

**Трани**—родовитая сефардская семья евр. ученых и талмудистов, ведущая свое происхождение от итальянского города Трани. Наиболее ранним представителем этой семьи является знаменитый тосафист 13 в. р. *Исаия б. Мамди Т. Старший*, современник р. Симхи из Шпейера (см. *Исаия ди Т. Старший*, Евр. Энци., т. VIII, 320—321). В 14 в. жил знаменитый комментатор р. *Исаия ди Т. Младший* (см. Евр. Энци., ib., 321—322). В 16 в. жили: р. *Ааронъ Т.*—испанский новеллист, прозванный р. Ааронъ бааль-га-Тосафотъ, учитель р. Моисея б. Иосифъ Т., родомъ изъ Кастилии; талмудическое образование получилъ подъ руководствомъ р. Иосифа Альфаси; переселился сначала въ Италию, а въ 1502 г. въ Адрианополи. Р. Иосифъ Каро, авторъ *Шулханъ-Аруха*, отзывался о немъ съ большимъ уваженіемъ. Племянникъ р. Аарона, р. *Моисей б. Иосифъ Т. Старший* (род. въ 1505 г., ум. въ 1585 г.), ученикъ р. Якова Вераба, извѣстенъ какъ крупный талмудистъ (см. Евр. Энци., т. XIV, 472), состоялъ раввиномъ въ Сафедъ до 1535 г. Онъ ввелъ методъ «пилпула» въ лучшемъ значеніи этого слова (см. Пилпулъ) въ раввинскихъ школахъ на Востокѣ. Ему принадлежатъ: «*Kirjat Sefer*» — о 613 заповѣдяхъ (Венеція, 1551); «*Sefer ha-Techijah we-ha-Pedut*» (Мантуя, 1556) — комментарий къ «*Eminot we-Deot*» Саадія гаона; «*Bet Elohim*» — дидактическое и религиозно-философское сочиненіе (1576) и «*Scheelot u-Teschubot*» — сборникъ респонсовъ въ 2 томахъ (1629—1630, съ указателемъ). Сыновья послѣдняго; р. *Иосифъ Т. Старший*, извѣстный талмудистъ, прозванный Магарить, Магаримать, авторъ обширнаго сборника респонсовъ «*Scheelot u-Teschubot*» (въ трехъ томахъ, 1641 — 1645) и новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Шабабъ, Кетуботъ и Киддушинъ (1802), и р. *Соломонъ б. Моисей Т.*, авторъ введенія къ сочиненіямъ отца; сообщаетъ историческія данныя, о семьѣ Т. В 17 в. жили р. *Иосифъ Т. Младший* и р. *Моисей б. Иосифъ Т.* Первый изъ нихъ род. въ Сафедъ въ 1573 г., умеръ въ Константинополѣ въ 1644 г., учился въ Египтѣ у р. Соломона ди Т. и въ Сафедѣ у р. Иосифа Саги, съ 1609 г. состоялъ раввиномъ въ Константинополѣ. Онъ — авторъ многихъ проповѣдей, изданныхъ въ «*Zofnat Paneach*». — Ср.: J. Trani, Zofnat Paneach, предисловіе; Каро, Abkat Rochel, §§ 179 — 181; Bet Joseph, Choschen ha-Mischpat, §§ 51, 77; Zunz, ZG., pp. 58, 229—230; id., LSG., p. 363; Jost, Gesch., VIII, 456, примѣч.; Güdemann, Gesch., II, 189 и сл.; Berliner, Peletat Soferim, p. 13; id., въ Magazin, I, 45, 54; Fün, KI., s. v.; De-Rossi, Dizionario, p. 319; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1392, 1536, 2006—2007; Azulai, Schem ha-Gedolim, I—II, s. v.; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Касселя, s. v.; Bass, Sifte Jeschenim, I, 49a, 68a; Ibn-Jachja, Schalschellet ha-Kabbalah, амстердамское изд., p. 51a; Ozar Israel, s. v.; J. E., XII, 218—219. 9.

Transactions of the Jewish Historical Society of England — историческій журналъ, выходящій съ 1895 г. въ Лондонѣ. Въ немъ, помимо чисто-

историческихъ свѣдѣній, дается богатый матеріалъ по исторіи хозяйственной жизни англійскихъ и американскихъ евреевъ 17 и 18 вв. Многими данными этого журнала воспользовался для иллюстраціи сильнаго вліянія евреевъ на развитіе капитализма В. Зомбартъ въ своей пѣвѣстной книгѣ «Евреи и хозяйственная жизнь», Спб., 1911. 6.

**Трансвааль** — бывшая южно-африканская республика, съ 1902 г. англійская колонія. До 70-хъ гг. 19 в. здѣсь было очень мало евреевъ; однако, уже въ 1868 г. голландскій еврей де Фрисъ былъ прокуроромъ, а въ 1872 г. — руководителемъ національнаго совѣта (Volksraad); онъ принималъ также дѣятельное участіе въ Подгестроомскомъ конгрессѣ, который объединилъ отдѣльныя республики въ одну. Въ 1878 г. возникло еврейское кладбище въ Pilgrimsrest'ѣ. Въ 1883 г. образовалась евр. община у золотыхъ росыпей Barberton. Въ золотопромышленномъ дѣлѣ евреи Т. занимаютъ очень видное положеніе; въ ихъ рукахъ сосредоточены крупнѣйшіе рудники. Изъ отдѣльныхъ городовъ Т. евреи наиболѣе многочисленны въ Йоганнесбургѣ (Евр. Энци., VIII, 777—78), гдѣ число ихъ доходитъ до 12 тыс. Въ Преторіи въ 1905 г. было свыше 1000 евреевъ; синагога была выстроена въ 1898 г., а евр. школа въ 1905 г. Кромѣ того, синагоги имѣются въ общинахъ: Гейдельбергъ, Фольксрустъ (съ 1901 г.), Крюгерсдорпъ, Клерксдорпъ, Гермистонъ (съ 1903 г.) и Роденпоортъ (съ 1905 г.). Хотя въ 1870 г. всѣмъ новымъ поселенцамъ Т. были гарантированы свобода торговли и равноправіе, однако, вслѣдствіе опасеній буровъ оказаться въ меньшинствѣ среди новыхъ поселенцевъ, евреи стали ограничивать въ правахъ; подобно католикамъ, они были отнесены къ не-полноправнымъ гражданамъ и, въ силу конституціи 1894 г., были лишены права занимать какую-либо военную должность, быть избранными въ президенты республики, въ министры, въ члены верхней и нижней палаты и въ инспектора надъ рудниками и надъ туземнымъ населеніемъ. Такъ какъ въ государственныхъ школахъ преподаваніе должно было вестись въ протестантскомъ духѣ, то евр. учащіе и учащія были удалены изъ субсидируемыхъ государствомъ школъ. Несмотря на подобныя ограниченія, евреи все-таки фактически принимали дѣятельное участіе въ политической и общественной жизни Т. Наиболѣе тяжело отражалось на евреяхъ закрытіе доступа въ государственныя школы, и евреи неоднократно обращались къ правительству съ петиціями объ отмѣнѣ этого запрещенія. Недовольство евреевъ было на руку Англии, которая стремилась къ лишенію Т. политической независимости, и потому искала въ недовольныхъ элементахъ опоры. Когда въ 1899 г. въ Блумфонтейнѣ вырабатывалась новая конституція подъ вліяніемъ Англии, евреи устроили рядъ протестовъ противъ того, что Крюгеръ, въ новой предполагавшейся конституціи, лишилъ общегражданскихъ правъ прибывшихъ изъ Россіи и Румынии евреевъ. 1

Недовольные евреи, а их было не мало, шли заодно съ уйtlэндерами въ агитаціи противъ трансваальскаго правительства; въ 1899 г. раввинъ Герцъ былъ высланъ изъ Т. за то, что выступилъ на митингъ уйtlэндеровъ. За нѣсколько недѣль до открытія военныхъ дѣйствій между Великобританіей и Т. (1899) Крюгеръ предложилъ измѣнить нѣкоторыя статьи конституціи во вредъ евреямъ; такъ, слова о томъ, чтобы извѣстными правами пользовались «вѣрующіе въ Бога и т. д.», должны были быть замѣнены словомъ «протестанты». Неудивительно поэтому, что англійская армія встрѣтила среди евреевъ большое сочувствіе и въ рядахъ ея сражалось около 2800 евреевъ, — % убитыхъ среди нихъ (125), по словамъ Spectator'a, были выше, чѣмъ среди не-евреевъ; особымъ героизмомъ отличился майоръ Карри Дэвисъ подъ Леди-смитомъ. Однако, было и много евреевъ, оставшихся вѣрными Т., и буры не безъ основанія могли отрицать массовый переходъ евреевъ къ Англіи; даже среди «непримиримыхъ», воевавшихъ послѣ выяснивагося неуспѣха буровъ, было много евреевъ. Послѣ войны евреи Т. стали пользоваться гражданскимъ и политическимъ равноправіемъ и занимаютъ нынѣ (1912) видное положеніе въ странѣ. Евр. населеніе въ 1905 г. составляло около 25 тыс. (всего въ Южной Африкѣ евреевъ 47 тыс. при общемъ населеніи въ 1.100.000). Война тяжело отразилась на экономическомъ положеніи евреевъ; иммиграція теперь затруднена, хотя Jewish Board of Deputies for the Transvaal and Natal помогаетъ иммигрантамъ. Въ Т. существуетъ рядъ благотворительныхъ и общественныхъ учреждений; давно поселившіеся евреи въ большинствѣ случаевъ очень состоятельны, но среди румынскихъ и русскихъ евреевъ царитъ большая бѣдность. Сильно развитъ въ Трансваалѣ сіонизмъ. — Ср.: J. H. Hertz, The Synagogue, Блумфонтейнъ, 1899; idem., The Uitlander agitation, въ Menorah Monthly, 1899, сент.; idem., The Jews and the Uitlander, въ Amer. Hebrew, 1899, сент. 29; idem., The Boers and religions toleration, въ Jew. Chron., 1900, 9 февр.; idem., The Inaugural public meeting of the Jewish Board for the Transvaal and Natal; The Jew. Year-Book, 5661, 5663 и 5665. [J. E., XI, 479—480]. 6.

**Трансильванія** (по-венгерски Erdély, по-нѣмецки Siebenbürgen, откуда часто по-русски: **Семинградье**) — бывшее великое княжество, нынѣ часть Венгріи. По мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ, первые евреи, поселившіеся въ Т., были подданными персидскаго царя Ксеркса и скрылись здѣсь послѣ знаменитой битвы у Саламина. Другіе изслѣдователи относятъ появленіе евреевъ въ Т. ко времени Децебала (при римскомъ императорѣ Домиціанѣ), который будто поселилъ во Фракіи евреевъ. Во всякомъ случаѣ, въ 105 г. послѣ Р. Хр., когда Т. подпала подъ власть Рима, евреи уже жили въ Т., хотя первое официальное упоминаніе о нихъ относится лишь къ 1578 г. Въ декретѣ этого года, выпущенномъ національнымъ собраніемъ въ Колошварѣ и регулирующемъ право пребыванія грековъ и евреевъ въ Т., говорится (ст. 22-ая), что евреи и греки могутъ заниматься торговлей лишь въ опредѣленныхъ городахъ; евреямъ былъ отведенъ для торговли такъ назыв. locus depositiois, лишь одинъ Gyulafehérvár (Karlsburg, когда-то называвшійся Alba Karolina, Alba Julia, Weissenburg); онъ находился на турецкой границѣ,

и черезъ руки евреевъ производился обмѣнъ товаровъ между Т. и Турціей. Въ 1623 г. великій князь Габріель Бетленъ предоставилъ евреямъ Т. привилегіи, гарантировалъ имъ свободное исповѣданіе вѣры. Въ 1627 г. распоряженіе Габріеля Бетлена было одобрено національнымъ собраніемъ. Однако, національное собраніе 1650 г. настаивало на томъ, чтобы евреи были ограничены въ отношеніи торговли и передвиженія и, подобно грекамъ, носили особые платья и отличительные знаки на одеждѣ, а великій князь Георгъ Ракоци, извѣстный своимъ фанатизмомъ, еще болѣе ограничилъ права евреевъ. Gyulafehérvár былъ назначенъ единственнымъ ихъ мѣстопробываніемъ; даже до середины 19 в. только здѣсь существовали евр. община и бетъ-дывъ. Въ 1588 г. была основана Андреемъ Ээши (Eössy) секта саббатарианъ. Ээши считалъ евреевъ избраннымъ народомъ и ихъ религію единственно истинной. Саббатариане соблюдали евр. законы о пищѣ, еврейскіе праздники, особенно строго — субботній отдыхъ, и т. д. Жестокія преслѣдованія Габріеля Бетлена и Георга Ракоци привели къ тому, что саббатариане все болѣе и болѣе уклонялись отъ христіанской вѣры и приближались къ іудаизму. Массами переходили они въ еврейство и, въ концѣ-концовъ, остались лишь одна небольшая группа, которая носила организованный характеръ въ одномъ лишь Bözöd-Ujfalv, гдѣ секта существуетъ и нынѣ. Въ шестидесятыхъ годахъ 19 вѣка либеральный министръ Этвешъ разрѣшилъ саббатарианамъ официально примкнуть къ іудаизму. Въ 1905 г. въ Т. насчитывалось 59239 евреевъ. По 15 комитатамъ Т. евр. населеніе распредѣлялось: въ Also-Fehér (гл. гор. упомянутый выше Gyulafehérvár) — 3852, въ Brassó (гл. гор. Кронштадтъ) — 1250, въ Beszterce-Naszod — 6346, въ Csik — 1514, въ Haromszek — 888, въ Hunyad — 4032, въ Szolnok-Doboka — 2256, въ Szeben (гл. гор. Германштадтъ) — 1083, въ Nagyöküküllö — 1084, въ Torda-Aranyos — 2791, въ Kisküküllö — 1614, въ Kolosz — 5124, въ Maros-Torda — 3340, остальные въ Togaras't. — Ср.: A magyarországi zsidóságról, I, A magyarországi zsidók statistikája (изд. Wespzremy, Kalm), 1907; S. Kohn, A Szombatosok, történetük, Dogmatikájuk, és irodalmuk, Будапештъ, 1888; H. Hazai, Munkálatok a Szombatosokrol, ibid., 1903; Eisler, Ar Erdélyi Zsidók Multjából, Клаузенбургъ, 1901. [J. E., XII, 234—235]. 6.

**Транскрипція.** При транскрибированіи греческихъ и латинскихъ словъ, вошедшихъ въ Талмудъ, Мидрашъ и Таргумъ, евреи руководствовались исключительно фонетическими соображеніями, не обращая никакого вниманія на этимологію слова. Затрудненія, испытанныя ими при этомъ, обуславливались частью отсутствіемъ въ еврейскомъ алфавитѣ, по сравненію съ греческимъ и латинскимъ, цѣлаго ряда гласныхъ и согласныхъ буквъ. Порою крайне трудно опредѣлить корень даннаго слова по еврейскому его начертанію. Еврейской азбукой выражали слѣдующія соответствующія буквы: א = β или b, π или p, φ или f; א = γ или g, изрѣдка k; א = δ или d; א = v, а порою ר или b; א = ז и z, иногда ס; ח = θ или τ или t; א = j; א = χ, порою k; ל = λ или l; מ = μ или m; א = ν или n; א = π или p, также φ или f; א = ρ, ר = z, k или q; א = ρ или r; א = σ; א = θ. Двойныя согласныя ξ и ψ писались вр или ss и sv. Носовые звуки γγ, γχ, γψ писались на тотъ же манеръ, что и въ латинскомъ, арабскомъ, сирійскомъ и т. д., наприм., מללמל вмѣсто



До 18 вѣка Т. нѣмецкихъ словъ, вошедшихъ въ жарговъ, мало чѣмъ отличалась отъ правописанія, принятаго для остальныхъ западныхъ диалектовъ, съ однимъ исключеніемъ для буквы *h*, употребленной какъ для *a*, такъ и для *o*, несмотря на то, что въ испанскомъ и французскомъ въ данномъ случаѣ фигурируетъ *i*. Къ началу 19 в. правописаніе жаргона было сильно измѣнено. Буква *h* стала нѣмой въ концѣ словъ послѣ гласныхъ и въ началѣ передъ *i* и *u*. Е заимѣнила буква *y*; *aj* и *ej* выражаются двумя *ij*; *ö* и *ü* выражаются буквами *ij*; *ä*, *au* и *eu* буквами *ij*; *ei* двумя *ij* или *ij*; *au*—при помощи *ij* или *ij*. Изъ согласныхъ слѣдуетъ отмѣтить, что *ch* выражается при помощи *z* (*rafel*), но если за нимъ слѣдуетъ *s*, то вмѣсто *z* ставится *r*; *sch* и *ss* выражаются при помощи *z*; мягкое *s*—*i*; *s* передъ *t* или *r* замѣнены *z*; *f* и *v* выражены при помощи *z* (*rafel*) и *i*. Въ новѣйшее время *v* выражается исключительно при помощи *i*, а *w* при помощи *ij*, такъ что *rafel* приимѣняется лишь по отношенію къ одной буквѣ *z*, а именно для выраженія звука *f*. Въ печатныхъ документахъ *r* выражается обыкновенно чрезъ посредство *z*, а *s*—*f*.

**Т. еврейскаго языка въ европейскихъ языкахъ.**—Начиная со времени Оригена (185—254), транскрибировавшаго въ своей Нехарла текстъ Пятикнижія греческими буквами, и вплоть до 19 в. не было сдѣлано ни одной попытки выработать единообразную систему, на чисто-научныхъ основахъ. Въ 1854 г. Bargas издалъ книгу Руеъ съ еврейскимъ текстомъ и французской Т. Его система была принята всѣми французскими ориенталистами. Пять буквъ *א, ב, ג, ד, ה*, смотря по тому, имѣютъ ли онѣ *dagesch* или нѣтъ, передаются либо соответствующими французскими буквами, либо къ нимъ присоединяютъ букву *h*; *ו* и *ז* выражаются при помощи *h*, причемъ первое произносится съ легкимъ придыханіемъ, второе съ твердымъ. Буква *י* представлена большимъ *H*; *י*—*ts* или *s*; *פ*—*q*; *ש*—*sch*. Какъ примѣръ такой Т., приведемъ нѣсколько строкъ изъ книги Руеъ: «*Va-jelekh isch mo'ab lehen jehoudbah la-ghour bi-sedhe Mo'ab houve-ischto ou-schene bhanâ-v*» וַיֵּלֶךְ אִישׁ מִבֵּית יְהוּדָה לְגֹוֹר בִּישְׁדֵּה מוֹאָב וַיְהִי כִּשְׁנֵי מֵאוֹת שָׁנָה וַיֵּלֶךְ אִישׁ מִבֵּית יְהוּדָה לְגֹוֹר בִּישְׁדֵּה מוֹאָב וַיְהִי כִּשְׁנֵי מֵאוֹת שָׁנָה. Другая система предложена Royal Asiatic Society for Great Britain and Ireland

*א*="a"; *ב*="b"; *ג*="g"; *ד*="d"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*="z"; *ח*="h"; *ט*="t"; *י*="y"; *כ*="k"; *ל*="l"; *מ*="m"; *נ*="n"; *ס*="s"; *ע*="e"; *פ*="p"; *צ*="f"; *ק*="q"; *ר*="r"; *ש*="s"; *ת*="t"; *י*="i"; *ה*="h"; *ו*="v"; *ז*



графія и средневѣковой латыни, сынъ знаменитаго профессора Людвигъ Траубе (см.), род. въ 1861 г., ум. въ 1907 г. Съ раннихъ лѣтъ отличался большою самостоятельностью и значительнымъ интересомъ къ наукѣ. Въ возрастѣ 17 лѣтъ, еще на школьной скамейкѣ, онъ написалъ строго научную рецензію на изданный Дюммлеромъ средневѣковый текстъ «Gesta Apollonii», напечатанную въ «Literarisches Zentralblatt», и при второй обработкѣ того же памятника издатель долженъ былъ особенно считаться съ отзывомъ Т. Поступивъ на филологическій факультетъ мюнхенскаго университета, Т. все время проводилъ за изученіемъ древнихъ рукописей въ Королевской бібліотекѣ. Затѣмъ на первомъ курсѣ, подъ влияніемъ видѣнныхъ имъ мистерій въ Оберammergau, онъ увлекся средневѣковымъ театромъ и сталъ издавать журналъ «Schauspiel und Bühne», гдѣ помѣстилъ «Zur Entwicklung der Mystereibühne». Средневѣковая была посвящена и та научная работа, которую онъ написалъ для соисканія званія приватъ-доцента («Karolingische Dichtungen», 1888). Еще раньше этого извѣстный ученый Моммзенъ привлкъ Т. къ участію въ изданіи «Monumenta Germaniae historica», гдѣ Т. обработалъ 3-й томъ «Poetae latini aevi Carolini» (1886—92—96). Несмотря на то, что въ 1896 г. Т. былъ избранъ экстраординарнымъ, а въ 1899 г. ординарнымъ академикомъ историческаго отдѣленія мюнхенскаго академіи наукъ, его еврейское происхожденіе долго (до 1904 г.) мѣшало ему достигнуть званія университетскаго профессора. Впрочемъ, полученная имъ кафедра средневѣковой филологіи была впервые создана нарочно для него. Его честной и прямой натурѣ было чуждо желаніе добиться профессуры легкимъ путемъ перехода въ христіанство, хотя онъ былъ далекъ отъ правоваго еврейства, гдѣ ему были симпатичны лишь строго послѣдовательный монотеизмъ и свобода отъ догматовъ. Онъ предпочелъ одолѣть сопротивленіе клерикальной партіи упорной ученой работой, и это ему удалось вполне. Необыкновенная ученая добросовѣстность Т. и постоянно присущее ему стремленіе къ полной самостоятельности въ работахъ заставили его, если можно такъ выразиться, идти назадъ въ его литературной дѣятельности. Именно, онъ началъ ее съ изслѣдованія и оцѣнки памятниковъ, затѣмъ перешелъ ступенькой ниже, къ тщательному критическому изданію ихъ; но и эта задача показалась ему потомъ, при тогдашнемъ положеніи науки, чрезчуръ высокою, и онъ ограничился только основательнымъ изученіемъ взаимоотношеній рукописей, которыя необходимы были для изданія памятника. Этому вопросу посвященъ одинъ изъ лучшихъ трудовъ его «Textgeschichte der Regula S. Benedicti» (1-е изд. въ 1898 г.). Но для изученія вопроса о взаимоотношеніи рукописей надо было точно опредѣлить время ихъ написанія и мѣсто происхожденія. Это привело Траубе къ изученію латинской палеографіи, которое онъ поставилъ на строго историческую почву и этимъ сильно подвинулъ впередъ изученіе этой дисциплины. Траубе обратилъ вниманіе на такъ назыв. сокращенія или титлы, и въ частности на названія Бога, предметовъ и служителей религіи. Ему удалось вывести, что въ проведеніи этихъ знаковъ замѣчается поразительное постоянство, и что эти сокращенія восходятъ къ еврейской тетраграммѣ. Въ своемъ трудѣ, вышедшемъ уже послѣ его смерти, «Nomina sacra, Versuch einer

Geschichte der christlichen Kürzung» (1907) Т. представилъ строго послѣдовательную въ хронологическомъ отношеніи исторію этихъ сокращеній, дающую возможность судить и о времени написанія кодекса и о томъ, что въ разныхъ мѣстахъ существовали различныя школы писцовъ. Въ общемъ Т. написалъ сравнительно немного: полный перечень его трудовъ занимаетъ всего 153 номера. Но онъ обращалъ большое вниманіе на выработку своихъ академическихъ чтеній, которыя зачастую представляли самобытныя изслѣдованія, такъ что его ученики рѣшили издать не только его сочиненія, но и лекціи (пока вышло 2 тома, 1908—1911). Наконецъ, Т. удалось, при помощи тщательно поставленныхъ семинаріевъ, привлечь къ продолженію своихъ работъ цѣлый рядъ молодыхъ силъ, вмѣстѣ съ которыми онъ основалъ журналъ «Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters», продолжающійся и послѣ его преждевременной смерти. Траубе былъ человекъ идеальной доброты. Онъ не только охотно дѣлился своими познаніями и собранными матеріалами съ учеными всѣхъ странъ Европы и Америки, обращавшимися къ нему съ разнаго рода просьбами, но не тяготился повторять на дому снова свои лекціи для студентовъ, почему-либо опоздавшихъ къ началу семестра. Его вила въ Мюнхенѣ и богатѣйшая бібліотека были всегда открыты ученымъ и студентамъ.—См. «Seinen Schülern», предисловіе къ «Nomina sacra», написанное сестрой Т. Маргаритой Т.-Менгарини, и біографію Voll'a, предпосланную 1 тому сочиненій; здѣсь же данъ и полный списокъ трудовъ Т.

Проф. А. Маленинъ. 4.

**Траубе, Морицъ**—нѣмецкій химикъ-физиологъ, братъ профессора Людвигъ Т. (1826—1894). Т. былъ ученикомъ знаменитаго Либиха въ Гиссенѣ, но по окончаніи университета, въ виду смерти отца, вынужденъ былъ заниматься торговлей и жить въ Ратибонѣ. Здѣсь, владѣя отъ общенія съ учеными, Т. работалъ надъ многими химико-физиологическими проблемами; онъ опубликовалъ въ «Извѣстіяхъ берлинской академіи» и специальныхъ журналахъ свыше 40 монографій. Наибольшую извѣстность доставила ему его «Theorie der Fermentwirkungen» (1858), въ которой онъ высказалъ совершенно новыя взгляды на процессы броженія. Громадное влияние на общую физиологію оказало открытіе Т., касающееся образованія растительныхъ клѣтокъ; опыты Т. впервые показали, что можно найти такія химическія соединенія, которыя при взаимодействіи образуютъ совершенное подобіе растительной клѣточки. Въ 1874 г. университетъ въ Галле, праздную свое 300-лѣтіе, поднесъ Т. дипломъ на степень доктора медицины и хирургіи, а берлинская академія наукъ избрала его корреспондентомъ. Не будучи профессоромъ, Т. не прерывалъ занятій наукой и умеръ среди работъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, Энцикл. Слов.

**Траубель, Горацій**—американскій писатель и издатель, род. въ Кэмденѣ въ 1858 году. Т., вмѣстѣ съ Вьюклемъ и Харнедомъ, опубликовалъ литературное наследіе поэта Валта Витмана, причѣмъ Т. написалъ рядъ очерковъ о Витманѣ, а также введенія ко многимъ его произведеніямъ. Съ 1890 г. по 1905 г. Т. издавалъ и редактировалъ «The Conservator» (Филадельфія), а съ 1903 г. «The Artsman». [Изъ J. E., XII, 235—236].

**Траубенбергъ, Беригардъ**—современный нѣ-

менкій писатель и педагогъ. Т. помѣстил въ «Ost und West», «Allgem. Zeit. des Judentums» и другихъ нѣмецко-еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ рядъ статей, преимущественно по исторіи еврейскаго преподаванія въ Германіи и педагогикѣ. 6.

**Траубъ, Авраамъ Симоновъ**—видный талмудистъ, внукъ р. Израиля Гордона изъ Вильны. Т. состоялъ раввиномъ въ Кейданахъ въ первой половинѣ 19 в. Онъ авторъ глоссъ къ Галахотъ Гедолотъ (מגילת גללות גדולות).—Ср. Nachlat Abot, p. 17. 9.

**Траубъ, Иосифъ бенъ-Александръ (Веніаминъ Зеєбъ Вольфъ)**—видный талмудистъ, ум. въ 1712 г., былъ раввиномъ въ Плясфельдѣ, въ 1683 г. занялъ постъ главнаго раввина Майнца, въ 1687 г.—въ Гессенѣ, съ 1669 г. состоялъ раввиномъ въ Вюрцбургѣ. Респонсы его сохранились въ сборникахъ р. Аарона-Самуила Кайдановера (Eminat Schemuel, №№ 40, 60) и р. Давида Грюнгута (Migdal Oz, № 9). 9.

**Трауръ**—см. Погребеніе и трауръ, Евр. Эяц, XII, 604—609.

**Траугенау**—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г. около 800 евреевъ. 5.

**Трахтенбергъ, Германъ Исааковичъ**—юристъ (1839 — 1895). По окончаніи курса юридич. факультета петербургскаго университета поступилъ на службу въ правительствующій сенатъ; произведенный въ оберъ-секретаря, оставался въ этой должности до 1875 г., когда перешелъ въ адвокатуру. Въ концѣ 70-хъ годовъ былъ выбранъ въ почетные мировые судьи Петербургскаго уѣзда. Въ теченіе многихъ лѣтъ издавалъ сборники извлеченій изъ уголовныхъ кассационныхъ рѣшеній.—Ср. Недѣльная Хроника Восхода, 1895 г., № 34. 8.

**Трахтенбергъ, Максимилианъ**—галиційскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Тарнополь въ 1846 г. Популяреный адвокатъ въ Коломыѣ, Т. въ 1878 г. былъ избранъ членомъ муниципалитета, а вскорѣ бургомистромъ Коломыи (состоялъ въ этой должности до 1885 г.). Съ 1893 г. Т. былъ предсѣдателемъ евр. общины Коломыи, а въ 1895 г. былъ избранъ въ рейхсратъ, гдѣ засѣдалъ до 1900 г. въ качествѣ члена польскаго коло.—Ср.: Kolmer, Das neue Parlament, 1897; S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907. 6.

**Трахтманъ, Яковъ Самуиль**—писатель. Род. въ Овручѣ (Волынской губ.) въ 1831 г. Съ зарожденіемъ еврейской журналистики Т. сталъ печататься въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ за собственной подписью или подъ псевдонимами «Jahob Isch-tam» и др. Въ «Ha-Boker Or» Т. помѣстилъ повѣсть «Sukat Dowid hanofelet». Отдѣльно изданы: «Aguda achat» (сборникъ статей, 1870) и «Or Torah» (о религіозной философіи, 1881).—Ср.: Sefer Zikkaron, 46; W. Zeitlin, BHP, 397. 7.

**Трашкунъ**—мѣст. Ковенск. губ., Вилькомиск. у. По переписи 1897 г. жителей 1221, средъ нихъ 779 евр. 8.

**Траянъ**—римскій императоръ съ 98 г. по 117 г., часто упоминаемый въ еврейской литературѣ и сыгравшій крупную роль въ исторіи евреевъ Вавилоніи, Палестины и эллинистической діаспоры. Увлекаемый честолюбивыми планами, Т. велъ войны на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ имперіи. Такъ, онъ воевалъ съ парянами, въ то время, когда евреи возстали въ Египтѣ и въ Киренаикѣ. Успокоеніе евреевъ Египта и Киренаики было поручено Марціу Турбо, съ которымъ талмудическая литература часто смѣ-

шиваетъ Т., имя коего порою пишется «Tarkinos» (Krauss, въ R. E. J., XXX, 206; XXXI, 47; idem., Lehnwörter, II, 273). Повидимому, Турбо подавилъ еврейское возстаніе и на островѣ Кипрѣ, гдѣ оно приняло широкіе размѣры. Въ 116 г., или годомъ позже, когда Т. считалъ покореніе парянъ законченнымъ, возстали евреи Месопотаміи. Особенно сильно было возстаніе въ Низибѣ и Адиабенѣ, гдѣ евреямъ удалось изгнать римлянъ изъ страны. Подавить это возстаніе Т. поручилъ мавританскому князю Лузію Квиету (Lusius Quietus), а за строгое выполненіе приказа послѣдній былъ вознагражденъ управленіемъ Палестиной (Eusebius, Historia Eccl., IV, 2; idem., Chronikon, изд. Schoene, II, 164; Orosius, VII, 12; Dion Cassius, LXVIII, 32). Тѣмъ временемъ въ Палестинѣ вспыхнуло новое возстаніе, и очень вѣроятно, что палестинскіе евреи оказывали помощь своимъ единовѣрцамъ въ Египтѣ и въ другихъ мѣстахъ, почему Т. предпринялъ походъ на Египетъ (Esther. г., проем., § 3). По преданію, возстаніе было вызвано тѣмъ, что жена императора (вѣроятно—правителя) родила сына въ день 9-го Аба, когда евреи проводили время въ глубокомъ траурѣ. Мальчикъ этотъ умеръ во время Ханукии, весело справляемой народомъ. Императрица, возмущенная этимъ, возбудила своего мужа противъ евреевъ (ib). Историческимъ фактомъ является преслѣдованіе всѣхъ потомковъ дома Давида, и по словамъ Schlatter'a, семья патриарха погибла также въ виду того, что ее считали по происхожденію давидовой. Возстаніе въ Палестинѣ было, повидимому, организовано братьями Паппусомъ и Луліанъ (см.); день избавленія послѣднихъ отъ опасности праздновался, подъ именемъ «дня Траяна», 12-го Адара, хотя очень вѣроятно, что празднованіе вызвано побѣдой еврейскаго оружія надъ римскимъ. Талмудъ упоминаетъ динаріи Т. (Аб. Зара, 52б). Интересно отмѣтить, что, судя по надписямъ Т., онъ устроилъ дорогу отъ границы Сиріи къ Черному морю.—Ср.: Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 112—117; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 661—668; Schlatter, Die Tage Trajans und Hadrians, p. 88; Гютерсло, 1897. [J. E., XII, 218]. 2.

**Требичъ**—городъ въ Моравіи, со старой евр. общиной. Съ 1798—1830 г. въ Т. жило постоянно 260 еврейскихъ семействъ. Въ Т. сохранилась такъ назыв. Politische Judengemeinde (см. Моравія), въ которой въ 1900 г. жили 409 евр. и 1051 нееврей. Въ городѣ, кромѣ того, жили 254 еврея.—Ср. Haas, D. Gesch. d. Jud. in Mähren, 1908. 5.

**Требичъ, Авраамъ бенъ-Реубенъ Хайятъ**—писатель, род. въ Требичѣ (Моравія) ок. 1760 г., ум. въ Никольсбургѣ въ первой половинѣ 19 в., былъ секретаремъ главнаго раввина Моравіи. Онъ авторъ «Korot ha-lttem» — исторіи Европы отъ 1741 г. до 1804 г. (Брюннъ, 1804; съ дополненіями Якова Водка, подъ заглавіемъ «Korot Nosafot», Львовъ, 1841). Это сочиненіе является продолженіемъ «Scheerit Israel» Менахема-Мана га-Леви; въ немъ видное мѣсто удѣляется исторіи евреевъ и исторіи евр. литературы въ Австріи. Т., вмѣстѣ съ Гиршемъ Менаккеромъ, написалъ сочиненіе «Ruach Chajjim»—объ изгнаніи диббука—на евр. и нѣм.-евр. яз. (Никольсбургъ 1785).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; Fürst, BJ., III, 442; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 176. [По J. E., XII, 238 съ измѣненіями]. 9.

**Требицъ (Threbitsch), Зигфридъ**—австрійскій писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1868 г. Т. обратилъ на себя вниманіе романомъ «Die Genesung»; послѣ него онъ опубликовалъ рядъ разсказовъ и повѣ-

стей. Успѣхъ имѣла также его драма «Ein letzter Wille» (1905). Т. 6.

**Требиць, Нехемія** — известный талмудистъ и дѣятель, род. въ Прагѣ въ 1779 г., ум. тамъ же въ 1842 г. Въ 1826 г. былъ назначенъ раввиномъ въ Просницѣ. Послѣ смерти главнаго раввина Морави п. Мордехая Бенета Т. указомъ правительства отъ 13 мая 1832 г. былъ назначенъ его преемникомъ. Т. былъ послѣднимъ главнымъ раввиномъ Морави старой школы. Послѣдовавшій затѣмъ указъ о предоставленіи главному раввину Морави (сентябрь 1833 г.) широкія полномочія при назначеніи раввиновъ не замедлил вызвать конфликтъ между Т. и разными общинами Морави: Гевичъ, Нейсфирхенъ, Просницъ и Лощицъ (см. Неуда, Фассель). Т. принадлежатъ: «Scholom Jeruschalajim» — глоссы къ отдѣлу Моэдъ изъ Іерусалимскаго Талмуда (Вѣна, 1821); «Kobez al-Jad» — глоссы къ Маймонидову кодексу, ч. I (ib., 1837); Ср.: Kol Nebi, Praha, 1842; L. Löw, Das Mährische Landesrabbinat въ Ges. Schriften, 195—212. [По J. E., XII, 238 съ изм.]. 9.

**Требовольскій (Тремовольскій), Ааронъ** — см. Ааронъ бенъ-Натанъ (Евр. Энци., т. I, 27—28).

**Тревесь** — родоначит. евр. семья въ Германіи, Италиі, Греціи, Южной Франціи, Россіи и Польшѣ. Отъ нея имѣются многочисленныя развѣтвленія (Трибасъ, Дрейфусъ, Трефузъ, Дрифзанъ, Тривусъ, Тривошъ, Тривушъ, въ Англіи—Райвсъ). Наиболье раннимъ известнымъ намъ носителемъ имени Т. является р. *Іосифъ бенъ Іохананъ Т.*, жившій въ первой половинѣ 14 в. Цунцъ (Zur Geschichte, p. 173) утверждаетъ, что онъ былъ раввиномъ въ Парижѣ, Брюль считаетъ, что онъ былъ раввиномъ около 1343 г. въ Марселѣ (Jahrbücher, I, 90). Жена его обладала большою эрудиціею въ талмудической литературѣ и известна, какъ комментаторъ Талмуда. Сынъ его, р. *Матитіа Т.*, известенъ какъ ученый и общ. дѣятель. Онъ род. въ Парижѣ около 1325 г., ум. около 1387 г.; образование получилъ подъ руководствомъ р. Ниссима б. Реубенъ Гиронди (ר'נחמן, ר'ר) и р. Переца б. Исаакъ Когенъ. Онъ жилъ сначала въ Испаніи, въ 1361 г. вернулся въ родину, гдѣ и основалъ раввинскую академію. Черезъ два года онъ, по представленію Манессе де-Весуль, былъ назначенъ главнымъ раввиномъ. Т. принадлежатъ: методологія Талмуда, отрывки изъ которой сохранились въ «Scheerit Josef» (мантуанское изданіе, pp. 36 и 4а), разныя литургическія поэмы, между прочимъ, на томъ-Киппуръ, и селиха на кончину «10 мучениковъ»; сочиненіе «Eben Voschan». Знаменитый Мюнхенскій кодексъ Талмуда (см.), написанный въ 1369 г. нѣмецкимъ переписчикомъ Веніаминомъ Іосифіей, былъ заказанъ послѣднему р. Матитіей Т. Сынъ его, р. *Іохананъ б. Матитіа Т.* (ум. въ Италиі въ 1439 г.) занималъ постъ отца послѣ смерти послѣдняго. Въ 1394 г. онъ переселился въ Италию. Во время своего пребыванія на посту главнаго раввина Парижа р. *Іохананъ* терпѣлъ преслѣдованія отъ р. *Исаи б. Абба-Мари* (Астроукъ изъ Савойи), бывшаго раньше ученикомъ р. Матитіи, а затѣмъ р. *Меира б. Барухъ* (см.) изъ Вѣны. Съ одобреніемъ послѣдняго р. *Исаи б. Абба Мари* заявилъ претензіи на постъ гл. раввина Франціи. Однако, р. *Хасдан Крескасъ* и р. *Исаакъ б. Пешетъ* приняли сторону р. *Іоханана*. Р. *Іохананъ* состоялъ въ научной перепискѣ съ р. *Яковомъ Медлномъ*. Его галахическія рѣшенія часто приводятся въ известномъ ритуальномъ сочиненіи «Schaare Dura». Респонсъ его сохранился въ

рукописи въ Флорентійской Библіотекѣ. Въ 15 в. жилъ въ Авиньонѣ р. *Гершонъ Т.*, происходившій изъ Германіи. Онъ редактировалъ сборникъ респонсовъ р. *Іосифа Колона*. Въ 16 в. жили: р. *Авраамъ б. Гершонъ Т.* (см. ниже), р. *Авраамъ б. Соломонъ Т.* (см.), р. *Хаймъ Т.*, состоявшій главнымъ раввиномъ бывшихъ провинцій Кельна и Юлиха, р. *Исаакъ б. Гершонъ Т.*, авторъ введенія «Maase Adonai», и добавленій къ комментарию р. *Соломона Алкабица* къ Эсеири. Изъ носителей имени Т. въ 17 в. отмѣтимъ р. *Элиезера б. Самуилъ Т.*, бывшаго раввиномъ въ Опатовѣ, автора комментарія «Dammesek Eliezer» къ Хуллинъ (Люблинъ, 1646) и другимъ талмудическимъ трактатамъ; р. *Якова Т.*, изъ Франкфурта, автора добавленій къ «Sifte Chachamim» С. Басса (1712); р. *Іосифа б. Липманъ Элиезеръ Т.*, автора поэмы по случаю осады Кремля. Въ 18 в. жили: р. *Саббатъ Грацманъ Т.*, р. *Самуилъ Исаакъ Т.*, авторъ «Chut-ha-Meschulasch», и р. *Зеэвъ Вольфъ Т.* изъ Вильны. — Ср.: Kobez al-Jad, III, 14—15; Steinschneider, HB., IV, 152; Gross, GJ., p. 242; J. E., XII, 243 — 246; A. Epstein, Monatsschr., XLVI, 159—160. 9.

**Тревесь, Авраамъ бенъ-Гершонъ (Царфати)** — каббалистъ, жилъ во Франціи около 1572 г. Онъ — авторъ слѣдующихъ сочиненій: комментарія къ «Maarechet ha-Elahut» р. Переца; глоссы на «Сеферъ Іецира» и на комментарий р. Моисея Батерли, Нахманида; глоссы къ сочиненію «Schaare Orah». — Ср.: Nepi-Ghirondi, TGI, p. 8; Fürst, BJ., I, 114; Brüll's Jahrb., I, 113—114. [По J. E., XII, 244]. 9.

**Тревесь, Авраамъ бенъ Соломонъ (Царфати)** — ученый и врачъ 16 в., родомъ изъ Италиі, эмигрировалъ въ Турцію, гдѣ сталъ раввиномъ нѣмецкой и португальской общины въ Адрианополѣ. Онъ состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Давидомъ Когеномъ, р. Иліей Мизрахи и съ р. *Іосифомъ Каро*, авторомъ «Шулханъ-Аруха». Т. написалъ сочиненіе по ритуалу «Birchat Abraham». Т. — первый, который упоминаетъ сочиненіе «Коль-Во». — Ср.: Mortara, Indice, p. 66; Zunz, Ritus, p. 32, примѣчаніе; Steinschneider, Cat. Bodl., Col. 711; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 87; Azulai, Lehem ha-Gedolim, II, 20; Brüll's Jahrb., I, 100—111 [По J. E., XII, 244]. 9.

**Тревесь, Арье Лейбъ бенъ Нафтали** — писатель, род. въ 1848 г., жилъ въ Августовѣ, ум. въ 1873 г.; состоялъ сотрудникомъ газеты «Ha-Maggid», гдѣ помѣстилъ многія цѣнныя статьи за подписью «Ture Eben» (טורע עבן). — Ср.: Brüll's Jahrb., I, 121; Ha-Maggid, 1873, p. 60. [J. E., XII, 244]. 9.

**Тревесь, Герцъ** — см. Тревесь, Іосифъ бенъ Герцъ.

**Тревесь, Виргинія** (урожденная *Тедески*) — итальянская писательница, известная подъ псевдон. *Cordelia*. Изъ ея многочисленныхъ произведеній романъ «Forza irresistibile» (1889) пользуется наибольшей известностью и обнаруживаетъ въ авторѣ недюжинныя способности тонкаго наблюдателя. — Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexik. des Kaisert. Oesterreich, 1882; De Gubernatis, Diction. du monde latin, 1905. [J. E., XII, 248]. 6.

**Тревесь, Джакобе** — итальянскій писатель, род. въ Миланѣ въ 1843 г. Въ 1884 г. Т., подъ именемъ Corrado Guidetti, опубликовалъ евр. документы «Pro Judaeis, riflessioni e documenti». Затѣмъ Т. началъ выпускать ежегодно по нѣскольку беллетристическихъ произведеній, чаще всего — романовъ, причемъ писать подъ псев-

донимами Cittadino de Trieste, Vestre, Rossi и др. которыми другими. Съ 1881 по 1885 гг. Т. редактировал падуанскій «Giornale degli eruditi e curiosi», а затѣмъ первые выпуски «Dictionnaire international des écrivains du jour». Т. принималъ участіе въ Гарибальдійскихъ походахъ за освобожденіе Италіи.—Ср. De Gubernatis, Diction. internat. des écrivains, s. v., 1891. 6.

**Треवेश, Іехіель бенъ Давидъ** — талмудистъ, жилъ на рубежѣ 17 и 18 вв. въ Германіи; занималъ постъ раввина въ Гайлингенѣ. Онъ—авторъ цѣнныхъ глоссъ къ Раши и тосафотъ трактата Беца (Оффенбахъ, 1717).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebraica, II, 910; Brüll's Jahrb., I, 117. [По J. E., XII, 246]. 9.

**Треवेश, Іосифъ бенъ Герцъ**—ученый, род. въ 1490 г., издалъ, вмѣстѣ съ братомъ Эліезеромъ б. Герцъ, комментарий р. Герца Тревеса къ молитвеннику, съ введеніемъ и глоссами Т. Онъ также принялъ участіе въ изданіи Мидраша на кн. Руѣи («Targumic Zahab» или Jesod Schirim, Тюбингенъ, 1560; Краковъ, 1569).—Ср. Brüll's Jahrb., I, 104—105 и примѣч. 7—6. [По J. E., XII, 246]. 9.

**Треवेश, Іосифъ бенъ Маттиа** — талмудистъ 16 в., состоялъ раввиномъ въ Савильяно (Италія). Извѣстенъ лишь одинъ его респонсъ (въ Pischad Jizchak, I, 105a). Комментарій его къ первой главѣ Бытія и изслѣдованіе его объ одной талмудической притчѣ остались неизданными.—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGI., p. 161; Mortara, Indice, s. v. Treves; Zunz, Na-Palit, pp. 22—23. [По J. E., XII, 247]. 9.

**Треवेश, Іосифъ бенъ Эліезеръ Липманъ (Ашкенази)** — раввинъ и поэтъ 17 в., состоялъ раввиномъ въ Просницѣ (Моравія). Онъ издалъ извлеченіе изъ ритуала евр. способа убоя скота Якова Вейля (Амстердамъ, 1600; Hilchot Schechitah). Т. принадлежатъ: элегія (ליר) по случаю разрушенія Кремзира шведами въ 1644 г. и элегія по поводу разгромовъ евр. общинъ въ Польнѣ и Литвѣ въ 1648 г.—Ср.: Zunz, LSG., p. 435; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1456. [По J. E., XII, 246]. 9.

**Треवेश, Клаудіо**—итальянскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Туринѣ въ 1872 г. Т. занимался адвокатурой въ Миланѣ, гдѣ редактировалъ газету «Темпо», въ которой велъ агитацию противъ лѣвыхъ социалистовъ, будучи самъ приверженцемъ умѣренного социализма. Въ 1906 г. Т. былъ избранъ членомъ парламента, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1912).—Ср. I 508 deputati al Parlamento per la XXIII Legislatura. 6.

**Треवेश, Марко**—выдающийся итальянскій архитекторъ, ум. въ 1878 г. Подъ руководствомъ Т. воздвигнуты въ Флоренціи и другихъ итальянскихъ городахъ рядъ прекрасныхъ построекъ. О его работахъ отзывались какъ о живыхъ памятникахъ, характеризую ихъ словами: *saxa loquuntur* (камни говорятъ).—Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 408. 6.

**Треवेश, Менахемъ бенъ Авраамъ**—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Зулцбургѣ, ум. въ 1857 г. Т.—авторъ трактата о Символѣ вѣры «Orach Mescharim» (Мюльгаузенъ, 1858, 2-е изд., Майнцъ, 1878).—Ср.: Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 74; Zeitlin, ВНР., p. 398. [По J. E., XII, 247]. 9.

**Треवेश, Михаилъ**—итальянскій инженеръ, жившій въ 19 в. въ Венеціи. Т.—авторъ ряда работъ по механикѣ, желѣзнодорожнымъ и торговымъ вопросамъ.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexik. des Kaisert. Oester., 1882. [J. E., XII, 247]. 6.

**Треवेश, Самуилъ Исаакъ** — поэтъ; жилъ въ Италіи въ 18 в. Т.—авторъ сочиненія «Chut ha-Meschulasch» (Ливорно, 1876), содержащаго рядъ пѣсенъ, лирическихъ поэмъ и элегій.—Ср. Zeitlin, ВНР., p. 398. [По J. E., XII, 148]. 9.

**Треवेश, Самуилъ бенъ - Эліезеръ Ашкенази**—раввинъ въ Опатовѣ въ 17 в. Онъ—авторъ новеллъ къ трактатамъ Кетуботъ и Киддушинъ, составленнымъ по сочиненіямъ р. Іосифа ибнъ-Леба, р. Самуила ди Медина и р. Соломона Когена (Прос., 1620).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 183; Steinschneider, Cat. Bodl., Col. 2424; id., Jüdische Typographie, въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 50; Wolf, Bibl., Hebraea, I, 1089. [По J. E., XII, 248]. 9.

**Треवेश, Шнеоръ бенъ Іосифъ Іоель** — библейскій экзегетъ 17 в., состоялъ раввиномъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Онъ—авторъ «Chibbur» — библейскаго комментарія.—Ср.: Fünf, Kirjal<sup>5</sup>, Zemanah, pp. 172, 200, 284, 287; Epstein, въ Мо<sup>5</sup>sschrift, XLVI, 159—160. [J. E., XII, 248]. 9.

**Треवेश, Эмиліо**—извѣстный итальянскій издатель и писатель, род. въ 1834 г. въ Триестѣ. Т. служилъ въ типографіи и въ то же время писалъ драматическія произведенія, шедшія съ большимъ успѣхомъ на итальянской сценѣ. Сотрудникъ враждебной Австріи газеты «Anheio», Т. вынужденъ былъ сначала покинуть Триестъ, а потомъ и Пьемонтъ, и поселился въ Парижѣ. Въ 1858 г. Т. поселился въ Миланѣ. Онъ участвовалъ въ Гарибальдійскомъ походѣ и игралъ видную роль въ общественно-политической жизни Италіи. Издательская дѣятельность Т. началась въ 1874 г., когда онъ, вмѣстѣ со своимъ братомъ Джузеппе, затѣялъ рядъ крупныхъ изданій; съ тѣхъ поръ фирма *Fratelli Treves* считается первой въ Италіи и одной изъ наиболѣе дѣятельныхъ въ Европѣ. Изъ изданныхъ имъ произведеній отмѣтимъ: «Bibliotheca Utile», «Annuario scientifico», «Illustrazione italiana».—Ср.: De Gubernatis, Diction. internat. des écrivains, s. v.; Wurzbach, Biograph. Lexikon des Kaisert. Oester. [J. E., XII, 245]. 6.

**Тревино**, главный городъ одноименной провинціи въ Италіи. Евреи въ Т. упоминаются уже въ 905 г., какъ торговцы. Въ 972 г. евреи владѣли въ Т. земельной собственностью. Съ 1340 г., когда Т. перешелъ къ венеціанской республикѣ, извѣстно о евреяхъ, занимающихся судными операціями; въ концѣ 14 в. насчитывается въ рукахъ евреевъ пять банкирскихъ учреждений. Въ 1443 евреямъ Т., въ числѣ прочихъ евреевъ венец. республики, предписано было ношеніе отличительнаго знака. Въ 1497 г., съ основаніемъ ломбарда, было запрещено евреямъ производсто ссудъ. Въ 1509 г., послѣ разгрома чернью еврейскихъ жилищъ, правительство издало декретъ объ изгнаніи евреевъ. Отдѣльные евреи еще пользовались правомъ жительства въ Т. въ первой половинѣ 16 в. Въ настоящее время въ Т. около 50 евреевъ. Во дворѣ лицея Кановы въ Т. хранятся 14 надгробныхъ камней съ еврейскими надписями 15 в. — Ср. Морпурго, Gli ebrei a Treviso, въ Corriere israelitico, XLVIII, стр. 141 и сл., 170 и сл. У. Е. 5.

**Треву (Тревюх, Trabat, טרבט)**—французскій городъ въ департ. Энъ. Архіепископъ Ліона и сенаторъ Т. предоставилъ въ 1300 г. городу право не допускать евреевъ въ предѣлы Т. Несмотря на это, въ Т. жили евреи, и за ежегодный взносъ въ 15 ливровъ городъ разрѣшалъ евреямъ со-лится. Когда евреи были изгнаны изъ Ліона въ

1420 г., они поселились въ Т., гдѣ занялись ювелирнымъ дѣломъ. Въ 1488 г. были изгнаны всѣ евреи. Многие изгнанники присоединили къ своему имени «изъ Т.», *изъ Т.* (не слѣдуетъ смѣшивать съ *изъ Трира*). Штейншнейдеръ (Catal. Bodl., col. 2052) и Ав. Берлинеръ (Magazin, II, 16 и 96) составили списокъ лицъ, происходившихъ изъ Т. (см. Тработъ, Евр. Энцикл., т. XIV, 958). — Ср.: Bédarride, Les Juifs en France, en Italie etc., стр. 316; Depping, Les Juifs dans le moyen-âge, 195; Jew. Enc., XII, 248—249; Gross, G.J., 219—223; Renan, Les Rabbins français, 441; Carmoly, Histoire des medecins juifs, 126. 6.

**Трей (Treu), Авраамъ**—нѣмецкій писатель и педагогъ, род. въ 1828 г. Съ 1857 г. по 1895 г. состоялъ преподавателемъ въ мюнстерской семинаріи. Изъ работъ Т. отмѣтимъ: «Emma, oder: Der geflickte Thaler», 1874; «Der Bimkom, Wer ein Fremdling ist», 1880. Перу Т. принадлежатъ также нѣсколько дѣтскихъ разсказовъ, статьи по педагогикѣ. 6.

**Трейнберъ, Яковъ, фонъ**—см. Бассевъ, Яковъ.

**Трейтель, Леопольдъ**—раввинъ и писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1844 г., въ 1878 г. сталъ раввиномъ въ Кошмицѣ, въ 1895 г. въ Лауфреймѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «De Philonis Judaei Sermones» (Бреславль, 1871); «Die Bedeutung der jüdischen Feste nach Philo» (Literaturblatt, I); «Die Alexandrische Uebersetzung des Buches Hosea» (Карлсруэ, 1887; дополненія къ этому, «Die Septuaginta zu Hosea», Monatsschrift, XLII, 433—455); «Z. Frankels Verdienste um die Septuaginta-Forschung» (Monatsschrift, XLV); «Der Nomos, insonderheit Sabbath u. Feste in philonischen Beleuchtung» (ib., XLVII и отдѣльно). 9.

**Треичке (Treitschke), Генрихъ, фонъ**—извѣстный нѣмецкій историкъ, христіан. (1834—1896), состоялъ профессоромъ прусской исторіи въ Берлинѣ, редакторомъ «Preussische Jahrbücher» и членомъ рейхстага. При возникновеніи въ Германіи политическаго антисемитизма Т. помѣстилъ въ 1879 г. статью о евреяхъ, долженствовавшую представлять собою взгляды высшей нѣмецкой интеллигенціи на евр. вопросъ. Т. рѣзко порицалъ евреевъ за то, что они «хотятъ превратить твердыя нѣмецкія головы въ еврейскія»; «нѣмцы же отомстятъ имъ за желаніе обвѣрить ихъ». Громкое имя Т. придало этой статьѣ особую авторитетность, и Т. счелъ нужнымъ объяснить подробно свое отношеніе къ евр. вопросу. Т. не осуждаетъ всѣхъ евреевъ, говоритъ, что многие изъ нихъ заслуживаютъ уваженія и даже любви, такъ какъ стремятся стать настоящими нѣмцами. Однако, въ общемъ, евреи чужды Германіи и хотятъ быть національными евреями: пусть въ такомъ случаѣ евреи оставятъ Германію и оснуютъ гдѣ-либо еврейское государство. Во время спора по евр. вопросу съ защитой евреевъ противъ Т. выступилъ Теодоръ Моммзенъ (Евр. Энцикл., XI, 247—249). Полемика между обоими извѣстными историками приняла столь рѣзкія формы, что Моммзенъ заявилъ о нежеланіи протянуть руку Т. Агитація Т. нашла откликъ въ стѣнахъ сначала берлинскаго университета, а затѣмъ и другихъ университетовъ Германіи. На лекціи Т. одни студенты устраивали въ его честь шумныя оваціи, а другіе не менѣе шумныя демонстраціи. Т., однако, не желалъ придавать своему антисемитизму погромнаго характера и предупреждалъ, что онъ стоитъ на почвѣ равноправія подданныхъ Германіи, но считаетъ евреевъ чу-

ждымъ элементомъ, какъ это видно, напр., изъ произведеній Берне, Гейне и др., хотя владѣвшихъ нѣмецкимъ языкомъ, но писавшихъ не на настоящемъ нѣмецкомъ языкѣ. — Ср.: Антисемитизмъ въ Германіи (Евр. Энцикл., II, 683—710); Preussische Jahrbücher, 1879. 6.

**Трембовльскій, Ааронъ**—см. Ааронъ б. Натанъ (Евр. Энцикл., I, 27—28).

**Тремболя**—окружный городъ въ Галиціи. Сохранившіеся въ Т. «крѣпостная» синагога 17 в. говоритъ о давнемъ пребываніи здѣсь евреевъ. Въ 1765 г. числилось 576 евреевъ (въ окрестныхъ деревняхъ 113), въ 1900 г.—2098 (25,3% всего населенія). Болѣе значительныя общины имѣются въ округѣ: въ Будзановѣ (1696; 31% всего населенія), Яновѣ (749; 28%) и Струсувѣ (735; 25%). 5.

**Тремеллиусъ (Tremellius)**—итальянскій гебраистъ, родился въ еврейской семьѣ въ гор. Феррарѣ въ 1510 г., ум. въ Седанѣ въ 1580 г. Благодаря войнамъ, вызваннымъ реформацией, Т. искалъ убѣжища въ Англіи; въ 1549 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ еврейскаго языка въ Кембриджѣ. Главнымъ трудомъ его является латинскій переводъ Библии съ еврейскаго, напечат. впервые во Франкфуртѣ-на-М. (1575—79) и выдержавшій много изданій. Онъ перевелъ на еврейскій языкъ «Catechism» Кальвина (Парижъ, 1551) и составилъ халдейскую и сирійскую грамматику (Парижъ, 1569). — Ср. Dictionary of National Biography [J. E., XII, 240]. 2.

**Тренель, Исаакъ**—раввинъ и писатель, род. въ Мецѣ въ 1822 г., ум. въ Парижѣ въ 1890 г. По окончаніи мецкой раввинской школы, Т. былъ назначенъ раввиномъ въ Безансонѣ, сталъ затѣмъ помощникомъ главнаго раввина въ Парижѣ. Съ 1856 г. состоялъ директоромъ мецкой раввинской семинаріи (Ecole centrale Rabbinnique), переведенной въ 1859 г. въ Парижъ. Т. принадлежитъ евр.-французскій словарь (совмѣстно съ Н. Сандеромъ, Парижъ, 1859). [По J. E., XII, 240]. 9.

**Тренкгеймъ-Ульрихъ, Генрихъ, фонъ**—австрійскій военный дѣятель, род. въ Львовѣ въ 1847 г., сынъ военнаго врача Игн. Ульриха. Въ чинѣ Oberleutnant'a Т.-У. участвовалъ въ оккупациі Австріей Босніи и Герцеговины въ 1878 г.; въ 1896 году, будучи полковникомъ, былъ возведенъ въ дворянство и получилъ фамилію von Trenkheim. Въ 1906 году Т.-У. былъ назначенъ генералъ-майоромъ (одинъ изъ трехъ оставшихся евреями генераловъ австрійской арміи); въ 1909 году онъ вышелъ въ отставку. Т.-У. имѣетъ, среди многихъ другихъ орденовъ, и русскій—Анны 2-ой степени. — Ср. M. Frühling, Biograph. Handbuch der in der K. und K. österreich. Armee, 1911. 6.

**Тренкетайль (Trinquetaille)**, по-евр. *שניטקראץ* или *שניטקראץ*—предмѣстье Арля (Франція). Евр. община Т. была одной изъ самыхъ значительныхъ въ средніе вѣка на югѣ Франціи. Владѣтельные князья Т. хорошо относились къ евреямъ и предоставляли имъ различныя привилегіи; мѣстная община сдѣлалась въ 1300 г. скаръскаго влѣдствіе присоединенія Т. къ Арлю. Т. было крупнымъ центромъ евр. науки. Здѣсь жили *Меиръ бенъ Исаакъ* (1140—1210), авторъ *שו"ת* *רמב"ם*, горячій защитникъ Альфаси противъ нападокъ Ц. Герунди; *Натанъ бенъ Меиръ*, сынъ предыдущаго, былъ учителемъ Самуэля бенъ Исаака Газарди, автора «Sefer Hatterumot»; онъ написалъ «Schaare Hattefissah», являющееся, вѣроятно,

частью большого талмудическаго изслѣдованія; *Тодросъ бенъ Мишлэмъ бенъ Давидъ Тодроси*, переводчикъ комментариевъ Аверроэса къ Поэтикѣ и Риторикѣ Аристотеля. — Ср.: Carmoly, *Biographie des Israélites de France*, стр. 91; Gross, G.J., 246—248; Munk, *Mélanges*, стр. 358, 438; Renan-Neubauer, *Les Rabbins français*, 515; Renan, *Averroès*, стр. 69, 70 и 191; R.E.J., XII, 64, [J. E., XII, 261]. 6.

**Тренченъ** (Trencsén, нѣм. Trentschin) — сѣверо-западный венгерскій комитатъ съ населеніемъ въ 309 тыс. чел., около 4000 евреевъ. Первые евреи Т. были выходцами изъ Моравіи; перепись 1738 г. насчитывала въ Т. 800 евреевъ; они занимались торговлей. Когда Марія-Терезія изгнала въ 1745 г. евреевъ изъ Чехіи и Моравіи, многие поселились въ Т., въ Láz, Puchò и Luki, гдѣ основали евр. общины; кромѣ того, многие поселились въ городахъ Т., гдѣ уже раньше существовали еврейскія общины. Еврейское население Т. росло преимущественно благодаря эмигрантамъ изъ Воксоча и Венгерскаго Брода. Евреи живутъ въ Т. по всему комитату, не исключая и деревень, гдѣ занимаются мелкой торговлей. Въ городахъ среди евреевъ имѣются въ значительномъ числѣ лица свободныхъ профессій. Наиболѣе крупныя общины: Тренченъ (см. ниже), Солна (или Силейнъ), Nagyücsese, Csacza, Puchò и Vágbeszterce. — Ср.: Ungarns Bevölkerung im Zeitalter der pragmatischen Sanktion, 1896; Abraham Trebitsch, קריית טרנטין, Львовъ, 1852; David Oppenheim, *Das letzte Exil der Juden in Oesterreich*, Neuzeit, II, 1862; Graetz, *Gesch.*, IX, 393. L. B. 6.

**Тренченъ** — главный городъ комитата того же имени съ евр. общиной въ 1400 чел., изъ коихъ плательщиковъ податей 310; община — неологическая. Первые евреи, поселившіеся въ Т., составляли здѣсь долгое время какъ бы отдѣленіе евр. общины Венгерскаго Брода, откуда они переселились въ Т. въ концѣ 17 вѣка. Лишь въ 1730 году была организована самостоятельная хевра-каддиша, а въ 1760 г. община имѣла уже своего раввина. Въ 1856 г. правительство пригласило общину открыть для юношества четырехклассное училище; въ этомъ училищѣ до 1871 года преподаваніе велось на нѣмецкомъ языкѣ, а позже — на венгерскомъ. Первымъ раввиномъ Т. былъ Давидъ Конъ, приглашенный сюда въ 1760 г. пзъ Будвейса. Въ Т. имѣются: синагога, талмудъ-тора, schass-chewга, богадельня и рядъ общественно-благотворительныхъ учреждений. — Ср. Munk Béla, *Adatok a trencsényi izrael. iskola*, IX, 393. L. B. 6.

**Tresoro, El** — названіе трехъ еврейскихъ журналовъ: 1) въ 1864 г. въ Константинополѣ на спаньольскомъ языкѣ подъ редакціей Іезекииля Габбая, носилъ преимущественно историческій характеръ; 2) въ Іерусалимѣ въ 1902 г. на спаньольскомъ языкѣ; 3) въ Руцукѣ, въ 1895—96 гг., на болгарскомъ языкѣ, два раза въ мѣсяцъ, подъ редакціей Соломона Салоникичю; печатался евр. шрифтомъ; носилъ политическо-злободневный характеръ. [J. E., IX, 636]. 6.

**Третейскій судъ** — см. Судопроизводство гражданское (Евр. Энци., XIV), Мировая сдѣлка (тамъ же, XI).

**Treue Zionswächter, Der** — евр.-нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій въ Альтонаѣ, съ 1845 г. по 1855 г. подъ редакціей Самуила, Эноха и Якова Эттингера. Журналъ стоялъ на ортодоксальной точкѣ зрѣнія; онъ давалъ добавленіе «Schomer Zijjon ha-Ne'eman». [J. E., IX, 636]. 6.

**Трецъ, Исаакъ** — см. Исаакъ изъ Трета.

**Триберъ, Конрадъ** — раввинъ и писатель, род. въ Рашковѣ въ 1842 г., состоялъ старшимъ преподавателемъ гимназіи въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ «Zur Kritik des Giorionides» (Геттингенъ, 1895). 9.

**Tribune Philosophémitique, La** — французскій журналъ, задачей котораго была защита евреевъ отъ нападокъ антисемитовъ. Журналъ выходилъ въ 1883 г. подъ редакціей Гастона Россети; вышло всего три номера. [J. E., IX, 636]. 6.

**Тривушъ, Моисей Львовичъ** — писатель и общественный дѣятель, род. въ 1865 г. въ г. Бердянскѣ. По окончаніи с.-петербургскаго университета сталъ принимать дѣятельное участіе въ работѣ еврейскихъ культурныхъ и политическихъ организацій (Евр. Колон. Об-ва, Об-ва просв., Истор.-этногр. комиссія, Историч. об-ва и др.). На ковенскомъ съѣздѣ избранъ членомъ центральнаго комитета (придумской еврейской организаціи). Литературную дѣятельность Т. началъ въ «Журналѣ гражд. и угол. права»; одновременно помѣщалъ статьи въ общей печати. Съ конца 90-хъ годовъ Т. всецѣло отдался еврейскимъ интересамъ. Въ «Восходѣ» (съ 1899 г.), «Свободѣ и Равенствѣ» и «Нов. Восходѣ» — почти въ каждомъ № этихъ изданій, въ редакціи которыхъ Т. принималъ близкое участіе, имѣются его статьи по различнымъ вопросамъ евр. жизни въ Россіи и за границей (часто подъ псевдонимомъ *Шми*). Въ общерусскихъ изданіяхъ Т. посвятилъ много статей борьбѣ съ антисемитизмомъ; этой борьбѣ посвящены также отдѣльныя брошюры Т. (подъ различными псевдонимами) и книга о евреяхъ въ арміи. Въ своей общественно-политической дѣятельности, какъ и литературной, Т. примыкаетъ къ теченію, которое считаетъ своей главной задачей организацію еврейскихъ силъ въ Россіи для борьбы за полноправіе и для культурнаго подъема еврейской массы. С. II. 8.

**Тривушъ, Гилель-Давидъ** — раввинъ и писатель. Род. въ Вильнѣ въ 1841 г. въ родовитой семьѣ. Талмудическую письменность изучалъ подъ руководствомъ р. Израиля Салантера и другихъ выдающихся раввиновъ. Съ 1873 г. до смерти занимать раввинскій постъ въ м. Вилки (Ков. губ.). Хорошо знакомый съ ново-еврейской литературой, Т. сотрудничалъ въ еврейскихъ період. изданіяхъ, а съ 1895 г. издавалъ сборники «Na-Pissgab», посвященные преимущественно религиознымъ вопросамъ. — Ср. Achiassaf, X, 2, 37. 7.

**Тривушъ, Іосифъ - Илья** — писатель. Род. въ г. Вильнѣ въ 1855 г. Т. дебютировалъ въ «Naschachar» (1876) рассказомъ «Tochelet nischasab», за которымъ послѣдовали «Bimekom Zawaha» (Nakarmel, 1877) и «Ha-Litoi» (Ha-Schachar) и рядъ стихотвореній. Отдѣльно изданы повѣсти «Dor taharuchot» (1881), «Din we-cheschon» (1895) и «Pessiot ketanot» (1904). Въ первыхъ двухъ Т. описываетъ жизнь революціонныхъ круговъ 70-хъ и 80-хъ годовъ. Въ лицѣ героя первой повѣсти, Франка, авторъ выводитъ редактора «Ha'Emet» А. Либермана (см.). Отношеніе Т. къ изображаемому имъ пейзажному теченію рѣзко-отрицательное. Т. много также работалъ въ области публицистики: писалъ подъ разными псевдонимами фельетоны и статьи въ ежедневной газетѣ «Ha-Jom» и съ 1905 г. состоялъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ газеты «Ha-Zman»; Т. принадлежатъ также переводы рассказовъ Герцля (Sippure Herzl, 1904) и др. 7.



**Триллингерт, Элизеръ бенъ-Иосифъ Юспа (Элизеръ Нинъ изъ Никольсбурга)**—раввинъ, жилъ въ Австрiи на рубежѣ 17 и 18 вв., ум. въ Вильнѣ. Т.—авторъ сборника проповѣдей и гомилій на Пятикнижіе, подъ заглавіемъ «Mischnat Rabbi Eliezer», изданнаго его сыномъ Иосифомъ Юспой во Франкфуртѣ-на-Одерѣ въ 1707 г.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 186, № 198; II, 626, № 249; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 385, № 2535; Fürst, B.J., III, 447; Michael, Or ha-Chajjim, № 429; Zedner, Cat. Hebr. Books, p. 222. [По J. E., XII, 261 съ изм.]. 9.

**Трилъсье**—мѣст. Кіевск. губ., Васильковск. у. По переписи 1897 г. жителей 4612, среди нихъ 740 евр. 8.

**Тринкетайль**—см. Тренкетайль.

**Тринки, Менахемъ б. Давидъ**—типографъ въ Венсціи, въ 1622 г. 9.

**Тринко, Монсей Леви изъ Мореи**—типографъ въ Венеціи въ 1620 г. 9.

**Триполи**—бывшій турецкій вилайетъ съ одноименнымъ главнымъ городомъ на сѣверномъ побережьи Африки, съ 1912 г. находящійся подъ владычествомъ Италіи. Въ городѣ Т. еврейскіе выходцы изъ саясиа Пессато основали общину при династiи Фатимитовъ въ Египтѣ. Въ респонсахъ р. Исаака б. Шешетъ и р. Симона Дурана мы находимъ данныя, свидѣтельствующія о томъ, что община въ Т. была немалочисленной. Въ началѣ, по даннымъ въ раввинской письменности, жило въ Т. 800 евр. семей. Однако, р. Симонъ Лаби нашелъ въ Т. въ 1549 г. лишь немного евреевъ, не имѣвшихъ яснаго представленія объ еврействѣ. Онъ рѣшилъ остаться въ Т. въ качествѣ раввина и сдѣлалъ многое для укрѣпленія общины. Въ дальнѣйшемъ община Триполи упоминается впервые въ 1667 г., въ связи съ неуспѣшной пропагандой ученія Саббатая Цеви приверженцемъ его Мигузелемъ Кардозо, затѣмъ въ 1705 г. по случаю учрежденія Purim Scherif (см. Евр. Энци., т. XIII, 132) и въ 1792 г. по поводу учрежденія Purim Borghel (ibidem, 129). По свидѣтельству Вениамина II, посѣтившаго Т. въ 1850 г., еврейская община насчитывала въ то время 1000 семействъ, 8 синагогъ, нѣсколько талмудъ-торѣ, имѣя во главѣ четырехъ раввиновъ. Изъ ученыхъ, жившихъ въ Т., назовемъ, кромѣ Лаби, автора «Ketem Paz» (см. Евр. Энци., IX, 956); Авраама Халфона, автора «Chaje Abraham», Ливорно, 1826; Монсея Серусси, написавшаго «Wajascheb Moscheb» (2-я половинна 19 в.); Хаиима Когена, автора «Millot ha Melech» и др. сочиненій. Въ 1910 г. въ Т. было 15000 евреевъ, при общемъ населеніи въ 43000 человекъ. Вблизи Т. находится въ пальмовомъ лѣсу небольшой городокъ съ 2000 жит.—это почти исключительно евреи. Община Т. имѣетъ 18 синагогъ, 11 иешивотъ, общество вспомоществованія больнымъ, двѣ школы Alliance Israélite. Еврейское населеніе въ городахъ по близости города Т. распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ Бенгази 2000 евр. (по другимъ даннымъ 1200), Амрумъ 1000 евреевъ, Деривъ—150, Хомсъ — 300, Мессилатъ—350, въ Миссерато, Идиръ и Матияъ—400, Tajjorah—200, Занзбуръ—60, Зилитинъ—450, Завиелъ—450. Кромѣ того, еврейское населеніе живетъ группами въ берберійскихъ деревняхъ и отдѣльными поселками. Наибольше населенъ хребтъ Джебель Харіанъ, къ югу отъ города Т., затѣмъ Джебель-Иффренъ, далѣе на западѣ Джебель Нефусса. Среди коренного берберійскаго населенія этихъ горъ живутъ многія тысячи ев-

реевъ. Первой пещерной деревушкой у караваннаго пути изъ Т. въ Суданъ является расположенное на Джебель Харіанѣ еврейское поселеніе Бени Аббасъ, (съ синагогой и талмудъ-торой съ 16 учениками); неподалеку отъ него находится другой еврейскій поселокъ Іегудъ Аббасъ съ 6 пещерными дворами—оба съ нассленіемъ въ нѣсколько сотъ душъ и съ пещерными синагогами. На разстояніи трехчасоваго пути лежитъ подземная еврейская деревушка Тигрена съ 20 пещерами и съ 700 жителей. (талмудъ-тора съ 40 учениками, 2 синагоги). Интересно, что въ синагогѣ поютъ Ритимъ, не извѣстные въ другихъ мѣстностяхъ и сочиненные туземнымъ евреемъ. Въ Джебель Иффренъ въ трехъ деревняхъ, расположенныхъ въ большей своей части на поверхности земли, живетъ около 2 тысячъ евреевъ, сохранившихъ старыя нравы и особый еврейскій діалектъ (El Ksir, El Meanien Kissir); въ Джебель Нефуса проживаютъ нѣсколько сотъ евреевъ; у нихъ древнія синагоги и кладбища, существующія съ первыхъ вѣковъ христіанской эры. На разстояніи трехдневнаго перехода по пустынѣ находится приморскій городъ Зауія съ 800 евреями. Триполитанскіе евреи живутъ въ пещерахъ, частью естественныхъ, частью же искусственныхъ, высѣченныхъ на плоской поверхности земли или въ плоскогорьяхъ, образовавшихся между возвышенностями. Къ подземельямъ ведутъ зигзагообразные ходы. Пещерныя жилища открываются наверху на земной поверхности отверстіемъ, въ видѣ кратера, діаметромъ въ 10 метровъ и такой же глубины. Этотъ кратеръ снабжаетъ жилище свѣтомъ и воздухомъ. Вокругъ него высятся насыпи изъ вырытой земли. Такимъ образомъ пещерное поселеніе представляетъ для зрителя, находящагося на поверхности земли, рядъ разбросанныхъ по всѣмъ направленіямъ кратеровъ. Пещеры имѣютъ по два и по три яруса. Нижнее помѣщеніе отводится для семьи хозяина, ссмей его сыновей и внуковъ. Каждое семейство имѣетъ свою пещеру. Въ верхнихъ ярусахъ сложены съѣстные припасы, находятся рабочія мастерскія. Лѣстницы рѣдко встрѣчаются. Въмѣсто таковыхъ высѣчены на стѣнахъ уступы. При недостаточной прочности стѣнъ прибѣгаютъ къ искусственнымъ подпорнымъ стѣнамъ. Триполитанскіе евреи живутъ въ первобытномъ состояніи. Въ стѣнѣ высѣчены выступы, шириной въ одинъ метръ; покрытые плетениемъ изъ травы, они служатъ лежанками. Пещерные евреи питаются яичнымъ хлѣбомъ, фигами и финиками. Изъ послѣднихъ они приготавливаютъ настойку. Домашняя утварь состоитъ изъ глиняныхъ сосудовъ, каменныхъ ручныхъ мельницъ для зерна, прялки и ткацкаго станка; послѣдній не что иное, какъ лядыца, на которая натягиваются продольныя нити; поперечныя продѣваются просто рукой. Изготовленные такимъ примитивнымъ способомъ ткани отличаются, однако, большой прочностью. Женщины ткутъ, вышиваютъ, изготавливаютъ сандалии и кожаныя издѣлія; мужчины большею частью кузнецы, шорники, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера. Изготовленные ими предметы служатъ для собственнаго потребленія, а частью сбываются берберамъ. Послѣдніе расплачиваются натурой, фидами, оливками и мѣрами ячменя. Во время полевыхъ работъ евреи обыкновенно занимаются къ берберамъ въ работники. Жилища немногочисленныхъ торговцевъ устроены по общему образцу: состоятъ изъ пещеры съ непосредственно къ ней веду-

щимъ ходомъ и большею частью высѣкаются у склона горы; пещера раздѣлена на двѣ части; одна служила жилищемъ, другая лавкой. Евреи не имѣютъ въ своемъ обиходѣ свѣтильниковъ; съ наступленіемъ темноты они прерываютъ работу. Каждая еврейская деревушка имѣетъ своего раввина. Въ жилищѣ раввина, какъ, впрочемъ, и въ другихъ, у входа помѣщены въ маленькихъ нишахъ пергаментные листки, написанные талмудическими изреченіями, славословящими Господи. Суббота строго соблюдается (берберы считаются съ этимъ). Число всѣхъ евреевъ, живущихъ въ пещерахъ, опредѣляется въ 4 тыс., а число всѣхъ евреевъ въ Т.—23 тыс.—Ср.: Dezobry, Dictionnaire d'histoire et de géographie; Benjamin II, Mase Israel, стр. 166; Franco, Histoire des Israélites, de l'Empire Ottoman, стр. 121; Hazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, стр. 38, 116; Bulletin de l'alliance Isr. Univ., 1885, 89, 90, 903; Revue des Ecoles de l'Alliance Isr. Univ., стр. 81, 153, 358, 421, 428; R. E. J., XX, 78 и сл.; J. E. XII, 261 — 63; E. von Hesse-Wartegg, Die jüdischen Hoelenbewohner der Nord-afrikanischen Sahara въ Ost u. West, 1910; idem, Die Juden in Nord-Afrika, ihre Verbreitung und Abstammung, ibid., стр. 284 и сл.; N. Slousch, D. Israeliten in Tripolis, ibidem, 1907, III; Mechuz Tripolisssche be Africa, въ Keneset Israel, С. П. Рабиновича, т. I, 1886, 735 и сл. 5.

**Триполье**—мѣст. Киевск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жителей—5637, среди нихъ 1238 евреевъ.

**Трирь** (Trier, въ древности Augusta Treverorum)—городъ въ Прирейнской провинціи Пруссіи, прежде резиденція архіепископа. По всей вѣроятности, евреи жили здѣсь въ первые вѣка христіанской эры, когда Т. былъ центральнымъ пунктомъ въ сношеніяхъ Галліи съ Римомъ. Первые документальныя данныя о евреяхъ въ Т. относятся, однако, только къ 11 в. Въ іюнѣ 1096 г. крестоносцы подъ начальствомъ Эмиха двинулись на Т. Одни евреи при вѣсти объ этомъ лишили себя жизни, остальные искали убѣжища въ дворцѣ архіепископа Эгильберта, который сначала защищалъ евреевъ; когда же крестоносцы стали угрожать архіепископу, онъ заставилъ евреевъ креститься. Другія общины въ архіепископской территоріи въ Бернкастелѣ, Кохемѣ и Виттихѣ, были истреблены. Начиная со второй половины 13 в. трирскіе евреи часто то изгонялись, то опять возвращались. Такъ они были высланы въ 1262 г., а на ихъ мѣсто приглашены ломбардцы, которые, однако, въ качествѣ заимодавцевъ взыскивали съ населенія болѣе высокіе проценты, чѣмъ евреи. Въ началѣ 14 в. архіепископъ Балдуинъ пользовался услугами евр. банкировъ. Такими «министрами финансовъ» состояли, между прочимъ, Мускинъ (1323—36) и Яковъ Данилъ (до 1341 г.); секретарь послѣдняго, который велъ кассовыя книги на древне-евр. языкѣ, назывался, подобно своему шефу, «Judaeorum dominus». Преслѣдованія нѣмецкихъ евреевъ въ 1336 г. (Армледеръ) и 1349 г. (въ связи съ Черной Смертью) не миновали трирск. общины. Договоромъ 1362 г., заключеннымъ между архіепископомъ и магистратомъ Т., послѣдній взялъ на себя защиту евреевъ, число которыхъ было ограничено 50-ю семействами, обязанными вносить большую ежегодную подать. Съ 1418 года до начала 16 вѣка евреи не имѣли права селиться въ предѣлахъ архіепископства. Во второй половинѣ 16 вѣка евреи подверглись нѣсколько разъ выселенію, од-

нако, съ конца этого столѣтія они, повидному, безпрерывно жили въ самомъ городѣ Т. и въ предѣлахъ всей архіепископской территоріи. Такъ, напр., извѣстно про одну группу евр. коммерсантовъ, получившую отъ архіепископа привилегію на производствѣ торговли. Евреи обязаны были носить отличительный знакъ желтаго цѣфта. Въ 1675 и 1676 г. они подверглись гоненіямъ; въ память объ этихъ событіяхъ, врачъ Давидъ Тевеле, глава общины, установилъ постъ. Обычнымъ зломъ являлись нападенія студентовъ католическихъ школъ на евреевъ. Въ 1681 г. архіепископъ ограничилъ евреевъ въ правѣ приобрѣтенія земельной собственности. Взятіе Т. французами въ 1794 г. принесло евреямъ облегченіе; евреи получили гражданскія права. Т. былъ назначенъ административнымъ центромъ консисторіи (жило 3553 евреи, въ самомъ Т. 261). Въ 1905 г. числилось 800 евреевъ (50 тыс. жителей). Имѣются нѣсколько благотворит. обществъ и общество евр. исторіи и литературы. Новая синагога была построена въ 1859 г.—Ср.: Aronius, Regesten; G. Liebe, въ Westd. Zeitschr. für Gesch. u. Kunst, XII, 321 и сл.; Lamprecht, Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter, 1886, 1, 2, 1446 и сл.; 1472 и сл.; Lewin, D. Trierer Memorbuch, въ Jüd. Literaturbl. Rahmer'a, 1881, №№ 40 и 41; Lewinsky, въ Monatsschrift, 1904, 457; Ehrmann, въ Israelit, 1881, №№ 34 и сл. [По J. E., XII, 242—243].

**Трирь, Авраамъ-Залманъ (Соломонъ)**—раввинъ и писатель 19 в.; состоялъ раввиномъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 40-хъ гг. Т.—одинъ изъ вождей ортодоксальной партіи. Изданный франкфуртскимъ сенатомъ указъ о томъ, что обрѣзаніе должно производиться лишь специалистами, вызвалъ энергичную апатію реформистскихъ вождей въ пользу упраздненія обычая обрѣзанія. Тогда Т. предпринялъ анкету среди евр. ученыхъ и раввиновъ по этому вопросу. Отвѣты эти были изданы имъ отдѣльно. См. Фульдъ, Ааронъ.—Ср. S. P. Rabinowitz, Rabbi Jom Tob Lirmann Zunz, Варшава, 1896, pp. 177 и сл.

**Трирь, Германъ**—выдающийся датскій политическій дѣятель и писатель, род. въ 1845 г. въ Копенгагенѣ. По окончаніи юридическаго факультета, Т. въ 1864 г. выпустилъ изслѣдованіе по теоріи педагогикѣ, вызвавшее всеобщее къ себѣ вниманіе. Послѣдовавшій затѣмъ рядъ его другихъ сочиненій по педагогикѣ поставилъ его имя среди наиболѣе авторитетныхъ европейскихъ писателей по этому вопросу. Съ 1879 г. Т. сталъ, вмѣстѣ съ Фоссомъ, во главѣ педагогическаго журнала «Vor Ungdom», гдѣ имъ помѣщенъ рядъ классическихъ работъ. Съ большимъ талантомъ написаны его психологическіе біографическіе очерки о разныхъ писателяхъ «Kulturhistoriske Personligheder», гдѣ Т. старается путемъ примѣненія своей педагогической теоріи объяснить тотъ или иной характеръ современныхъ писателей. Въ 1884 г. Т. былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ занялъ выдающееся положеніе въ качествѣ одного изъ лидеровъ либеральной партіи. Избранный въ 1898 г. въ копенгагенскій муниципалитетъ, Т. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ председателемъ его. Въ 1905 г. Т. былъ избранъ и председателемъ фолькетинга (нижней палаты депутатовъ) и занималъ этотъ постъ въ теченіе 5 лѣтъ. Въ 1910 г. Т. назначенъ членомъ верхней палаты.—Ср.: Jew. Enc., XII, 258; Ost und West, 1905, X—XI, 711—712.

**Трирь, Зелигманъ-Меиръ**—извѣстный датскій

врачъ, род. въ Копенгагенъ въ 1800 г., ум. тамъ же въ 1863 г. Главный врачъ еврейской больницы въ Копенгагенъ съ 1825 г., Т. впоследствии сталъ также во главѣ городской королевской больницы. Въ 1830 г. Т. опубликовалъ обширное сочиненіе о значеніи изобрѣтеннаго тогда Ленекомъ стетоскопа; сочиненіе это было переведено на нѣсколько языковъ. Съ 1831 г. по 1833 г. Т. редактировалъ коллективный трудъ профессоровъ о холерѣ и самъ написалъ изслѣдованіе объ азиатской холерѣ. Въ 1836 г. Т. былъ назначенъ членомъ высшаго медицинскаго совѣта; въ 1847 году Т. получилъ званіе профессора, а въ 1857 г. титулъ Etatsraad. Т. съ 1848 г. до 1854 г. редактировалъ вѣстный датскій медицинскій журналъ «Hospitals-Meddelelser». — Ср.: C. F. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon; Erslew, Forfatter-Lexicon; Illustreret Tidendes, 222. [J. E., XII, 258]. 6.

**Трирь, Зигурдъ**—датскій писатель, сынъ Германа Т. (см. выше), род. въ Копенгагенъ въ 1876 г. По окончаніи философскаго факультета Т. сталъ писать по метафизикѣ и вскоре сдѣлался главой спиритической школы въ Даніи. Какъ метафизикъ-спиритуалистъ, Т. былъ предметомъ крайнихъ нападокъ со стороны господствующей въ Даніи позитивистической школы. Помимо философіи, Трирь пишетъ по исторіи, являясь знаткомъ исторіи Наполеона и эпохи великой революціи. Изъ произведеній Т. отмѣтимъ: «Jesus v. Nazareth, gesehen mit modernen Augen», 3-е изд., 1888; «Napoleon der Grosse», 1901; «Spirit. Phänomenen in Kritisch. Beleuchtung», 1907. Т.—вѣстный коллекционеръ документовъ эпохи Наполеона, обладатель 1700 фотографій Наполеона, 800 его бюстовъ, 250 фигуръ съ изображеніемъ Наполеона и т. д. Т.—несмѣяемый президентъ датскаго метафизическаго общества. 6.

**Трирь, Соломонъ-Менрь**—датскій фармакологъ, род. въ Копенгагенъ въ 1804 г., ум. въ 1888 г. Т. окончилъ фармацевтическую школу въ Копенгагенѣ въ 1826 г. Съ 1844 г. по 1866 г. Т. издавалъ «Archiv for Pharmacy», а въ 1868 г. принялъ дѣятельное участіе въ составленіи «Датской фармакопеи», являющейся понышѣ (1912) наиболее распространенной фармакопеей на Скандинавскомъ полуостровѣ. [J. E., XII, 258]. 6.

**Трирь, Фредерикъ Яковъ**—датскій врачъ и профессоръ (1831—1898). По окончаніи университета въ Копенгагенѣ Т. посвятилъ себя литературной работѣ въ качествѣ редактора медицинскаго журнала «Ugeskrift for Laeger»; въ то же время онъ работалъ въ университетской клиникѣ, и въ 1874 г. сдѣлался директоромъ городской больницы Копенгагена. Рядъ выдающихся работъ Т. обратилъ на него вниманіе университета, и въ 1881 г. Т. получилъ званіе профессора. Большинство работъ Т. помѣщено въ «Nordisk Medicinsk Arkiv», который онъ редактировалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. —Ср.: Caröl и Selmer, Den Dansk Laegestand, 6-ое изд.; C. F. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon. [J. E., XII, 258]. 6.

**Тристанъ, Бернаръ** (собственно **Бернаръ, Тристанъ**)—французскій писатель, род. въ 1866 г. Съ 1890 года Т. помѣщалъ юмористическіе рассказы въ «Revue blanche», издавалъ юмористическій журналъ «Le Chasseur de Chevelures» и былъ постояннымъ сотрудникомъ газеты «Journal». Первая его двухактная пьеса «Les pieds nickelés» (1894) имѣла шумный успѣхъ; многократно шла также и его пьеса, направленная

противъ дуэлей, «Allez, Messieurs». Т. написалъ двѣ пьесы на евр. темѣ, причѣмъ «L'Affaire Grisel» является художественнымъ изображеніемъ дѣла Дрейфуса. Въ своихъ романахъ Т. соединяетъ свойственный ему тонкій юморъ съ неприкрашеннымъ реализмомъ въ изображеніи дѣйствительности. — Ср. Новый Энци. Словарь Брокгауза-Ефрона, s. v. Бернаръ, Тристанъ. 6.

**Тристрамъ, Генри Бэкеръ** (Tristram, Henry Baker)—англійскій священникъ, знатокъ Библіи и Палестины, род. въ 1822 г. Изъ сочиненій Т., имѣющихъ отношеніе къ Палестинѣ, отмѣтимъ: «The Land of Israel, въ Journal of Travels with Reference to Its Physical History», Лондонъ, 1865; «The Natural History of the Bible», ib., 1867; «Land of Moab», ib., 1874; «Pathways of Palestine», ib., 1882; «The Fauna and Flora of Palestine», ib., 1884; «Eastern Customs in Bible Lands», ib., 1894. — Ср.: Men and Women of the Time, 1899; Who's Who, 1902. [J. E., XII, 263]. 2.

**Тритеміи, Іоганнъ**—христіанскій богословъ (1462—1516), аббатъ въ Вюрцбургѣ. Т.—авторъ каббалистическаго сочиненія «Steganographia», очень распространеннаго въ 16 в. 2.

**Тритчъ, Дэвисъ** (Trietsch, Davis)—общественный дѣятель и писатель, род. въ 1870 г. въ Дрезденѣ. Т. много путешествовалъ, жилъ подолгу въ Турціи и Америкѣ, гдѣ специально занимался евр. вопросомъ. Близкое знакомство съ жизнью евр. иммигрантовъ въ Нью-Йоркѣ побудило его выступить съ планомъ пріобрѣтенія острова Кипра для евреевъ. Когда возникло сіонистское движеніе, Т. примкнулъ къ нему, принялъ участіе въ засѣданіяхъ перваго Базельскаго конгресса, а на третьемъ конгрессѣ онъ предложилъ свой кипрскій проектъ, который вызвалъ горячіе споры среди сіонистовъ и послѣ долгихъ преній былъ отвергнутъ конгрессомъ. На 5-мъ конгрессѣ Т. предложилъ избрать для поселенія евреевъ египетскую часть Палестины (Эль-Аришъ), но и это предложеніе было отклонено, и Т. вступилъ въ ряды оппозиціи официальному сіонизму. Несмотря на это, Т. высказывался противъ Уганды и сталъ играть болѣе видную роль въ сіонизмѣ, проводя на 8-мъ, 9-мъ и 10-мъ конгрессахъ рядъ своихъ предложеній въ духѣ практической колонизаціи. На 8-мъ конгрессѣ русскіе сіонисты избрали его въ Большій Aktions-Komitee. — Въ 1900 г. Т. основалъ ежемѣсячникъ «Ost und West», во главѣ котораго находился въ теченіе двухъ лѣтъ; въ 1901 г. имъ былъ основанъ ежемѣсячникъ «Palästina», а въ 1903 г. онъ явился однимъ изъ организаторовъ «Jüdisch. Verlag». Имъ было учреждено евр. восточно-колонизаціонное общество, которое начало успѣшно вести свою дѣятельность на остр. Кипрѣ, но вслѣдствіе агитаціи сіонистовъ вынуждено было ее прекратить. Наиболее цѣннымъ трудомъ Т. является «Palästina-Handbuch» (1906 г.—евр. перев. въ Иерусалимѣ, 1907 г.—нѣм. и англійск., 1911—русс. изд.; 1912—3-е нѣм. изд.). Изъ другихъ работъ отмѣтимъ: «Handbuch Marokkos und Persiens», 1910; «Das russische Reich in Europa und Asien» (вмѣстѣ съ Бонштедтомъ), 1910; 2-е изд. 1912; «Cypern», 1911; «Bilder aus Palästina», 1911; «Levante-Handbuch» 1809; 2-е изд., 1911; «Deutschland und Islam», 1912; «Jüdische Emigration und Kolonisation», 1913. Въ Палестинѣ Т. проявилъ энергичную дѣятельность; онъ устроилъ здѣсь информационное бюро, участвовалъ въ работахъ палестинскаго совѣта и организовалъ кружевную промышленность; много работаетъ также въ области

евр. литературы для юношества, устраивает образцовые дѣтскіе сады и организует сельскохозяйственные классы для евреевъ. *Л. В. 6.*

**Тришки**—мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По переписи 1897 г. жителей—1971, среди нихъ 681 евр.

**Тришъ** (Triesch)—городъ въ Моравіи. Еврейская община образовалась изъ выходцевъ изъ города Иглау, откуда евреи были изгнаны въ 1426 г. Новые поселенцы продолжали вести торговлю дѣла въ Иглау, ночуя въ Т. Послѣ 1848 г. община значительно уменьшилась. Агитація чешскаго населенія лишила евреевъ ихъ вліятельнаго положенія въ торговлѣ города. Съ другой стороны, евреи, однако, выдвинулись на поприщѣ суконной, мебельной и спичечной промышленности. Въ 1900 г. было 169 евреевъ. Изъ раввиновъ Т. назовемъ Мордехаи Ветъ га-Леви, плодовитаго каббалистическаго писателя, рукописи котораго были уничтожены пожаромъ 1824 г. (на седьмое Адара имъ была составлена особая молитва, которую читаютъ понынѣ), и Элеазара Лева, автора «Schemen Rokeach», принимавшаго участіе въ спорѣ о гамбургскомъ Tempel'ф. [*Ж. Е., XII, 259.*] 5.

**Тришъ** (Triesch), **Фридрихъ Густавъ**—австрійскій драматическій писатель, пишущій подъ псевдон. *Alex Hartmann, Paul Richter, H. Martin*. Род. въ Вѣнѣ въ 1845 г. Т. работалъ одно время въ качествѣ скульптора, но недостатокъ матеріальныхъ средствъ заставилъ его заняться торговыми дѣлами, которыми онъ оставилъ, когда приобрѣлъ имя своей комедіей «Im XIX Jahrhundert», премированной вѣнскимъ придворнымъ театромъ. Изъ другихъ пьесъ Т., имѣвшихъ успѣхъ, отмѣтимъ: «Neue Verträge» «Ottilia». Перу Т. принадлежатъ также большое число рассказовъ, повѣстей, стихотвореній. — Ср. *Das geistige Wien*, I, 586—587. [*Ж. Е., XII, 259.*] 6.

**Триентъ** (Trent иначе Trient) — древнѣйшій городъ Тироля, а съ 1027 г. по 1803 г. самостоятельное епископство. Въ первой половинѣ 14 в. здѣсь осыла небольшая еврейская колонія выходцевъ изъ Италіи. Въ теченіе первыхъ десятилѣтій они раздѣляли судьбу своихъ соплеменниковъ въ остальномъ Тироли; однако, въ началѣ 15 в. община Т. получила такое же устройство, какъ въ Боццѣ, въ силу декрета епископа города Бриксена, Ульриха Т. (1403). Епископы цѣнили евреевъ, какъ коммерсантовъ, выказывая имъ свое расположеніе. Въ 1415 г. надъ маленькой, но цвѣтущей общиной разразилось несчастье: Бернардинъ изъ Фельтръ выдвинулъ противъ нея обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ Симона изъ Т. (см.). Община была уничтожена: богатые члены ея были схвачены и казнены, а имущество ихъ конфисковано; другіе—были изгнаны. Въ теченіе столѣтій затѣмъ евреевъ въ Т. не было. Пробываніе ихъ, даже временное, было обставлено унизительными для нихъ постановленіями, подтвержденными въ 1725 и 1731 годахъ. Нѣкоторые отдѣльныя личности, поселившіяся здѣсь, должны были обезпечить себя охранными грамотами императора. Нѣсколько евреевъ купцовъ живутъ и теперь въ Т., и не имѣя возможности организовать общины, входятъ въ составъ общины Гогенемса. [*Ж. Е., XII, 240—241.*] 5.

**Триесте**, **Габриэль**—итальянскій купецъ и благотворитель (1784—1860). Т. былъ въ теченіе многихъ лѣтъ предсѣдателемъ евр. общины Падуи. Т. перевелъ «Shizzuk Etnulah» Троки.—Ср.: *Wurzbach, Biograph. Lexikon*, s. v.; *Fürst, Bibl. Jud.*, s. v. [*Ж. Е., XII, 260.*] 6.

**Триестъ**—портовый городъ у Адриатическаго моря. Т. сталъ выдвигаться съ 1382 г., когда перешелъ подъ австрійское владычество. Евреи жили въ Т. еще до этого времени, занимаясь ссудными операціями. Повидимому, первые евреи были ашкеназами. Съ ростомъ Т., центръ евр. квартала былъ перенесенъ на мѣсто, называемое нынѣ Piazza delle scuole ebraiche. Построенная въ 1787 г. на этой площади ашкеназская синагога сохранилась починѣ. Въ 19 в. сефарды, прибывшіе въ Т. съ Востока и изъ Далмаціи, построили свою синагогу. Сохранившіеся на старомъ кладбищѣ надгробные камни относятся къ серединѣ 18 в. Имѣются спротскій домъ, богатѣйшая и многія благотворительныя общества и учрежденія.—Торговныя выгоды привлекли въ Т. за послѣднее время новыхъ евр. поселенцевъ, особенно нѣмецкихъ и венгерскихъ. Евреи играютъ выдающуюся роль въ мѣстной коммерческой и финансовой жизни. Въ 1905 г. числилось 5 тыс. евреевъ (180 тыс. жителей). [*Изъ Ж. Е., XII, 259—260.*] 5.

**Троицкій, Иванъ Гавриловичъ**—извѣстный русскій гебраистъ, ученикъ Д. А. Хвольсона (см.), род. въ 1858 г., состоитъ нынѣ ордин. профессоромъ С.-Петербургской Духовной академіи. Изъ многочисленныхъ работъ Т. отмѣтимъ: «Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время судей» (СПб., 1885; 2-е доп. изд., ib., 1886); «Значеніе еврейскаго языка въ научномъ отношеніи» (Христ. Чтеніе, 1884); «Психологическія и историческія условія сохраненія священнаго преданія у древнихъ евреевъ» (Исидоровскій юбилейный сборникъ, 1884); «Силоамская надпись» (Христ. Чтеніе, 1887); «Результаты изслѣдованій о хеттескихъ памятникахъ, добытые въ западно-европейской литературѣ» (ib., 1887); «Толкованіе на гл. XI—LXVI кн. пророка Исаіи» (ib., 1891—1895); «Грамматика еврейскаго языка» (СПб., 1897); «Критическій обзоръ главнѣйшихъ системъ по дешифрованію и объясненію хеттескихъ надписей» (Христ. Чтеніе, 1893); «Двѣ древне-семитическія надписи, найденныя при раскопкахъ въ Санджирли» (ib., 1895); «Вновь открытая гезерская надпись» (ib., 1899); «О Талмудѣ, его происхожденіи, составѣ и употребленіи у современныхъ евреевъ. Характеристика Талмуда со стороны его содержанія» (СПб., 1901; носитъ популярный характеръ); обширный трудъ о загробной жизни согласно Талмуду, подъ заглавіемъ «Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, его происхожденіе и значеніе въ исторіи эсхатологическихъ представлений» (ib., 1904); «Д. А. Хвольсонъ» (Журн. Мин. Нар. Просв., 1912).—Ср. Энциклоп. словарь Брокгауза—Ефрона, 33а, 878 и 4-й доп., 779.

*И. М. 2.*

**Троицкій, Николай Ивановичъ** — русскій богословъ и духовный писатель (род. въ 1851 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Русская библейская наука и ея современная задача» (Чтенія въ О-вѣ любителей духовнаго просвѣщенія, 1878); «Книга Іова. Послѣдовательное изъясненіе» (I—III, 1880—1885); «Книга пророка Исаіи» (I—IV, 1889); «Книга пророка Іереміи» (1889); «Псалтирь» (1909).—Ср. Энциклопедическій словарь Брокгауза—Ефрона, 33а, стр. 881, и 4-й доп., стр. 772. 2.

**Трой** (Troj; въ Евр. Энци., т. XI, 822, ошибочно **Труа**) — городъ въ графствѣ Ренселлеръ, въ сѣверо-амер. штатѣ Нью-Йоркъ. Первые евреи появились въ Т. въ началѣ 1840-хъ годовъ. Первая община «Ansche Chesed» была организована

въ 1853 г. Со временем образовались двѣ ортодоксальныя общины. Въ 1905 г. въ Т. три тыс. евреевъ. Имѣется множество должъ и благотворительныхъ обществъ (Шо Ж. Е., XII, 267). 5.

**Троки**—нынѣ уѣздный городъ Виленской губерніи, нѣкогда административный центръ Троковского воеводства. Известенъ по длительной борьбѣ между мѣстными караимами и евреями. Городъ былъ основанъ до 1321 г. Въ 1388 г. (24 іюня) пожалована была на имя трокскихъ евреевъ грамота, относительно которой есть указаніе, что она была дана не евреямъ, а караимамъ. Грамота того же года (1 іюня), данная брестскимъ евреямъ, также говоритъ о евреяхъ трокскихъ. И въ позднѣйшихъ документахъ встрѣчаются такія выраженія, какъ «*judei trocenses*», «*judei cives Nostri de Troki*» безъ обозначенія того, будто имѣются въ виду караимы. Конечно, этимъ не исключается возможность, что здѣсь въ то время жили и караимы, и евреи (о появленіи караимовъ на Литвѣ см. Евр. Энцикл., IX, 281). Грамотой великаго князя литовскаго Казимира Ягеллона въ 1441 г. трокскимъ евреямъ было предоставлено магдебургское право; судебныя дѣла, возникавшія между евреями, разбиралъ «еврейскій войтъ», котораго, съ согласія короля, назначалъ трокскій воевода. Въ силу грамоты 1507 г., евреи платили чиншъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и прочіе мѣщане; никакихъ специальныхъ налоговъ евреи не знали; они были освобождены отъ всякихъ мытъ, отъ полевыхъ работъ и другихъ натуральныхъ повинностей въ пользу короля; наравнѣ съ трокскими мѣщанами они могли свободно проѣзжать по дорогамъ и рѣкамъ. Грамотой 1516 года Сигизмундъ разрешалъ устраивать ежегодно по двѣ ярмарки въ Т. и велѣно было купцамъ при проѣздѣ изъ Ковны и Вильны обязательно ѣхать черезъ Т., а не инымъ путемъ—и все это было вызвано тѣмъ, что мѣщане и «вся жидова троцкая» жаловались на обидѣныя города. Когда въ 1514 г. король Сигизмундъ I объявилъ, что въ виду заслугъ брестскаго еврея Михеля Езофовича король назначаетъ его старшиною надъ всѣми лит. евреями, съ правомъ исключительнаго ходатайства предъ королемъ по всѣмъ еврейскимъ дѣламъ, а также суда и расправы, караимы Т. отказались отъ подчиненія Михелю Езофовичу, потому что они не одинаковой съ нимъ религіи, и литовскій намѣстникъ Гасгольдъ призналъ караимовъ правыми. Быть-можетъ, что уже съ этого времени караимы стали добиваться того, чтобы занять исключительное положеніе въ Т., но по существующимъ документамъ ихъ побѣда въ этомъ отношеніи должна быть отнесена къ болѣе позднему времени. Грамотой короля Владислава IV отъ 3-го декабря 1646 г. устанавливается, что упомянутыя выше грамоты 1441 и 1507 гг. были даны не евреямъ вообще, а трокскимъ евреямъ караимскаго толка, отъ которыхъ (*nomine judeorum Trocensium, rithus Karaimici*) поступили жалобы, что, вопреки указаннымъ привилегіямъ, евреи съ недавнихъ поръ стали пріобрѣтать въ Т. дома и «совершать торговныя сдѣлки въ свою пользу и во вредъ караимамъ». Въ 1648 г. Владиславъ IV повторилъ трокскому воеводѣ о запрещеніи евреямъ водворяться въ Т., изъ чего надо заключить, что запретъ нарушался евреями, съ согласія администраціи. Привилегированное положеніе, предоставленное караимамъ въ Т., подтверждалось въ дальнѣйшемъ рядомъ королевскихъ грамотъ (1654, 1670, 1679,

1701). Помимо недоразумѣній, возникавшихъ изъ-за проживанія въ Т., между евреями и караимами происходили столкновенія на экономической почвѣ и въ другихъ литовскихъ городкахъ. Поэтому, чтобы устранить вмѣшательство администраціи въ эти дѣла, между представителями еврейскихъ и караимскихъ обществъ состоялось въ 1714 г. слѣдующее соглашеніе: «Караимы должны пользоваться древними своими правами во всѣхъ городкахъ и деревняхъ. Всякому же израильтянину запрещаемъ мы, подъ опасеніемъ проклятія, причинять имъ малѣйшій вредъ въ промыслахъ, коими они пріобрѣтаютъ средства къ пропитанію; съ другой стороны, и караимы не должны причинять никакого вреда нашимъ братьямъ израильтянамъ въ ихъ жилищахъ. Если бы, однако, несмотря на сіе, кто-либо изъ нашихъ братьевъ израильтянъ причинилъ какой-либо вредъ караимамъ, то сіи должны требовать удовлетворенія у рабиновъ ближайшаго къ мѣсту жительства ихъ города; пригласенный такимъ образомъ рабинъ долженъ употребить всевозможныя средства, даже денежную пеню и тѣлесное наказаніе, дабы принудить непослушнаго израильтянина исполнить приговоръ. Приговоръ же рабина долженъ имѣть всю законную силу, какъ бы онъ былъ učinенъ всѣми обществами нашими совместно съ учеными рабинами нашего края». Этимъ договоромъ, подтвержденнымъ въ 1719 и 1760 гг., должно было быть, въ частности, охранено исключительное право караимовъ на проживаніе въ Т.—Когда Положеніе 1804 г. потребовало удаленія евреевъ изъ селъ и деревень въ города, нѣкоторые изгнанники направились въ вѣдома администраціи, въ Т., «не зная вовсе о правахъ караимовъ, ниже о томъ, какія съ прародителями новыхъ поселенцевъ имѣли дѣла». Караимы не выразили протеста. Но прошло нѣсколько лѣтъ, и они вспомнили о своихъ грамотахъ. Начатое ими въ 1809 г. дѣло о выселеніи евреевъ изъ Трокъ долго тянулось и завершилось, наконецъ, тѣмъ, что по постановленію главнаго суда, евреи были оставлены на мѣстѣ. Но въ 1822 г. караимы вновь возбудили домогательства, обратившись съ ходатайствомъ къ государю. Кн. Голицынъ (см.) нашелъ, что рѣшеніе главнаго суда не соответствуетъ интересамъ Т. и мѣстныхъ караимовъ, которымъ слѣдуетъ покровительствовать. Напротивъ того, министръ финансовъ Канкринъ, вообще не отличавшійся расположеніемъ къ евреямъ, заявилъ, что старинныя привилегіи не могутъ имѣть силы при измѣнившихся условіяхъ государственной жизни; къ тому же евреи мирно уживаются съ караимами въ другихъ мѣстностяхъ; если евреи будутъ выселены изъ Т., городъ падетъ, а между тѣмъ, надо стремиться къ развитію торговыхъ пунктовъ. Въ общемъ собраніи сената (1830 г.) всѣ, кромѣ одного сенатора, присоединились къ мнѣнію Канкрина. Однако, необходима была законодательная отмѣна привилегіи, и потому рѣшеніе сената было представлено на Высочайшее утвержденіе. Но санкціи не послѣдовало, и рѣшеніемъ вопроса занялся Государственный совѣтъ (1834). Въ то время председателемъ совѣта состоялъ Новосильцевъ (см.), уже ранѣе имѣвшій случай высказаться за выселеніе евреевъ—онъ и провелъ теперь соответствующее постановленіе. Въ угодъ 172 караимамъ 192 еврея должны были покинуть Т. въ теченіе года (владѣнныя недвижимостью въ теченіе пяти лѣтъ). Евреи обратились за защитой къ государю. Доказывая неос-

стоятельность жалобы караимовъ, евреи говорили, между прочимъ, что они не нарушили стараго договора, заключеннаго между представителями караимскаго и еврейскаго обществъ: караимамъ отдано въ Т. въ вѣчное владѣніе 10 уволокъ земли—ни одинъ еврей ничего не купилъ изъ этого участка, «ни даже не перешагнулъ въ часть города, ими обитаемую, сохранившую по днесь названіе свое: Старая Караимщина»; евреи купили у христіанъ участки, оставшіеся пусто-порожними послѣ пожара, и здѣсь построили для себя дома. «Неожиданно восторжествовавшіе нынѣ караимы надъ рабинистами стремятся единственно къ тому, чтобы завладѣть собственностію рабинистовъ, стоявшей имъ долговременныхъ трудовъ. Всѣ прежнія стяжанія ихъ обращены на постройку домовъ, кои нынѣ должны будутъ проданы за безцѣнокъ и кому же?—Караимамъ, ибо другихъ жителей въ Т. почти нѣтъ. Отъ чего рабинисты, потерявъ свой кровъ, принуждены будутъ съ многочисленными семействами скитаться безъ пріюта, умножить число испрашивающихъ подаваніе и лишить казну дохода какъ въ податяхъ, такъ и въ другихъ повинностяхъ». Жалобѣ евреевъ былъ данъ ходъ, но все же она не была удовлетворена (1835). Только въ 1862 г., при отміѣнѣ нѣкоторыхъ старинныхъ привилегій, «евреямъ-раввинистамъ» было разрѣшено водворяться въ Т. на общихъ основаніяхъ. Любопытно отмѣтить, что въ «Сборникъ старинныхъ грамотъ и узаконеній касательно правъ и состояній русско-подданныхъ караимовъ», составленномъ Фирковичемъ-сыномъ (СПб., 1890), законъ 1835 г. о высылениі евреевъ изъ Т. приведенъ; законъ же 1862 г., отміѣнявшій этотъ запретъ, пропущенъ.—Ср.: Юлій Гессенъ, Борьба караимовъ г. Т. съ евреями (по архивнымъ матеріаламъ), Еврейская Старина, 1910 г., вып. IV; Бершадскій, Русско-еврейскій архивъ, т. I; его же, Литовскіе евреи, стр. 178—182; Регесты и Надписи, тт. I и II.

По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «еврейскія общества»: Стоклишское—въ составѣ 443 души; Езненское—83; Олитское—262; Оранское—153; Дорсунишское—280; Жикморское—713; Жоселшское—836; Пунское—155; Бутриманское—666; Мерешское—1565; Даучовское—389; Немонайское—225; Олькеницкое—1153. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 200 тыс. жит., среди которыхъ около 20 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. 3240, среди нихъ 1112 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Бутриманцы—жит. 2394, среди нихъ 1919 евр.; Высокій Дворъ—711 и 309; Ганишушки—577 и 217; Даучи—1288 и 511; Евые—725 и 647; Езено—1255 и 303; Жикморье—2795 и 1628; Жосли—1955 и 1325; Кошедары—883 и 317; Меречъ—2580 и 1900; Нѣмовайце—742 и 361; Олята—2010 и 753; Олькеники—2619 и 1126; Ораны—2624 и 1473; Пуни—1133 и 1045; Стоклишки—2200 и 808; Сулемпшики—968 и 300. 8.

**Троки, Ааронъ** — караимскій литургическій поэтъ, авторъ комментарія на Тохаху р. Аарона б. Иосифа Старшаго, упоминаемаго у Авраама б. Іошія Іерушальми въ соч. *פנחס*. А. Гейгеръ отождествляетъ Т. съ караимскимъ поэтомъ Аарономъ б. Іуда.—Ср. S. Posnanski, Die karäische Literatur, 18, 32; id., въ Ha-Goren, VIII, 59. 4.

**Троки, Авраамъ бенъ-Ааронъ Хаззанъ**—караимскій поэтъ; жилъ въ Трокахъ въ 16 в. Его поэма, начинающаяся словами: *אשר לא ידע עולם בבורא*, на

субботу Бешалахъ, включена въ караимскій сиддуръ (I, 316). Т. приписываютъ многія литургическія поэмы съ акростихомъ Авраамъ.—Ср.: Fürst, Gesch. des Karäerthums, III, 37; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, 151, Вильна, 1865. [Ho J. E., XII, 265 съ примѣн.] 4.

**Троки, Авраамъ бенъ-Іошія**—караимскій ученый, литургическій поэтъ и врачъ, ум., по словамъ А. Фирковича, въ 1688 г., состоялъ лейб-медикомъ Яна Собѣскаго, а позже занималъ ту же должность при Сигизмундѣ II. Онъ—авторъ сочиненія «Ozar ha-Am»—по медицинѣ и одного сочиненія на лат. языкѣ, хранящагося въ рукописи въ Спб. Публ. Библ. (Собраніе Фирковича, № 732). Караимскій библиографъ Симха Луцкій упоминаетъ въ «Orach Zadikim» два другихъ научныхъ труда Т. подъ заглавіемъ «Bet Abraham» и «Pas Jeda». А. Фирковичъ утверждаетъ, что Т. является также авторомъ сочиненія «Massa ha-Am». Въ кар. Сиддурѣ помѣщенъ его гимнъ на субботу, начинающійся словами: *אשר בשרה אל נורא לליל*. А. Гаркави въ ст. Караимы (Евр. Энци. т. IX, ст. 282) отождествляетъ его съ Авраамомъ б. Іошіей Іерушальми, однимъ изъ наиболѣе выдающихся караимскихъ ученыхъ 18 в. и авторомъ *מורה* (см. о немъ статью Авраамъ б. Іошія, Евр. Энци. т. I, 294—296). С. Познанскій (въ Ha-Goren, VIII, 1912, 58 и сл.) считаетъ это отождествленіе недопустимымъ, ибо послѣдній въ своемъ сочиненіи, написанномъ въ 1712 г., т.-е. 24 года послѣ смерти Т., называетъ себя «юношей».—Ср.: Fürst, Gesch. d. Karäerthums, III, 94; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 151; J. E., XII; Funn, KJ. p. 29; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, p. 72; С. Познанскій, въ статьѣ Авраамъ б. Іошія (Евр. Энци. I); id., *הקדמה בן יחיאל* (въ Ha-Goren, VIII, 1912, 58 и сл.). 4.

**Троки, Зерахъ бенъ-Натанъ га-Закенъ** (*זרח* *הזקן*)—караимскій ученый, другъ и корреспондентъ р. Іосифа Соломона Дельмедига изъ Каплін, род. въ Трокахъ въ 1580 г. Онъ обратился къ послѣднему и къ р. Меиру Мецу съ письмомъ, заключающимъ въ себѣ 12 вопросовъ по математикѣ, астрономіи, ангелологіи и каббалѣ. Отвѣтъ р. Іосифа Дельмедига (Iggeret Achuz) изданъ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ А. Гейгеромъ въ «Melo Chofnanim», Берлинъ, 1840. Изъ поэмъ Т. въ караимскомъ Сиддурѣ помѣщены двѣ молитвы, начинающіяся словами: *אשרי נשוי פשע ו אברה אל אדון ועל* (I, 402) въ концѣ четвертой части).—Ср.: Fürst, Gesch. des Karäerthums, III, 28; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 165—166; A. Geiger, Melo Chofnanim, введенье, р. XXXVII; J. E., XII, 266. 4.

**Троки, Исаакъ бенъ-Авраамъ**, *יצחק בן אברהם*—извѣстный караимскій полемистъ, род. въ Трокахъ въ 1533 г., ум. тамъ же въ 1594 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ Цефанъ б. Мордехай Торки, изучилъ латинскій и польскій языки у христіанскихъ ученыхъ. Т. приходилось часто диспутировать съ католическими богословами, евангелическими и православными священниками, а также съ послѣдователями социнианцевъ и другихъ сектъ. Благодаря этому, Т. посвятилъ себя наученію обширной противоеврейской полемической литературы. Плодомъ этого явилось его знаменитое сочиненіе «Chizzuk Emunah», законченное за смертью автора его ученикомъ Іосифомъ Малиновскимъ (см. Троки, Іосифъ бенъ-Мордехай Малиновскій). Сочиненіе это было распространено въ многочислен-





берегахъ Нила и въ Палестинѣ. Рѣчка Кана, составлявшая сѣверо-западную границу удѣла Эфраима (Иош., 17, 9), вѣроятно, получила свое названіе по обилію Т. Берега Иордана и нынѣ покрыты Т. Изъ этого Т. выдѣлывались посохи, не отличавшіеся, однако, прочностью. Т. служилъ также для мѣрила (משל מר, Іезек., 40, 3). Известны еще: ситникъ или морская трава (רעם и רעם חם). רעם означаетъ также камышъ, который во множествѣ растетъ на берегахъ Нила. На берегахъ Краснаго моря камышъ не растетъ; полагаютъ, поэтому, что רעם въ названіи רעם означаетъ водоросль. Красное море, дѣйствительно богато водорослью. Въ Исаіи 19,6 слово רעם переводится въ Септ. *Papyrus* (папирусъ, см. ниже). *רעם*—слово египетскаго происхожденія (въ Септ.—*ῥέως*) означаетъ болотную траву; *רעם* значитъ ситникъ, болотное растеніе (Исаіа, 19, 15; 58, 5). Т. папируса называется по-евр. *רעם* (отъ *רעם*—пить, втягивать въ себя). Растетъ густыми массами въ болотахъ и у береговъ рѣкъ въ Египтѣ, Сициліи, Палестинѣ и Сиріи. Въ Палестинѣ растетъ особая разновидность папируса (Boissier, V, 374), въ верхней Иорданской долині, особенно въ Хульскомъ озерѣ, также на берегахъ Nahr ez-Zerka и Nahr el-Falik. Бываетъ отъ 8 до 18 футовъ вышины. У египтянъ и сосѣднихъ съ ними древнихъ народовъ изъ него строили шалаши, готовили обувь, веревки, тюфяки и писчий матеріалъ; дѣлали также плоты и небольшія лодки; папирусовыя лодки отличались особенной легкостью (Исаіа, 18, 2). Изъ Т. плели корзинки. Въ такой корзинкѣ малютка Моисей былъ спущенъ матерью въ рѣку у берега, въ камышъ (Исх., 2, 3). Ароматическій, или благовонный Т. называется по-евр. *רעם מר* или просто *מר* (Acorus Calamus L.). Онъ привозился на тирскій рынокъ (Іезек., 27, 19). Т. благовонный входилъ въ составъ священнаго мирра (Исх., 30, 23) и вообще употреблялся въ культѣ (Исаіа, 43, 24). По Плинію это растеніе росло въ Аравіи, Сиріи и Индіи (Hist. Natur., XII, 22), а по Теофрасту (Hist. Plant., IX, 7) и въ Ливанскихъ горахъ. Во время царей лучшіе сорта благовонныхъ составовъ привозились изъ южной Аравіи и вообще изъ дальнихъ странъ и стоили очень дорого (Іерем., 6, 20). Съ благоуханіемъ этого Т. поэтъ сравниваетъ ароматъ своей невесты (Пѣсн. Пѣс. 4, 14). [Трубчатое строеніе Т. было причиной того, что названіе *מר* перенесено было на длинную и трубчатую кость руки (Іов., 31, 22; Мншна Оголотъ, I, 8), а также на дыхательное горло (Бер., 61а). Средневѣковые анатомы обозначали всѣ трубчатые кости еврейскими словами «Сапа», и теперь еще можно встрѣтить въ учебникахъ анатоміи Сапа major, для большой берцовой кости, и Сапа minor—для малой берцовой.—Ср. J. Каценельсонъ *מנחת חינוך*, index]. — Ср. Riehm, НВА, II, 1417 и сл.; Guthe, KBW, 552, s. v. Rohr и 584, s. v. Schilf; Солдарскій, Опытъ библ. словаря и т. д., III, s. v. Папирусъ. 1.

**Тростянецъ (Качуровна, Вытагайловна)**—мѣст. Подольской губ., Брацлавскаго у. По ревизіи 1847 г. Тростянецкое «еврейское общество» состояло изъ 727 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Т. 4421, среди нихъ 2421 евр. 8.

**Тростяны**—мѣст. Гродненской губ., Бѣлостокскаго у. По переписи 1897 г. жит. 2313, въ числѣ коихъ 2276 евреевъ. 8.

**Троцкий, Н. (Бронштейнъ, —Левъ)**—одинъ изъ представителей соц.-демократическаго движенія въ Россіи. Родился въ началѣ 80-хъ годовъ 19 в.,

учился въ одесской гимназіи. Рано сталъ принимать участіе въ социалистической агитаціи: сосланный въ Сибирь, онъ оттуда бѣжалъ. Принимая участіе въ съѣздѣ рос. соц.-дем. партіи въ 1903 г., сталъ на сторону такъ назыв. «меньшевиковъ». Вскорѣ Т. сдѣлался однимъ изъ руководителей органа соц.-дем. партіи «Искра» (въ Женевѣ). Въ 1905 г. Т. вернулся въ Россію. Находясь во главѣ Сиб. Совѣта рабочихъ депутатовъ, Т. былъ арестованъ вмѣстѣ со всѣми членами совѣта и приговоренъ къ каторгѣ, но бѣжалъ за границу. Кромѣ ряда публицистическихъ статей, Т. написалъ: извѣстный памфлетъ «П. Струве въ политикѣ» (подъ псевд. Тахоцкій), «Въ защиту партіи» и др. 8.

**Троцкий, Илья Яновлевичъ**—юристъ (1838—1890). Первоначальное образованіе получилъ въ воложинскомъ іешиботѣ и виленскомъ раввинскомъ училищѣ. По окончаніи курса по юридическому факультету петербургскаго университета, поступилъ на должность секретаря при тульскомъ окружномъ судѣ; въ 1875 г. былъ назначенъ въ г. Красноуфимскъ судебнымъ слѣдователемъ, въ 1890 г.—членомъ суда въ Казани.—Ср. Недѣльная Хроника Восхода, 1890, № 41. 8.

**Трояновъ**—мѣст. Волынскаго губ., Житомирскаго у. По ревизіи 1847 г. Трояновское «еврейское общество» состояло изъ 998 душъ. По переписи 1897 г. жит. 7224, въ числѣ коихъ 1469 евр. Въ апрѣлѣ 1905 г., одновременно съ погромомъ въ Житомирѣ, разразился погромъ евреевъ и въ Т. Свыше десятка убитыхъ. Все еврейское населеніе Т. было разгромлено. 8.

**Труа (Troyes, по-еврейски טרויז или טרויז)**—городъ въ департаментѣ Объ (Франція). Еврейское поселеніе существовало въ Т. уже въ 10 в., что доказывается однимъ респонсомъ, адресованнымъ общинѣ Іудой б. Меиръ (Sire Léontin) и Элизеромъ Великимъ, ученикомъ р. Гершомъ. На основаніи другой «Тешубы», также посланной общинѣ Т. Иосифомъ б. Самуилъ Bonfils'омъ изъ Лиможа въ самомъ началѣ 11 в., мы знаемъ, что евреи Т. владѣли виноградниками и полями. На рубежѣ 12 и 13 вѣковъ графы Шампанскіе и король французскій заключили между собою договоръ, которымъ они обязывались выдавать другъ другу евреевъ, переселившихся изъ владѣній одного во владѣнія другого. Въ 1204 г. Seigneur d'Ervy уступилъ графинѣ Бланшъ изъ Т. всѣхъ евреевъ, поселившихся въ Ervy. Сохранилась расписка Тибо, графа Шампанскаго, отъ 1222 г. въ полученіи 160 марокъ отъ евреевъ Т., чрезъ посредство Якова, «начальника евреевъ Т.». Въ мартѣ 1288 г. евреи Т. были обвинены въ ритуальномъ убійствѣ; дѣло закончилось присужденіемъ 13 членовъ общины къ сожженію на кострѣ. Имена мучениковъ сохранились въ элегіи Якова б. Іуды. На основаніи данныхъ судебного округа Т. можно рѣшить, что евреи Т. были довольно состоятельны; такъ, въ 1301 г. общая сумма ихъ доходовъ достигала 1000 ливровъ. Во время фивансовыхъ затрудненій къ нимъ прибѣгали мѣстные сенюры и князья церкви. Въ 1306 г. евреи были изгнаны изъ Т., куда, впрочемъ, они вернулись въ 1315 году. Въ «Document sur les juifs du Barrois» перечислены нѣкоторые вернувшіеся. Въ 1905 г. число евреевъ Т. не превышало срока семействъ. Т. занималъ нѣкоторое время очень важное мѣсто въ еврейской жизни. Въ 12 в. здѣсь процвѣтала школа, во главѣ которой стояли наиболѣе выдающіеся раввинскіе авторитеты, привлекавшая учениковъ даже изъ

Германия и Франции. Здѣсь же состоялось нѣсколько важныхъ синодовъ около 1160 г., постановленія которыхъ были приняты евреями въ другихъ государствахъ. Изъ наиболее извѣстныхъ ученыхъ, жившихъ въ Т., слѣдуетъ отмѣтить: Раши и его славнѣйшихъ учениковъ: Симху изъ Витри, Іуду б. Натанъ (1177), Іосифа бенъ-Симеонъ Кара, Шемаиъ и Іуду б. Авраамъ, Самуила б. Меиръ (Raschbam), Якова б. Меиръ (R. Tam), Іосифа бенъ-Моисей, Исаию б. Гошайа га-Леви и Симеона Тосифиста (11 и 12 вв.). Въ 13 в. здѣсь жили Іосифъ Chazzan б. Іуда, Менахемъ и его ученикъ Іуда бенъ-Элиезеръ. Городъ Т. упоминается въ комментаріи «Mordchai» къ Гит., IX, № 446, «Seder Troyes» (Ритуаль города Т.) быть панечатанъ М. Вейсомъ въ «Festschrift», изданномъ въ честь Моисея Блоха (Будапештъ, 1905).—Ср.: Carré, Histoire Populaire de Troyes, 90; M. A. Gerson, Essai sur les Juifs de la Bourgogne, 42, Дижонъ, 1893; Bibliothèque de l'Ecole de Chartres, 1849, 414; Renan-Neubauer, Les Rabbins Français, 145; REJ., II, 199; III, 16, 212; XV, 240—259; XIX, 252; XLIX, 231; Simonnet, Juifs et Lombards въ Mémoires de l'Académie des Sciences et Belles Lettres de Dijon, 1865, 194. [J. E., XII, 267—268]. 6.

**Трубецкой, Сергій Николаевичъ**, князь—русскій философъ и общественный дѣятель (1862—1906), съ 1900 г. былъ профессоромъ философіи въ московскомъ университетѣ и редакторомъ журнала «Вопросы философіи и психологіи». Т. интересовался іудео-александрійскою философіей и каббалой. Ему принадлежитъ лучшая на русскомъ языкѣ работа о Логосѣ Филона Александрійскаго (Ученіе о Логосѣ, т. I, 1900). Основная идея его ученія: въ единствѣ индивидуальнаго человѣческаго сознанія мы видимъ подобіе универсальнаго конкретнаго единства—господствуетъ въ евр. религиозной философіи. 8.

**Трубецкскі**—уѣздъ, гор. Орловской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 130 тыс. жит., всего 379 евр.; въ томъ числѣ въ Т. свыше 7 тыс. жит., 166 евр. 8.

**Трудолюбовка**—еврейская земледѣльческая колонія Екатеринославской губ. Число ревизскихъ семействъ въ 1858 г. насчитывалось 32; къ началу 1897 г.—95. При колоніи 2005 дес. земли; въ пахѣхъ у колонистовъ 960 дес. По переписи 1897 г. жит. 564, въ числѣ конхъ 496 евр. 8.

**Трудъ**.—По представлению *Библии*, Господь—вѣчный труженикъ, создатель вселенной, управляющій міромъ, не вѣдающій ни «дремоты, ни сна» «ни утомленія, ни усталости» (Быт., 1; Псал. 121, 3; Ис., 40, 28). И создавъ человѣка по подобію Своему, Онъ помѣстилъ его въ садъ Эденъ, чтобы онъ «обрабатывалъ и стерегъ его» (Быт., 2, 15). Послѣ грѣхопаденія Адамъ изгоняется, и для его исправленія на него возлагается трудъ «въ потѣ лица», какъ средство, которое приведетъ его къ высшимъ степенямъ культуры. Установленіе субботы объясняется Библией, какъ благословеніе Т. Вѣчная работа Творца, она должна увѣичать и недѣльный Т. человѣка (Быт., 2, 3). Это высокое представление о Т. и придаетъ еврейской субботѣ ту характерную черту, которая отличаетъ ее отъ субботы вавилонянъ—наслажденіе покоемъ, отдыхомъ отъ работы. Глубокое уваженіе къ работѣ настолько проникло въ духъ евреиства, что, проходя полемъ, гдѣ люди трудились, еврей встрѣчалъ трудящагося благословеніемъ (Пс., 129, 8; Суды, 6, 11—12). «Вожье благословеніе всегда на работѣ людской» (Втор., 28, 12; ср. Пс., 128, 2).

Книга Притчъ многократно предостерегаетъ отъ лѣни, какъ матери бѣдности и нужды (25, 29—34 и въ др. мѣстахъ), поучая людей учиться трудолюбію у муравья и у пчелы (ib., 6, 6—11).

**Въ Талмудѣ**. Еще больше, чѣмъ Библия, рекомендуютъ Т. талмудисты. «Возлюби Т. и удаляйся отъ барства»,—гласитъ изреченіе Шемаи (Аб., 1, 10). «Выше работа трудящагося, чѣмъ лѣнливое благочестіе, ибо сказано: Если будешь ѣсть отъ трудовъ рукъ твоихъ, блаженъ ты и благо будетъ тебѣ» (Пс., 128, 2); «блаженъ ты въ мірѣ семъ, и благо тебѣ и въ мірѣ будущемъ» (Бер., 8а). «Община святыхъ» (Eidah kedoschah) дѣлила день на три части, посвящая одну молитвѣ, вторую—работѣ, а третью—изученію Св. Закова (Koh. г. къ 9, 9). «Т. облагораживаетъ человѣка»—сказано въ Нед., 49б. «Какъ бы ни были униженъ Т., онъ не такъ унижается, какъ лѣнь». «Да не скажетъ кто-нибудь: я потомокъ знатныхъ и не долженъ зарабатывать на жизнь трудомъ» (Б. Б., 110а); «Даже въ раю Адаму было разрешено ѣсть лишь постъ того, какъ онъ заработалъ свой хлѣбъ трудомъ»; «Свою Шехину Господь простеръ на израильскіхъ лишь послѣ того, какъ они потрудились надъ построеніемъ скинии Завета» (Аб. р. Н., XI). Традиція гласитъ, что и манна была дана въ пустынь, чтобы израильяне имѣли работу, собирая ее (Мех., Бешал., IV). По мнѣнію р. Элиезера, женщина обязана работать, даже имѣя въ своемъ распоряженіи сотню служанокъ (Ket., 59б). Характерна пословица: «Семь лѣтъ будетъ голодъ, а въ дверь рабочаго не войдетъ» (Санг., 29а). Во всю эпоху Талмуда господствовалъ взглядъ, что изученіе Торы должно идти рука объ руку съ какой-нибудь работой; согласно Аб., II, 2: «Тора безъ работы—въ концѣ концовъ рухнетъ» (см. Ремесло).—Ср. Hamburger, RBT., I, s. v. Arbeit. [J. E., VII, 509]. 1, 3.

**Тршебинья** (Trzebinia)—городъ въ Галиціи, въ Хршановскомъ округѣ. Евр. община въ Т. недавняго происхожденія. Въ 1900 г. числилась 824 еврея, составлявшие 68,6% всего населенія. Общинный бюджетъ въ 1911 г. 13 тыс. кронъ. 5.

**Трэмбелль, Генри Клей** (Trumbull, Henry Clay)—христианинъ, американскій ориенталистъ; род. въ 1830 г., ум. въ Филadelphіи въ 1903 г. Въ 1881 г. Т. посѣтилъ Аравію и Сирію и установилъ мѣсто, гдѣ находился древній городъ Кадешъ-Барнеа: изслѣдованія его изложены въ отдѣльной монографіи (Филadelphія, 1884). Ему принадлежитъ «Studies in oriental Social Life» (1894). Наибольшей извѣстностью пользуются его труды: «The Blood Covenant» (Нью-Йоркъ, 1885), «The Threshold Covenant», 1896.—Ср. Nat. Cyc. of American Biography, т. IX. [J. E., XII, 268]. 2.

**Тубаль**, טבאל, טבל (въ Септ. Θοβελ)—одинъ изъ сыновей Яфета, упоминается послѣ Явана и раньше Мешеха (Быт., 10, 2; I Хрон., 1, 5). Рядомъ съ Яваномъ и, можетъ-быть, Мешехомъ (см.) Т. приводится и у Исаи, 66, 19. Іезекииль (27, 13) говорить о Яванѣ, Т. и Мешехѣ, что они доставляли Тиру рабовъ и мѣдную (бронзовую) посуду. Въ другомъ мѣстѣ Іезекииль (32, 26) перечисляетъ Мешеха и Т. среди народовъ, распространявшихъ ужасъ на своихъ сосѣдей, во имѣвшихъ позорный конецъ. Онъ называетъ Гога государемъ Мешеха и Т. Изъ этихъ данныхъ видно, что Т. есть названіе народа, жившаго въ Малой Азіи на сѣверѣ. Іосифъ Флавій (Древн., I, 6, 1) производитъ отъ Т. иберянъ, жившихъ между Каспійскимъ и Чернымъ моремъ. Тал.

мудъ (Иом., 10а) отождествляетъ Т. съ Бетъ-Унайк (בֵּית הַנַּיִק, т.-е. Вивенней (см.); то же и Мидрашъ (Beresch. г., XXXVII, 1—בֵּית הַנַּיִק; это название слѣдуетъ поставить раньше מִנְיָן) и Таргумы Псевдо-Ионатана и Иерусалимскій (מִנְיָן). Бохартъ, которому слѣдуютъ и новѣйшіе ученые, отождествилъ Т. съ тибаренами классическихъ географовъ (Страбонъ, II, 129; Плиніи, VI, 4), жившими на южномъ берегу Чернаго моря, къ востоку отъ Термодона. Они упоминаются и у Геродота (III, 94; VII, 78) въ тѣсной связи съ мосхами (см. Мемехъ). Въ клинописныхъ памятникахъ упоминается страна Табалъ, 24 царя которой платили дань Салманассару II. На надписи Асаргадона Табалъ появляется въ соствѣ съ Киликійей. — Ср.: Riehm, HBA, II, s. v. Tubal; KAT<sup>3</sup>, index. А. С. К. 1.

**Тубаль-Каинъ**, תבול קין (въ Септ. только Θοβάλ; въ Вулг. Tubalcain) — сынъ Лемеха (см.) отъ Циллы (Быт., 4, 22). Библия указываетъ, что это былъ первый кузнецъ. Нѣкоторые отождествляютъ Т.-К. съ родоначальникомъ народа Тубала (см.), который славился выдѣлкой бронзовой посуды (Иезек., 27, 13), на что, по мнѣнію критиковъ, указываетъ также имя Каинъ (по араб. и сир.—кузнецъ). Двойное имя Т.-К. указываетъ, можетъ-быть, на самый дальній (сѣверный) народъ, и на самый ближній (южный; см. I Сам., 15, 6), какъ, напр., восточный (близкій иудеямъ) народъ Кедаръ противопоставляется западнымъ (далекимъ) Киттимъ у Иереміи (2, 10); точно такъ же далекий Мемехъ (состѣл Тубала) противопоставляется близкому Кедару (Псал., 120, 5). Воссій и другіе сравниваютъ Т.-К. съ Вулканомъ, божествомъ огня и металлическихъ издѣлій. Мидрашъ объясняетъ имя Т.-К. тѣмъ, что этотъ первый кузнецъ усовершенствовалъ (תקן) орудія преступленія Каина: послѣдній не имѣлъ оружія, Т.-К. же изобрѣлъ смертоносное оружіе (Beresch. г., XXIII, 4). А. С. К. 1.

**Туберъ, Израиль-Иссерль**—талмудистъ и писатель середины 19 в. Т. принадлежалъ לְרֵאשִׁית הַדּוֹר (о жизни Маймонида и его принципахъ кодификаціи; Прага, 1862).—Ср. S. Wiener, Bibliot. Friedlandina, I, № 582. 9.

**Туберъ, Хаимъ бенъ-Ааронъ (Тaubеръ)**—ритуалистъ первой четверти 19 в.; написалъ «Толеот Шафтинъ»—новеллы и объясненія къ законамъ оъ убоѣ скота по евр. способу и терефотъ изъ Шулханъ-Аруха Горе-Деа (§§ 1—74) съ приложеніемъ резюме каждаго параграфа (Пресбургъ, 1834).—Ср. Benjasob, Ozar ha-Sefarim, p. 628. 9.

**Туби, Муса, ибнъ—см. Муса ибнъ-Туби.**

**Туби І** — палестинскій амора, жившій, повидимому, въ 3 в., цитированный р. Аббагу (Нидда, I, 1). Повидимому, онъ не пользовался особой вѣстностью, такъ какъ Талмудъ выражается: תבין ר' תיבין (тѣмъ п. Т.). О вавилонскихъ амораимъ, носившихъ имя Т., см. Seder ha-Dor, II. В. Р. 3.

**Тугендгольдъ, Вольфъ**—писатель и цензоръ, сынъ Исаи Т. (см.). Род. въ 1796 г. въ Зіолошицѣ (близъ Кракова), ум. въ 1864 г. въ Вильнѣ. Высшее образованіе получилъ въ бреславльскомъ университетѣ; въ 1827 г. былъ назначенъ цензоромъ еврейскихъ изданій въ Вильнѣ; нѣкоторое время состоялъ также преподавателемъ исторіи въ вил. раввинскомъ училищѣ. Т. игралъ видную роль въ кружкѣ мѣстныхъ «маскилимъ», былъ близокъ съ Финномъ, Лебенсономъ, Гинцбургомъ и велъ дружественную переписку съ И. Б. Левинсономъ. Его рѣчь, произнесенная по-нѣмецки, надъ гробомъ М. А. Гинцбурга, издана на

еврейскомъ языкѣ К. Шульманомъ (Kol Boshim, 1846). Т.—авторъ цѣлаго ряда научныхъ сочиненій и повѣстей изъ еврейской жизни (на нѣмецкомъ языкѣ). Большинство изъ нихъ остались въ рукописи. Двѣ изъ напечатанныхъ Т. повѣстей—«Der Mensch als Ebenbild Gottes» и «Der Denunziant»—опубликованы М. Бендетзономъ въ древне-еврейскомъ переводѣ. Въ изданномъ въ 1848 г. трудѣ «Die Semitische Nachklänge» Т. пытался доказать родство семитскихъ языковъ со славянскими.—Ср.: W. Zeitlin, BHP., index; S. Fin, Sofah le-Neemanim, 162—3; A. Harkavy, Ha-Jehudim u-Sefat ha-Slawim, 30. 7.

**Тугендгольдъ, Исаѣ**—одинъ изъ первыхъ просвѣтителей въ Галиціи. Род. въ Бреславлѣ въ 1755 г., ум. въ 1820 г. въ Зіолошицѣ (близъ Кракова), гдѣ провелъ значительную часть своей жизни. Отецъ Т., Яковъ Ярославскій, бывший одинъ изъ видныхъ представителей бреславльской общины, отправилъ своего сына въ Польшу. въ главный тогдашній центръ талмудической учености. Тугендгольдъ увлекся идеями «меасефимъ» и съ нѣкоторыми изъ нихъ состоялъ въ перепискѣ. Оставленные имъ стихи, записки и письма прекрасно передаютъ колоритъ и настроенія первоначальнаго періода эпохи гаскалы. С. Финъ, указывая на значеніе литературнаго наслѣдія Т., приступилъ къ опубликованію работъ Т. въ «Pirche Zafon» (1854), но за прекращеніемъ изданія Финну не удалось осуществить свое намѣреніе. Лишь въ 1896 г. И. Вейсбергъ опубликовалъ работы Т. отдѣльной книгой («Pibra Jeschajah»). 7.

**Тугендгольдъ, Яновъ**—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія польскаго еврейства, старшій сынъ Исаи Т. (см.). Род. въ 1794 г. въ Зіолошицѣ (близъ Кракова), ум. въ 1871 г. въ Варшавѣ. Получивъ высшее образованіе въ бреславльскомъ университетѣ, Т. въ 1817 г. поселился въ Варшавѣ, гдѣ открылъ (1819) образцовую еврейскую школу. Этимъ онъ возбудилъ противъ себя «меламедовъ», и ортодоксальныхъ представителей общины, но въ его записку выступили видные дѣятели прусскаго еврейства, Давидъ Фридендеръ и Израиль Якобсонъ. Т. въ слѣдующемъ году былъ назначенъ членомъ цензурнаго комитета для просмотра древне-евр. изданій. Какъ опытный педагогъ, Т. неоднократно участвовалъ въ комиссіяхъ для обзоренія мѣстнаго раввинскаго училища и послѣ смерти директора послѣдняго, Антона Эйзенбаума, Т. былъ назначенъ (1852) его замѣстителемъ и занималъ эту должность до самаго закрытія училища (1863). Т. авторъ цѣлаго ряда аиологетическихъ трудовъ въ защиту еврейства. Уже годъ спустя по прибытіи въ Варшаву онъ опубликовалъ книгу «Jegubaal» — отвѣтъ на появившійся въ то время антисемитскій памфлетъ, гдѣ предлагалось изгнать евреевъ изъ Польши. Въ 1831 г. Т. издалъ «Sposób na Zydów» и «Obrona Izraelitów» (о кровавомъ наветѣ). Перу Т. принадлежатъ также: трехъ-актная драма «Marnot» (1851), «Koscht imre emet» (объ отношеніи иудаизма къ пновѣрцамъ, на-древне-евр. и польск. яз., 1844) и полемическій трудъ на польскомъ языкѣ противъ грамматики евр. языка аббата Луиджи Кларини (1830). На польскомъ же языкѣ Т. издалъ переводы «Bechinat Olam» Бедаресп, «Федона» Мендельсона, поэмы Шаломъ Когена «Hazulot Agram». Т. опубликовалъ также катехизисъ на еврейск. и польскомъ языкахъ «Ben Jakir» (1824).—Ср.: W. Zeitlin въ Maggid Mischneh, 59—61;

id., ВІР., 400; Jessajih Tugendhold, Dibre Jeschajah, 15—17, 77—81; Ha-Karmel, I, № 40; J. E., XII, 270; Пережитое, I, 230—2.

**Тудела** (въ древности Tutela, תּוּטֵלָה, תּוּטֵלָה) — древнѣйшая и наиболѣ важная община въ королевствѣ Наварра. При взятіи города Альфонсомъ Смѣлымъ (1114 г.) здѣсь было много евреевъ, права которыхъ были оговорены въ «fuero», изданномъ въ 1115 г. По довѣрія послѣднему, евреи рѣшили эмигрировать, и только по настоянію короля, обѣщавшаго имъ даровать тѣ же права, которыми пользовались ихъ единовѣрцы въ Наверхѣ, они остались. Съ такимъ же заявленіемъ они обратились къ королю въ 1170 г., и Санчо Мудрый подтвердилъ всѣ льготы, дарованныя имъ Альфонсомъ. Для большей безопасности король предоставилъ имъ крѣпость, разрѣшилъ продавать дома въ бышемъ гетто — Juderia и устроить кладбище внѣ стѣнъ города. Благоклонность короля пользовались также нѣкоторые отдѣльныя личности. Въ 1235 г. въ Т. вспыхнулъ мятежъ, направленный противъ властей, причемъ пострадало очень много евреевъ. Здѣсь же и началось движеніе пастуховъ въ 1321 г. Т. подверглась нападенію толпы, и многие евреи были убиты. Общее вѣсчаіе сплотило евреевъ и состоятельные члены общины поддерживали въ теченіе трехъ лѣтъ пострадавшихъ отъ погрома. Занятія евреевъ Т. были чрезвычайно разнообразны. Сохранившіеся документы упоминаютъ о сыромятникахъ, платившихъ ежегодную подать за право пользованія водою изъ Эбро; сапожники и золотыхъ дѣлъ мастера имѣли свои отдѣльныя лавки на отведенномъ для нихъ мѣстѣ, за что они внесли въ 1269 г. Теобальду II 1365 «sueldos». Евреямъ была предоставлена лаватка мѣръ и вѣсовъ, такъ назыв. «motalafia», наблюдавшая за правильностью вѣсовъ. Изъ негоціантовъ Т. извѣстны Д. Иосифъ и Д. Эамель де Аблитасъ (см. Евр. Эвц., I, 105—106). Въ Т., какъ и въ другихъ городахъ Испаніи, существовалъ евр. кнарталъ (Juderia), лежавшій въ укрѣпленной части города; тамъ же находилась большая синагога и нѣсколько меньшихъ. Правленіе общины состояло изъ двухъ предсѣдателей и двадцати представителей (regidores), облеченныхъ широкими полномочіями. Въ 1395 г. евреи Т. просили у D. Luis'a, брата короля Карла II, разрѣшенія наказывать своихъ единовѣрцевъ, отступавшихъ отъ религиозныхъ предписаній. Въ 1363 году представители общины постановили энергично дѣйствовать противъ доносчиковъ и клеветниковъ, и рѣшеніе это было прочтано во всеуслышаніе въ Иомъ-Киннуръ во всѣхъ синагогахъ. Война съ Кастиліей и эпидемія 1379—1380 г. довели общину до крайней нищеты; 200 семействъ, составлявшихъ ее, не могли уплативать налоговъ. Король Хуанъ издалъ въ 1498 г. эдиктъ, въ силу котораго евреямъ было предоставлено на выборъ: оставить страну или креститься. 180 семействъ Т. приняли крещеніе, многие затѣмъ эмигрировали во Францію. Списокъ маррановъ былъ помѣщенъ въ соборѣ на общее иоруганіе. Въ Т. жило много ученыхъ, между прочимъ, путешественникъ Веніаминъ изъ Т.; здѣсь родились Хаимъ б. Самуилъ — авторъ «Zegor ha-Mor», Шемъ-Тобъ б. Исаакъ Шапрутъ — философъ и апологетъ, и нѣкоторые члены семьи Миниръ, извѣстные своей ученостію. Въ Т. провелъ свою юность каббалистъ Авраамъ Абулафія. Изъ раввиновъ Т. извѣстны: Йовль ибъ-Шуайбъ — авторъ нѣкоторыхъ молитвъ

и комментаторъ, Хасдай бенъ-Соломонъ — современникъ Исаака б. Шешета, и р. Астриукъ. — Ср.: José Janguas y Miranda, Historia de Navarra, Санъ-Себастьяно, 1832; idem, Diccionario de Antigüedades de Navarra, Памплонъ, 1842; Rios, Hist., II, 28, 50, 173, 291, 453; III, 191, 328; Kayserling, Gesch. der Juden in Spanien, I; Jacobs, Sources, [J. E., XII, 269—270].

**Тудельскій, Веніаминъ** — см. Веніаминъ пизъ Туделы (Евр. Эвц., т. V).

**Тузлы** — сел. Измаил. у., Бессар. губ. Въ 1837 г. былъ возбужденъ вопросъ о выселеніи отсюда евреевъ, которымъ было поставлено въ упрекъ то, что они занимаются почти исключительно мелкой торговлей и что отъ нихъ исходятъ ябеда и доносы; а такъ какъ законнаго основанія къ удаленію евреевъ не было, то задумали воспользоваться «предлогомъ, что они по закону должны избрать родъ жизни и приписаться къ какому-либо городу», а при Т. нѣтъ казенныхъ земель. Противъ этого рѣшительно выступили новороссійскій генералъ-губернаторъ гр. Воронцовъ (см.), заявивъ, что выселеніе евреевъ не только затруднительно, но и несправедливо; евреи занимаются именно тѣмъ промысломъ, который свойственъ городскимъ обывателямъ; это предположеніе и было Высочайше утверждено. — Ср. Второе полн. собр. законовъ, № 10099.

**Тузора** — мѣст. Бессарабской губ., Оргѣвскаго у. По ревизіи 1847 г. «Тузорское еврейское общество» состояло изъ 390 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5153, среди нихъ 4593 евр.

**Туккумъ** — уѣздн. гор. Курляндской губ. По окладнымъ книгамъ 1800 г. христ.-купцовъ 1, евреевъ-купцовъ 17; христ.-мѣщанъ 18, евр.-мѣщанъ 255. По ревизіи 1835 г. въ Туккумск. уѣздѣ насчитывалось евреевъ: купеческаго сословія 16, мѣщанскаго 1124, а всего съ женщинами — 2391; по ревизіи 1850 г. значилось всего 2887 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 50 тыс. жит., въ числѣ коихъ 3006 евр.; въ томъ числѣ въ Т. 7555 жит., среди нихъ 2561 евр. Имѣются (1910) казен. евр. мужск. училище и талмудъ-тора.

**Тукманъ** (Tuchmann), **Жюль** — французскій писатель (1830—1901). Т. былъ выдающимся фольклористомъ и специально занимался вопросами о происхожденіи вѣрованій въ сверхъестественныя силы, о вѣдѣмахъ и колдунахъ, а также о народной медицинѣ. Его сборникъ статей «La Fascination» содержитъ богатѣйшій матеріалъ по фольклору. — Ср. Melusine, X, 1901, 8 апр. [J. E., XII, 269].

**Тукъ** (по Библии и Талмуду). — Части жертвенныхъ животныхъ, предназначавшихся Богу и подлежащихъ сожженію, Талмудъ обозначаетъ словами תּוֹקֵף и תּוֹקֵם. Этимологическое значеніе послѣдняго слова не установлено съ положительностью; по мнѣнію нѣкоторыхъ, оно происходитъ отъ греческаго *melior* — лучшее мясо, выражавшееся изъ бедеръ вмѣстѣ съ жиромъ и сожгавшееся на жертвенникѣ въ честь боговъ (Раллопортъ, Ezech Millin, s. v.; Aruch, s. v. תּוֹקֵף, 6 и 7, 2; С. Гейгеръ, въ Zion, 1842, стр. 6; ср. Сук., V, 7 и 55; Йомъ, VII, 5; Пес., V, 10; Зеб., 276). Точное опредѣленіе, какой родъ Т. подходитъ подъ ритуальный запретъ, и употребленіе котораго въ пищу влечетъ за собой каретъ (см.), служило предметомъ спора даже между танаимъ и аморанми (ср. Хул., 49б, 50а; Тос. Хул., IX, 14; Хул., 93а и Раши ad loc.). Различались термны «шумень» и «хелебъ» (см. Рамбанъ къ

Лев., 3, 9), причемъ послѣдній означалъ жиръ, отдѣляемый тонкой кожей отъ мяса и легко отслаиваемый отъ него (Хул., 49а, 50а; см. Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, 149). Сомнѣнія возникали относительно курдюковъ, упоминаемыхъ рядомъ съ Т. въ Лев., 3, 9: караимы, слѣдуя, вѣроятно, древней саддукейской интерпретации, распространяли запрещеніе и на жиръ, заключающійся въ хвостѣ (Wiener, I. c., 147, примѣч.); тогда какъ Раши, Таргумъ Иерусалимскій и др. считали его разрѣшеннымъ, слѣдуя въ данномъ случаѣ толкованію р. Аши въ Хул., 117а (объ этомъ спорѣ см. Гадаси, «Эшколь га-Коферъ», Алфавитъ, 232; Ибнъ-Эзра къ Лев., 3, 9 и 7, 23, и Нахманида коммент. къ Лев., 3, 9. Башаи, «Адеретъ Эзіагу», 118 и слѣд., Ибнъ-Эзра въ «Apirion» Нейбауера, 24; «Лебушъ Малкутъ», 42; Ааронъ б. Эліа, «Дине Шехита», «Orient. Liter.», 1840, № 30). Что касается жира, найденнаго въ утробѣ матери плода, то его Талмудъ не относитъ къ запрещенной пищѣ (Хул., 92б) на томъ основаніи, что только тотъ жиръ запрещенъ, который можетъ употребляться для жертвоприношенія (ср. Тосаф. ad loc., s. v. *מִן הַבֶּשֶׂל*). Повидимому, законоучители считали дозволеннымъ жиръ, прилегающій къ сердцу животнаго. Не допускаются къ потребленію нервные стволы тазовой области, *מֵבֶזַר*, похожіе на жирныя полосы—три изъ нихъ расположены на правомъ бедрѣ и двѣ на лѣвомъ (Хул., 93а). Жирныя оболочки на селезенкѣ, почкахъ и кишкахъ также подлежатъ запрещенію (ib.). Что касается жира, покрытаго мясомъ, то онъ вообще разрѣшается; исключается лишь тотъ жиръ, который не покрывается мясомъ во время движенія животнаго (Хул., 93а; Раши, s. v. *מִן הַבֶּשֶׂל*; Гадъ, Маахалотъ Асуротъ, VII, 7, 8). Позднѣйшіе толкователи мотивировали запрещеніе употреблять въ пищу сало требованіями гигиены (см. комментарій Ибнъ-Эзра къ Лев., 7, 24; Второз., 12, 15). Маймонидъ, съ одной стороны, признаетъ гигиеническое значеніе запрещенія (More, III, 48), а съ другой—мотивируетъ его требованіями ритуала (ib., 41). Нахманидъ полемизируетъ съ Ибнъ-Эзрой и Иегудой Галеви (комм. къ Лев., 7, 25) и признаетъ только мотивы гигиеническаго свойства; того же мнѣнія держится Ааронъ га-Леви (Хинукъ, § 47) и РаЛБаГ (комментарій къ Лев., 7). Напротивъ того, Альбо (въ Иккаримъ, III, 16), исходя изъ отсутствія въ настоящее время жертвеннаго культа, вообще сомнѣвается въ обязательности этого закона. Законы объ употребленіи въ пищу сала дошли до нашего времени въ слѣдующемъ видѣ: запрещается сало вола, овцы и козы; сало другихъ животныхъ допускается. Подъ саломъ или Т. подразумѣвается тонкая, непосредственно прилегающая оболочка, легко отдѣлимая, безъ мяса. Курдюкъ разрѣшается, но безъ жилъ, на внутренней сторонѣ хвоста. Сало на брюшинѣ запрещается; для отдѣленія этого сала требуется большая ловкость, приобретаемая опытомъ. Запрещается сало на третьемъ желудкѣ (сѣтка *מִן הַבֶּשֶׂל*), салникѣ и кишкахъ. За нарушеніе этого запрета полагается «каретъ» (см.). Не должно солить и посылать вмѣстѣ сало съ мясомъ; ихъ полощутъ въ разныхъ посудкахъ и рѣжутъ разными ножами. Мясники должны быть очень осторожны при отдѣленіи запрещенныхъ частей; если замѣчается со стороны мясника небрежное отношеніе къ дѣлу, то ему слѣдуетъ сдѣлать увѣщаніе.

Если послѣ сдѣланнаго ему замѣчанія будетъ найдено въ мясѣ сало, величиной въ зерно, то онъ долженъ быть лишенъ права заниматься своимъ ремесломъ; если же оно будетъ величиной въ оливу, то онъ долженъ быть, кромѣ того, наказанъ бичеваніемъ.—Ср.: Комментаріи къ Левиту; W. R. Smith, Rel. of Sem.: A. Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, Бреславль, 1895. (По Jew. Enc., V, 349).

**Тукъ** (Touques, латинск. Toqua, евр. *תוקא*)—французскій городокъ въ бывшей провинціи Нормандіи, родина извѣстнаго тосафиста Эліезера изъ Т., жившаго тамъ въ 13 в. См. Раввинатъ, Эліезеръ изъ Тукъ.

**Тукъ, Іоганнъ-Христіанъ-Фридрихъ**—нѣмецкій ориенталистъ и гебраистъ; христіанинъ (1806—1867); состоялъ профессоромъ по кафедрѣ богословія въ лейпцигскомъ университетѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Kommentar über die Genesis» (Галле, 1838); «Die Erklärung der 21 sinaitischen Inschriften» (въ 3-мъ томѣ «Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft», 1849).

**Тула**—губ. гор. По переписи 1897 г. жит. свыше 200 тыс., 2335 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жит. свыше 100 тыс., среди нихъ 2334 евр. Имѣется субботняя школа. Въ 1904 г. официально существовали два молитвенныхъ дома (съ 1874 и 1903 г.); при одномъ изъ нихъ имѣется талмуд-тора.

**Тулишовъ**—псд. Калининской губ., Конинск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали никакихъ стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. христ. 1016 евр. 83. По переписи 1897 г. жит. 1794, среди коихъ 200 евр.

**Тульъ** (Tull), **Эдмундъ**—венгерскій художникъ (1870—1911). Т. обратилъ на себя вниманіе на будапештской выставкѣ въ 1896 году картиной «Храмъ Нотрѣ-Дамъ». Т. далъ рядъ необыкновенно удачныхъ акварелей; онъ рисовалъ преимущественно рыночную жизнь въ Венгріи.—Ср.: Jew. Enc., XII, 271; Allgem. Zeit. es Judent., 1911, № 41.

**Тулонъ** (Toulon, евр. *תולון*)—городъ во франц. департаментѣ Варъ. Въ средніе вѣка въ Т. была еврейская община. Въ 1348 г. евреи Т. были обвинены, что отравляютъ колодцы и рѣки и являються виновниками Черной смерти; въ одну ночь было убито 40 евреевъ. Изъ талмудистовъ Т. должны быть отмѣчены: Берехія бенъ Азарія и Астроукъ, одинъ изъ самыхъ раннихъ издателей книги объ этикѣ, *מִן הַבֶּשֶׂל*, Іехіеля бенъ Іекутиеля. Въ 19 в. Т. входилъ въ марсельскую консисторію; нынѣ въ Т. живетъ около 30 евр. семействъ.—Ср.: Gross, GJ., 213; Papon, Histoire générale de Provence, III, 190 (описаніе убійства 40 евреевъ); Steinschneider, Catal. Bodl., 1278; idem, Hebr. Bibl., XIII, 84 [J. E., XII, 211].

**Тулуза** (Toulouse; по-еврейски *תולוז* или *תולוש*)—главный городъ франц. департамента Haute Garonne, гдѣ существовала еврейская община уже въ началѣ 8 вѣка. Въ силу стараго обычая, ежегодно въ Великую Пятницу наиболѣе уважаемый членъ еврейской общины подвергался у дверей собора публичному оскорбленію дѣйствіемъ. Только въ началѣ 12 в. евр. общинѣ удалось добиться отмены этого унижительнаго обычая, съ замѣною его ежегоднымъ денежнымъ взносомъ. Король Раймундъ II далъ евреямъ въ 1242 г. право свободно распоряжаться своимъ имуществомъ, уличивая извѣстную долю своего дохода. Въ 1304 г. король подтвердилъ распоряженіе, въ



силу котораго всѣ еврейскія дѣла были переданы общему суду. Въ 1306 г. часть общины перешла въ христіанство, не желая оставить городъ. Когда въ 1315 году евреи вернулись въ Т., они вынуждены были выплачивать 2000 фунтовъ. Въ 1321 г. община была уничтожена, часть ея членовъ погибла во время разгрома (Pastoureaux), другая вынуждена была креститься. Синагога Т. была конфискована Филиппомъ Краснымъ въ 1306 г. и продана въ 1310 г. Новая еврейская община возникла только въ началѣ 19 в. Въ 1905 г. число еврейскихъ семействъ въ Т. не превышало 60; община входила въ составъ консисторіи гор. Байонны.—Ср.: Vita Sancti Theodardi, в Acta Sanctorum, Mensis Mai, I, 142; Arch. Isr., 1861, 449; Bédarride, Les Juifs en France, 80—90, 227; Catel, Mémoires, 237, 320, 890; Deping, Les Juifs dans le moyen age, 47, 145, 160; Dom Vaissette, Histoire générale de Languedoc, II, 151; III, 55; Gross, Gallia Judaica, 213—215; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha (въ перев. See), 69, 71, 72, 235; Ordonnances des Rois de France, I, 397, 413; Saige, Les Juifs de Languedoc, 11, 14 и сл.; Solomon ibn Verga, Schebet Jehudah, 6, 45. (J. E., XII, 211—212).

**Туль** (Toul, евр. טול или טולא) — городъ въ Лотарингіи съ еврейской общиной, возникшей въ 13 вѣкѣ. Изъ ученыхъ Т. наиболее извѣстны: р. Элизеръ изъ Т., авторъ Тосефотъ, жившій въ началѣ 13 в.; его братъ Авраамъ былъ ученикомъ раввина Исаака Старшаго изъ Дампьера; къ нему-то обратился съ письмомъ Меиръ бенъ Тодростъ Абулафинъ изъ Толедо по поводу ученія Маймонида. Несмотря на то, что Т. былъ епископскимъ городомъ, евреи жили въ немъ, и лишь въ 1708 г. епископъ Т. обратился къ французскому правительству съ ходатайствомъ о высылкѣ изъ Нанси нѣсколькихъ евр. банкировъ; ходатайство это не было удовлетворено. Въ 1721 г. лотарингскій герцогъ Леопольдъ не только разрешилъ евреямъ Т. заниматься торговлей, но даже отдалъ приказъ, чтобы они не подвергались никакимъ стѣсненіямъ. Въ созданномъ Наполеономъ собраніи нотаблей принималъ участіе Леонъ Когенъ, одинъ изъ руководителей евр. общины Т. До 1906 г. Т., согласно консисторіальной системѣ, входилъ въ вѣдѣніе Нанси, а нынѣ (1912) въ религиозную ассоціацію Нанси. Въ Т. около 50 евр. семействъ.—Ср.: Gross, GJ., 211—212; idem, Monatsschrift, 1885, стр. 519; REJ., XXXIV, 108. Zunz, ZG, 39; Annuaire des Archives Israél., 5672; J. E., XII, 211).

**Тульская губ.** (не входитъ въ предѣлы черты евр. осѣдлости). Въ 1858 г., по официальнымъ даннымъ, насчитывались 701 евр., изъ коихъ 48 душъ проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ. Въ 1880/81 г. евр. населеніе возросло до 1023 душъ (96 внѣ городскихъ поселеній); наибольшую группу составляли отставные нижне чины (120) съ семьями—около 600 душъ; затѣмъ—ремесленники (90) съ семьями—около 400 душъ. По переписи 1897 г. жит. около 1½ милл., евреевъ—2875 (включая 7 караимовъ), изъ коихъ 2717 проживали въ городахъ, главнымъ образомъ въ Тулѣ (см.).

**Тульскій, Іошуа**—поэтъ. Род. въ 1864 г. въ Радомышляхъ (Кіевск. губ.). Живетъ въ Житомирѣ, гдѣ занимается педагогической дѣятельностью. Стихи Т. (за подписью «Ben Zijon») печатались въ «Ha-Dor», «Ha-Schiloach» и др. изданіяхъ.

**Тульча (Tulcea)**—румунскій округъ въ Добруд-

жѣ. Въ 1900 г. было 3081 евр. или 2,4% всего населенія; въ главномъ городѣ того же названія 1903 еврея составляли 10,1% всего населенія; въ деревняхъ Т. жило 332 еврея. Изъ 3442 лицъ, занятыхъ въ торговлѣ въ 1903 г., было 349 евреевъ или 10,1%; въ мелкой и средней промышленности 142 евр. при 2200 христ.—Ср. Die Juden in Rumänien, I:08.

**Тульчинъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства и повѣта. Когда нспыхнулъ бунтъ Хмельницкаго, Т. подвергся осадѣ десяти тысячъ казаковъ, посланныхъ туда гетманомъ подлѣ начальствомъ Крывносоа. Въ замкѣ, защищавшемъ городъ, находились: польскій отрядъ въ 600 чел. и 2000 евреевъ, храбро участвовавшихъ въ отраженіи казацкихъ штурмовъ. Клятвеннымъ договоромъ поляки и евреи обязались другъ передъ другомъ отстоять городъ и не вступать въ предательскія сношенія съ казаками. Между тѣмъ, послѣдніе, убѣдившись въ неуклѣпности своей атаки, обѣщали полякамъ пощаду, если имъ выдадутъ деньги и имущество евреевъ. Поляки стали отбирать у евреевъ оружіе. Послѣдніе, узнавъ о предательствѣ, готовы были учинить расправу надъ поляками, которыхъ они превосходили численностью. Но глава мѣстной іешивы, р. Ааронъ, удержалъ ихъ отъ такого поступка, который могъ бы навлечь на евреевъ ненависть польскаго народа. «Лучше погибнемъ, говоритъ онъ, какъ погибли наши немировскіе братья, но не подвергнемъ опасности нашихъ братьевъ во всѣхъ мѣстахъ ихъ разсѣянія». Евреи отдали свое имущество, послѣ чего они были арестованы. На третій день казаки потребовали выдачи имъ евреевъ. Когда на трехкратный призывъ оставить вѣру отцовъ никто изъ евреевъ не откликнулся, казаки перерѣзали 1500 чел., оставивъ въ живыхъ 10 раввиновъ для выкупа. Затѣмъ казаки учинили расправу надъ поляками, заявивъ при этомъ: какъ вы поступали съ евреями, такъ и мы съ вами поступаемъ. Послѣ военныхъ смутъ эпохи Хмельничины, образовалась опять евр. община въ Т., которая испытала рядъ новыхъ бѣдствій при набѣгахъ гайдамаковъ въ 1743 и 1768 г. Перепись 1765 г. отчитала въ Т. 452 еврея.—Ср.: Nathan Hannover, Jewen Mezulah; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III, часть I, s. v.; Пересты, I, № 924; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII.

**Ныйъ** — мѣст. Подольской губ., Брацлавскаго уѣзда. По ревизіи 1847 г. Тульч. еврейское общество состояло изъ 7671 души. По переписи 1897 г. жителей 16245, среди нихъ 10055 евр. Имѣются (1910) одно частное мужское евр. училище и одно частное смѣшанное училище.

**Туманъ**—см. Мѣры и вѣсы.

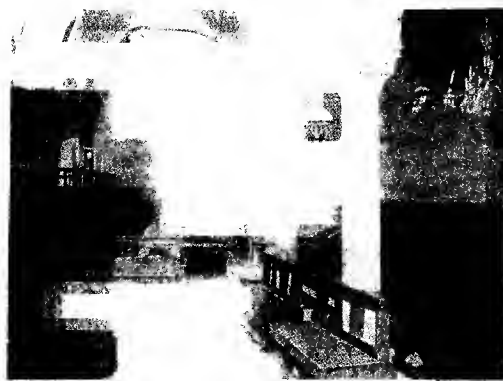
**Тумаркина, Анна**—испательница и профессоръ философіи, род. въ 1875 г. въ Кішиневѣ. Т. обратила на себя вниманіе работой «Herder und Kant» (1896) и была избрана въ Бернѣ профессоромъ по кафедрѣ философіи. Т.—первая женщина, допущенная въ Швейцаріи къ занятію кафедръ.

**Тумаркинъ, Іосифъ**—видный талмудистъ второй половины 19 в., ученикъ р. Нехеміи Гинзбурга (р. Нехеміи Дубровнера) и р. Менахема Менделя Любавичскаго; состоялъ раввиномъ въ Кременчугѣ, гдѣ и умеръ ок. 1879 г. Его репсонсы сохранились частью въ «Dibre Neschetah». Въ рукописи остался рядъ сочиненій Т. по галахъ и обширная переписка по религиозно-ритуальнымъ вопросамъ.—Ср.: Nachlot Abot, I, p. 50; Helman, Bet Rebi, s. v.

**Тунисъ** (Tunis, франц. Tunesie) — прежде вассальное государство Оттоманской имперіи, на сѣверномъ берегу Африки, съ 1881 года находится подъ французскимъ протекторатомъ. Потомки древнихъ еврейскихъ поселенцевъ, слѣды которыхъ замѣтны среди мусульмань-номадовъ, сохранили преданіе, будто предки ихъ осли здѣсь еще задолго до разрушенія перваго храма. Фактъ существованія здѣсь еврейскихъ поселенцевъ ко времени возникновенія христіанства не подлежитъ сомнѣнію. Это доказываются памятниками, найденными въ Chamman al-Latifъ Prudhomme'омъ въ 1883 г. (см. *Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 1883; *Revue Archéologique*, мартъ и апрѣль, 1883; *REJ.*, 1886). Послѣ паденія Іудей много евреевъ было переведено Титомъ въ Мавританію, и нѣкоторые изъ нихъ поселились въ нынѣшнемъ Т. Эти первые поселенцы занимались земледѣліемъ, скотоводствомъ и торговлей. Они дѣлились на кланы, во главѣ которыхъ стояли старѣйшины, и обязаны были выплачивать Риму по два сикля. Подъ владычествомъ Рима, а затѣмъ вандаловъ (429), евреи Т. достигли благосостоянія и число ихъ сильно возросло. Соборъ представителей африканской церкви нашелъ нужнымъ предпринять рядъ репрессій по отношенію къ нимъ. Когда Вандальское царство было разрушено Велизаріемъ (534), Юстиніанъ издалъ эдиктъ, въ силу котораго евреи были поставлены на одну доску съ аріанами и язычниками (*Novellae*, XXXVII). Въ седьмомъ вѣкѣ еврейское населеніе Туниса возросло за счетъ бѣглецовъ изъ Испаніи, которые спасались отъ вестготскаго царя Свезуба и его преемниковъ. По словамъ арабскихъ историковъ, евреи сильно сѣмшались съ туземцами-берберами и обратили нѣсколько вліятельныхъ племенъ въ іудейство, которое они исповѣдывали вплоть до восшествія на престолъ основателя династіи Идрисидовъ. Ал-Кайгуваніи утверждаетъ, что при взятіи Бизерты (Hippro-Zaritus) Гасаномъ въ 698 г. округомъ управлялъ еврей. Когда Т. вошелъ въ составъ Багдадскаго халифата, новый притокъ евреевъ направился въ Т. Евреи Т. подпали подъ дѣйствіе эдиктовъ Омара.

Въ 788 г. имамъ Идрисъ отложился отъ Багдадскаго халифата; евреи Т. вступили въ его армию, образуя отдѣльный отрядъ подъ предводительствомъ Веніамина бенъ-Іошафата бенъ-Абіэзера. Скоро евреи отказались помогать ему, потому что имъ пришлось сражаться съ своими единовѣрцами, остававшимися вѣрными халифату; затѣмъ поведение самого Идриса по отношенію къ союзникамъ, или вѣрнѣе къ ихъ женамъ, было оскорбительно. Идрисъ побѣдилъ, и тогда онъ сталъ мстить евреямъ, которые вынуждены были подчиниться ему, платить ежегодный поголовный налогъ и доставлять извѣстное число дѣвушекъ въ его гаремъ. Только одно племя Ubaid Allah предпочло эмигрировать на Востокъ, и, по словамъ преданія, евреи острова Gerba являются потомками его. Въ 793 г. Имамъ Идрисъ былъ отравленъ по приказу Гарунъ-аль-Рашида, и въ 800 г. власть перешла къ династіи Аглабитидовъ. Пока власть находилась въ рукахъ вышеупомянутой династіи, евреямъ Т. жилось очень хорошо. Бизерта попрежнему управлялась евреями, и евреи вообще пользовались значительнымъ вліяніемъ въ управленіи страной. Особенно цвѣтущимъ состояніемъ славилась община города Ка-

ирвана, основанная р. Укбой ибнъ-Наси въ 670 г. Упадокъ сталъ замѣчаться съ воцареніемъ Зиритпда аль-Муиззы (1016—62), преслѣдовавшаго евреевъ наравнѣ съ другими ино-вѣрцами. Многие жители Каирвана удалились въ Т., благодаря чему значеніе послѣдняго возросло. Гибельнымъ для еврейскаго населенія Т. былъ переходъ провинціи Магребъ въ руки Омайядовъ (1146). Евреямъ и христіанамъ было предоставлено на выборъ: признать Магомета или оставить страну. Ту же политику по отношенію къ евреямъ продолжали и преемники Абдъ аль Мумина, что приводило къ переходу евреевъ въ исламъ или выселенію ихъ. Однако, и новые магометане не пользовались довѣріемъ султана, ихъ принуждали носить одежду особаго покроя и желтый головной уборъ. Духовное развитіе евреевъ соответствовало ихъ соціальному положенію.



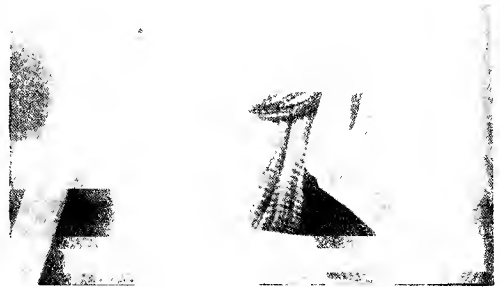
Синагога въ Тунисѣ.

Маймонидъ, прожившій нѣкоторое время по пути въ Египетъ на островѣ Gerba и въ другихъ мѣстахъ Т., выражается о еврейскомъ населеніи слѣдующимъ образомъ: «Умъ этого народа дѣланный и очень тупой. По-моему, они болѣе невѣжественны, чѣмъ остальные люди, хотя они привержены къ Богу. Я свидѣтельствую, что они подобны караямамъ, не имѣющимъ устнаго ученія. Они не проявляютъ яснаго ума, изучая Пятикнижіе, Пророковъ и Талмудъ, несмотря на то, что у нихъ есть и раввины и «даіянимъ». Что касается ихъ взглядовъ на женщину, нечистую въ ритуальномъ смыслѣ, то они вполне раздѣляютъ вѣрованія и обычаи Вене-Меос, мусульманскаго племени, живущаго въ томъ же краю. Они не глядятъ на такую женщину, не смотря на нее, ни на ея платье. Они не говорятъ съ нею, и даже остерегаются ступать на то мѣсто, гдѣ она ходила». Собирая строгимъ образомъ всѣ праздники, жители Т. того времени не праздновали такъ называемыхъ «вторыхъ дней», не знали о существованіи «Пуримъ».

Съ восшествіемъ на престолъ династіи Chaf-sit'a (1236) положеніе евреевъ Т. улучшилось. Значительныя общины имѣлись тогда въ Каирванѣ, Медіи, Калаѣ, на островѣ Gerba и въ Т. Въ качествѣ иностранцевъ, они сначала не имѣли права селиться внутри самаго города Т., и занимали особое зданіе въ стѣнѣ его, такъ называемый «фундукъ»; впоследствии Sidi Mahrez, бывшій сподвижникъ Абдъ-аль-Мумина, выхлопоталъ имъ разрѣшеніе селиться и внутри

города, правда, въ особомъ кварталѣ «Нига», составлявшемъ тунисское гетто вплоть до 1857 г. Когда въ 1270 г. крестовый походъ, предпринятый Людовикомъ Святымъ, кончился неудачей, Каиръ и Хамматъ были объявлены священными городами. Евреямъ пришлось либо перейти въ исламъ, либо покинуть эти города. Вплоть до занята этихъ городовъ французами въ 1857 г. евреи и христіане не имѣли права переночевать здѣсь, а днемъ доступъ былъ возможенъ для нихъ только съ особаго на то разрѣшенія губернатора. Доказательствомъ ужаснаго положенія евреевъ Т. въ 14 и 15 вв. можетъ служить тотъ фактъ, что лишь незначительное число бѣглецовъ изъ Испаніи и Португаліи поселилось здѣсь, другіе предпочли Марокко и Алжиръ. У евреевъ Т. не было ни одного раввина или талмудиста, достойнаго быть отмѣченнымъ, и за разрѣшеніемъ самыхъ обыкновенныхъ вопросовъ религіи они обращались къ алжирскимъ и марокканскимъ своимъ единовѣрцамъ. Общинными дѣлами вѣдалъ назначенный правительствомъ совѣтъ, въ кругъ обязанностей котораго входило отправленіе правосудія среди евреевъ, а главнымъ образомъ, взиманіе налоговъ. Послѣднихъ у евреевъ Т. были три категоріи: 1) общественные, которые каждый несъ, сообразно своему имущественному положенію; 2) поголовный налогъ и 3) общій налогъ, который платили и мусульмане. Вся торговля была въ рукахъ евреевъ, къ помощи которыхъ вынуждено было обращаться и правительство для эксплуатаціи своихъ монополій, а съ 14 вѣка еврею даже довѣрили постъ главнаго сборщика податей—каид'а; онъ являлся, вмѣстѣ съ тѣмъ, посредникомъ между правительствомъ и евреями и былъ старшимъ въ общинѣ. Члены совѣта и раввины назначались по его представленію, и всѣ рѣшенія старѣйшинъ нуждались въ его утвержденіи. Съ 1535 г. до 1574 г. Т. былъ въ рукахъ испанцевъ, и евреямъ пришлось много потерпѣть за это время. Когда Т. былъ затѣмъ занятъ турками, они снова получили свободу совѣсти и право самоуправленія, хотя всегда терпѣли отъ капризовъ князей, а порою отъ фанатизма толпы, и слишкомъ зависѣли отъ произвола самыхъ мелкихъ чиновниковъ, имѣвшихъ право посылать ихъ на принудительную работу. Евреямъ было предписано ношеніе особаго костюма: синяя блуза, безъ ворота или рукавовъ, широкіе полотняные шаровары, черныя туфли, маленькая шапочка чернаго цвѣта. Чулки надѣвать разрѣшалось только зимою. Еврею запрещалось ѣздить на лошадахъ, онъ могъ пользоваться только ослими, и то безъ сѣдла. Съ тѣхъ поръ, какъ въ Т. усилилось значеніе агентовъ европейскихъ державъ, положеніе евреевъ значительно улучшилось. Агенты были на стражѣ интересовъ христіанъ, а законоположеніе Т. ставило послѣднихъ наравнѣ съ евреями. Мордухай Ноахъ (см.), описываетъ положеніе евреевъ Т. слѣдующимъ образомъ: «Несмотря на всѣ стѣсненія, евреи являются здѣсь во главѣ всего. Въ Варваріи они—виднѣйшіе купцы, они стоятъ во главѣ таможни и берутъ на откупъ доходы казны. Въ ихъ рукахъ экспортъ многихъ продуктовъ и монополія разныхъ отраслей торговли, контроль надъ монетнымъ дворомъ и чеканкой; они же служатъ беямъ поставщиками ювелирныхъ издѣлій и цѣнныхъ вещей, состоятъ ихъ финансистами, секретарями и толмачами.» — Временемъ, счастливымъ для евреевъ Т., было долгое царствованіе Ахмедъ-Бей. Вступая на престолъ, сынъ его Мохаммедъ-Бей

(1855), отмѣнилъ принудительныя работы, тяготѣвшія надъ ними. Мохаммедъ-Бей обнаруживалъ конституцію, въ силу которой все населеніе Туниса, безъ исключенія, получило равноправіе. Въ 1864 г. конституція была отмѣнена вслѣдствіе возстанія, и нѣсколько еврейскихъ общинъ даже сильно пострадали при этомъ, особенно въ городѣ Сфаксѣ. Однако, боязню иностраннаго вмѣшательства заставила правительство держаться осмотрительной политики по отношенію къ евреямъ. Въ 1881 г. былъ провозглашенъ протекторатъ Франціи надъ Т., и евреи стали пользоваться въ немъ всѣми правами наравнѣ съ мусульманскимъ населеніемъ.—Главная масса еврейскаго населенія Т., т.-е. около 30000 изъ 50000, живетъ въ городѣ Т. Еврейское насе-



Раввинъ въ Тунисѣ.

леніе Т. дѣлится на двѣ общины: «Tunsi», т.-е. потомки первыхъ поселенцевъ, и «Ghana» (отъ слова Ghanaда), потомки выходцевъ изъ Испаніи, Португаліи и гор. Ливорно («Gornejim»). Послѣдніе поселились здѣсь въ 17 и 18 вв. Выходцы изъ Испаніи образовали въ 16 в. самостоятельную общину «Kehal Gernsch», отправлявшую свое богослуженіе въ большой синагогѣ, въ особомъ мѣстѣ. Новая община возросла съ прибытіемъ евреевъ изъ Ливорно, она обзавелась собственной синагогой и своимъ раввиномъ. Во всемъ остальномъ обѣ общины составляли одно цѣлое подвластью каида. Община «Ghana» получила полную автономию въ 1824 году отъ Гуссейнъ-Бей. Вмѣстѣ съ ростомъ благосостоянія евреевъ Т., росло и ихъ духовное развитіе. Въ серединѣ 17 в. сюда эмигрировалъ одинъ потомокъ Цемахъ-Давида и устроилъ талмудъ-тору, давшую впоследствии много знатоковъ Талмуда. Въ лицѣ Исаака Ломброзо (1710—52), главнаго раввина Т., мы имѣемъ комментатора Талмуда, автора «Zera Izechak». Книга эта, появившаяся посмертными изданіемъ, — первое по времени еврейское произведеніе, изданное въ Т. Изъ другихъ раввиновъ Туниса слѣдуетъ отмѣтить Рафаэля Альфасъ, Натана бенъ-Авраамъ Бур-

геля, автора «Chok Natan» — новеллы къ отдѣлу Мипины Kadaschim и къ трактату Naraot etc.; р. Илію Хай Вита Бургеля, автора «Migdanot Natan». Наиболѣ выдающимися раввинами 19 вѣка слѣдуетъ признавать: Иосифа Бургеля — автора «Zera de Joseph»; Исаака Таймба — автора «Erech ha-Schulchan», повелѣ къ Шуланху Аруху «Chukkot ha-Pesach» и «Wawe ha Am-mudim»; Іуду Наджара (?) — автора «Ohole Jehudah», «Shehut Jehudah» «Alfe Jehudah»,



Андалузская улица въ Тунисѣ, заселенная евреями.

«Moade Adonaj» и «Simchat Jehudah» и мн. др. Раввины Т. имѣютъ власть рѣшать дѣла гражданскія, коммерческія, но не уголовныя. Въ гор. Т. 27 синагогъ; самыми большими являются синагоги португизовъ и большая синагога Tunsî. Большинство евреевъ Т. занимается торговлей; лицъ свободныхъ профессій немного. Изъ другихъ общинъ Т. слѣдуетъ отмѣтить: *Бисерту* — съ еврейскимъ населеніемъ въ 600 человекъ; *Габесъ* (*Gabès*) — 500 евреевъ;

*Джербу* — 4500 евреевъ, синагога; *Голетту* — 400 евреевъ, синагога; *Кеффъ* (*Keff*) — 400 евреевъ, синагога; *Медію* (*Mehdia*) — 100 евр., *Набель* — 1500 евреевъ; *Порта Фарина* — 1500 евреевъ; *Расъ эль-Джабель* (*Ras el Jabel*) — 600 евреевъ, двѣ синагоги; *Салиманъ* — 700 евреевъ, и *Сузу* (*Susa*) — 600 евреевъ. Въ Т., Медіи, Сузѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ имѣются школы Alliance Israélite Universelle. Особыхъ еврейскихъ школъ основаны правительствомъ въ городахъ Сфаксъ и Габесъ. Гигіеническія условія жизни евреевъ Т. дали чрезвычайно любопытный матеріалъ французскимъ военно-санитарнымъ врачамъ Testi-vint'у и Reinbinger'у. На основаніи собранныхъ ими данныхъ за время 1894—1900 гг. смертность среди мусульманъ Т. выражалась цифрою 11,30 на каждую 1000 чел., среди европейцевъ — 5,13, а среди евреевъ — лишь 0,75 («Revue d'Hygiène», XX, № 11). Евреи «Tunsi» сохранили нѣсколько обычаевъ, которыхъ мы не находимъ ни у сефардовъ, ни у ашкеназовъ, особенно въ богослуженіи; нѣкоторыя молитвы читаются по арабски. Маца имъ не извѣстна. Tunsî пекутъ нѣчто въ родѣ баранокъ. Произношеніе еврейскаго языка приближается у нихъ къ арабскому, и между долгими и краткими гласными они не дѣлаютъ различія. Kamez произносится а, а zere — какъ chirik; segol же приближается къ patach. Въ произношеніи часто замѣняютъ в и з, не различая между подвижнымъ и неподвижнымъ schewa. Оба субботнихъ отдѣла Вибліи — Mattot и Masse — они дѣлятъ тогда, когда всѣ евреи соединяютъ, и наоборотъ. Вопреки Масорѣ, они дѣлятъ Mischpatim на двѣ части: Mischpatim и Im Kesef. Существуетъ у нихъ и другой порядокъ чтенія «гафторотъ», и они не слѣдуютъ указаніямъ Капо при рѣзкѣ скота, придерживаясь болѣе древнихъ авторитетовъ, менѣе требовательныхъ въ этомъ отношеніи. Нерѣдки между ними браки въ 12 и 13 лѣтъ; свадебные обряды исполняются въ синагогѣ. Головы жениха и невесты покрыты «талиотомъ». По пятницамъ еврейки «Tunsi» отправляются на кладбище, гдѣ приводятъ въ порядокъ памятники покойныхъ родственниковъ и знакомыхъ. Кладбище находится обыкновенно за городомъ, рѣдко огорожено; плоскіе памятники не возвышаются болѣе, чѣмъ на шесть дюймовъ надъ почвой. — Ср.: L. Addison, The Present State of the Jews in the Barbary States, 1675; Morgan, Istoria degli Stati d'Algeri, Tunisi, Tripoli e Marocco, Лондонъ, 1784; D. Cazés, Essai sur l'histoire des Israélites de Tunisie, Парижъ, 1888; Marcus Fischer, Toledot Jeschurun, Ппрпа, 1817; E. Mercier, Histoire de l'Afrique Septentrionale, I, 167, Парижъ, 1888; Grätz, Gesch., V, 236 и сл., VI, 6, 9 и сл.; Eliezer Aschkenazi въ Ha-Lebanon, II, 181 и сл.; III, 6 и сл.; IV, 75 и сл.; V, 236 и сл.; VI, 85 и сл.; Freund, Vom Tunesischen Judenthum въ Jeschurun, IV, 592; Cognat, Israélites à Tunis, въ Tour de Monde, 1893, II, 98. J. Chalom, Les Israélites de la Tunisie, 1908; E. Fitoussi, L'Etat tunisien, 1901; Zeys, Code annoté de la Tunisie, 1901, supplement, 1905. [J. E. XII, 271—277]. 6.

**Тураевъ, Борисъ Александровичъ** — русскій ориенталистъ и историкъ; христианинъ; состоитъ (1913) профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи. Специалистъ по исторіи Востока и египтологъ; знатокъ языковъ коптскаго, эфиопскаго и современнаго абиссинскаго, а также и ассириологъ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ относящіеся къ еврейской наукѣ: «Очеркъ исторіи

изученія финикийской древности» (Спб., 1893); «Къ исторіи хеттскаго вопроса» (ib., 1900); «Культъ Синая», На-кедем (1910).—Ср. Энциклоп. Словарь Брокгауза-Ефрона, 34, 83—84. И. М. 2.

**Турбовичъ, Зевевъ-Вольфъ** — талмудистъ, родъ 1846 г., съ 1866 г. раввинъ въ Свислочахъ (Мин. губ.), съ 1885 г. въ Крожахъ (Ковен. губ.). Т. написалъ: «Rosch Pinah» — о правилахъ ритуальнаго соленія мяса; «יִדְיָהּ וְשִׁרְיָהּ» — на поэму «Eschet Chajil» (въ Притчахъ Солом., 31); «Ateret Ziiv» — на кн. Бытія; «Tiferet Ziiv» — сборникъ респонсовъ; «Schaare Niddah» — о правилахъ Нидда; «Ziiv Mischuah» на кодексъ Маймонида.—Ср. Gottheb, Ohole Schem, s. v. 9.

**Тургайская область.**—По переписи 1897 г. жителей около полмилліона; евреевъ всего 58 (и одинъ караимъ), изъ нихъ 44 въ г. Тургай (жителей въ городѣ 896). 8.

**Тургели** — сел. Виленской губ. и уѣзда. Въ извѣстіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Тургеневъ, Иванъ Сергѣевичъ** — знаменитый русскій писатель (1818—83), по своему мировоззрѣнію былъ рѣшительнымъ и послѣдовательнымъ либераломъ, и слѣдовательно, не могъ не быть сторонникомъ еврейскаго равноправія; но въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ онъ по этому вопросу никогда не высказывался. Выросшій въ помѣщичьей средѣ въ первой половинѣ 19 в., Т., однако, во всю свою жизнь не отдался отъ нѣкотораго налета слегка презрительнаго или скорѣе проницательнаго отношенія къ евреямъ, и слѣды такого отношенія кое-гдѣ, хотя и не часто, — чувствуются въ его произведеніяхъ. Вообще евреевъ онъ касался очень мало. Только въ одномъ его разсказѣ «Жидъ» (1846) главнымъ героемъ является еврей. Въ немъ изображенъ еврей-факторъ, находящійся въ русской арміи во время ея похода черезъ Пруссію въ 1813 г.; факторъ промышляетъ всѣмъ, чѣмъ можно; между прочимъ, прельщаетъ офицера своею красавицею дочерью, пользуясь ею для выпрашивания у офицеровъ денегъ, однако, блюдетъ ея честь отъ офицерскихъ посягательствъ; въ то же время оаъ является неприятельскимъ шпиономъ и, въ концѣ концовъ, попадаетъ на висѣлицу. Онъ изображенъ въ общемъ съ отрицательной и всего болѣе съ комической стороны; но изображенъ совершенно индивидуальнo, такъ что авторъ не даетъ права переносить его отрицательныя черты на цѣлое племя, и только искаженный русскій языкъ героя является типически національнымъ. Смерть еврея на висѣлицѣ описана такъ, что оставляетъ у читателя щемящее чувство жалости къ несчастному, заставляя забыть и о поводѣ къ ней, и о жадности, и о всѣхъ другихъ некрасивыхъ чертахъ «жида». Видную роль играетъ еврей также въ «Концѣ Чертогханова» (въ «Запискахъ охотника»). Чертогхановъ спасаетъ еврея изъ рукъ мужиковъ, которые бьютъ его ни за что, ни про что, просто какъ еврея, за то, что «Христа расіялъ»; еврей обнаруживаетъ такое глубокое чувство благодарности, что не ожидавшій этого Чертогхановъ говоритъ ему: «Лейба, ты хотя еврей, и вѣра твоя поганая, а душа у тебя лучше двои христіанской», — и въ данномъ случаѣ чувствуется, что Чертогхановъ въ оцѣнкѣ личнаго достоинства еврея выражаетъ вполне мнѣніе автора. — Мимоходомъ у Т. не разъ говорится о «жидахъ»; напримѣръ, въ «Двухъ помѣщикахъ» упоминается о составѣ для окраши-

ванія волосъ, «куиленномъ у жида, выдаваннаго себя за армянина», или въ «Гамлетѣ Щигровскаго уѣзда» упоминается о «навязчивыхъ» молодчикахъ еврейскаго происхожденія и т. д. Но вездѣ видно, что чувство, которое Т. испытывалъ къ евреямъ, не было, дѣйствительно, глубокой антипатіей, а не болѣе, чѣмъ склонностью поспѣивать надъ ними, главнымъ образомъ, надъ вишними чертами, выговоромъ, манерой говорить и т. д., и что не только всякому антисемитизму въ смыслѣ опредѣленнаго политическаго направленія, но даже юдофобству, т.-е. враждѣ, серьезной нелюбви къ евреямъ, Т. былъ совершенно чуждъ. — Когда послѣ погромовъ 1881 г. І. Соркинъ (см.) обратился къ Т. съ просьбой откликнуться на ужасное событіе, Т. отвѣтилъ, что какъ публицистъ онъ не имѣетъ никакого значенія, и его выступленіе скорѣе повредило бы еврейскому дѣлу, но какъ беллетристъ онъ намѣревается коснуться этого вопроса въ отдѣльномъ произведеніи. Имѣется указаніе, что Т. опасался, что его обвинять, будто онъ купленъ евреями (Нед. Хроника Восхода, 1883 г., № 35, стр. 455, № 40, стр. 607—608). Изъ переписки Т. видно, что въ жизни онъ относился съ величайшей симпатіей къ очень многимъ евреямъ, и съ отличавшей его добротой помогалъ имъ и хлопоталъ о нихъ, доставалъ молодымъ учащимся евреямъ стипендіи и т. д. (см., напримѣръ, его письмо къ Полякову объ одномъ русскомъ еврей въ «Первомъ Собраніи писемъ И. С. Тургенева» СПб., 1884, стр. 387). В. Водовозовъ. 8.

**Турекъ** — уѣздн. гор. Калишской губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встречали никакихъ стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христіанъ—4120, евр.—653. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 87 тыс. жит., среди нихъ около 5 тыс. евреевъ, въ томъ числѣ въ Т. жит. 8118, среди нихъ 2074 евр. Изъ уѣзда поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Добра—жит. 2719, среди коихъ 1185 евр.; Пенчизъ 638 и 104; Унѣвъ—2681 и 960. 8.

**Турець** — мѣст. Минской губ., Новогрудскаго уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 1616, среди нихъ 737 евр. 8.

**Туримъ** — извѣстный галахическій и ритуальный кодексъ р. Якова б. Ашеръ (см.).

**Туринъ** — городъ въ Италіи, прежде—столица Сардинскаго королевства. Евреямъ открыли доступъ въ Т. въ 1424 г., по всей вѣроятности, въ виду того, что они выдавали ссуды подъ болѣе низкій процентъ, чѣмъ христіане. Статутомъ Амадея VIII, отъ 1430 г. евреямъ было приказано носить отличительный знакъ, не строить новыхъ синагогъ и проч.; герцогъ заключилъ съ евреями договоръ на десять лѣтъ, которымъ евреямъ гарантировалось свободное жительство. Специальнымъ декретомъ Амадея запрещены нападать на евреевъ, нарушать свободу ихъ богослуженія. При Эммануилѣ Филибертѣ (1553—1580) евреямъ угрожало изгнаніе; соответствующій декретъ былъ уже подписанъ (19 іюня 1560 г.), во, благодаря хлопотамъ герцогини Маргариты, декретъ былъ отмѣненъ. Нѣсколько лѣтъ спустя (1566) евреи были изгнаны, такъ какъ отказались внести въ герцогскую казну 40 тыс. флориновъ, но скорѣе они вернулись, уплативъ половину требуемой суммы. Согласно новому договору, послѣдніе обязались впередъ вносить ежегодно 1500 зол. флориновъ. По ходатайству

Витале Сачердоти, повидимому, представителя евреевъ, герцога разрѣшилъ имъ пользоваться правомъ «казачи» и владѣть недвижимымъ имуществомъ; евреи могли также собираться разъ въ годъ для обсужденія религиозно-обрядовыхъ вопросовъ. Брать Витале, Симонъ, былъ посланъ въ Константинополь для веденія переговоровъ объ учрежденіи въ этомъ городѣ консульства. Преемникъ Филиберта, Карлъ-Эммануилъ, сохранилъ за евреями привилегіи, дарованныя отцомъ. Евреи были подчинены юрисдикціи особаго судьи, такъ называемаго «conservatore». Взамѣнъ 60 тысячъ скуди, которые должны были быть уплачены въ теченіе 12 лѣтъ, начиная съ 1604 г., евреямъ предоставлена была полная свобода въ торгово-промышленной и ссудной дѣятельности; кромѣ того, они были уравнены въ податномъ отношеніи съ прочими жителями Т. Дважды въ годъ евреи имѣли право собираться съ цѣлью выбирать своихъ представителей; для уплаты 60 тыс. скуди старшины въ правѣ были дѣлать сборы со всѣхъ евреевъ въ предѣлахъ герцогства. Еврей-врачи могли свободно заниматься своей профессіей, съ согласія, однако, мѣстнаго архіепископа. Викторъ-Амадей I подтвердилъ въ 1640 г. всѣ прежнія права и привилегіи евреевъ. Но законы, изданные въ 18 в., были уже направлены въ ущербъ ихъ интересамъ. Положеніе евреевъ улучшилось съ торжествомъ французской революціи; но позже новое временное иновомное правительство настаивало (май 1799 г.) на строгомъ соблюденіи въ отношеніи евреевъ всѣхъ законовъ и установленій до-революціоннаго времени; община подвергалась тяжелымъ взысканіямъ за малѣйшій проступокъ ея членовъ. Когда Пьемонтъ опять перешелъ подъ власть французовъ, евреи получили тѣ же права, какими пользовались ихъ французскіе единоплеменники. Послѣ паденія Наполеона въ Пьемонтѣ воцарилась прежняя династія; въ жизни евреевъ это событіе ознаменовалось возвратомъ къ старымъ правоограниченіямъ. 1848 годъ принесъ имъ, наконецъ, эмансипацію (см. Италия, Евр. Энци., т. VIII, 507—508). Въ 1780 г. числилось въ Т. 1500 евреевъ, въ 1901 г. — 5700. — Ср.: Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, изд. Винера, 102, 105, 126; REJ., V, 231; M. Finzi, вѣ Rivista Israelitica, I, 226 и сл.; G. Sacerdoti, вѣ Vessillo Israelitico, 1901, 245 и сл.; Volino, Condizioni giuridiche degli Israeliti in Piemonte prima dell' emancipazione, Туринъ, 1904; Mortara, Indice, passim (перечень раввиновъ въ Т.). [По J. E., XII, 277—279]. 5.

**Турійскъ** (также **Туржискъ**, Turzysk) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Владимірскаго повѣта. Въ 1765 г. жили въ Т. 874 еврея. 5.

Нынѣ — безудѣдн. гор. Волынской губ., Ковельскаго у. По ревизіи 1847 г. «Турійское евр. общество» состояло изъ 1062 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2938, среди нихъ 1713 евреевъ. 8.

**Турья** — окруженный городъ въ Восточной Галиціи. Въ 1900 г. жили здѣсь 2892 еврея (45,5% всего населенія). Бургомистромъ города состоитъ нынѣ (1912) еврей (М. Ландесъ). 5.

**Турнестанскій край.** Въ составъ его входятъ въ настоящее время области: Сыръ-Дарьинская, Ферганская, Самаркандская, Семпрѣченская и Закаспійская. Край этотъ управляется генералъ-губернаторомъ на основаніи особаго положенія. По переписи 1897 г. насчитано во всемъ Т.-К. около полутора милліона жителей. 10613 евреевъ.

Большая часть населенія принадлежитъ къ туземцамъ, потомкамъ водворившихся въ Т.-К. съ незапамятныхъ временъ. Остальные — переселенцы привилегированныхъ категорій. Большинство евреевъ живетъ въ городахъ и занимается торговлей и ремеслами (см. Бухара, Евр. Энци., V, 119—124). Туземные евреи и потомки ихъ пользуются въ Т.-К. всѣми правами прочихъ туземцевъ, въ томъ числѣ и правами пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, винокурения и питейной торговли, тогда какъ пришлымъ евреямъ все это воспрещено. Товарищества на паяхъ и акціонерныя общества, состоящія по уставамъ изъ евреевъ-туземцевъ русскихъ подданныхъ, могутъ пріобрѣтать недвижимыя имущества тѣмъ же порядкомъ, какъ общества, состоящія изъ христіанъ или прочихъ туземцевъ не-христіанъ, т.-е. по представленію генералъ-губернатора съ разрѣшенія министровъ военнаго, торговли и промышленности (прим. 1 и 3 къ ст. 262 Уир. Т.-К. по продолж. 1906 г., прим. 1 къ ст. 118 и прим. 3 къ ст. 640 Уст. объ акц. сбор. изд. 1906 г.). (См. Винные промыслы, Право владѣнія, Евр. Энци., V, 614; XII, 855). По разъясненіямъ Сената туземцами могутъ быть признаваемы только тѣ евреи, которые докажутъ, что они лично, или предки ихъ переселились въ Т.-К. до занятія его русскими войсками, и которые состоятъ въ русскомъ подданствѣ со времени присоединенія Т.-К. къ Россіи. *Гр. В. 8.*

**Турнестанъ** — гор. Чимкентскаго у., Сыръ-Дарьинской обл. По переписи 1897 г. жит. 11253, въ числѣ коихъ 498 евреевъ. 8.

**Турнонь** (Tournoy, латинск. Turnonium, евр. תורנון) — городъ во французскомъ департаментѣ Арденнъ. Въ среднее вѣка здѣсь жили евреи, и въ 13 и 14 вв. многие евреи въ Кариантра носили прозвище «изъ Т.» — Ср. REJ., XII, стр. 41—42, 193—197; Gross, GJ., 216. 6.

**Турнъ** (Tournaï, фламандск. Doornik) — главный городъ въ бельгійской провинціи Геннегау. Въ древности Т. являлся крупнымъ торговымъ центромъ бельгійской Галліи. Евреи поселились здѣсь въ серединѣ 4 в. и, какъ полагаютъ, соорудили синагогу. По всей вѣроятности, это были выходцы изъ Бельна, гдѣ въ то время было евр. поселеніе. Евреи Т. пользовались свободой въ торговой дѣятельности и религиозно-обрядовой жизни. Свѣдѣнія о евреяхъ встрѣчаются опять въ 11 и 12 вв. Въ то время они встрѣчаютъ ненависть со стороны мѣстнаго духовенства. Вражда распространялась и на крещеныхъ евреевъ. — Ср. S. Ullmann, Studien zur Gesch. d. Jud. in Belgien, 1909, 3 и сл. 5.

**Туро, Юда** (Touro, Judah) — филантропъ; род. въ Ньюпортѣ (Америка) въ 1775 г., ум. въ Новомъ Орлеанѣ въ 1854 году. Т. не дѣлалъ различія между національностями, и его богатая пожертвованія создали ему огромную популярность въ Соединенныхъ Штатахъ. Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ его смерти возникла мысль о постановкѣ памятника въ честь Т., и только благодаря сильной агитаціи ортодоксальныхъ раввиновъ, намѣреніе это не было приведено въ исполненіе, чему, впрочемъ, помѣшала и вспыхнувшая междоусобная война въ Америкѣ. Жизнь Т. послужила темой для повѣсти Вассермана, «Judah Touro» (Лейпцигъ, 1871). [Изъ Jew. Enc., XII, 211—213]. 6.

**Туробинь** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Холмской земл. Въ эпоху Хмельничны евреи Т. были истреблены. Въ 1765 г. въ кагаль и его парафіяхъ числилось 985 евреевъ. 5.



Нынѣ—пос. Люблинск. губ., Красноставск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались никакихъ стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. христ. 1408, евр. 951. По переписи 1897 г. жит. 2377, въ числѣ коихъ 1509 евр. 8.

**Туровъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестскаго воеводства, Пинскаго повѣта. Согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г. туровская община входила въ сферу вліянія Пинскаго «главнаго» кагала. Пинскому и Туровскому епископу (а также его преемникамъ) предоставлено было королемъ Яномъ III въ 1695 г. взымать при торжественныхъ въздахъ сборы съ мѣщанъ, а также и съ еврейскихъ кагаловъ этихъ городовъ. Въ 1765 г. числилось въ Т. 316 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Областной Пинскост., т. I, § 89; Вил. Центр. Арх., кн. 3653 (бумаги Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Минск. губ., Мозырск. у. По ревизіи 1847 г. «Туровское еврейское общество» состояло изъ 1447 душъ. По переписи 1897 г. жит. 4290, въ томъ числѣ 2253 евр. Имѣется (1910 г.) одно частное женск. евр. училище. 8.

**Туровъ, Нисанъ**—педагогъ и писатель. Род. въ 1877 г. въ Несвижѣ (Минск. губ.). Окончивъ курсъ вилenskaго учительскаго института (1897), Т. былъ нѣсколько лѣтъ преподавателемъ въ Петербургѣ, Варшавѣ и др. городахъ. Въ 1906 г. получилъ докторскій дипломъ при лозанскомъ университетѣ за диссертацию «Жанъ Поль, какъ педагогъ». Съ 1907 г. Т. стоитъ во главѣ женскаго училища въ Яффѣ, а съ 1912 г. управляетъ также вновь учрежденнымъ институтомъ для учительницъ. Т. помѣстилъ рядъ очерковъ и разсказовъ въ «Ha-Schiloach» (La-Derech rechokah, ib., VIII; Ha-Migbaat, ib., XI; Chaje mofet, ib., X), «Ha-Zefirah» и др. изданіяхъ. Последние годы Т. пишетъ исключительно по вопросамъ педагогики и психологій. 7.

**Турочъ (Turocz)**—венгерскій комитатъ, насчитывающій около 800 евреевъ при населеніи въ 54700 (1908). Евр. общины имѣются: въ Т.-Сентъ-Мартонѣ, Сучавѣ, Туранѣ, Мошоні и Шугубинѣ; отдѣльные евреи живутъ также и въ другихъ частяхъ комитата. L. B. 6.

**Турочъ-Сентъ-Мартонъ** (словакскій Swati-Martinez)—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 500 чел. (приблиз.). Община была основана во второй половинѣ 18 в. моравскими иммигрантами. Нынѣ (1912) она принадлежитъ къ неологической группѣ; имѣются: синагога, народная школа, женское благотворительное учрежденіе и т. д. Т.-С.-М. является центромъ панславянской пропаганды, и словаки, составляющіе главную массу его населенія, смотрятъ враждебно на евреевъ, которыхъ считаютъ элементомъ мадьяризаціи. L. B. 6.

**Турретинъ, Іоганнъ - Альфонсъ**—швейцарскій богословъ; христіанинъ (1671—1737); былъ профессоромъ богословія въ женевскомъ университетѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «De Sacrae Scripturae interpretandae methodo» (Франкфуртъ, 1728).—Ср. Энци.-сл. Брокгауза-Ефронъ. 2.

**Туртельтаубъ, Вилгельмъ**—австрійскій писатель, врачъ по образованію; (1816—1896). Двѣнадцати лѣтъ Т. уже написалъ комедію, а будучи студентомъ медицинскаго факультета въ Вѣнѣ участвовалъ въ цѣломъ рядѣ газетъ. Въ 1835 г. появился его «Wiener Fresco-Skizzen», затѣмъ комедія «Der Nachtwanderer bei Tage», шедшая съ успѣхомъ въ Вѣнѣ. Познакомившись съ Сафиромъ (см.), Т. благодаря ему вступилъ въ редакцію

«Der Humorist», имѣвшаго тогда въ Австріи огромный успѣхъ. Однако, Т. скорѣ оставилъ газету и сталъ писать почти однѣ лишь комедіи, давшія ему значительную пѣвность. Въ 1859 г. Т. стоялъ во главѣ «Wiener Volksbühne».—Ср.: Der jüdische Plutarch; Wurzbach, Biograph. Lexicon, s. v.; Когутъ, Знам. еврей, II, 8. [J. E., XII, 291]. 6.

**Турція.** Еврейскія поселенія встрѣчались въ Т. уже въ очень отдаленныя времена; преданіе говоритъ о таковыхъ въ Фессалии еще въ эпоху Александра Македонскаго; позже они были разбросаны по всей Восточной Римской имперіи. Первая по времени еврейская колонія въ Т., въ собственномъ смыслѣ этого слова, была въ Бруссѣ, древнѣйшей столицѣ Оттоманской имперіи. По преданію, Урханъ населилъ этотъ городъ евреями изъ Дамаска и нѣкоторыхъ византийскихъ городовъ. Евреямъ было разрѣшено построить синагогу, которая существуетъ понынѣ (см. Евр. Энци., IV, 40). Въ царствованіе Мурада I (1360—1389) евреи Фракіи и Фессалии оказались подъ турецкимъ владычествомъ. Турецкое правительство относилось къ нимъ болѣе терпимо, чѣмъ Византія. Они пригласили своихъ единоверцевъ изъ Бруссъ научить ихъ турецкому языку, чтобы лучше приспособиться къ новымъ условіямъ (см. Адрианополь). Съ восшествіемъ на престолъ Мурада II (1421—51) для евреевъ Т. наступила болѣе благоприятная эра; она продолжалась около двухъ столѣтій. Лейбъ-медикомъ Мурада II, въ качествѣ «chakim baschi», состоялъ еврей Исхакъ-паша, съ котораго и начался рядъ вліятельныхъ евреевъ-придворныхъ врачей. Мурадъ сформировалъ особый корпусъ (gharibah) не-мусульманъ, куда были открыты доступъ и евреямъ, которые и были освобождены отъ установленной для не-мусульманъ подати «хараджъ». Преемникъ Мурада, Магометъ Побѣдитель (1451—1481), выпустилъ на третій день послѣ взятія Константинополя (1453) воззваніе ко всемъ жителямъ—вернуться безбоязненно въ новую столицу, возымѣло свое дѣйствіе, и началась новая эра, гдѣ было разрѣшено свободно селиться и евреямъ, какъ и въ другихъ городахъ, съ правомъ строить синагоги, открывать школы и безпрепятственно заниматься торговлей. Султанъ пригласилъ евреевъ Мореи въ Стамбулъ и принималъ евреевъ на военную службу. Его министромъ финансовъ былъ еврей, врачъ, Якубъ; евреямъ были и его лейбъ-медики Моисей Гамонъ, изъ португальскихъ выходцевъ. Постъ хахамъ-баши сталъ очень виднымъ; его впервые занялъ Моисей Каисали по назначенію султана. Хахамъ-баши засѣдалъ въ диванѣ, рядомъ съ муфтіемъ и почитался выше греческаго патриарха. Являясь официальнымъ представителемъ еврейства, онъ занимался разверткой и сборомъ податей, назначалъ раввиновъ, вѣдалъ правосудіе и управлялъ дѣлами всѣхъ общинъ. Слѣдующіе за Каисали хахамъ-баши уже были выборными и только утверждались верховной властью. Въ серединѣ 15 в. условія жизни евреевъ Т. до того рѣзко отличались отъ остальной Европы, что р. Исаакъ Парфати, поселившійся тогда въ Оттоманской имперіи, обратился съ посланіемъ ко всемъ общинамъ Германіи и Венгрии, приглашая ихъ эмигрировать въ Т. Текстъ этого воззванія, сохранившійся въ Национальной бібліотекѣ въ Парижѣ (Ancien Fonds, №291), даетъ блестящее описаніе положенія евреевъ въ Т. въ то время (относительно даты см. Grätz, Gesch., VIII, прим. 6).

усиленная эмиграция евреев въ Т., гдѣ выходцы изъ Германіи—ашкеназы—и слились съ туземными евреями. Большая волна эмигрантовъ хлынула въ Т. въ царствованіе Баязета II (1481—1512), вслѣдъ за изгнаніемъ евреевъ изъ Испаніи и Португаліи. Туземные евреи встрѣтили ихъ съ распростертыми объятіями, а Капсали наложили на членовъ константинопольской общины особый налогъ, который шелъ на выкупъ евреевъ-плѣнниковъ. Испанскіе выходцы осли преимущественно въ Константинополь, Салоники, Адрианополь, Никополь, Іерусалимъ, Сафедъ, Дамаскъ, Брусель, Токатъ, Амазіи. Баязетъ разрѣшилъ евреямъ жить на берегахъ Золотого Рога. Египетъ, особенно Каиръ, привлёкъ очень много эмигрантовъ. Центромъ сефардскаго еврейства стали Салоники, Испанскіе евреи ознакомили турокъ со многими искусствами и ремеслами, научили ихъ готовить порохъ, лить пушки, ознакомили ихъ съ различными военными приемами. Особенно выдвинулись евреи въ качествѣ врачей, переводчиковъ и дипломатовъ. Иностранные политическіе агенты часто записывали у евреевъ, достигавшихъ вліятельнаго положенія. Такимъ же значеніемъ пользовались турецкіе евреи въ коммерческомъ мірѣ, соперничая съ Венеціей въ морской торговлѣ. Въ Константинополь имъ принадлежалъ рядъ роскошныхъ домовъ и садовъ по берегамъ Босфора. Канцлеръ французскаго короля, сопровождавшій въ 1551 году французскаго посла въ Стамбулъ, рассказываетъ о пользѣ, которую принесли странѣ евреи (*Viaggi nella Turchia*, 142—143, Венеція, 1580). Евреи оказывали большое вліяніе на ходъ дипломатическихъ переговоровъ, въ которыхъ они принимали дѣятельное участіе. Особенно блестящую роль сыгралъ Іосифъ Наси. При Сулейманѣ былъ учрежденъ постъ официального защитника интересовъ евреевъ при дворѣ—*Kashija* (كاشی) въ виду столкновеній съ христіанскимъ населеніемъ Т.; первымъ такимъ защитникомъ по назначенію былъ Шеадтлеръ. Выдвинуто было вновь старое обвиненіе въ ритуальныхъ убійствахъ (см. Евр. Энци., II, 173). Когда нецѣльность обвиненія была доказана, былъ изданъ законъ, въ силу котораго подобныя обвиненія должны быть разбираемы самими султанами. Послъ Іосифа Наси вывинулся въ качествѣ дипломата Соломонъ Ашкенази. Правда, онъ вліялъ не непосредственно на султана, а при помощи великаго визиря, однако, значеніе его было еще больше, чѣмъ его предшественника. О положеніи евреевъ въ Турціи въ срединѣ 17 вѣка оставилъ записки канцлеръ *Michel Febre*, прожившій въ Турціи цѣлыхъ 18 лѣтъ (*Theatre de la Turquie*, въ *REL.*, XX, 97 и сл.): «Въ Т. живутъ двѣ группы евреевъ: уроженцы страны и иностранцы, прибывшіе сюда изъ Португаліи и Испаніи. Первые носятъ, какъ и христіане, красные тюрбаны, и отличаются отъ нихъ только своею обувью: чернаго или фіолетоваго цвѣта, въ то время, какъ христіане носятъ красную или желтую. Вторая группа отличается своимъ смѣшнымъ головнымъ уборомъ, напоминающимъ испанскую шляпу безъ полей. У нихъ свои собственныя кладбища, и они во многихъ религиозныхъ обрядахъ отличаются отъ первыхъ. И тѣхъ, и другихъ много въ близлежащихъ городовъ великаго султана, преимущественно въ торговыхъ центрахъ, какъ Смирна, Алеппо, Каиръ, Оесалоники и такъ далѣе. Ихъ главныя занятія: банкное дѣло, размѣнъ денегъ, купля-продажа поддержанныхъ

вещей, служба при таможняхъ, посредничество, медицина, химія и толмачество. Они настолько подлжны и опыты, что полезны каждому, и нельзя найти ни одной видной семьи турецкой и ни одного иностраннаго купца, которые бы не имѣли на своей службѣ еврея для оцѣнки товаровъ и опредѣленія ихъ стоимости или для посредничества, или для подачи совѣта въ чемъ бы то ни было». Между тѣмъ, политическое положеніе евреевъ въ Турціи становилось все болѣе шаткимъ. Часто судьба ихъ зависѣла лишь отъ каприза султана. Произволъ замѣняли законы. Между евреями не было сплоченности. Изъ различныхъ странъ, откуда они вышли, они вынесли самыя различныя обычаи и взгляды, которыхъ крѣпко и упорно держались, и они разпадались на многочисленныя общины. Историю евреевъ въ Т. въ теченіе 18 в. является въ общемъ хроникой бѣдствій. Назоѣмъ мрачнымъ фонъ выдѣляется одно имя Даниїла де-Фонсека, главнаго придворнаго врача, игравшаго извѣстную политическую роль (особенно въ переговорахъ Т. со Швеціей при Карлѣ XII). Въ 1702 г. былъ изданъ законъ, запрещающій евреямъ носить желтыя туфли; они должны были впредь довольствоваться чернымъ головнымъ уборомъ и обувью того же цвѣта. Въ 1728 г. всѣ евреи, живущіе вблизи Балукъ Базара, вынуждены были продать свои дома мусульманамъ и переселиться настолько далеко, чтобы не имѣть нужды проходить мимо сосѣдней мечети. Въ слѣдующіе годы были изданы законы, направленные противъ роскоши среди евреевъ. Уничтоженіе «янычаръ» было для евреевъ Т. ксати; сколько имъ пришлось вытерпѣть отъ этого недисциплинированнаго корпуса, можно судить уже по тому одному, что янычаромъ и понынѣ матери пугаютъ дѣтей. Почти всѣ большіе пожары, опустошавшіе Константинополь, начинались въ еврейскомъ кварталѣ, какъ результатъ поджога янычаръ, которые затѣмъ, подъ предлогомъ тушенія огня, грабили евреевъ. Начиная съ 16 в. вплоть до 19-го репсюсы раввиновъ говорить о безконечномъ рядѣ всевозможныхъ насилій, не исключая убійствъ, со стороны янычаръ не только въ провинціи, но и въ стѣнахъ столицы. Однако, нѣкоторые состоятельные евреи выступали въ роли финансистовъ янычаръ—«шапчи-баши», «царрафъ-баши», «оджакъ-базиряни» и «оджакъ царрафи».

**XIX вѣкъ.** Въ 19 вѣкѣ положеніе евреевъ было также незавиднымъ, вслѣдствіе низкаго уровня образованія турокъ, произвола, господствовавшего до введенія конституціи; въ силу этихъ условій все населеніе имперіи было приведено къ глубокой нищетѣ. Само правительство относилось къ евреямъ благожелательно, не оставляя безнаказанными нападенія на нихъ. Такъ, оно поступило, напр., въ знаменитомъ Дамасскомъ дѣлѣ (см. Евр. Энци., VI, стр. 928), при похищеніи еврейской дѣвушки въ Хайфѣ въ 1864 г., во время вымогательствъ губернаторовъ Багдада, Дариссы и Салоники (1866), во время смутъ въ Яинѣ въ 1872 г., и въ Смирнѣ въ 1873 г. Благодаря представленіямъ Alliance'a, въ 1875 г. правительство приняло мѣры противъ насилій со стороны курдовъ Дирбекра. Въ отношеніи кроваваго вавѣта правительство не отступало отъ закона, изданнаго Сулейманомъ Великолепнымъ въ 16 в., и сурово наказывало клеветниковъ. Но центральное правительство оставалось безсильнымъ по отношенію къ мѣстнымъ властямъ и фанатизму, глав-

нымъ образомъ, греческаго населенія. Alliance Israélite Universelle сталъ принимать особое участіе въ дѣлѣ улучшенія положенія турецкихъ евреевъ и приобщенія ихъ къ просвѣщенію. Наряду съ начальными школами были учреждены ремесленные училища. Въ частности турецк. евреямъ, страдавшимъ не мало и отъ стихійныхъ бѣдствій, какъ холера, голодъ и пожары, поддержку оказали Монтефиоре, Ротшильдъ и бар. Гиршъ. Не мало пострадали евреи Малой Азіи отъ армянскихъ безпорядковъ.

Число всѣхъ евреевъ, живущихъ въ предѣлахъ Османской имперіи, включая сюда и тѣхъ, которые живутъ въ Триполи (перепечатаемъ подъ протекторатъ Италіи) и Палестинѣ (Bulletin de Alliance Israélite Universelle, 1904, p. 168), достигаетъ цифры около 500 тыс.; изъ нихъ около 190 тыс. живетъ въ Европейской Турціи.

Вилаетъ.	Санджакъ.	Число евреевъ.
Алеппо.	Алеппо . . . . .	18265
	Марашъ . . . . .	368
	Урфа . . . . .	367
Ангора.	Югаташъ . . . . .	478
Багдадъ.	Багдадъ . . . . .	52200
	Гила . . . . .	500
	Кербела . . . . .	800
Вассора.	Амара . . . . .	950
	Бассора . . . . .	2050
	Nijd . . . . .	1500
Бейрутъ.	Акра . . . . .	20637
	Валка . . . . .	297
	Бейрутъ . . . . .	3100
	Триполи . . . . .	1102
Брусса.	Брусса . . . . .	2701
	Карасса . . . . .	501
	Кутая . . . . .	100
	Константинополь (аз. часть) . . . . .	56705
Критъ.	Канея . . . . .	525
Діарбекъ.	Аргана . . . . .	405
	Діарбекъ . . . . .	284
	Мардъ . . . . .	580
Конія.	Амидія . . . . .	424
Мосулъ.	Мосулъ . . . . .	6000
Смирна.	Алишъ . . . . .	2024
	Ментече . . . . .	423
	Саруханъ . . . . .	1939
	Смирна . . . . .	18130
Сирія.	Шамъ и Шерифъ (Дамаскъ) . . . . .	5380
	Самсуъ . . . . .	250
Трапезондъ.	Трапезондъ . . . . .	110
Ванъ.	Ванъ . . . . .	360
	Бита . . . . .	2062
	Исидъ . . . . .	2500
	Іерусалимъ . . . . .	39886

Группа сефардовъ сохранила очень много оригинальных и своеобразныхъ обычаевъ, принесенныхъ изъ Испаніи. Центромъ сефардовъ являются Салоники, хотя они господствуютъ и въ другихъ западныхъ городахъ Т. Потомки туземныхъ евреевъ называютъ себя «Mustaribin», выходящ. съв. Африки—«Maghrabin». На востокъ Т., въ вилаетахъ Ванъ и Мосулъ, живутъ евреи, которые считаютъ себя прямыми потомками плѣнниковъ въ Ассиріи и уведенныхъ изъ Палестины армянскимъ царемъ Тиграномъ III. Отъ туземцевъ послѣдніе ничѣмъ не отличаются, кромѣ длинныхъ локоновъ надъ висками. Изъ 5000 евреевъ Ванскаго вилаета только 360 человекъ остались вѣрны евреиству, остальные приняли вѣру армянъ. Среди сефардовъ господствуетъ испанско-еврейскій жаргонъ, у ашкеназовъ—нѣмецко-еврейскій. Въ теченіе цѣлаго столѣтія испанскіе выходцы сохранили испанскій языкъ въ его первобытной чистотѣ. Съ теченіемъ вре-

мени проникало все больше и больше еврейскихъ и другихъ словъ. До послѣдняго времени евреи Т. не знали турецкаго языка, и еще сравнительно недавно въ школахъ Alliance'a считали знаніе французскаго языка важнѣе государственнаго, турецкаго. Лишь въ самые послѣдніе годы турецкіе евреи ясно сознали, что это обстоятельство и привело къ тому, что имъ пришлось уступить мѣсто армянамъ и грекамъ.

ГОРОДЪ.	Еврейское населеніе.	ГОРОДЪ.	Еврейское населеніе.
Европейская Турція.			
*Адрианополи . . . . .	17000	Каизъ . . . . .	747
Галлиполи . . . . .	1200	Кутайя . . . . .	100
Гумульджина . . . . .	1200	*Магнезия . . . . .	1700
Дедеагачъ . . . . .	200	Макры . . . . .	300
*Демотика . . . . .	906	Марашъ . . . . .	211
Драма . . . . .	380	Мардинъ . . . . .	580
Джучбала . . . . .	175	*Кассаба . . . . .	1150
Енибазаръ . . . . .	130	Малине . . . . .	150
Иштубъ . . . . .	500	Мегалычъ . . . . .	200
Кавалла . . . . .	2000	Меласъ . . . . .	600
Кариферія . . . . .	500	Мевемешъ . . . . .	287
Кастория . . . . .	1800	Назили . . . . .	400
*Константинополь . . . . .	65000	Пергамъ . . . . .	600
*Каркиссъ . . . . .	1000	Салия . . . . .	305
Люлябуръ асъ . . . . .	350	Самсуъ . . . . .	250
*Монастырь . . . . .	6000	Скала Нова . . . . .	188
Мустафа-Паша . . . . .	1700	*Смирна . . . . .	25500
Ниврокопъ . . . . .	110	Тира . . . . .	1450
Превеза . . . . .	200	Токатъ . . . . .	400
Приштина . . . . .	300	Трапезондъ . . . . .	110
*Родоста . . . . .	2100	Урфа . . . . .	367
*Салоника . . . . .	75000	Фокья . . . . .	150
*Серресъ . . . . .	2000	Чалъ . . . . .	200
*Силиври . . . . .	1200	Чесма . . . . .	190
Струмница . . . . .	650	Шемдинанъ . . . . .	200
Зулу-Кепри . . . . .	200	Эльбакъ . . . . .	1600
*Ускюбъ . . . . .	1700	Эндемъ . . . . .	310
Чою . . . . .	900	Эрдекъ . . . . .	500
Эскиджа . . . . .	185	Осы Шегиръ . . . . .	100
*Яника . . . . .	4000		
Азиатская Турція.			
Архипелагъ.			
Косъ . . . . .	103	Критъ.	
Митилея . . . . .	100	Канея . . . . .	525
*Родосъ . . . . .	4000	Месопотамія.	
*Хиосъ . . . . .	350	Аль-Гарби . . . . .	250
Малая Азія.			
Адалия . . . . .	203	Амара . . . . .	1000
*Андиъ . . . . .	3500	Ана . . . . .	1000
Антабъ . . . . .	857	Арбела . . . . .	1500
Ак-Исаръ . . . . .	427	Азеръ . . . . .	100
Акра . . . . .	300	*Багдадъ . . . . .	40000
Алашегиръ . . . . .	339	*Бассора . . . . .	1500
*Алеппо . . . . .	10000	Бакуба . . . . .	650
Амидія . . . . .	1900	Джалаа . . . . .	150
Ангора . . . . .	800	Галабджа . . . . .	150
Антиохія . . . . .	266	Ганабикъ . . . . .	1200
Аргана . . . . .	405	Гей . . . . .	250
Баяндиръ . . . . .	100	Гилла . . . . .	1500
Байрамъ . . . . .	170	Гиндѣ . . . . .	200
*Брусса . . . . .	3502	Керкукъ . . . . .	2000
Ванъ . . . . .	500	Кей Санджавъ . . . . .	250
Вурла . . . . .	458	Кеэрабатъ . . . . .	200
Гевасъ . . . . .	300	Киффелъ . . . . .	250
Гекіари . . . . .	4000	Куфия . . . . .	1000
*Дарданеллы . . . . .	2900	Кутъ Азизіе . . . . .	200
Діарбекъ . . . . .	20	Мендели . . . . .	400
Исине . . . . .	100	Мосулъ . . . . .	2000
Исидъ . . . . .	2500	Муссейбъ . . . . .	200
		Насріе . . . . .	200
		Ривиядусъ . . . . .	200
		Самара . . . . .	250
		Сулейманіо . . . . .	2000

Въ Алеппо, Сиріи и Месопотаміи евреи говорятъ почти исключительно по-арабски, хотя у нихъ въ употребленіи и еврейскій языкъ. Въ Ванскомъ вилаетѣ они имѣютъ свой особый армян-

\* Мѣста, гдѣ существуютъ школы Alliance'a.

ский диалект. Турки называют евреев «Jahudi» или «Musavi» — потомки Моисея; презрительной кличкой служить «чифуты». — В общем турецкое правительство подвергало евреев лишь немногим ограничениям. Теперь они пользуются теми же правами, что и остальная «райа», т. е. турецкие подданные не-мусульмане. Права их определяются на основании уложений (tanzimat'a), вошедших в закон в chatti-scherif от 1839 г. и chatti-humajun от 1856 г., изданные Абдуль-Меджидом. После Дамасского дѣла султан издал особый фирманъ, определявший положение евреев и защищавший их отъ наветовъ; декретомъ отъ 1866 г. Абдуль-Азисъ подтвердилъ предыдущий (Fralco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, 222). Конституция 1876 г. дала всемъ турецкимъ подданнымъ равноправіе. Въ числѣ депутатовъ евреи имѣли трехъ представителей, два еврея прошли въ сенатъ и два въ государственный совѣтъ, секретаремъ котораго былъ также еврей.

Переворотъ 1908 г. былъ встрѣченъ евреями сочувственно; многие изъ нихъ принимали въ немъ и активное участіе; почти во всѣхъ младотурецкихъ организаціяхъ евреи участвовали въ значительномъ количествѣ. Во время выборовъ 1908 г. въ парламентъ прошли четыре еврея, къ которымъ въ послѣдствіи присоединился пятый — представитель отъ Іемена. Изъ евр. депутатовъ Карассо игралъ видную роль въ младотурецкой партіи и былъ въ числѣ тѣхъ, которые отъ имени парламента явились къ Абдуль-Гамиду съ требованіемъ отречься отъ престола. Значительную роль играли въ парламентѣ и Виталий Фараджи, который въ 1912 г. былъ избранъ въ председатели бюджетной комиссіи. Министръ и лидеръ младотурецкой партіи Давидъ-бей происходитъ изъ секты денме и, разумѣется, не можетъ не отнестись сочувственно къ фактическому равноправію евреевъ; многие видные дѣятели младотурецкой партіи получили свое образованіе въ школахъ Alliance (между прочимъ, Махмудъ-Шефкетъ-паша, военный министръ въ 1911—12 гг., великій визирь съ января 1913 г.) и хорошо знакомы съ положеніемъ евреевъ. Неоднократно младотурки въ парламентѣ выступали въ защиту евреевъ, въ особенности министръ внутреннихъ дѣлъ Талаатъ-бей. Однако, сочувствуя евр. равноправію и защищая интересы евреевъ, младотурки, какъ строгіе централисты, рѣзко осуждали сionистскія тенденціи среди евреевъ и считаютъ сionистовъ врагами идеи единой Турецкой Имперіи; въ этомъ отношеніи младотурки не хотятъ идти ни на какіе компромиссы. Лишь съ ослабленіемъ шовинистическихъ и централистическихъ тенденцій младотурецкаго комитета «Единеніе и Прогрессъ» и замѣной его «національно-конституціонной» партіей началось и болѣе примирительное отношеніе господствующей въ Имперіи партіи къ мысли о заселеніи Палестины евреями и вообще къ сionистскому движенію. Свершшій въ августѣ 1912 г. младотурскій кабинетъ Кіамя-паши (самъ Кіамяль евр. происхожденія) относился къ евреямъ такъ же благожелательно, какъ и находившіеся у власти съ 1908 г. младотурки. Лишь наиболѣе принципиальные враги послѣднихъ, сгруппировавшіеся въ партію «Свобода и Соглашеніе», проникнуты антисемитскими тенденціями и обвиняютъ младотурокъ въ желаніи подчинить Т. еврейскому вліянію и капиталу. Однако, противъ антисемитизма «Свободы и Соглашенія» раздаются протесты со стороны

даже приверженцевъ этой партіи, и въ общемъ, можно утверждать, что въ Т. антисемитизмъ крайне слабъ и положеніе евреевъ лучше, нежели въ другихъ государствахъ. Этимъ объясняется, почему евреи такъ охотно шли и идутъ на защиту Т. во время войны съ Италіей (1911—12) и съ балканскими государствами (1912); особенно сильно было сочувствіе евреевъ Т. во время послѣдней войны, когда не только турецкіе, но и другіе евреи несячески помогали успѣху Т., полагая, что съ пораженіемъ послѣдней будутъ страдать интересы евреевъ на всемъ Балканскомъ полуостровѣ. Хотя нѣкоторые балканскія государства и относятся къ евреямъ благожелательно, тѣмъ не менѣе, евреи не желали замѣнить для себя мусульманскаго режима инымъ, который на протяженіи многихъ вѣковъ стоилъ жестоко притѣсненію евреевъ.

**Податное обложеніе.** Налогъ хараджъ первоначально являлся выкупомъ, вносимымъ покоренными не-мусульманами, не признававшими корана и подлежащими волѣдствію этого смерти. Въ послѣдствіи на него стали смотрѣть, какъ на налогъ за освобожденіе отъ несенія воинской повинности. Первыми стали его вносить евреи Брусссы. Отъ платежа освобождены были хахамъ-баши, свѣтскій представитель общины — миллетъ-чаушъ, хахамъ-чаушъ — духовный представитель, многие служащіе общины, учителя и общинные рѣзники, цѣлый рядъ фамилій, по особому дарованному имъ праву. Сборъ налога входилъ въ кругъ обязанностей миллетъ-чауша. Въ концѣ 16 в. хараджъ обнималъ двѣнадцать группъ налоговъ. Кромѣ того, въ хараджъ входили еще нѣсколько повинностей натурой, отъ которыхъ, впрочемъ, можно было откупиться, какъ, напр., работы по укрѣпленіямъ, общественнымъ зданіямъ, ремонту дорогъ, расквартированію рекрутовъ. Съ опубликованіемъ chatti scherifa въ 1839 г. хараджъ былъ въ принципѣ отмененъ, хотя de facto его взимали, какъ вознагражденіе за освобожденіе отъ воинской повинности. Но поступленіе «райи» въ армію было обставлено такими затрудненіями, что былъ введенъ новый налогъ bedel-i askerich, отъ котораго освобождены были только живущіе въ Константинополѣ евреи и христіане. Въ послѣдствіи и этотъ налогъ былъ отмененъ.

**Общинное управленіе.** Официальнымъ главою турецкаго еврейства признается хахамъ-баши, являющійся, въ силу занимаемаго имъ поста, членомъ дивана (государственнаго совѣта), и согласно § 62 конституціи 23 декабря 1876 г. онъ слѣдуетъ по рангу за греческимъ патріархомъ. Хахамъ-баши стоитъ во главѣ всѣхъ общинъ, назначаетъ и отставляетъ раввиновъ — главъ синагогъ (djuma-baschi); ему въ помощь даны два совѣта: малый совѣтъ (medschliss dschimani) изъ девяти членовъ и большой совѣтъ (medschliss ushumi) изъ 60 членовъ. Духовныя дѣла вѣдаетъ совѣтъ 24 раввиновъ (waad ruschani), созывающій ежегодно общее собраніе и избирающій djuma-baschi. Шесть членовъ его по выбору составляютъ bet-din. Общины автономны въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ, только представители ихъ и раввины назначаются хахамъ-баши. Послѣдній является также посредникомъ между этими общинами и правительствомъ. Собственно говоря, еврей-иностранные подданные не подчинены хахамъ-баши, однако, въ силу обычая они обращаются къ нему въ вопросахъ матримональныхъ. Каждая ту-

рекая община имѣть своего раввина, представителя, представителей, чиновниковъ и одного Кажа, который совмѣщаетъ въ себѣ дѣлопроизводителя, секретаря, переводчика, полицейскаго и шпиона. Константинопольская община имѣть, сверхъ того, и Карі-Кажа, т.е. оберъ-Кажа. Кажа пользуется огромнымъ вліяніемъ, и жизнь общины безъ него немислима. Хахамъ-баши избирается собраніемъ выборщиковъ представителей общины, которыхъ Константинополь посылаетъ 80, а провинціальныя общины 40. Выборы эти утверждаются правительствомъ. Въ случаѣ неутвержденія правительство въ правѣ назначить собственнаго кандидата. Избирается хахамъ-баши пожизненно. Точно такъ же происходятъ выборы обоихъ меджлисовъ, гдѣ, впрочемъ, выборщики отъ провинціи не участвуютъ. По предложенію общинной организаціи (schachamchane-nisamnamessi), внесенный проектъ хахамъ-баши былъ одобренъ и правительствомъ, и члены medschliss umumi избираются теперь лишь на 10 лѣтъ. Хахаму-баши предоставлено право суда надъ чиновниками общины, онъ же—высшая судебная инстанція въ вопросахъ, касающихся брачныхъ дѣлъ. Жалованье получаетъ отъ казны въ размѣрѣ 50 турецкихъ фунтовъ, однако, въ его пользу идутъ многочисленныя побочныя доходы. Доходы общины составляютъ: проценты съ приданаго, плата за погребеніе, габелла (налогъ на кошерное мясо) и дары.

*Отношеніе турецкаго правительства къ иностраннымъ евреямъ.* Порта запрещаетъ иностраннымъ евреямъ пребываніе въ Палестинѣ долѣе трехъ мѣсяцевъ. Въ 1882 г. вопросъ этотъ разбирался благодаря желанію С.-А. Соединенныхъ Штатовъ добиться для русскихъ евреевъ права селиться въ Т. Въ 1885 г. Соединенные Штаты опротестовали дѣйствія Оттоманскаго правительства, выселившаго двухъ американскихъ подданныхъ изъ Сафедъ. Однако, вопросъ такъ и остался открытымъ. Въ 1888 г. Порта объявила, что иностраннымъ евреямъ разрѣшается пребываніе въ Палестинѣ только въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; Соединенные Штаты, Великобританія и Франція послали свои ноты съ протестомъ противъ этихъ ограниченій. Оттоманское правительство разъяснило, что имѣть въ виду лишь массовую эмиграцію, боясь политическихъ осложнений въ слѣдствіе колонизаціи. Въ 1895 г. былъ возбужденъ вопросъ о правѣ пріобрѣтенія недвижимости иностранными евреями въ Иерусалимѣ, и Порта рѣшила его въ отрицательномъ смыслѣ.

*Духовно-культурная жизнь.* Распѣтъ еврейской литературы въ Т. относится къ 15 и 16 вв., когда туда переселились евреи изъ Испаніи и Португаліи. По Т. были разбросаны еврейскія типографіи, школы для изученія Талмуда, а съ Европой поддерживалась очень живая переписка. Даже такіе извѣстные политическіе дѣтели, какъ Моисей Капсали и Илья Мизрахи, пользовались славой ученыхъ талмудистовъ. Послѣдній былъ выдающимся математикомъ. Писалъ комментаріи и Мордехай Комтино: къ Библии, подъ названіемъ «Keter Torah», и къ сочиненіямъ Ибнъ Эзры по грамматикѣ и математикѣ, и къ трудамъ Маймоніда и Аристотеля. Илья Капсали изъ Кандіи, племянникъ вышеупомянутаго хахамъ-баши, написалъ исторію турецкой династіи (1523). Въ историческую литературу внесъ свою лепту Самуилъ Шулламъ изъ Испаніи, издавшій «Juchasin» (1566) Авраама Закуто и написавшій продолженіе къ «Historia

Dynastiarum» Абу аль-Фараджи. Компендіумъ хронологіи составилъ Соломонъ Альгази. Сочиненія по математикѣ и астрономіи оставили Церахья и Даниилъ Когенъ (отецъ и сынъ) въ Салоникахъ, также Иссахаръ ибнъ-Сусанъ въ Сафедѣ. Знаменитыми авторитетами по Талмуду были Леви б. Хабибъ (сынъ Якова б. Хабибъ изъ Салоникъ, автора Еп Яковъ'a) и Яковъ Берабъ, Моисей Алашкаръ, Моисей б. Иосифъ Трани и его сынъ р. Иосифъ Трани (см. соотвѣтств. статьи). Изъ другихъ выдающихся талмудистовъ отмѣтимъ: Давида ибнъ-Аби-Зимра, Самуила Седилло изъ Египта и его тезку изъ Сафедъ. Респонсы оставили Давидъ га-Когенъ, Давидъ бенъ-Самуилъ-Виталь, Самуилъ изъ Медины, Иосифъ б. Давидъ ибнъ-Лебъ, Иосифъ Тайтацакъ, Эліезеръ Шимони, Илья ибнъ-Хайимъ, Исаакъ Аларбн, Соломонъ б. Авраамъ га-Когенъ и многіе другіе. Изъ комментаторовъ извѣстны: Иосифъ Царфати, Моисей Наджара, Моисей Алшехъ и др. Моисей б. Илья Побіанъ перевелъ Библию на новогреческій языкъ (1576), персидскій переводъ ея далъ Яковъ Тавусъ. Моисей Альмосино, знаменитый проповѣдникъ изъ Салоникъ, писалъ по вопросамъ философіи и астрономіи. Наиболее извѣстнымъ поэтомъ въ Т. былъ Израиль б. Моисей Наджара изъ Дамаска, многія произведенія котораго вошли въ молитвенникъ. Провѣтавшая тогда каббала имѣла своихъ представителей въ литературѣ: Моисея Кордоверо, Соломона Алькабнца, Моисея Галанта и его сыновей, Илью де Виса, Моисея Алшеха, Моисея Барула, и наиболее яркихъ выразителей каббалы вообще—Исаака Лурію и Хайма Витала. Въ Т. жилъ и Иосифъ Каро. Послѣ 16 в. литература еврейская пошла, правда, на убыль, но и въ 17 в. прославились Иосифъ Дельмедиго, Иосифъ Каптали и Соломонъ Айлонъ (Ayllon); въ 18 в. представителями евр. литературы были Яковъ Кули, Авраамъ изъ Толедо и Яковъ Витасъ, писавшій на іудео-испанскомъ нарѣчій. Въ теченіе 18 в. появился цѣлый рядъ сочиненій по Талмуду; много произведеній раввинистической литературы по явилось въ Т. и въ теченіе 19 в. Особеннаго развитія достигла іудео-испанская литература, ставшая чисто-народной по стилю и характеру, богатая переводами по всѣмъ отраслямъ науки литературы. — Каббала пользовалась широкимъ распространеніемъ въ 16 в. Наиболее видными пропагандистами ихъ были: Іуда Хайятъ, Барухъ изъ Беневенто, Авраамъ б. Эліезеръ га-Леви изъ Адрианополя, Меиръ ибнъ-Габай и Давидъ ибнъ-Аби Зимра. Извѣстную роль сыграли при этомъ Давидъ Реубени и его экзальтированный ученикъ Молхо. Надежда на скорое пришествіе Мессіи нашла вѣрующахъ повсюду, центрами каббалы стали Салоники и Сафедъ. Пришествіе Мессіи пріурочивали къ 5300 году (1532). Подъ вліяніемъ ожидаемаго обновленія еврейскаго царства въ Палестинѣ сдѣлана была попытка временнаго объединенія и учрежденія чего-то въ родѣ синедрона, попытка, окончившаяся неудачей изъ-за соревнованія двухъ раввиновъ: Якова Бераби и р. Леви б. Якова Хабибъ. По смерти Бераби духовнымъ вождемъ каббалистовъ сталъ р. Иосифъ Каро, убѣжденный въ своей миссіи уготовить путь грядущему Мессіи. Во второй половинѣ 16 в. Сафедъ и вся Галилея стали ареной безпримѣрнаго экстаза, гдѣ безчисленное множество чудовѣвъ, ясновидцевъ, одержимыхъ и тому подобныхъ неурановѣщенныхъ натуръ находили себѣ пріютъ и приверженцевъ. Во-

главѣ всего этого броженія стоялп Исаакъ Лурія и его ученикъ Хайимъ Виталь.—Единственнымъ литераторомъ, заслуживающимъ вниманіе, изъ писавшихъ по-турецки, является Хаджи Исаакъ Эффеиди, перешедшій въ магометанство и состоявшій профессоромъ математики.—Ср.: R. Andree, *Zur Volkskunde der Juden*, Билсфельдъ и Лейпцигъ, 1881; P. Baudin, *Les Israélites de Constantinople*; *Bulletin de l'Alliance Israélite*, многие годы, *passim*; V. Cuinet, *La Turquie d'Asie*, Парижъ, 1892; *idem*, *Syrie, Liban et Palestine*, Парижъ, 1896—1901; Pulido Fernandez, *Los Israelitas Espanoles*, Мадридъ, 1904; M. Franco, *Essai sur l'Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman*, Парижъ, 1897; Frankl, *The Jews in the East*, перев. P. Beaton, Лондонъ, 1859; L.M.G. Garnett, *The Women of Turkey*, ib., 1893; Grätz, *Gesch. d. Jud.*, VIII, IX, X тт.; J. von Hammer-Purgstall, *Gesch. des Osmanischen Reiches*, *passim*; M. A. Levy, *Don Joseph Nasi*, Бреславль, 1859; J. Loeb, *La situation des Israélites en Turquie*, Парижъ, 1877; Rosanes, *Dibre jeme Israel be Tugarma*, 2 ч. [J. E., XII, 279—291].

5. 6.

**Турь** (Tours, по-еврейски *טור* въ комментаріи Мордехая къ М. К., № 921; *טור*—«Юсипонъ» изд. Венеція, 66)—главный городъ департамента Эндръ и Луары во Франціи, гдѣ евреи жили въ первую половину 6 в., главнымъ образомъ въ окрестностяхъ. Имѣются свѣдѣнія, что въ 580 г. сборщикъ податей еврей Амантусъ и его три помощника подверглись нападенію, причемъ онъ былъ убитъ. Въ концѣ 11 в. Филиппъ I, король французскій, даровалъ королевѣ Бертрадѣ половину всѣхъ доходовъ съ евреевъ Т. Въ 1141 г. евреевъ Т. обязали вносить королю на Пасху тридцать су, полфунта перцу, двѣ булки, кувшинъ вина и т. п. предметы натурою, а на Рождество полфунта перца, двѣ булки, кувшинъ вина и извѣстное количество мяса. Жили евреи Т. въ своемъ гетто, «la Juiverie». Кладбище еврейское находилось въ приходѣ Saint Vincent, архіепископъ подарилъ его евреямъ въ вѣчное владѣніе (1255) вмѣстѣ съ прилежащими виноградниками, оставивъ за собою лишь право суда и ренту въ 5 золотыхъ оболовъ, вносимыхъ на Рождество. Въ свою очередь, епископъ гарантировалъ имъ владѣніе этимъ участкомъ. Договоръ этотъ былъ возобновленъ въ 1305 г. преемникомъ архіепископа, что, однако, не помѣшало ему конфисковать кладбище въ слѣдующемъ же году; 50 лѣтъ спустя оно совершенно исчезло. Въ 1306 г. евреи были изгнаны изъ Т., а гетто Филиппъ Красивый въ томъ же году подарилъ архіепископу и его клеру. Четыре года спустя евреи вернулись въ Т., но въ 1321 г. ихъ окончательно изгнали оттуда. Изъ наиболее извѣстныхъ ученыхъ, жившихъ въ Т., отмѣтимъ: Соломона изъ Т., находившагося въ перепишкѣ съ Раши, Давида изъ Т. и Иосифа б. Илия, брата Переца изъ Корбейля (Zunz, Z. G., 41). Въ 1905 г. здѣсь жило около двадцати еврейскихъ семействъ.—Ср.: Boutaric, *Actes du Parlement*, II, № 5713; Girandet, *Histoire de la ville de Tours*, I, 127, 138; Gross, *Gallia Judaica*, 217—218; Lelogeais, *Histoire des Rues de Tours*, 81; REJ., XV, 247, 254; XVII, 210 — 234; XVIII, 262 — 270; Venantius Fortunatus, *Vita Sancti Germani* (J. E., XII, 213—214).

6.

**Турь, Нафтали-Вольфъ**—поэтъ. Родомъ изъ Вильны, большую часть жизни провелъ въ Варшавѣ, ум. въ Вильнѣ въ 1885 г. Его стихи печатались въ «Ha-Boker Or», «Ha-Assif» и др. изда-

ніяхъ. Т. оставилъ неизданнымъ сборникъ стихотвореній «Benot ha-Schir». — Ср.: Assif, II, 763; J. E., XII, 277; W. Zeitlin, *Biur*, 400.

**Турь, Хайимъ б. Добъ Беръ**—талмудистъ 19 в., былъ сначала раввиномъ въ Кореличахъ (Минской губ.), нынѣ состоитъ раввиномъ въ Вильнѣ. Т. написалъ «Tob ha-Chajjim» (טוב החיים) — на всѣ части Шульханъ-Аруха и на Талмудъ въ двухъ частяхъ (Вильна, 1872).—Ср. S. Wiener, *KM.*, I, № 4483, p. 545.

9.

**Турья**—евр. земледѣльческая колонія Виленской губ., Лидскаго у. Основана въ 1852 г. на казенной землѣ. Семействъ евр. коренного населенія—8, душъ—92. Въ пользованіи колонистовъ имѣется 100 дес. земли.

8.

**Туссенель, Альфонсъ**—французскій писатель, христіан. (1803—1885). Демократъ по убѣжденіямъ, Т. былъ недоволенъ тѣмъ, что плодами июльской революціи воспользовались не широкія народныя массы, а «плутократическій феодализмъ», который онъ въ своей книгѣ «Les Juifs rois de l'époque» (2 т., 1845) ожесточительно съ евреями. Впрочемъ, подъ словомъ «еврей» Т. понимаетъ «всѣхъ читателей Библии», а не только послѣдователей Моисеевой религіи: евреи, голландцы, жевенцы, англичане, американцы для него синонимы. Книга Т. вышла въ то время, когда обт антисемитизмъ еще не было и рѣчи во Франціи; На ряду съ прогрессивными мыслями въ книгѣ встрѣчается много реакціонныхъ и утопическихъ пдѣй.—Ср. Антисемитизмъ во Франціи (Евр. Энц., II, 669—672).

6.

**Тусъ, Яковъ**—см. Тавусъ, Яковъ (Евр. Энц., XIV, 700). Къ сказанному тамъ должно быть прибавлено, что, по мнѣнію академика Залемана, Т. не былъ авторомъ персидской версіи Библии, а лишь издателемъ—это видно изъ того, что разныя книги Библии въ этой версіи отличаются въ стилѣ и языкѣ перевода.

9.

**Тутова**—румынскій округъ въ Молдавіи. Въ 1900 г. было 6850 евреевъ, 5,9% всего населенія. Въ главномъ городѣ Берладѣ 5883 еврея, остальные въ общинахъ: Пуешти, Плопана, Мурчени. Изъ 2038 занятыхъ въ торговлѣ въ 1904 г. евреевъ было 681 или 33,6%; въ средней и мелкой промышленности 559 евреевъ при 1370 христіанъ.—Ср. Die Juden in Rumänien, 1908.

6.

**Тухгереръ, Яковъ бенъ-Иуда-Лейбъ**—талмудистъ и издатель первой половины 19 в. Изъ изданныхъ имъ сочиненій упоминаемъ *תורת יוסף* р. Соломона Клугера (1843).—Ср. S. Wiener, *Bibliotheca Friedlandina*, p. 5, № 94.

9.

**Тухманъ, Жюль**—см. Тукманъ.

5.

**Туховъ или Тухувъ**—мѣстечко въ Галиціи, въ Тарновскомъ округѣ. Въ 1900 г. 378 евреевъ (15,2% населенія).

**Тучинъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ 1765 г. числилось 514 евр.

5.

Нынѣ—мѣст. Ровенск. у., Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «Тучинское еврейское общество» состояло изъ 1180 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 3753, среди нихъ 2535 евр. Имѣются (1910) два частныхъ мужскихъ евр. училища.

8.

**Тушинъ**—псд. Петроковск. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ прожизванію. Въ 1856 г. (Варшавской губ.) христ. 1045, евр. 589. (Въ книгѣ «Населенныя мѣста Росс. Имперіи по переписи 1897 г.» мѣстность эта пропущена).

8.

**Тушия**— книгоиздательство, сыгравшее видную роль въ развитіи еврейской литературы. Осно-



вано въ 1897 г. А. Л. Шалковичемъ (см. Бентъ-Авигдоръ, Евр. Энц., IV, 138—9), въ Варшавѣ. Съ пернаго года основанія изд-ство, помимо библиотеки для взрослыхъ (см. Biblioteka Iwrit, ib., 493), приступило къ изданію руководствъ и учебниковъ для дѣтей школьнаго возраста. Изд-ство выпустило также нѣсколько серій книгъ для дѣтскаго чтенія: Nizanim—100 выпусковъ, Peshachim—250, Bikurim—200, Bibliotekah li-Bnei ha-Neurim—300. Въ 1910 г. приступлено къ изданію «Bibliotekah gedolah» (по 50 выпусковъ въ годъ), куда входятъ произведенія какъ средне-вѣковыхъ авторовъ, такъ и современныхъ. Пока переизданы: стихотворенія Самуила Ганагиды, статьи Гейгера, работы С. Рубина, притчи Сираха, повѣсти Брандштеттера и др.; опубликованы: сборники стиховъ и поэмъ К. Шаппро, Иегалела, И. Каценельсона, Д. Шимановича, Фихмана; работы Бердичевского, Клаузнера, Городецкаго, С. Розенфельда и др. Въ 1911 г. Т. и другія издательства (Прогрессъ, Шреберкъ, Шиминъ, Гашахаръ и др.) объединились и основали общее книгоиздательство «Централь».

**Ты́рово (Ты́ровъ, Ты́ровъ)**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1765 г. въ Т., Доминіоръ п. окрестныхъ деревняхъ—353 еврей.

Пынь—мѣст. Подольск. губ., Винницк. у. По ревизіи 1847 г. «Ты́ровское еврейское общество» состояло изъ 628 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3153, среди коихъ 1051 евр.

**Тыкоцинскій, Г.**—современный писатель, родомъ изъ Россіи, живеть нынѣ (1913) въ Берлинѣ. Т. принималъ раньше участіе въ извѣстномъ изданіи «Monumenta Germaniae historica», въ 1908 г. онъ былъ привлеченъ къ участию въ изданіи «Germania Judaica», выпускаемомъ «Gesellschaft zur Forderung d. Wissenschaft d. Judent.». Т. написалъ «Lebenszeit des Rabbi Isaak Or Sagan», Monatsschrift, 1908, и R. Mose Taku, ib., 1910). Последняя статья обратила на себя вниманіе и вызвала статьи А. Энштейна и С. Познанскаго (въ Monatsschrift, 1910, и REJ., 1911).

**Тыкоцинъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой крупный евр. центръ Подляшья, на границѣ Короны и Литвы. Евр. община въ Т. образовалась въ 1522 г., когда трокскій воевода Ольбрахтъ Гаштольдъ, разрѣшилъ девяти евреямъ изъ Гродны поселиться въ его городѣ Т., гдѣ имъ была предоставлена площадь на такъ назыв. Качоровъ (за мостомъ) для постройки домовъ; на находящемся по близости островкѣ разрѣшено было построить синагогу и отведено мѣсто для кладбища («за садами»); воевода объявилъ новыхъ поселенцевъ свободными въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ отъ всякихъ податей и пожаловалъ имъ извѣстныя льготы въ торговлѣ (текстъ грамоты воеводы отъ 10 марта 1522 г. помѣщенъ въ Starożytna Polska, т. III, ч. 2, стр. 533). Ходагайство евреевъ объ автономіи въ судебныхъ дѣлахъ воевода удовлетворилъ грамотой отъ 1536 г., причемъ опредѣлилъ, чтобы тяжбы между евреями и христианами разбирались совместно старостой и раввиномъ («докторомъ») Давидомъ и его преемниками на этомъ посту). Король Стефанъ Баторій подтвердилъ въ 1576 г. основныя привилегіи тыкоцинской общины, которая уже въ 1552 г. насчитывала 37 домохозяевъ. Проѣзжавшій въ 1594 г. черезъ Т. въ Москву Николай Варкочъ отмѣчаетъ, что въ Т. живеть много евреевъ. Въ 17 вѣкѣ община играла особую роль, служа ябломъ раздора между Коронай и Литвой. Непосредственно Т. велъ борьбу съ Гродной изъ-за господства надъ общинами «селеній» Заблудова, Хвараша и Городка. Ваадъ, засѣдавшій лѣтомъ 1621 г. въ Люблинѣ, разрѣшилъ этотъ споръ въ пользу Т. Когда же гродненскіе старшины заду-мали насильственно подчинить своей власти общину Заблудова, руководители Ваада, во вниманіе къ жалобѣ тыкоцинской общины запер-тили имъ это въ 1622 году. Одновременно было доведено до свѣдѣнія общины упомянутыхъ трехъ «селеній», чтобы онѣ, подѣ страхомъ отлученія, носили всѣ обязанности по отношенію къ тыкоцинскому кагалу. Послѣ образованія Литовскаго ваада, Т. рѣшилъ войти въ составъ Короны, что было одобрено Ваадомъ Четырехъ Странъ въ 1628 г. Т. и Гродна продолжали спорить изъ-за юрисдикціи надъ Заблудовыми, пока на ярмаркѣ въ Люблинѣ въ 1654 г. не было рѣшено, что община Заблудова подчиняется юрисдикціи «своего главнаго суда» въ Т. по всѣмъ общественнымъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ по арендѣ и кагалнымъ выборамъ, подѣобязаннымъ гродненскому кагалу. Современемъ тыкоцинскій кагалъ добился большихъ правъ по отношенію къ пріѣзжимъ евреямъ и въ частности по отношенію къ общинамъ Подляшья. Съ цѣлью бороться противъ конкуренціи пріѣзжихъ изъ другихъ общинъ и областей, онъ выхлопоталъ у Ваада право облагать податями всѣхъ выходцевъ изъ Литвы и даже изъ Короны, живущихъ временно въ Т., причемъ литовцы должны платить и общинныя и государственныя подати, польскіе же евреи свободны отъ взноса государственныхъ податей до тѣхъ поръ, пока они уплачиваютъ таковыя въ мѣстахъ своего постоянного жительства. Тыкоцинскій кагалъ пользовался правомъ принудительно выселять изъ деревень Подляшья всѣхъ евреевъ, поселившихся тамъ безъ его (кагала) разрѣшенія. Съ 1678 г. Т. посылалъ постоянного представителя на засѣданія Ваада на равныхъ правахъ съ представителями Кракова, Львова и др. крупныхъ общинъ. Въ сферу вліянія Т. входили, между прочимъ, Семиятскій кагалъ. По переписи 1765 г. числились въ кагалномъ округѣ Т. 2694 еврея.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, т. III, ч. 2; Акты евр. коронаго сейма или Ваада четырехъ областей, I. Тыкоцинская коллекція (1621—1699), Евр. Старина, 1912; Пересты, I и II; Бершадскій, Литовскіе евреи; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII; С. Дубновъ, Waad Arba Arazot be Pojlin etc., въ Sefer ha-Jobel, 1904. М. В. 5.

Нынѣ—безуѣздн. гор. Ломжинск. губ., Мазовецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали никакихъ стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Августовск. губ.) христ. 1491, евреевъ. 3456. По переписи 1897 г. жит. 4212, въ числѣ коихъ 2485 евр.

**Ты́рава Волоска**—мѣстечко въ Галиціи, въ Санокскомъ округѣ. Въ 1900 г. 415 евреевъ (26,9% всего населенія).

**Ты́ровице**—см. Тирговиште.

**Ты́рнау** иначе **Ты́рнава** (по-венг. Nagy-Szombat) — городъ въ Западной Венгріи, извѣстный по своему мануфактурному производству. Въ 1494 г. здѣсь произошелъ погромъ, за которымъ послѣдовалъ второй—во время набѣга турокъ. Въ 1536 г. евреи Т. были обвинены въ риг. убійствѣ, и, несмотря на вѣтхательство Фердинанда I, обвиненные были казнены, а остальные, его же декретомъ, изгнаны на-вѣки изъ города (1539). Леопольдъ I въ 1686 г. заново подтвердилъ запретъ въѣзда въ Т. Суровая кара грозила всякому, кто

осмѣлится нарушить это постановление. Въ 1717 г. былъ наказанъ еврей-подданный графа Кауница. Возмущенный графъ рѣшилъ уничтожить дерекетъ Фердинанда I. Тогда тырновцы заключили съ евреями договоръ. Евреи получили право водворяться въ Т., за известное вознагражденіе. Несмотря на то, что договоръ долженъ былъ считаться вѣчнымъ, Марія-Терезія отменила его, и евреи вынуждены были оставить Т. Разрѣшеніе евреямъ поселиться вновь въ Т. далъ Іосифъ II (1783); съ этого времени слѣдуетъ считать начало исторіи новой еврейской общины.—Ср.: Kohn, Die Geschichte der Juden in Ungarn, I, 441; Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, I; David Kaufmann, Aus Heinrich Heines Ahnen Saal, [J. E., XII, 336]. 6.

**Тырнау, Исаанъ** — см. Исаакъ Тырнау (Евр. Энцикл., VIII, 288).

**Тысменица** — городъ въ Галиціи, въ Тлумачскомъ округѣ. Евр. община существовала еще въ эпоху Рѣчи Посполитой (въ 1765 г. числилось 898 евреевъ въ самой Т. и въ сосѣднихъ деревняхъ 56). Въ 40-хъ годахъ 19 в. въ Т. былъ основанъ «Verein zur Beförderung des Fortschrittes unter d. galiz. Israeliten». Въ 1900 г. числилось 2049 евреевъ (38,5% всего населенія). Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша. *М. Б. 5.*

**Тысмениць, Менахемъ-Меидель** — раввинъ и литературическій поэтъ, родомъ изъ Помарина; состоялъ раввиномъ въ Тысменицѣ, гдѣ и умеръ во второй половинѣ 19 в. Т. принадлежатъ: «Elef Alfin» — поэма изъ 1000 словъ, начинающихся буквой «алефъ» (Львовъ, 1876), и «Tiferet Menaschem». — Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 674, p. 84. 9.

**Тысмениць, Мешулламъ бенъ-Самсонъ (Мешулламъ Эзра)** — известный талмудистъ, товарищъ р. Александра Маргалиота. Родился въ 1733 г. Состоялъ раввиномъ въ Тысменицѣ и Пресбургѣ, гдѣ и умеръ въ 1785 году. Т. считался наиболее выдающимся раввиномъ ворой половины 18 вѣка. Онъ оставилъ послѣ себя цѣлый рядъ галахическихкихъ сочиненій и респонсовъ, сочиненіе къ кодексу Маймонида и сборникъ респонсовъ «שאלות ותשובות מלשון חכמים», изданный въ Черновцѣ въ 1862 г. — Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim be-Chadash, I, 105; J. E., V, 55. 9.

**Тысяча и одна ночь** — арабское собраніе сказокъ подъ общимъ заглавіемъ «Альфъ Лайлатъ ва-Лайла», разошедшееся по всей Европѣ въ переводѣ (французскомъ) Galland'a (1703 — 1717). Составные элементы Т.-О.-Н. различны въ различныхъ изданіяхъ; изданіе Burton'a, наиболее полное, содержитъ болѣе 230 рассказовъ; многие изъ этихъ рассказовъ, въ свою очередь, содержатъ вставные эпизоды, такъ что число сказокъ въ общемъ достигаетъ 400. I. Джекобъ высказываетъ предположеніе, что въ сказкахъ надо различать четыре послѣдовательныхъ наслоенія: 1) Персидско-индійское ядро, состоящее изъ индійскихъ сказокъ, переведенныхъ на пехлевійскій языкъ (см. Евр. Энцикл., т. XIV), — въ царствованіе Хосроя I (531 — 579). — 2) Арабская передѣлка, сдѣланная въ IX в. при дворѣ Гарунъ-ар-Рашида Абу-Абдалла-Мохаммедомъ эль-Яхшиари. — 3) Дополненія, сдѣланные въ XIII — XV вв. въ Каирѣ, придавшія прозвѣденію египетскій колоритъ. — 4) Дополненія, встрѣчаемыя исключительно въ переводѣ Galland'a, записанные со словъ нѣкоего Ханны, христіанина, уроженца Алеппо, посѣтившаго Парижъ въ 1709 г. Еврейское участіе въ Т.-О.-Н. связано съ первой и третьей изъ этихъ группъ. De-Goeje предполагаетъ, что основная исторія всего сбор-

ника, въ которой царица Шехеразада своими сказками отдаляетъ на 1001 ночь исполненіе надъ ней смертнаго приговора, аналогична съ исторіей библейской книги Эсѣрь. Шехеразада, согласно персидской традиціи, является тезкой Ахашвероша, который въ библейскомъ разсказѣ также проводитъ ночи въ слушаніи сказокъ; его жены также служили ему каждая лишь одну ночь, тогда какъ Эсѣрь заняла гораздо болѣе прочное положеніе. De-Goeje полагаетъ, что Т.-О.-Н. сохранили оригинальную форму сказанія, а авторъ «книги Эсѣрь» измѣнилъ участь другихъ царскихъ супруговъ. Мюнхенскій раввинъ Фелпксъ Перлесъ, въ серіи замѣтокъ въ «Monatsschrift» (XXII), установилъ, что нѣкоторые сказанія Т.-О.-Н., главнымъ образомъ, каирскія дополненія, — касаются евреевъ, или даже обязаны своимъ происхожденіемъ еврейскимъ источникамъ. V. Chauvin, въ специальной монографіи объ египетской редакціи Т.-О.-Н., предполагаетъ, что эти «еврейскія» сказки были внесены однимъ изъ послѣднихъ редакторовъ сборника, обращеннымъ въ исламъ евреемъ, вѣроятно, авторомъ «Исторіи о Іерусалимлянинахъ», приписываемой нѣкоторыми Аврааму, сыну Маймонида. Эти еврейскія сказки были взяты изъ труда обращеннаго въ исламъ еврея Вахба ибнъ-Мунаббиха (638 — 738), озаглавленнаго «Еврейскія исторіи». Слѣдующія сказки изъ Т.-О.-Н. считаются взятыми изъ евр. источниковъ: Ала-д-Динъ абу-ш-Шаматъ; Али-Шахъ и Зумуррудъ; Набожный израильтянинъ; Ангелъ смерти и гордый царь; Ангелъ смерти и богатый царь; Ангелъ смерти и царь дѣтей израилевыхъ; Искандеръ (Александръ Вел.) и бѣдный народъ; Еврейскій судья и его благочестивая жена; Дочь христіанскаго короля; Пророкъ и Провидѣніе; Король, островъ и набожный израильтянинъ; Ajib и Ghazib; Слѣпой и калѣка; Гарунъ ар-Рашидъ и Тухфатъ эль-Кулубъ; Именскій султанъ и его три сына; Исторія Абдаллаха. Кромѣ этихъ сказаній, тою же самою рукою внесены еще нѣкоторыя другія. Всѣ эти сказанія и другія могли быть внесены евр. редакторомъ каирскаго изданія, а Chauvin предполагаетъ, что имъ онъ были не только внесены, но и написаны. Одна изъ сказокъ можетъ быть приписана каирской редакціи, въ виду упоминанія въ ней еврейскихъ обычаевъ. Въ «Заколдованномъ принцѣ», когда пери превращаетъ рыбъ различныхъ цвѣтовъ въ обитателей города, — желтыя рыбы превращаются въ іудеевъ, такъ какъ египетскіе іудеи носили желтыя одежды, согласно договору съ Омаромъ. — Ср.: Perles, Rabbinische Aggadas in 1001 Nacht, въ Monatsschrift, F. XXII; De Goeje, Thousand and one Nights, въ Encyc. Brit.; Lane, Arabian Nights, 1896; V. Chauvin, La recension egyptienne des mille et une nuits, 1899; J. Lévy, въ Rev. des et. juives, XXXIX, 141 — 143. — См. Ахикаръ. [По J. E., II, 44 — 45]. 4.

**Тычинъ** — мѣстечко въ Галиціи, въ Ржешовскомъ округѣ. Въ 1900 г. 854 еврея (27,2% всего населенія). 5.

**Тышовцы** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Велзскаго воеводства, Бусской земли. Съ цѣлью увеличить число жителей Т. король Сигизмундъ-Августъ привилегіей на имя евреевъ отъ 1565 г. разрѣшилъ послѣднимъ владѣть домами и землями какъ внутри, такъ и внѣ города, пользоваться свободой въ торговлѣ и куреніи вина и всѣми правами, предоставленными мѣщанамъ. Торги должны происходить по вторникамъ, но ихъ можно переносить на др. дни, исключая субботы, чѣ

сопряжено было бы съ ущербомъ для евреевъ. Чума унесла въ 1570 г. немало евреевъ; согласно лострации 1571 г. осталось въ живыхъ 31 чел. Въ Т. происходилъ въ 1583 г. вадъ пяти странъ (Литва не имѣла еще отдѣльнаго вадъ), приняшій постановленія относительно самоуправленія евр. общины и свободнаго выбора раввиновъ. Въ 17 вѣкѣ Т. пережили бѣдствія, приведшія городъ къ упадку. По переписи 1765 г. числилось 925 евреевъ. За право содержать раввина они вносили ежегодно 666 зл. 20 грошей.—Ср.: Baliński-Lipiński, *Starożytna Polska*, III, 1, s. v.; Bersohn, *Dyplomatarysz Żydów w Polsce*, s. v.; *Liczba 1765*, въ Arch. kom. hist., VIII; А. Гаркави, Хадашимъ гамт-лешанимъ, приложенье къ VII т. Греча въ перев. С. П. Рабиновича. М. В. 5.

— Нынѣ пос. Любл. губ., Томаш. у. Въ 1823—62 гг. водворенье евреевъ изъ внутри края въ Т., какъ въ городъ, находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ, было стѣснено. Въ 1856 г. христ. 1669, евр. 940. По переписи 1895 года жит. 2201, среди нихъ 1898 евр. 8.

**Тьерри (Thiéry), Адольфъ**—французскій юристъ и писатель. Когда Королевское общество наукъ и искусствъ въ Мецѣ предложило въ 1785 г. премию за лучшее сочиненіе на тему: «Есть ли способъ сдѣлать евреевъ болѣе полезными и болѣе счастливыми во Франціи?»—то Т. вмѣстѣ съ Грегуаромъ (см.) и З. Гурницею (см.) оказался среди премированныхъ. Его сочиненіе на названную тему имѣло девизъ: *Il faut finir des juifs le honteux esclavage* (пора покончить съ позорнымъ рабствомъ евреевъ; заимствовано изъ трагедіи Расина). Т. стоялъ за уравниенье евреевъ въ правахъ и какъ юристъ, остановился въ своей работѣ преимущественно на правовомъ положеніи евреевъ до-революціонной Франціи.—Ср. Léon Kahn, *Les Juifs de Paris pendant la révolution*, 1899. 6.

**Тѣлесное наказаніе**—см. Наказаніе.

**Тѣлесное поврежденіе**—см. Поврежденіе тѣлесное, Евр. Энц., XII.

**Тейлоръ, Фридрихъ (Fr. Taylor)**—англійскій богословъ, христіанинъ. Изъ трудовъ его, имѣющихъ отношеніе къ евр. наукѣ, упомянемъ слѣдующіе: изданіе комментарія Авраама ибнъ-Эзры и Раши къ Кохелету на латинск. языкѣ (Лондонъ, 1645); «*Pirke Abot c. versione lat. a Th. Aquino. additis notis marginalibus a Fr. Taylor*» (ib., 1653); «*Targum prins et posterius in Estheram, nunc primum orbe donatum et in linguam latinam translatum*» (ib., 1653); «*Praetatio ad Targ. Hieros. in Pentateuchum*» (ib., 1649); «*Examen praelationis Joh. Morini in Biblia graeca et textus hebraici corruptione et graeci auctoritate*» (совмѣстно съ Ant. Bootl, Лейденъ, 1636). 2.

**Тейлоръ, Чарльзъ (Taylor Charles)**—гебраистъ,

христіанинъ, род. въ Лондонѣ въ 1840 г., воспитанникъ Kings College въ Лондонѣ и St. John's College въ Кембриджѣ, гдѣ онъ нынѣ состоитъ преподавателемъ. Въ 1874 г. Т. издалъ «*Kohélet*» (Cohelēth), въ 1877—«*Sayings of the Jewish Fathers*» (Изреченія еврейскихъ отцовъ)—переводъ «*Pirke Abot*» (II изд., 1897), а въ 1899 г. дополненіе съ перечнемъ еврейскихъ манускриптовъ, являющихся цѣннымъ вкладомъ въ раввинистическую литературу. Т. открылъ еврейскій источникъ «*Didache*» въ своемъ трудѣ «*Teaching of the Twelve Apostles*» (1886); издалъ «*Essay on the Theology of the Didache*» (1889). Т. принималъ самое горячее участіе въ работахъ профессора Шехтера въ Каирѣ, и коллекція еврейскихъ манускриптовъ каирской «генизы», хранящаяся нынѣ въ Кембриджѣ, носитъ названіе Taylor-Schechter'sкой. Т. принималъ участіе въ редактированіи «*The Wisdom of Ben Sira*» (1899); онъ опубликовалъ въ 1900 г. «*Cairo-Genisah Palimpsests*».—Ср. Whos' Who in England, [J. E., XII, 71—72]. 2.

**Тенненбаумъ, Зеель-Вольфъ (זעלי וולף טענענבאום)**—талмудистъ и экзегетъ на рубежѣ 18 и 19 вв.. состоялъ окружнымъ раввиномъ въ Верплиттѣ. Ему принадлежатъ: *זוהר ארז*—сборникъ проповѣдей (Офенъ, 1846); *זוהר ארז*—сборникъ проповѣдей (Вѣна, 1854); *זוהר ארז*—комментарій къ Эсэри (Мункачъ, 1875). Внукъ его р. *Меиръ бенъ Яковъ Т.* состоитъ раввиномъ въ Погнакѣ. Онъ издалъ послѣднее сочиненіе Т. съ приложеніемъ своего сочиненія *זוהר ארז*.—Ср. Ben Jacob, *Ozar ha-Sefarim*, p. 485, № 878 и p. 537, № 590; S. Wiener, *KM.*, II, № 624, p. 77. 9.

**Тюбингенъ**—см. Мюрингентъ.

**Тюналинсь**—окружный городъ Тобольск. губ. По переписи 1897 г. жит. въ округѣ свыше 28 тыс., среди нихъ 364 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жителей 4 тыс., евреевъ 76. 8.

**Тюмень**—административный центръ округа того же названія, Тобольской губ. По переписи 1897 г. въ округѣ жит. около 120 тыс., евреевъ 277, изъ коихъ 266 проживаютъ въ г. Т. Въ 1907 г. официально существовалъ молитвенный домъ 8.

**Турьма**—см. Рецидивъ.

**Тянь-цинъ**—административный центръ области того же имени, входящей въ составъ китайской провинціи Чжи-ли. Въ Т. живутъ ок. 150 евреевъ, большей частью выходцы изъ Россіи. Они не организованы въ общину; богослуженіе въ высоко-торжественные праздники они совершаютъ въ частныхъ квартирахъ, причемъ свитки Торы приносятся изъ Шанхая. Въ 1902 г. было устроено кладбище. Въ 1904 году было учреждено отдѣленіе Anglo Jewish Association. Евреи Т. преимущественно купцы и содержатели гостиницъ. [J. E., XII, 144]. 5.



**Уацъ (ואץ)**—имя двухъ арабско-евр. поэтовъ въ Йеменѣ 1) У., авторъ поэмы *ואץ אלמבי* (Cod. Adler, № 1245, p. 59); 2) У. *ואץ אלמבי* (ואץ אלמבי) — авторъ поэмы *ואץ אלמבי*, дошедшей до насъ во многихъ спискахъ (изданы въ сборникѣ *ואץ אלמבי* p. 77). — Ср.

W. Bacher, *Die hebräische u. arabische Poesie d. Juden Jemens*, p. 29. 9.

**У-ба ле-Ционъ Гозль (ואבא לע ציון גוזל)**—начальные слова (изъ Исая, 59, 20) молитвы, которою заканчивается утреннее богослуженіе. Эта молитва состоитъ изъ ряда текстовъ, въ число

которых включена Кеддуша съ ея арамейскимъ парафразомъ (ср. Сота, 49а) и двѣ краткія старинныя молитвы о дарованіи намъ разума для пониманія Торы и объ удостоеніи насъ участія въ блаженствѣ мессіанскаго времени и загробнаго міра; въ нѣкоторыхъ общинахъ эта молитва произносится также передъ послѣдполуденнымъ богослуженіемъ въ субботы и праздники и передъ Нейллы въ Йомъ-Киппуръ. «У-ба ле-Ціонъ» не поется цѣликомъ; большая ея часть читается речитативомъ послѣ того, какъ хаззанъ пропоетъ вступительныя строки. Напѣвъ въ нѣмецко-еврейскомъ ритуалѣ основанъ на мотивѣ субботняго послѣдполуденнаго служенія; въ сефардскомъ ритуалѣ къ этой молитвѣ примѣняется особый напѣвъ, вариантъ котораго употребляется для Ис. 16, кратко произносимаго передъ У. въ пеходѣ субботы. Напѣвъ этотъ, со своимъ повтореніемъ короткой музыкальной фразы и измѣненіемъ ея въ соотвѣтствіи съ текстомъ, представляетъ одну изъ особенностей сефардской синагогальной музыки. 2.

**Убийство, *פיגוע*, по Библии.**—Лишеніе человѣка жизни признавалось у евреевъ, какъ и у другихъ народовъ, самымъ тяжкимъ преступленіемъ. Въ Библии запрещеніе убійства имѣется не только въ религиозномъ ученіи, преподаваемомъ специально параллельнымъ, но и въ предписаніяхъ, данныхъ Ною и его дѣтямъ, какъ единственнымъ людямъ, оставшимся послѣ всемірнаго потопа. Уже въ этихъ предписаніяхъ отчетливо высказанъ основной принципъ уголовной репрессіи противъ убійцы—принципъ таліона: если кто пролилъ человѣческую кровь, то и его кровь должна быть пролита. Въ библейскомъ текстѣ тяжесть кары мотивируется не соображеніями частноправнаго характера, а абсолютной, божественной цѣнностью человѣческой жизни вообще, «ибо Онъ создалъ его по образу Своему» (Быт., 9, 5—6). Въ дальнейшемъ тотъ же запретъ съ непреклонной суровостью повторяется въ Декалогѣ. Публичный характеръ кары за убійство обуславливаетъ собой строгое воспрещеніе брать выкупъ за жизнь убійцы (что допускалось въ другихъ случаяхъ таліона). Мотивируется такое запрещеніе именно тѣмъ, что преслѣдованіе преступленія имѣетъ въ случаѣ У. въ виду публичные интересы, интересы божественнаго характера, ибо «кровь оскверняетъ землю, и земля не иначе очищается отъ пролитой на ней крови, какъ кровью пролившаго ее» (Числа, 35, 31—33). Поэтому даже У. господиномъ своего раба при совершеніи надъ нимъ экзекуціи подлежитъ отмщенію (что, какъ по грамматическому смыслу слова, такъ и по толкованію традиціи, должно означать смертную казнь), въ томъ, впрочемъ, лишь случаѣ, когда смерть раба послѣдовала непосредственно подъ ударами господина. Если же между экзекуціей и смертію въ продолженіе одного или двухъ дней рабъ оставался на ногахъ, господинъ не подлежитъ наказанію, потому что «рабъ есть его имущество» (Исх., 21, 20—21). Таковы взгляды библейскаго законодателя. Но жизнь народа въ библейскую эпоху, особенно въ началѣ ея, была далека отъ этихъ воззрѣній: господствовала кровная месть, порой въ весьма первобытныхъ формахъ (см. Гоэль). Законодатель, принимая кровную месть, какъ фактъ, борется съ ней не путемъ отрицанія, онъ старается ограничить ее,—вводя ее въ опредѣленные рамки (см. Местъ). Такъ, убійца до выполненія акта мести подлежитъ суду старѣйшинъ, которые для констатированія вины

требуютъ подтвержденія ея нѣсколькими (двумя) свидѣтелями (Чис., 35, 30) и производятъ тщательное разслѣдованіе для произнесенія смертнаго приговора, и лишь послѣ приговора убійца передается въ руки «мстителя»—родственника убитаго—для совершенія казни (Второз., 19, 12). Такимъ образомъ, местъ родственника обращается въ исполненіе судебного приговора. Другое важнѣйшее ограниченіе мести состоитъ въ установленіи различія между умысленнымъ и неумышленнымъ У. и въ освобожденіи отъ мести убійцы неумышленныхъ. Хотя умыселъ имѣетъ значеніе не при одномъ У., а во всѣхъ преступленіяхъ, но Библия выдвигаетъ значеніе этого признака главнымъ образомъ при У., такъ какъ здѣсь всего труднѣе было бороться съ укоренившимися воззрѣніями до-исторической культуры о безграничномъ, независимомъ отъ умысленности дѣянія, правѣ и даже обязанности отмщенія за пролитую кровь. Значеніе этого новаго принципа Моисеева права становится особенно яснымъ, если принять во вниманіе, что у Хаммураби неумышленное причиненіе смерти еще влечетъ за собой смертную казнь. Умысленнымъ признается У., совершенное изъ вражды, У., при которомъ имѣло мѣсто коварство, подкарауливаніе изъ засады; далѣе, таковымъ же признается и всякое У., если оно совершено смертоноснымъ орудіемъ. Смертоносность орудія, при отсутствіи другихъ данныхъ, само по себѣ служитъ косвеннымъ признакомъ умысла. Неумышленность У. характеризуется отсутствіемъ всѣхъ приведенныхъ признаковъ, отсутствіемъ намѣренія. Сюда же относятся случаи, когда «человѣкъ не злоумышлялъ, а Богъ употребилъ его Своимъ орудіемъ», или, когда во время рубки дерева «желѣзо соскочитъ съ топорика и попадетъ въ ближняго, и онъ умретъ» (Исх., 21; Числа, 35; Втор., 19). Сюда же слѣдуетъ отнести и случаи, когда волъ забодалъ человѣка. Въ данномъ случаѣ Библия назначаетъ хозяину смертную казнь съ правомъ выкупа, очевидно, потому, что данное У. признается неумышленнымъ.

*Талмудъ* по вопросу объ У. стоитъ всецѣло на почвѣ библейскихъ правилъ, лишь дополняя и развивая ихъ. Въ особенности подробно развиты правила о формахъ виновности (см. Убытки, Убѣжища). Тенденція талмудистовъ сокращать по возможности случаи примѣненія смертной казни (см. Судопроизводство уголовное), помимо правилъ общаго характера, нашла себѣ выраженіе въ отношеніи У. въ рядѣ специальныхъ постановленій. Такъ, отъ смертной казни освобождается убійца, если потерпѣвшимъ является нежизнеспособный ребенокъ (לֵוִי), человѣкъ, страдающій смертельной болѣзью (לֵוִי; см. Терефа), умирающій отъ побоевъ и ранъ, причиненныхъ другими (לֵוִי; см. Санг., 78а). При ошибкѣ въ лицѣ объекта преступленія (человѣкъ замыслилъ убить А, но нечаянно убилъ, вмѣсто него, Б.) убійство остается безнаказаннымъ (впрочемъ, это правило спорно; ср. Мишна, Санг., IX, 2). Далѣе, если причиненное поврежденіе признано судомъ смертельнымъ, и затѣмъ послѣдовало улучшеніе, то дѣяніе уже считается простымъ тѣлеснымъ поврежденіемъ, а не У., хотя бы послѣ незначительнаго улучшенія послѣдовалъ смертельный исходъ (Мишна, Санг., IX, 1). То же и во многихъ другихъ сомнительныхъ случаяхъ: Талмудъ склоняется чаще въ сторону оправданія.—Но, держась общей тенденціи уменьшать количество смертныхъ приговоровъ, Талмудъ, однако, выдѣляетъ У. какъ самое тяжкое изъ караемыхъ казнью

дѣяній, и даже при наличности нѣкоторыхъ условій, говорящихъ за непримѣненіе смертной казни, Талмудъ не находитъ возможнымъ совершенно освободить виновнаго, а лишь замѣняетъ казнь пожизненнымъ заключеніемъ (אָפֿטֿן; Санг., Sla; см. Рецидивъ). Вообще У. считается наиболѣе тяжкимъ преступленіемъ, не въ примѣръ религиознымъ нарушеніямъ, потому что, оно, помимо нарушения Божьей заповѣди, нарушаетъ также и мирное общежитіе (שְׁלוֹמִית עוֹלָם; Maimonid., Hilch. Rozeach, IX, 9). Во всѣхъ случаяхъ, когда У., вслѣдствіе отсутствія нѣкоторыхъ формальныхъ условій, не наказывается ни смертю, ни заключеніемъ, убійца все же считается виновнымъ въ смертномъ грѣхѣ и долженъ ждать небесной кары, и, кромѣ того, свѣтская власть и судъ въ правѣ, если того требуютъ условія момента, казнить подобныхъ убійцъ во вѣсудебномъ порядкѣ. О самоубійствѣ см. Евр. Энц., XIII, 878—879.

Въ связи съ У., въ Библии встрѣчается любопытный институтъ скорѣе *сакрального*, чѣмъ юридическаго характера, такъ назыв. «*eglah agurpha*»—עֵגְלָה אֶגֶרְפָּה. Именно, въ случаѣ нахождения въ полѣ мертвѣго тѣла и неразысканія убійцы, Библия предписываетъ старѣйщинамъ города, ближайшаго къ мѣсту нахождения трупа, совершить своеобразный очистительный обрядъ. Они должны найти молодую телицу, еще не взятую въ работу, повести ее на дѣственную равнину (никогда не обработывавшуюся, по толкованію нѣкоторыхъ), на долину постояннаго, не засыхающаго ручья; тамъ отсѣчь голову телицы и, омывъ свои руки надъ обезглавленной телицей, произнести опредѣленную формулу: «Руки наши не пролили этой крови, и глаза наши не видѣли: очисти народъ Твой, Израйля, который Ты, о Господи, освободилъ, и не вѣдай народу Твоему, Израйлю, невинной крови» (Вт., 21, 1—9). Въ этой обрядности слѣдуетъ видѣть отраженіе древнѣйшихъ, до-историческихъ понятій и воззрѣній, а именно, во-первыхъ, объ отвѣтственности рода или клана за вину отдѣльных членовъ; во-вторыхъ, объ отвѣтственности старѣйшинъ за упущенія и небрежность при разысканіи преступниковъ; въ-третьихъ, о возможности искупить грѣхъ принесеніемъ животныхъ въ жертву.—Талмудъ путемъ буквальнаго толкованія библейскаго текста ограничиваетъ число случаевъ примѣненія этого обряда. Затѣмъ онъ истолковываетъ формулу, предназначенную для произнесенія при этомъ обрядѣ, въ смыслѣ, соответствующемъ понятіямъ эпохи. Старѣйшины спрашиваютъ у Бога прощенья не за участіе въ убійствѣ ихъ самихъ или даже ихъ согражданъ, и даже не за непринятіе необходимыхъ мѣръ для разысканія убійцы, а за то, что не приняты общія мѣры, предупреждающія преступленія. Вина старѣйшинъ могла выразиться въ томъ, что они не организовали матеріальной помощи нуждающимся и тѣмъ толкнули ихъ на путь преступленій, или же въ томъ, что не дали одинокимъ путникамъ охраны отъ разбойниковъ. По выраженію Талмуда, отъ этого обряда отказались «когда размножилось число убійцъ». (Мишна, Сота, IX).—Ср.: Mayer, Geschichte der Strafrechte, Трир, 1876, § 66; Duschak, Das mos.-talmud. Strafrecht, Вѣна, 1869, стр. 19—21; Saalschütz, D. mosaische Recht, II тл., 71—75; Фельдштейнъ, Ученіе о формахъ виновности, Москва, 1902, стр. 441—455 (спеціальная глава о Моисеевомъ законодательствѣ).

Ф. Дикштейнъ. 1. 3.

Убой скота—см. Шехита.

**Убытки** (נזיקין). Правила о вознагражденіи за причиненные вредъ и У. въ практическомъ отношеніи представляютъ важнѣйшую часть гражданскаго права; Талмудъ рассматриваетъ все частное право подъ угломъ зрѣнія вознагражденія за У. Такъ, четвертый отдѣлъ (изъ шести) Мишны, преимущественно посвященный праву, носитъ названіе «*Nezikin*» (У.). Затѣмъ, три трактата—Баба Кама, Баба Мециа, Баба Батра,—которые посвящены специально гражданскому праву, по видимому, представляютъ части одного большого трактата и носили ранѣе то же общее названіе «*Nezikin*». Изъ различныхъ частей права на первомъ мѣстѣ излагаются правила объ У. (почти весь трактатъ Баба Кама), а ужъ потомъ—все прочее.

Въ законахъ Моисеевыхъ, и именно въ той части, которая, по мнѣнію библейской критики, представляетъ самостоятельное цѣлое подъ названіемъ «Книги Завета» и носитъ слѣды древняго происхожденія, имѣются по данному вопросу четыре правила. Всѣ они отражаютъ въ себѣ земледѣльческій и пастушескій примитивный бытъ. Первое правило говоритъ о волѣ, который заботаетъ вола (принадлежащаго другому лицу), и различаетъ два случая: если это было въ первый разъ, то предписывается продать бодливаго вола и деньги раздѣлить поровну между собственниками обоихъ воловъ, также раздѣлить поровну и мертвѣго вола. Если же волъ былъ извѣстенъ какъ бодливый, «мурадъ», то законъ предписываетъ возмѣстить убытокъ полностью: «уплатить вола за вола». (См. Волъ, бодливый, Евр. Энц., IV, 136). Все изложеніе имѣетъ въ виду такую стадію экономическаго развитія, когда всѣ волы имѣли приблизительно одинаковую рыночную цѣнность и когда деньги мало употреблялись. Половинная отвѣтственность въ первомъ случаѣ объясняется тѣмъ, что за небодливыми волами особый надзоръ считался излишнимъ, а съ другой стороны, оба хозяина должны были наблюдать за своими волами, и предположительно оба вола могли бодать другъ друга. Второй случай У. имѣетъ въ виду вину хозяина (онъ не наблюдалъ за завѣдомо бодливымъ воломъ). Второе правило говоритъ о ямѣ: если кто выроетъ яму и не прикроетъ ее, или же раскроетъ вырытую другимъ яму, и въ нее упадетъ волъ или оселъ, то виновный возмѣщаетъ вредъ въ полномъ размѣрѣ.—Третье правило говоритъ о потравѣ, и притомъ, по правильному толкованію Талмуда, какъ о поѣданіи чужихъ растений, такъ и объ ихъ порчѣ животными.—Четвертое правило говоритъ о пологѣ поля, и притомъ, главнымъ образомъ, о неосторожномъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ предписывается возмѣстить У. полностью (Исх., 21, 33—36; 22, 4—5).

Талмудъ строитъ всю свою сложную систему нормъ на почвѣ этихъ четырехъ библейскихъ правилъ. Излагая особенности каждаго изъ нихъ, Мишна переходитъ къ обобщеніямъ, которыя можно сдѣлать изъ этихъ частностей. Обобщенія звучатъ, какъ юридическія максимы, какъ опорные пункты для юридическаго мышленія (см. Баба Кама, Евр. Энц., III, 613 и др.). Далѣе, Талмудъ обращаетъ библейскія казуистичныя нормы въ типичныя, *позитивныя*, отмѣчая особенныя свойства каждаго изъ этихъ типовъ и подводя аналогичные казусы подъ соответствующее правило. Такъ, первое правило о бодливомъ волѣ называется «рогомъ» קֶרֶן. Подъ понятіе рогъ подводятся всѣ случаи, когда животное толкаетъ, ку-

саеть, лягаетъ и пр. Общія признаки въ приведенныхъ примѣрахъ слѣдующіе: животное имѣетъ намѣреніе вредить, дѣйствіе его не обычны, не доставляютъ животному наслажденія (В. К., 26). Наравнѣ съ У., причиненными ямой, рассматриваются такіе случаи, когда кто-либо оставилъ на улицѣ камень, ножъ или ношу, и о нихъ споткнулось животное (ibid., 36). Въ библейскомъ текстѣ о «потравѣ» Талмудъ усматриваетъ два разныхъ правила: «зубъ», *ḥazak*, т.-е. поѣданіе животнымъ растеній, и «ногу» *ragl*, т.-е., растаптываніе и порчу растеній ногами. Признакъ «зуба» тотъ, что животное получаетъ удовольствіе и выгоду отъ причиненнаго вреда. Поэтому, наравнѣ съ «зубомъ» рассматриваются казусы, когда животное третъ о стѣну или загрязняетъ плоды ради своего удовольствія. Наравнѣ съ «ногой» рассматриваются всѣ случаи, когда вредъ причиненъ животнымъ во время движенія и въ связи съ движеніемъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ характерно, что причиненіе вреда происходитъ слишкомъ обычно, слишкомъ часто (*ḥazak* *ragl*; ibid., 3a). Для послѣдняго правила—о поджогѣ характерно то, что посторонняя сила—вѣтеръ присоединяется къ разведенному человѣкомъ огню, и только при наличности обоихъ факторовъ происходитъ причиненіе вреда. Аналогично библейскому правилу о поджогѣ обсуждаются, напр., случаи, когда кто положилъ на крышу камень, ножъ или ношу, и эти предметы, будучи сброшены съ крыши обычнымъ вѣтромъ, причинили У. Мы видѣли выше, что вредъ, причиняемый «рогомъ муада», возмѣщается полностью. «Муадомъ» (бодливымъ) считаются также волкъ, левъ, медвѣдь, тигръ, пантера, змѣя, т.-е. причиненный ими вредъ долженъ быть возмѣщенъ полностью, хотя бы они причинили вредъ этотъ въ первый разъ, такъ какъ возможность причиненія вреда предполагается сама собой. Аналогично считается «*ḥazak*», т.-е., влечь за собой полное вознагражденіе, вредъ, причиненный человѣкомъ непосредственно (а не его животными или вещами), а также потрава (Мишна, В. К., I, 4). Путемъ такихъ аналогій и обобщеній развилась сложная система нормъ о вознагражденіи за убытки.

*Отвѣтственность за вредъ въ зависимости отъ жста его совершителя.* Принимая во вниманіе библейскія постановленія о волѣ и потравѣ, различаютъ три случая: 1) Если животное причинило вредъ на чужомъ земельномъ участкѣ, то хозяинъ этого животного обязанъ возмѣстить причиненный вредъ полностью. Если же животное совершаетъ потраву на землѣ общественной, въ мѣстахъ общаго пользованія, то вредъ отнюдь не подлежитъ возмѣщенію. 2) Когда животное причиняетъ вредъ какимъ-либо необычнымъ для себя способомъ, напр., боданіемъ, кусаніемъ и т. п., будетъ ли это въ первый разъ («стамъ»), когда владѣлецъ его возмѣщаетъ только половину У., или въ третій разъ («муадъ»), когда онъ возмѣщаетъ У. полностью, то это имѣетъ мѣсто даже и въ томъ случаѣ, когда вредъ причиненъ на улицахъ, площадяхъ и вообще въ мѣстахъ общаго пользованія. 3) Особенно характеренъ случай, называемый «*Zeroroth*» (щепки). Если животное наступило на щепки, и, отброшенные, онѣ причинили поврежденіе, напр., разбили сосудъ, то ущербъ возмѣщается въ половинномъ размѣрѣ, независимо отъ стоимости самого животного. Въ данномъ казусѣ имѣются, съ одной стороны, признаки потравы, такъ какъ животное причиняетъ вредъ своимъ обычнымъ пере-

движеніемъ, съ другой стороны—самый вредъ причиненъ не совсемъ обычно, не дѣйствіемъ самого животного, а косвенно, при посредствѣ посторонняго предмета, щепки. Поэтому правила объ отвѣтственности составлены искусственно, путемъ комбинирования принциповъ вышеприведенныхъ двухъ случаевъ: хозяинъ животного въ первый разъ возмѣщаетъ только половину У., какъ при «рогѣ» и свободенъ отъ возмѣщенія ихъ, если У. нанесены въ площади общаго пользованія, какъ при потравѣ. Эти послѣднія правила считаются полученными отъ Моисея путемъ устной традиціи (*ḥazak* *ragl* *ḥazak*; см. Синайская галаха). Если собственникъ докажетъ, что онъ принялъ всѣ обычныя, хотя не усиленныя, мѣры къ охраненію своихъ животныхъ (привязалъ веревкой; закрылъ дверь хлѣва, но сильный вѣтеръ могъ ее открыть), то онъ вполне освобождается отъ отвѣтственности. Исключеніе представляетъ половинное вознагражденіе при боданіи вола и другихъ аналогичныхъ поврежденіяхъ. Смыслъ этого вознагражденія заключается не въ отвѣтственности за вину, а въ разложеніи убытковъ, полученныхъ отъ несчастнаго случая, на владѣльцевъ обоихъ животныхъ, повредившаго и поврежденнаго. Поэтому это половинное вознагражденіе уплачивается и при доказанности обычнаго охраненія животного.

*Отвѣтственность за вредъ, происшедшій отъ неодушевленныхъ вещей.* Въ основаніе этой отвѣтственности положено библейское правило о ямѣ. Аналогично рассматриваются случаи, когда кто-либо отказывается отъ права собственности на свои вещи, лежащія въ мѣстѣ общаго пользованія. Отвѣтственность отпадаетъ, если лицо доказываетъ принятіе необходимыхъ мѣръ.

*Отвѣтственность за вредъ, причиненный неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ.* Талмудъ на основаніи вишнихъ признаковъ—высоты костра или величины пламени, разстоянія его отъ межи соседа и т. д.—опредѣляетъ случаи, когда слѣдуетъ признать пожаръ случайнымъ и когда поэтому о вознагражденіи за У. не можетъ быть рѣчи, съ одной стороны, и случаи, гдѣ предполагается небрежность въ обращеніи съ огнемъ и потому устанавливается обязанность возмѣстить вредъ, съ другой стороны. Отвѣтственность при винѣ, явившейся слѣдствіемъ неосторожности, однако, ограниченная: возмѣщается стоимость лишь тѣхъ изъ сгорѣвшихъ вещей, которыя лежали открыто, были на виду. За сгорѣвшія скрытыя вещи, *ḥazak* *ragl*, лицо отвѣчаетъ лишь при непосредственномъ умышленномъ поджогѣ.

*Отвѣтственность за вредъ, причиненный всякими иными дѣйствіями человека.* Хотя по поводу другихъ формъ причиненія вреда въ Библии нѣтъ ни малѣйшихъ указаній, но Талмудъ уже самостоятельно выводитъ ихъ. При этомъ даже характеръ вины, неосторожной или умышленной, не влияетъ на отвѣтственность. Такъ Мишна гласитъ: «Человѣкъ всегда «*ḥazak*» (слѣдовательно, платитъ вознагражденіе въ полномъ размѣрѣ), все равно, причинилъ ли онъ убытки нечаянно или умышленно, бодрствуя или во снѣ». Ту же мысль повторяетъ барайта р. Хизкии (*ḥazak* *ragl* *ḥazak*; В. К., 26a и б). Но эти общія выраженія неточны: многочисленные казусы, приводимые Талмудами іерусалимскимъ и вавилонскимъ (ibid.), показываютъ, что различались всевозможные оттѣнки виновности. Классификація этихъ казусовъ, принадлежащая комментаторамъ Талмуда и кодификаторамъ (Тосаф. В. Мец., 826, s. v. *ḥazak*,



В. Батра. 936, s. v. ז"ל; Maimonid., Jad, Chobbel, I; Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишп., 421), дасть слѣдующія формы виновности: 1) Отсутствие всякой, даже малѣйшей неосторожности, чистѣйшая случайность (ז"ל ז"ל, ז"ל ז"ל), совершенно освобождаетъ отъ отвѣтственности. Сюда относится примѣръ: нѣкто легъ спать одинъ; позже, во время его сна рядомъ съ нимъ легъ другой; первый, не зная этого, безсознательнымъ движеніемъ причинилъ ему поврежденіе.—2) Легкая неосторожность, примыкающая къ случаю ז"ל ז"ל, culpa levissima. Двое одновременно легли спать вмѣстѣ, въ сонномъ состояніи одинъ изъ нихъ ушибъ сосѣда.—3) Неосторожность, близко подходящая къ умыслу, culpa lata, culpa dolo proxima, ז"ל ז"ל, ז"ל ז"ל, ז"ל ז"ל.—4) Умыселъ, dolus, ז"ל, ז"ל, ז"ל, не только прямой, но и эвентуальный: я сознаю послѣдствія своего дѣянія, хотя не желаю ихъ. Въ случаяхъ второмъ, третьемъ и четвертомъ имущественный вредъ одинаково возмѣщается полностью; при тѣлесномъ же поврежденіи вознагражденіе полное получается лишь при умыслѣ; при средних же формахъ виновности (второй и третій случаи) возмѣщаются лишь нѣкоторые составныя части вознагражденія (см. Поврежденіе тѣлесное, Евр. Энци., XII).—Въ дѣлахъ этого рода судъ долженъ также обсудить вопросъ, насколько даннымъ способомъ можно причинить опредѣленнаго рода поврежденіе; напр., можно ли небольшимъ камнемъ убить животное. Нѣкоторые частныя правила по этому вопросу преподносятся самимъ Талмудомъ. Такъ, желѣзное орудіе, имѣющее остріе, какъ бы мало и ничтожно оно ни было, считается достаточнымъ для причиненія любого поврежденія и даже смерти.—Древнимъ народамъ присуще было грубое, осязательное представление о причиненіи вреда, какъ о физическомъ дѣйствіи (не упущеніи), непосредственнымъ воздѣйствіи на объектъ (damnum corpore datum); такое представление не было чуждо и Талмуду. Лишь путемъ долгаго развитія мѣсто этого грубаго понятія заняло отвлеченное причиненіе убытковъ, безъ различія формъ и способовъ. Такъ, если кто установилъ ипотеку (залоговое право) на своего раба съ условіемъ выкупать долгъ только съ суммы, полученной отъ продажи этого раба, и затѣмъ отпустилъ его, то ипотечное право естественно погашается, и кредиторъ остается въ У. Лишь послѣ долгихъ колебаній практики, р. Симонъ б. Гамлиэль разрѣшилъ данный казусъ въ смыслѣ обязанности должника возмѣстить этотъ У. кредитору (Мишна, Гитт., IV, 4). Если кто причинилъ У. такъ, что самый объектъ не потерялъ никакихъ видимыхъ внѣшнихъ измѣненій (ז"ל ז"ל, ז"ל ז"ל), то первоначально онъ не отвѣчалъ за свои подобныя дѣйствія. Позже, однако, ввели отвѣтственность и въ этихъ случаяхъ, но лишь при умышленномъ поврежденіи. Примѣрами подобнаго поврежденія являются такія дѣйствія, которыя превращаютъ ритуально дозволенную пиццу въ ритуально запрещенную всѣмъ, или только нѣкоторымъ категориямъ людей, а такое превращеніе порою возможно путемъ простаго мышленія, безъ внѣшняго проявленія воли (ibid., V, 4).—Еще болѣе контроверзъ возбуждали вопросы о косвенномъ, посредственнымъ причиненіи У. Сюда относятся очень многочисленные случаи, напр., сожженіе долгового документа, неправильное удостовѣреніе спеціалиста, что данная монета настоящая, а не фальшивая,

и др. Талмудъ склонился въ пользу р. Меира, который въ подобныхъ случаяхъ обязывается къ возмѣщенію У. Тѣмъ не менѣе, и среди децизоровъ средневѣковья раздавались голоса, что лишь въ части этихъ случаевъ, которую они называютъ «gatmi» גתמי, существуетъ отвѣтственность за У.; въ другой же части случаевъ, искусственно отдѣленной отъ первой подъ названіемъ «gromo» גרומי, виновный не отвѣчаетъ за причиненные У. (Тосаф. и Ашри ad B. Batr., 226). Восторжествовалъ, однако, болѣе справедливый взглядъ, по которому между «gromo» и «gatmi» нѣтъ никакого различія, и потому во всѣхъ подобныхъ случаяхъ причинившій У. обязанъ опредѣленнымъ образомъ вознаграждать потерпѣвшаго.—См. также Поврежденіе тѣлесное, Евр. Энци., XII.—Ср.: Maimonid., Jad, Hilchot Nizke Mamon; Шулханъ Арухъ, Хошенъ-га-Мишпатъ, 378—419; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, во введеніи къ IV тому Талмуда въ нѣмецкомъ переводѣ, изд. Гольдшмидта, а также въ ZS. f. vergleich. Rechtswissenschaft, XX (1908); Rapoport, Der Talmud und sein Recht, въ томъ же ZS., т. XIV, XV, XVI и отдѣльнымъ изданіемъ; Saalschütz, Das mosaische Recht; Fassel D. mos.-rabbin. Civilrecht. Ф. Дикштейнъ. 3.

**Увѣжица и города-увѣжица** (עיר ע"ז).—У многихъ народовъ древности нѣкоторые священные мѣста считались неприкосновенными для людскаго суда, и потому преступники находили въ подобныхъ мѣстахъ спасеніе отъ мести и уголовного преслѣдованія. Слѣды этого сохранила и Виблія. Такъ, Адонія, боясь преслѣдованія царя за попытку устрѣить государственный переворотъ, ухватился за рога жертвенника, полагая, что царь не рѣшится осквернить святое мѣсто политической казни (I Цар. 1, 50; аналогичный случай, ibid., 2, 28). Въ другомъ мѣстѣ, библейскій законодатель предписываетъ казнить умышленнаго убійцу, и при этомъ прибавляетъ, что даже отъ жертвенника Божьяго его нужно увести на казнь (Исх., 21, 14). Этотъ послѣдній текстъ не только указываетъ на существованіе у евреевъ стариннаго вѣрованія о спасительности для преступниковъ жертвенниковъ, посвященныхъ Божеству, но и показываетъ, что законодатель ограничиваетъ примѣненіе стараго обычая. Изъ цѣлаго ряда другихъ текстовъ видно, что Моисей воспользовался смутными народными вѣрованіями, какъ основой для созданія своеобразнаго института уголовного права—городовъ-увѣжицъ для зачѣны произвольной частной кровной мести нормальнымъ правосудіемъ и для усвоенія народомъ строгаго различія между дѣяніемъ умышленнымъ и неумышленнымъ. Прежде всего, роль увѣжица отнимается у жертвенниковъ и священныхъ мѣстъ, вообще, и переносится на спеціальныя, назначенныя для этой цѣли города. Далѣе, устанавливается, что города-увѣжице предназначается лишь для неумышленныхъ убійцъ, т.-е. для такихъ лицъ, которыя, по господствовавшему въ народѣ воззрѣнію, подлежали кровной мести, а по болѣе справедливному взгляду законодателя, не заслуживали подобнаго возмездія. Умышленные же убійцы не находятъ спасенія ни у роговъ алтаря Божьяго, ни за стѣнами города-увѣжица. Такимъ образомъ, мѣсть перестаетъ быть частнымъ произволомъ родственниковъ жертвы преступленія, а производится уже подъ контролемъ судебной власти. Для избѣжанія безсуднаго примѣненія кровной мести, убійца долженъ отправиться въ

городъ-убъжище. Пока же убійца находится въ городъ-убъжище, по отношенію къ нему дѣйствуютъ въ полной силѣ древніе обычаи о мести кровью даже при случайномъ причиненіи кому-либо смерти. Въ предѣлахъ города-убъжища убійца въ полной безопасности отъ мстителя. Мститель можетъ въ такомъ случаѣ лишь отстаивать свое право на мести: судъ убъжидается въ дѣйствительности самаго факта причиненія смерти, затѣмъ провѣряетъ обстановку дѣянія и выводитъ заключеніе о наличности или отсутствіи умысла (см. Убийство, Судопроизводство). Въ первомъ случаѣ убійца передается въ руки мстителя для осуществленія мести, которая уже получаетъ характеръ исполненія судебного приговора. Во второмъ случаѣ убійца отправляется въ городъ-убъжище, за стѣнами котораго онъ пользуется охраной закона. Въ случаѣ же выхода его за черту города-убъжища, мститель можетъ убить его безнаказанно. Такимъ образомъ, институтъ этотъ указываетъ на то, что законодатель не могъ обезпечить жизни и безопасности неосторожныхъ убійцъ иначе, какъ сосредоточивъ ихъ въ опредѣленныхъ пунктахъ, гдѣ, съ одной стороны, ихъ охраняетъ народное вѣрованіе, а съ другой стороны, облегчается возможность принятія полицейскихъ мѣръ. Есть данныя, что и у другихъ народовъ У. носили на извѣстной ступени культурнаго развитія аналогичный характеръ, т.-е. они давали защиту лишь такимъ категоріямъ преступниковъ, которые этого заслуживали. По крайней мѣрѣ, такъ именно обстояло дѣло у древнихъ асирянъ, по мнѣнію Кистяковского (Исслѣдованіе о смертной казни, 2-е изд., стр. 76). Однако, нигдѣ подобное значеніе У. не выражено съ такой ясностью, какъ въ Библии. Но на ряду съ указанной цѣлью, отправленіе неосторожныхъ убійцъ имѣетъ и характеръ наказанія. Когда въ сознаніи общества потеряла значеніе благая дѣль ссылки въ городъ-убъжище—спасеніе отъ преслѣдованія мстителя—можетъ-быть, потому, что самый обычай мести ослабѣлъ, тогда эта ссылка представляла наказаніе за допущенную неосторожность. И такой характеръ У. санкціонируется Библіей; городъ-убъжище не только даетъ убійцѣ защиту отъ мести, но и представляетъ для него кару за неосторожность. И кара эта носитъ не частноправный характеръ, а публичный: воспрещается денежнымъ выкупомъ, даннымъ родственниками потерпѣвшаго, освободиться отъ обязанности жить въ городъ-убъжищѣ (Чис. 35, 32); и за неосторожное лишеніе жизни виновный платился лишеніемъ свободы порой на весьма продолжительный срокъ. Срокъ этотъ назначаетъ Библия своеобразно. Убійца долженъ оставаться въ городъ-убъжищѣ до смерти первосвященника. Попытки найти рациональное объясненіе такому опредѣленію срока ссылки нельзя считать вполне удачными. Нѣкоторые полагаютъ, что смерть первосвященника причиняетъ всѣмъ такое горе, что забываютъ свои личныя и семейныя утраты, и потому у мстителей слабѣетъ чувство гнѣва и озлобленія противъ убійцъ ихъ близкихъ. Въ этомъ же смыслѣ говорятъ о томъ, что вступленіе новаго лица на постъ первосвященника сопровождается амнистіей для отбывающихъ наказаніе преступниковъ (во время изданія этого закона первосвященникъ считался единственныя главою націи).—Библия сохранила названія всѣхъ городовъ-убъжищъ. Три такихъ города были къ западу отъ Іордана: Кедешъ въ Гали-

леѣ, Сихемъ на горѣ Эфраима и Хебронъ на горѣ Іудинной; три въ Заіорданьѣ: Бецеръ, Рамотъ и Голанъ (Иои., 20, 7—8). Расположеніе ихъ таково, чтобы изъ всѣхъ частей страны было легко попасть къ ближайшему городу-убъжищу. Въ интересахъ спасающихся отъ преслѣдованія были проложены дороги къ этимъ городамъ, и онѣ содержались въ исправности (Втор., 19, 3). Институтъ У. примѣнялся къ пришлымъ и чужестранцамъ, стремившимся къ полученію оскдлости (שכונות) на общихъ основаніяхъ, безъ всякихъ измѣненій (Чис., 35, 15).

Талмудъ развиваетъ и дополняетъ библейскія постановленія объ У. Такъ какъ въ эпоху развитія Талмуда обязательность кровной мести давнымъ-давно исчезла изъ сознанія народа, и институтъ У. сохранился лишь какъ форма наказанія за неосторожное убійство, то въ силу общей тенденціи Талмуда ограничивать случаи примѣненія уголовной репрессіи, онъ толкуетъ нормы объ У. ограничительно. Такъ, ссылка въ У. допускается лишь въ томъ случаѣ, если смерть послѣдовала немедленно послѣ совершенія неосторожнаго дѣянія; когда же между этими двумя моментами проходитъ нѣкоторый промежутокъ времени, возникаетъ предположеніе, что смерть причинена не исключительно дѣяніемъ данного лица, а здѣсь повліяли постороннія причины, и потому виновное лицо освобождается отъ ссылки (Maimonid., Hilch. Rozeach, V, 2).—Затѣмъ, неумышленные дѣянія распределяются на три категоріи. Лишь одна изъ нихъ, обыкновенная неосторожность, влечетъ за собой ссылку въ городъ-убъжище. Вторая, низшая категорія неосторожности, почти соприкасающаяся со случайностью (culpa levissima, עוול רבך לנפש), ненаказуема. Третья категорія, высшій видъ неосторожности, мало отличающійся отъ умысла (culpa dolo proxima, תחילת רבך לנפש), представляетъ настолько серьезную вину, что ссылка въ городъ-убъжище была бы слишкомъ мягкимъ наказаніемъ. Не примѣняется къ этой категоріи и смертная казнь, для которой требуются полный умыселъ и предупрежденіе (см. Гатраа, Судопроизводство уголовное). Такимъ образомъ, эта категорія въ сущности остается безнаказанной: это объясняется лишь раннимъ приоткрытіемъ карательной дѣятельности законоучителей и потому чисто-академическимъ развитіемъ уголовного права въ Талмудѣ. Означенныя три категоріи виновности опредѣляются Талмудомъ не абстрактно, а посредствомъ богатой казуистики, гдѣ на основаніи внѣшнихъ признаковъ устанавливается степень вины (Макк., 7 сл.; Б. Кам., 27б, 32б). Нѣкоторое обобщеніе на основаніи этой казуистики даетъ Маймонидъ (Rozeach, гл. VI, см. также Убитки).—Далѣе, Талмудъ подробно останавливается на различныхъ техническихъ подробностяхъ устройства самихъ городовъ-убъжищъ и дорогъ къ нимъ и пр. Предписывается предоставлять всякому убійцѣ при его отправленіи въ городъ-убъжище, въ качествѣ проводниковъ, двухъ ученыхъ, которые могли бы путемъ нравственнаго воздѣйствія отклонить мстителя отъ преждевременнаго осуществленія мести.—Маймонидъ въ «More Nebuchim» и позднѣе Монтеスキ въ «Духѣ законовъ» нашли въ институтѣ У. еще другое нравственное содержаніе: въ удаленіи убійцы изъ его обычнаго мѣста жительства родственники убитаго находятъ извѣстное удовлетвореніе: имъ не приходится встрѣчаться съ

человѣкомъ. одинъ видъ котораго живо напоминаетъ имъ тяжкую утрату. Характерно, что Маймонидъ возстановляетъ старинное значеніе жертвенника, какъ У., и притомъ не только какъ временнаго суррогата города-убійища, но и въ самостоятельномъ смыслѣ. Жертвенникъ не можетъ служить У. для умышленныхъ убійствъ и вообще для лицъ, подлежащихъ смертной казни по суду. Для неумышленныхъ убійствъ онъ можетъ служить временнымъ У., ибо судебная власть обязана отплатить ихъ въ города-убійища. Но для лицъ, ожидающихъ казни внѣ обычнаго порядка правосудія, въ качестве исключительной, временной мѣры со стороны царя или суда, жертвенникъ можетъ служить У. и спасеніемъ отъ казни. Эта любовищная норма Маймониды (Rozeach, V, 14) не находила для себя достаточныхъ данныхъ въ Талмудѣ.—Ср.: Saalschütz, Das mosaische Recht, II, гл. 71; Mayer, Geschichte der Strafrechte, § 35; Bissel, The law of Asylum in Israel, Лейпц., 1884 (88); Ohlenburg, Die biblischen Asyle im talmudischen Gewande, Мюнхенъ, 1895; Grönemann, Abschnitte aus dem Strafrecht, ZS. für vergl. Rechtswissenschaft, t. XIII. См. Убійство. *Ф. Дикштейнъ.* 1. 3.

**Уваровичи**—мѣст. Могилевск. губ., Гомельск. у. По переписи 1897 г. жит. 2046, въ числѣ конхъ 622 евр. 8.

**Уваровъ, Сергій Семеновичъ**—русскій министръ народнаго просвѣщенія (графъ; 1786—1855), сыгравшій значительную роль въ дѣлѣ распространенія общаго образованія среди евреевъ въ Россіи—см. Просвѣщеніе (Евр. Энц., XIII, 45 и слѣд.), Казенныя еврейскія училища (IX, 111), Лиліенталь (X, 211 и слѣд.). Кромѣ источниковъ, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, см. также Ю. Гессея, «Петербургъ въ 1839 г.», Новый Востокъ, 1912, № 32 (первое знакомство Уварова съ д-ромъ Лиліенталемъ). 8.

**Увѣще**—см. Поврежденіе тѣлесное.

**Уганда**—государство въ экваторіальной Восточной Африкѣ, подъ английскимъ протекторатомъ, провозглашеннымъ въ 1894 г. Границы У.: Конго, нѣмецкія восточно-африканскія владѣнія, британскія владѣнія. Когда дипломатическіе шаги Герцля (см.) не увѣнчались осязаемыми успѣхами, а постигавшія затѣмъ кипиневскія погромы создали невыносимое положеніе, англійское правительство предложило вождю сіонизма У., съ условіемъ дать евреямъ автономію въ смыслѣ самоуправленія муниципальнаго, внутренняго и религіознаго. Герцль принялъ это предложеніе съ тѣмъ, чтобы представить его на разсмотрѣніе VI конгресса. Интересъ конгресса сразу сосредоточился на проектѣ. Завязалась горячая борьба. Герцль видѣлъ въ предложеніи Англии великій историческій актъ; по его мнѣнію, еврейское политическое дѣло праздновало свою первую побѣду. Однако, какъ можно было У. примирить съ сіонистскою программой, требовавшей ясно и опредѣленно учрежденія правоохраненнаго убійища въ Палестинѣ? Вокругъ этого пункта и завязалась борьба, завершившаяся только на VII конгрессѣ. Герцль понималъ разрѣшеніе вопроса въ томъ смыслѣ, что основаніе колоній на восточномъ берегу Африки подсказывается крайней нуждой и отчаяннымъ положеніемъ еврейской массы. «Это—не Сіонъ, заявилъ онъ, и не можетъ быть Сіономъ. Это не что иное, какъ помощь посредствомъ колонизаціи, съ тою, однако, разницей, что въ данномъ случаѣ имѣется національная и государственная

основа». На конгрессѣ Герцль оставилъ открытымъ вопросъ о томъ, кто займется проведеніемъ въ жизнь проекта колонизаціи У., сіонисты ли или особая, созданная на тотъ случай, организація. Отъ самого конгресса онъ требовалъ только согласія послать туда комиссію изслѣдовать, насколько территорія годится для предполагаемой цѣли. Положительный или отрицательный отвѣтъ долженъ былъ дать только слѣдующій конгрессъ. Большинство высказалось за послылку комиссіи. Въ меньшинство вошли русское земледѣльство почти дѣлькомъ и часть нѣмецкаго. Правда, многіе голосовали за послылку экспедиціи, исходя изъ того изложенія, что этого требовалъ уже политическій тактъ по отношенію къ Великобританіи, предложившей территорію. Послѣ конгресса страсти разгорѣлись еще сильнѣе, весь сіонистскій міръ разбѣлся на два враждебныхъ лагеря. На хануккальномъ вечерѣ въ Парижѣ, въ кружкѣ «Mewasseret Zion», было произведено покушеніе на жизнь М. Нордау, признававшего У. необходимымъ, хотя и временной мѣрой. Наконецъ, русскіе сіонисты устроили съѣздъ въ Харьковѣ, гдѣ, во главѣ съ Усышкннмъ, подвергли самой рѣзкой критикѣ проектъ и всю политику Т. Герцля. Противники У. стали называть себя «Zioner Zion», т.-е. «сіонисты Сіона». Тѣмъ временемъ въ Африку была отправлена экспедиція, во главѣ которой стояли Кайзеръ и Вильбушевичъ. Въ это время скончался Герцль. Уныніе, охватившее сіонистовъ, привело къ тому, что, правда, незначительное меньшинство разувѣрилось вообще въ возможности осуществленія сіонистскаго идеала въ Палестинѣ, и готово было поэтому ухватиться за У., какъ и за всякую другую территорію, лишь бы она представляла собою возможность колонизаціи. Тѣмъ временемъ экспедиція вернулась изъ У.—территорія оказалась непригодной для еврейской колонизаціи. Аборигены У. съ своей стороны, во главѣ со своимъ епископомъ, опротестовали желаніе правительства передать территорію чужимъ. Въ числѣ прочихъ резолюцій VII конгрессъ 1905 г. постановилъ принести англійскому правительству глубокую признательность за его предложеніе и выразилъ надежду, что Англія окажетъ сіонистамъ свои добрыя услуги и тамъ, гдѣ можно будетъ достигнуть этого въ согласіи съ базельской программой. Вопросъ объ У. вызвалъ огромную литературу. Небольшая группа сіонистовъ выступила изъ организаціи и образовала такъ называемую Jewish Territorial Organisation (см. Территориализмъ).

*L. Bató.* 6.

**Угарици**—мѣст. Минск. губ., Бобруйск. у. По переписи 1897 г., жит. 3884, среди нихъ 3132 евр. 8.

**Уголино Блезіо**—итальянскій полигисторъ, род. въ Венеціи около 1700 г., по нѣкоторымъ предположеніямъ крещенный еврей; былъ хорошо знакомъ съ талмудическою литературою. Онъ собралъ огромную коллекцію сочиненій о еврейскихъ древностяхъ на латинскомъ языкѣ, л расположилъ ихъ въ 34 томахъ, изданныхъ въ Венеціи подъ заглавіемъ «Thesaurus Antiquitatum Sacrarum» (1744—69). Въ этомъ изданіи онъ перепечаталъ большую часть трактатовъ 17 вѣка о еврейскихъ древностяхъ Бохарта, Бонфрера, Буксторфа, Карипова, Целляріуса, Клаверинга, Дейлинга, Гудвина, Готтингера, Гюэ (Huet), Лоута, Опица, Пфейффера, Придо, Реланда, Ренферда, Сауберціуса, Селъдена, Сигоніуса, Спенсера, Тригланда, Ванъ Тилъ, Вагензейля и Витціуса при-

влекъ новыхъ писателей и присоединилъ собственные переводы изъ мидрашей. Трудъ состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: Праздники (1 т.), Общія древности (II—IV), Географія (V и VI), Священники и храмъ (VII—XIII), Мидрашимъ (XIV—XVII), Талмудъ (XVII—XX), Ритуалъ и Синагога (XXI), Секты и Прозелиты (XXII), Языческаго Божества (XXIII), Еврейское Право (XXIV—XXVII), Нумизматика (XXVIII), Костюмы, бракъ и медицина (XXIX и XXX), Поэзія и Музыка (XXXI—XXXII), Смерть и похороны (XXXIII), Указатель библейскихъ и еврейскихъ авторовъ и темъ (XXXIV). У. лично перевелъ трактаты Менахотъ и Зебахимъ (XIX). Песахимъ, Шекалимъ, Йомъ, Сукка, Рошъ га-Шана, Таанитъ, Меила, Хагига, Беца, Моэдъ Катанъ, Маасеротъ, Маасеръ Шени, Халла, Орла и Биккуримъ (XVII и XVIII), Сифра, Сифре и Тосефта (XVII—XIX); часть Маймонидава Jad'a и Шилте га-Гибборимъ Авраама Порталеоне. — Ср.: Mc. Clintock and Strong, Cyclop.; Steinschneider, Cat. Bodl., s. v. [J. E., XII, 338]. 2.

**Уголовная кара**—см. Наказаніе, Рецидивъ.

**Уголовное право**—см. Право уголовное, Наказаніе, Преступленіе.

**Уголовное судопроизводство**—см. Судопроизводство уголовное (Евр., Энци., т. XIV).

**Уголовныя наказанія** (для евреевъ въ Россіи). Въ дѣйствующихъ (1913) двухъ угол. кодексахъ: Уложеніи о Наказаніяхъ изд. 1885 г. и Уголовномъ Уложеніи 1903 г., введенномъ въ дѣйствіе въ нѣкоторые частяхъ своихъ, предусмотрѣнные особыя наказанія за совершеніе евреями нѣкоторыхъ общихъ преступленій или за нарушеніе ими особо изданныхъ для нихъ законовъ. Изъ общихъ преступленій, караемыхъ особо строго въ случаѣ совершенія ихъ евреями, какъ не-христіанами, выдѣляются нарушенія законовъ, ограждающихъ христіанскую вѣру. До изданія указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости евреи, принявшіе христіанство, а затѣмъ отступившіе отъ христіанской вѣры въ еврейскую, не могли до возвращенія въ христіанство пользоваться правами своего состоянія, а имѣніе ихъ на все это время поступало въ опеку. Если еврей, вступившій въ бракъ съ лицами евангелическо-лютеранскаго или реформатскаго исповѣданія, воспитывали своихъ дѣтей не въ христіанской вѣрѣ, угрозами и обольщеніями приводили супруговъ или дѣтей къ еврейской вѣрѣ или препятствовали имъ свободно отправлять обряды христіанской религіи, то бракъ расторгался, а виновные подвергались лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь. Отвлеченіе христіанина въ еврейскую вѣру подговорами, обольщеніями и иными средствами наказывалось лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкой въ каторжную работу; въ случаѣ употребленія насилія, время каторги удлинялось (ст. 184—186 Улож. о Нак.; правила эти распространялись на магометанъ и другихъ послѣдователей нехристіанскихъ религій). Законъ 14 марта 1906 г., введшій въ дѣйствіе правила Уголовнаго уложенія, освободилъ отъ всякаго наказанія возвращеніе крещенныхъ евреевъ въ іудейство и значительно смягчилъ наказанія за совершеніе христіанъ въ не-христіанскую и, въ частности, еврейскую вѣру. Денежная пеня, не свыше 50 руб., назначалась за воспрепятствованіе не-христіанами христіанину, находящемуся въ услуженіи или въ обученіи ремеслу, исполнять религиозныя обязанности или чествовать воскресный или иной праздничный день. Къ той же группѣ наказаній

слѣдуетъ отнести денежное взысканіе за писаніе не-христіанами иконъ, изготовленіе крестовъ, а также за торговлю такими предметами.—Другую группу наказаній составляютъ тѣ, которыми ограждается осуществленіе правительствомъ надзора за исполненіемъ обрядовъ еврейской вѣры и религиознымъ обученіемъ евреевъ. Такъ, законъ наказываетъ штрафомъ виновнаго въ допущеніи въ своемъ домѣ общественаго богомоленія евреевъ безъ надлежащаго разрѣшенія. Постройка синагоги или молитвенной школы безъ надлежащаго разрѣшенія или не въ надлежащемъ разстояніи отъ христіанскихъ церквей наказывается штрафомъ, а зданіе закрываютъ или заставляютъ переносить въ другое мѣсто. Разрѣшая исполненіе обрядовъ евр. вѣры лишь увѣреннымъ раввинамъ и ихъ помощникамъ, законъ наказываетъ нарушителей этого правила. Особыя наказанія установлены для раввиновъ за неисполненіе обязанностей по веденію метрическихъ книгъ, за совершеніе брака между евреями прежде опредѣленнаго возраста или вслѣдствіе неправильнаго развода, и др. нарушенія обязанностей. Меламды за нарушеніе правилъ обученія дѣтей евреевъ дома или въ хедерахъ наказываются въ первыя два раза штрафомъ не свыше двойнаго размѣра противъ того, какой назначенъ для лицъ другихъ исповѣданій за недозволенное обученіе. Родители, родственники и опекуны изъ евреевъ, отдавшіе дѣтей въ хедеръ или меламду въ нарушеніе установленныхъ правилъ, подвергаются тѣмъ же денежнымъ взысканіямъ, какъ лица другихъ исповѣданій за пріятіе учителя, не имѣющаго права обучать дѣтей. Третью группу У.-Н. представляютъ тѣ, которыя назначены за нарушеніе евреями уставовъ о воинской повинности, торговаго и др. Въ то время, какъ вообще укрывательство военныхъ дезертировъ наказывается тюремнымъ заключеніемъ отъ 2 до 4 мѣс. или арестомъ отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ, укрывательство евреемъ военно-служащаго изъ евреевъ, хотя бы на самое короткое время, или предоставленіе ему способовъ къ побѣгу наказывается исправительными арестантскими отдѣленіями отъ 1 до 1½ года, а кромѣ того, съ еврейскаго общества, въ которомъ укрывался еврейскій дезертиръ, если оно само не обнаружилъ его и не представило надлежащему начальству, взыскивается не свыше 300 руб. за каждаго военнаго бѣглеца (ст. 528 и 530 Ул. о Нак.). Производство торговли лицами, не имѣющими на то права, вообще наказывается, въ зависимости отъ количества капиталовъ и товаровъ, обращавшихся въ незаконной торговлѣ, денежнымъ взысканіемъ не свыше 300 руб., еврей же за производство незаконной имъ торговли виѣ черты осѣлости подвергаются конфискаціи товаровъ и высылкѣ изъ мѣста недозволенной торговли (ст. 1169 и 1171 Ул. о Нак.; см. Торговля и Промышленныя права, Евр. Энци., XIV, 943—48). По 1416 ст. Ул. о Нак. присвоеніе чужой фамиліи наказывается въ первый разъ штрафомъ не свыше 200 руб., во второй—не свыше 500 руб., а въ третій—арестомъ отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ. Еврей же подвергается этому наказанію также и за перемѣну именъ, подъ коими они записаны въ метрическихъ книгахъ, хотя бы безъ всякой преступной дѣли (ст. 1416 и 1416½ Ул. о Нак. по прод. 1906 г.; см. Имена собственныя по русскому законодательству, Евр. Энци., VIII, 152). Особыя наказанія установлены для еврейскихъ колонистовъ съ цѣлью побудить ихъ къ

занятіямъ земледѣліемъ для ихъ начальниковъ и равнѣшныя, которые будутъ отвращать евреевъ отъ земледѣлія. Спеціальныя наказанія для евреевъ сохранены и въ Уголовномъ Уложеніи 1903 г. въ тѣхъ частяхъ, которыя не введены еще въ дѣйствіе. Такъ, освобождаѣя отъ наказанія всѣхъ жителей имперіи за присвоеніе себѣ чужихъ именъ и фамилій и перемѣны ихъ безъ преступной дѣли, Уголовное Уложеніе сохраняетъ наказаніе въ видѣ штрафа не свыше 300 руб. для евреевъ. Что касается упомянутой 1171 ст. Ул. о Нак., то при обсужденіи проекта Угол. Уложенія въ совѣщаніи при министерствѣ юстиціи рѣшено было исключить ее, такъ какъ высылка еврея есть мѣра административная. Однако, особое совѣщаніе при государственномъ совѣтѣ высказалось противъ этого предложенія. Выступивъ тѣмъ, принявъ во вниманіе, что по практикѣ сената еврей, высланный по 1171 ст. Ул. о Нак., можетъ возвратиться снова въ прежнее мѣсто жительства, при соблюденіи правилъ устава паспортнаго, совѣщаніе нашло необходимымъ установить, что при первомъ осужденіи за недозволенную торговлю, еврей высылается въ черту осѣлости на срокъ отъ 1 года до 5 лѣтъ, а въ случаѣ повторенія проступка—навсегда лишается права жительства внѣ черты осѣлости. Это мнѣніе принято было государственнымъ совѣтомъ и получило силу закона (3 ч. ст. 335 Угол. Ул.). Законъ этотъ отмѣнили лишь конфискацію товаровъ, замѣнивъ ее штрафомъ не свыше 500 руб., который налагается на всѣхъ вообще лицъ, виновныхъ въ провозѣ товаровъ или промысла, при отсутствіи на то права вообще или въ данной мѣстности.

Гр. Волѣтке. 8.

**Угорскій Бродъ**—см. Венгерскій Бродъ.

**Угоча** — венгерский комитатъ, насчитывавшій въ 1908 г. 5136 евреевъ при населеніи въ 92 тыс. (приблизит.). Перенісь 1699 г. констатировала евреевъ въ У. въ 6 общинахъ: въ пяти по одной евр. семьѣ, а въ *Tisza-Ujlak* — двѣ семьи. Въ перенісь говорится, что изадаило до 1699 і. евреи У. подверглись ограбленію со стороны кудуновъ. Въ 18 и 19 вв. население У. увеличилось, благодаря иммиграціи польскихъ евреевъ, образовавшихъ строго-ортодоксальныя общины; галицкіе цадикъ поныя пользуются большимъ влияніемъ. Въ У. имѣются двѣ большія общины: *Tisza-Ujlak* и *Nagy-Szőllős*; кромѣ того, евреи живутъ во многихъ деревняхъ, гдѣ занимаются мелкой торговлей и арендой. L. B. 6.

*L. B.* 6.

**Ударение** въ еврейскомъ языкѣ бываетъ грамматическое, ритмическое и логическое. Во всѣхъ случаяхъ оно выражается въ повышеііиіи въ усиленіи звука при произнесеніи какой-нибудь гласной буквы, или слова въ предложении для пріади выказываемой мысли того или другого отдѣлка. *Грамматическое У.* не только опредѣляетъ раздѣльность словъ въ рѣчи, но иногда и ихъ значеніе. Напр.: *קָמְנוּ, קָמְנוּ, קָמְנוּ*, при удареніи на первомъ слогѣ означаютъ: разумѣй, въ насъ или нами, встань (ж. р.); при перемѣщеніи же У. на второй слогъ они означаютъ: разумь, они строили, мое вставаніе, и т. п. *Ритмическое У.* обуславливаетъ метрическую музыкальность стихотворной рѣчи. Въ библейской поэзіи оно замѣняется кантилляціоннымъ продленіемъ стиха (см. Кантилляцію). Въ средневѣковой евр. поэзіи, особенно въ произведеніяхъ первоклассныхъ поэтовъ (І. Галеви, Ибнъ-Эзра, Гебиролю и т. п.), оно достигается извѣстнымъ расположеніемъ гласныхъ и согласныхъ

буквъ въ стихѣхъ. Напр., въ стихѣ: אִשָּׁר עוֹלָם אֶרֶן נִבְרָא (Быт. 1, 5) ритмическое У. чувствуется на послѣднемъ слогѣ каждой его стопы, и т. д. Наконецъ, *логическое* удареніе на извѣстную часть предложенія повышеніемъ голоса или двукратнымъ, или же троекратнымъ повтореніемъ ея указываетъ главный смыслъ предложенія или придаетъ ему опредѣленный оттенокъ. Напр.: אִכְרָם אִכְרָם אִכְרָם (Быт. 22, 11), אֵלִי אֵלִי (Ис., 22, 2), קוֹשׁ קוֹשׁ קוֹשׁ (Ис., 6, 3). Во многихъ другихъ случаяхъ библейская рѣчь для этой цѣли пользуется обширной системой акцентуаціи словъ. Подъ ударяемыми словами ставятся обыкновенно такіе акценты, которые въ музыкальномъ переводѣ выражаютъ характерное *sforzato*. Напр.: הִתְהַלַּךְ קָהָה אֶחָד (Числ., 15, 15), אֵלֶּה הַלּוּלֹתַי נָח (Быт. 6, 9), בָּכָה יַעֲקֹב לַיִּשׁ (Эсф., 6, 9 и 11) — надъ словомъ הִתְהַלַּךְ поставленъ премучій Закефъ-гадолъ, а подъ словами אֵלֶּה и נָח—восклицательный Іетивъ, и т. д. Вообще еврейское У. въ Библии писменно обозначается черезъ кантиляционные знаки (акценты), которые въ большинствѣ случаевъ ставятся надъ или подъ тѣми звуками, которые принимаютъ У. Отсюда и названіе его נִגּוּן, означающее, какъ по-арабски—*lachnu'l'kauli*.—тонъ рѣчи, напѣвъ или мелодію.

Виблейское У. ставится или на предпоследнемъ слогѣ—*עליל* («сверху», *paenultima*), или же на послѣднемъ слогѣ—*עליל* («снизу», *ultima*). Современная научная еврейская грамматика посредствомъ изучения слогостроения на основаніи фонетики и морфологіи языка и путемъ сравненія съ другими семитскими языками даетъ возможность почти всегда опредѣлить У. въ словахъ. Однако существующія у прежнихъ грамматиковъ правила объ У., построенныя отчасти на основаніи теоріи, отчасти эмпирически, не потеряли своего практическаго значенія и нынѣ. Они сводятся къ слѣдующему: обычное У. бываетъ всегда *milra* (на послѣднемъ слогѣ), и только въ тѣхъ случаяхъ опредѣленныхъ случаяхъ оно бываетъ *mil'el* (на предпоследнемъ слогѣ), а именно: А. Если послѣдняя гласная въ словѣ является пригласокомъ или вспомогательной, напр., *שָׁרָה*, *לֵב*, *בָּרָךְ* и т. д. Сюда, слѣдовательно, принадлежатъ: 1) всѣ слова, имѣющія въ послѣднемъ закрытомъ слогѣ звукъ сеголь ( *ֿ* ) съ предшествующимъ цере, сеголь, или холамъ. Напр., *גָּדָל*, *שָׁרָה*. Сюда же относятся имена сущ., у которыхъ предпоследняя буква — *י* съ сеголь, а передъ ней камень, напр., *חַיִּל*, *חַיִּל*, *חַיִּל*, *חַיִּל*. 2) Имѣющія патахъ въ послѣднемъ слогѣ подъ гортанными *א*, *ה* или *ע* (такъ назыв. *למא furtivum*): *חַיִּל*, *חַיִּל*, такъ какъ послѣдняя вспомогательная гласная поставлена лишь для удобства произношенія гортанныхъ буквъ. 3) Имѣющія въ концѣ два патаха или только послѣдній патахъ въ закрытомъ слогѣ, послѣ цере, сеголь или холамъ: *חַיִּל*, *חַיִּל*, *חַיִּל*, такъ какъ послѣдній патахъ есть только измѣненіе сегола для удобства произношенія гортанныхъ буквъ. Исключенія: *חַיִּל*, *חַיִּל* и *חַיִּל*, которыя принимаютъ У. *milra*. 4) Имѣющія въ концѣ гласныя, патахъ и хирекъ съ послѣднимъ замкнутымъ слогомъ, напр., *חַיִּל*, *חַיִּל*, *חַיִּל*, такъ какъ патахъ и хирекъ (*au*) являются разложеніемъ дифтонга *au*, гдѣ послѣдняя часть есть только пригласокъ къ первой части, а потому не можетъ имѣть на себѣ ударенія. В. Въ словахъ съ суффиксами *אֵל*, *אֵל* и *אֵל*, не имѣющими мѣстоимен. значенія и прибавленнымъ только для благозвучія.





закона 1891 г., облегчившаго усыновление дѣтей. По разъясненію перваго департамента госуд. совѣта отъ 19 апрѣля 1911 г. усыновленные евреи въ правѣ получать отчества и фамиліи усыновителей. Евреи-земледѣльцы, какъ и другіе крестьяне, усыновляють по приговору сельскаго общества. По разъясненіямъ сената евреи, рожденные внѣ брака, могутъ до совершеннолѣтія приписываться въ званіе и состояніе своихъ воспитателей и проживать при нихъ внѣ черты осѣлости, но по достиженіи совершеннолѣтія должны приписаться къ обществу въ чертѣ еврейской осѣлости и утрачиваютъ право жительства внѣ черты, если не приобрѣли его образованіемъ или обученіемъ ремеслу или медицинской профессіей. *Гр. В. 8.*

**Узаль**, זאל (въ Септ. אֶזָאֵל)—изъ потомковъ Іоктана (Быт., 10, 27). Іоктанъ (см.) является родоначальникомъ южно-аравійскихъ племенъ; поэтому надо полагать, что У. есть названіе племени или мѣстности въ южной Аравіи, что подтверждается традиціей арабскихъ географовъ. Согласно послѣдней, Azāl было древнее названіе столицы Йемена, переименованной въ 5 в. хр. эры въ Санау (سَنا). Въ кн. Іезек., 27, 19, вм. Meuzal слѣдуетъ, вѣроятно, читать Meuzal, т.-е. изъ У. (Кетибъ—адѣсъ слѣдуетъ предположить Кери, т.-е. ; долженъ произноситься безъ удвоения; Септ. правильно переводитъ אֶזָאֵל). Согласно послѣдней читатъ, изъ У. дедаиты и малоазіатскіе греки вывозили для продажи въ Тиръ жезлѣзо, кассію и корицу.—Ср.: Riehm, НВА., II, s. v. Usal; Guthe, KBW., s. v. Usal; Enc. Bibl., IV, 5239. 1.

**Узда**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ У. и его парафіяхъ—263 еврея.

— Нынѣ—мѣст. Минск. губ., Игуменск. у. По ревизіи 1847 г. «Узденское еврейское общество» состояло изъ 1618 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2756, среди нихъ 2068 евр. 8.

**Узза**, זז, זז (въ Септ. זָזָא): 1) Сынъ Шимея, левитъ изъ линіи Мерари (I Хрон., 6, 14).—2) Сынъ Абинадаба, въ домѣ котораго стоялъ Ковчегъ Заѣта (см.) до перенесенія его въ Сіонъ. Когда Давидъ вознамѣрился перевезти Ковчегъ изъ Киріатъ-Іеарима въ свой дворецъ, то У. и его братъ Ахія везли телѣгу, на которую, вопреки закона, былъ положенъ Ковчегъ. При перевозкѣ воли споткнулись, и Ковчегъ сдвинулся съ мѣста. У., поспѣшилъ поддержать Ковчегъ рукой, но тутъ же былъ пораженъ Богомъ и упалъ мертвымъ. Давидъ былъ потрясенъ этой катастрофой и далъ той мѣстности названіе Перець-Узза (т.-е. сокрушеніе У.; II Сам. 6, 1—8; I Хр. 12, 10). Законоучители пытались разнѣ объяснить кару, постигшую У. (Сота, 35а; Jalk., I; Сам., 142, изд. Вильна, 1898).—3) Одинъ изъ потомковъ Вениамина (I Хрон., 8, 7).—4) «Садомъ Уззы» назывался дворцовый садъ въ Іерусалимѣ; въ немъ были погребены цари Менаше и Амонъ (II Пар., 21, 18, 26; въ соответствующихъ мѣстахъ II Хрон., 33, 22, 24 это указаніе пропущено).—5) Семейство Нетинимъ (см.), значущееся въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія (Эзра, 2, 49; Нехем., 7, 51). 1. 3.

**Уззень-Шеера**, זזזן זש (въ Септ. זָזָאן-שֶׁעֶרָא)—городъ, построенный вмѣстѣ съ Верхнимъ Бетъ-Хорономъ и Нижнимъ Бетъ-Хорономъ дочерью Эфраима, Шеерою (I Хрон., 7, 24). Conder полагаетъ, что это—нынѣшняя деревушка Bet-Sirā (בֵּית שִׁירָא), въ 5 килом. къ юго-западу отъ Bet-Ur

et-Tachta (בֵּית תַּחְתָּא). У. (отъ זז — узхо) означаетъ, вѣроятно, отрогъ.—Ср.: Guthe, KBW., 699, s. v. Usen-Seera; Enc. Bibl., IV, 4459, s. v. Shera. 1.

**Уззи**, זז (въ Септ. זָזָא): 1) Одинъ изъ родоначальниковъ колѣна Иссахара, изъ сыновей Толы (I Хрон., 7, 2).—2) Одинъ изъ родоначальниковъ колѣна Вениамина, изъ сыновей Бель (ib., 7, 7).—3) Сынъ Букки, изъ рода первосвященниковъ, предокъ Эзры (Эзра, 7, 4; I Хрон., 5, 31, 32).—4) Священникъ изъ рода Іедаи, современникъ первосвященника Іоакима (Нех., 12, 19).—5) Изъ плѣнцовъ, участвовавшихъ въ освященіи городскихъ стѣнъ Іерусалима во время Нехеміи (ib., 12, 42).—6) Сынъ Банп, изъ рода Асафа, пачальникъ левитовъ въ Іерусалимѣ, повидимому, во время послѣ вавилонскаго плѣненія (ib., 11, 22).—7) Отецъ Элы, изъ колѣна Вениамина (I Хрон., 9, 8; въ соответствующемъ мѣстѣ Нехем., 11, 7—9, текстъ другой). 1.

**Уззиель**, זזז (въ Септ. זָזָאֵל): 1) Четвертый сынъ Кегата (см.), родоначальникъ особаго семейства левитовъ (Исх., 6, 18, 22; Чис., 3, 19, 27 п др.).—2) Левитъ-музыкантъ изъ семейства Гемана (I Хрон., 25, 4; ib., 25, 18 написано זזזז).—3) Изъ колѣна Вениамина, изъ рода Бель (I Хрон., 7, 7).—4) Симеонитъ, одинъ изъ четырехъ братьевъ-вождей, стоявшихъ во главѣ 500 воиновъ изъ этого колѣна во время похода противъ амалекитянъ (I Хрон., 4, 42, 43; ср. ib., 41).—5) Левитъ-музыкантъ изъ семейства Іедутана, участвовавшій въ очищеніи храма во время цари Хизкии (II Хрон., 29, 14).—6) Изъ участниковъ въ восстановленіи храма (Нех., 3, 8; ему соответствуетъ въ Нех., 10, 23—זזז). 1.

**Уззиель**—см. Уззель.

**Уззия**, זזז (въ Септ. זָזָאֵס, זָזָאֵס): 1) Сынъ Уриеля, изъ предковъ Самуила (I Хрон., 6, 9; ib., ст. 21—זזז); — 2) זזז—одинъ изъ героев-сподвижниковъ Давида изъ города Ашторета (ib., 11, 44).—3) (זזז) Отецъ Іонатана, завѣдывавшаго складами Давида (ib., 27, 25).

4) Царь іудейскій (въ II Пар., 15, 1—7, его имя гласитъ Азарія, זזזז и זזזз), сынъ Амаціи (см.); царствовалъ 52 г. Послѣ убійства Амаціи въ Лахишѣ, народъ возвелъ на тронъ шестнадцатилѣтняго У. (II Хрон., 26, 1). Библия характеризуетъ его, какъ праведнаго царя, «искавшаго Бога» по наставленію пророка Захаріи (ib., 26, 5; ср. II Пар., 15, 3, 4). Во внѣшней политикѣ его царствованіе, согласно Хроникѣ, было очень счастливымъ. Онъ побѣдносно воевалъ съ филистимлянами, арабами и меунитами, которые сдѣлались его данниками (II Хрон., 26, 6—8; въ ст. 8 чит. זזזזזз вм. זזזזзз). Онъ завоевалъ также важный портовый городъ Элотъ (Элатъ). Въ Іерусалимѣ онъ построилъ башни и другія укрѣпленія. Будучи покровителемъ скотоводства и земледѣлія, У. построилъ башни и дистерны въ степяхъ. Онъ, согласно Хроникѣ, организовалъ огромную армію (свыше 300000 чел.), которую снабдилъ всевозможнымъ оружіемъ и особыми металлическими машинами (ib., 25, 11—16). Конецъ его былъ печальный: У. заболѣлъ проказой и долженъ былъ удалиться отъ дѣлъ и провести остатокъ жизни въ изолированномъ помѣщеніи (זזזזזз). Согласно Хроникѣ, эта болѣзнь постигла его, какъ кара Божія, за то, что онъ дерзнулъ лично воскурить въ храмѣ Божіемъ на алтарѣ. Священникъ Азаріягу не хотѣлъ допустить его къ совершенію этого обряда; царь, держа кадилицу, разгнѣвался, и въ присутствіи священ-

никовъ у него на лбу появилась проказа (ib., 26, 16—21; ср. II Цар., 15, 5). Во время его болѣзни правленіе государствомъ перенялъ сынъ его Иотамъ. Въ царствованіе У. начался расцвѣтъ пророчества; пророки Амось и Гошеа развили свою дѣятельность еще при его жизни, а Исаія началъ пророчествовать въ годъ его смерти (Исаія, 6, 1). Во время У. было землетрясеніе въ Іудеѣ, которое служило датой для опредѣленія времени событій (Ам., 1, 1) и надолго сохранилось въ народной памяти (Зах., 14, 5). Царствованіе У. продолжалось приблизительно отъ 800 до 743 до хр. эры (см. Guthe, Geschichte des Volkes Israel, 1904, 253). Агада отмѣчаетъ, что всѣ кары Божіи, которыя царь Давидъ испрашивалъ у Бога для дома Іоаба (II Сам., 3, 29), обрушились на его собственныхъ потомковъ; проказа — одна изъ этихъ каръ (Сангедр., 486). 5) Священникъ изъ семейства Харимъ, упоминается въ спискѣ имѣвшихъ иноплемennыхъ женъ (Эзр., 10, 21).—6) Отецъ Атаіа, изъ жителей Іерусалима (Нех., 11, 4; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 9, 4, вм. *לח* написано *לחמ*). 1.

**Узіель** (Узіель)—родовитая сефардская семья, члены которой послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи (1492) осѣли въ Голландіи, Италіи, Сѣверной Африкѣ и Османской имперіи. Выдающіеся представители ея: 1) *р. Исаакъ б. Авраамъ У.*, извѣстный врачъ и поэтъ, учитель р. Манассе б. Израиль, родомъ изъ Феца; ум. въ Амстердамѣ въ 1622 г., былъ раввиномъ въ Оранѣ, а затѣмъ хахамомъ амстердамской общины (съ 1610 г.); онъ открылъ первую раввинскую школу въ Голландіи и своими проповѣдями имѣлъ большое вліяніе на духовную жизнь маррановъ, не свободныхъ отъ вліянія католицизма; онъ—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Maaneh Laschon»—евр. грамматика, изд. его ученикомъ въ Амстердамѣ въ 1627 г., «Libros poeticos en decoracion de todos los equívocos de los sargados letras»—поэма, посвященная памяти поэта Іосифа Серрано, включена въ «Temime Derech»; 2) *р. Іосифъ У.*, ученый и раввинъ въ Ферраріи, ум. тамъ же въ 1572 г.; былъ ученикомъ р. Исаака Абоаба; отъ него сохранился респонсъ, включенный въ сборникъ р. Іосифа ди Трани (*שו"ת* *לחמ*, I, § 39); 3) *р. Хаимъ б. Авраамъ У.*—моралистъ, жилъ въ Греціи и Малой Азіи; авторъ дидактическаго сочиненія на евр.-испанскомъ языкѣ (ладино) «Meqor Chajjim» (въ трехъ т., Смирна, безъ обозначенія даты); 4) *р. Іуда У.* ученый и писатель, родомъ изъ Испаніи, ум., вѣроятно, въ Венеціи въ 1634 г.; авторъ сборника проповѣдей къ Пятикнижью, подъ заглавіемъ «Bet ha-Uzieli» (Венеція, 1603—1604); 5) *р. Яковъ У.*, врачъ и поэтъ, умеръ въ Зантѣ въ 1630 году, жилъ въ Венеціи, гдѣ приобрѣлъ извѣстность въ качествѣ врача; авторъ «Dawid»—эпической поэмы на итальянскомъ языкѣ (Венеція, 1624).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1158, 1376; Morgata, Indice, p. 67; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 179; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Касселя, p. 45a; Jacobs, Sources, p. 200; Kayserling, Ges. d. Jud. in Portugal, pp. 285, 294; id., Biblioteca Espanola-Portugisa Judaica, pp. 106—7; Benjacob, p. 352; Zedner, Cat. p. 384; Fürst, B.J., III, 462—463. [По J. E., XII, 393, съ доп.] 9.

**Узіель Цеби Гиршъ Майзельсъ**—см. Майзельсъ, Узіель (Евр. Энци., т. X, ст. 507). 9.

**Узляны (Поляны)**—мѣст. Минск. губ., Игуменск. у. По переписи 1897 г. жит. 690, среди нихъ 658 евр. 8.

**Уйварь** (Ujvári), **Петеръ**—венгерскій писатель; род. въ 1870 г. Добился образованія цѣною большихъ лишеній. Въ началѣ 20 в. У. сталъ участвовать во многихъ газетахъ. Въ 1905 году Уйварь опубликовалъ книгу «Legenden und Chroniken», нѣтрѣченную очень сочувственно. Принявъ затѣмъ участіе въ качествѣ фельетониста въ Egyenlőseg'н, У.—благодаря Сабочи, редактору журнала, сталъ писать на евр. темѣ, и въ этихъ произведеніяхъ широко развернулся талантъ У. Его романъ «Der neue Christ» (1907) произвелъ огромное впечатлѣніе въ Венгріи; позднѣйшія произведенія У. изъ евр. жизни (Neue Legenden, Beim Lämpchen, Juden im Nordost, Die nach dem Monde aus lugen) пользуются также извѣстностью. У. тонкій психологъ еврейской души и талантливый наблюдатель евр. жизни. Въ 1910 г. У. основалъ еженедѣльникъ Szombat, гдѣ выступаетъ въ защиту культурныхъ интересовъ еврейства. Онъ издаетъ также дѣтскій евр. журналъ.—Ср. Allgem. Zeit des Judent., 1912, № 12. 6.

**Уйгель** (Ujhely, Satoraralja Ujhely)—городъ въ графствѣ Zemplin (Венгрія). Уже въ 1734 г. здѣсь жили евреи, которымъ и было разрѣшено приобрѣтать недвижимости. Десять лѣтъ спустя еврейская община имѣла свою школу, получившую по завѣщанію 260 тыс. гульденовъ. Древнѣйшій памятникъ на еврейскомъ кладбищѣ У. относится къ 1760 г. Старая синагога У., воздвигнутая въ 1790 г., была срыта въ 1887 г., причемъ было открыто 8 подземныхъ комнатъ, служившихъ, повидимому, темницами. О раввинѣ У., Тейтельбаумѣ—см. Тейтельбаумъ. Въ 1905 г. число евреевъ У. доходило до 4500 душъ на 13000 всего населенія города.—Ср.: Alboit Székely, Ujhelyi Zsidók Története въ Magyarország Varmegyei és Varosai (въ видѣ манускрипта). [J. E., XII, 339]. 6.

**Унба, Маръ**—эксилархъ въ Багдадѣ въ первой половинѣ 10-го в.; второй эксилархъ, умершій въ изгнаніи. Когда Когенъ Цедекъ II былъ назначенъ гаономъ въ Пумбедитѣ, возникъ споръ между нимъ и Укбой относительно пользованія доходами изъ Хорасана, и друзья Цедека уговорили халифа Аль-Муктадира (908—932) низложить У. Въ 917 г. послѣдній переехалъ изъ Багдада въ Кермизинъ (Керманшахъ). Когда молодой халифъ прибылъ въ Сафранъ, въ свою лѣтнюю резиденцію, У. ежедневно выходилъ на встрѣчу его секретарю, привѣтствуя его стихами; эти стихи такъ понравились секретарю, что онъ ихъ сталъ записывать и показывать халифу, пожелавшему познакомиться съ авторомъ. У. получилъ разрѣшеніе халифа вернуться въ Багдадъ на свою прежнюю должность. Но Когену Цедеку и его друзьямъ снова удалось добиться его отрѣшенія и изгнанія. Онъ удалился въ Африку и, какъ потомокъ дома Давидова, принявъ былъ съ большимъ почетомъ въ Каирѣ. Въ синагогѣ для него построили нѣчто въ родѣ трона («бима») около Кивота; ему всегда предоставлялась третья очередь при чтеніи «параши», причемъ свитокъ Торы подносился ему къ его мѣсту.—Ср.: Нейбауеръ, M. J. C., II, 78—79; Grätz, Gesch., V, 246—248, note 12; Halevi, Dorot ha-Rischonim, III, 25 и слѣд.; Weiss, Dor., IV, 134 и сл. [Jew. Enc., XII, 339]. 3.

**Укла**—см. Мѣры и вѣсы.

**Украина**—название юго-восточныхъ земель Рѣчи Посполитой, употребляемое въ обиходѣ и въ народной поэзіи. Границы Украйны часто.

мѣнялись. Въ серединѣ 17 в. входили въ ея составъ, по А. Яблоновскому, на Поддѣпровѣтѣ Киевскій повѣтъ (за исключеніемъ сѣверной ея части), вмѣстѣ съ городомъ Кіевомъ, а также дикія поля у нижняго теченія Днѣпра съ Занорожемъ, на Побужьѣ—вся старая Звенигородщина на «Синихъ водахъ», Брацлавскій повѣтъ и восточная часть Винницкаго повѣта. Въ этихъ предѣлахъ У. обнимала юго-восточную часть нынѣшней губ. Подольской, значительную часть Кіевской, юго-восточную часть Черниговской губ., всю Полтавскую губернію и значительную часть Екатеринославской и Херсонской губерній. По Андрусовскому договору 1667 г. лѣвобережная У. (Полтавщина, Черниговщина, часть Кіевщины съ городомъ Кіевомъ) перешла къ Москвѣ, правобережная же часть У. (часть Кіевщины, Брацлавщина и часть Подолія) осталась при Польшѣ. Съ этого времени для лѣвобережной У. обычнымъ названіемъ дѣлается Малороссія (Малая Россія). Украиной на лѣвомъ берегу Днѣпра называлась официально только Слободская Украина, т.-е. нынѣшняя Харьковская губ.

*Евреи на У. до Хмельниччины.* До Люблинской уніи 1569 г., когда колонизація У. шла вяло, лишь небольшое число евреевъ переселилось туда изъ Волыни и др. польско-литовскихъ воеводствъ. Евреи-поселенцы нашли покровителя въ лицѣ винницкаго старосты, крупнаго землевладѣльца князя Ильи Острожскаго. Винница, гдѣ евреи встрѣчаются уже въ 1532 г., и сдѣлалась исходнымъ пунктомъ для еврейской колонизаціи на У. Въ скоромъ времени возникли еврейскія общины въ Барѣ (1540) и въ Брацлавѣ (1551). Кардиналъ Коммендоніи, объѣзжавшій эту область въ 1565 г., говоритъ, что живущіе тамъ евреи владѣютъ землями, занимаютъ торговлей и посвящаютъ себя даже медицинѣ. Но какъ главное занятіе кардиналъ отмѣчаетъ откупное дѣло. Послѣ Люблинской уніи колонизація Украины приняла болѣе широкіе размѣры, въ связи съ раздачей правительствомъ земель шляхтѣ. Особенно быстро росло крупное землевладѣніе. Возникаютъ огромныя помѣстья, обнимающія цѣлыя десятки городовъ и мѣстечекъ и сотни деревень, фольварковъ, мельницъ и пр. Однимъ Вишневецкимъ принадлежала большая часть нынѣшней Полтавской губерніи. Въ рукахъ магнатовъ находилось иногда нѣсколько староствъ, приносившихъ крупныя доходы. Въ лицѣ этихъ старостъ евреи, переселявшіеся въ У. начиная со второй половины 16 в., находили благосклонныхъ покровителей. Магнаты-старосты направляли дѣятельность евреевъ на двѣ области; онѣ отдастъ имъ въ откупъ государственныя доходы съ мѣстечекъ, городовъ и даже цѣлаго староства, и въ аренду—свои имѣнія и деревни. Евреи занимаются, кромѣ того, еще производствомъ поташа и селитры, ловлею рыбы, торговлей и пр. Въ первой половинѣ 17 в., сосредоточиваясь въ видѣ компактныхъ группъ въ Барѣ, Брацлавѣ, Винницѣ и Тульчинѣ, они образуютъ новыя поселенія въ Вѣлой Церкви, Богуславѣ, Переяславѣ, Стародубѣ, Новгородѣ-Сѣверскомъ, Пирятинѣ, Лохвицѣ, Лубнахъ, Корсунѣ, Черниговѣ и др. мѣстностяхъ, разсѣиваются по всей странѣ, устраиваются на таможенныхъ заставахъ, въ деревняхъ и пр. Однако, евреямъ не удалось создать себѣ прочное положеніе на Украинѣ, такъ какъ они были вовлечены въ водоворотъ враждебныхъ отношеній между польскими землевладѣльцами и крестьянскимъ казачьимъ населеніемъ, выросшихъ на религиозной,

политической и экономической почвѣ. Еврей-арендаторъ сталкивался постоянно съ крѣпостнымъ крестьяниномъ, взыскивая съ него оброкъ, заставляя его нести барщину. Казачество, горевавшее объ утратѣ свободы, направляло всю силу злобленія на арендатора-еврея, усматривая въ немъ своего ближайшаго притѣснителя, хотя и дѣйствующаго по приказанію поляка-помѣщика (ср., напр., универсалъ гетмана Остраницы въ Запискахъ о Южной Руси Кулиша, II, 302). Въ городахъ и мѣстечкахъ возникаютъ тренія между евреями и мѣщанами на почвѣ торговыхъ интересовъ. Когда же казачество послѣ ряда неудачныхъ восстаній сбрасываетъ съ себя, наконецъ, подѣ предводительствомъ Хмельницкаго экономическій и политическій гнетъ, евреи падаютъ жертвой своего усердія на службѣ у польскихъ господъ, ненавистныхъ казачеству. Во время бунта Павлука въ 1638 г. погибло около 200 евреевъ, во дни же Хмельницкаго (см.) были сметены съ лица земли тысячи евреевъ, сотни общинъ. Согласно Зборовскому трактату, заключенному въ 1649 г. между побѣдителемъ Хмельницкимъ и побѣжденнымъ правительствомъ Рѣчи Посполитой, евреи впредъ не могли быть «ни владѣльцами, ни откупщиками, ни жителями въ украинскихъ городахъ, гдѣ находятся казачіе полки». Черезъ два года послѣ этого, однако, Хмельницкій, послѣ полного пораженія подѣ Берестечкомъ, вынужденъ былъ въ новомъ договорѣ сдѣлать уступку въ пользу евреевъ, разрѣшивъ имъ «быть обывателями, арендаторами въ имѣніяхъ его короля милости и въ имѣніяхъ шляхты». Но въ виду продолжавшихся волненій среди казачества, которое отдало себя, наконецъ, подѣ защиту царя Алексѣя Михайловича, евреи наврядъ ли воспользовались въ ближайшіе годы этой льготой. Лишь въ началѣ 1660-хъ годовъ они опять встрѣчаются въ нѣкоторыхъ городахъ У.

*Въ лѣвобережной У.,* входившей съ 1667 г. въ составъ Московскаго государства, евреи наталкивались на ограниченія въ правѣ жительства. Въ началѣ 18 в. они, тѣмъ не менѣе, проживали въ разныхъ мѣстахъ (о погромѣ въ 1703 г. см. Евр. Энц., IX, 788—789). Они вели оживленную торговлю и занимались арендаторствомъ. Противъ евреевъ, пріѣзжавшихъ для торговли въ У., былъ направленъ указъ отъ 31 октября 1708 г., коимъ воспрещалось продавать товары въ розницу и вывозить за границу «ефимки и прочую монету»; разрѣшено только ѣздить въ Кіевъ и продавать товары оптомъ. Въ самомъ казачествѣ господствовало анти-еврейское теченіе. Гетманъ Орликъ обязуется въ 1710 г. передъ запорожскимъ войскомъ не разрѣшать инновѣрамъ и особенно евреямъ жительства на У. Но Орликъ, хотя и былъ избранъ казаками въ гетманы, фактически никогда имъ не былъ. Между тѣмъ евреи не покидаютъ У., несмотря на многократные указы. Этотъ фактъ засвидѣтельствованъ въ универсалѣ гетмана Скоропадскаго отъ 15 юля 1721 г. «Теперь, говоритъ гетманъ,—знову ихъ не малое число, якъ слышимъ, въ Мал.-Россіи обрѣтається, и шоразъ еще умножаются». Повторяя обычное обвиненіе въ зловредномъ вліянніи еврейскихъ шинкарей на народъ, указывая на соблазнъ еврейской религіи для не-евреевъ и ссылаясь, наконецъ, на именной указъ изъ Петербурга, гетманъ приказываетъ всѣмъ полкамъ изгнать евреевъ къ первому октябрю, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые выразятъ согласіе креститься. Былъ ли

универсалъ точно приведенъ въ исполненіе, не извѣстно. Евреи продолжали, повидимому, «обращаться» въ У., пока не послѣдовалъ 26 апрѣля 1727 г. указъ о выселеніи. Между тѣмъ, полное запрещеніе пріѣзда евреевъ въ У. оказалось гетману Даниилу Апостолу несоотвѣствующимъ торговымъ интересамъ страны, и въ 1728 г. онъ вошелъ съ ходатайствомъ въ государственную комиссію иностранныхъ дѣлъ о свободномъ пропускѣ на ярмарки У. иностранныхъ евреевъ; послѣ окончанія ярмарокъ они должны, однако, немедленно уѣзжать. Указомъ отъ 15 октября 1728 г. ходатайство гетмана было удовлетворено съ оговоркой, что евреямъ разрѣшена только торговля отомъ; на вырученные за привозные товары деньги они обязаны тутъ же покупать другіе товары, но отнюдь не вывозить денегъ изъ предѣловъ Россіи. Въ 1734 г. было разрѣшено производить также розничную торговлю. Между тѣмъ евреи, вопреки указу 1727 г., остаются жить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ У. Гетманъ Апостолъ издаетъ въ 1731 г. универсалъ о немедленномъ выселеніи этихъ евреевъ, но и этотъ универсалъ остается мертвой буквой. Въ 1739 г. предполагается издать новый указъ о выселеніи, но генеральная войсковая канцелярія обращаетъ вниманіе сената на несвоевременность этой мѣры въ виду войны съ Турціей. Кабинетъ министровъ, по докладу сената, рѣшилъ поэтому отсрочить выселеніе до окончанія войны, а вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ сенату потребовать отъ канцеляріи точныхъ свѣдѣній о числѣ, мѣстожителѣхъ и занятіяхъ евреевъ въ Малой Россіи. Оказалось ихъ всего 292 мужчины и 281 женщина; они жили въ 130 дворахъ. Послѣ окончанія войны послѣдовала резолюція кабинета министровъ (11 іюня 1740 г.) о немедленномъ выселеніи евреевъ. При Елизаветѣ Петровнѣ указами отъ 1742 и 1744 гг. доступъ евреямъ въ Т. былъ окончательно закрытъ; они не могли пріѣзжать даже для торговли. Въ ходатайствѣ о восстановленіи старинныхъ правъ Малороссіи, представленномъ Екатериной II въ 1764 г. отъ имени гетмановъ, малороссійскаго шляхетства и старшинъ, содержалась, между прочимъ, характерная просьба о разрѣшеніи евреямъ свободнаго въѣзда въ Малороссію во имя торговыхъ интересовъ страны. Евреи, — сказано въ ходатайствѣ, — прежде «наибольшее въ малороссійскихъ торгахъ имѣли участіе, покупая малороссійскіе товары гораздо большею, а заграничные меньшею противъ нынѣшней цѣны». — Въ составленномъ въ 1743 г. Сводѣ законовъ (такъ назыв. «Права, по которымъ судится малороссійскій народъ») имѣются многія статьи о евреяхъ, татарахъ и «всякихъ невѣрныхъ пріеждихъ». Реального значенія эти законы въ то время не имѣли.

*Правобережная У.* пережила во второй половинѣ 17 в. безчисленные военные смуты. О судьбахъ евреевъ за этотъ періодъ мало извѣстно. Подъ турецкимъ владычествомъ, подъ которымъ У. вмѣстѣ съ Подоліею находилась съ 1672 до 1699 г., евреямъ, повидимому, жилось хорошо. По крайней мѣрѣ, они могли надѣяться на защиту противъ обидъ со стороны казачества. Такъ гетманъ Юрій Хмельницкій за жестокости, совершенныя надъ однимъ евреемъ изъ Немирова, былъ вызванъ въ Константинополь и послѣ допроса казненъ. Первое десятилѣтіе 18 в. принесло евреямъ новыя бѣдствія въ связи съ возстаніемъ Самуся и Палея въ 1702 г. (а не лишь въ 1708 г., какъ указано въ Евр. Энцикл., VI, 26),

въ которомъ слѣдуетъ усмотрѣть начало гайдамакаго движенія. Въ августѣ названные казацкіе начальники напали на Богуславъ, Корсунъ и Лисянку и перебили поляковъ и евреевъ. Когда городъ Бѣлая Церковь былъ взятъ ими приступомъ, были вырѣзаны всѣ поляки и евреи. Гайдамачина, носившая до 1730-хъ годовъ характеръ случайныхъ разбойничьихъ нападѣній, стала съ того времени болѣе планомѣрнымъ и организованнымъ движеніемъ и достигла своего апогея въ такъ назыв. Колинвинціи — дикомъ разгулѣ 1768 г. (о бѣдствіяхъ, пережитыхъ евреями въ связи съ этими событіями см. Гайдамачина, Умань и статьи о другихъ городахъ и мѣстечкахъ Юго-Зап. края). Объ экономическомъ положеніи евреевъ въ эту эпоху, — см. Польша (Евр. Энцикл., XII, 727—729).

Въ казачествѣ встрѣчались и евреи. Въ 1611 г. погибъ въ сраженіи съ русскими казакъ-еврей Бераха, сынъ Аарона га-Кадошъ изъ Тишовецъ, прозванный казаками-соратниками героемъ. Надо полагать, что Бераха не являлся единственнымъ казакомъ-евреемъ. Сохранилось не мало данныхъ о крещеныхъ евреяхъ-казакахъ. Такъ, напр., упомянутый выше гетманъ Орликъ былъ женатъ на дочери уманскаго еврея Герцка, принявшаго во время Хмельничны крещеніе и имя Семена. Сынъ его, Павелъ Герцникъ, принималъ участіе въ казацкихъ войнахъ. Извѣстный родъ Марковичей, по преданію, происходитъ отъ крещенаго прилуцкаго еврея Марка Аврамова. Дочь этого Марка была замужемъ за гетманомъ Скоропадскимъ, братъ ея, Андрей Марковичъ, былъ лубенскимъ полковникомъ, а сынъ послѣдняго, Яковъ Марковичъ, — наказнымъ лубенскимъ полковникомъ. Андрей позволялъ себѣ много насилій и былъ, отстраненъ отъ должности въ 1727 г. кн. Меншиковымъ, написавшимъ въ соотвѣтствующей инструкціи: «шуринъ гетмана Скоропадскаго — изъ жидовъ, и много отъ него въ полку его тягости, — такъ лучше его отставить». Въ рядахъ гайдамаковъ дѣйствовали также крещеные евреи. — Ср.: A. Jablonowski, Ukraina w Słownik geograficzny, XII; idem, Historia Rusi południowej do upadku Rzeczypospolitej polskiej, 1912; Пересты и надписи, тт. I, II и III (печатается); Fr. Ravita-Gawronski, Historia ruchów hajdamackich, тт. I и II, 1913; Иван Франко, «Жартъ непотребный», исторична вірша з р. 1702 на историчнімъ тлі, въ Записки наукового товариства імени Шевченка, CVII и CVIII (новыя данныя къ исторіи бунта 1702 г. Самуся и Палея); Н. Костомаровъ, Житотрєпаніє въ началѣ 18 в., Киев. Старина, 1883; относительно Берахи ср. Респонсы р. Меира изъ Люблина, № 137, и Іюля Сиркеса, № 57; см. еще литературу въ ст. Гайдамачина, Польша и Умань. *М. Вишницеръ.* 5.

**Украшенія.** Въ Библии частыя упоминанія объ У. въ Библии свидѣтельствуютъ, что имъ придавалось большое значеніе древними евреями. У. цѣнились не только женщинами, но и мужчинами. Геродотъ (I, 195) и Страбонъ (XVI, 746) сообщаютъ, что каждый вавилонянинъ носилъ перстень съ печатью и палку, на которой вырѣзывался цвѣтокъ или другое У. У библи. евреевъ палка (מַזְזָה, מַזְזָה, מַזְזָה) также служила У. Перстень съ печатью, מַזְזָה, מַזְזָה, составлявшій необходимую принадлежность всякаго дѣловаго чело-вѣка (см. Печать); украшался драгоценными камнями; до насъ дошли нѣкоторые образцы перстней древняго происхожденія. По своей формѣ, надписямъ и орнаментикѣ они ничѣмъ не отличаются отъ финикійскихъ. Перстень съ

печатью уже были повѣшены патріархамъ; его тогда носили, повидимому, на шнурѣ на шеѣ (Быт., 38, 18), тогда какъ у египтянъ его носили издавна на пальцѣ (ср. Быт., 41, 42). Позднѣе и евреи надѣвали его на палецъ правой руки (Іер., 22, 24). Въ Библии нѣтъ указаній на мужскія серьги. Плиній говоритъ, что на Востокѣ серьги носились мужчинами. Въ Суд., 8, 26 указывается на серьги у мидианитянъ. Нужно полагать, что и евреи ихъ носили, и возможно, что въ Исх., 35, 22 онѣ имѣются въ виду, какъ предметъ украшенія мужчинъ. Возможно также, что и браслеты носились знатыми мужчинами, если не считать ручныхъ застежекъ, упоминаемыхъ въ II Сам., 1, 10 (פָּזָזִים), принадлежностью царскаго облачения. У женщинъ главными У. были серьги זָרָה (Быт., 35, 4; Исх., 32, 2; Іовъ, 42, 11; или זָרָה, Числа, 31, 50 и др.) изъ золота, серебра, слоновой кости, часто съ драгоценными камнями; даже дѣти обоеихъ половъ имѣли въ ушахъ серьги (Исх., 32, 2). Подвѣски ушныхъ серегъ у евреевъ имѣли различныя формы: еврейки носили также носовыя кольца (Быт., 24, 47; Ис., 3, 21; Іез., 16, 12; Прит., 11, 22). Кольцо продѣвалось большею частью черезъ правую ноздрю, рѣже черезъ носовую перегородку. Для ношенія на шеѣ существовалъ рядъ предметовъ У. — חָלָה (Прит., 25, 12; Пс. Пс., 7, 2), חָלָה (Ос., 2, 15), קָרָן (Пс. Пс., 4, 9; Прит., 1, 9), רִבִּיד (Быт., 41, 42; Іез., 16, 11), כֹּזֶבֶת (Исх., 35, 22; Числа, 31, 50), חֲרִיטִים (Пс. Пс., 1, 10). Рядомъ съ сплошными золотыми или серебряными цѣпочками, носили ожерелья изъ звеньевъ. Флакончики съ духами, חֲרִיטִים (Ис., 3, 20), медальоны въ формѣ полулунія, חֲרִיטִים, и солнца, שִׁשִּׁיטִים (Ис., 3, 18) и разнаго рода амулеты, חֲרִיטִים (Ис., 3, 20) присоединялись къ ожерельямъ. כֹּזֶבֶת, если судить по арабскимъ кшатаат, состояли изъ соединенныхъ между собою золотыхъ шариковъ. Имѣлись шнурки съ металлическими дощечками, золотыми шариками, кораллами и жемчугомъ (דִּמְיוֹן, Іовъ, 28, 18; זָרָה; Іовъ, ib., Пр., 3, 15; 8, 11; 20, 15; 31, 10; о значеніи этихъ двухъ словъ см. Dillmann und Delitzsch къ Іову, 28, 18; см. Кораллы); слово חֲרִיטִים, повидимому, означаетъ такой шнуръ (см. Браслеты, Евр. Энци., IV, 906—907). Къ украшениямъ женщинъ позднѣйшаго періода царей принадлежали еще кольца (безъ печатей), головныя повязки (שִׁשִּׁיטִים, Ис., 3, 18, по Деличу), зеркальца (חֲרִיטִים, Ис., 3, 23) изъ полированного металла, сумки (חֲרִיטִים, Ис., 3, 22) и драгоценные пояса. Употребленіе этихъ У. было до того распространено, что даже бѣдныя женщины не обходились безъ нихъ, пользуясь предметами изъ мѣди, жести, бронзы, стекла. Форма этихъ У. носить на себѣ печать финикійскаго происхожденія. Художественное ремесло, судя по фигурамъ и надписямъ на египетскихъ памятникахъ, уже въ раннія времена было развито въ Палестинѣ. Отъ финикійцевъ заимствовали свое искусство ханааняне; отъ послѣднихъ евреи. И въ болѣе позднія времена слава искусныхъ работниковъ осталась за финикійцами, и евреи охотно покупали у нихъ У. Финикійское же искусство было позанимствовано у египтянъ и вавилонянъ. Для повиманія роли У. въ древности нужно принять во вниманіе еще одно обстоятельство, а именно, ихъ религиозное значеніе: въ древности, кромѣ эстетическаго, дѣйствовали и, пожалуй, превалировали религиозный мотивъ. У. служило прежде всего для охраны отъ всякаго рода чаръ. Въ Быт., 35, 4, ушные кольца вмѣстѣ съ плочами должны быть удалены изъ дома Якова

прежде, чѣмъ онъ соорудитъ алтарь Господу въ Бетъ-Эль; ср. также сирійское обозначеніе ушныхъ колецъ, какъ святыни, מִשְׁתָּה. Мидианитяне надѣвали на верблюдовъ украшения на подобіе полнолуній (חֲרִיטִים, Суд., 8, 21, 26), служившія амулетами, подобно тому, какъ арабы надѣваютъ на лошадей золотыя и серебряныя дощечки. [Ст. Бенцингера въ Herzog-Hauck Realencyclopädie, т. X, стр. 521—524]. 1.

*Украшенія по Талмуду.*—Скорбь по разрушеніи Иерусалима, гоненія, которымъ подвергали евреевъ другіе народы, не должны, по мнѣнію законоучителей, отнять у евреевъ жизнерадостнаго отношенія къ настоящему и свѣтлой надежды на будущее: народъ не долженъ отказываться отъ того, что краситъ жизнь и придаетъ ей интересъ. Они поэтому вполне благосклонно относились къ У., считая ихъ необходимой принадлежностью женской одежды въ праздничныя дни, и совѣтовали мужчинамъ заботиться о снабженіи ими своихъ женъ; они только требовали, чтобы женщины не доходили въ этомъ отношеніи до крайностей, не пользовались ими для безнравственныхъ цѣлей. Преданіе сообщаетъ, что еще Эзра установилъ, чтобы торговцы предметами У. развѣжвали по деревнямъ, гдѣ ихъ товары находили сбытъ не только среди женской молодежи, но и у старухъ (Б. Б., 22а). Предметы У. были большею частью тѣ же, что и въ библейскій періодъ; нѣкоторые видоизмѣненія внесены были подъ вліяніемъ греко-римской культуры. Новыя слова для обозначенія У., встречающіяся въ Талмудѣ, явно указываютъ на ихъ иноземное происхожденіе. У. вообще, преимущественно женскія, называются не только חֲרִיטִים, חֲרִיטִים (Миш., XI, 8), но и חֲרִיטִים, חֲרִיטִים, отъ греческихъ κοσμίον, κοσμάριον (Debar. г., II, 25; Pirke R. E., с. 13). У. хранились въ особыхъ шкатулкахъ, חֲרִיטִים — διπλωματάριον (Jelamdenu къ Быт., 49, 1; Schem. г., XX, 1). Дорогія У. выдѣлывались изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, коралловъ и жемчуговъ (חֲרִיטִים — κορράλλιον, Іер. Шаб., VII, 10а, — арамейскому — חֲרִיטִים; жемчугъ — חֲרִיטִים, חֲרִיטִים — греко-римскому margarita — арабскому — حَرْط, см. Esth. г. къ I, 6; Іер. Санг., X, 28а). Кораллы доставлялись моремъ, преимущественно съ запада, тогда какъ жемчугъ получался изъ Персіи. Драгоценные камни болѣе цѣнились въ библейскій періодъ, но и въ позднѣйшее время многіе украшали ими не только себя, но и животныхъ, и употребляли У. въ качествѣ амулетовъ (Іер. Б. Мец. II, 28с; Beresch. г. XLV, 2;). Въ частности въ Талмудѣ имѣются указанія на слѣдующіе виды У. *Перстень съ печатью* (חֲרִיטִים — שְׁפָרָה, Ber. г., II, 14) — приобретъ въ этотъ періодъ болѣе широкое распространеніе, чѣмъ въ библейское время, вслѣдствіе того, что разившіяся торговыя сношенія увеличили число документовъ, на которыхъ печать имѣла значеніе подписи. Гравюры на печатяхъ были или выпуклыя, חֲרִיטִים, или глубокія, חֲרִיטִים (Іер. Аб. Зара. III, 1, 42с) и состояли не только изъ буквъ, но и изъ разнообразныхъ фигуръ; искусство гравировки было особенно развито въ Иерусалимѣ. *Кольца* (חֲרִיטִים) выдѣлывались изъ металла, иногда изъ сандаловаго дерева, חֲרִיטִים; дѣвочки носили на пальцахъ колечки изъ сукна (Тос. Кел., Б. Батра, V, 17). Знатныя и богатыя женщины имѣли на головѣ золотой *вѣнокъ* съ изображеніемъ Иерусалима, почему и самый вѣнокъ называется חֲרִיטִים של זָרָה — «золотой городъ»;

р. Акиба заказал такой вѣнокъ для своей жены. Подобныя изображенія городовъ имѣли вѣнки у римскихъ матронъ и на головахъ статуй богинь (Шаб., 59б; Маймонидъ къ Мишнѣ Кел., XI, 8). Женщины одѣвали ожерелья (קשר, множ. ч. отъ catella; Мишна Сот., I, 6; Мишна Шаб., VI, 1; Кел., XI, 8). Ожерелья состояли изъ шерстяной ленты, на которую нанизывались шарики или пуговки изъ коралловъ, жемчуга, драгоценныхъ камней или стекла; иногда лента была изъ металла, а шарики изъ сандаловаго дерева (Тос. Кел., Баба Меция, I, 9). Серьги и носовыя кольца (קשר, קשר נחש) имѣли форму колецъ или цѣпочекъ, — отдѣлялись драгоценными камнями, украшались иногда жемчугомъ, смарагдами и изумрудами. Бѣднѣйшая женщина имѣла пару серегъ. Дѣвушки, до получения серегъ отъ жениха, носили въ ушахъ цвѣтныя шерстяныя полоски и даже кусочки дерева (М. Шаб., VI, 6). Носили ли мужчины серьги, неизвестно. — Мужчины, женщины и дѣти носили амулеты, которые часто отличались роскошной отдѣлкой; ихъ носили на груди; путешественники прятали ихъ въ посохахъ, въ выдолбленныхъ отверстіяхъ (Wajikra г., XXV, 1). — Въмѣсто библейскаго קשר для обозначенія *ножныхъ цѣпочекъ* чаще встрѣчается греческое названіе *ποδωφάλλον* и еврейское קשר, т.-е. колокольчикъ, невидимо подвѣшенный у женщинъ къ ногамъ, цѣпочкой קשר, съ гигиенической цѣлью удерживать женщину отъ большихъ шаговъ (Aggadat Esther, V, 2). — *Браслеты* извѣстны болѣе не подъ библейскимъ названіемъ קשר, а подъ греческимъ Βερεσχα (Beresh. rab., LXXXIX, 9). — *Монеты* въ качествѣ У. носились преимущественно дѣтьми (М. Келымъ, XII, 7), тогда какъ у другихъ народовъ еще и нынѣ онѣ являются любимымъ украшеніемъ взрослыхъ. Наконецъ, упомянемъ *оперъ* (קשר, Миш. Келымъ, XVI, 7; Иер., 63а, Б. М., 86а), *тросъ* (קשר) и *оружіе* קשר (щитъ, мечъ, кинжалъ, лукъ); послѣднее мужчины носили больше какъ У, и потому разбѣлалось надѣвать оружіе и въ суботу; однако, изъ этическихъ соображеній законоучители порицали носеніе оружія евреями (Миш. Шаб., VI, 4). [По S. Krauss'y, Talmudische Archäologie, I, 198—207].

**Укцинь**, קשר (буквально — стебли) — названіе трактата изъ Мишны и Тосефты, обсуждающаго условія *посредственнаго* воспріятія ритуальной нечистоты пищевыми веществами, когда источникъ нечистоты прикасается не къ съдобнымъ частямъ предмета, но къ разнымъ ихъ придаткамъ — напимѣръ, къ стеблю или скорлупѣ плода, или къ косточкѣ мясной котлеты. Въ Мишнѣ трактатъ этотъ занимаетъ послѣднее (двѣнадцатое) мѣсто въ отдѣлѣ Тогоротъ и является заключительнымъ трактатомъ всей Мишны. Это можетъ быть объяснено общей схемой расположенія трактатовъ по ихъ величинѣ (см. Мишна). Маймонидъ даетъ этому обстоятельству другое объясненіе: «этотъ трактатъ, говоритъ онъ, помѣщенъ послѣднимъ потому, что о воспріятіи нечистоты посредствомъ стеблей растений въ Библии ничего не говорится; все это относится къ соферитскимъ установленіямъ. — Трактатъ этотъ, какъ въ Мишнѣ, такъ и въ Тос., содержитъ только три главы. Въ первомъ параграфѣ излагаются общіе принципы, лежащіе въ основѣ обширной казуистики трактата. Несъдобныя части пищевыхъ веществъ раздѣляются на три разряда: 1) «ручки» קשר, напр., стебель фрукта или кость у куска мяса: если источ-

никъ нечистоты прикоснулся къ съдобной части, то и ручка становится нечистой; если источникъ прикоснулся къ ручкѣ, то и съдобная часть становится нечистой, но она не принимается въ расчетъ при опредѣленіи минимальнаго размѣра, קשר מל (минимальный размѣръ пищевого вещества, способный воспринимать рит. нечистоту, это величина куриного яйца). Если плодъ или мясо меньше минимальнаго размѣра, хотя бы стебель растенія дополнялъ его, они не становятся нечистыми. 2) *Защитники*, קשר, напр., скорлупа орѣха или яйца, шелуха стручковыхъ растеній и т. д., не только воспринимаютъ и передаютъ нечистоту, но и засчитываются въ минимальный размѣръ, קשר. 3) *Безразличныя придатки*, קשר מל, напр., пушокъ на нѣкоторыхъ фруктахъ, несрѣзанный корень капусты и т. д. — не воспринимаютъ нечистоты, а тѣмъ болѣе не служатъ дополненіемъ къ минимальному размѣру. Первые двѣ главы посвящены описанію придатковъ разныхъ растительныхъ пищевыхъ веществъ съ причисленіемъ ихъ къ той или другой категоріи (при этомъ поражаетъ чрезвычайное богатство ботанической терминологіи разныхъ растеній и ихъ частей). Нѣкоторыя части растенія, напр., корни и наружные листья луковичныхъ растеній, то считаются, то не считаются «ручками» или «защитниками», въ зависимости отъ того, отъ молодого ли онѣ растенія или отъ стараго. Третья глава разбираетъ всевозможныя пищевыя вещества вообще съ точки зрѣнія двухъ условій, требуемыхъ для того, чтобы эти вещества могли воспринимать рит. нечистоту. Первое условіе это — «при-способленіе» קשר, т.-е. вещество должно предварительно сдѣлать влажнымъ (Левитъ, 11, 38; см. Махширинъ, Евр. Энци., X, 716); второе условіе «признание» קשר, т.-е. нѣкоторыя вещества способны воспринимать рит. нечистоту только въ томъ случаѣ, если человѣкъ мысленно предназначилъ ихъ къ употребленію въ пищу (см. Гиллель), напр., дикорастущіе полевые овощи, предназначенные владѣльцемъ въ пищу скоту. Этотъ трактатъ, а съ нимъ вся Мишна, оканчивается слѣдующимъ преченіемъ р. Симона б. Халафта: Пресвятой, да будетъ благословено имя Его, не нашелъ лучшаго для Израйля сосуда для благодати, чѣмъ миръ; ибо сказано (Ис., 29, 11): Господь дастъ силу своему народу, Господь благословитъ народъ Свой миромъ. Л. К. 3.

**Ула** (Улла, קולא; это имя безъ упоминанія въ I Хрон., 7, 39) — имя амораевъ въ Талмудѣ и Мидрашимъ.

1) У. (קולא), въ Иер. нѣсколько разъ קולא — иначе קולא; Иер. Горайотъ, I, 3; Маас. Шени, V) — жилъ на рубежѣ 3 и 4 вв. въ Палестинѣ и Вавилоніи. Талмудъ вавилонскій упоминаетъ лишь одинъ разъ имя его отпа, р. Измаила (Санг., 92а), въ іерусал. же, наоборотъ, рѣдко, когда его имя фигурируетъ безъ отчества. Учителями р. У. были р. Иохананъ, отъ имени котораго онъ часто приводилъ сентенціи, р. Элеазаръ б. Педотъ (Иер., Назиръ, IX, 2 etc.) и р. Симонъ б. Лакишъ (Санг., 24а). Нѣкоторые галахи приведены У. отъ имени р. Иоси б. Леви (Б. М., 9б; Хул., 122а), р. Ошайн (Хул., 76а) и Рава (Шаб., 113б). Изъ Палестины У. переселился въ Вавилонію, а затѣмъ вернулся обратно (Нед., 22а). Въ Талмудѣ имѣется много указаній на то высокое уваженіе, которымъ пользовался У.; подъ словами «наши учителя, при-



бывшіе изъ Палестины», רבנותו הורדן מארץ ישראל (Бер., 386), подразумевали У.; р. Нахманъ, зять наси, титулуется его ר' (Бер., 516). Однако, сомнительно, чтобы ר' עולה (Кет., 656 и Кед., 31a) относилось къ У., такъ какъ при всемъ его значеніи онъ титула «раби» не получилъ, почему никогда и не упоминается, какъ «р. У.», что, однако, не помѣшало тому, чтобы многие аморай, современники его, а также послѣдующихъ поколѣній, приводили галахи отъ имени У., наприм., р. Аха баръ Ада (Б. М., 1176), р. Гамнуа (Шаб., 106), р. Хія баръ Абба (Хаг., 256), р. Хія баръ Ами (Бер., 8a), р. Хія (Санг., 26a) и т. д. Повидимому, это былъ человѣкъ прямой, не стѣснявшійся рѣзко отзываться о своихъ современникахъ, см. Кид., 456 о р. Гунѣ. Извѣстная рознь между учеными Вавилоніи и Палестины отразилась въ рѣзкомъ отзывѣ У. о вавилонянахъ и ихъ ученыхъ (Таан., 96 и др.; Пес., 88a). Въ агадѣ имя У. встрѣчается сравнительно рѣдко; наиболѣе извѣстно его указаніе о происхожденіи пророковъ и ихъ родины (Мег., 19a). У. умеръ въ Вавилонѣ, но былъ преданъ землѣ въ Палестинѣ (Кет., 111a; Иер. Кил.). Два брата У., р. Янай б. Исмаилъ, упоминаемый въ іерусал. и вавилонскомъ Талмудѣ и въ Мидрашѣ, и р. Иуданъ б. Исмаилъ (см.), упоминаемый только въ іерусалимскомъ Талмудѣ, были также аморай. Таковыми же были и сыны У., Раба б. Ула, который цитируется вавилонскимъ Талмудомъ (Шаб., 836).—2) У. Раба (ר' רבה), современникъ Рава, уроженецъ Палестины, переселившійся въ Вавилонію. Сеятенціи, связанные съ его именемъ, встрѣчаются въ обоихъ Талмудахъ, гдѣ онъ упоминается, какъ р. У., см. Хул., 1316; Санг., 28a и Кид., 315.—3) Ула баръ Абба (ר' רבה בר אבא), упоминается въ Кет., 746 и въ Санг., 86.—4) У. баръ Химена (ר' חמנא בר אבא)—авторъ нѣкоторыхъ «барайтотъ» въ Сук., 33a и 36a.—5) У. баръ Закай (ר' זכאי בר אבא), упоминается въ Хул., 52a, какъ это слѣдуетъ читать, судя по рукописи Гемары и слѣдую тексту полного Юхасина, 174.—6) У. баръ Манассія (ר' מנסיא בר אבא), упоминается въ Гит., 79a.—7) У. баръ Рагъ (ר' רגא בר אבא), упоминается въ Мег., 216; Пес., 1176.—8) р. У. Хазана ди-Кеништа ди-Бабли (ר' חזנא דבבלא די קנישתא די בבלי), канторъ (или служка) синагоги вавилонянтъ (Иер. Йом., 87, 1; Мег., 4, 5), какъ это слѣдуетъ читать судя по «Og zaru», II, 10, 48, и по изданію Max. Miller'a, Soferim, XI.—Ср.: Heilprin, Seder Ha-Dorot, II, s. v.; Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, Bacher, Ag. Bab. Am., 93—97; Halevy, Dorot Ha-Rishonim, II.

В. Ратнеръ. 3.

**Улай**, אילא (въ Септ. Αἰλαρ Οὐλαρ. Οὐλαί)—рѣка въ Сузахъ, въ странѣ Эламъ (Дан., 8, 2, 16). Въ клинописныхъ памятникахъ эта рѣка также называется U-la-a, у грековъ и римлянъ Eulaios, Eulaeus. Нижнее теченіе Евлея, несомѣнно, тождественно съ нынѣшней рѣкой Karûn, но У., протекавшій близъ Сузъ, вѣроятно, есть рукавъ Керша, впадавшій въ Karûn или въ Dizpûl Rûd, можетъ быть, нынѣшній Schavur (Guthe, KBW., 969).—Ср.: Riehm, HBW., II, 1725; Enc. Bibl., IV, 5227; Delitzsch, Wo lag das Paradies, 329; Billerbeck, Mitteil. d. Vorderas. Gesellsch., 1898, 81 и сл.

**Уламо (Ульмо), Данилъ**—см. Олмо, Данилъ.

**Уламъ**, אילם (въ Септ. Οὐλαρ): 1) Старшій сынъ Переша, сына Махира (см.) отъ Маахи (I Хрон., 7, 16); это, повидимому, названіе клана, жившаго въ Гилеадѣ (ib.) и происходившаго отъ

смѣшенія менашитовъ съ арамейскимъ племенемъ Мааха (см. Рекемъ № 2 и Мааха № 1).—2) Старшій сынъ Эшека, изъ потомковъ царя Саула. Его родъ, въ числѣ 150 чел., отличался воинственностью и умѣньемъ владѣть лукомъ (I Хрон., 8, 39, 40).

**Улановъ**—мѣст. Подольск. губ., Литинск. у. По ревизіи 1847 г. «Улановское еврейское общество» состояло изъ 1136 душъ. По переписи 1897 г. въ У. жит. 2047, изъ нихъ 2000 евр. Имѣется (1910) частное мужское одноклассное евр. училище 3-го разряда. 8.

**Улифъ, Гершонъ Ашенази**—см. Ашкенази, Гершонъ (Евр. Энци., т. III, 559—561).

**Улла**—въ эпоху Ръчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Согласно инвентарю города У., составленному на 1764 г., еврей платили за свои земельные участки по 15 зл. «никалаевскому» двору. Въ 1765 г. въ «прикагалкѣ» У. и окрестныхъ мѣстностяхъ 129 евреевъ.—Ср.: Регесты, III (печатается); Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Вершаскаго). 5.

**Нынѣ**—мѣст. Витебск. губ., Лепельск. у. По ревизіи 1847 г. «Улянское еврейское общество» состояло изъ 727 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ У. 2485, среди нихъ 1539 евреевъ. 8.

**Ульгорнъ, Гергардъ**—богословъ, христіанинъ (род. въ 1826 г.). Изъ его трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ еврейской наукѣ, отмѣтимъ извѣстную работу о псевдо-кlementійскихъ писаніяхъ «Die Homilien u. Recognitionen des Clemens Romanus» (1854). 2.

**Ульманъ**—родовитая евр. фамилія, члены которой занимали видное положеніе въ Германіи, Франціи, Венгріи (см. ниже). Одна вѣтвь семьи У. осѣла въ Фюртѣ. Наиболѣе ранними представителями являются р. Хаимъ Ульмо, книготорговецъ и коллекционеръ въ Фюртѣ, ученикъ р. Ливы, и р. Иссеръ бенъ-Моше Ульмо (ум. въ 1696 г.).—Ср.: Freimann, מורה נבוכה, p. 72; Henle, Gesch. d. Juden in Franken, p. 101; Barbeck, p. 83; Löwenstein, Zur. Gesch. d. Juden in Fürth, II, 84—86. 9.

**Ульманъ, Адольфъ, фонъ**—венгерскій финансистъ и членъ палаты господъ; род. въ 1857 г. въ Будапештѣ. Въ 1909 г. У. сталъ во главѣ Всеобщаго Венгерскаго банка, наиболѣе крупнаго финансоваго учрежденія Венгріи. Въ 1911 г. былъ назначенъ Францъ-Йосифомъ членомъ палаты господъ. L. B. 6.

**Ульманъ, Александръ де-Эрени (Ullmann, Alexander de Erlény)**—политико-экономъ, род. въ Будапештѣ въ 1850 г., ум. тамъ же въ 1897 г. Съ 1884 г. по 1892 г. былъ депутатомъ въ венгерскомъ парламентѣ. Труды У. помѣщены въ «Pester Lloyd», «Ellenör» и «Neuzeit». Кроме того, ему принадлежитъ рядъ другихъ трудовъ. Еврейскаго вопроса касается его трудъ «Zsidó Felekezeti Úgyek Rendezése», ib., 1888.—Ср. Sturm, Osztrág-gülési Almanach. 1887. [J. E., XII, 340]. 6.

**Ульманъ, Альбертъ (Ullman, Albert)**—банкиръ и литераторъ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1861 г. У. принимаетъ участіе въ дѣлахъ Нью-Йорка вообще и еврейской общины въ частности. Статьи его помѣщены въ «New-York Times Saturday Review», «Saturday Evening Post». У. является, кроме того, авторомъ многихъ историческихъ трудовъ.—Ср.: The American Jewish Year-Book, 1904—5; Who's Who in America, 1903—5; Who's Who in New York City and State, 1905. [J. E., XII, 342]. 6.

**Ульманъ, Веньяминъ (Ullman, Benjamin)**—художникъ; род. въ Blotzheim'ѣ (Эльзасъ) въ 1829 г. ум. въ Парижѣ въ 1884 г. Въ 1850 г. ему была

присуждена премія гор. Рима. Изъ картинъ У. отмѣтимъ: «Суллѣ въ домѣ Маріи» (1866, въ Люксембургскомъ музеѣ); «Юній Брутъ»; «Гитаны въ Гранадѣ», «Порелея», парижскій салонъ 1872 г.; «Освободители отечества». — Ср.: Hans Wolfgang Singer, Allg. Künstler-Lexicon, 1898; Clement and Hutton, Artists of the Nineteenth Century and their Works, 1880; La Gr. Encycl. [J. E., XII, 342]. 6.

**Ульманъ, Нафтали Герцъ**—ученый. Жилъ въ 18-мъ в. У. авторъ философскаго труда «Schachmat-ha-Scharaschim» (Гаара, 1781), въ которомъ изложена метафизика Вольфа и проведена параллель между нею и иудаизмомъ. Ср. W. Zeitlin, BHP., 401. 7.

**Ульманъ, Соломонъ**—извѣстный раввинъ и дѣятель, род. въ Забернѣ (Эльзасъ) въ 1806 г., ум. въ Парижѣ въ 1865 г., богословское образованіе получилъ въ Страсбургѣ подъ руководствомъ р. Моисея Влоха (р. Моисея Утенгейма), и въ «Ecole Centrale Rabbénique», въ 1834 г. былъ назначенъ раввиномъ въ Лаутербургъ (Эльзасъ), съ 1853 г. состоялъ главнымъ раввиномъ Франціи. Важнѣйшая заслуга У.—организация центральной конференціи раввиновъ Франціи, первый съѣздъ которыхъ состоялся въ 1856 г. У. принадлежать: «Catechisme, ou éléments d'Institution religieuse et morale à l'usage des jeunes israélites» (Страсбургъ, 1845); рядъ проповѣдей и посланій къ общинамъ.—Ср.: Archives Israélites, 1865 г., май; Univers. Israélite, 1865 г., май. [По J. E., XII, 342—43]. 9.

**Ульманъ, Шаломъ**—талмудистъ начала 19 в., былъ раввиномъ въ Фюртѣ, Boldogasszony въ провинціи Вейсзельбургъ, ум. въ 1825 г. У.—авторъ сборника «Dibre Rasch» (דברי ראשׁ, glosses къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ, 1824; Вѣна, 1826). [По J. E., XII, 340]. 9.

**Ульманъ, Эфραίмъ Соломонъ** (Ulman, Ephraim Solomon)—педагогъ, математикъ, род. въ Coswig'ѣ на Эльбѣ въ 1789 г., ум. въ 1870 г. Въ Эрфуртѣ У. изучалъ философію, математику и естественныя науки. Съ 1810 г. по 1816 г. состоялъ приватъ-доцентомъ по философіи и математикѣ. Въ 1820 г. У. основалъ вмѣстѣ со своимъ братомъ школу, преобразованную впоследствии въ реальное училище. Въ виду отказа У. перейти въ христіанство, онъ числился здѣсь только Oberlehrer'омъ вплоть до 1862 г. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ У. принималъ участіе въ общественныхъ дѣлахъ Эрфурта въ качествѣ члена городского совѣта. Прусское правительство пожаловало ему званіе профессора. У. принималъ участіе и въ дѣлахъ еврейской общины, состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ ея старшиной. Изъ трудовъ У. отмѣтимъ: «Handbuch der mathematischen Analysis», 4 тт., Гота, 1824—27; «Abriss der Geschichte der Zahlenlehre von Pythagoras bis Diophant» и «Die Bedeutung der zwei Bücher des Apollonius von den Berechnungen für die Geometrische Analysis» [J. E., XII, 343]. 6.

**Ульмо, Даниэль**—см. Олмо, Даниэль (Евр. Энцикл. т. XII, ст. 82).

**Ульмъ**—старинный городъ въ Вюртембергѣ. Согласно преданію, возникновеніе въ У. евр. общины относится къ эпохѣ ранняго средневѣковья. Одно время было даже распространено письмо, полученное будто бы евр. общиною въ У. изъ Иерусалима въ дни Иисуса Христа. Сохранился рядъ надгробныхъ камней съ еврейскими надписями, относящимися къ 1246 г. Въ одномъ актѣ 1281 г. упоминается и о еврейской сина-

гогѣ. Для безопасности еврей отдали кладбище подъ защиту мѣстной церкви. Сами же евреи считались собственностью королевской камеры. Людовикъ Баварскій неоднократно отдавалъ въ откупъ подати съ евреевъ. Въ 1348 г., во время Черной смерти, толпа христіанъ, обвинявшихъ евреевъ въ отравленіи колодезевъ, совершила надъ евреями У. насилія. Магистратъ и мѣстный представитель королевской власти, обязанные защищать «королевское добро», оправдывались тѣмъ, что всѣ принятые ими мѣры оказались безсильными для усмиренія толпы. Евреи У. для обезпеченія своей безопасности были вынуждены платить особые налоги магистрату, сверхъ обычныхъ взносовъ въ королевскую камеру. Въ 1354 г. евреи вновь приобретаютъ, на правахъ вѣчной аренды, большой участокъ земли для синагоги. Спустя нѣкоторое время въ У. открывается іешиботъ, ставшій впоследствии весьма популярнымъ въ окрестности. Возникли также евр. баня, больница и специальное помѣщеніе для свадебъ, баловъ и пр. Череп У. развили обширную ссудную дѣятельность (см. приложение VIII къ Gesch. d. Juden in Ulm, проф. Пресселя, Ульмъ, 1873, стр. 33—38). Въ 1383 г. король Венцель, нуждаясь въ деньгахъ, приказалъ евреямъ У. внести въ камеру короля десятиую часть ихъ состоянія. Спустя два года союзъ 36 городовъ—въ томъ числѣ и магистратъ гор. У.—взялъ у короля за 40000 фл. въ откупъ налоги съ евреевъ этихъ городовъ въ теченіе одного года. Пользуясь своей временной властью, магистраты объявили, что всѣ долги, причитающіеся евреямъ, должны быть внесены въ кассу магистрата того города, въ которомъ проживааетъ заимодавецъ-еврей. Система уничтоженія долговыхъ обязательствъ, выданныхъ евреямъ, широко примѣнялась. Въ 1420 г. церковь разоршила христіанамъ давать деньги въ ростъ подъ залогъ недвижимаго имущества. Кредитной дѣятельностью стали тогда заниматься сама церковь и мѣстные христіане, и борьба противъ евреевъ-конкурентовъ становится ожесточенной. Вслѣдъ за тѣмъ, въ 1425 г., воскресаютъ каноническія постановленія относительно евреевъ: запрещается евреямъ У. держать христіанскую прислугу, показываться на улицѣ во время большихъ праздниковъ, запрещается пользоваться услугами евр. врачей. Въ 1428 г. возбуждается противъ евреевъ ближайшаго къ У. селенія Равенсбурга обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ, окончившееся сожженіемъ на кострѣ нѣсколькихъ евреевъ и изгнаніемъ всѣхъ евреевъ изъ Равенсбурга. Послѣ неоднократныхъ хлопотъ удалось магистрату У. въ 1499 г. получить отъ короля Максимилиана I грамоту, освобождающую его отъ защиты евреевъ. Въ томъ же году былъ изданъ магистратомъ указъ объ изгнаніи евреевъ изъ У. Синагогу, кладбище, больницу, баню—магистратъ откупилъ у королевской камеры за 5000 гульденовъ. Магистратъ постановилъ допускать евреевъ лишь на три дня и только подъ присягой, что они пріѣхали покупать, а не продавать и отнюдь не заниматься кредитной дѣятельностью. Все время пребыванія еврея въ городъ за его дѣйствіями слѣдитъ особый магистратскій служитель. Во время ярмарки евреи совершенно не допускались въ городъ. Съ цѣлью парализовать кредитную дѣятельность евреевъ въ У. магистратъ получаетъ въ 1541 г. у Карла V особую грамоту, запрещающую гражданамъ У. брать деньги взаймы у иногороднихъ евреевъ

Къ концу 17 в. отдѣльнымъ евреямъ, состоящимъ подъ защитой влѣдательныхъ графовъ, удается проникнуть въ У., уплативъ значительную сумму магистрату. Особенно сильно увеличивается число такихъ евреевъ въ 18 в. во время частыхъ войнъ и во время сѣздовъ союза швабскихъ городов. Въ 1803 г. У. переходитъ къ Баваріи и лишается своихъ привилегій относительно евреевъ. Но послѣ присоединенія У. къ Вюртембергу, ульмскій депутат Миллеръ произнесъ въ вюртембергскомъ ландтагѣ горячую рѣчь противъ допущенія евреевъ. Когда въ 1827 г. вюртембергское правительство выработало законопроектъ «о политическомъ положеніи евреевъ» («Gesetzentwurf über die öffentlichen Verhältnisse der Israeliten»), представители торговаго и ремесленного сословія въ У. представили записку «общему собранію сословій» съ просьбой не впускать евреевъ въ города, но ходатайство было отклонено. Въ 1845 г. община, состоявшая изъ 15 семействъ, получила право избрать правленіе; въ 1853 г. былъ купленъ участокъ земли подъ кладбище. Въ 1858 г. насчитывались 261 еврей, въ 1867 г.—394, въ 1875 г.—692. Въ 1905 г.—52 тыс. жителей, изъ коихъ 613 евреевъ. Община, входящая въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ, являлась центромъ раввинскаго округа (12-го въ Вюртембергѣ). Имѣются три благотворительныхъ общества, общество евр. исторіи и литературы и друг. Въ 1873 г. была выстроена новая синагога. — Ср.: F. Pressel, Geschichte der Juden in Ulm, Ульмъ, 1873 (съ приложеніями); F. Pressel, Ulmisches Urkundenbuch, I, II. Штутгартъ, 1873; Hassler, Jüdische Alterthümer aus dem Mittelalter in Ulm; E. Nübling, Die Judengemeinden des Mittelalters, insbesondere die Judengemeinde der Reichsstadt Ulm, Ульмъ, 1896; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; Jew. Enc., XII. 3. Р.—ср. 5.

**Ульрихъ, Генрихъ** — см. Тренкгеймъ-Ульрихъ, Генрихъ, фонъ.

**Уляновъ**—мѣстечко въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившее въ составъ Сандомирскаго воеводства. Въ эпоху Хмельничны (1649) евреи У. были перебиты. Въ 1765 г. числилось 848 евреевъ, а въ 1910 г. до 2000. Имѣется синагога, бетъ-га-мидрашъ, больница и др. благотворит. учрежденія.

**Умань** (по-польски Humań)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брацлавскаго воеводства и повѣта, основанный въ первой половинѣ 17 в. и игравшій видную роль въ польско-казацкихъ войнахъ и въ хозяйственной жизни Украйны (въ 1654 г. У. была укрѣплена). При нападеніи гайдамаковъ въ 1749 г. часть города сгорѣла и многие жители были перебиты. Въ 50-хъ гг. 18 в. наступилъ расцвѣтъ У., какъ торговаго центра. Владѣтель Умани, Ф. Поточный основалъ въ 1761 г. новый городъ, на прежнемъ его пепелищѣ, и издалъ грамоту о новоучрежденныхъ въ У. ярмаркахъ и свободной торговлѣ на нихъ. Къ тому времени въ Умани числилось около 450 евреевъ. Мирному существованію города былъ положенъ конецъ во время послѣдней вспышки гайдамачины или такъ наз. колицичны, лѣтомъ 1768 г. На вѣсть о приближеніи гайдамаковъ подъ начальствомъ Желѣзняка сбѣжались въ У. многие шляхтичи и евреи изъ Украйны, надѣясь найти спасеніе за стѣнами крѣпости. Сотникъ Гонта, отправленный губернаторомъ города Младановичемъ съ отрядомъ противъ Желѣзняка, перешелъ на сторону гайдамаковъ—эту пзмѣну предвидѣли многие въ У. Отправляясь

противъ Желѣзняка, Гонта обѣщаль защиту всѣмъ жителямъ, между прочимъ, и евреямъ, отъ которыхъ получили богатые подарки. Вскорѣ онъ подошелъ съ Желѣзнякомъ къ городу, готовившемуся для защиты. Таборъ шляхтичей и евреевъ, расположенный внѣ города, за недостаткомъ мѣста въ его предѣлахъ, подвергся въ первую очередь нападенію. Измѣнническому поступку Гонта послѣдовали многие изъ гарнизона Умани, оставшейся почти безъ защиты. Легковѣрный Младановичъ вступилъ въ переговоры съ Гонта, который обманулъ его, обѣщавъ не вѣдать жителямъ никакого вреда, лишь бы его впустили въ городъ. По однимъ источникамъ, по приказанію Младановича, были открыты ворота города, по другимъ,—Младановичъ, не докончивъ переговоровъ съ Гонта, отправился въ костель, а между тѣмъ гайдамаки вторглись въ городъ, жители котораго пріютились почти всѣ въ костелахъ и синагогахъ (евр. лѣтописецъ говоритъ о двухъ синагогахъ). Гайдамаки стали избивать поляковъ и евреевъ. Большая толпа евреевъ (до 3000 чел.), собравшись въ синагогѣ, стала вооружаться. Лейба Шарогролскій, Моисей Менакеръ и другіе смѣльчаки, вооруженные кинжалами, отражали натискъ гайдамаковъ, которымъ пришлось приступить къ обстрѣлу синагоги пушками. Стѣны ея пали, и трехтысячная толпа погибла внутри и около синагоги. Между тѣмъ, состоятельные евреи были приведены въ ратушу, гдѣ имъ предложено было спасеніе, если они отдадутъ свое имущество. Но послѣ того, какъ они принесли требуемое, они были выброшены изъ оконъ ратуши. Погибъ и Младановичъ. Когда онъ передъ смертью напомнилъ Гонтѣ клятву пощадить его жизнь, сотникъ возразилъ: «И ты вѣдь измѣнилъ слову, данному евреямъ, не выдавать ихъ мнѣ». «Уманская рѣзня» произошла въ понедѣльникъ 5-го Таммуза (18 іюня). Въ годовичную этой катастрофы читается въ уманской синагогѣ злегія, а до недавнихъ поръ соблюдался постъ. — Ср.: А. Скальковскій, Наѣзды гайдамаковъ на Западную Украйну въ XVIII столѣтіи, 1735—1768, 1845; Гурляндъ, Lekoret ha-Geseret al Israel, 2 и 7 (изданный Д. Каганомъ); Litinski, Sefer Korot Podolia wekadmonijot ha Jehudim, scham; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur der Juden, § 260; Rawita-Gawroński, Historya ruchów hajdamackich, 2-ое изд., 1913, т. II, стр. 185 и сл.; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa, s. v.; ср. еще статью Гайдамачина (Евр. Энци., т. VI) и указанную тамъ литературу. М. В. 5.

— Нынѣ—уѣздный гор. Киевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1801 г. значилось христ.-купц. 6; евр.-купц. 6; христ.-мѣщ. 789; евр.-мѣщ. 1889. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Уманское—въ составѣ 4333 душъ; Тяглыньское—1807; Вуконское—1182; Ладыжинское—754; Торговицкое—793. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ свыше 320 тыс., среди нихъ—37875 евр.; въ томъ числѣ въ У. всего жит.—31016, евр.—17945. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Антоновка—жит. 1837, среди нихъ—263 евр.; Вуки (Антоновка)—3923 и 2298; Воропое—2544 и 350; Дубово—2783 и 1104; Иванька—2589 и 704; Ладыжинка—3722 и 1173; Погорѣла—1510 и 186; Покотилона—3080 и 1670; Тяглыное—9610 и 5452; Торговица—3577 и 1293. Имѣются (1910) талмудъ тора и три частныхъ.

мужскихъ училища. Въ двадцатыхъ годахъ 19 в. здѣсь была основана одна изъ раннихъ общеобразовательныхъ еврейскихъ школъ, но она просуществовала недолго (см. Бернардъ, Германъ—Евр. Энцикл., IV, 288; Абрагамсонъ, Беряардъ—Евр. Энцикл., I, 144).

**Умбрейтъ, Фридрихъ-Вильгельмъ-Каръ**—известный библейскій экзегетъ, учитель Авраама Гейгера, былъ профессоромъ по кафедрѣ богословія въ геттингенскомъ и гейдельбергскомъ университетахъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Uebersetzung und Auslegung des Buches Hiob» (Гейдельбергъ, 1832); «Kommentar über die Sprüche Salomons» (ib., 1822); «Uebersetzung u. Erklärung auserlesener Psalmen» (Гамбургъ, 1848); «Kommentar über die Propheten des Alten Testaments» (ib., 1841—1846); «Die Sünde. Beitrag zur Theologie des Alten Testaments» (ib., 1853); «Der Brief an die Römer auf dem Grunde des Alten Testaments ausgelegt» (Гота, 1856).

**Умма, псу**—городъ въ удѣлѣ колѣна Ашера, упоминается между Ахизомъ и Афекомъ (Иош., 19, 29, 30). Критики полагаютъ, что вмѣсто псу слѣдуетъ читать псу (см. Акко). Пешитта и двѣ евр. рукописи Библии читаютъ псу; многія рукописи Септ. имѣютъ 'Ахко.—Ср.: Enc. Bibl., IV, 5228; комментарий Дилльмана на кн. Иошуа (a. l.); Müller, Asien u. Europa nach altägypt. Denkmälern, 153.

**Унгаришъ Бродъ**—см. Венгерскій Бродъ.

**Унгваръ**—главный городъ комитата Унгъ въ Венгріи, гдѣ на 15800 жителей приходится 5200 евреевъ. Документальныя данныя говорить о существованіи еврея-откупщика податей въ У. уже въ 1575 г. Въ протоколахъ города отъ 1664 г. упоминается о приобретеніи однимъ евреемъ дома и виноградника. Начиная съ этого времени, мы отъ поры до времени находимъ данныя о пребываніи евреевъ въ У. Замѣчается притокъ еврейскаго населенія въ У. благодаря иммигрантамъ изъ Польши, начиная съ 1713 г., когда городъ былъ лишенъ автономіи и перешелъ въ фискъ. Первый раввинъ У., р. Лейбшицъ Бодекъ Райзманъ, призванный въ 1730 г., былъ изъ Польши. Въ У. числилось тогда около 30 евр. семействъ; евреи мало чѣмъ отличались отъ крестьянъ, среди которыхъ они жили; они занимались, главнымъ образомъ, куреніемъ водки, торговля же была всецѣло въ рукахъ грековъ; въ «комитатѣ» жили также еврей-земледѣльцы, крѣпостные; всѣ они были крайне бѣдны. Постепенно община разрослась, построила синагогу, основала школу, приютъ для немошныхъ. Около 1800 г. комитатъ воспринялъ дальнѣйшій вѣздъ евреямъ. Въ 1807 г. раввиномъ У. состоялъ знаменитый р. Гершъ Геллеръ, известный также подъ именемъ Гершеле Харифъ. Послѣ областного сѣзда въ 1869 г. община раскололась; меньшинство ея образовало реформированную Neologengemeinde, у которой нѣтъ своего раввина. Въ У. существуетъ три женскихъ фереяна, талмуд-тора, восемь молитвенныхъ домовъ, много «хевротъ» и т. д. Хасидскій элементъ приобращаетъ все болѣе и болѣе значенія въ городѣ. Въ настоящее время (1912 г.) въ У. живутъ 1250 еврейскихъ семействъ. Господствующій среди евреевъ языкъ—жаргонъ, немногіе говорятъ по-нѣмецки, интеллигенція—по-венгерски. 45% всего дохода города поступаетъ отъ евреевъ. [По даннымъ М. Горовица въ Унгварѣ].

L. Bató. 6.

**Унгви**—посел. Бессарабск. губ., Бѣлѣцк. у. Въ

пзятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 1693, среди нихъ 997 евр. Имѣется (1910) общественное мужское евр. училище.

**Унгершбродъ, Натанъ Ната** (מנחם נחמן זלמן)—каббалистъ, время жизни его не известно; былъ, какъ указываетъ его прованіе, родомъ изъ Венгерскихъ Бродъ (Унгаришъ Бродъ). Написалъ каббалистическое сочиненіе по поводу праздника Пуримъ и связанныхъ съ послѣднимъ религиозныхъ предписаній, подъ заглавіемъ י"ן אר"ן (хранится въ рукописи въ собраніи Д. Оппенгеймера, въ Бодлеянской библіотекѣ).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 628, № 233.

**Унгеръ, Іоакимъ-Яновъ**—раввинъ и писатель, род. въ Номона (Венгрія) въ 1826 г., ум. въ 1912 г., образование получилъ въ берлинскомъ университетѣ, въ 1860 г. занялъ постъ раввина въ Иглау (Моравія). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Hebräische Philologie u. biblische Exegese» (Mannheimer-Album, Вѣна, 1864); «Bemerkungen über die Phöniciischen Opfertafeln von Marseille und Carthago» (ZDMG., томъ XXIV); «Die Judenfrage in Preussen» (въ Neuzeit, 1874 и отдѣльно); «Patriotische Casualreden» (Иглау, 1881; 2-е изд., Прага, 1899); «Dichtungen» (ib., 1885); «Fest- u. Sabbath-Predigten» (Прага и Бреславль, 1903).—Ср.: Lippe, Biogr. Lex., pp. 505—507 (Вѣна, 1881); Zeitlin, BHP., p. 401. [По J. E., XII, 343]. 9.

**Унгеръ, Іосифъ**—известный юристъ и государственный дѣятель; род. въ еврейской семьѣ, въ Вѣнѣ, въ 1828 г. Въ 1857 г. занялъ кафедру профессора въ вѣнскомъ унив. Въ 1867 г. У. былъ избранъ членомъ ландтага и государственнаго совѣта. Въ 1871 г. У. сталъ министромъ (безъ портфеля) въ кабинетѣ князя Ауэрсперга, съ паденіемъ котораго опъ и вышелъ въ отставку. Изъ многочисленныхъ трудовъ У. отмѣтимъ «System des oesterreichischen allgemeinen Privatrechtes» (Лейпцигъ, 5-е изд., 1892)—капитальный трудъ по австрійскому законодательству.—Ср.: Brockhaus Konversations-Lexikon Meyers Konversations-Lexikon. [J. E., XII, 343]. 6.

**Унгеръ, Манассе**—художественный критикъ; род. въ Coswig на Эльбѣ въ 1802 г., ум. въ Берлинѣ въ 1868 г. Въ Эрфуртѣ У. изучалъ рисованіе, отдался затѣмъ математикѣ и архитектурѣ. Субсидируемый институтомъ, У. путешествовалъ по Италіи. Во время революціи въ 1818 г. У. состоялъ капитаномъ отряда артистовъ, образовавшагося для защиты произведеній искусствъ. Картины У. не заслуживаютъ вниманія, известность ему создали его критическія статьи; ему принадлежатъ «Das Wesen der Malerei», Лейпцигъ, 1861; «Kritische Forschungen im Gebiete der Malerei alter und neuer Zeit», Берлинъ, 1868; «Künstler und Fürst»—эпическое произведеніе, вышедшее посмертнымъ изданіемъ (Берлинъ, 1875).—Ср. Albert Pick, Ueber den Erfurter Maler und Kunstgelehrten Manasse, Эрфуртъ, 1890. [J. E., XII, 344]. 6.

**Унгадъ, Артуръ-Францъ**—известный ориенталистъ; христианинъ (род. въ Магдебургѣ въ 1879 г.); состоятъ нынѣшнимъ профессоромъ іерусалимскаго университета. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ имѣющія отношеніе къ св. наукамъ: «Analogienbildungen im hebräis. Wärbum» (1903); «Synt. d. Gesetze Hammurabis» (1903—1904); «Altorient. Texte u. Bild.» (совмѣстно съ Gyro Грессманомъ и Ранке, 1909); «Hammurabis Gesetz» (совмѣстно съ Колеромъ, 1909—11); «Keil-

schrifttexte d. Gesetze Hammurabis» (1909); «Oden Salom.» (съ Штеркомъ, 1910); справочное издание элѣф. папирусовъ съ дополненіемъ нѣкоторыхъ документовъ, не вошедшихъ въ большое изданіе Захау.

**Унгъ** — округъ на сѣверо-востокѣ Венгріи; 162000 жителей, изъ которыхъ 34200 — евреи. Больше значительными общинами въ У. являются: *Униваръ* (см. выше), *Radránc*, гдѣ существуетъ иешива, *Nagykaros*, *Szereednyes*, *Szobráno* и *Nagyberegna*. Подавляющее большинство еврейскаго населенія — хасиды, интеллигенціи очень мало. Занимаются евреи преимущественно: шинкарствомъ, мелочной торговлей, ремеслами, скупкой скота и извозомъ. Разговорнымъ языкомъ служатъ преимущественно жаргонъ, изрѣдка — малороссійскій и венгерскій языки. *L. Bató. 6.*

**Унеча** — поселеніе Черниговск. губ., Суражск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ.

**Университеты.** 1) *Австрія.* Въ У. Австріи евреи стали поступать лишь въ 30-хъ гг. 19 в., причемъ въ первое время число обучавшихся было крайне невелико. Лишь послѣ революціи 1848 г. число евр. студентовъ стало расти, и въ 1851 г. ихъ было 641. Насколько быстро возрастало количество евр. студентовъ, видно изъ слѣдующаго:

Г О Д Ы.	На 1000 ч. той же рел.			
	Христ.	Еврей.	Христ.	Еврей.
1867—1870 . . . . .	5951	940	3,0	11,4
1878—1882 . . . . .	7242	1474	3,4	14,7
1888—1892 . . . . .	10939	3080	4,8	27,0
1898—1902 . . . . .	13225	3090	5,3	24,5
1904 . . . . .	14410	3097	—	—

Послѣднія цифры свидѣтельствуютъ, что въ Австріи наступило замедленіе въ ростѣ учащихся въ У., вызванное тѣмъ, что достигнуть уже предѣлъ насыщенности и что все состоятельное евр. населеніе посѣщаетъ У. По отношенію же къ высшимъ техническимъ училищамъ все еще продолжается непрерывный ростъ учащихся. Въ нихъ число евреевъ не столь значительно, какъ въ У., но зато замѣтно ежегодное увеличеніе.

Г О Д Ы.	На 1000 ч. той же рел.			
	Христ.	Еврей.	Христ.	Еврей.
1867—1870 . . . . .	3241	327	1,7	4,0
1878—1882 . . . . .	2610	490	1,2	4,9
1898—1902 . . . . .	4155	938	1,2	7,7
1904 . . . . .	1659	1175	—	—

Въ общемъ евреи почти въ 5 разъ (относительно) интенсивнѣе посѣщаютъ У. и другія высшія школы, чѣмъ хрістіане. Изъ всего числа студентовъ евреи составляютъ около 16—17%. Изъ 3210 студентовъ-евреевъ въ 1903—1904 гг. посѣщало: юридическій факультетъ — 1729 или 53,9%, медицинскій—681 или 21,2%, и философскій—800 или 24,9%. Изъ хрістіанъ 48,8% посѣщали юридическій факультетъ, 11,6% медицинскій и 39,6% философскій. Евреи, такимъ образомъ, больше хрістіанъ обучаются на медицинскомъ и меньше на философскомъ, что объясняется большей возможностью для евреевъ примѣнять въ жизни свои медицинскія познанія, чѣмъ

всякія иныя. Сравнительно больше всего евреевъ въ черновицкомъ университетѣ, меньше всего въ сельско-хозяйственномъ и агрономическомъ институтѣ въ Вѣнѣ. Въ университетахъ Австріи, въ особенности на медицинскомъ факультетѣ, много евреевъ-профессоровъ; однако, замѣтна тенденція къ ихъ ограниченію, и, за рѣдкими исключеніями, евреи не получаютъ званія ординарныхъ профессоровъ. Ограниченія вызываютъ среди приватъ-доцентовъ и экстраординаріевъ частый переходъ въ хрістіанство. Изъ евреевъ-профессоровъ наиболее извѣстны: Цукеркавль на медицинскомъ факультетѣ въ Вѣнѣ, ориенталистъ Дав.-Генрихъ Мюллеръ (ум. въ 1912), баронъ Шей на юридическомъ факультетѣ въ Вѣнѣ, Герцбергъ-Френкель и Л. Кельнеръ въ Черновцахъ; послѣдній, извѣстный шекспиранецъ, является выдающимся сіонистскимъ дѣятелемъ въ Буковинѣ.

2) *Англія.* Въ У. въ качествѣ студентовъ и профессоровъ евреи были допущены лишь въ 1869 г. Здѣсь нѣтъ особой статистики евр. учащихся и потому нѣтъ возможности говорить о числѣ евр. студентовъ. Изъ профессоровъ-евреевъ наибольшей славой пользовался знаменитый математикъ Дж. Сильвестеръ; назовемъ также профессора философіи Александра, манчестерскаго физика Шустера, кембриджскаго профессора исторіи искусства Вальдштейна, директора лондонскаго технологическаго института сэра Филиппа Магнуса, представляющаго университетъ въ палатѣ общинъ. Уроженецъ Пниска, сіонистъ Хаимъ Вейцманъ, состоитъ профессоромъ химіи въ Манчестерѣ, другимъ профессоромъ химіи въ Финсбюри является Р. Меддола.

3) *Венгрія.* Здѣсь евреи стали посѣщать будапештскій и клаузенбургскій У. лишь во второй половинѣ 19 в.; въ 1886 г. было 1170 евр.-студентовъ, въ 1901 г.—2308, въ 1907 г.—2768. Въ техническихъ высш.уч. заведеніяхъ въ тѣ же годы было 205, 646 и 506. Въ общемъ евреи въ Венгрію въ 6 разъ (относительно) интенсивнѣе хрістіанъ посѣщаютъ У. и даютъ почти половину всѣхъ будущихъ врачей и инженероѡ. Среди профессоровъ евреи не составляютъ, однако, такого %; почти никогда еврею не удается получить ординатуры, и лучшія научныя силы остаются на всю жизнь экстраординарными профессорами. На медицинскихъ факультетахъ въ 1911 г. (впервые въ теченіе ряда лѣтъ) не было не одного еврей-ординарія; на философскомъ пунѣ (1912) три: Игн. Гольдцѣръ, извѣстный ориенталистъ, Генр. Марцали, выдающійся историкъ, и Берн. Александеръ, талантливый историкъ философіи. Въ будапештскомъ технологическомъ институтѣ два ординарныхъ профессора: Францъ Витманъ и Морицъ Рети. Въ клаузенбургскомъ У. нѣсколько крещеныхъ евреевъ занимаютъ каведры въ качествѣ ординаріевъ, а въ аграрномъ У. нѣтъ ни одного профессора даже евр. происхождения.

4) *Германія.* Въ силу 8-ой статьи декрета 11 марта 1812 г. евреи были допущены въ У. въ качествѣ учащихся и учащихся; однако, съ наступленіемъ реакціи право быть профессоромъ оставалось лишь на бумагѣ и 4 декабря 1822 г., согласно королевскому указу, оно было даже отнято у евреевъ, отъ которыхъ требовался предварительный переходъ въ хрістіанство. Впервые возсталъ противъ этого требованія фیزیологъ Робертъ Ремакъ, который въ 1843 г. подалъ прошеніе о допущеніи его къ чтенію лекцій, дока-

вызвая моральный вред «несвободного перехода въ другую религію». Благодаря заступничеству Ал. Гумбольдта и извѣстнаго физиолога Іоганна Мюллера, Ремакъ въ 1847 г. былъ допущенъ въ У., причемъ ему было объявлено, чтобы онъ «не претендовалъ на званіе экстраординарнаго или ординарнаго профессора». Агитация Ремака не осталась безъ вліянія на преобразовательныя мѣры того времени, и въ 1847 г. въ соединенный ландтагъ былъ внесенъ проектъ, гласившій, что, помимо тѣхъ университетовъ, гдѣ статутами требуется отъ профессорскаго персонала исповѣданіе христіанской религіи, евреи могутъ быть допущены въ качествѣ приватъ-доцентовъ и экстраординарныхъ профессоровъ на медицинскій, математическій и естественный факультеты. Это предложеніе вызвало горячія пренія въ ландтагѣ: одни доказывали, что евреи могутъ также быть и филологамъ, другіе требовали допущенія ихъ къ ординатурѣ, третьи настаивали на рѣзкихъ ограниченіяхъ противъ евреевъ, четвертые, наконецъ, предложили опросить У., насколько статуты ихъ совмѣстимы съ допущеніемъ евреевъ къ профессурѣ (большинство этихъ отвѣтовъ помѣщено у Kalisch, Die Judenfrage, 1860). Въ разгаръ этого опроса произошла мартовская революція, и 14 іюля 1848 г. министръ культовъ Ладенбергъ въ особомъ циркулярѣ писалъ, что евреи допускаются ко всѣмъ каедрамъ во всѣхъ У., «если только самый предметъ преподаванія не требуетъ необходимо христіанскаго вѣроисповѣданія со стороны учащаго». Последнее ограниченіе, при наступленіи реакціи, толковалось въ крайне распространительномъ смыслѣ, и евреи не допускались фактически къ университетскому преподаванію, въ особенности, когда восторжествовалъ взглядъ, что всякое культурное государство должно носить христіанскій характеръ. Лишь въ 1869 г. конституція формально отменила всякаго рода ограниченія и уравнила евреевъ во всемъ съ христіанами. Однако, понынѣ (1912) фактически евреи все еще чувствуютъ ограниченія, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ. Такъ, ординарными профессорами были въ 1874 г. христіане—58% (всѣхъ христ. преподавателей), крещеные 47% (всѣхъ крещеныхъ - преподавателей У.) евреи—14,5%; въ 1909 г. христіане—39,5%, крещеные—25%, евреи—12%. Изъ всѣхъ приватъ-доцентовъ было евреевъ въ 1909 г. 12%, экстраординарныхъ профессоровъ—9%, ординарныхъ—2,5%. Въ Мюнстерѣ, Вюрцбургѣ, Тюбингенѣ и Ростокѣ никогда не было евр. ординарныхъ профессоровъ; съ 1874 г. понынѣ (1912) въ Эрлангенѣ, Килѣ, Марбургѣ и Гиссенѣ число евр. ордин. было постоянно однимъ и тѣмъ же, въ Берлинѣ, гдѣ всегда было нѣсколько ордин., въ 1909 г. не было ни одного; во Фрейбургѣ крещеные-профессора, которыхъ совсѣмъ не было здѣсь въ 1874 г., въ 1909 г. составляли группу въ 12 чел. Въ Бреславлѣ ординарн. профессоровъ было въ 1874 г.—5%, въ 1889 г.—9%, въ 1909 г.—2%, крещеныхъ-ординаріевъ въ тѣ же годы: 5%, 9%, 15,5%; экстраординарные профессора даютъ слѣдующія цифры за тѣ же годы: евреи—23%, 22%, 9%, крещеные—0%, 6%, 27%. Особенно мало ординарныхъ профессоровъ на юридическихъ факультетахъ, и такіе выдающіеся ученые, какъ Гарбургеръ, Левенфельдъ, Моссен Риссеръ, имѣютъ лишь титулъ заслуженныхъ профессоровъ (Honoraryprofessor), а Евг. Фуксъ, Гагенбургъ, Маковецъ и Штаубъ, обогатившіе нѣмецкую юриспруденцію цѣнными

вкладами, не удостоились званія профессоровъ. Во всей Германіи имѣется лишь четыре еврея ординарныхъ профессора на юридическихъ факультетахъ. Не лучше обстоятъ дѣла съ медиками. Гиршбергъ, Мендель, Сенаторъ, Вейгертъ, Гуго Оппенгеймъ, Израэль, Багинскій, Лассаръ-Конъ, несмотря на свою извѣстность, остались и остаются лишь экстраординарными профессорами. Знаменитый физиологъ Герм. Мункъ (ум. въ 1912 г.) былъ ординарнымъ профессоромъ ветеринарнаго института, но не былъ утвержденъ ординаріемъ берлинскаго У., хотя неоднократно избирался медицинскимъ факультетомъ. На философскихъ факультетахъ число ординарныхъ профессоровъ среди евреевъ возросло лишь на математическомъ отдѣленіи, на другихъ евреи либо остались въ томъ же числѣ, что и въ 1874 г., либо даже уменьшились. Среди 152 христіанъ ординаріевъ - филологовъ въ 1909 г. былъ лишь 1 еврей, изъ 170 естествоиспытателей—2 еврея; математиковъ-ординаріевъ—5. Штейнтале, Лацарусъ, Проскауэръ, Р. М. Мейеръ, Бартъ, Ястровъ, Либерманъ не могли получить ординатуры. Лишь два еврея получили въ Германіи съ 1874 г. по 1910 г. званіе ординарныхъ профессоровъ, яе достигши 40 лѣтъ; остальные получаютъ ординатуру обыкновенно въ тѣ годы, когда профессору пора идти на покой (слова знаменитаго Л. Траубе, избраннаго ординаріемъ также въ преклонномъ возрастѣ). Первымъ студентомъ въ Пруссіи былъ Тобіа Когенъ, который въ 1675 г. получилъ отъ великаго курфюрста разрѣшеніе посѣщать медицинскій факультетъ во Франкфуртѣ-на-Од. Въ 18 в. отдѣльные студенты евреи бывали на медицинскомъ факультетѣ въ Галле, Геттингенѣ и Франкфуртѣ, но лишь съ середины 19 в. замѣтенъ большой наплывъ евреевъ въ германскіе У. Въ 1906 г. еврей студенты составляли 6,97% всѣхъ студентовъ Пруссіи. Ростъ евреевъ-студентовъ выражается слѣдующимъ образомъ:

Г О Д Ы.	Юристы.	Медики.	Философы.
1886—1891 . . . . .	193	644	297
1891—1895 . . . . .	266	529	259
1899—1900 . . . . .	383	453	364
1905 . . . . .	539	319	443

За послѣдніе годы число студентовъ-медиковъ быстро уменьшается, однако, евреи все еще составляютъ на медицинскихъ факультетахъ 16,14% всѣхъ студентовъ, на юридическомъ—9,35%, а на философскомъ—4,88%. Больше всего евреевъ-студентовъ въ Берлинѣ и Бреславлѣ, затѣмъ идутъ Кенигсбергъ и Боннъ.

5) *Нидерланды: Голландія.* Во всѣхъ пяти голландскихъ У. имѣются евреи; однако, лишь въ Амстердамѣ число ихъ болѣе или менѣе значительно. Въ 1902 г. въ амстердамскомъ У. было 124 еврея или 13% всѣхъ студентовъ. По факультетамъ евреи были распределены:

Г О Д Ы.	Юрид.	Медиц.	Филос.	Матем.	% евр.
1902 . . . . .	33	68	19	15	13
1903 . . . . .	33	57	20	18	11,8
1905 . . . . .	35	76	27	22	13,7
1907 . . . . .	32	94	30	18	13,7



Изъ профессоровъ слѣдуетъ назвать: на юридическомъ факультетѣ К. Ассера и Т.-М.-К. Ассера, на медицинскомъ Стоквиса, Г. Фанденберга, С.-З. Розенштейна и др.—Въ *Бельгии* мало евреевъ, а потому незначительно и число евр. студентовъ. Изъ профессоровъ назовемъ: Мартина Филиппсона, Лео и Поля Эррера.

6) *Данія*. Еврей-студенты составляютъ въ копенгагенскомъ У. около 9% въ то время, какъ число евреевъ вообще 1,49%. Изъ профессоровъ известны: клиницистъ Тритъ, анатомъ Якобсонъ, физиологъ Ганноверъ, бактериологъ К.-Ю. Саломонсонъ, филологъ Сиебси, историкъ Фредераци, статистикъ Рубинъ и др.

7) *Италія*. Уже въ средніе вѣка евреи обучались medicinѣ въ У. Италіи, и къ евр. врачамъ за помощью обращались нерѣдко герцоги, короли и даже папы. Въ 14 в. въ Падуѣ и Пизѣ было много евр. врачей: въ падуанскомъ У. съ 1517 г. до 1619 г. получили докторскій дипломъ 80 евреевъ, а съ 1619 г. по 1721 г.—149 евреевъ. Разумѣется, не одни только итальянскіе евреи обучались въ Падуѣ и Пизѣ; сюда стремились изъ Германіи, Австріи и другихъ странъ. Такъ, въ 1695 г. докторскаго диплома былъ удостоенъ въ Падуѣ Коппилиусъ Пикторъ (Коппель Малеръ) изъ Виггена-на-Рейнъ; имѣется сообщеніе (пистъ лѣтъ), что современникъ виленаго раввина Р. М. Кремера, извѣстный Ааронъ га-рофе, отправился въ Падую, чтобы тамъ изучать *chocmat ha-refua*. Евреи должны были платить особый налогъ въ пользу У. Падуи; въ 1633 г. налогъ этотъ былъ отмененъ, но предъ полученіемъ диплома евреи должны были давать 170 лпръ своимъ товарищамъ-христіанамъ для покупки конфетти. 18 вѣкъ внесъ рядъ ограниченій въ университетскую жизнь, и евреи перестали посѣщать У.; однако, въ 19 в. пали ограниченія и лишь въ церковной области они остались: евреи не имѣли права посѣщать здѣсь высшія техническія школы. Въ 60-хъ гг. исчезли послѣднія ограниченія. Въ 1867 г. было 17 евр. профессоровъ, въ 1880 г.—22, въ 1903—25. Наиболее известны: медикъ Пю Фоа, финансистъ Лунджи Луццатти, бывший премьеромъ, Чезаре Ломброзо, создавшій особую школу криминалистовъ, Ах. Лорія, извѣстный социологъ, работы котораго переведены на многие языки, Феличе Момиліано въ Удино, Полакко въ Падуѣ и др. Большинство евр. студентовъ обучается въ Туринѣ (въ 1907 г.—104 чел.); затѣмъ идутъ: Падуя, Генуя, Болонья и Флоренція. Незначительное число евреевъ-студентовъ не даетъ имъ возможности организоваться въ кружки, но преданность интересамъ еврейства видна изъ факта частныхъ диссертаций на евр. темы. Такъ, Умберто Кассуто защищалъ тему: *Storia degli Ebrei a Firenze*, Арм. Sorani—по исторіи современной евр. литературы, Кастельблогнези—о *Pirké di R. Eliezer*, Сачерлотто о М. Х. Луццатто и т. д.

8) *Франція*. Евреи уже въ 12 в. обучались medicinѣ въ Монпелье, гдѣ имъ собственно и былъ основанъ первоначально ставшій столь извѣстнымъ медицинскій факультетъ; были также евреи и въ парижскомъ У.; однако, съ начала 15 в. на евреевъ начались гоненія, и они совершенно были удалены изъ французскихъ У. Въ серединѣ 17 в. въ Тулузѣ читалъ лекціи по medicinѣ Оробио де Кастро, скрывавшій свое евр. происхождение и называвшій себя португальцемъ. Когда онъ заявилъ, что онъ еврей, то долженъ былъ оставить Тулузу. До революціи

1789 года не было въ университетѣ ни профессоровъ, ни студентовъ евреевъ. Эмансипація открыла предъ евреями двери У.; въ 1830 г. во Франціи уже было 27 евреевъ-врачей и почти столько же юристовъ. Статистическихъ данныхъ о числѣ студентовъ евреевъ нѣтъ; но можно утверждать, что относительно оно велико; большинство евреевъ обучается въ Парижѣ. Въ 1911 г. во французскихъ У. были слѣдующіе профессора, евреи: Ж. Блохъ, Дюркгеймъ, Леви-Брюль, Мильо-Глотцъ, Бруевичъ, Вагш. Контъ, Г. Липпманъ, Ліонъ-Каэнъ, Мей, Валь, Видаль, Хайемъ, Бергсонъ, Сильвианъ Леви, Хадамаръ, Мишель Леви, Сол. Рейнакъ, Абрагамъ (въ въ Парижѣ). Въ Алжирѣ—Каррюсъ, въ Безансонѣ—Андраль, въ Бордо—Вальтцъ, Бенцакаръ, въ Каэнѣ—Вейль, въ Дижонѣ—Озеръ (Hauser), книги котораго по исторіи рабочаго движенія и организаціи труда переведены и на русскій языкъ, Луи Эйзенманъ, написавшій извѣстную работу по исторіи Австро-Венгріи; въ Лиллѣ—Леви-Ульманъ, Афталіонъ, извѣстный невропатологъ Вертгеймеръ и Валь, въ Ліонѣ—Эм. Леви, выдающійся юристъ, и врачъ Вейль; въ Монпелье—Годшо и Лалтесъ, въ Нанси—Валь и Альбертъ Лени, въ Реннѣ—А. Сэ, въ Тулузѣ—медикъ Моссе. Членами академіи состояли: Г. Липпманъ, Мишель Леви, Бергсонъ, Ліонъ-Каэнъ, Брель, Сол. и Теод. Рейнаки.

9) Въ *Швейцаріи* много евр. студентовъ изъ Россіи, швейцарцевъ же очень незначительное количество, такъ какъ евреевъ вообще мало въ странѣ. Лишь съ конца 70-хъ гг. появились профессоры-евреи, изъ нихъ назовемъ физиологовъ Шиффа и Валентина, философовъ М. Лапаруса и Карла Юзля, филолога Гехта (Гауса).—Евреи занимали также посты ректоровъ въ различныхъ университетахъ. Отмѣтимъ нѣкоторыхъ ректоровъ: М. Филиппсона, К. Юзля, Юл. Бернштейна, М. Лапаруса, Т. Гомперца, Леона Кельнера, Д. Сунппо. Ср.: Ruppin, *Die Juden der Gegenwart*, 1911, 2-е изд., *Zeitschr. Demogr. und Statistik der Juden* (разные годы); *Oesterr. Statist.*, t. 73; *Servi, Statistica degli israeliti*; *Jacobs. Jew. Statistic*; *Jew. Enc.*, XII, s. v. *Universities*; *Settimana Israelitica*, 1911, № 11; R. Landau, *Geschichte der jüd. Aerzte*, 1895; Bernh. Breslauer, *Die Zurücksetzung der Juden an den Universitäten Deutschlands*, 1911; M. Kalisch, *Die Judenfrage*, Лейпц., 1860; *Zlocisti, Die Juden und die deutschen Universitäten*, Ost und West, 1912, № 5; *Archiv für jüdische Familienforschung*, Вѣна, 2—3; *Niflaoth Chadaschoth*, Тарн., 1903; J. Thon, *Die Juden in Oesterreich*, 1907; *Annuaire des Archives Israélites*, 5672; *Jüdische Hochschule*, 1901.

С. Л. и Л. Б. 6.

*Университеты въ Россіи*. Общъ учащійся — см. Просвѣщеніе (Евр. Энц., XIII). Къ чтенію лекцій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ допускались и допускаются отдѣльныя лица лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія, какъ, напр., Ник. Бернштейнъ, Н. Бакстъ, Х. Гохманъ, Л. Миноръ, В. Каганъ, М. Мандельштамъ, Г. Кулшнеръ, — ни одинъ изъ нихъ не достигъ званія профессора.

**Унна, Герсонъ Павелъ** (Unna, Gerson Paul) — извѣстный врачъ-дерматологъ; род. въ Гамбургѣ въ 1850 г. Въ 1884 г. онъ основалъ извѣстную лѣчебницу для кожныхъ больныхъ въ *Einsbüttel* вблизи Гамбурга. Неугомонный работникъ, У. напечаталъ свыше 100 изслѣдованій по различнымъ вопросамъ medicinы и нѣсколько капитальныхъ трудовъ по своей спеціальности. Въ 1882 г. имъ основанъ журналъ *«Monatshefte für Praktische Dermatologie»*; кромѣ того, онъ

принималъ дѣятельное участіе во многихъ журналахъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Kuno Fischer und das Gewissen», «Anatomie der Haut», «Histopathologie der Haut», дополнение къ «Spezielle Pathologie Orth'a, 1894, и «Allgemeine Pathologie der Haut», 1898. Ему же принадлежитъ «Histologischer Atlas zur Pathologie der Haut» и «Internationaler Atlas seltener Hautkrankheiten», составленный имъ въ сотрудничествѣ съ Morris, Besnier и Dühring.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biog. Lex. [J. E., XII, 380]. 6.

**Унна, Исаакъ** (Isaak Unna)—современный писатель. Изъ его работъ упоминаемъ «Historisches aus den Responen d. Rabbi Joel Sirkes» (въ Jahrbuch d. jüd. literarischen Gesellschaft, 1904), «Babylonien um das Ende der Tannaitenzeit» (ib., 1904) и др. 9.

**Интергендлеръ** — семья типографовъ въ Варшавѣ, изъ представителей которой должны быть упомянуты: *р. Яковъ-Зеевъ У.*, типографъ въ 70-хъ гг. 19 в.; сынъ его, *р. Иосифъ бенъ-Яковъ-Зеевъ У.* Сынъ послѣдняго, *р. Яковъ-Зеевъ б. Иосифъ У.*, состоитъ нынѣ типографомъ въ Варшавѣ.—Ср. S. Wiener, KM., I, s. v. 9.

**Унтевъ (Унеіовъ)** — псд. Калишск. губ., Турекск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались никакнхъ стѣсненій въ жителствѣ. Въ 1856 г. христ. 1137, евр. 650. По переписи 1897 г. жит. 2681, среди нихъ 960 евр. 8.

**Уральская область.**—По переписи 1897 г. жителей болѣе 600 тысячъ, евреевъ 232, изъ коихъ 113 душъ проживаетъ въ Уральскѣ; изъ означеннаго числа евреевъ въ другихъ городахъ живутъ 25 евреевъ, остальные расселены по уѣздамъ. 8.

**Ураній, Генрихъ** (Henricus Uranius)—христіанскій грамматикъ первой половины 16 в. Его еврейская грамматика «Compendium Hebr. Grammaticae» пользовалась большимъ успѣхомъ во второй половинѣ 16 в., она выдержала въ короткое время шесть изданій (Базель, 1541, 1545, 1548, 1559, 1568, 1570), соперничая, такимъ образомъ, съ знаменитой грамматикой Себастіана Мюнстера (см.). 2.

**Урбино** — главный городъ итальянской провинціи Пезаро-Урбино, прежде столица герцогства Урбино. Евреи поселились въ У.; повидимому, уже въ 13 в., но документальныя данныя относительно нихъ имѣются только съ начала 14 в., когда Маэстро Даниэле прибылъ изъ Витербо въ У. и открылъ здѣсь ссудное учрежденіе. Наслѣдники Даниэле пользовались особыми привилегіями въ качествѣ заимодавцевъ. Другіе евреи, пожелавшіе заниматься ссудными операціями въ У., должны были испрашивать разрѣшенія у герцоговъ и у привилегированныхъ евр.-заимодавцевъ. Кромѣ банкротовъ, были еврей-купцы, ремесленники и врачи. До начала 16 в. евреи пользовались правомъ владѣть недвижимымъ имуществомъ, вести торговлю и заниматься портяжескимъ и кожевеннымъ ремеслами, жить во всѣхъ частяхъ города, имѣть христіанскую прислугу. Къ началу 16 вѣка наступила эра репрессій. Въ 1508 г. герцогъ Франческо Марія упразднилъ привилегіи евреевъ, запретилъ имъ приобретать земельную собственность и заниматься ссудными операціями. Вместе съ тѣмъ, имъ было приказано вернуть всѣ заложеныя у нихъ предметы, носить отличительный знакъ и покупать съѣстные припасы только по вечерамъ. Вслѣдъ за тѣмъ евреи, которыхъ тогда числилось около 500 чел., должны были пере-

селиться въ особый кварталъ, извѣстный подъ названіемъ «Androne delle Giudei»; наконецъ, было запрещено держать христіанскую прислугу. Однако, несмотря на эти строгія мѣропріятія, евреи продолжали заниматься ссудными операціями; начиная съ 1512 г., городской советъ сталъ пользоваться ихъ кредитомъ. Издававшіеся законы противъ евреевъ-заимодавцевъ, понидимому, не соблюдались, — и послѣ этого встрѣчаются данныя о евреяхъ, «содержащихъ ссудныя учрежденія». Любопытно отмѣтить, что въ это время нѣкій Моисей состоялъ городскимъ врачомъ. Изъ герцоговъ 16 в. оказывалъ особое вниманіе евреямъ Гвидо Убальдо, который покровительствовалъ и марранамъ, привлекая ихъ на свою территорию (см. Евр. Энци., XII, 348). Однако, въ концѣ 1560-хъ годовъ герцогъ круто измѣнилъ свое отношеніе къ марранамъ, отчасти подъ вліяніемъ паны, отчасти вслѣдствіе того, что не удалось возвысить торговое значеніе герцогства; поселившіеся-было въ его предѣлахъ евреи, бѣжавшіе изъ Анконы, были изгнаны. Для У. наступилъ съ тѣхъ поръ періодъ упадка. Евреи начали покидать городъ. Въ 1627 г. У. вошелъ въ составъ Панской области, вслѣдствіе чего положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Въ эпоху французской революціи евреи У. получили гражданскія права, но были лишены ихъ въ эпоху реставраціи и получили ихъ опять въ 1866 г., когда Парская область была включена въ составъ Итальянскаго королевства. Евр. община все болѣе уменьшается: въ 1870 г. — 181 еврей, въ 1901 г. только 92.—Ср.: Rava, въ Educatore Israelita, 1870, 312; Vogelstein и Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom. II; Magazin Berliner'a, XVII, 229; Gudemann, Gesch. d. Erziehungswesens etc., II; Grätz, Gesch. d. Jud., IX; Rev. Et. Juiv., XVI, 61 и сл.; XX, 47 и сл.; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, изд. Випера, 108; Luzzatto, Banchieri Ebrei in Urbino nell' Eta ducale. [По J. E., XII, 380—381]. 5.

**Урбино (Urbino)** — родовитая евр. фамилія, происходящая изъ итальянскаго города Урбино (см.). Наиболѣе раннимъ извѣстнымъ намъ представителемъ семьи У. является *р. Соломонъ У.*, жившій въ началѣ 14 в. (см. Соломонъ д'Урбино, Евр. Энци., т. XIV, ст. 475). Въ 15 в. отмѣтимъ: *р. Соломона б. Авраама б. Соломона д'У.*, автора словаря синонимовъ (см. Соломонъ бенъ-Авраамъ, ibid., ст. 462). Изъ представителей семьи У. въ 17 в. извѣстенъ *р. Моисей-Иудъ б. Исаакъ д'У.* изъ Анконы, упоминаемый въ новеллахъ *р. Авраама-Соломона къ Шулаханъ-Аруху* (III, 388). Въ 18 же вѣкѣ изъ членовъ этой семьи долженъ быть отмѣченъ *р. Иедидія Зегарія д'У.* изъ Пезаро, авторъ рукописнаго сборника респонсовъ. Одинъ респонсъ его приводится въ сборникѣ респонсовъ *р. Самсона Морнупро* (תורת שמש, II, 24).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 107, 177, 210, 333; Steinschneider, Cat. Bodl., Cols. 1538, 2391; Mortara, Indice, p. 67; Fürst, BJ., III, 461; Умб. Кассуто, въ J. E., XII, 381—382. 9.

**Урмендовъ** — псд. Люблинск. губ., Яновск. у. Имѣлъ привилегію Стефана Баторія (1581). Въ 1815 г. префектъ Люблинск. департамента, ссылаясь на нее, приказалъ удалить евреевъ (въ 1862 г. привилегія утратила свою силу). Въ 1856 г. христ. 1892, евр. 7. По переписи 1897 г. жит. 991, среди нихъ 288 евр. 8.

**Ури**, אורי (въ Септ. Οὐρί Οὐρεϊος): 1) сынъ Хура, отецъ Бецалеля (см.). Талмудъ утверждаетъ, что

Беналель родился, когда У. было восемь лѣтъ (Санг., 696).—2) Отецъ Гебера, одного изъ налѣстниковъ Соломона (I Цар., 4, 19).—3) Одинъ изъ привратниковъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзр., 10, 24).

**Ури**—талмудистъ 19 в., ученикъ р. Моисея Шрейбера; авторъ новеллы къ талмудическому трактату Шаббатъ, подъ заглавіемъ «Ben Uri».

**Ури Давидъ бенъ-Иосифъ Априонъ** — видный талмудистъ 19 в., былъ раввиномъ въ Старыхъ Жагорахъ. Онъ авторъ сборника респонсовъ въ порядкѣ четырехъ отдѣловъ Шулханъ-Аруха подъ заглавіемъ «Arijon Dawid» (Эйджуневъ, 1872). У. состоялъ въ перепискѣ съ р. Ицхакъ-Эльхананомъ Спекторомъ (ср. Beer Jizchak, § 3 и Zichron Jaakob, §§ 24—25, 35—46).—Ср.: Овчинскій, Nachlat Abot, p. 21; S. Wiener, Kohelet Moscheh, I, № 864.

**Ури бенъ-Давидъ бенъ-Моисей** (אורי בן דוד בן משה)—библейскій экзегетъ, внукъ р. Самуила

**Ури, Лессеръ**—живописецъ, род. въ Бирнбаумѣ въ 1862 г., посѣщалъ среднюю школу въ Берлинѣ, но затѣмъ поступилъ ученикомъ въ конфекціонный магазинъ. Въ 1879 году ему удалось попасть въ Дюссельдорфъ, гдѣ онъ и занялся своимъ художественнымъ образованіемъ. Уже въ пейзажахъ 1881 г., писанныхъ въ бельгійской деревушкѣ Воллюве, У. является вдумчивымъ художникомъ, котораго всецѣло поглощаетъ проблема plein air'a. Въ Германіи У. одинъ изъ первыхъ представителей художественнаго движенія, поставившаго себѣ цѣлью достигнуть въ живописи подлинной передачи эффектовъ солнечнаго свѣта. Однако, У. не натуралистъ: воспроизведение природы не цѣль его, а средство для воплощенія опредѣленныхъ эмоцій. Въ своихъ ландшафтахъ «Утро», «Заходъ солнца», «Вечеръ», «Осень» и т. д. У. стремится не столько дать портретъ мѣстности, сколько зафиксировать душевное состояние, которое созерцаніе природы вызываетъ въ разные моменты дня и времени



Ури Лессеръ.

Разрушеніе Іерусалима.

Эделеса (Магарша); жилъ въ 17 в.; состоялъ раввиномъ въ Полонномъ. У.—авторъ сборника толкованій и гомилий къ Пятикнижію, подъ заглавіемъ «Or Torah» (Люблинъ, 1672; приводитъ много толкованій Магарша).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 2692; Fünin, Kl., p. 92; Sternberg, Gesch. d. Juden in Polen, p. 185. [По J. E., XII, 382].

**Ури Зеебъ Салатъ** — талмудистъ 19 в.; состоялъ членомъ раввината въ Львовѣ. Его новеллы помѣщены въ сборникѣ респонсовъ «Schoel u-Meschib» р. Саула-Иосифа Натансона и др. сочиненійхъ современниковъ. — Ср. Овчинскій, Nachlat Abot, p. 21.

**Ури Нацъ или Когенъ Цедекъ** (אורי בן יצחק)—экзегетъ, написалъ מנחת כהן—толкованія агадическихъ изреченій (Амстердамъ, 1830).—Ср. Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 41, № 768.

года. Съ этой точки зрѣнія надо подходить къ видамъ Груневальда, верхней Италіи, Тюрингіи кисти У. Это намѣреніе художника иногда проявляется и въ названіи картины, напр., въ «Regenstimmung» (1902 г.). Своеобразие творчества У. сказывается, главнымъ образомъ, въ его большихъ композиціяхъ на библейскія темы. Здѣсь развертывается его даръ сгущенія дѣйствительности до символическаго преображенія ея. Даже краски пріобрѣтаютъ у У. символическій смыслъ. Еще въ 1881 г. въ Брюсселѣ У. занимаетъ сюжетъ, навѣянный, вѣроятно, произведеніями Бендемана (см. Евр. Энци. т. IV, ст. 103). Въ относящихся къ тому времени двухъ эскизахъ на тему «Разрушеніе Іерусалима» замѣтно вліяніе послѣдняго. Однако, въпослѣдствіи У. освобождается отъ постороннихъ вліяній и достигаетъ простоты и вразумительности композицій,

которая является у него результатомъ долгой работы надъ своими замыслами. «Разрушение Иерусалима», 1896 г., собственностью Геннеберга въ Цюрихѣ (см. иллюстрацію), уже мало имѣетъ общаго съ первоначальными набросками, «Человѣкъ» (1897), «Адамъ и Ева» (1899), «Иеремія» (1900) и «Моисей» (1902) отмѣчены своеобразіемъ интерпретаций и титанической силой темперамента. У. привлекаютъ библейскіе образы, въ которыхъ онъ находитъ отвѣтныя порывы. Безстрашіе передъ Богомъ пророка Иеремія, героизмъ юнаго Давида, гнѣвъ Моисея, разбивающаго божественныя скрижали, ненужныя народу, погрязшему въ идолопоклонствѣ—таковы душевные движенія и жесты, родственные художнику въ пору расцвѣта его творческой дѣятельности. Расцвѣтъ этотъ—одинъ изъ раннихъ плодовъ еврейскаго художественнаго ренессанса, наблюдаемаго въ Германіи въ связи съ возникновеніемъ сionизма. Фигура Моисея особенно плѣняетъ У. и трактуется имъ то въ видѣ «Моисея передъ горящимъ кустомъ», то въ образѣ мудраго законодателя (1910; см. иллюстрацію въ Евр. Энци., т. X, 189—190). За послѣдніе годы замѣчается нѣкоторое умиротвореніе души художника, проявляющееся въ тяготѣніи къ болѣе спокойнымъ моментамъ библейской исторіи: на смѣну драматической трактовки «Адама и Евы послѣ изгнанія» (1899 г.) является лирическая картина «Потерянный рай», гдѣ первые люди—не проклятые изгнанники, а ободянная ребенкомъ семья; въ «Встрѣчѣ у колодца Эліезера и Ревекки» и «Обѣдѣ дружбы, данномъ Ионатаномъ Давиду» (1912 г., въ помѣщеніи ложи Внѣ Brith въ Берлинѣ), запечатлѣны сцены изъ патриархальнаго библейскаго быта. У. интересный портретистъ и зоркій наблюдатель столичной жизни, которую онъ фиксируетъ въ мимолетныхъ наброскахъ въ кафе, на улицѣ. Сборная выставка произведеній У. устроена была въ 1910 г. при «Grosse Berliner Kunstausstellung». — Ср.: M. Buber, Lesser Ury (монография), Jüdischer Verlag, Berlin, 1903; M. Rapsilber, Lesser Ury, въ «Ost u. West», 1910, вып. VI; K. Bayer, Zu den Gemälden von Lesser Ury, въ «Ost u. West», 1912, вып. IV; P. Бернштейн-Вишницеръ, Къ 50-лѣтію Lessera Ури, Новый Восходъ, 1912, №№ 46 и 47—48.

Р. Бернштейнъ. 6.

**Ури, Моисей бенъ-Иосифъ га-Леви**—основатель испанско-португизской общины въ Амстердамѣ—см. Моисей Ури (Евр. Энци., т. XI, 210). 9.

**Ури бенъ-Симонъ** (אורי בן שמואל)—писатель, авторъ сочиненія *מגילת אורי* о моголахъ евр. святыхъ въ Палестинѣ и другихъ странахъ, составленнаго въ 1537 (Сафедъ, 1566); латинскій переводъ этого сочиненія былъ изданъ Готтингеромъ въ Гейдельбергѣ въ 1659 г. и въ 1662 г. (совмѣстно съ текстомъ) Въ переводѣ на разговорно-евр. языкъ сочиненіе У. вмѣстѣ съ евр. текстомъ было издано въ Вильнѣ въ 1853 г.—Ср.: El. Karmoly, *מגילת אורי*; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 221, №№ 189—190; Luncz, Rabbane Erez Israel, въ Jerusalem Luncz'a; т. VII, p. 45.

**Ури Симонъ**—пзвѣстный раввинъ и дѣятель, род. въ Нидерброннѣ (Верхній Эльзасъ) въ 1849 г., образование получилъ въ страсбургскомъ лицей и раввинской школѣ въ Прагѣ, въ 1875 г. сталъ раввиномъ въ Лаутербургѣ (Верхній Эльзасъ), а потомъ въ Вруматъ, въ 1886 г. былъ назначенъ профессоромъ по кафедрѣ библейской экзегезы и евр. исторіи въ страсбургской раввинской школѣ. Въ 1890 г. У. сталъ главнымъ раввиномъ Лота-

рингіи, позже Верхняго Эльзаса, съ резиденціей въ Страсбургѣ. Изъ трудовъ У. отмѣтимъ: «Les arts et les métiers chez les anciens Juifs selon la Bible et le Talmud». [По J. E., XII, 386]. 9.

**Ури Стрелискеръ**—см. Стрелискеръ, Ури (Евр. Энци., т. XIV, ст. 580).

**Ури, Файвель бенъ-Ааронъ**—писатель, время жизни котораго не извѣстно, написалъ сборникъ толкованій къ Пятикнижію въ двухъ част., подъ загл. «Or ha-Chochmah» (къ Бытію и Исходу. Лацковъ 1815, къ Числамъ, Левиту и Второзаконію, Копенъ, ib.).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 25, № 497. 9.

**Ури Файвушъ Гамбургеръ бенъ-Нафтали-Герць изъ Бреслау**—талмудистъ, написалъ *מגילת אורי* по поводу одного спорнаго развода (Лондонъ, 1707). — Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 30, № 594. 9.

**Ури, Фебусъ бенъ-Нафтали Цеби**—см. Гартъ, Ааронъ (Евр. Энци., т. VI, ст. 190). 9.

**Уримъ и Туммимъ** (אורי וטומי)—предметы, находившіеся въ связи съ наперсникомъ перпосвященника и служившіе для полученія Божественныхъ отвѣтовъ на предположенные вопросы. Со временъ александрийскихъ переводчиковъ Библии У. и Т. стали понимать, какъ «откровеніе и истина» (ἀλήθεια καὶ ἀκρίβεια), или «свѣтъ и усовершенствованія» (φωτισμοὶ καὶ τελειότητες). Симмахъ переводитъ—*τελειότης καὶ διδασχὴ*: «совершенство и ученіе» (леронимъ—*Perfectia et doctrina*), а Аквилла и Θεодотіонъ—*φωτισμοὶ καὶ τελειώσεις*: «свѣтъ и усовершенствованія». Вульгата передаетъ: «doctrina et veritas» («ученіе и истина»), хотя сама Библия нигдѣ не даетъ повода къ такому переводу. Въ Исх., 28, 13—30 описанъ эфодъ и нагрудникъ первосвященника; послѣдній называется иначе «наперсникъ судный» — *אֶפֶדֶן שֹׁפֵט*; [עֶפֶדֶן, въ смыслѣ «рѣшенія по жребію», ср. Притч., 16, 33]. Къ нему должны быть присоедилены У. и Т. Наперсникъ имѣлъ видъ квадрата, сложеннаго вдвое, съ 12 камнями, помѣщенными не на внутренней, а на внѣшней поверхности «хошена». Въ связи съ заповѣдью, Исх., 39, 1—27, Лев., 8, 7—8 рассказываетъ, что Моисей «возложилъ на него (на священника) хитонъ, и опоясалъ его поясомъ, и надѣлъ на него верхнюю ризу, и возложилъ на него эфодъ, и опоясалъ его поясомъ эфода, и прикрѣпилъ имъ эфодъ на немъ. И возложилъ на него наперсникъ, и въ наперсникъ положилъ У. и Т.». Говоритъ о нихъ и Втор., 33, 8, приводя благословеніе Моисея: «И о Леви онъ сказалъ: Уримъ Твой и Туммимъ Твой святому мужу Твоему, котораго Ты искусилъ въ Массѣ» и т. д., [причемъ отмѣняется, что левиты (священники) безпристрастны на судѣ, даже по отношенію къ самымъ близкимъ роднымъ; изъ этого видно, что У. и Т. служили для разбирательства судебныхъ дѣлъ]. Наиболее интереснымъ мѣстомъ для пониманія сущности У. и Т. служить 1 Сам., 14, 41: «И сказалъ Саулъ Господу: Боже Израилевъ! покажи, кто правъ. И задержаны были Ионатанъ и Саулъ, а народъ пропущенъ». Септ. имѣла здѣсь приблизительно слѣдующій текстъ: «Господь, Богъ Израила, почему Ты не отвѣтилъ Своему рабу сегодня? если грѣхъ во мнѣ или въ моемъ сынѣ Ионатанѣ, то дай Уримъ (ἀλήθεια), если же скажешь, грѣхъ въ народѣ, то дай Туммимъ (ἀκρίβεια)». Если этотъ текстъ вѣренъ, то можно заключить, что У. означали одно, а Т.—другое, и въ зависимости отъ появленія того или другаго предмета при метаніи

жребія, узнавали Божественное рѣшеніе. По I Сам. (28,6), существовало три способа угадывать будущее: путемъ совѣдѣнія, затѣмъ при помощи У. (которые слѣдуетъ понимать, какъ сокращеніе отъ У. и Т.), и при посредствѣ пророческаго слова. Обращеніе къ Господу при помощи У. и Т. упоминается также и въ Числ., 27, 21, гдѣ передается о сношеніяхъ Іошуа съ преемникомъ Аарона. Очень возможно, что во времена Ээры и Нехеміи сущность У. и Т. уже не была известна (Ээра, 2, 6 3; Нех., 7, 65; см. также I Макк., 4, 46; 14, 41). Евреи, вернувшись изъ плѣна, уже не имѣли ни наперсника, ни У. и Т. Возможно, что Бенъ-Сира (XXXIII, 3) сохранилъ преданіе относительно употребленія У. и Т., но едва ли можно предполагать, что въ его время еще пользовались ими (R. Russel, в. Apokryphen u. Pseud-epigraphen, изд., Kautzsch'a, p. 394). Бездѣ, гдѣ упоминается въ древнѣйшей еврейской исторіи обращеніе къ Богу съ вопросомъ о будущемъ, мы должны предполагать, что это было сдѣлано при посредствѣ эфода (Иш., 9, 14; Суд., 1, 1—2; 20, 18 и т. д.). Во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ I Сам., 10, 22 и II Сам., 5, 2 и сл., отвѣтъ ограничивался словами: «да» или «нѣтъ». Riehm и другіе ученые предполагаютъ, что въ соответствующихъ мѣстахъ мы имѣемъ дѣло съ поэмнѣніями, внесенными въ текстъ редакторами. [Часто въ текстахъ, въ которыхъ говорится объ откровеніяхъ и о вопрошаніи Бога, имѣется пробыль (мрв; см. Суд., 2, 1; I Сам., 14, 19, 36; 16, 2—12; 17, 37; 21, 10; 23, 2, 11; II Сам., 5, 19 и др.)]. Послѣ смерти Давида мы не встрѣчаемъ ни разу обращенія къ У. и Т., что, несомнѣнно, говоритъ о все возрастающемъ вліяніи пророковъ. [Возможно, что обращеніе къ Богу посредствомъ У. и Т. составляло тайну первосвященническаго рода Элидовъ, поэтому съ изгнаніемъ изъ храма потомка Эли, Эбіатара (I Пар., 2, 2, 27), откровенія посредствомъ У. и Т. прекратились]. Многіе склонны отождествлять У. и Т. съ драгоценными камнями на наперсникѣ первосвященника, другія воображаютъ ихъ себѣ въ видѣ священныхъ костей или въ видѣ небольшихъ изображеній Истины и Справедливости, въ родѣ тѣхъ, которыя мы находимъ на шеѣ муміи одного египетскаго священника (Muss Arnold, The Urim and Thummim въ Am. Journ. Semit. Lang., июль, 1900, стр. 199—204). Нѣкоторые сравниваютъ ихъ съ «таблицами судебъ», о которыхъ часто идетъ рѣчь въ ассиро-вавилонскомъ сказаніи о тнореніи міра. Вавилоняне вѣрили, что жрецы въ состояніи вступать въ непосредственныя сношенія съ божествомъ, что они могутъ истолковывать пророчанія и отвѣты божества, получаемые ими, ограничиваясь словами «да» или «нѣтъ». Въ виду того, что пути откровенія были крайне разнообразны, то, по мнѣнію ассириологовъ, очень возможно, что между вышеупомянутыми «таблицами судебъ» и У. и Т. много общаго, и что и тѣ и другіе должны быть отнесены къ одному и тому же міру явленій. Но аналогія эта слишкомъ слабая и касается только одного пункта: первосвященникъ носитъ У. и Т. на груди, и вавилонскій жрецъ также носитъ таблицы судебъ на груди. Моментъ фетишизма рѣзко отдѣляетъ вавилонскій институтъ отъ еврейскаго. Общее мнѣніе таково, что У. и Т. запрашивались лишь въ томъ случаѣ, когда рѣчь шла о судьбѣ всего народа или его правителя. Развитіе строгого монотеизма естественно измѣнило взглядъ на У. и Т.—Ср., кромѣ упомянутыхъ въ текстѣ сочиненій:

Buxtorf, Historia Urim et Thummim, въ Excercitationes, 267 и сл. и въ Thesaurus Уголини, т. XII; Spencer, De Legibus Hebraeorum Ritualibus, 1685; Ludwig Diestel, Gesch. des Alten Testaments in der Christlichen Kirche, Iena, 1689; idem, Urim въ Real. Encycl. Herzog-Haupt'a, XVI, 746 и сл.; просм. для втор. изд., XVI, 226 и сл. Кауцемъ; Bähr, Symbolik, II, 134—141; W. Robertson Smith, The Old Testament in the Jewish Church, 2-е изд., 1902, Лондонъ, 1895; Baudissin, Die Geschichte des Alttestamentlichen Priesterthums untersucht, 1889, 26, 27, 140, 141; Benzinger, Arch., 1894, 382, 407, 408; Winer, B. R., 3-е изд., II, 643—648; Wittichen, въ Bibel Lexikon Шенкеля, II, 403; Steiner, ib. (1875), V, 851—853; G. Klaiber, Das Priesterliche Orakel der Israeliten, Штуттгартъ, 1865; Riehm, Handwörterbuch, 2-е изд., I, 914—918; Stade, Geschichte, 2-е изд., I, 156, 471—73, 505—506, 517—18; у Кнобеля, Der Prophetismus der Hebräer, I, 5, № 2; Hancock, The Urim and the Thummim, въ Old Testament Student, мартъ 1884, III, 252—256; Dosker, The Urim and Thummim, въ Presbyterian and Reformed Review, окт. 1892, 717—736; T. Witton Davies, Magie, Devination and Demonology, 1898; Kirkpatrick въ The first book of Samuel, 217, 218; Urim and Thummim въ Dictionary of the Bible Smith'a, III, 1600—1606, Лондонъ, 1893; A. R. S. Kennedy, Urim and Thummim, въ Dict. Bibl. Hastings'a, IV, 835—841, Нью-Йоркъ, 1902; Paul Haupt, Babylonian Elements in the Levitical Ritual, въ Journ. Bibl. Lit., 1900, XIX, 58, 72 и сл. J. E., XII, 384—385, съ поэмнѣніями и дополненіями А. С. К. I.

*Уримъ и Туммимъ въ талмудической литературѣ.* Всѣ законоучители сходятся во мнѣніи, что У. и Т. вышли изъ употребленія послѣ разрушенія перваго храма, иначе говоря, послѣ эпохи древнихъ пророковъ, и что они относятся къ числу тѣхъ пяти предметовъ, которые отсутствовали въ 2-мъ храмѣ (Cora, IX, 12; Ioma, 21б). Іосифъ Флавій утверждаетъ, что «этотъ оракулъ безмолвствовалъ» уже 200 лѣтъ до него, а именно, со времени Іоанна Гиркана (см. выше). Законоучители заявляютъ, что они никогда не видѣли своими глазами У. и Т.; они разумѣли подъ ними «великое и святое имя Бога», написанное на груди первосвященника (Таргумъ Псевдо-Іонатана къ Исх., 28, 30); согласно ихъ этимологическому толкованію, Уримъ означало «то, чьи слова даютъ свѣтъ», а Туммимъ—«то, чьи слова исполняются» (Ioma, 73б). Обращеніе къ оракулу, по мнѣнію законоучителей, совершалось слѣдующимъ образомъ. Первосвященникъ одѣвался восемь облаченій и обращалъ свой взоръ къ Богу, а человекъ, для котораго онъ искалъ отвѣта, слѣдилъ за выраженіемъ его лица. Вопросъ долженъ былъ быть кратокъ и долженъ былъ задаваться шопотомъ, а отвѣтъ представлялъ повтореніе вопроса въ формѣ утвержденія или отрицанія. Каждый разъ задавался только одинъ вопросъ; если задавалось нѣсколько вопросовъ, то отвѣтъ получался лишь на первый. Отвѣтъ составлялся только изъ тѣхъ буквъ, которыя были выгравированы на наперсникѣ первосвященника и составляли названія колѣнъ (Ioma, 73а, б). Если вопросъ задавался не въ ясной формѣ, то отвѣтъ могъ получиться двусмысленный, какъ въ Суд., 20, 18 и слѣд. (Ioma, 73б). У оракула могли искать отвѣта только лица, играющія видную роль въ обществѣ, какъ цари, главарь верховнаго суда, начальникъ арміи—при томъ всегда въ интересахъ общественныхъ, а не личныхъ (Ioma, 7, конецъ; 73а). Лишь первосвящен-

никъ могъ непосредственно обращаться къ оракулу, ибо на немъ покоилась Шехина (Иома, 736). Характеристическою чертой Шехины было сіяніе, и І. Флавій, вѣровавшій, что Богъ присутствуетъ при каждомъ жертвоприношеніи, даже совершающемся язычникомъ, утверждаетъ, что сіяніе, исходящее изъ У. и Т., свидѣлствовало божественномъ значеніи оракула: «Во время богослуженія, говоритъ Флавій, драгоценный камень, который первосвященникъ носилъ на правомъ плечѣ, начиналъ особенно сильно сверкать и издавать такой яркій свѣтъ, какой ему обыкновенно не былъ свойственъ. Скажу о явленіи еще болѣе изумительномъ: Господь Богъ возвѣщалъ евреямъ, когда они собирались на войну, побѣду при помощи тѣхъ 12 драгоценныхъ камней, которые были прикрѣплены къ наперснику первосвященника; еще до выступленія войска въ походъ, камни эти начинали такъ сильно блистать и сверкать, что всей народной массѣ становились очевидными милостивое присутствіе и покровительство Бога. Въ виду этого, и тѣ греки, которые почтительно относятся къ нашимъ установленіямъ, не могутъ отрицать этотъ фактъ, и называютъ наперсникъ первосвященника оракуломъ» (І. Флавій, Древности», III, 8, § 9). Законоучители, подобно І. Флавію, держались мнѣнія, что отвѣтъ У. и Т. давался лучами свѣта. Учителя 3-го в., потерявшіе непосредственную ясность прежняго воззрѣнія, говорили, что буквы на камняхъ нагрудника, давая отвѣтъ на вопросъ, или выступали изъ среды другихъ буквъ, или складывались въ группы (Иома, 736). Св. Земля была раздѣлена на части, согласно указаніямъ У. и Т.: первосвященникъ, «преисполненный Святого Духа», объявлялъ, какая часть земли должна принадлежать каждому колѣну. Послѣ этого тянули жребій изъ двухъ урнъ: изъ одной вынимали названіе колѣна, изъ другой—названіе участка, и всегда оказывалось, что указанія первосвященника сходились съ результатами жеребьевки (Б. В., 122а; Санг., 16а). Для расширенія предѣловъ священнаго города или храма нужны были, кромѣ повелѣній царя и пророка, еще согласіе У. и Т. (Шеб., 16а). Въ Иерус. Санг., 19в, поставленъ вопросъ, зачѣмъ нужны У. и Т., когда имѣется налицо пророкъ.—Ср.: Wiener, B. R., II, 644—45; Hamburger, RBT., 1002—4; Herzog-Plitt, Real-Enc., XVI, 226—33; Hastings, Dict. of the Bible, s. v.; M. Duschak, J. Flavius und die Tradition, 5—7 (Вѣна, 1864).

**Уриель Вольфъ**—основатель евр. общины въ Фюртѣ. Привилегія маркграфа ансбахскаго о разрѣшеніи У. проживать въ Фюртѣ подъ его покровительствомъ датирована отъ 1528 г.

**Уриель фонъ-Геммингенъ**—извѣстный богословъ, кельнскій архіепископъ въ первой четверти 16 в. Во время борьбы извѣстнаго ренегата Іоганна Пфедферкорна противъ евр. книгъ У. проявилъ благожелательное отношеніе къ евреямъ. Послѣ изданія указа Максимилиана II объ уничтоженіи всѣхъ евр. книгъ въ Германіи (10 ноября 1509 г.) У. добился того, чтобы была назначена коммиссія для провѣрки обвиненій Пфедферкорна. Какъ членъ коммиссіи, У. примкнулъ къ мнѣнію Рейхлина въ пользу евр. книгъ. 2.

**Уриэль**—одинъ изъ архангеловъ. Въ сонмѣ четырехъ архангеловъ, управляющихъ четырьмя странами свѣта (Михаилъ, Гавріилъ, Рафаилъ и У.), см. Jensen, Kosmologie der Babylonier, 163), У. большею частью занимаетъ послѣднее мѣсто и иногда замѣщается другимъ ангеломъ; въ

кн. Эноха, XL, 9, вмѣсто него названъ Фануилъ, въ «Седеръ Ганъ-Эденъ ве-Гейнномъ» (Jellinek, B. H., III, 138)—Нуриплъ; Stübe (въ Jüdisch-babylonische Zaubertexte, Halle, 1895, стр. 26) указываетъ еще одно его названіе—Аниль. У. входитъ также въ составъ семи архангеловъ и занимаетъ мѣсто царя надъ ангелами и надъ адомъ (Энохъ, XX, 2). По Каучу («Apokryphen», II, 250), Люккену («Михаилъ», 36) и др. У. производитъ громы и землетрясенія, онъ же предупреждаетъ сына Ламеха о наступленіи конца міра и даетъ ему убѣжище (Энохъ, X, 1—2). Въ П'Эзры, IV, онъ предлагаетъ Эзрѣ нѣсколько трудныхъ вопросовъ. Первый вопросъ—о вѣсѣ огня, связанъ съ представленіемъ объ имени У.:  $\text{אֵשׁ} + \text{אֵל} = \text{огонь Бога}$ ; слѣдующій вопросъ касается водъ въ глубинахъ морскихъ и высотахъ небесныхъ и указываетъ на связь У. съ преподобней (Шеоломъ), о чемъ упоминается въ Энохѣ, XX. Въ средневѣковой мистикѣ У. изображается какъ источникъ тепла въ зимніе дни и какъ покровитель перваго дня недѣли, т. е. солнечнаго дня. Другіе ассоціировали его имя съ  $\text{אֵל}$  («свѣтъ»): «Почему его называютъ У.?—На основаніи Торы; Пророковъ и Агиографовъ, ибо черезъ него Богъ посылаетъ свѣтъ Израилю» (Bamidbar r., II, 10). Соотвѣтственно съ такимъ представленіемъ стали писать его имя на амулетахъ, ибо онъ озаряетъ своимъ свѣтомъ души людей для познанія святыхъ тайнъ (Sefer Raziel, 426). Имя У. знали греческіе и вавилонскіе чародѣи.—Ср.: Kohut, Ueber die jüdische Angelologie und Dämonologie in ihrer Abhängigkeit vom Parsismus, стр. 33 и слѣд., Лейпцигъ, 1866; Lucken, Michael (Index), Геттингенъ, 1898; Schwab, Vocabulaire de l'angelologie d'après les manuscrits hébreux de la Bibliothèque Nationale, стр. 47, 304, Парижъ, 1897. [Jew. Enc., XII, 383]. 2.

**Урия**,  $\text{אֲרִיָּה}$  («свѣтъ Божій», въ Септ.  $\text{Ὀὐρίας}$ ): 1) Хиттеянинъ, одинъ изъ 37 героев Давида (II Сам., 23, 39; I Хрон., 11, 41), мужъ Бать-Шебы (см.), убитый на войнѣ по тайному распоряженію Давида (II Сам., 11, 2—27; подробности см. въ ст. Бать-Шеба). Убийство У. было вмѣнено Давиду въ большую вину, чѣмъ согрѣшеніе съ его женою (II Сам., 12, 9; I Пар., 15, 5). Законоучители, изъ желанія оправдать Давида, считали У. государственнымъ измѣнникомъ. Они предполагали, что онъ былъ непочтителенъ къ Давиду: получивъ отъ Давида приказаніе отправиться домой, онъ подъ разными предлогами не повиновался (Шаб., 56а; Тос. ср. къ Кид., 43а).—2) Священникъ при Ахазѣ, построившій по чертежу, присланному послѣднимъ изъ Дамаска, новый жертвенникъ въ храмѣ Божіемъ (II Пар., 16, 10—16). Полагаютъ, что это тотъ самый священникъ У., который вмѣстѣ съ Захаріей былъ свидѣтелемъ пророческаго дѣйствія Исаи (Ис., 8, 1, 2).—3) ( $\text{אֲרִיָּה}$ ) Сынъ Шемаи, изъ Киріатъ-Іеарима, пророкъ, жившій во время Іереміи. За предсказаніе о надвигающихся на Іудею бѣдствіяхъ подвергся гоненію со стороны царя Іегоякима. Узнавъ, что царь намѣревается убить его, онъ скрылся въ Египетъ, но Іегоякимъ послалъ за нимъ людей, которые привели его къ царю. Онъ былъ казненъ «мечемъ» и трупъ его погребенъ на кладбищѣ простого народа (Іерем., 26, 20—23).—4) Сподвижникъ Эзры (Нех., 8, 4). 1.

**Урия Мосей, Кейданскій**—тамудитъ и меценатъ, жилъ въ Кейданахъ (Ков. губ.); авторъ комментарія на кн. Эсфиръ «Imre Moscheh» и комментарія къ пасхальной гагадѣ «Toledot Mo-



schek». У. покровительствовалъ даровитымъ молодымъ талмудистамъ, и ему, между прочимъ, былъ многимъ обязанъ р. Ицхакъ Эльхананъ Спекторъ (см.).—Ср. Jacob Lipschitz, Toledot Jizchak, Варшава, 1899. 9.

**Урь** (ור) — мѣстность, упоминаемая четыре раза въ Библии (Быт., 11, 28, 31; 15, 7; Нех., 9, 7) съ прилагательнымъ **ורתי** (=халдейскій). Библия принимаетъ У. за родину патриарха Авраама. Большинство новѣйшихъ изслѣдователей видятъ въ развалинахъ на югѣ Вавилоніи, на правомъ берегу Евфрата, извѣстныхъ подъ именемъ Al-Mukajjar или Al-Mughair, древній У. Въ глубокой древности здѣсь процвѣтала культъ луны, а приблизительно лѣтъ 3000 до Р. Х. У. былъ политическимъ центромъ. Тѣ ученые, которые хотятъ видѣть извѣстную связь между обоготвореніемъ луны (Sin=луна) и еврейскимъ монотеизмомъ Синая, находятъ подтвержденіе своей гипотезы въ томъ фактѣ, что первоначальное мѣстожительство Авраама и было мѣстомъ, гдѣ поклонялись лунѣ—Сину (ср. Jensen, въ Zeitschrift für Assyriologie, XI, 298 и сл.). [J. E., XII, 380]. 1.

**Усвятъ** — мѣст. Витебск. губ., Велижск. у. По ревизіи 1847 г. (Суражск. у.) «Усвятское еврейское общество» вмѣстѣ съ Суражскимъ насчитывало 1016 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2679, среди нихъ 956 евр. 8.

**Уседа, Самуиль** — см. Самуиль Уседа.

**Уске, Авраамъ** (Abraham Usque) — типографъ, сынъ Соломона У. родомъ изъ Лиссабона, гдѣ его звали *Duarte Pinel*. Въ сороковыхъ годахъ 16 в. онъ поселился въ Феррарѣ, гдѣ оборудовалъ большую типографію; типографскимъ знакомъ У. служилъ глобусъ со стихомъ Исая, 40, 31, въ качествѣ девиза. Изъ его типографіи вышло нѣсколько книгъ португальскимъ вопросамъ, на иудео-испанскомъ и португальскомъ языкахъ, а въ промежутокъ времени между 1551 и 1557 гг. У. выпустилъ 28 еврейскихъ книгъ, между прочимъ, еврейскую Библию безъ пунктуации. Самымъ выдающимся произведеніемъ типографіи У. является феррарская Библия, имѣющая заголовокъ: «Biblia en Lengua Española Traducida etc.». У. напечаталъ «Latinae Grammaticae Compendium» и «Tractatus de Calendis» (Лиссабонъ, 1543).—Ср.: G. B. de Rossi, De Typographia Hebraea Ferrarensi, гл. VI; idem, Dizionario; Steinschneider, Hebr. Bibl., II, 28; Kayserling, Sephardim, 140; idem, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 28, 107. [J. E., XII, 387]. 9.

**Уске, Самуиль** — поэтъ и историкъ; родственникъ (но не братъ) типографа Авраама (см. выше). О жизни У. ничего не извѣстно, кромѣ факта его переселенія въ Сафедъ. Это былъ высокообразованный писатель, одинъ изъ интереснѣйшихъ евр. авторовъ середины 16 в. Съ цѣлью укрѣпить маррановъ въ евр. вѣрѣ У. написалъ на португальскомъ языкѣ «Consolacão as Tribulações de Ysrael» (Феррара, 1553; 2-ое изд., Амстердамъ, безъ даты), гдѣ описаны страданія евр. народа и выяснены причины его постоянныхъ бѣдствій. Эта поэма въ прозѣ, посвященная Граціи Мендесъ (см.), состоитъ изъ трехъ бесѣдъ между пастухами Яковомъ (Icabo), Нахумомъ (Numeo) и Захаріей (Zicareo). Первый оплакиваетъ судьбу евреевъ съ начала ихъ существованія, но его товарищи утѣшаютъ его, доказывая, что страданія, претерпѣваемые Израилемъ, должны очистить его и привести къ вѣчному его счастью. Въ первыхъ двухъ бесѣдахъ разсказывается исторія евреевъ до разрушенія второго храма, на основаніи книгъ Макка-

веевъ и Иосифа Флавія. Въ третьей бесѣдѣ описывается мученичество евреевъ до эпохи автора; начинается она съ разсказа о преслѣдованіяхъ евреевъ при Сизебути и доведена до описанія судьбы изгнанниковъ съ Пренейскаго полуострова. Главными источниками У., кромѣ вышеназванныхъ, были «Fortalitium fidei» Альфонса де Спина, на котораго онъ нападаетъ, «Coronica de España», «Estorias de S. Denis de França», «Coronica dos Emperadores e dos Papas» и др. По мнѣнію Греца, У. и Иуда ибнъ-Верга пользовались сочиненіемъ Профіата Дурана «Zikkaron ha-Schemadot». Иосифъ га-Когенъ часто пользовался «Consolacão» для своего «Emek ha-Bacha».—Ср.: De-Rossi-Hamberger, Histor. Wörterbuch, 324 и сл.; Rios, Estudios, 496 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII и IX; J. Steinschneider, R. Samuel Usques Trost Israels, въ Festschrift zum zehnten Stiftungsfest d. Vereins für jüd. Gesch., Берлинъ, 1893; Kayserling, BEPJ., 107; Rev. Et. Juiv., XVI, 211 и сл.; XVII, 270. [J. E., XII, 387—388]. 5.

**Уске, Соломонъ** — см. Соломонъ Уске (Евр. Энци., т. XIV).

**Ускюбъ** или **Юскюбъ** (по-сербски **Скопье**) — главный городъ Косовскаго вилайета въ Турціи (прежняя резиденція сербскихъ государей). Въ У. живутъ около 2000 евреевъ. Имѣются два училища (для мальчиковъ и для дѣвочекъ), основанныя и поддерживаемыя Alliance. — Ср. Ost und West, 1912, 867. 5.

**Условіе** (חיל), въ широкомъ смыслѣ, обозначаетъ всякій пунктъ, всякое обстоятельство, по поводу котораго двое или болѣе лицъ пришли къ опредѣленному соглашенію и договорились. Объ У. въ этомъ смыслѣ Талмудъ говоритъ: «Всякое условіе, противорѣчащее тому, что предписано Торой, ничтожно» (כלל חילא דאין חילא דאין חילא; Миш. Б. Мец., VII, 11). Позднѣйшіе законоучители, однако, ограничиваютъ дѣйствіе этого принципа лишь сферой не-имущественныхъ интересовъ. Постановленіе же закона имущественнаго характера контрагенты могутъ по обоюдному согласію видоизмѣнять и приспосабливать къ своимъ интересамъ. Такъ, ссудоприиматель можетъ по согласію съ ссудодателемъ ограничить размѣры своей ответственности за утрату или порчу ссуженной вещи, и даже совершенно сложить съ себя эту ответственность (Мишна. ibid., VII, 10; см. Ссуда, Евр. Энци., XIII).—Въ техническомъ же смыслѣ У. обозначаетъ такую оговорку въ договорѣ, въ силу которой юридическое отношеніе ставится въ зависимость отъ наступленія или ненаступленія какого-либо неизвѣстнаго обстоятельства. Талмудъ рассматриваетъ отдѣльно У. при заключеніи брака, при совершеніи развода и въ имущественныхъ сдѣлкахъ. Каждый изъ этихъ случаевъ имѣетъ свои особенности. Разсмотримъ сначала общія правила объ условіяхъ. Условно можно совершать лишь такое дѣйствіе, которое допускаетъ представительство, т.-е. въ которомъ лицо можетъ замѣнять себя другимъ. Поэтому обрядъ древняго происхожденія, халяца (см.), который нельзя совершать черезъ другое уполномоченное лицо, нельзя также ставить и въ зависимость отъ У. Далѣе, У. можетъ быть только дѣйствіемъ исполнимымъ. Если У. физически не исполнимо, то оно недействительно. Дѣйствіе, ритуально недозволенное, считается возможнымъ. Но, если выполненіе ритуально недозволеннаго дѣйствія требуетъ участія постороннихъ, помимо контрагента, лицъ, то предполагается, что посто-

ронія лица откажутъ въ соучастіи, и потому соответствующее дѣйствіе считается для контрагента невозможнымъ, а потому и У. такого рода ничтожнымъ. Формальное, внѣшнее выраженіе условной сдѣлки подчиняется по Талмуду сложнымъ правиламъ. Прежде всего, договаривающійся долженъ особо указать какъ послѣдствія наступленія У., такъ послѣдствія его ненаступленія. Напр., если мой отецъ согласится, то я вступаю въ бракъ съ тобой; если же онъ не согласится, бракъ считается не совершеннымъ. Изъ двухъ условныхъ періодовъ на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ положительный, т.-е. тотъ, которымъ оговариваются послѣдствія наступленія У., а ужъ потомъ отрицательный. Нѣкоторое исключеніе сдѣлано для распоряженій умирающаго. Чтобы не приходилось начинать изложеніе съ непріятнаго предзнаменованія, умирающій дѣлаетъ свои распоряженія такимъ путемъ. Онъ говоритъ: «если я не умру, мое дареніе недействительно; если же я умру, то я дарю свое имущество такому; а если не умру, то мое дареніе теряетъ всякую силу». Такимъ образомъ, ему приходится давать три періода, отрицательный, положительный, потомъ опять отрицательный. Во всякомъ періодѣ условное предложеніе должно стоять впереди главнаго. Напр., необходимо сказать: «если я не умру, то дарю тебѣ домъ», а не наоборотъ: «я дарю тебѣ домъ, если не умру». У. должны быть огорожены ранѣе совершенія формальнаго обряда, закрѣпляющаго главную сдѣлку. Прототипомъ и основаниемъ для всѣхъ этихъ требованій является договоръ, заключенный Моисеемъ съ представителями коленъ Рувима и Гада. Нѣкоторые считаютъ возможнымъ ограничиться вмѣсто всѣхъ этихъ формальностей простымъ указаніемъ, что У. заключается на подобіе У. сыновей Гадовыхъ и сыновей Рувимовыхъ. Другіе децизоры идутъ еще дальше и находятъ достаточнымъ, вмѣсто выполнения указанныхъ сложныхъ формальностей, употребить въ договорѣ слово «отнынѣ», *u'menah*, или формулу, выражающую условіе «al mnath». Слово «отнынѣ» (напр., я дарю тебѣ настоящій домъ отнынѣ, если я умру) выражаетъ твердое и определенное желаніе дать сдѣлкѣ немедленно юридическую силу, и потому право, рассматривая подобную сдѣлку, считается съ волей лица, хотя бы и недостаточно формально высказанной. Условный періодъ съ частицей «al mnath» сдѣловало бы перевести такъ: «Я тебѣ дарю этотъ домъ съ тѣмъ, чтобы ты выполнилъ такую-то работу» (слова «съ тѣмъ, чтобы» не имѣютъ здѣсь того значенія, что сдѣлка получаетъ свою силу безусловно, а позже можно только требовать выполненія У.; нѣтъ, и при «al mnath» сдѣлка остается условной и ненаступленіе У. разрушаетъ всю сдѣлку). Невыполненіе указанныхъ формальностей при заключеніи условной сдѣлки уничтожаетъ юридическое значеніе У., но сдѣлка сама при этомъ не уничтожается, а получаетъ полную силу, какъ сдѣлка безусловная. (Шулханъ га-Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, 38, §§ 1 и сл.). Требуя, вообще говоря, определенныхъ формальностей для признанія за У. юридической силы, Талмудъ съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ случаяхъ придаетъ значеніе У. мотивамъ сдѣлки, которая само заинтересованное лицо не сочло нужнымъ оговорить особо. Именно, если кто, продавая свою землю, при этомъ высказывался, что ему пришлось продать землю ради переселенія, то Талмудъ подобныя сдѣлки рассматри-

ваетъ какъ условныя, т.-е. обсуждаетъ эти сдѣлки такъ, какъ будто бы продавецъ ясно оговаривалъ: я продаю тебѣ эту землю только при У., если я переселюсь. Такимъ образомъ, когда причина продажи земли устраняется, продавецъ имѣетъ право вернуть себѣ обратно проданную землю (Ket., 97б; Килд., 50а). Конечно, правила эти объясняются экономическими условіями эпохи, когда земельная собственность составляла основу существованія большинства населенія, когда лишеніе клочка земли равнялось разоренію (см. Недвижимости).

У. при совершеніи обрученія (*ru'it*). Стремясь къ укорененію въ народѣ чистоты семейныхъ правовъ, Талмудъ въ бракоразводномъ правѣ держится отяготительной тенденціи. Сомнительными считаются всякіе случаи, когда тѣ или иные факты не подтверждаются свидѣтелями, хотя бы заинтересованныя лица давали по вопросу свѣдѣнія. Наприм., нѣкто обручился съ женщиной подъ условіемъ, если у него окажется 200 зузъ. Если свидѣтели не подтверждаютъ, что таковая сумма у него имѣется, то не придаетъ вѣры его собственнымъ заявленіямъ о томъ, что онъ ея не имѣетъ, и женщина считается сомнительно обрученной, т.-е. она рассматривается по отношенію къ различнымъ вопросамъ, то какъ обрученная, то какъ не обрученная; она не можетъ выйти замужъ за другого безъ развода, и если онъ ааронидъ, то она не имѣетъ права, напр., ѣсть сакральный хлѣбъ (возношеніе), который разрѣшается женамъ ааронидовъ. У. имѣетъ обратную силу, т.-е. обрученіе считается не съ момента наступленія У., а съ момента заключенія договора (*u'te'el*), только въ томъ случаѣ, когда при совершеніи акта употреблено слово «отнынѣ» или союзъ «al mnath».

У. при разводѣ. Здѣсь господствуютъ тѣ же принципы, какъ и при обрученіи. Во время неопределенности сдѣлки, т.-е. между моментомъ совершенія развода и наступленія У. мужъ и жена не должны оставаться насидѣй, потому что можетъ возникнуть предположеніе, что они продолжаютъ супружескую жизнь, а такое сожительство супруговъ равносильно вторичному вступленію въ бракъ.—При разводѣ не допускаются У., которыя ставятъ жену на всю жизнь въ необходимость считаться съ определенными лишениями (напр., ты разведена съ тѣмъ, чтобы ты всю жизнь не ѣла мяса и т. п.).—Въ виду формальнаго значенія, которое имѣетъ гетъ (см.), въ его текстѣ У. вообще не могутъ быть помѣщены, а если бы таковыя оказались, то они лишили бы весь актъ его силы. Поэтому У. при разводѣ могутъ быть изложены лишь устно при врученіи мужемъ женѣ акта.—Если мужъ, давшій разводное письмо подъ условіемъ, которое, казалось бы, зависѣло отъ него (напр., если я не вернусь въ теченіе 30 дней), въ силу независимыхъ обстоятельствъ (болѣзни, порчи дорогъ) не могъ осуществить У., право не признается въ уваженіе встрѣченныя лицомъ препятствія, поскольку они не переходятъ въ понятіе непреодолимой силы, *u'te'el u'menah* (Ket., 26).

У. въ имущественныхъ сдѣлкахъ. *Асмахта*. Большую роль въ ученіи Талмуда объ условныхъ сдѣлкахъ чисто-имущественнаго характера играетъ своеобразное конструктивное понятіе «асмахта» (*asmachta*), о которомъ приведены были уже отрывочныя свѣдѣнія въ статьяхъ: Задатокъ, Пары, Поручительство. Сущность этого понятія, аналогичнаго которому мы не встрѣчаемъ въ

другихъ системахъ права и которое въ самомъ Талмудѣ нигдѣ не разъясняется, опредѣляется комментаторами различно. По Маймониду, асмахтой считается такая условная сдѣлка, гдѣ У. составляетъ основную цѣль сторонъ, а самая сдѣлка представляетъ лишь дополнение къ этому У. и имѣетъ цѣлью гарантировать выполнение У. путемъ назначенія вознагражденія за удачное выполнение У. и штрафа (неустойки) за неисполнение или неудачное исполненіе. По другимъ комментаторамъ, условная сдѣлка подводится подъ понятіе «асмахты» постольку, поскольку у лица не было опредѣленной рѣшимости обязать себя, и можно предполагать, что онъ вступилъ въ сдѣлку лишь по безпечности и самонадѣянности, разсчитывая на благопріятный для него исходъ и освобожденіе отъ обязанности. Подобныя сдѣлки признаются юридически ничтожными. — Историческіе понятіе асмахты появляются въ Мишнѣ лишь въ третьемъ поколѣніи танаевъ (при р. Йосе и р. Іудѣ); первоначально это понятіе примѣняется лишь къ неустойкѣ, т.-е. договорному штрафу за неисполненіе при исполненіи договора, и притомъ къ такой неустойкѣ, размѣръ которой не находится ни въ какомъ соотноствѣн съ характеромъ вины лица и размѣромъ причиненныхъ его небрежностью убытковъ. Такая неустойка, не имѣя своего оправданія въ экономической обстановкѣ сдѣлки, признана р. Іудой не заслуживающей судебной защиты; это мнѣніе было принято къ руководству. Однако, позднѣйшія поколѣнія законоучителей значительно расширили понятіе асмахты сравнительно съ тѣмъ, что имѣлъ въ виду р. Іуда. Съ другой стороны, отрицательное отношеніе къ «асмахтѣ» вообще, въ особенности въ болѣе широкомъ смыслѣ, показало на практикѣ свои невыгодныя стороны.оборотъ нуждался въ такихъ сдѣлкахъ, которыя обезпечивали бы правильное исполненіе договоровъ и облегчали бы взысканіе убытковъ съ неисправныхъ контрагентовъ. Поэтому Талмудомъ созданъ, съ одной стороны, цѣлый рядъ опредѣлений, ограничивающихъ понятіе «асмахты», съ другой стороны, даны способы оформить и сдѣлки, носящія характеръ «асмахты». Такъ, поручительство не имѣетъ характера «асмахты», потому что поручитель сознательно и серьезно беретъ на себя обязанность въ благодарности за оказанное ему довѣріе. Пары и игра не представляютъ «асмахты», потому что каждый сознательно беретъ на себя обязанность платить проигрышъ какъ бы въ обмѣнъ за надежду на выигрышъ. Затѣмъ, нѣкоторыя условныя сдѣлки получаютъ юридическую силу, благодаря употребленію словъ «приобрѣти отнынь» или равнозначущаго союза «al mnath» (Б. Мец., 66а и б). Штрафъ за неисполненіе договора, поскольку штрафъ соответствуетъ размѣру дѣйствительно понесенныхъ убытковъ, а самое исполненіе договора находится всецѣло во власти даннаго лица, не признается асмахтой (ibid., 73б, 74а). Наконецъ, настоящій и несомнѣнный асмахтный договоръ также можетъ воспринять юридическую силу, если онъ заключенъ въ заведеніи авторитетнаго суда (בית דין קבוע, Нед., 27б). Между тѣмъ, какъ разбирать гражданскія тяжбы можетъ всякая коллегія изъ трехъ неопороченныхъ лицъ, для закрѣпленія асмахтнаго договора требуется судъ изъ трехъ ученыхъ — знатоковъ права или общепризнанный общинный судъ. Въ по-талмудическую эпоху испанскіе законовѣды придумали еще другой способъ оформленія

асмахтныхъ сдѣлокъ. Именно, А, который желаетъ условно обязать къ какому-либо дѣйствию, выдаетъ соответствующее обязательство безусловно. Его контрагентъ, В, выдаетъ ему въ обмѣнъ росписку, по которой онъ прощаетъ данное обязательство и отказывается отъ взысканія по немъ на тотъ случай, если наступятъ опредѣленные У. Путемъ такихъ оговорокъ и обходныхъ путей на практикѣ значеніе талмудическаго понятія «асмахты» свелось лишь къ необходимости прибѣгать къ извѣстнымъ формальностямъ. — Шулахъ га-Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, 38 и 143—147; Хошенъ га-Мишпатъ, 207, 241; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht; Rapoport, Der Talmud und sein Recht, въ ZS. für Vergleichende Rechtswissenschaft, тт. XIV, XV, XVI и отдѣльнымъ изданіемъ. *Ф. Дикштейнъ*. 3.

**Усмань**—уѣздн. гор. Тамбовск. губ., По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 210 тыс., 168 евр.; въ томъ числѣ въ У. жит. около 10 тыс., среди нихъ 74 евр.

**Устилугъ**—мѣст. Волынск. губ., Владимір.-Волынск. у. По ревизіи 1847 г. «Устилугское еврейское общество» состояло изъ 1487 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3590, среди нихъ 3212 евр.

**Устный законъ**—см. Талмудъ.

**Усыновленіе**—актъ, посредствомъ котораго лицо даетъ постороннему человѣку всѣ права, обыкновенно принадлежащія сыну, другими словами, ставитъ постороннихъ людей въ положеніе собственныхъ дѣтей. Этотъ институтъ играетъ большую роль въ вопросѣ о наслѣдованіи. Онъ имѣлъ большое распространеніе у древнихъ восточныхъ народовъ: индусовъ, вавилонянъ, египтянъ. Кодексъ Хаммураби посвящаетъ ему восемь статей (§§ 185—193). Въ Библии имѣются указанія на У. лишь въ сказаніяхъ о жизни патриарховъ. Особенно нагляденъ случай усыновленія Яковомъ своихъ внуковъ, сыновей Йосифа, Эфраима и Менаше (Быт., 48, 5). Однако, ни дальнѣйшая жизнь евреевъ, ни библейское законодательство, ни Талмудъ совершенно не знаютъ института У. Библейскія правила о наслѣдованіи, гдѣ воля завѣщателя не играетъ никакой роли, естественно не допускали У. См. Наслѣдованіе, Право.—Ср.: Mayer, Rechte der Israeliten, Athener etc., II, § 246; Nowack, Hebr. Arch. *Ф. Д.* 1.

**Усыновленіе по русскому законодательству**—см. Узаконеніе.

**Усышникъ, Михаилъ Моисеевичъ (Менахемъ-Мендель)**—популярный общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ м. Дубровка, Могилев. губ. (живетъ въ Одессѣ; 1913 г.). Въ 1889 г. окончилъ Московское техническое училище со званіемъ инженеръ-технолога. Съ самаго возникновенія палестинфильскаго движенія, въ началѣ 80-хъ годовъ, У. принималъ въ немъ участіе. Сообща съ другими организовалъ группу «Билу» (בילוי בלוי); основалъ московскій студенческой кружокъ «Bnei-Zion», занимавшійся пропагандой націонализма и палестинфильства; состоялъ секретаремъ московскаго Общества «Ховеве-Ціонъ»; принималъ участіе на съѣздѣ «Ховеве-Ціонъ» въ Друскеникахъ; въ 1890 г. У. былъ делегатомъ отъ Москвы на первомъ учредительномъ Общемъ Собраніи (777 '8) въ Одессѣ «Общества вспомоществованія евреевъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ». Тогда же У. вступаетъ однимъ изъ первыхъ въ организованную Ахадъ-Гаамомъ лигу «Bnei-Moyshe» (см. Евр. Энци., IV, 683—84). У. былъ ближайшимъ

сотрудником Герця при созывѣ въ 1897 году I-го сionистскаго конгресса (въ Базель) и при дальнейшей организаціонной работѣ. Съ возникновеніемъ сionизма У. становится однимъ изъ лидеров движенія. Членъ Большого «Actions-Comité», У. на VII конгрессѣ былъ избранъ до слѣдующаго конгресса въ члены Малаго «Actions-Comité». Во время существованія института «уполномоченныхъ» У. состоялъ уполномоченнымъ Екатеринбургскаго района. У. уделяетъ много вниманія палестинскому дѣлу: въ 1896 году участвовалъ въ парижскомъ совѣщаніи по дѣлу устройства колоніи «Кастинія»; въ 1900 г.—въ совѣщаніи колонизаціонныхъ обществъ въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ и др. На V конгрессѣ У. выступилъ съ проектомъ «дисциплинированной организаціи», съ уничтоженіемъ значенія кружковъ, какъ единицъ организаціи. На «Всероссійскомъ 2-мъ съѣздѣ сionистовъ въ Минскѣ» (1902 г.) У. въ докладѣ объ организаціи указалъ, что считаетъ самой подходящей для организаціи административной единицей—не «кружокъ», а «комитетъ шекедатеелей». Тогда же У. предложилъ создать группу безсѣмейныхъ людей, которые отдали бы извѣстное время сionистской работѣ. Вторично посѣтивъ Палестину въ 1903 г., онъ создалъ «Организацію еврейскихъ учителей». Когда на VI конгрессѣ рѣшено было послать экспедицію для изслѣдованія Уганды (см.), У. сталъ во главѣ оппозиціи. Въ 1903 г. У. созвалъ «Харьковскую конференцію уполномоченныхъ», которая рѣшила организовать борьбу съ терроризмомъ (см.) въ сionистскомъ движеніи. Въ 1905 г. У. созвалъ совѣщаніе «Ціоне-Ціонъ» въ Вильнѣ, положившее начало объединенію сionистскихъ группъ, признающихъ Палестину основною сionистскаго движенія и сionистской работы. Въ 1905 г., передъ VII конгрессомъ, состоялась подъ предсѣдательствомъ У. конференція «Ціоне-Ціонъ» въ Фрейбургѣ, рѣшившая ликвидировать на конгрессѣ Угандскій проектъ. У. болѣе всего интересуется вопросами такъ называемаго «практическаго сionизма»: организація, банка, Национальнаго Фонда, «ныкуна земли» въ Палестинѣ и тому под. Въ этомъ отношеніи Усышкинъ проявилъ большую инициативу и энергію. Съ 1906 г. У. состоитъ предсѣдателемъ «Одесскаго Палестинскаго Комитета». У. преданъ дѣлу возрожденія и развитія еврейскаго языка и культуры. Издающійся ежемѣсячникъ «Гашилоахъ» (см.) обязанъ своимъ нынѣшнимъ существованіемъ У. Литературная дѣятельность У. началась рано. У. писалъ въ «Гамелицѣ» (противъ статьи Ахадъ-Гаама «הענין וההנהגה»), выпустилъ брошюру «По Палестинѣ» (Спб., 1894); о поѣздкѣ въ Палестину онъ написалъ также въ «Сionистскомъ Альманахѣ» (Мечты); ружъ «הנהגה והענין» въ сборникѣ «הנהגה והענין» (Мечты). Перу У. принадлежатъ: «Успѣхи евр. колонизаціи въ Палестинѣ за послѣдніе 8 лѣтъ», Спб., 1890 г. (2-е изд., 1900); «Успѣхи евр. колонизаціи въ Палестинѣ за послѣдніе 25 лѣтъ», Одесса, 1906 г. У. написалъ также рядъ друг. статей, какъ, напр.: «Послѣ конгресса», въ Будущности, 1902 г.; «Heimkehr vom Congress», въ Die Welt, 1897 г.; «О національномъ фондѣ» въ Сionистскомъ Альманахѣ, 1904 г.; «Задачи восьмого конгресса», въ Евр. Мысли, 1908 г.; Наша программа, въ Евр. Жизни (изд. брошюрой на русскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ и еврейскомъ яз.); Наша организація, въ Евр. Жизни, 1905 г.; «Erziehung in Erez-Israel», въ сборникѣ

Stimme der Wahrheit (статья вышла отдѣльной брошюрой: «Школьное дѣло въ Палестинѣ»); «הנהגה והענין» (въ Гашилоахъ, 1908 г.); въ одномъ изъ сборниковъ «הנהגה והענין» (нѣм. перев. въ Die Welt, русск. перев. въ Евр. Мысли); «Palästina und andere Länder» въ палестинскомъ номерѣ Die Welt (русск. перев. въ Разсвѣтъ). Отмѣтимъ также статьи У.: «Левинскій, какъ общественный дѣятель» (Гашилоахъ); «Воспоминанія о Дилиенблѣмѣ» (Гаоламъ, 1910 г.). Г. Б. 8.

Утахъ—см. Юта.

**Утварь домашняя въ Библии.** На Востокѣ домъ не играетъ столь важной роли, какъ въ сѣверныхъ странахъ; на Востокѣ большая часть дня проводится на улицѣ. Домашняя обстановка отличается тамъ и въ настоящее время своей простотой, тѣмъ болѣе простотой она отличалась въ библейскія времена. Согласно II Цар., 4, 10, полную меблировку комнаты для почетнаго гостя составляли всего 4 предмета—кровать, стулъ, столъ и лампа.—*Кровать*, *הסוד*, *הסוד*, *הסוד*. Въ Библии имѣются указанія на то, что кровати были извѣстны древнимъ евреямъ. Указывается, напримѣръ, что Давидъ, будучи еще слугою Саула, имѣлъ кровать; впрочемъ, онъ пользовался ею во время болѣзни, а спалъ ли онъ на ней всегда, неизвѣстно (I Сам., 19, 15). У Ога была желѣзная кровать (Второз., 3, 11; по мнѣнію нѣкоторыхъ толкователей *הסוד* означаетъ здѣсь не кровать, а саркофагъ). Надписи въ Эль-Амарнѣ, относящіяся къ 13-му вѣку до Р. Хр., говорятъ о деревянныхъ кроватяхъ, покрытыхъ украшениями изъ золота и слоновой кости, которыя были отправлены изъ Палестины царю египетскому въ качествѣ подарка или дани. Пророкъ Амось высказываетъ порицаніе богатымъ, «возлекающимъ на одрахъ изъ слоновой кости» (Ам., 6, 4). Въ изголовье кровати клалась козья шкура (I Сам., 19, 13), у болѣе богатыхъ—пестрая подушка, расшитая шелкомъ, пурпуромъ, дорогими тканями, египетскими и дамасскими (Ам., 3, 12; Притчи, 7, 16; Пѣсня Пѣсн., 3, 10). На кроватяхъ такъ же, какъ и теперь на Востокѣ, спали, не раздѣваясь. Мѣстомъ отдохновенія служила не кровать въ нашемъ смыслѣ слова, а скорѣе кушетка, диванъ, преимущественно для больныхъ и стариковъ (Быт., 47, 31, I Сам., 19, 13 и слѣд.), а и иногда и для гостей (Иезек., 23, 41). О подобномъ же ложѣ, «повидимому, говорится и въ I Сам., 20, 25.—*Стулъ*, *הסוד*, составлялъ необходимую принадлежность домашней обстановки, на немъ сидѣли во время трапезы; возможно, что онъ представлялъ низкій маленькій табуретъ, на которомъ сидѣли на корточкахъ, какъ въ теперешнихъ восточныхъ кофейняхъ; богатые люди имѣли, вѣроятно, дорогие стулья со спинками.—*Столъ* получилъ свое названіе *הסוד* еще въ ту пору, когда евреи были номадами. Это слово первоначально означало разложенную на землѣ шкуру. Когда евреи приобрѣли осѣдлость, шкура была замѣнена прочной тканью, деревянной или металлической доской (Суд., 1, 7). Къ такимъ столамъ не требовались стулья, — сидѣли на землѣ, скрестивъ подъ себя ноги. Отмѣтимъ, что столъ съ хлѣбомъ предложенія, изображенный на триумфальной аркѣ Тита въ Римѣ, нѣсколько выше 1 фута.—Богатые образцы палестинскихъ *ламъ* (*הסוד*, *הסוד*) дали раскопки въ Телль эль-Хаси (вѣроятно, древнемъ Лакхисѣ); ихъ описаніе имѣется въ сочиненіи «Tell el-Hesi» Flinders-Petrie, Лондонъ, 1891; здѣсь помѣщены много-

численные снимки съ этихъ лампъ. Въ отличіе отъ греко-римскихъ, древнія ханаанскія и еврейскія лампы были сверху открыты и похожи на простую глиняную тарелку съ отвѣсно загнутыми краемъ и съ нѣсколькими рожками для свѣтленъ. Въ послѣдствіи въ Палестинѣ вошла въ употребленіе греко-римская форма лампы, сверху почти совершенно закрытая, и здѣсь свѣтильня ставилась въ рожокъ (лѣвъ, Исаія, 42, 3; 43, 17). Древняя форма палестинской лампы сохранилась до сихъ поръ у феллаховъ. Распространенное выраженіе: «его свѣтильникъ погаснетъ» (Прит., 20, 20) означаетъ «онъ и его потомство погнѣнутъ» (ср. Іер., 25, 10; Притчи, 13, 9; Іовъ, 21, 17; I Цар., 11, 36).—*Жаровни* (тж; Іерем., 36, 22), для согрѣванія помѣщенія въ зимнее время, лишь въ позднѣйшій періодъ стали необходимой принадлежностью богатыхъ домовъ.—Изъ хозяйственной У. упомянемъ ручныя мельницы, квашни, лѣвъ, хлѣбныя печи. Въ каждомъ домѣ имѣлся большой глиняный кувшинъ (тз), которымъ доставали воду изъ колодца (Быт., 24, 14; Суд., 7, 16; I Цар., 17, 12; 18, 34); въ немъ же хранили муку и рожъ. Для хранения жидкости, преимущественно вина, служили мѣха изъ козьей шкуры לז (I Сам., 1, 24), лел (Быт., 21, 15), тмз (Суд., 4, 19), для воды—кружка (лѣвъ); для плодовъ и печенй имѣлись корзины; для варки и жаренія служила частью бронзовая, частью глиняная посуда.—Ср. Benzinger, Haus bei den Hebräern, Real. Encyc., VII, 485—7. [Jew. Enc., V, 531].

*По Тамуду.* Въ гостиной находились два стола: одинъ посрединѣ комнаты (шулханъ) и другой, стоявшій въ сторонѣ (дельфикъ=דֶּלְפִּיקָה), на который прислуга ставила посуду и блюда. Первый былъ на трехъ ножкахъ съ квадратнымъ основаніемъ; верхняя доска также, вѣроятно, была квадратная (Кел., XXII, 2); столъ былъ большею частью изъ дерева, рѣже изъ глины, мрамора или металла (Кел., II, 3; XII, 2; XIV, 1). Иногда верхняя доска деревяннаго стола была вся или наполовину изъ мрамора (Кел., XXII, 1). Позднѣе появились и отдѣльные столики для каждого гостя, מזל (Бер., 46б, конецъ). Иногда столы послѣ дѣи подвѣшивали на стѣну посредствомъ колецъ (Б. Б., 57б). Нѣкоторые столы разбирались на части (שׁוֹרְתָא שִׁרְתָּא) и вновь соединялись шарнирами. Кромѣ того, столомъ иногда служили: доска изъ дерева, глины, мрамора, металла или стекла («табла», Шаб., 143а), круглые куски кожи и кожаные полосы (употребляемыя понынѣ бедуинами въ качествѣ столовъ, подъ именемъ «суфра»); доска, служившая свадебнымъ столомъ, называлась «дахвина» (Тос., Келимъ, Б. М., V, 3).

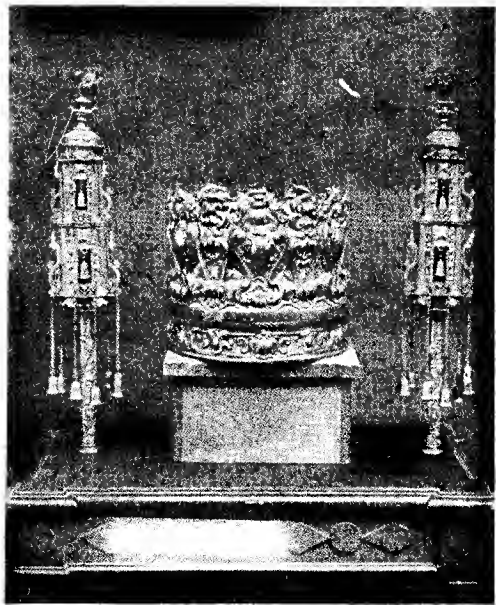
*Стулья* извѣстны подъ слѣдующими названіями: киссе, сафсалъ, катедра и трнось. Киссе, קסס, означаетъ табуретъ съ квадратнымъ сидѣнемъ изъ нѣсколькихъ дощечекъ, обыкновенно трехъ. «Киссе тераскаль» (Bamidb. g., XII, 14) представляетъ складной табуретъ на трехъ ножкахъ, съ деревяннымъ или кожанымъ сидѣніемъ. «Сафсалъ» ספסל—скамья для нѣсколькихъ лицъ, ею пользовались въ общественныхъ зданіяхъ; она была обыкновенно изъ дерева, но иногда изъ камня, глины или стекла. Въ «катедрѣ», קתדרה, сидѣніе имѣло наклонную форму, такъ что сидѣвшій падалъ казался стоящимъ; у катедры стояла обычно скамеечка для ногъ. Катедрой пользовались большею частью женщины (ср. Кет., 59б). Упомянемъ также о ночномъ креслѣ («асла», Келимъ, XX, II, 10) и носилкахъ; къ послѣднимъ принадлежали arignon

(פורעיון), на которыхъ отвозили невесту въ домъ жениха; онѣ покрывались занавѣсками, имѣли широкое сидѣніе и четыре или больше ножекъ (Тос. Кел., Б. М., VIII, 3). Слово «митта» означаетъ и кровать и кресло съ загнутыми спинками; такая кресла употреблялись на торжественныхъ трапезахъ (Бена, 22б, и др.). Кровати были обыкновенно широки (ср. Нидда, 61а); онѣ изготовлялись изъ дерева, глины и стекла, состояли изъ 4 досокъ на 4 ножкахъ и закрывались иногда занавѣсками («скила»; Сук., 10б). Постель бѣдыковъ состояла изъ однихъ только рогожекъ (мацелетъ), плетенныхъ изъ осоки или травы (Сук., 19б). Богатые клали на кровать дорогія шкуры (катбулія; Келимъ, XXVI, 5). Кровати иногда бывали такъ высоки, что на нихъ можно было взбираться только при помощи табурета. Упоминаются еще особыя кровати, съ плетеной изъ ремней (дарганшъ; Нед., 56а, см. комментарий къ Мнинѣ Маймонида, ad locum). Кресла, употреблявшіяся во время трапезъ, называются еще аккубитумъ (латинское accubitum, Wajikra g., VII, 4).—Домашнія вещи хранились въ сундукахъ (теба) изъ дерева, стекла, кожи (קופות) или рога. Сундукъ снабжался или восьмью ножками или болѣе широкимъ основаніемъ. Кромѣ большихъ сундуковъ, имѣлись и меньшіе (מגשר), для небольшихъ вещей (Келимъ, XVI, 7). Такихъ же размѣровъ и изъ такихъ же матеріаловъ были «шидда» (Тос. Кел., Б. М., VIII, 1), сундуки, открывавшіеся, повидимому, сбоку, снабженные неподвижными или выдвигаемыми ящиками и опиравшіеся на колесики («мукени», Келимъ, XVIII, 2). «Мигдаль» напоминаетъ современный шкафъ. Хранилища для книгъ и платья назывались «камтара» и «кунса»; послѣднія запирались на замокъ (Келимъ, XVI, 7). Домашнія вещи хранились также въ корзинокъ, боченкахъ, коробкахъ и пр.—Зеркала («мара»—ручныя, и стѣнные или «рей») дѣлались изъ металла (Шаб., 149а); въ позднѣйшее время вошли въ употребленіе и стеклянныя зеркала («снаклярія», «снаклярія»; Кел., XXX). Первобытная лампа («лашидъ») состояла изъ горшка, глинянаго или металлическаго, куда клалось какое-нибудь горючее вещество (Келимъ, II, 8). Болѣе сложную форму представляетъ «неръ»—глиняный горшокъ съ отверстіемъ наверху, куда вливалось масло; на краю горшка помѣщалась свѣтильня изъ льна или другихъ растительныхъ нитей (Шаб., II, 3); въ послѣдствіи вошли въ обиходъ стеклянныя лампы, ашашитъ. Изрѣдка лампы имѣли подставки («памотъ»). Подставка для нѣсколькихъ лампъ называлась «менора». «Менора» означаетъ также канделябры. «Пукти» иногда означаетъ лампу, иногда подставку для лампы (Тос. Келимъ, Б. М., II, 6).—Ср. Johann Krengel, Das Hausgerät in der Mischnah, Франкфуртъ-на-М., 1899. [J. E., V, 532]. 3.

*Утварь ритуальная* состоитъ изъ предметовъ, употребляемыхъ при совершеніи религиозныхъ обрядовъ въ синагогѣ и въ домашнемъ быту. Форма предметовъ рит. У. обуславливается ихъ назначеніемъ, обрядовой символикой и вліяніемъ господствующихъ стилей. Не имѣя возможности въ синагогальномъ строителствѣ (см. Синагога) свободно слѣдовать своимъ художественнымъ наклонностямъ, евреи проявляли ихъ въ художественномъ ремеслѣ: въ рѣзбѣ, литьѣ, чеканкѣ и шитьѣ. Въ виду того, что лишь немногіе старинные предметы рит. У. снабжены надписями, и въ виду портативности этихъ предметовъ, трудно

установить, когда, кѣмъ и гдѣ они изготовлялись, указать центры, откуда исходили образцы; о томъ, что таковыя существовали, можно судить по сходству нѣкоторыхъ формъ, встречающихся, напр., въ Россіи и Германіи въ концѣ 18 в. и вызывающихъ предположеніе, что художественная инициатива принадлежала послѣдней. Наряду съ такими имѣются, однако, формы, вполне локальнаго характера, носящія неоспоримую печать странъ своего происхожденія, преимущественно Италіи, Польши и Германіи 16—18 вв., а также и болѣе ранней эпохи. По своему назначенію первое мѣсто въ рит. У. занимаетъ свѣтильникъ, въ видѣ подсвѣчникѣвъ, канделябровъ, лампадъ, люстръ, лампъ-висячихъ и стѣнныхъ; односвѣчникъ, упо-

исполнялись по образцу традиціоннаго семи-свѣчника, изображеннаго въ качествѣ трофея на рельефѣ Титовой арки, съ рукавами полукруглой формы, либо съ прямоугольными рукавами, какъ о томъ свидѣтельствуетъ великолѣпный экземпляръ въ коллекціи Ханенко въ Кіевѣ; иногда сплетенія рукавовъ образуютъ геометрическій орнаментъ; птицы, львы, олени и пѣтухи—обычныя элементы декораціи этихъ свѣтильниковъ. Изъ свѣтильниковъ съ большимъ количествомъ рукавовъ особенно интересенъ мѣдный подсвѣчникъ синагоги въ Погребницѣ на 14 свѣчъ, вышиной въ два и три четверти метра, исполненный евреемъ Барухомъ въ концѣ 17 или началѣ 18 вѣка. Тому же мастеру принадлежитъ хануккальная лампада. Хануккальныя лампы раздѣляются на два общіихъ типа. Къ первому принадлежатъ канделябры въ родѣ семисвѣчникѣвъ, но съ 8 свѣчами и 9-ой служебной (schames); такова, напр., мѣдная хануккальная лампада въ синагогѣ Погребницѣ. Къ второму относятся своеобразныя сооруженія, состоящія изъ постаментъ, на которомъ расположены свѣтильники для масла, и вертикальной стѣнки, служащей рефлекторомъ. Эти стѣнки бывають украшены чрезвычайно разнообразно, въ зависимости отъ эпохи и стили: то арочкой на двухъ колонкахъ, какъ это часто встрѣчается въ лампадахъ романской эпохи, то рельефными изображеніями львовъ, медвѣдей, ангеловъ, фантастическихъ животныхъ и растений, то фронтонами и картушами въ стилѣ барокко. Въ Польшѣ и Россіи особенно распространены мѣдныя хануккальныя лампы, съ ажурной стѣнкой и орломъ, вѣнчающимъ ее. Двуглавый орелъ служитъ доказательствомъ полнаго происхожденія лампы. Серебряныя лампы съ восьмью львами, служащими вмѣстителями для масла, и тумбочками, соединенными цѣпями, съ болѣе или менѣе значительными вариациями въ трактовкѣ стѣнки встрѣчаются какъ въ Германіи, такъ и въ Россіи, и происхожденію ихъ—не ранѣе 18 в. Кроме того, въ Россіи распространены хануккальныя лампы филигранной работы. Особенно художественно бывають отлѣваны мѣдныя стѣнныя бляхи—рефлекторы, къ которымъ прикрѣпляются свѣчи. Множество такихъ бляхъ, украшенныхъ изображеніями голубей, львовъ, гербовъ въ видѣ картушей, сохранилось во Львовѣ, гдѣ онѣ составляли принадлежность синагоги Нахмановича и старой городской синагоги. Имѣющаяся въ сандомирской синагогѣ бляха, съ рельефнымъ изображеніемъ соглядатаевъ, несущихъ виноградную лозу, повторена въ экземплярѣ, находящемся въ музеѣ Берсона въ Варшавѣ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что мастера работали по шаблонамъ, о первоначальномъ происхожденіи которыхъ ничего не извѣстно. Такое же явленіе замѣтно и въ изготовленіи хануккальныхъ лампадъ, совершенно одинаковыя экземпляры которыхъ встрѣчаются въ разныхъ мѣстахъ.—Съ особеннымъ великолѣпіемъ отлѣмываются части отлѣванія Торы, состоящаго изъ расшитой бархатной или бродатной рубашки, надѣвающейся поверхъ свитка Торы, изъ главокъ, прикрѣпляющихся къ валикамъ свитка, отлѣмывавшихся въ старину въ видѣ гранатныхъ яблокъ (отсюда названіе rimoni), но уже въ 16 вѣкѣ имѣвшихъ самыя разнообразныя формы; затѣмъ изъ короны (Kether), вѣнчающей главки, и изъ пристегивающагося сбоку щита (tass), въ видѣ картуши или многоугольной таблицы съ вы-



Римонимъ и корона. (Падуанская синагога).

требаемый для обряда габалды, иногда комбинируется съ ларцомъ для благовоній (Besamim) и трактуется очень разнообразно, въ видѣ колонны, четырехъ стержней, поддерживающихъ свѣчу, или, напр., въ видѣ фигуры еврея съ корзиной, служащей вмѣстилищемъ для свѣчи (Musée Cluny); субботній свѣтильникъ (Sabbathlampe) представляетъ собой висячую, иногда многорукую лампу изъ бронзы, мѣди или олова для свѣчи и масла, или же канделябръ на три свѣчи. Къ типу висячихъ лампъ относятся и синагогальныя люстры, представляющія въ областяхъ, входившихъ нѣкогда въ составъ Рѣчи Посполитой, характерную особенность въ видѣ одноглавыхъ орловъ и гербовъ, использованныхъ, какъ мотивъ декораціи (въ сандомирской синагогѣ и др.). Къ синагогальнымъ свѣтильникамъ принадлежатъ вѣчная лампада (ner tamid) изъ серебра, мѣди или бронзы, которую вѣшаютъ на цѣпяхъ близъ аронъ—койдеша, и подставки для свѣчей, зажимаемыхъ въ память усопшихъ. Семисвѣчникъ-мениора и хануккальная лампада, особенно послѣдняя, встрѣчающаяся какъ въ синагогѣ, такъ и въ домашнемъ обиходѣ, отмѣчены разнообразіемъ и богатствомъ отлѣлки. Старинные семисвѣчники—большой частью изъ желтой мѣди,



движной дощечкой посерединѣ, на которой отмѣнены праздничные дни; главки, короны и щиты изготовляются обыкновенно изъ металла, часто изъ серебра. Однако, встрѣчаются короны изъ картона, обтянутого бархатомъ. На ряду съ совершеннѣйшими образцами Италіи во вкусѣ барокко, заслуживаютъ вниманія короны въ Musée Cluny, главки, корона и щиты въ большой городской синагогѣ во Львовѣ, всѣ въ стилѣ рококо, разнообразные щиты въ любомильской синагогѣ, въ Фридбергѣ и мн. др. Въ число аксессуаровъ свитка Торы входитъ занавѣсъ, закрывающій аронъ-койдешъ, часто художественно расшитый и снабженный ламбрекеномъ, украшеннымъ зубцами или бахромой, скатерть, покрывающая пультъ «бимы», который, въ свою очередь, часто отличается художественной рѣзбой (чему примѣръ пультъ въ готическомъ стилѣ, хранящійся въ Musée Cluny), и указка, употребляющаяся при чтеніи Пятикнижія (jad), представляющая собой руку съ вытянутымъ указательнымъ пальцемъ на стержнѣ, трактованномъ въ видѣ колонки, баласины или какой-нибудь фигуры. Указки выдѣляются изъ кости, дерева, серебра. Цилиндрическая оправа свитковъ мегиллы также украшается художественной рѣзбой или чеканной работой. Къ предметамъ синагогальной утвари относятся кружки для благотворительныхъ сборовъ—прекрасный художественный образецъ таковой находится въ лютомірской синагогѣ—, таблицы мизрахъ, таблицы съ заповѣдями, стѣнные рукомойники у входа, балдахинъ для вѣнчанія, шофаръ, покрывающій надписями, а иногда и орнаментомъ, сандалия для обряда освобожденія отъ левирата (shalizab), инструменты для обряда обрѣзанія, изъ которыхъ художественной отдѣлкѣ подвергается ножъ—серебряный клинокъ украшается гравированными по черни орнаментами и сценками, иллюстрирующими обрядъ; чаша, употребляемая при обрядѣ, бываетъ украшена соответственными надписями и молитвенными текстами. Заслуживаетъ вниманія найденный въ 1698 г. въ Суффолькѣ бронзовый сосудъ съ евр. надписью, неизвѣстнаго назначенія, хранящійся въ Бодлеянѣ. Спинка кресла (или скамьи Иліи), служащаго для обряда обрѣзанія, украшается обычнымъ орнаментомъ изъ львовъ и картушей, какъ, напр., въ Ражешовской синагогѣ (въ Галиціи); красивый современный образецъ въ синагогѣ въ Пинчовѣ. Кресло раввина также художественно отдѣляется, чему примѣръ кресло въ римской синагогѣ Dos Templos (см. иллюстрацію въ Евр. Энцикл. т. XIII, s. v. Римъ). Сосудъ для эсрога, обыкновенно изъ серебра, имѣетъ форму плода, хранящаго въ немъ; ларецъ для благовоній встрѣчается либо въ видѣ коробочки разнообразныхъ формъ, съ разукрашенной крышкой, либо въ видѣ готической башенки, часто филигранной работы. Кубокъ для вина играетъ значительную роль въ обрядовой жизни еврей; имѣются специальные кубки для обряда гадалы, пасхальные для пророка Иліи, для вѣнчанія, въ видѣ кружки съ крышкой, на ножкѣ, круглые или граненые, болѣею частью изъ серебра и покрытые гравированнымъ или выпуклымъ орнаментомъ, фигурами, видами городовъ. Специальные богато орнаментированные блюда предназначаются для подарковъ въ Пуримъ, для седера; таковы оловянные блюда 18 в. въ гамбургскомъ художественно-промышленномъ музеѣ, многочисленные пасхальные блюда, выставленные въ 1908 г. на еврейской художественной выставкѣ въ Дюссельдорфѣ,

украшенные сценками, иллюстрирующими сказаніе «Chad-gadja», изображеніемъ «четырехъ сыновей» и др. Къ предметамъ рит. У. слѣдуетъ отнести также зубчатые рѣзцы для изготовленія мацы, формочки для печенія къ Пуриму, мѣшечки для талтасовъ и филактерій, пасхальные и субботныя скатерти, салфетки и пр. Нынѣ предметы рит. У. изготовляются либо по обычнымъ шаблонамъ,



Серебряный тазъ. (Фридбергъ въ Гессенѣ).

либо по образцамъ, созданнымъ современными художниками. Движеніе, имѣющее цѣлью преобразовать формы рит. У., особенно замѣтно въ Германіи. Въ художественной школѣ въ Палестинѣ дѣлаются попытки къ возрожденію старыхъ образовъ при помощи восточныхъ элементовъ и мотивовъ, почерпнутыхъ путемъ стилизации изъ природы самой страны.—Ср.: Katalog der Ausstellung von jüdischen Bauten u. Kultusgegenständen für Synagoge u. Haus, Дюссельдорфъ 1908, богато иллюстрированъ, является незаменимымъ пособіемъ при изученіи предмета; Н. Frauberger, Mittheilungen der Gesellschaft z. Erforschung jüd. Kunstdenkmäler, über alte Kultusgegenstände in Synagoge u. Haus, Франкфуртъ на М., 1901 и слѣд.; M. Ginsburger, Jüdische Alterthümer in Elsass-Lothringen, въ Ostu. West, 1912, 12; Kwartalnik Żydów w Polsce, 1912, 1; Balaban, Żydzi lwowscy i Dzielnica żydowska; Bersohn, Kilka słów o dawniejszych bóżnicach drewnianych w Polsce, Краковъ, 1900; собранія предметовъ ритуальной утвари, см. Музеи, Евр. Энцикл. т. XI. Р. Бертингеймъ. 5. 9.

**Утомирь**—мѣст. Волынк. губ., Житомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Утомирское еврейское общество» состояло изъ 1080 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2381, среди коихъ 1754 евр. 8.

**Утрехтъ**—главный городъ одноименной провинціи въ Голландіи. Неизвѣстно, когда евреи поселились въ городѣ. Въ 1424 г. они были изгнаны, а синагога превращена въ церковь. Повидимому, они вскорѣ вернулись, но въ 1444 г. послѣдовало новое издѣйствіе объ изгнаніи; городской советъ отмѣнилъ его, однако, разрѣшилъ евреямъ селиться только въ Маарзенѣ, близъ У.—Въ 17 в. имѣлись двѣ общины—ашкеназская и португеская. Португезы получили въ 1736 г. право селиться во всей провинціи и вести торговлю въ

самомъ городѣ; на ашкеназскихъ евреяхъ это право было распространено только въ 1789 г. Полное уравненіе въ правахъ наступило въ эпоху Батавской республики. Въ 1796 г. состоялось въ У. собраніе наиболее выдающихся евреевъ Голландіи, передъ которыми была прочитана новая конституція.—Ср. Koenen, *Geschiedenis der Joden in Nederland*, 1843. [J. E., XII, 392]. 5.

**Утѣшеніе.**—Возвышенное религиозное чувство не позволяетъ евреямъ относиться безразлично къ вопросу о смерти и налагаетъ на каждаго обязанность скорбѣть и плакать по случаю смерти ближняго. Но скорбь эта не должна быть чрезмерной: «Жизнь сильнѣе смерти, и за скорбью должно послѣдовать утѣшеніе. Не плачь слишкомъ много по покойномъ, плачь три дня, оставшись въ траурѣ семь, и носи траурную одежду 30 дней. Если будешь долѣе скорбѣть, Богъ скажетъ: «развѣ ты болѣе милосердѣ, чѣмъ Я?» (Сеферъ Хасидимъ, 15). Вино для того и создано, чтобы служить чащей утѣшенія (שִׂמְחָה עִנְיָ; Эр., 65а, съ ссылкой на Прит., 31, 6). Въ агадѣ приводится примѣръ, какъ Богъ Самъ посылаетъ У. скорбящимъ (Сота, 14а, съ ссылкой на Быт., 25, 11): по смерти Авраама Богъ благословилъ Исаака. Когда Иохананъ б. Закаахъ потерялъ своего сына, пришелъ къ нему ученики для выраженія своего соболезнованія. Разными притчами утѣшали его р. Элизеръ, р. Иошуа, р. Иосе и р. Симонъ. Но р. Иохананъ былъ безутѣшенъ и на слова У. отвѣтилъ: «Ваши слова только воскрешаютъ скорбь напоминаніемъ о горестяхъ, постигшихъ нашихъ предковъ». Тогда выступилъ р. Элеазаръ б. Арахъ и сказалъ: «Царь далъ драгоценный камень на хранение одному человѣку, и послѣдній былъ въ постоянномъ страхѣ, какъ бы не разбить или не потерять его, и лишь возвративъ его въ цѣлости царю, почувствовалъ облегченіе. Царь вселившей дасть тебѣ сына, который посияетъ себя Торѣ и, познавъ всѣ отрасли знанія, ушелъ изъ этого міра, свободный отъ грѣховъ. Не долженъ ли ты быть благодаренъ Богу, что могъ вернуть Ему въ такомъ безупречномъ видѣ Его даръ?». Тогда р. Иохананъ б. Закаахъ отвѣтилъ: «Воистину ты утѣшилъ меня, р. Элеазаръ» (Аб. Р. Н., XIV; ср. Верурия). Объ У. скорбящихъ—см. Погребеніе и трауръ (Евр. Энци., XII, стр. 609). Величайшимъ своимъ горемъ евреи считаютъ разрушеніе храма и Иерусалима, но и по поводу этого бѣдствія евреи не должны предаваться отчаянію: за днемъ 9 Аба, когда народъ оплакиваетъ потерю святости и отечества, ближайшая суббота является субботой У. (שַׁבָּת לַחַיִּים), и жизнерадостнымъ чувствомъ вытѣсняется печальное воспоминаніе. «Утѣшеніе Иерусалима» упоминается въ трагическихъ молитвахъ; у караимовъ оно упоминается также и въ свадебномъ словословіи (см. Müller, *Masseket Soferim*, стр. 273), и передъ чтеніемъ Гафтары (см. Massek. Sof., XIII, 12), и особенно въ славословіяхъ, читаемыхъ надъ «чащей утѣшенія» при тризнахъ. «Утѣшеніе Иерусалима» приводится такимъ образомъ въ связи съ траурнымъ поминаніемъ покойниковъ (см. Кет., 86; Сиддуръ р. Амрамъ, I, 55; Tur Tore Deah, 379; Schulchan Aruch, 2). [Jew. Enc., IV, 233—34]. 3.

**Уфа**—губ. гор. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 370 тыс. жит., 432 евр.; въ томъ числѣ въ У. жит. свыше 49 тыс., 376 евр. Въ 1904 г. по официальнымъ даннымъ, въ У. существовалъ молитвенный домъ, основанный въ 1855 г. (въ 1896 г. было разрѣшено его дальнѣйшее существованіе). 8.

**Уфгаузенъ (Ауфгаузенъ), Соломонъ бенъ-Цеби-Гиршъ**—см. Соломонъ бенъ-Цеби-Гиршъ (Евр. Энци., т. XIV, ст. 476).

**Уфимская губ.**—не входитъ въ черту еврейской осѣлости). Въ 1880—1881 г. еврейское населеніе, по официальнымъ даннымъ, состояло изъ 300 душъ; преобладали отставные нижние чины съ семьями (130), затѣмъ слѣдовали ремесленники съ семьями (120). Въ 1889 г. администрація стала выселять многихъ евреевъ, проживавшихъ здѣсь въ теченіе ряда лѣтъ. По переписи 1897 г. жителей болѣе двухъ миллионъ, евреевъ 733 (въ томъ числѣ 11 караимовъ), изъ коихъ 585 проживали въ городахъ. 8.

**Ухане**—псд. Люблинск. губ., Грубешовск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 556, евреевъ 786. По переписи 1897 года жителей 1980, среди нихъ 1386 евреевъ. 8.

**Ухна, Рафаилъ**—писатель, жилъ въ 18 в. въ Тиверіадѣ (Палестина), авторъ *ספר חסידים*—сборника рецептовъ и сегуллотъ, извлеченныхъ изъ рукописныхъ и печатныхъ восточныхъ проповѣдей (Иерусалимъ, 1899).

**Уцъ** (רֶצֶץ; съ членомъ опред. р.צץ, см. Іер. 25, 20)—согласно традиціи, названіе одной мѣстности на сѣверѣ и другой на югѣ Палестины. Въ масоретскомъ текстѣ У. является: 1) старшимъ сыномъ Арама (Быт., 22, 23 [רֶצֶץ, AEL]); 2) старшимъ сыномъ Нахора, брата патриарха Авраама (Быт., 22, 21); 3) внукомъ Сеира Хорита (Быт., 36, 28); 4) страной, лежащей между *רֶצֶץ* и страной филистимлянъ (Іер., 25, 20); 5) эдомитскимъ краемъ (Пл. Іер., 4, 21); и 6) неизвѣстной страной, гдѣ жилъ Іовъ (*עַל חֹרָא טְי אֲבִיטִי*), и въ добавленіи въ греческ. перев. къ 42, 7). 1.

**Уцяны**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1765 г. числились въ кагалѣ У. и ближайшихъ къ мѣстечку корчмахъ 341 евр., а въ другихъ мѣстностяхъ, подчиненныхъ каталу 224 еврея. 5.

**Уньтъ**—мѣст. Ковенск. губ., Вилькомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Унянское еврейское общество» состояло изъ 1416 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3251, среди нихъ 2405 евр. 8.

**Учащіеся** (евреи въ Россіи). Существующія ограниченія для евреевъ въ приѣмѣ въ учебныя заведенія изложены въ ст. Просвѣщеніе (Евр. Энци., XIII, 55—56). Значительныя затрудненія связаны съ ограниченіями въ правѣ жительства. Согласно ст. 787 т. IX С. Зак., дѣти евреевъ могутъ учиться въ общихъ казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дозволено жительства ихъ отцамъ. По разъясненіямъ Сената, этотъ законъ даетъ право дѣтямъ евреевъ учиться не только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ фактически живутъ ихъ родители, но и тамъ, гдѣ послѣдніе имѣютъ право жить по закону. Изъ этого правила сдѣланы слѣдующія исключенія: 1) Евреи, кончившіе курсъ гимназій или реальнаго училища съ дополнительнымъ классомъ, или имѣющие свидѣтельство о знаніи этого курса, могутъ продолжать свое образованіе въ университетахъ, академіяхъ, высшихъ специальныхъ училищахъ и другихъ *высшихъ учебныхъ заведеніяхъ* пономѣстно въ Имперіи (ст. 788, т. IX С. Зак.). Полиція не признаетъ права жительства за вольнослушателями высшихъ учебныхъ заведеній. 2) Всѣ, вообще, евреи могутъ обучаться пономѣстно, за исключеніемъ Москвы, Москов-

ской губ. и областей казачьихъ войскъ, фармаціи, фельдшерскому и повивальному искусству (прим. 1 и 2 къ ст. 13, ст. 8 и 9 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г.). 3) Въ г. Кіевѣ всѣ, вообще, евреи могутъ обучаться по всякихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ опредѣленную, въ надлежащемъ порядкѣ утвержденную программу, какъ общихъ, такъ и специальныхъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ (и. е. ст. 18 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп.). Поэтому при пріемѣ еврейскихъ дѣтей въ нижнія, среднія и спеціальныя учебныя заведенія, не относящіяся къ группѣ фармацевтическихъ, фельдшерскихъ и акушерскихъ школъ, находящіяся внѣ черты осѣдлости (кроме Кіева), требуется представленіе свидѣтельства мѣстной полиціи о разрѣшеніи У. жить въ данной мѣстности. У. въ высшихъ уч. заведеніяхъ пользуются правомъ жительства на основаніи свидѣтельства учебного начальства о принятіи въ число студентовъ или студентокъ, а обучающіеся фармаціи, фельдшерскому и повивальному искусству—на основаніи послужныхъ списковъ, выдаваемыхъ Врачебными управленіями. По увольненіи изъ уч. заведенія до окончанія курса или въ случаѣ оставленія аптеки У. высылаются въ черту осѣдлости. У. въ учебныхъ заведеніяхъ внѣ черты (кроме Кіева), если не пользуются самостоятельнымъ правомъ повсемѣстнаго жительства, могутъ проживать только въ мѣстѣ нахождения уч. заведенія или въ мѣстѣ жительства родителей. Студенты-евреи петербургскихъ высшихъ учебныхъ заведеній не могутъ жить въ близлежащихъ городахъ дворцоваго вѣдомства (Петергофъ, Гатчина и Царское Село), о чемъ дѣлается оговорка на свидѣтельствахъ этихъ студентовъ. По окончаніи курса высшего уч. заведенія У. получаетъ отъ полиціи временный нѣдъ на житье, срокомъ на 2 года, такъ какъ въ теченіе этого срока окончившій курсъ долженъ сдать экзаменъ въ государственной комиссіи. Не выдержавшіе экзамена въ теченіе этого срока, если не имѣютъ права жительства внѣ черты по иному основанію, высылаются въ черту. Дѣти евреевъ, служащихъ и служившихъ въ евр. уч. заведеніяхъ въ должностяхъ учителей или врачей, подлежатъ освобожденію отъ платы за ученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Ср.: В. Вольте, Прано евреевъ учиться внѣ черты осѣдлости, Сборникъ «Будущность», т. III; Е. Вайнштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ. *Гр. Вольте*. 8.

**Учебныя еврейскія заведенія въ Россіи.** Положеніе о евреяхъ 1835 г. предоставило имъ право, независимо отъ разрѣшенія посѣщать казенныя и частныя христіанскія училища, «заводить собственныя свои частныя или отъ обществъ училища» «для образованія своего юношества въ наукахъ и искусствахъ и для изученія правилъ ихъ вѣроисповѣданія» (§ 113). Въ 1844 г. учреждены для евреевъ казенныя еврейскія училища, преобразованныя въ 1873 г. въ еврейскія начальныя и народныя училища (см. Казенныя еврейскія училища, Евр. Энцикл., IX, 110—115). Въ 1844 г. изданы правила объ устройствѣ общественныхъ еврейскихъ училищъ и положеніе о еврейскихъ частныхъ У.-З. и домашнихъ учителейхъ. Въ 1893 г. изданы правила о еврейскихъ вѣроисповѣдныхъ школахъ, хедерахъ и учителяхъ этихъ школъ, меламдахъ (см. Хедеръ). Дѣйствующее законодательство о еврейскихъ У.-З. изложено отчасти въ IX т. Св. Зак. о сост. изд. 1899 г. (ст. 788 и 790), отчасти въ ч. 1 т. XI Св. Зак.,

Свода уст. учен. учр. и учеб. зан. вѣдомства м.-ва нар. проsv. изд. 1893 г. (Прим. 2 къ ст. 3423, ст. 3670—3, 3877—83), отчасти въ Сборникѣ постановленій по министерству народнаго просвѣщенія. Еврейскія общественныя У.-З. раздѣляются на низшія—талмудъ-торы (см. Евр. Энцикл., XIV, 724) и высшія—іешивоты (см. Евр. Энцикл., VIII, 734—740). О частныхъ евр. У.-З. см. Частныя У.-З. Кроме того, имѣются субботнія въ вечернія еврейскія школы и курсы для вѣнскольнаго образованія (см. Субботнія школы). Казенныя еврейскія У.-З. содержатся на суммы коробочнаго и свѣчнаго сборовъ (Евр. Энцикл., IX, 758 и сл.; XIV, 83), общественныя У.-З.—отчасти на пособія изъ суммъ коробочнаго сбора, отчасти на средства, отпускаемыя мѣстными еврейскими обществами или просвѣдательными еврейскими обществами (см. Общество для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, Еко, Евр. Энцикл., XIII, 59—62; VII, 507—510), отчасти на пожертвованія частныхъ лицъ. О числѣ У. Е. З., учащихся и учащихся въ нихъ см. Просвѣщеніе; (Евр. Энцикл., XIII, 57—58; приведена и литература вопроса), учителя. *Гр. В.* 8.

**Ученики** (по русскому законодательству).—*1. У. аптекарскіе*—см. Фармацевты.

*II. У. дантистовъ.*—До изданія закона 1 мая 1900 г. (прим. къ ст. 607 Уст. Врач. изд. 1905 г.), отмѣниваго званіе дантиста и возможность пріобрѣтенія права на зубоврачебную практику путемъ пракческаго обученія у дантистовъ, многіе евреи пріобрѣтали это званіе и сопряженное съ тѣмъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи состояніемъ въ теченіе трехъ лѣтъ въ качествѣ У. у дантистовъ въ чертѣ еврейской осѣдлости (обученіе у дантистовъ не давало права жительства внѣ черты).

*III. У. земледѣльскіе.* Въ Положеніи о евреяхъ-земледѣльцахъ, входившемъ въ составъ IX тома Св. Зак. изд. 1857 г., существовали статьи (1465 и 1466), которыя обязывали евреевъ-земледѣльцевъ, въ видахъ распространенія между евреями полезныхъ свѣдѣній о земледѣліи, избирать изъ своей среды, съ согласія родителей или заступающихъ ихъ мѣсто, нѣсколько молодыхъ людей для обученія въ Горыгорыцкомъ земледѣльческомъ училищѣ. Въ западныхъ губерніяхъ на каждыя сто семействъ поселенцевъ избирался одинъ У., а всего въ училищѣ и садовыхъ заведеніяхъ полагалось до 30 У. Въ новороссійскихъ губерніяхъ У. назначались на учебную ферму въ г. Луганскъ. Эти статьи Положенія не вошли, однако, въ изданіе IX тома, вышедшее въ 1899 г.

*IV. У. ремесленныя.* По дѣйствующему закону (п. 3 ст. 17 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп.) евреи не старше 18 лѣтъ, всѣхъ сословій, могутъ пріѣзжать въ мѣста, находящіяся внѣ черты осѣдлости, кроме Москвы, Московскои губерніи и областей казачьихъ войскъ, для обученія ремеслу по договорамъ съ мастерами, но на срокъ не свыше 5 лѣтъ. Мѣста и лица, которымъ порученъ надзоръ за ремесленными заведеніями, должны наблюдать за тѣмъ, чтобы У. занимались своимъ дѣломъ, въ противномъ случаѣ высылали ихъ въ черту осѣдлости. По окончаніи обученія У., получившій аттестатъ отъ мастера на званіе подмастерья, пріобрѣтаетъ право повсемѣстнаго жительства для занятія ремесломъ. По установившейся въ Петербургѣ практикѣ иногородніе евреи, желающіе послать своихъ дѣтей въ столицу для обученія ремеслу, высы-

даютъ ихъ метрическія свидѣтельства и паспорта кому-либо изъ мѣстныхъ жителей, поручая заключить договоръ съ мастеромъ. Ремесленная управа свидѣтельствуєтъ договоръ и записывается У. въ цехъ, послѣ чего У. приобретаетъ право жительства по сроку договора. Прямомъ на заключеніе договоровъ съ мастерами пользуется, по уставу, и существующее въ Петербургѣ общество для содѣйствія обученію бѣдныхъ еврейскихъ дѣтей ремеслу—«Поаль-Целекъ». По даннымъ Евр. Колон. Общества, въ 1898 г. въ 1948 еврейскихъ ремесленныхъ заведеніяхъ находилось 591 евр. У. (506 мальч., 85 дѣв.). Кромѣ того, нѣкоторое число обучалось въ христіанскихъ мастерскихъ. Большая часть У. грамотны (около 87%).

**Учение апостоловъ**—см. Дидаскалія.

**Ученые евреи** (въ Россіи).—Еще до установленія закономъ 13 ноября 1844 г. должности У.-Е., таковыя фактически имѣлись при м-вѣ нар. просвѣщенія, гдѣ были сосредоточены и духовныя дѣла евреевъ. Званіе «У.-Е.» приобрѣло право гражданства въ виду того, что на запросы правительства евреи, свидѣющіе изъ евр. законѣ и бытѣ, неоднократно заявляли, что у евреевъ нѣтъ духовенства въ собственномъ смыслѣ слова, какъ это понимаютъ христіане, а имѣются ученые специалисты-богословы по религиозно-духовнымъ дѣламъ, и что первое дух. лицо въ общинѣ, «раввинъ», въ переносѣ означаетъ тоже «ученый». Такимъ образомъ, кромѣ раввина, законъ установилъ для разныхъ функций еще нѣсколько должностей У.-Е., а именно: 1) *Ученые при синагогахъ и молитвенныхъ домахъ*. Помимо общихъ функций для всѣхъ членовъ дух. управленій, ученые обязаны «объяснять въ извѣстныхъ случаяхъ сомнѣнія, касающіяся богомоленія или обрядовъ вѣры». Занимая ученаго, въ случаѣ необходимости, не можетъ ни староста, ни казначей, а только мѣстный раввинъ. При изданіи этого закона имѣлось также въ виду, чтобы дух. раввинъ безъ образовательнаго ценза могъ оставить за собой официальное положеніе, занявъ по избранію должность ученаго при синагогахъ и молитвенныхъ домахъ, тѣмъ болѣе, что по закону отъ «ученаго» никакого общаго образовательнаго ценза не требуется.—2) *У.-Е. при почетнѣйшахъ учебныхъ округахъ* состоятъ для дачи объясненій по евр. предметамъ и для обозрѣнія евр. училищъ по части евр. предметовъ, но не иначе, какъ подъ руководствомъ назначаемыхъ для этой цѣли чиновниковъ. Эта должность учреждена въ 1844 г., т.-е. когда правительство полагало, что единственнымъ путемъ для приобщенія евреевъ къ русской гражданственности является просвѣщеніе евр. массы. Но послѣднее должно было произойти постепенно, чтобы евр. масса не усмотрѣла въ этомъ посягательства на религію и духовный бытъ русскихъ евреевъ. Поэтому отъ У.-Е. вообще требовались прежде всего еврейско-богословская ученость и особое знаніе всѣхъ правилъ и обрядовъ еврейскаго закона. — 3) *Должность У.-Е. при министрѣ народнаго просвѣщенія* была учреждена въ то же время и для тѣхъ же задачъ, что и при почетнѣйшахъ округахъ, съ требованіемъ общаго образовательнаго ценза не ниже средняго. Но ужъ давно (послѣ Л. Мандельштама; см.) должность эта остается незамѣщенной. Взаимнѣ приглашались евреи въ ученый комитетъ при министерствѣ, въ качествѣ дѣйствительнаго его члена. Таковымъ пожизненно состоялъ баронъ Д. Г. Гинцбургъ. Послѣ его смерти (1910) на

эту должность никто не былъ назначенъ; были определены двое (И. Марконъ и Н. Переферковичъ) въ качествѣ экспертовъ и консультантовъ по учебнымъ дѣламъ.—4) *У.-Е. при ген.-губернаторахъ въ чертѣ осподости и при одесскомъ градоначальникѣ* назначаются изъ лицъ, получившихъ среднее или высшее образованіе «для исполненія порученій по предметамъ, требующимъ особаго знанія всѣхъ правилъ и обрядовъ евр. закона». При изданіи этого закона указывалось, между прочимъ, что желательно назначить на эти должности лицъ, которые уже находились въ должности общественныхъ раввиновъ и которые знакомы съ дѣлами, входящими въ кругъ дѣятельности раввина. Засимъ, министерство неоднократно разъясняло, что не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы У.-Е. одновременно занимали должности раввина по избранію отъ евр. общества. Такъ, симферопольскій, полтавскій, житомирскій и другіе равнины состоятъ У.-Е. при соответствующихъ губернаторахъ. Эти же лица (въ ст. 262 и прим. 1 къ ст. 429 II т., изд. 1892 г.) именуются не учеными, а просто «евреями для исполненія особыхъ порученій». Однако, бывали случаи, когда крещенные евреи добивались указанной службы, но министерство разъясняло, что эти «евреи» должны принадлежать къ евр. религіи. У.-Е. служатъ безсрочно и удаляются мѣстной властью по сношенію съ министромъ; они получаютъ жалованье изъ суммъ корабочнаго сбора, не свыше 900 руб. въ годъ; освобождаются отъ нѣкоторыхъ повинностей; получаютъ медали и почетное гражданство обыкновенно послѣ 15-лѣтней службы.—5). Въ виду того, что раввинская комісія (см.) уже къ 1857 г. стала лишь періодически созываться, министерство въ случаѣ надобности приглашало въ качествѣ консультанта петербургскаго раввина. Въ 1876 г. было упразднено прибалтійское ген.-губернаторство, и курляндскій и лифляндскій губернаторы вошли съ представленіемъ объ учрежденіи при каждомъ изъ нихъ особой должности У.-Е. для нуждъ ихъ губерній. Тогда въ 1877 г. была учреждена особая должность У.-Е. при министерствѣ внутр. дѣлъ съ тѣмъ, чтобы онъ исполнялъ обязанности и для Лифляндской и Курляндской губерній. Эту должность занимали съ правомъ останова на жительства въ Ригѣ пожизненно рижскій раввинъ Пумпінскій (до 1894 г.), рижскій раввинъ Пухеръ (до 1900 г.), рижскій раввинъ д-ръ Михельсонъ. Въ 1906 г. министерство внутреннихъ дѣлъ потребовало постояннаго пребыванія У.-Е. въ С.-Петербургѣ, въ связи съ предположеннымъ созывомъ раввинской комісії и раввинскихъ съѣздовъ. Съ 1907 года эту должность занимаетъ (1913) главный раввинъ херсонскихъ колоній М. Л. Крепсъ; ему принадлежитъ подготовительная работа по созыву съѣзда еврейскихъ представителей при раввинской комісії 1910 г. (см. Евр. Энц., XIV, 617—619).

**М. Е. 8.**

**Ученые степени** (въ Россіи). До введенія новаго Университетскаго устава 1884 г. существовали по всѣмъ факультетамъ, кромѣ медицинскаго, три У.-С.: кандидата, магистра и доктора, а по медицинскому: доктора медицины, доктора медицины и хирургіи, магистра фармаціи и магистра ветеринарныхъ наукъ. Нынѣ У.-С. кандидата не существуетъ, но евреи, кончившіе университетъ съ дипломомъ первой степени, пользуются правами кандидатовъ. У.-С. могутъ быть приобретаемы евреями или прохожденіемъ

курса учебного заведения, или испытанием на общем основании. О правѣ держать экзаменъ на медицинскія и другія У.-С. въ университетахъ и академіяхъ упомянуто въ Сводѣ Законовъ лишь въ отношеніи евреевъ - уроженцевъ Царства Польскаго (прим. къ ст. 788 т. IX), но оно принадлежитъ всѣмъ, вообще, евреямъ, русскимъ подданнымъ, въ силу § 110 Положенія о евреяхъ 1835 г. и Сенатскаго указа отъ 1 февраля 1810 г. (В. П. С. З. № 13136а), разъяснившего, что лишь иностранные евреи не могутъ быть допускаемы къ полученію У.-С. въ Россіи. Тѣмъ не менѣе, въ послѣднее время (1912) еврей-русскіе подданные, получившіе У.-С. за границей и призваніе для держанія экзамена на У.-С. при русскихъ университетахъ вѣдѣ черты осѣдлости, выселялись отсюда полиціей. У.-С. дасть, сверхъ правъ, принадлежащихъ евреямъ, окончившимъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній безъ У.-С. (см. Высшее образование, Евр. Энци., V, 863—864), еще слѣдующія права: 1) право поступленія на государственную службу по всѣмъ вѣдомствамъ повсемѣстно въ Имперіи (ст. 40 Уст. о Службѣ), 2) право имѣть при себѣ вѣдѣ черты осѣдлости двухъ домашнихъ слугъ изъ единовѣрцевъ, а, если зачислится въ купцы, — еще одного приказчика или конторщика. *Гр. В. 8.*

**Учители и учительницы** (въ Россіи). Учительскія званія въ Россіи по дѣйствующему законодательству слѣдующія: У. гимназій и прогимназій, уѣздныхъ училищъ, начальныхъ училищъ, домашнихъ наставники(цы) и домашніе учителя(уч-цы). Всѣ эти званія доступны и евреямъ, но лишь для преподаванія евреямъ же. Приобрѣтаются они или окованіемъ соответственныхъ учебныхъ заведеній или испытаніемъ. Для подготовки У. въ еврейскихъ училищахъ учреждены были раввинскія училища въ Варшавѣ, Вильнѣ и Житомирѣ (см. Евр. Энци., XIII, 257 и сл.); послѣдніе два были преобразованы въ 1873 г. въ учительскіе институты (см.; житомирскій закрытъ въ 1885 г.). Кроме того, имѣются устроенные въ 1907 г. Обществомъ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи учительскіе курсы въ Гроднѣ (см. Просвѣщеніе, XIII, 62). По даннымъ Военно-экономическаго общества въ 525 еврейскихъ училищахъ (казенныхъ, частныхъ и общественныхъ) черты осѣдлости, относительно которыхъ собраны были свѣдѣнія, преподавало 1334 лица, (939 У. и 395 учительницъ). Въ казенныхъ училищахъ преподаютъ исключительно бывшіе воспитанники учительскихъ институтъ. Въ частныхъ женскихъ училищахъ преобладали учащія съ среднимъ образованіемъ (68,4%), въ мужскихъ частныхъ училищахъ — имѣющіе званіе начального У. (72,9%), а съ среднимъ образованіемъ лишь 10,4%. Безъ всякихъ свидѣтельствъ на званіе У. было въ женскихъ частныхъ училищахъ — 3,6%, въ мужскихъ — 16,6%. Въ общественныхъ школахъ учащіе съ среднимъ образованіемъ, съ званіемъ начального У. и безъ всякихъ свидѣтельствъ составляли почти одинаковый процентъ (31,3; 33; 33,3). Были преподаватели и съ высшимъ образованіемъ — 3,2% въ женскихъ частныхъ училищахъ и 5% въ общественныхъ. Всего въ 1894 г. насчитывалось въ 820 школахъ черты осѣдлости и Ц. Польскаго около 2000 лицъ учащаго персонала, въ томъ числѣ около 600 учительницъ. По даннымъ отчета министра народнаго просвѣщенія за 1911 г. изъ 8270 еврейскихъ училищъ всей Россіи [7368 зарегистрированныхъ хедеровъ. 181 казен-

ныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ, 67 — начальныхъ по Положенію 1873 г., 315 — народныхъ, 117 — по закону 16 августа 1864 г. (въ Царствѣ Польскомъ), 38 — въ земледѣльческихъ колоніяхъ. 151 талмудъ-тора, 6 иешиботъ и 21 — профессиональной учащихъ числится 9880, изъ которыхъ 172 — съ высшимъ образованіемъ, 1586 — со специальнымъ, 1645 — со среднимъ или съ званіемъ начальныхъ У., 6477 — безъ образовательнаго ценза. Евреи, имѣющіе званіе домашнего У., подчиняются общимъ правиламъ, установленнымъ для этихъ У. (ст. 3877 Свода Уст. Уч. и Учеб. Заведеній изд. 1893 г.). Поэтому они подлежатъ исключенію изъ податнаго состоянія и зачисляются въ разрядъ разночинцевъ. По закону 23 іюня 1912 г. объ измѣненіи Устава о воинской повинности У.-евреи пользуются лишь правомъ на сокращенный срокъ дѣйствительной службы въ войскахъ — въ теченіе двухъ лѣтъ (вмѣсто трехъ), если они прослужили пять лѣтъ. Если же они взяты на службу до истеченія пяти лѣтъ учебной службы, то, по окончаніи двухлѣтней военной службы, должны дослужить въ должности У. остальной срокъ. У., которые кончили курсъ высшаго учебнаго заведения или учительскаго института и занимаютъ должности по учебной части въ теченіи пяти лѣтъ со дня введенія въ дѣйствіе новаго закона, т.-е. съ 1 декабря 1912 г., срокъ дѣйствительной службы сокращается до одного года. Лица, имѣющія званіе домашнего или начального У., служатъ по жребію три года. Закономъ 13 марта 1857 г. евреямъ-У. казенныхъ еврейскихъ училищъ дозволено носить во время службы мундирные фракы и сюртуки. У. казенныхъ еврейскихъ училищъ состоятъ обязательными участниками Высочайше утвержденной 12 іюня 1900 г. пенсіонной кассы народныхъ У. и учительницъ (вычетъ 6% изъ жалованья) а У. и учительницы общественныхъ и частныхъ училищъ — добровольными участниками (вычетъ 12% изъ жалованья). По закону 1 іюня 1910 г. всѣ У. и У-цы, вступившіе въ эту кассу до 1 января 1911 г., если останутъ послѣ того службу, пользуются пенсіей за всѣ годы службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, какъ будто они были платными по расчету 360 руб. содержанія въ годъ (прим. 5 къ ст. 411 Уст. Пенс. т. III Св. Зак. по прод. 1910 г.). Домашніе У. и У-цы изъ евреевъ и семейства ихъ не пользуются правомъ на пенсію и одновременно пособія, предоставленныя христіанамъ-У. (п. 7 ст. 427 Уст. Пенс. изд. 1896 г.). При спб. училищахъ Об-ва распространенія просвѣщенія между евреями учреждена (фондъ имени А. Я. Гаркави) пенсіонно-вспомогательная касса для преподавателей этихъ училищъ. Въ Варшавѣ, Вильнѣ, Одессѣ, Екатеринославѣ, Лодзи и другихъ городахъ существуютъ кассы, устроенныя примѣнительно къ нормальному уставу Общества взаимнаго вспоможенія еврейскимъ У., настоящимъ и бывшимъ. — Ср.: Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ; Г. Волытке, Къ вопросу о правѣ жительства учителей-евреевъ, Будущность, 1901, № 14; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, т. II.

*Гр. В. 8.*

**Учитель академіи** — см. Академія.

**Учительскіе институты и курсы** (въ Россіи). Первое учебное заведеніе для подготовки евр. учителей было учреждено въ Варшавѣ въ 1826 г., а затѣмъ въ Вильнѣ и Житомирѣ въ 1844 г. (см. Раввинскія училища, Евр. Энци., XIII, 257—263).

Последні два преобразованы въ 1873 г. въ У.-И. Изъ нихъ житомірскій закрытъ въ 1885 г. Съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія допускаются и принимаются воспитанники. Цѣль У.-И.—приготовление учителей для евр. казенныхъ училищъ и вообще, для начального образованія евреевъ. Директоръ У.-И. и почти всѣ преподаватели—хрістіане; только инспекторъ, преподаватели евр. предметовъ и математики могутъ быть евреями. При У.-И. состоитъ одноклассное училище съ приготовительнымъ классомъ для практическихъ упражненій воспитанниковъ У.-И. въ преподаваніи. Инспекторъ преподаетъ въ У.-И. одинъ изъ еврейскихъ предметовъ и имѣетъ ближайшее наблюденіе за преподаваніемъ ихъ въ У.-И. и въ начальномъ училищѣ. Въ У.-И. принимаются евреи не моложе 16 лѣтъ. Окончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній принимаются безъ экзамена, а остальные—по испытаніи въ объемѣ курса еврейскихъ начальныхъ одноклассныхъ училищъ. Кончившіе курсъ получаютъ званіе учителя евр. начального училища, а лучшіе изъ нихъ могутъ быть опредѣляемы на должности штатнаго преподавателя математики въ У.-И. Бывшіе на казенномъ содержаніи обязаны прослужить не мене 8 лѣтъ на должности учителя. Курсъ ученія 4-лѣтній. Изъ общаго числа 100 недѣльных уроковъ за всѣ 4 года 33 удѣлены еврейскимъ предметамъ. При У.-И. имѣется молитвенная зала для учащихся. У.-И. не привлекаетъ къ себѣ симпатій еврейскихъ обществъ. Объясняется это тѣмъ, что У.-И. выпускали учителей, мало свѣдущихъ въ еврейскихъ предметахъ и чуждыхъ еврейской массѣ. Виленскій У.-И. выпускаетъ ежегодно 10—15 учителей, которые являлись хорошими преподавателями общихъ предметовъ въ еврейской школѣ. Въ виду значительнаго увеличенія числа еврейскихъ училищъ въ послѣдніе годы, воспитанники У.-И. не могутъ удовлетворить спросъ на учителей.

**II. Учительскіе курсы.** Вслѣдствіе недостатка въ подготовленныхъ учителяхъ, Общество распространія просвѣщенія среди евреевъ (Евр. Энц., XIII, 59—62) учредило въ 1907 г. въ г. Гроднѣ У.-К. для подготовки молодыхъ людей, получившихъ низшее образованіе, къ испытанію на званіе учителя начального училища и для ознакомленія ихъ, теоретически и практически, съ постановкою и веденіемъ начального обученія, приложенію къ правиламъ, утвержденнымъ министромъ народнаго просвѣщенія 31 марта 1900 г. По положенію объ этихъ курсахъ окончаніе ихъ давало право на званіе учителя начального училища, но въ 1910 г. это право было отнято до измѣненія положенія согласно съ общими правилами отъ 29 іюня 1907 г., такъ что курсистамъ приходится для полученія свидѣтельства подвергаться испытанію при городскомъ училищѣ. Занятія продолжаются два года. Въ августѣ 1910 г. къ экзамену для поступленія въ У.-К. явилось 72, принято 31. Окончило въ этомъ году 26 курсистъ. Расходъ Общества по содержанію курсовъ въ 1910 г.—28 тысячъ руб., изъ коихъ на стипендіи учащимся выдано около 14 тыс., имѣ же пособия на время подготовки къ учительскому экзамену—1520 руб. и др. Въ концѣ 1910 г. на учительскомъ поприщѣ работало уже болѣе 50 бывшихъ курсистовъ. Для подготовки учителей Обществомъ распространенія просвѣщенія субсидировало учащихся по франкфуртской еврейской семинаріи (въ 1910 г. выдано изъ специаль-

ныхъ средствъ 2735 р.), а также учителей, доплавившихъ свое образованіе слушаніемъ лекцій въ педагогическихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (въ 1910 г. выдано около трехъ тыс. руб.). Стипендіаты Общества должны владѣть еврейскимъ языкомъ для письменнаго изложенія своихъ мыслей, знаніемъ еврейской исторіи и литературы по подлиннымъ произведеніямъ выдающихся писателей на древне- и разговорно-еврейскомъ языкахъ и выдержатъ соотвѣтственное испытаніе. По окончаніи дополнительнаго образованія стипендіаты должны работать, по указанію комитета Общества, въ его учрежденіяхъ или въ другихъ просвѣдительныхъ евр. учрежденіяхъ, соотвѣтствующихъ специальной подготовкѣ стипендіата. Кромѣ постоянныхъ У.-К. устраиваются еще періодически временные У.-К. для ознакомленія мало подготовленныхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ съ лучшими способами обученія, для обновленія и пополненія свѣдѣній учителей въ преподаваемыхъ ими предметахъ и усовершенствованія ихъ въ дѣлѣ веденія начального обученія. Правила объ этихъ временныхъ У.-К. утверждены министромъ нар. просвѣщенія 5 августа 1875 г. Дѣломъ 1901 г. устроены были такіе временные У.-К. въ гор. Екатеринбургѣ, при мѣстномъ обществѣ взаимопомощи учителей-евреевъ. Собралось 55 курсистовъ. Въ 1910 г. общество для распространенія просвѣщенія ходатайствовало о разрѣшеніи устройства лѣтнихъ У.-К. для учителей и учительницъ еврейск. училищъ, но разрѣшенія не получило.—Ср.: М. Г. Моргулисъ, Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ (Сборникъ «Вопросы еврейской жизни»); Л. Брамсонъ, Къ исторіи начального образованія евреевъ въ Россіи; Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ; Отчетъ Общества для распр. просв. между евреями въ Россіи за 1910 г.

**Уша (עושה)**—городъ въ Галилѣѣ, служившій во второмъ вѣкѣ мѣстопребываніемъ синедріона. По мнѣнію автора «Kaftor wa-Ferach» (гл. XI), У. находилась въ Нижней Галилѣѣ, къ западу отъ מנשה и Мерона, на разстояніи одного часа пути отъ Кефаръ-Ханина (מנחם). Шварцъ (Tebnot ha-Agez) помѣщаетъ У. въ Верхней Галилѣѣ. Въ Талмудѣ (Р. Гаш., 31б), среди указаній на «десять переселеній Синедріона» фигурируетъ и переселеніе «изъ Ямніи въ У. изъ У. въ Ямнію, снова изъ Ямніи въ У. и изъ У. въ Шефраамъ». Въ Ялкутѣ имѣется другая версія, гдѣ опущено первое переселеніе синедріона изъ Ямніи въ У. По мнѣнію Франкеля, Рапопорта и др., это первое переселеніе состоялось въ дни раббана Гамліла Ямнинскаго и во время р. Іоханана бенъ-Закап, что можетъ быть отнесено къ царствованію Траяна. Въ Ямнію синедріонъ вернулся въ эпоху Баръ-Кохбы. Вторичное же переселеніе относится къ царствованію Адріана, послѣ разрушенія Ветара. Въ У. синедріонъ засѣдалъ и въ царствованіе Антонина Пія. Изъ У. синедріону пришлось переселиться въ Сепфорисъ. Когда послѣдовалъ запретъ Адріана о рукоположеніи, р. Іуда б. Баба поселился, по словамъ Талмуда, между двумя высокими горами, на разстояніи двухъ עשר עמל между городомъ У. и Шефраамъ, и тамъ они рукоположили пять старцевъ; тамъ засѣдалъ синедріонъ (Санг., 31а). Великое собраніе ученыхъ, засѣдавшее тогда въ У., находилось подъ предсѣдательствомъ р. Гамліла Ямнинскаго. Съ сѣздомъ въ У. связаны многія такканы (см.) и нѣкоторые «галахи»: такъ, наприм., объ освященіи мѣсяца (Тосефта.



Рош-Гаш. и Вавил., 32; Тосефта, Микваотъ). Что касается некоторых обычаевъ, то между Ушей и Ямией существовало разногласіе, какъ, напр., относительно благословеній на Ноний Годъ (Иер. Рош-Гаш., IV, 6).—Ср.: Rappoport, Eresch Milin, s. v.; Weiss, Dor., II. *Б. Ратнеръ*. 3.

**Ушачь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Въ реестрахъ поголовной подати литовскихъ евреевъ У. вмѣстѣ съ Полоцкомъ и Дисной составляла особую платежную группу. Въ 1765 г. числились въ У. 611 евреевъ.—Ср.: Регесты, т. II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣстечко Витебской губерніи, Лепельскаго уѣзда. По ревизіи 1847 года. «Ушацкое еврейское общество» состояло изъ 740 душъ.

По переписи 1897 г. жит. 1460, среди нихъ 1129 евр. 7.

**Ушполь** (по-польски Uszpolski)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ У. 109 евреевъ, а въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ ушпольскому кагалу, 70 евр. 5.

Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Вилькомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Ушпольское еврейское общество» состояло изъ 515 душъ. По переписи 1897 г. жит. 740, среди нихъ 691 евр. 8.

**Уяздь**—псд. Петроковск. губ., Брезинск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи, не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 507, евр. 538. По переписи 1897 г. жителей 1595, среди нихъ 816 евреевъ. 8.

## Ф

**Фааель-Моавъ** (въ слав. и русск. Библии—*Фавъ*)—см. Пахатъ Моавъ. 1.

**Фаби**—фамилія нѣсколькихъ первосвященниковъ, жившихъ въ I вѣкѣ до Р. Х. У Іосифа упоминаются три первосвященника, носившихъ эту фамилію: Іошуа бенъ Ф., Исмаилъ б. Ф. I и Исмаилъ б. Ф. II; послѣдній упоминается также въ Мишнахъ (Пара. III, 5) и нѣсколько разъ въ Талмудѣ. У Іосифа Фаби пишется *Фавъ*, *Фаъ*, *Фаъъ*, *Фаоъъ* (ср. Zonaras, Annales, V, 16 и Byzantinische Zeitschrift, X, 129), а въ Талмудѣ *פאבי*, *פאב*, *פאב*, *פאב*. [J. E., IX, 659]. 2.

**Фабриканты** (въ Россіи). Нуждаясь въ развитіи фабричной промышленности, русское правительство въ началѣ 19-го вѣка старалось разными льготами поощрить евреевъ къ устройству фабрикъ. По Положенію о евреяхъ 1804 г. имъ дозволено заводить всѣ роды фабрикъ въ чертѣ осѣлости на томъ же основаніи, какъ и прочимъ подданнымъ, причѣмъ правительство обязывалось оказывать евреямъ матеріальную поддержку (изъ числа 26 шерстяныхъ фабрикъ съ 98 станками въ бывшихъ польскихъ губерніяхъ евреямъ принадлежали тогда 8 съ 24 станками). Положеніе о евреяхъ 13 апр. 1835 г. также содержитъ льготы для евреевъ-Ф. Даже иностраннымъ евреямъ, въ видѣ особаго исключенія, дозволено переселеніе въ Россію при заявленіи намѣренія учредить фабрику, если они объявятъ капиталъ не менѣе 50000 р. (О правѣ Ф. торговать своими издѣліями въ чертѣ осѣлости см. Торгоны и промышленныя права, Евр. Энцикл., XIV, 943—948). Купцамъ первой гильдіи, приписаннымъ въ черты осѣлости, было разрѣшено заводить фабрики и заводы повсемѣстно въ Имперіи (въ слѣдующемъ году это право дано и иностраннымъ евреямъ, съ разрѣшенія трехъ министровъ). Права Ф.-евреевъ изложены въ Прил. къ ст. 791 (прим. I) т. IX Св. Зак. изд. 1899 г. (ип. 3, 4 и 7), въ прим. 2 къ ст. 819 и прим. 2 къ ст. 828 того же тома, въ ст. 19 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасн. изд. 1903 г. и въ ст. 166 Уст. Промышл. изд. 1903 г. (относительно

пособій на устройство фабрикъ въ чертѣ осѣлости). О степени участія Ф.-евреевъ въ фабричной промышленности—см. Россія (Евр. Энцикл., XIII, 660 и сл.). *Гр. В. 8.*

**Фатій, Павелъ**—христіанскій гебраистъ, (1504—1549), былъ ученикомъ р. Бахура (Иліи Левиты, см.), состоялъ одно время владѣльцемъ евреѣйской типографіи въ Исни (Вюртембергѣ), затѣмъ профессоромъ еврейскаго языка въ камбриджскомъ университетѣ. Ему принадлежатъ переносы мишнаитскаго трактата Пирке Аботъ (1541), Псевдо-Сираха (*מִשְׁנֵת סִירָא*), кн. Тобита (1542), комментарія р. Давида Кимхи къ Псалмамъ (1544), сочин. Иліи Бахура, его учителя «Tischbi» (1541), часть евр. ритуала (подъ заглавіемъ «Praecationes», 1542). Кромѣ того, Ф. написалъ: комментарий къ первымъ четыремъ главамъ Бытія (1542); элементарную еврейскую грамматику; «Liber Fidei seu Veritatis» (1542), «Parvus Tractubus» (ib.), «Sefer Amana». Въ трехъ послѣднихъ своихъ трудахъ Ф. пытается доказать истинность христіанской вѣры на основаніи цитатъ изъ раввинской письменности.—Ср.: Wagenmann, въ Realencyclopädie Герцого и Гаука, V, р. 773; Steinschneider, въ Zeitschr. für hebr. Bibliogr., II, 149; J. E., V, 325; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v. *פאב*. 4.

**Фаторъ** (въ слав. и русск. Библии—*Фавъ*)—см. Пеоръ № 3. 1.

**Фадль Абу-ал**—см. Давидъ (Абул-фадль) бенъ Соломонъ (Евр. Энцикл., т. VI, ст. 901).

**Фадль, Абу-ал**—прозвище р. Соломона га-Наси (см. Евр. Энцикл., т. XIV, ст. 473).

**Фадль** (*فد*)—караимскій ритуалистъ; жилъ въ Египтѣ во второй половинѣ 13 в. или въ первой половинѣ 14 в.; по мнѣнію Симхи Пинскера, онъ сынъ караимскаго патриарха Соломона га-Наси (см.). Ф.—авторъ караимскаго молитвенника. Его сидуръ упоминается уже у Самуила га-Маараби (V, 47, 54). Содержаніе другого его сочиненія неизвестно.—Ср.: Munk, Notes sur Aboulwalid, 9; Isr. Ann., 1891, p. 87; S. Pinsker, Likkute Kadmonijot, Supplement, pp. 144, 177. 4.

**Фадонъ** (въ слав. и русск. Библии—*φάδων*)—см. Падонъ.

**Фадъ, Нусий**—прокураторъ Иудеи по смерти Агриппы I (44 г.). Ф. принималъ участіе въ усмирении движения лжепророка Теуды (см.).—Ср.: I. Флавій, Древн., XIX, 9, § 2; XX, 1, § 1. 2.

**Фазаелись**—городъ, который Иродъ Великій основалъ въ честь своего брата Фазайла (см.), въ долині Иордана, къ сѣверу отъ Герихона, въ пустынной мѣстности, пришедшей новымъ населеніемъ въ культурное состояніе. Передъ смертью Иродъ завѣщалъ этотъ городъ своей сестрѣ Саломѣ, которая, въ свою очередь, передала его императрицѣ Ливіи. Какъ и вся область вокругъ Герихона, городъ славился своими финиковыми пальмами. Ф. упоминается еще у Птолемея, Стефана Византийскаго и географа Равенны; въ средніе вѣка на этомъ мѣстѣ была деревня Фазелла. Название Ф. сохранилось до настоящаго времени въ имени селенія Хирбатъ Физа-иль (Аинъ ал-Фаза-иль); ручей, который протекаетъ въ этомъ мѣстѣ и выпадаетъ въ Иорданъ, называется и теперь Вадъ Фаза-иль.—Ср.: Ritter, Erdkunde, XV, 458; Robinson, Palästina, II, 555; Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, s. v.; Schürer, Gesch., II, 3, 158; Buhl, Geographie des Alten Palästina, стр. 115, 181. [Jew. Enc., IX, 667]. 2.

**Фазайль**—старшій братъ Ирода Великаго. Оба брата начали свою политическую дѣятельность при жизни своего отца Антипатра, назначившаго перваго правителемъ Иерусалима, а второго—Галилеи. Неправдливая ихъ національная партія неоднократно жаловалась на нихъ римлянамъ, но безуспѣшно; римляне даже назначили братьевъ тетрархами. Недовольство народа иудейскими правителями рѣшилъ использовать Антигонъ (см.), представитель хасмонейской династіи, призванный на помощь пареванъ; послѣдніе захватили Ф. и передали Антигону. Ф. лишилъ себя жизни въ темницѣ. Иосифъ Флавій говоритъ о Ф., какъ о мужественномъ и благородномъ человѣкѣ. Сынъ Ф., носившій это же имя, былъ женатъ на дочери Ирода, Салампсіи (по Иуд. В., I, 28, § 6, старшій Ф. былъ мужемъ этой Салампсіи). Сынъ Ирода отъ Паллады также носилъ имя своего дяди, память коего Иродъ почиталъ тѣмъ, что называлъ его именемъ одну башню въ Иерусалимскомъ дворцѣ и городъ Фазаелись (см.). [J. E., IX, 666]. 2.

**Файвель бенъ Давидъ Захарія**—талмудистъ 17 в., зять р. Исаи Горовича, автора Шело, издалъ въ Ганау въ 1614 г. Пятикнижіе съ талмудическими комментаріями Раши, съ добавленіемъ толкованія трудныхъ словъ и съ указаніемъ библейскихъ цитатъ въ Талмудѣ, Мидрашѣ, Зогарѣ, Рекапати и «Pardes Rimmonim» р. Моисея Кордоверо.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 634, № 275. 9.

**Файвель Іезекииль бенъ Зеєбъ Вольфъ**—извѣстный проповѣдникъ (1755—1833) въ Полагенѣ, Дрезнѣ и Вильнѣ. Ф. состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Соломономъ Хельмъ, р. Иосифомъ Теоммъ, р. Исаеи Берлиномъ. Онъ авторъ «Musar Haskel»—комментарія на отдѣлъ «Deot» изъ Маймонидова кодекса, и «Toledot Adam»—биографіи р. Соломона-Залмая б. Исаакъ Вологинера (въ двухъ частяхъ; имѣется сокращенное изданіе). Сынъ, Ф., р. Залманъ Зеєбъ Вольфъ, былъ также проповѣдникомъ въ Вильнѣ. Ему принадлежитъ обширное введеніе къ сидуру *סידור ליהודים* съ примѣчаніями.—Ср.: Nachlat Abot, p. 92; Maggid-Steinschneider, Ir Wilna, s. v. 9.

**Файвель, Шрага бенъ Іосифъ Либерманъ**—талмудистъ, сынъ проповѣдника р. Іосифа Либермана, автора «Darke Josef» (1824—1853). Его новеллы напечатаны въ сочиненіи *דברי יוסף*—Ср. Nachlat Abot, p. 93. 9.

**Файвель Шрага Сарне**—видный раввинъ (1824—1892); былъ раввиномъ въ Сомпольнѣ, въ Сейнахъ (Сувалк. губ.) и въ Городкѣ (Гродн. губ.), состоялъ въ перепискѣ съ р. Іехиелемъ Геллеромъ, въ сборникъ котораго помѣщенъ респонсъ Ф. Ф. также принадлежитъ «Scharbit ha-Zahab»—сборникъ новеллъ къ Талмуду и Шулханъ Аруху.—Ср.: Eliezer Finel, въ Ha-Zefirah, 1892, № 44; Овчинскій, Nachlat Abot, s. v. 9.

**Файвель Шрага Таубесъ**—видный раввинъ, авторъ сборника респонсовъ «אורי ישר»—см. Таубесъ семья (Евр. Энц., т. XIV). 9.

**Файвушъ (Файвишъ) Іосифъ Элоакимъ** (אליהו בן יוסף)—писатель 19 в.; написалъ апологию *אורי ישר*, въ которой защищается грамматическую систему р. Залмана Ганау отъ нападокъ его противниковъ.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 43. 9.

**Файвушъ Мешулламъ Горовицъ**—см. Горовицъ, Мешулламъ (Евр. Энц., т. VI, ст. 703). 9.

**Файвушъ (Файвишъ) Сегаль Горовицъ** (אברהם בן יוסף)—писатель второй половины 19 в., извѣстенъ какъ авторъ руководства по арифметикѣ на разговорно-евр. языкѣ: «Anfangsgründe der Arithmetik» (Амстердамъ, 1791).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 45. 9.

**Файвушъ Ури Шрага бенъ Соломонъ изъ Дубровны**—масоретъ на рубежѣ 18 и 19 вв. Ему принадлежатъ: комментарий на «Беликую» и «Малую» Масору, подъ заглавіемъ «Menorat Schelomoh» (מנורת שלמה) и «Minchat Kalil»—o scriptis plenis, пунктуациі и акцентуациі. Оба эти сочиненія были изданы совместно съ текстомъ Пятикнижія, Масорой и комментаріями Раши, Сфорно, р. Или Виленскаго и др. въ Дубровнѣ, въ 1804 г.; «Schire Minchab»—o пунктуациі и акцентуациі Пяти Мегиллотъ въ шкловскомъ изданіи, 1800.—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, pp. 635—636, J. E., V, 358. 9.

**Файвушъ Яковъ бенъ Менахемъ Нахумъ**—библейскій экзегетъ 18 в., авторъ комментарія на 40 псалмовъ Давидовыхъ «Tehillot Jacob» (Гамбургъ, 1784).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim. 9.

**Файгенбаумъ, Веньяминъ**—писатель. Род. въ 1860 г. въ Варшавѣ въ хасидской семьѣ. Въ 1884 г. Ф. перѣхалъ въ Антверпенъ, откуда онъ сталъ корреспондировать въ «Ha-Magid», «Palestine», и др. евр. изданія. Пробывъ два года въ Лондонѣ, гдѣ состоялъ членомъ редакціи социалистическаго «Arbeiter-Freund», Ф. перѣхалъ въ 1891 г. въ Нью-Йоркъ и сталъ сотрудникомъ «Arbeiter Zeitung» и др. изданій; нынѣ (1912) принимаетъ близкое участіе въ «Vorwärts». Ф. извѣстенъ рядомъ популярно-научныхъ книгъ и брошюръ по социальнымъ и религіознымъ вопросамъ. Ф. относится отрицательно къ религіи, и ополчается на историческій иудаизмъ и его традиціи. Убѣжденный ассимиляторъ, онъ стоитъ также въ рѣзкой оппозиціи къ вопросу націонализма. Изъ книгъ Ф. по евр. вопросу отмѣтимъ: «Vun wanen stamen di heintige Juden» и биографію Маймонида.—Ср. S. Schneefal, Freund, 1911, № 225. К. Ф. 7.

**Файербергъ. 3.**—см. Фейербергъ.

**Файеръ, Владиславъ** (Fayer, Ladislaus)—юристъ, род. въ Kecskemé въ 1842 г., ум. въ 1907 г. Въ 1873 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ будапешт-

скаго университета. Съ 1886 г. Ф. состоялъ профессоромъ уголовного права. Ф. принадлежитъ много трудовъ по специальности на венгерскомъ языкѣ. Ф. состоялъ редакторомъ «Magyar Themis» (1870—1880) и «Jogty dōmanui Kozlōny» съ 1880 г. Въ 1894 г. Ф. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ венгерской академіи наукъ.—Ср. Szinyuei, Magyar Irók Tára, IV. [J. E., V, 353—354]. 6.

**Файзингеръ, Хаскель Беровичъ (Хасиеле Житомирскій)**—канторъ. Род. въ 1838 г. въ Бердичевѣ, ум. въ 1891 г. въ Житомирѣ. Отецъ носилъ его, когда онъ былъ ребенкомъ, по домамъ богачей, добывая средства къ жизни пѣніемъ сына. Въ 1858 г. Ф. сталъ канторомъ въ Хотинѣ, а вскорѣ занялъ должность кантора въ Житомирѣ, на каковомъ посту оставался 31 годъ. Лишенный голоса, Ф. искупалъ этотъ недостатокъ музыкальнымъ дарованіемъ и чрезвычайно развитымъ слухомъ. Его безчисленныя композиціи были усвоены многими канторами въ небольшихъ городахъ черты осѣдлости. 8.

**Файштейнъ, Аръе-Лейбъ**—писатель. Род. въ Домашонѣ (близъ Брестъ-Литовска) въ 1821 г., ум. въ Брестъ-Литовскѣ въ 1903 г. Кромѣ ряда статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, Ф. опубликовалъ: 1) «Ir Tebilla» (исторія еврейской общины въ Брестъ-Литовскѣ, 1886); этотъ трудъ, составленный Ф. совместно съ А. Финкельштейномъ, содержитъ много цѣнныхъ документовъ. 2) «Elef ha-Magen» (комментарій къ пасхальной агадѣ, 1870. 3) «Talpiot». 4) «Migdal David».—Ср.: W. Zeitlin, НБР., 83; Achiassaf, 1803, II, 38. [J. E., V, 357]. 7.

**Файтель Натанъ бенъ Самуилъ Файвушъ**—см. Натанъ Файтель бенъ Самуилъ Файвушъ.

**Файтельсонъ, Менахемъ-Меидель**—критикъ. Род. въ 1869 г., ум. въ 1912 г. въ Екатеринославѣ, гдѣ занимался педагогической дѣятельностью. Европейскій образованный, вдумчивый и тонкій знатокъ еврейской художественной литературы, Ф. далъ рядъ интересныхъ критическихъ этюдовъ (въ Ha-Schloach, Ha-Olam и др.), обратившихъ на себя вниманіе. Неудовлетворенный неудачно сложившейся жизнью, Ф. покончилъ съ собой.—Ср. Разсвѣтъ, 1912, № 22. 7.

**Файтловичъ, Яковъ**—ориенталистъ и путешественникъ, родомъ изъ Лодзи, высшее образованіе получилъ въ Парижѣ, гдѣ учился, между прочимъ, у Иосифа Галени (см.). Въ 1904—1905 гг. Ф., на средства барона Эдмунда Ротшильда, отправился въ глубь Абиссиніи. Результаты экспедиціи были изложены Ф. въ отчетѣ «Notes d'un voyage chez les Fallachas (Juifs d'Abyssinie), rapport, présenté à M. le Baron Edmond de Rothschild par Jacques Faitlovitch» (Парижъ, 1905). Онъ привезъ съ собою нѣсколькихъ фалаша въ Европу для подготовки изъ нихъ будущихъ законоучителей (они воспитывались въ École Normale въ Отейлѣ, недалеко отъ Парижа, а потомъ въ Collegio Rabbinico Italiano во Флоренціи). Въ 1908 г. Ф. предпринялъ новое путешествие въ Абиссинію, результаты котораго изложены въ «Quer durch Abissinien» (Берлинъ, 1911). Кромѣ того, Ф. принадлежатъ: «Thomara-Falassiyun» (Римъ, 1908); «Proverbia Abess.» и др.—Въ настоящее время (1913) Ф. занятъ устройствомъ семинаріи въ Эритреѣ для подготовки молодыхъ фалаша къ учительской дѣятельности у нихъ на родинѣ. 2.

**Файтуси, Барухъ бенъ Залманъ** (ר' ברוך ב"ר זלמן פייטוסי)—каббалистъ и проповѣдникъ, жилъ въ

Тунисѣ въ послѣдней четверти 18 вѣка; авторъ сборника проповѣдей и гомилій каббалистическаго характера и толкованій къ талмудическимъ трактатамъ, подъ заглавіемъ «Mekor Baruch» (ברוך מקור; Ливорно, 1790).—Ср.: Jew. Enc., V, 326; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 366. 9.

**Файтуси, Давидъ Барухъ бенъ Яковъ**—см. Файтуси, Яковъ.

**Файтуси, Яковъ бенъ Авраамъ** (ר' יצחק ב"ר אברהם פייטוסי)—видный сефардскій талмудистъ и проповѣдникъ, жилъ въ Тунисѣ, а затѣмъ въ Іерусалимѣ, ум. въ 1812 г. Ф. принадлежатъ: «Berit Jaacob»—сборникъ проповѣдей, числомъ 42, со слѣдующими пятью приложениями: 1) «Schittah Mekkubezet» р. Бецалела Ашкенази къ Сота съ новеллами Ф. и примѣчаніями р. Луды Нагара; 2) извлеченія изъ новеллъ разныхъ авторитетовъ къ Недаримъ и Назиръ; 3) новеллы къ Назиръ, Авраама б. Мусы; 4) Schaare Zedek—комментарій къ 13 правиламъ интерпретаціи Рамбага; 5) «Kol Jaacob»—новеллы Ф. и литургическія произведенія (Ливорно, 1800); его же «Mizbach kapparah» — новеллы Нахманида р. Хуллинъ, «Schittah Mekkubezet» къ Зебахимъ, Вехоротъ и Менахотъ, съ приложеніемъ собственныхъ повелъ къ Хуллинъ, Темура и другимъ трактатамъ и проповѣди о значеніи благотворительности (Ливорно, 1810; 2-е изд., Львовъ, 1867); «Jerech Jaacob» гомиліи (каббалистическаго характера) къ Пятикнижью и Пяти Мегилаотъ и проповѣди (Ливорно, 1842); «Kochab mi-Jaacob»—новеллы къ Талмуду и Ш.-Аруху съ приложеніемъ респонсовъ Ф. и р. Шемаріп Катариаса (совмѣстно съ вышеприведеннымъ сочиненіемъ). Сынъ Ф., р. Давидъ Хаимъ, издалъ послѣднія два сочиненія своего отца.—Ср.: Cazès, Notes Bibliographiques, pp. 174 и сл.; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 274; J. E., V, 326; Benjacob, Ozar ha-Sefarim; Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, s. v. ר' יצחק. 9.

**Фанвинъ, Хусефе (Jusefe), Иосифъ**—путешественникъ 14 в. Онъ жилъ сначала въ Барселонѣ, совершилъ потомъ путешествие по извѣстнымъ тогда частямъ свѣта и поселился на островѣ Майоркѣ.—Ср.: Rev. Et. Juiv., IV, 53 и сл.; Kayserling, Christofor Columbus etc., 3. [J. E., V, 342]. 5.

**Факей** (въ слав. и русск. Вибліи=פר) — см. Пекахъ.

**Факія** (въ русск. Вибліи; въ слав. Факія=פיקיא)—см. Пекахія.

**Фалакера, Натанъ бенъ Йоселъ** — см. Натанъ бенъ Йоселъ Фалакера.

**Фалаша**—евреи Абиссиніи. Слово «фалаша» означаетъ на древне-эоіопскомъ языкѣ: «выходцы», «пришельцы». Этимъ именемъ называло абиссинскихъ евреевъ окружающее населеніе; теперь и они сами себя такъ называютъ, но предпочитаютъ именоваться «Bieta-Israel» (Домъ Якова). Происхожденіе и время поселенія Ф. въ Абиссиніи не извѣстно. Старая эоіопская легенда,—которую одинаково признаютъ въ Абиссиніи какъ хрістіане, такъ и Ф.,—свѣдѣетъ о царствующей династіи съ Соломономъ: Меакета, царица Савская ѣмѣла, по преданію, сына отъ царя Соломона. Этотъ сынъ, Мелеликъ І-й, былъ будто бы воспитанъ при дворѣ израильскаго царя въ еврейской вѣрѣ и даже помазанъ въ іерусалимскомъ храмѣ царемъ Эоіопіи. Мелеликъ І, согласно легендѣ, сопровождалъ изъ Іерусалима Азарія, сынъ первосвященника Цадокъ, и 12 старѣйшинъ, знатоковъ закона; послѣдніе были назначены въ качествѣ судей въ различныя эоіопскія провинціи.

*Знакомство европейскиѣхъ путешественниковъ съ Ф.* Впервые о Ф. стало извѣстно изъ сочиненія англичанина Якова Брусса, прожившаго въ Абиссиніи шесть лѣтъ (1768—1774) и по возвращеніи въ Европу выпустившаго въ свѣтъ пяти-томное описаніе своего путешествія (*Travels into Abess.*, 1790, Эднбургъ). Бруссъ также приводитъ вышеуказанную легенду. Новѣйшіе ученые изслѣдователи полагаютъ, что Ф. переселились въ Абиссинію двумя путями: одна часть съ сѣвера, изъ Египта, главнымъ образомъ, когда послѣдній былъ покоренъ царями Эіопіи, а другая — съ востока и юга, изъ Аравіи чрезъ Персидскій заливъ. Что Ф. являются пришельцами, видно изъ того, что они между собою гордятся не на государственномъ языкѣ Абиссиніи — амгарскомъ, а на особомъ нарѣчій, близкомъ къ агавскому. На это нарѣчье они переводятъ Библію, на немъ же читаютъ молитвы. Ф. вообще темнѣе и болѣе рослы, чѣмъ племя амгара, среди котораго они живутъ, волосы короче, часто выются, лица менѣе длинны. Хижины они строятъ по типу абиссинскихъ, употребляютъ ту же утварь. У Ф. нѣтъ никакихъ священныѣхъ книгъ на еврейскомъ языкѣ, а нѣтъ ихъ священныѣхъ книгъ на гезскомъ языкѣ. Гезскій, это — древній языкъ Абиссиніи. На этомъ языкѣ написаны также и священныѣхъ книги абиссинскихъ христіанъ. Въ настоящее время языкомъ гезскимъ владѣютъ исключительно ученые, и онъ занимаетъ приблизительно такое положеніе, какъ у насъ древне-еврейскій. Послѣ Брусса многимъ европейцамъ удалось проникнуть въ глубь Абиссиніи и въ описаніи своихъ путешествій они говорятъ, между прочимъ, и о Ф. Главнымъ образомъ, для насъ имѣютъ значеніе свѣдѣнія о Ф. еврейскихъ путешественниковъ: извѣстнаго ориенталиста Іосифа Галеві (см.), командированнаго въ 1867 г. парижскимъ альянсомъ, и его ученика Якова Файтловича (см.), совершившаго двѣ экспедиціи въ Абиссинію въ 1904/5 и въ 1908/9 годахъ. Къ сожалѣнію, богатый матеріалъ, собранный Галеві, погибъ, сохранился только молитвенникъ Ф. на гезскомъ языкѣ, который Галеві издалъ съ еврейскимъ переводомъ, часть «Книги Толкованія на Священное Писаніе», изданная Галеві, и небольшая книжка, изданная на англійскомъ языкѣ: «*Travels in Abyssinia*» by Halevi (Лондонъ, 1877). Въ предисловіи къ молитвеннику Галеві обращаетъ вниманіе на то, что подобно всѣмъ жителямъ Востока, тщательно все скрывающимъ отъ любопытныхъ иностранцевъ, Ф., считая всѣхъ иностранцевъ нечистыми, не пускаютъ ихъ даже на порогъ своего дома, и если ужъ иностранецъ особенно настойчиво приступаетъ съ разспросами, то Ф. умышленно сообщаютъ ему самыя запутанныя и невѣрныя о себѣ свѣдѣнія; такимъ образомъ, нѣтъ ничего удивительнаго, что каждый изъ путешественниковъ опровергается другимъ. Сначала Ф. чуждались также и Галеві, подозрѣвая въ немъ христіанскаго миссіонера, но убѣдившись, что онъ еврей, очень обрадовались и, предложивъ Галеві предварительно совершить очистительное омовеніе въ рѣкѣ, приняли его весьма радушно.

*Исторія.* Есть основаніе полагать, что послѣ сильной борьбы противъ введенія христіанства, Ф. образовали особое царство, столица косяго была въ Семенѣ. Борьбою двухъ государствъ, въэронто, объясняется смутное время Эіопіи

7—12 вѣковъ. Лѣтописи и преданія рассказываютъ о погромѣ Аксумскаго царства со стороны царицы фалашей Эсато-Гудитъ или Терад-Габацъ. Былъ моментъ, когда противодѣйствіе Ф. было настолько могущественно, что могло низвергнуть династію, именующую Соломоновою. Одна царица изъ Семіена, по имени Эсеиръ, изгнала всѣхъ князей царствующаго дома, исключая одного, который могъ укрыться въ Шоа. Это усиленіе Ф., однако, длилось не долго. Послѣ двухъ-трехъ столѣтій царская власть перешла къ христіанскому дому Заге. Говорятъ, что царь Ф. пменонался всегда Гедеономъ, а царица Юдиною. Въ царствованіе Амда-Сіона (1314—44) началась сильная борьба противъ Ф. Царь Исаакъ (1412—29) разбилъ ихъ Марабѣ, Варабѣ и Дамбей іудейскихъ князей и выстроилъ церкви. При Зара-Якобѣ (1434—68) «намѣстники Цаламта и Саміена оставили христіанство, приняли іудейство, истребили многихъ амгарцевъ, разбили царское войско и сожгли всѣ церкви» (Хроника Зара-Якоба). Общая опасность, угрожавшая Абиссиніи во время борьбы съ мусульманами въ первой половинѣ 16 в., сплотила іудеевъ и христіанъ. При царѣ Минѣ (1559—63) опять началась вражда. Борьбу продолжалъ и его преемникъ Сарца-Дангелъ (1563—1597). При царѣ Сиссиніи отношенія стали еще болѣе враждебными, вслѣдствіе приверженности царя къ папизму. Въ 1624 г. произошла битва между Ф. и царемъ Сиссиніемъ. Послѣдній окончательно разбилъ Ф.; князь Гидеонъ былъ убитъ, лишь небольшая часть Ф. спаслась подъ начальствомъ Финеаса. Напуганные жестокостію Сиссиніи, Ф. Дамбеи приняли папизмъ. Послѣ смерти Сиссиніи княжество Ф. снова возродилось, но въ меньшемъ объемѣ. Повидимому, въ концѣ 18 в. все еще существовала самостоятельная группа Ф. въ Саміенѣ, хотя и на вассальныхъ основаніяхъ.

*Современное состояніе Ф.* Главными занятіями Ф. являются земледѣліе и ремесла; между ними есть много плотниковъ, кузнецовъ, горшечниковъ, каменниковъ и др. Питаются Ф. печеными изъ тѣста, дагуссы, ѣдятъ дурру, лукъ и чеснокъ; никогда не употребляютъ сырого мяса, въ противоположность соседямъ. Высшее сословіе Ф. дѣлится на «*nezirim*», «*kohanim*» и «*debtara*». По словамъ Ф., институтъ «незиримъ» былъ установленъ Абойей Зеброй въ 4 в. Живутъ они вмѣстѣ большими обществами и употребляютъ въ пищу исключительно то, что приготовлено кѣмъ-нибудь изъ «незиримъ»; имъ отдають первенцевъ, если они не были выкуплены. «*Kohanim*» живутъ уже вмѣстѣ съ другими Ф., занимая иногда мѣста «*nezirim*», отъ которыхъ они и получаютъ рукоположеніе. «*Kohanim*» обязаны вступать въ бракъ, но если кто овдовѣлъ, то вторично жениться воспрещается. «*Kohanim*» являются и рѣзниками и получаютъ за рѣзку часть приносимаго въ жертву животнаго. «*Debtara*» помощники «*kohanim*» во время богослуженія и чтенія Священнаго Писанія; они занимаются обученіемъ дѣтей чтенію и молитвамъ.

*Религія, обычаи и бытъ.* Религія Ф. — моизамъ, имѣющій въ своей основѣ эіопскій (гезскій) переводъ Пятикнижія. Субботу Ф. соблюдаютъ строго, называя ее «*Sanbat Kadmaï*», выражая тѣмъ распространенное среди нихъ убѣжденіе, что суббота по своему происхожденію древнѣе неба и земли. Вѣрять они и въ существованіе ангела Санбата, правящаго солнцемъ и дождемъ. Этотъ ангелъ, по ихъ вѣрованіямъ,

пойдетъ впереди нихъ, когда они вернутся въ Иерусалимъ въ дни Мессии. Въ субботу Ф. не зажигаютъ огня и не переправляются черезъ рѣку. Изъ ангеловъ Ф. почитаютъ: Михаила, которого они называютъ «Kedus Michael», Гавриила, Рафаила, Румайла, Zutel'a. Ф. свято чтутъ Иерусалимъ и молятся о его возрожденіи. Ф. вѣрятъ въ прішествіе Мессии, который у нихъ называется «Теодоръ» или «Теодоръ Великій». Календарь у Ф. въ общежитіи солнечный, въ религиозномъ же быту—лунный; они прибавляютъ къ каждому четвертому году одинъ мѣсяцъ. Изъ арамейскихъ названій мѣсяцевъ они сохранили только пять: Нисанъ (Нисанъ), Таммузъ (Туматъ), Абъ, Элулъ (Дулъ) и Тишри (Тесранъ), какъ остатокъ еврейскаго языка; остальные мѣсяцы носятъ названія, совершенно не сходныя съ нашими. Наканунъ перваго дня мѣсяца Ф. постятся, а первый день мѣсяца у нихъ считается праздникомъ; каждый десятый день мѣсяца они постятся въ память Всепрощенія, двѣнадцатый—въ честь ангела Михаила, а пятнадцатый—въ память Пасхи и Кушей. Пасху Ф. справляютъ слѣдующимъ образомъ: въ течение одиннадцатаго, двѣнадцатаго и тринадцатаго числа мѣсяца Нисана они ѣдятъ исключительно особый родъ хлѣба «Schimbera»; съ вечера 13-го до вечера 14-го Нисана постятся; 14-го послѣ захода солнца закалываютъ агнца въ молитвенномъ домѣ каждой мѣстности. Маццу (у нихъ называется «Kita») пекутъ изъ «Schimbera» и пшеничной муки. Въ Пасху читаютъ въ Священномъ Писаніи: кн. Исходъ XII, XIII и IX гл. книги Чиселъ. Въ первый и седьмой день Пасхи Ф. не выполняютъ никакой работы, равно какъ въ субботу и день Всепрощенія. Пятидесятницу Ф. справляютъ 12-го Сивана, такъ какъ счетъ ведутъ, начиная съ перваго дня послѣ Пасхи, т. е. съ 22-го Нисана. Въ мѣсяцъ Нисанъ они считаютъ 30 дней, а въ мѣсяцъ Іаръ 29 дней; такимъ образомъ, Пятидесятница падаетъ не на 15-ое Сивана, а на 12-ое. Ф. также вѣрятъ, что въ Пятидесятницу данъ Законъ. Въ этотъ день, который также считается у нихъ праздникомъ жатвы, они читаютъ: кн. Левитъ, 23 и Псалмы, 32, 48, 50 и раздаютъ десятину «kovanim». — Перваго Тишри у Ф. «Праздникъ трубныхъ звуковъ», но нѣтъ никакого указанія на празднованіе Нового года. Іомъ-Киппуръ считается днемъ Всепрощенія; въ этотъ день, по вѣрованіямъ Ф., Господь объявился патриарху Якову. Въ праздникъ Кушей они не строятъ шалашей, и ѣдятъ, по словамъ Flad'a, опрѣсноки. За отсутствіемъ у нихъ четырехъ указанныхъ въ Библии родовъ растений, они берутъ листья и вѣтви деревьевъ «zigibъ» и «gaha». Въ праздникъ Кушей Ф. читаютъ кн. Левитъ, 23, Псалмы 89, 90, 91. Ф. празднуютъ послѣдній день 9-го мѣсяца, когда они уходятъ въ горы съ дарами для «nezirim»; тамъ они молятся, приносятъ жертвы, разсыпаютъ зерна птицамъ. Въ этотъ день читаютъ кн. Второзаконія, 5, 6, 28, 30—32. Постовъ очень много, напр., каждый второй и пятый день недѣли, наканунъ перваго дня мѣсяца, наканунъ Пасхи, первые девять дней мѣсяца Таммуза—въ память разрушенія перваго храма, первые 17 дней мѣсяца Аба, первые 10 дней мѣсяца Элула. Но по большей части эти посты соблюдаютъ не всѣ Ф., а лишь «nezirim». Никакихъ воспоминаній о второмъ храмѣ не имѣется. Наиболѣе значительныя общины Ф. находятся въ сѣверныхъ провинціяхъ Абиссиніи, въ

Тгагадѣ, Волкѣ, Дамбін, Кварѣ, Тигре и отчасти въ Шоа. Повсюду, въ мѣстахъ, гдѣ живутъ Ф., имѣются храмы («Масидъ» — мѣсто поклоненія). Въ храмахъ два отдѣленія: святилище и святая святыхъ. Въ святая святыхъ помѣщается направо отъ дверей столъ, а на немъ лежитъ Священное Писаніе на гезскомъ языкѣ; налѣво отъ дверей виситъ одѣяніе священниковъ и стоятъ два сосуда: въ одномъ пепелъ «красной телицы», въ другомъ — «вода очищенія». Направо отъ восточныхъ дверей помѣщается каменный алтарь, имѣющій одинъ футъ вышины съ площадью въ пять квадратныхъ футовъ; на немъ закалываются и приносятся жертвы. Отдѣленіе для женщинъ—въ южной части синагоги; въ западной стоятъ «Dehtera», а въ сѣверной—прихожане. Ф. полагаютъ, что послѣ разрушенія Иерусалимскаго храма можно приносить жертвы повсюду. Они приносятъ жертвы чаще, чѣмъ этого требуетъ законъ Моисея: въ субботу, первый день мѣсяца, въ Пасху и т. п. Въ праздники, кромѣ субботы и дня Всепрощенія, возжигается огнямъ.—Обрѣзаніе производится на дѣтяхъ обою пола; операторомъ является женщина. Если восьмой день приходится на субботу, то обрядъ совершается на девятый. Первенецъ долженъ жениться на женщинѣ, родившейся первой у своей матери. За первенца вносится выкупъ или онъ становится назареемъ. Годовалый первенецъ отъ животныхъ отдается священнику. Ф. придерживаются моногаміи. Разводы у нихъ очень рѣдки. Левиратный бракъ имъ неизвѣстенъ. Передъ смертю Ф. исповѣдываются у назира. Родственники умершаго посыпаютъ голову пепломъ, бреютъ головы, наносятъ себѣ раны, громко рыдаютъ и стонутъ, оплакивая покойника и перечисляя его заслуги. Nezirim въ это время поютъ псалмы и читаютъ молитвы за упокой души усопшаго. Кладбища—въ селеніяхъ, надгробные камни—безъ надписей. Мертвыхъ хоронятъ въ ямахъ, обложенныхъ камнями, и въ течение семи дней ихъ оплакиваютъ. На шестой и седьмой день приносятъ жертвы; до тѣхъ поръ, по вѣрованіямъ Ф., душа остается въ «долинѣ смерти», а потомъ восходитъ на небо и приходитъ къ Аврааму и прочимъ праведникамъ. Ф. строго соблюдаютъ правила ритуальной чистоты, и у каждой хижины имѣется шалашъ, куда удаляется лицо, ритуально нечистое. Вечеромъ такое лицо должно выкупаться. Туда же удаляются на цѣлые семь дней лица, у которыхъ кто-нибудь умеръ. Строго соблюдаютъ предписанія кошернаго убоя скота и тщательно удаляя малѣйшіе слѣды крови изъ мелко изрѣзаннаго мяса, они не дѣлаютъ различія между «мяснымъ» и «молочнымъ». Предъ обѣдомъ Ф. моютъ руки: передъ ѣдой и послѣ нея старшій между присутствующими читаетъ молитву, а остальные отвѣчаютъ «аменъ».—Въ еврейской литературѣ очень рѣдко—и то смутно—упоминается о Ф. Самое древнее указаніе на нихъ мы имѣемъ у Элдада Гадаи (9 в.), данныя котораго въ частности о «halachot» (религиозныхъ законахъ) евреевъ Абиссиніи тщательно изучены А. Epstein'омъ (Eldad ha-Dani, Песбургъ, 1891 г.). Беніаминъ Тудельскій въ 12 в. упоминаетъ «о независимыхъ евреяхъ на укрѣпленныхъ эоіоскихъ земляхъ». Гораздо чаще евреи Абиссиніи упоминаются въ 15—17 вв. въ связи съ сообщеніями о «Царствѣ попа Ивана» и «десяти коѣтняхъ». Рѣдко Ф. смѣшиваются съ евреями въ Индіи. Изъ одномъ изъ своихъ респонсовъ (IV, 219) о нихъ упоминаетъ Давидъ бенъ-Зимра (сокращ. ז"ל, живш.

въ концѣ 15 и началѣ 16 в.), по поводу одной женщины изъ земли Кушъ (т.-е. Абиссинія, *Ἀἰθιοπία*), взятой въ плѣнъ: «...Извѣстно издвѣна, что существуетъ вражда между царями *Ἀἰθιοπία*; здѣсь находятся три царства: часть населенія — лэмайлѣтыне, часть — христiane и часть — израильяне изъ колѣна Дана. И повидимому, послѣдніе изъ секты саддукеевъ и боэтусеевъ, которые называются караммаи, ибо они не знаютъ устнаго закона и не зажигаютъ свѣчей въ пятницу вечеромъ». Но это не вѣрно. Болѣе правильное сужденіе о Ф. мы находимъ у другого автора 16 вѣка, Обадьи изъ Бертиноро, извѣстнаго комментатора Мишны: «...четыре года израильяне вели борьбу съ окружающими народами, и многіе изъ израильяны, взятые въ плѣнъ и проданные въ рабство, привозились въ Египетъ, гдѣ египетскіе евреи ихъ выкупали. Эти плѣнники имѣли нѣсколько смуглой цвѣтъ кожи, но не настолько, какъ эіопіи. Но невозможно было разобратъ, исполняютъ ли они законъ карамовъ или раввинистовъ, потому что отчасти изъ ихъ словъ можно было заключить, что они придерживаются ученія карамовъ; напротивъ, они говорили, что въ ихъ домахъ не должно быть огня въ субботу, а изъ остальнаго видно, что они соблюдаютъ ученіе раббанитовъ...». Кабаллистъ Авраамъ Леви (1528) утверждаетъ, будто они живутъ на разстояніи трехъ дней пути отъ Суаккиа; между прочимъ, онъ сообщаетъ о еврейскомъ царѣ и о царѣ христiанскомъ, по имени Теодоръ, убишемъ въ городѣ Salima въ 1504 г. 10000 евр. Современникъ Леви, Израиль, упоминаетъ объ еврейскомъ письмѣ, полученномъ изъ страны Кушъ, а также о еврейскомъ царѣ, у котораго были подданные христiane и магометане. О Ф. также упоминаютъ Ілія изъ Пезаро (1532), Исаакъ ибнъ-Акрибъ (1550), Моисей де-Росси (1534), Авраамъ Ягелъ (16 в.) и Моисей Эдрей (1630). Въ новѣйшее время Филоксенъ Луццатто полагалъ, что Ф. происходятъ отъ самарянъ; это мнѣніе, впрочемъ, уже опровергается тѣмъ, что Ф. чтутъ Іерусалимъ, а не Сихемъ. Беръ полагаетъ, что Ф. — одна изъ самаріано-эсеевскихъ сектъ, многое воспринявшая отъ раббанитовъ. Но всѣ эти предположенія не имѣютъ никакого значенія. Нѣтъ ничего удивительнаго, что Ф. являются, такъ сказать, эклектиками: въ одномъ сходятся съ раббанитами, въ другомъ — съ караммаи или другими сектантами. Ф. являются, собственно, представителями самостоятельнаго, совершенно своеобразнаго толкованія закона, ихъ религія — іуданизмъ, пережившій особую эволюцію. Ф. имѣютъ своего рода Талмудъ, т.-е. книгу, содержащую: толкованіе на Пятикнижіе Моисея, сохранившаеся устно, легенды, сказанія, толкованія словъ Священнаго Писанія, законовъ и т. п. Еще Аббади въ первой половинѣ 19 в. указывалъ на необходимость еврейскимъ ученымъ ознакомиться съ этой книгой, изученіе которой могло бы пролить новый свѣтъ на исторію вѣрованій и бытаевъ Ф. Книга эта, подобно всѣмъ другимъ, сохранившимся у Ф., написана на гезскомъ языкѣ. Изъ священныя книгъ Ф. слѣдуетъ отмѣтить: 1) «*Hēnok*» (ዘኢኦር); это извѣстная «Книга Еноха», эіопіискій текстъ который впервые изданъ Дильманномъ въ 1859 г. (русск. переводъ Смирнова, Казань, 1889 г.; древне-евр. переводъ L. Goldschmidt'a); 2) «*Kufalc*» (ኢፋላር), собственно значить дѣленіе, т.-е. дѣленіе времени; это — «Книга Юбилеевъ» (издана въ нѣм. переводѣ Дильманномъ въ 1849 г.; древне-

евр. перев. С. Робина); «Книга Юбилеевъ» имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ объясняетъ возникновеніе различныхъ религіозныхъ постановленій и обрядовъ Ф.; 3) «*Gadla Abraham*», т.-е., борьба (жлтіе) Авраама, содержитъ разсказъ о жизни Авраама, но вслѣдствіе испытаній и борьбы праведниковъ со зломъ эта книга (равно какъ и слѣдующія четыре) получила соответствующее заглавіе; 4) *Gadla Ishak*; 5) *Gadla Jakob*; 6) *Gadla Muse*; 7) *Gadla Aron*; 8) *Teazaz Sanhat* — заповѣдь о субботѣ; 9) «*Барухъ*»; это не Книга Баруха изъ апокрифовъ, а книга «Апокалипсисъ Баруха», часть котораго издана въ христiанской Дильманна и мн. друг. — Въ 1895 г. петербургскіе карамы сдѣлали попытку завязать сношенія съ Ф. чрезъ полковника Леонтьева, но безуспѣшно, вслѣдствіе войны между Абиссиніей и Італіей Леонтьевъ не могъ проникнуть къ Ф.; онъ обратился къ французскому ученому Mondon de Vedaillies, жившему въ Абиссиніи, и послѣдній отвѣтилъ на вопросы карамовъ. Эта переписка издана (см. И. Марконъ, сборникъ «Будущность», т. I, 236—244). Въ самое послѣднее время фалашами очень заинтересовался Яковъ Файтловичъ (см.). Онъ на мѣстѣ основательно изучилъ вѣрованія, жизнь, бытъ и нравы Ф.; собралъ много литературнаго матеріала и, между прочимъ, привезъ съ собою нѣсколько молодыхъ Ф. въ Европу. Въ настоящее время, какъ сообщаетъ Я. Файтловичъ, въ Абиссиніи число Ф. значительно уменьшилось. Подъ вліяніемъ христiанскихъ миссіонеровъ большинство приняло христiанство; нѣкоторые перешли также въ магометанство. Наблюдается, что цѣлые города и селенія съ Ф., какъ Абура, Асасо, Дженда и др. въ провинціи Дембеа, въ которыхъ еще 50 лѣтъ тому назадъ существовали евр. общины съ большимъ количествомъ храмовъ, въ настоящее время совершенно отпали отъ еврейства. По мнѣнію Файтловича, теперь въ Абиссиніи всего около 50000 Ф. Благодаря Файтловичу, подъ предѣлительствомъ д-ра Маргуліса образовался спеціальныи комитетъ «*Pro Falachas*», въ который вошли ученые и общественные дѣятели Европы. Въ настоящее время (1913 г.) Файтловичъ занятъ, по порученію комитета «*Pro Falachas*», устройствомъ въ Эритреѣ (итальянск. колоніи) семинаріи для подготовки молодыхъ Ф. къ педагогической дѣятельности у себя на родинѣ. — Ср.: L. Ludolf. *Historia Aethiopica*, Франкфуртъ-на-М., 1681; J. Bruce, *Voyage aux Sources du Nil pendant les années 1768 — 1772* (перев. Н. Castera), Лондонъ, 1790; Н. Salt, *Voyage en Abyssinie* (переводъ Prévost), Парижъ и Женева, 1812; idem, *Voyage en Abyssinie* (переводъ Henry), Парижъ, 1816; Joseph Halévy, *Excursion chez les Falachas*, въ *Bulletin de la Société de Géographie de Paris*, 1869; idem, 1875, V (1868); idem, *Travels in Abyssinia by J. Halévy*, Лондонъ, 1877; A. d'Abbadie, *Rapport sur les Falachas*, Arch. Isr., 1846; M. Flad, *A Short Description of the Falasha and Kamants*, Лондонъ, 1866 (нѣмецк. переводъ, Базель, 1869); Luzzatto, *Mémoire sur les Juifs d'Abyssinie ou Falachas*, въ Arch. Isr., 1852 и 1853; Metz, *Zur Geschichte der Falachas*, въ *Monatsschrift*, 1878 и 1879; Stein, *Die Juden in Abyssinien (Falachas)*, Амстердамъ, 1881; A. Epstein, *Eldad ha-Dani etc., nebst einem Excurse über die Falasha und deren Gebräuche*, Прессбургъ, 1891; И. Ю. Марконъ, *Старыя и новыя свѣдѣнія объ абиссинскихъ евреяхъ* (Сборникъ «Будущности» т. I, 1900, стр. 232—250);



В. А. Тураевъ, Энцикл. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ, т. 35-а, стр. 261—263; J. E., V, 327—330; Cyrus Adler, Bibliography of the Falaschas, въ American Hebrew, 1894; D. Maggid, Scheor amenu mikusch, въ сборникъ Л. Рабиновича; Lewin, Ein Verlassener Bruderstamm, въ Wochenschrift Влоха, 1902, p. 85; Jacques Faltlowitsch, Quer durch Abyssinien, Meine Zweite Reise zu den Falaschas, Берлинъ, 1910; И. Марконъ, въ журналѣ Ha-Ibri, 1911, № 41. *И. Марконъ.* 2.

**Фалеро, Авраамъ-Абоабъ**—филантропъ; ум. въ Веронѣ въ 1642 г. Ф. построилъ въ Гамбургѣ для португизской общины синагогу «Keter Torah», основалъ много іешивъ и жертвовалъ большія суммы для выкупа плѣнныхъ. Благотворительная дѣятельность Ф. распространялась и на Палестину. — Ср.: Grätz, Gesch., IX; Kayserling, Sephardim, 310; Azarjah Figo, Binah la Ittim, 84b—86a, 1799; С. Финнъ, КГ, 6. [J. E., V, 330]. 5.

**Фаличи**—сел. Минск. губ., Бобруйск. у. Въ извѣстіи отъ дѣйстви «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Фалия** (въ русск. Библии; въ слав.—Віата, по Септ. Φαλια=פליה)—см. Пелаія. 1.

**Фаллу** (въ русск. Библии; въ слав. Фаллусъ=פלל)—см. Паллу. 1.

**Фалтія** (въ русск. и слав. Библии=פלתיה)—см. Пелатія. 1.

**Фалькенау, Йосуа Моисей бенъ Зекель Беръ**—талмудистъ, род. въ Фюртѣ въ 1774 г., ум. тамъ же въ 1829 г., былъ преподавателемъ въ мѣстной раввинской школѣ и даяномъ общины. Его новеллы часто приводятся въ ш"с р. Волфа Гамбургера.—Ср.: יד ושם (Фюртъ, 1791); Löwenstein, Zur Geschichte der Juden in Fürth, II, 1911, pp. 23—24. 9.

**Фальковичъ, Іоселъ Беришъ**—писатель. Род. въ Дубнѣ въ концѣ 18-го в. Значительную часть жизни провелъ въ Одессѣ. Ф. опубликовалъ двѣ пьесы на разговорно-еврейскомъ языкѣ «Reb Chaimel der Kozin» (1866) и «Rochele di Singein» (1868), пользовавшіяся въ свое время значительной популярностью. Ф. издалъ также древне-еврейскій переводъ пьесы Лессинга «Philatos» (1868). Переводъ Ф.—довольно свободный—носитъ заглавіе «Abinadab». —Ср.: Ha-Boker Or, годъ IV, стр. 844; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 25, p. 3; Р. Кулишеръ, Итоги, 70. 7.

**Фальковскій, Ведоръ Николаевичъ**—писатель. Род. въ 1874 г. въ еврейской семьѣ. Въ 1894 г. сталъ печатать въ газетахъ рассказы, очерки, пьесы, вышедшіе потомъ отдѣльно. Въ 1903 г. была поставлена въ Петербургѣ его первая пьеса «Сонъ жизни», за которою послѣдовали другія; пьеса «Строители жизни» обошла почти всѣ провинціальныя сцены. Въ 1912 г. Ф. поставилъ въ Петербургѣ на частной сценѣ пьесу «Веселая исторія». 8.

**Фальксонъ, Фердинандъ** (Falkson, Ferdinand)—врачъ и публицистъ, род. въ Кенигсбергѣ въ 1820 г., ум. въ 1900 г. Ф. занимался медицинской практикой въ Кенигсбергѣ. Фальксонъ интересовался общественными и политическими дѣлами и умеръ въ качествѣ Senior'a палаты старѣйшинъ въ Кенигсбергѣ. Перу Ф. принадлежатъ: «Aktestücke meines Eheprozesses», 1845, 1847; «Gemischte Ehen zwischen Juden und Christen», Альтона, 1845—эта работа была вызвана неприятностями, которыя Фальксонъ пережилъ

изъ-за своей женитьбы на христьянкѣ; «Die Emancipation der Juden und die Emancipation der Denkenden», ib., 1845; «Giordano Bruno», 1846; «Memoiren» (1840—48), 1888; «Reisebilder», 1890.—Ср.: Weisfert, Biographisch-Literarisches Lexicon für Königsberg und Ostpreussen, 1898. [J. E., V, 332]. 6.

**Фалькъ, Йосуа бенъ-Александръ га-Когенъ** (иначе Сема, סמא)—извѣстный талмудистъ, родомъ изъ Люблина, ум. во Львовѣ въ 1614 г., учился у р. Моисея Иссерлеса и р. Соломона Луринъ, пользовался большимъ авторитетомъ въ польскомъ еврействѣ. Его постановленія были приняты на Ваадъ четырехъ странъ въ Кременцѣ въ 1608 г. Онъ—авторъ слѣдующихъ соч.: извѣстнаго комментарія на Хошенъ га-Мишпатъ «Sefer Meirat Enajjim» (Прага, 1606); комментарія къ четыремъ Туримъ «Bet Israel» (къ Йоре Деа и Обенъ га-Эзеръ, Люблинъ, 1635—1636, къ Хошенъ га-Мишпатъ, Франкф.-на-Майнѣ, 1716; къ Орахъ-Хаимъ, Берлинъ, 1767); «Kontres al-Dine Ribbit» (Зульцбахъ, 1692—постановленія о ростѣ); «Pene Jehoshua» — гомилія въ порядкѣ Пятнадцатия (Жолкиевъ, 1742) и др. — Ср.: Asulai, I, s. v.; De Rossi, Dizionario, I, 116; Buber, Ansche Schem, № 197. [J. E., V, 332]. 9.

**Фалькъ, Йосуа бенъ-Мордехай га-Когенъ** (פאלק ב"ר מרדכי)—талмудистъ и писатель; написалъ חוקי ירושׁלם—дидактическое сочиненіе; חוקי ירושׁלם—новеллы къ Талмуду и кодексамъ и комментарий къ трактату Аботъ, подъ заглавіемъ «Abne Joshua» (ירושׁלם; Нью-Йоркъ, 1860). —Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 5, № 101; Ozar Israel, IV, p. 65a. 9.

**Фалькъ, Максъ** (Falk, Max)—политическій дѣтель и журналистъ, род. въ Будапештѣ въ 1828 г., въ евр. семьѣ, ум. въ 1908 г. Въ 1848 г. онъ принялъ горячее участіе въ бурныхъ событіяхъ того времени и числился въ студенческомъ легіонѣ. Послѣ амнистіи Ф. сталъ работать въ «Der Wanderer», сотрудничая и въ «Pesti Naplo». Вся Венгрія зачитывалась статьями Ф. Въ 1863 г. Ф. былъ избранъ членомъ венгерской академіи наукъ. Въ 1867 г. Ф. сталъ главнымъ редакторомъ «Pester Lloyd», который онъ поднималъ до небывалой высоты. Въ 1869 г. Ф. сталъ членомъ венгерской палаты депутатовъ. — Ср.: Szinnyci, Magyar Irók Elete és Munkái Pallas Nagy Lex., s. v. [J. E., V, 332]. 6.

**Фалькъ, Хаймъ-Самуэль-Яковъ** (онъ же De Falk, Dr. Falk или Falkon)—каббалистъ и мистикъ, род. около 1708 г., ум. въ Лондонѣ въ 1782 г. Нѣкоторые писатели думаютъ, что онъ родомъ изъ Фюрта, другіе полагаютъ, что изъ Подгайцевъ въ Подолии. Ф. былъ также извѣстенъ подъ именемъ «Baal Schem» изъ Лондона. Дневникъ Ф. хранится въ библиотекѣ бетъ га-мидраша въ Лондонѣ и представляетъ собою странную смѣсь сновидній, сообщеній о дѣлахъ благотворительности, списковъ книгъ, каббалистическихъ именъ и рецептовъ таинственныхъ смѣсей. Р. Яковъ Эмдевъ обвиняетъ его въ принадлежності къ сабаѣтанству, въ сношеніяхъ съ отлученнымъ Моисеемъ-Давидомъ изъ Подгайцевъ. Повидимому, Ф. былъ adeptомъ одной изъ тѣхъ безчисленныхъ сектъ, которыя были такъ характерны для той эпохи. Самъ Ф. утверждалъ, будто умѣетъ открывать клады, и выдавалъ себя за царедѣя. Archenholz (см. England und Italien, I, 249) рассказываетъ цѣлый рядъ чудесъ Ф., очевидно, которыхъ онъ якобы былъ въ Брауншвейгѣ и которыя онъ приписывалъ глубокимъ позна-

нимъ Ф. въ химіи. Въ Вестфаліи Ф. приговорили къ сожженію на костръ за колдовство, однако, ему удалось спастись бѣствомъ въ Англію. Въ Лондонѣ быстро возросла его слава чудодѣя. Его стали посѣщать лица высшаго общества, даже принцы крови. Хайямъ Азулаи утверждаетъ, будто (Maagal Tob, 136) маркаиза де Срона говорила ему, что лондонскій «Багалъ Шемъ» училъ ее каббалѣ. Повидимому, Ф. имѣлъ сношенія и съ барономъ Теодоромъ де Neuhooff, изгнаннымъ изъ созданнаго имъ королевства на Корсикѣ. Самъ Ф. рассказываетъ о встрѣчахъ съ княземъ Чарторыйскимъ (вѣроятно, воевода Подоліи) и нѣкіимъ Эммануиломъ, «служащимъ короля Франціи». Ф. оставилъ большой капиталъ на дѣла благотворительности, и до настоящаго времени дѣлопроизводители объединенныхъ синагогъ въ Лондонѣ раздаютъ ежегодно бѣднымъ суммы изъ его фондовъ.—Ср.: полемиескія произведенія Эмдена; Alexander, Memoires of B. Goldsmid; Jew. Chron., мартъ, 9, 1888; Archenholz, England und Italien, I, 249; von Gleichen, Denkwürdigkeiten; Herman Adler, The Baal-Schem of London въ Berliner Festschrift, 1903, стр. 1—4. [J. E., V, 331].

**Фалькъ, Эдуардъ** (Falk, Eduard) — публицистъ, ум. въ Парижѣ въ 1863 г. Окончивъ въ 1858 г. берлинскій университетъ, Ф. поступилъ на государственную службу и одновременно съ тѣмъ сталъ писать въ «Magdeburger Zeitung», преимущественно памфлеты на злобу дня. Памфлетъ «Brennuszug und Moskwitenthum. Mahruf an das Deutsche Volk» (1859) былъ переизданъ впоследствии по настоянію князя Кобургскаго, подъ названіемъ «Die Despoten als Revolutionäre». Его перу принадлежатъ также многія другія политическія сочиненія.—Ср. Allg. Zeit. des Jud., 1863, 488 и сл. [J. E., V, 330—331]. 6.

**Фальсесъ** или **Фальсесъ** (פאלס) — городъ близъ Лерина въ Наваррѣ (Испанія). Евр. община сильно пострадала во время преслѣдованій въ 1328 г. Въ 1366 г. жило всего 18 семействъ.—Ср. Isaac b. Scheschet, Responsa, №№ 71—77; 133—147; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I, 45, 86. [J. E., V, 330]. 5.

**Фалъзъ** (Falaise, פאלז) или פאלז — главный городъ округа въ департаментѣ Calvados въ Нормандіи (во Франціи), находившійся до 1206 г. подъ властью англичанъ. Повидимому, здѣсь существовала въ средніе вѣка значительная евр. община. Среди лицъ, получившихъ въ 1204 г. разрѣшеніе жить въ Châtelet въ Парижѣ, числятся два еврея изъ Ф. Изъ ученыхъ, жившихъ въ Ф., отмѣтимъ: тосафиста Симсона бенъ Йосифъ, Самуила бенъ Соломонъ, иначе Sire Morel, Хайима Палтиела, Моисея изъ Ф. и Йомъ-Тоба изъ Ф.—Ср.: Delisle, Catalogue des artes de Philippe-Auguste, 890; Brussel, Usage des Fiefs, т. I, кн. II, гл. 39; ср. Bedarride, Les juifs en France, и т. д., 217; Depping, Les juifs dans le moyen âge, 120, Парижъ, 1834; Zunz, Z. G., 35, 36 et passim; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 444 et passim; REJ, XV, 255. [J. E., V, 326]. 6.

**Фанбееверъ** или **Фанъ-Бееверъ, Эммануиль** — голландскій художникъ (1876—1912). Ученикъ Эд. Франкфорта (см.), Ф. отличался большою наблюдательностью и съ удивительнымъ мастерствомъ воспроизводилъ спокойную голландскую жизнь, останавливая преимущественно свое вниманіе на природѣ Голландіи и деревенской жизни ея.—Ср. Ost und West, 1912, № 19. 6.

**Фанденбергъ** (или **Фанъ-денъ-Бергъ**), **Гимансъ** — современный голландскій врачъ. Въ 1911 г. Ф.

былъ назначенъ профессоромъ по кафедрѣ внутреннихъ болѣзней въ groningenскомъ университетѣ. Перу Ф. принадлежатъ на голландскомъ языкѣ нѣсколько специальныхъ изслѣдованій. 6.

**Фанинъ фонъ Арнштейнъ** — см. Арнштейнъ, Фанинъ.

**Фано** — итальянскій городъ, входившій въ составъ бывшей Папской области. Еврей-заимодавцы пользовались въ Ф. обширными привилегіями. О численности евр. общины въ 1332 г. свидѣтельствуетъ то, что она платила половину всѣхъ городскихъ налоговъ. Въ 1367 г., при изгнаніи еретиковъ, для евреевъ было сдѣлано исключеніе. Заимодавцы-евреи были свободны отъ повинностей и пользовались правами гражданъ. Когда въ 1464 г. евреямъ предписано было носить отличительный знакъ, заимодавцы не были обязаны исполнять это постановленіе. Въ продолженіе 40 лѣтъ городъ трижды былъ отлученъ за слишкомъ мягкое обращеніе съ евреями. Несмотря на основаніе ломбарда въ 1471 г., евр. банкиры продолжали пользоваться довѣріемъ населенія. Благосостояніе общины Ф. привлекало пришельцевъ, которые, однако, не были призваны полноправными гражданами. Уже во второй половинѣ 15 в. замѣчается ухудшеніе взаимоотношеній между христианами и евреями въ Ф., вызванное происками духовенства. Въ 1542 г. въ Ф. поселилась часть изгнанниковъ изъ Сициліи. Еврейская община въ Ф. была уничтожена съ изгнаніемъ евреевъ изъ Папской области. Въ 1901 г. въ Ф. жило три еврея. Изъ евр. ученыхъ въ Ф. назывемъ врача Ілію бенъ-Іуда изъ Рима (1400), р. Якова Израіля и р. Моисея Ниссима (15 в.), Іехіеля бенъ-Азріель Тревеса (16 в.). Ф. играетъ роль въ исторіи евр. письменности, начиная съ 16 в. Интересно, что въ 1460 г. еврейка Черна просила разрѣшенія заниматься въ Ф. медицинскою практикой. Гершонъ Сончино основалъ въ Фано въ началѣ 16 в. типографію, изъ которой вышелъ рядъ еврейскихъ книгъ между 1503—1516 гг.—Ср.: Энциклопедія Ersch'a и Gruber'a, II, 27, стр. 153; Stern, Urkundl. Beiträge über d. Stellung d. Päpste zu d. Juden, II, 91, 113; Mortara, Indice; G. Luzzatto, I Banchieri Ebrei in Urbino nell'Eta Ducale, 1902; Steinschneider, Jüd. Typographie, 42; idem, въ Hebr. Bibl., XI, 105; Sacchi, I Tipografi ebrei di Soncino, 21; Soave, Dei Soncino, 29 и сл. [По J. E., V, 340—341]. 5.

**Фано** — родовитая семья евр. ученыхъ, раввиновъ и каббалистовъ, происходившая изъ итальянской мѣстности Ф. (см. выше). Наибольше раннимъ представителемъ этой семьи является **Ф. Авраамъ б. Моисей да Ф.**, авторъ мистическаго комментарія къ Пѣсни Пѣсней (рукопись Ватиканской Библіотеки, № 230). Онъ жилъ, повидимому, въ 15 в. Въ 16 в. жили **р. Яковъ б. Йоафъ-Ілия** Ф. (см. ниже) и затмившій своей славой всѣхъ остальныхъ представителей семьи Ф., **р. Менахемъ-Азарія да Ф.** (см. Евр. Энцикл., т. X, ст. 838—840). На рубежѣ 16 и 17 вв. жилъ въ известнѣйшій каббалистъ **р. Эзра бенъ-Исаакъ да Ф.**, онъ носилъ титулъ «главнаго раввина Мантуи». Рѣшенія его сохранились въ «Palge Majjim» р. Моисея Порто (р. 28) и «Maschbit Milchamot» (р. 31), другія рѣшенія и глоссы къ каббалистическимъ сочиненіямъ сохранились рукописно. Изъ носителей имени Ф. въ 17 в. долженъ быть упомянутъ **р. Исаакъ-Бережія б. Іуда-Арве Ф.**, ученикъ предыдущаго. Его литургическія поэмы включены въ итальянскій «Сиддуръ шелъ Вераха» (Феррара, 1693). Другіе труды его галахическаго и гомиле-

тического характера сохранились рукописно.—Ср.: Wolf, Bibliotheca Hebraea, I, № 122; Bartolucci, Bibliotheca Rabbinica, I, 47; Mortara, Indice, p. 21; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 141, 282, 289; De Rossi-Hamburger, Historisches Wörterbuch, p. 103; Zunz, в Kerem Chemed, VII, p. 122; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Касселя, p. 426; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1210; J. E., V, 341—42; Funn, Keneset Israel, p. 561; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, s. v.

**Фано, Джулио**—физиолог, род. в Мантуя в 1860 г. Ф.—ученик знаменитого Luciani, преемником которого он затѣмъ явился на кафедрѣ физиологии въ Istituto di Studi Superiori во Флоренции. Въ 1898 г. ему была присуждена премія Academia dei Lincei в Римѣ. [J. E., V, 341]. 6.

**Фано, Энрико**—сенаторъ, родился в Миланѣ в 1833 г., ум. тамъ же в 1890 г. Въ молодости Ф. принималъ горячее участіе въ тайныхъ патристическихъ обществахъ. Въ 1859 г. онъ явился по порученію Виктора-Эммануила въ лагерь Гарибальди. Въ 1867 г. Ф. былъ избранъ депутатомъ отъ города Милана; неоднократно переизбирался. Въ 1890 г. онъ сталъ сенаторомъ. Ф.—авторъ «Della Carità Preventiva etc.» (Миланъ, 1868).—Ср. Almanacco Italiano, 1901. [J. E., V, 341]. 6.

**Фано, Яковъ бенъ-Исаакъ-Илия, да**—раввинъ и поэтъ, жилъ в Феррарѣ (Италія) ок. середины 16 в. Онъ—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Schilte ha-Gibborim»—речеванная поэма о борьбѣ мужчинъ съ женщинами; «Kinah»—элегія по поводу преслѣдованія евреевъ в Анконѣ (падна совместно съ предыдущимъ трудомъ, Феррара, 1556); «Zecher la-Berit»—трактатъ о предисловіяхъ евр. вѣры. Ф. приписываютъ также авторство компендіума «Chobot ha-Lebabot» p. Бахьи ибнъ-Пакуды, подъ заглавіемъ חובות הלבבות (Венеція, 1655).—Ср.: Zunz, в Wiss. Zeitschrift Jud. Theol., III, 56; F. Delitzsch, Zur Gesch. d. Jüd. Poesie, p. 173; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1210; Funn, Keneset Israel, p. 561. [Jo J. E., V, 341]. 9.

**Фануиль** (въ русск. и слав. Библии=פנול)—см. Пенуэль.

**Фара** (въ русск. Библии; въ слав. Авара=פארה)—см. Паря.

**Фараби, Абу Нафъ Мохамедъ ал**—см. Алфараби (Евр. Энд., т. II, ст. 82—83).

**Фараджи, Виталий**—турецкій политическій дѣятель. Въ 1908 г. Ф., будучи виднымъ членомъ младотурецкой партіи, былъ избранъ въ члены парламента, а въ 1912 г. председателемъ бюджетной комиссіи парламента.

**Фаранъ** (въ русск. и слав. Библии=פאראן)—см. Паранъ.

**Фараонъ, пугъ** (въ Септ Фарѳо)—титулъ египетскихъ царей. Иногда это слово въ Библии стоитъ рядомъ съ именемъ собственнымъ данаго царя (II Цар., 23, 29; Иерем. 44, 30), иногда безъ него (I Цар., 11; II Цар., 17, 7, 18, 21; Пѣсн. Пѣсн., 1, 9); порою, наконецъ, оно замѣняетъ имя царя (Быт., 40; Исх., 1, 11; 5, 1; I Цар., 3, 1; 9, 16; II, 18—20). По Флавію (Древн., VIII, 6, 2) Ф. по-египетски означаетъ царь, что подтверждается позднѣйшимъ егип. оуго (съ членомъ fouro)—царь. Но изъ египетскихъ памятниковъ узнали, что по древне-египетскому царь «stn», а его титулъ «shnf» («ваше величество»); обыкновенно же царя называли «са-ра», т.-е. «сынъ солнца». Слово же Ф. по Лаву соответствуетъ египетскому паръ-о (per-o), что означаетъ «высокій домъ» (ср. выраженіе «Вы-

сокая Порта» въ примѣненіи къ турецкому правительству). Это объясненіе имѣется у Горамоллона. На египетскихъ памятникахъ «паръ-о» является частымъ обозначеніемъ египетскихъ царей, начиная съ самыхъ древнихъ временъ вплоть до завоеванія Египта персами. Въ Библии упоминаются десять или одиннадцать фараоновъ, см. Авраамъ, Иосифъ, Исходъ, Соломонъ, Шизакъ, Зерахъ, Со, Тирака, Нехо, Хофра, Хизкия, Египетъ.—Ср.: комментарій Дильманна, Die Genesis, 1886, 224; Guthe, KBW., 18; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v. פארה; J. E., s. v. Pharaon. 1.

**Фараонъ** (въ русск. и слав. Библии=פארה)—см. Пиратонъ.

**Фарштейнъ, Давидъ**—современный швейцарскій политическій и общественный дѣятель; по образованію юристъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ Ф. игралъ видную роль въ социалистическомъ движеніи въ Швейцаріи. Онъ принималъ участіе и въ сionизмѣ, и въ первомъ Базельскомъ конгрессѣ былъ представителемъ лѣваго крыла сionизма. Въ 1911 г. Ф. былъ избранъ въ Цюрихъ судей. Онъ написалъ рядъ статей по евр. праву въ Zeitsch. für vergleichende Rechtswissenschaft. 6.

**Фаресъ** (въ русск. и слав. Библии=פאראס)—см. Перецъ.

**Фарира** (въ русск. и слав. Библии, по Септ. Фарѳа; по ест. правильному варианту Фарѳа=פארה)—см. Перуда.

**Фарисей и саддукеи**, פרושים וסדוקים — названіе двухъ древне-еврейскихъ религиозно-политическихъ сектъ, вмѣстѣ съ третьей, чисто-религиозной сектой ессеевъ (см.), возникшихъ въ эпоху расцвѣта династіи Хасмонеевъ (около 150 г. до хр. эры) и просуществовавшихъ вплоть до покоренія іудейскаго царства римлянами (70 г. по хр. эры). Флавій Иосифъ опредѣляетъ эти секты, какъ три различныя философскія школы, сравнивая, на основаніи нѣкотораго внѣшняго сходства, С. съ эпикурейцами, Ф.—со стоиками, а ессеевъ—съ пифагорейцами. Но это не должно вліять на наше представленіе о происхожденіи этихъ сектъ. Флавій придумалъ такіа сравненія лишь съ цѣлью сдѣлать евр. секты доступными пониманію своихъ яе-еврейскихъ чпателей. Въ сущности же всѣ три секты въ основныхъ чертахъ своихъ всецѣло выросли на почвѣ Моисеева закона, отличаясь другъ отъ друга только различными отношеніемъ каждой изъ нихъ къ способу примѣненія его къ жизни, и съ греческими философскими школами ничего общаго не имѣли. Такъ какъ ессеи, согласно своимъ воззрѣніямъ, устранялись отъ всякаго участія въ политической жизни народа, то борьба между остальными двумя сектами и рѣзкая противоположность въ ихъ взглядахъ и стремленіяхъ составляютъ главное содержаніе исторической жизни еврейскаго народа за указанный выше періодъ времени и въ извѣстномъ отношеніи отразились на дальнѣйшей судьбѣ еврейской религіи. Необходимо замѣтить, что религиозныя и обрядовыя различія, замѣчаемыя въ ученіяхъ этихъ двухъ сектъ, не были имъ присущи въ самомъ началѣ ихъ возникновенія; не разногласія въ догмахъ вызвали эти секты къ жизни; это была скорѣе политическая или классовая борьба, это была борьба демократіи, представителями которой были Ф., противъ саддукейской аристократіи, и только съ теченіемъ времени каждая изъ этихъ двухъ сектъ (вѣрнѣе—партій) выработала свои религиозныя и правовыя воззрѣнія отчасти въ согласіи со своимъ основнымъ характеромъ, отчасти

же подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ историческихъ конъюнктуръ. Въ отличіе отъ Ф., религиозныя воззрѣнія которыхъ въ значительной степени сохранились въ талмудической литературѣ, творцы которой сами признаютъ себя преемниками Ф., саддукеи, какъ школа, почти никакихъ письменныхъ памятниковъ послѣ себя не оставили; тѣмъ не менѣе, мы обладаемъ достаточными свѣдѣніями о нихъ, благодаря тѣмъ, правда, фрагментарнымъ сообщеніямъ, которые имѣются о нихъ у Флавія, въ Талмудѣ и въ книгахъ Новаго Завета. Сообщенія эти заслуживаютъ тѣмъ больше довѣрія, что въ общемъ они согласны между собою и въ значительной мѣрѣ дополняютъ другъ друга.

1. *Происхожденіе наименованія Ф. и С.* Согласно одному сравнительно позднему талмудическому источнику (не позднѣе, однако, 3-го вѣка хр. эры), партія С. и совершенно тождественная съ ней по духу партія бозтусеевъ, בּוֹטוּסֵי (см. Бозтусей) названы такъ по именамъ своихъ основателей, нѣкѣихъ Цадока, צדוק, и Бозтуса, בּוֹטוּס, учениковъ извѣстнаго мудреца Антигона Сохоскаго, жившаго незадолго до возстанія Маккавеевъ. Антигонъ Сохоскій именно училъ: «Не будьте, какъ рабы, служащіе своему господину въ расчетъ получить за это вознагражденіе, а будьте, какъ рабы, служащіе своему господину (изъ любви) безъ расчета получить вознагражденіе» (Аботъ, I, 3). Ученики, будто бы, поняли слова учителя въ томъ смыслѣ, что какое вознагражденіе не ожидаетъ человека за гробомъ за добрыя дѣла, и что, слѣдовательно, человеку ничего не остается, какъ заботиться лишь о своемъ земномъ благополучіи, какъ это и сдѣлали С., которые отличались богатствомъ и роскошнымъ образомъ жизни и насмѣхались надъ Ф., которые подвергаютъ себя разнымъ лишеніямъ въ мірѣ сего, между тѣмъ, какъ въ томъ мірѣ ихъ ничего не ожидаетъ (Аботъ, де Р. Натанъ, V). Съ точки зрѣнія этого преданія, Ф. являлись представителями древняго, традиціоннаго іудаизма, отъ котораго въ извѣстное время откололись С. по мотивамъ чисто-догматическаго характера. Однако, достовѣрность этого преданія, котораго, впрочемъ, придерживаются Jost (Gesch., I, 66), Ewald (IV, 313), Herzfeld (III, 382) и другіе, оспаривается новѣйшими историками, хотя, надо признать, довольно слабыми аргументами. Единственно, что говоритъ за легендарность этого преданія, это то, что оно является единственнымъ: нигдѣ, ни у Флавія, ни въ Талмудѣ ничего не извѣстно объ этихъ ученикахъ Антигона. Гейгеръ, а за нимъ и всѣ другіе изслѣдователи производятъ названіе С. отъ имени библейскаго Цадока (I Цар. 2, 35), родоначальника древней династіи первосвященниковъ. За это говорятъ также и тотъ фактъ, что почти вездѣ, гдѣ въ источникахъ рѣчь идетъ о С., это относится къ священникамъ. По выраженію Флавія «Саддукейское ученіе распространено среди немногихъ лицъ, притомъ принадлежащихъ къ особенно знатнымъ родамъ» (Древн., XVIII, 1, 4), а такими у древнихъ евреевъ были именно первосвященнические роды. О многихъ первосвященникахъ источники прямо отмѣчаютъ, что они принадлежали къ саддукейской партіи (Древн., XX, 9, 1; Дѣян. V, 17 и др. мѣста). Противъ этой теоріи, принятой теперь всѣми новѣйшими изслѣдователями, говоритъ, однако, тотъ фактъ, что названіе Ф. встрѣчается впервые только при Хасмонеяхъ, которые не принадлежали къ потомкамъ

Цадока, и къ которымъ послѣдніе должны были бы относиться недружелюбно, какъ къ узурпаторамъ принадлежащей цадокитамъ власти. — Что касается названія Ф. (פְּרֻשִׁים — буквально: отдѣлившіеся), то Гейгеръ считаетъ его синонимомъ равнозначущаго евр. слова פְּרֻשִׁים (Эзра. 6, 21; Нех., 10, 21), т.-е. «отдѣлившіеся отъ нечистоты народовъ земли» во время Эзры и Нехеміи. Противъ этого говорить, однако, то, что со времени Эзры ни названіе «peruschim», ни названіе «Nibdalim» въ источникахъ не встрѣчаются; въ противоположность эллинистамъ, оставшіеся вѣрными закону называются хасидеями — חֲסִידִים, а не Ф. и непонятно, почему во время Хасмонеевъ вспомнили старое названіе Nibdalim и присвоили себѣ его арамейскій синонимъ. Велльгаузенъ, кромѣ того, замѣчаетъ, что отдѣлился отъ «нечистоты народовъ земли» весь еврейскій народъ, слѣдовательно, это не можетъ быть характернымъ для отдѣльной партіи. Велльгаузенъ, изъ нимъ Шюреръ, опираясь на мнѣніе р. Натана б. Іехіель (Арухъ, s. v.), понимаютъ слово «отдѣлившіеся» въ томъ смыслѣ, что Ф. сторонились отъ всей массы народа въ виду того, что они болѣе строги, чѣмъ весь народъ, соблюдали законы ритуальной чистоты (Schürer, Gesch., II, p. 397; въ примѣч. 47 авторъ приводитъ нѣсколько цитатъ, чтобы доказать, что פְּרֻשִׁים и פְּרֻשִׁים, тождественны, но первая цитата не понятна имъ, а другія доказываютъ противоположное тому, что онъ хотѣлъ доказать). Шюреръ, ошибочно отождествляя Ф. съ хаберами חֲבֵרִים (см. Хаберъ), полагаетъ, что сами Ф. называли себя хаберами, а имя Ф. дали имъ ихъ противники, какъ бранное прозвище, что они-де отдѣляются отъ своего народа, и сыслагается притомъ на извѣстныхъ мѣстахъ въ Талмудѣ, гдѣ отмѣчается антагонизмъ между учеными — חֲכָמִים וְעַמְּהָלָם и простолудинами — רְגִלָּם וְעַמְּהָלָם. Но противъ этого можно возразить слѣдующее: отстраненіе отъ народной массы въ гораздо меньшей степени характерно для Ф., чѣмъ для С. Послѣдніе, какъ увидимъ ниже, гораздо строже, по крайней мѣрѣ на словахъ, относились къ законамъ ритуальной чистоты, чѣмъ Ф., которые допускали многочисленныя облегченія (см. Ритуальная чистота). С., состоящіе по большей части изъ священниковъ, употреблявшихъ «Теруму», сторонились не только отъ народа, но и отъ Ф., פְּרֻשִׁים וְגַם מִפְּרֻשִׁים (М. Хар., II), — слѣдовательно, ихъ скорѣе надо было назвать Peruschim. Во-вторыхъ, никакого антагонизма между Ф. и народной массой до разрушенія Іерусалима вовсе не было. Флавій Іосифъ многократно отмѣчаетъ, что народъ всегда былъ на сторонѣ Ф. въ ихъ борьбѣ съ С. Въ борьбѣ Ф. съ Александромъ Яннаемъ народъ проливалъ даже кровь за Ф. Этого не сдѣлалъ бы народъ для людей, враждебныхъ ему. Враждебно относились Ф. и весь народъ только къ мытарямъ — מַטְרֵי, какъ къ представителямъ римскаго фиска. Противоположность между хаберами и амъ-гааредами относится, главнымъ образомъ, ко времени послѣ разрушенія Іерусалима, когда Ф., какъ партія, перестали существовать. Слово Parusch, פְּרֻשִׁים, въ Талмудѣ и даже современной евр. литературѣ очень часто употребляется въ смыслѣ «воздержаннаго», т.-е. человека, который избѣгаетъ излишествъ, даже дозволенныхъ наслажденій. Такъ, напр., сообщается: «Послѣ того, какъ разрушенъ былъ храмъ, появилось много Paruschim въ Израилѣ, которые отказались отъ мяса и вина» (Тосефта Сота, XV). Отсюда слово Perischut, פְּרִישוּת —

воздержаніе: напр., «воздержаніе отъ семейной жизни» — *רמז לזנות* (Иоа, 746); «Назарейство всегда означаетъ воздержаніе» (*Bamidb. tabba, X*). Флавій Іосифъ характеризуетъ Ф. слѣдующими словами: «Ф. ведутъ строгій образъ жизни и отказываются отъ всякихъ удовольствій» (Древн., XVIII, 1, 3), а въ другомъ мѣстѣ (Автобіогр., 2) онъ сравниваетъ ихъ съ греческими стоиками. Возможно, слѣдовательно, что въ этомъ именно смыслѣ слѣдуетъ понимать названіе Ф. — Надо, впрочемъ, признать, что названіе «*peruschim*», какъ въ смыслѣ, предлагаемомъ Велльгаузеномъ, такъ и въ смыслѣ воздержанности, подходило бы къ ессеямъ въ большей степени, чѣмъ къ Ф., такъ какъ ессеи гораздо строже соблюдали законы ритуальной чистоты, чѣмъ Ф., и въ аскетизмѣ также значительно превосходили послѣднихъ. Можно допустить, что ессеи составляли сначала одну партію съ Ф. и откололись отъ нихъ не какъ враждебная имъ фракція, а лишь, какъ наиболѣе послѣдовательные Ф. Этимъ объяснялось бы, почему во всей талмудической литературѣ ессеи вовсе не упоминаются, по крайней мѣрѣ, нѣтъ для нихъ отдѣльнаго названія (названіе *הנזירים*, т.-е. «купающіеся по утрамъ», вовсе не характерно для есеевъ; вѣдь и Ф. купались по утрамъ, въ отличіе отъ С., которые назывались *שטובים*). Слѣдовъ существованія есеевъ, правда, очень много въ Талмудѣ (напр., *בב. 104, р. Вениаминъ Баннаа*), но ихъ считали Ф., отличавшимися особой святостью.

Ходъ развитія Ф. и С. надо представить себѣ слѣдующимъ образомъ. Послѣ возвращенія іудеевъ изъ вавилонскаго плѣненія на родину подъ предводительствомъ отпрыска Давидовой династіи Зеруббабеля и первосвященника-цадокита Іошуи палестинская колонія сначала находилась подъ управленіемъ ихъ обоихъ, но вскорѣ, вслѣдствіе возникшихъ между ними трений, Зеруббабель исчезаетъ съ исторической арены, и цадокиты сосредоточиваютъ съ тѣхъ поръ въ своихъ рукахъ не только духовную власть надъ народомъ, но и свѣтскую. Какъ аарониды, цадокиты пользовались большими доходами, которые, въ видѣ религиозныхъ налоговъ, взимались, согласно Моисееву закону, со всѣхъ произведеній земли; но и какъ представители народа, сначала подъ персидской властью, а потомъ и подъ властью Селевкидовъ или Птолемеевъ, первосвященникъ и его ближайшіе родственники завѣдывали сборомъ государственныхъ податей, что также много содѣйствовало ихъ обогащенію. Такимъ образомъ, цадокиты составляли не только родовую, но и денежную аристократію въ Іудеѣ. По мысли законодателя, аарониды являются не только служителями алтаря, но также «хранителями завета и учителями народа» (Втор., 33, 9—10), но свѣтскія тенденціи цадокитовъ сдѣлали ихъ вскорѣ весьма плохими религиозными учителями. Какъ политическіе представители народа, они стремились къ сближенію съ окружающими семитскими народами: съ самаритянами, аммонитянами и другими. Можетъ-быть, втайнѣ они и лезѣли мысль объ образованіи съ ними прочнаго союза, который современемъ, при измѣнившихся обстоятельствахъ, могъ бы свергнуть съ себя персидское иго. Лучшимъ средствомъ для упроченія такого союза являлись смѣшанные браки. Первый такой примѣръ дали дѣти первосвященника Іошуи и его братьевъ (Эзра, 10, 18), за ними послѣдовали другіе вельможи и многіе изъ народа (ib., 9, 2). Дошло дѣло до того, что во время отсутствія Нехе-

міи изъ Іерусалима первосвященникъ Эліашибъ отвелъ даже особенное помѣщеніе въ храмовомъ дворѣ для своего родственника аммонитянина — Тобіи. Разумѣется, что при такомъ настроеніи цадокитовъ строгое исполненіе Моисеевыхъ законовъ должно было служить помѣхой къ осуществленію ихъ политическихъ плановъ, и мы, дѣйствительно, видимъ, что при торжественномъ провозглашеніи Эзрой и Нехеміей общеобязательности Моисеева закона присутствовали второстепенные священники, первосвященникъ же Эліашибъ отсутствовалъ, и нѣтъ также его подписи на письменномъ актѣ, составленномъ тогда объ этомъ (Нех., 9, 1—4; 10, 1—2). Духовное руководство народомъ перешло, такимъ образомъ, уже въ ту пору отъ первосвященниковъ къ мужамъ Великаго Собора и книжникамъ, которые исполняли эту обязанность лучше и добросовѣстнѣе. Такимъ образомъ, если признать конфликтъ между Эзрой и Нехеміей, съ одной стороны, и священниками-цадокитами, съ другой — борьбою демократіи противъ аристократіи, борьбою, такъ сказать, духовнаго націонализма противъ политическаго, то окажется, что фари́сеизмъ и саддукеизмъ зародились одновременно, въ самый моментъ по-вавилонскаго возрожденія еврейскаго народа, хотя свои историческія названія они получили лишь въ эпоху первыхъ Хасмонеевъ. Это не была борьба противъ священства, какъ такового; этотъ институтъ былъ освященъ Моисеевымъ закономъ, который Эзра и Нехемія и стремились водворить въ Іудеѣ. Напротивъ, въ составленномъ письменномъ актѣ, лѣтъ, специально оговаривается обязательность сакральныхъ налоговъ въ пользу священниковъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, подчеркивается, чтобы продукты вносились въ храмовые магазины, чтобы ими могли пользоваться всѣ служители храма, а не шли только на обогащеніе первосвященническаго рода. — Изъ длиннаго ряда первосвященниковъ-цадокитовъ фари́сейская традиція сохранила только одно имя Симона Праведнаго, котораго она даже причисляла къ отцамъ устнаго ученія, какъ одного изъ послѣднихъ членовъ Великаго Собора. Но это исключеніе нисколько не измѣняетъ общаго характера цадокитовъ, свѣтскія и даже антинаціональныя тенденціи которыхъ выразились въ крайностяхъ эллинизма (см.), ими перенесеннаго на еврейскую почву и ставшаго причиной ихъ же паденія. — Въ началѣ смутнаго времени антиоховыхъ гоненій на исторической аренѣ въ Іудеѣ видны только двѣ враждебныя другъ другу партіи: аристократическая партія эллинистовъ и народная партія вѣрныхъ закону, принявшихъ названіе хасидеевъ. Но успѣхи Хасмонеевъ и открывшіеся новые горизонты политической самостоятельности должны были вызвать дифференціацію внутри этихъ двухъ партій. Крайніе хасидеи, для которыхъ цѣль жизни заключалась въ нравственномъ самосовершенствованіи въ духѣ пророковъ и посредствомъ строгаго исполненія Моисеевыхъ законовъ, принимали участіе въ Маккавейскихъ войнахъ только, пока дѣло шло о религиозной свободѣ; война же во имя политической свободы была противна ихъ совѣсти, и они отдѣлились и образовали орденъ есеевъ, не принимавшій почти никакого участія въ текущей народной жизни. Болѣе умѣренные хасидеи, понявшіе, что не можетъ быть полной религиозной свободы безъ политической, примкнули къ маккавей-

скому движенію подъ названіемъ Ф., въ качествѣ толкователей закона и ближайшихъ совѣтниковъ Хасмонеевъ, хотя въ душѣ они могли быть недовольны сосредоточеніемъ духовной и свѣтской в асги въ однихъ рукахъ. Съ другой стороны, крайніе эллинисты были отчасти истреблены, отчасти эмигрировали, во всякомъ случаѣ, для ихъ дѣятельности не осталось мѣста въ Иудеѣ; умѣренные же цадокиты, подъ названіемъ саддукеевъ, нашли возможнымъ украшать тронъ новой Хасмонеевой династіи своимъ аристократическимъ ореоломъ. С. не сразу, конечно, удалось занять прочное положеніе у Хасмонеевъ. Этого они достигли лишь при Іоаннѣ Гирканѣ, благодаря безтактной выходкѣ одного фарисея, вызвавшей разрывъ Хасмонеевъ съ ихъ прежними союзниками. Объ этомъ столкновеніи Іосифъ Флавій и Талмудъ рассказываютъ приблизительно слѣдующее. Вернувшись послѣ побѣдоносныхъ войнъ въ Иерусалимъ, Гирканъ пригласилъ къ себѣ на пиръ выдающихся Ф., о которыхъ одинъ изъ С. сообщилъ ему, что они настроены противъ него, и, оказавъ имъ большія почести, старался вызвать ихъ на откровенность. Указавъ на свое усиленное стараніе во всемъ угодить Богу и во всемъ слѣдовать ученію Ф., Гирканъ просилъ ихъ прямо высказать ему, если они въ его образѣ дѣйствія находятъ что-либо несогласное съ закономъ. Всѣ разсыпались въ восторженныхъ похвалахъ ему, воздавъ должное его добродѣтельной жизни. Но былъ между ними одинъ злой и задорный человѣкъ.—«Государь,—сказалъ онъ,—ты пожелаешь услышать правду, такъ знай же: если ты, дѣйствительно, хочешь быть праведнымъ, то откажись отъ діадемы первосвященника и удовольствуйся царской короной». На вопросъ Іоанна Гиркана: почему именно?—задорный Ф. сослался на ходившую въ народѣ молву, по которой мать первосвященника, еще во время антиоховыхъ гоненій, находилась, будто бы, одно время въ плѣну у сирійцевъ, и поэтому, слѣдовательно, легальность его рожденія находится подъ сомнѣніемъ. Молва эта, какъ оказалось, не имѣла ни малѣйшаго основанія. Возмущенный первосвященникъ тутъ же предаль оскорбителя суду его же товарищей—Ф. Тѣ присудили его къ ударамъ плетью и къ заточенію «За простое оскорбленіе,—говоритъ Флавій,—они не нашли возможнымъ присудить его къ смертной казни, тѣмъ болѣе, что фарисеи вообще были мягкосердечны при назначеніи наказаній». С. не упустили, конечно, благоприятнаго случая и воспользовались этимъ снисходительнымъ приговоромъ, какъ доказательствомъ, что оскорбленіе нанесено было князю-первосвященнику съ вѣдома и согласія всѣхъ Ф., и С. довели дѣло до полного разрыва между Гирканомъ и его прежними союзниками—Ф. (Древн., XIII, 10, 5; Талмудъ Киддушинъ, 66а. Въ рассказѣ Талмуда имя Іоанна замѣнено именемъ Янная, которое стало нарицательнымъ именемъ для всѣхъ первосвященниковъ изъ дома Хасмонеевъ). Этотъ рассказъ даетъ какъ бы ключъ къ пониманію враждебнаго отношенія Ф. къ Хасмонеевой династии и полного замалчиванія заслугъ ея талмудистами. считавшими себя прямыми преемниками Ф. Разногласіе между Ф. и С. первоначально было чисто политическое, хотя не безъ религіозной подкладки. Разногласіе въ вопросахъ религіозной практики и метафизики обнаружилось только въ послѣдствіи и развилось не сразу, а постепенно, по мѣрѣ того, какъ каждая изъ двухъ

парцій стала примѣнять свои общіе принципы къ тому или другому вопросу.—Врядъ ли Ф. солидарны были съ ихъ соборомъ, такъ безтактно бросившимъ первосвященнику въ лицо эту грязную сплетню о его происхожденіи. Но нѣтъ сомнѣнія, что слова «откажись отъ діадемы первосвященника и удовольствуйся короной царской» были провозглашеніемъ вслухъ того, что было у всѣхъ Ф. на душѣ. По возрѣнію Ф., діадема и корона не могутъ и не должны умѣщаться на одной головѣ. Соединеніе духовной и свѣтской власти въ одномъ лицѣ прогигантски, какъ Моисеевымъ законамъ, такъ и историческимъ традиціямъ народа; оно шло также въ разрѣзъ съ сложившимися этическими возрѣніями.

1) Моисеевъ законъ строго запрещаетъ всякому аарониду, особенно же первосвященнику, подвергаться какой бы то ни было трупной инфекции (Лев., 21, 1—12). Между тѣмъ, въ древности царская корона была связана съ обязанностями полководца; таковыми и были всѣ Хасмоны. Правда, по Моисееву закону, священникъ сопровождаетъ войско въ походъ, но лишь въ качествѣ духовнаго лица, чтобы ободрять своими рѣчами воиновъ до начала сраженія, а не для того, чтобы принимать въ немъ активное участіе (Второз., 20, 1—9).

2) Въ исторіи евреевъ до Хасмонеевъ не было примѣра соединенія духовной и свѣтской власти въ одномъ лицѣ. Рядомъ съ Моисеемъ стоятъ Ааронъ, рядомъ съ Іисусомъ Навиномъ—Элеазаръ; всѣ судьи, кромѣ Эли, не были аарониды. Когда царь Узія вздумало было самъ возкурить ошмѣмъ въ храмѣ, то былъ за то наказанъ Богомъ проказой до дня его смерти (II Хрон., 26, 16—20). Во главѣ вернувшихся изъ Вавилоніи мы опять видимъ дуумфира: представителя царской власти—Зерубабеля и представителя духовной власти—цадокиа Іошуа. И только мало-по-малу цадокитамъ удалось захватить обѣ власти въ свои руки.

3) Въ продолженіе четырехъ столѣтій (588—167) еврейскій народъ не велъ никакихъ войнъ. Военныя добродѣтели давно потеряли въ его глазахъ свое значеніе, уступивъ мѣсто добродѣтелямъ религіознымъ. Тѣмъ доступнѣе сталъ народу идеалъ пророковъ, что настанетъ нѣкогда день, когда всѣ другіе народы земли «перекуютъ свои мечи на сошники и копыя свои—на серпы» (Ис., 2, 4; Мхк., 4, 3). И только когда, во время Антиоха, религія очутилась въ опасности, народъ превозмогъ свое отвращеніе къ мечу и крови и ринулся въ битву. Но и тогда народъ не могъ соединить въ своемъ сознаніи калильницу съ мечомъ. Уже Моисей, запрещая употреблять желѣзное орудіе при устройствѣ алтаря, говоритъ: «Ибо твой мечъ ты поднялъ надъ нимъ и осквернилъ его» (Исх., 20, 25). А когда царь Давидъ возымѣлъ желаніе воздвигнуть храмъ, то Богъ устами пророка сказалъ ему: «Не тебѣ строить храмъ имени Моему, ибо ты мужъ воинственный и кровь проливалъ ты» (I Хрон., 28, 3). Филонъ Александрійскій свидѣтельствуетъ, что въ день Всепрошевія первосвященникъ въ Святая Святыхъ молился за благоденствіе не только еврейскаго народа, но и всего человѣческаго рода; во вѣдѣ это настоящее копунство: тѣ самыя руки, которыя вчера проливали кровь народовъ земли, сегодня будутъ вознесены къ небу съ молитвой за ихъ благоденствіе.

Первосвященники смутнаго времени: Язонъ,



Менелай и даже Алкиме, своей открытой измѣной закону и народу не могли, конечно, не профанировать и самый санъ первосвященника въ глазахъ хасидеевъ. Самые крайніе хасидеи пошли еще дальше и, вспоминая постоянные протесты пророковъ противъ культа жертвоприношенія вообще, стали мечтать о замѣнѣ его новыми формами богослуженія. Другіе, не столь крайніе хасидеи, изъ чувства пѣтима къ древнему учрежденію, отчасти же изъ уваженія къ религиознымъ воззрѣніямъ народа, стремились только къ устраненію функционеровъ этого культа отъ свѣтской власти и отъ мірскихъ соблазновъ. Возможно, что они разсчитывали мало-по-малу приучить народъ къ беззвонному, символическому жертвоприношенію, на что указываетъ та радостная торжественность, которую придавали Ф. обряду водолията (см. Возліаніе воды, Евр. Элц., V 684—687) въ праздникъ Кушей, וַיִּשְׁמְרוּ לַיהוָה, хотя о немъ въ Моисеевомъ законѣ нѣтъ и помину (Мишна Сукка, IV, 6; V, 1—5; Тос. Сукка, IV, 1—14; ср. L. Sack, Die altjüdische Religion, 246). Этотъ древній обрядъ, введенный впервые пророкомъ Самуиломъ (I Сам., 7, 6), пользовался особенной симпатіей Ф., но зато тѣмъ враждебнѣе относился къ нему священники-С.

Послѣ геройской смерти Іуды Маккавея и позорной смерти Алкима мѣсто первосвященника оставалось семь лѣтъ вакантнымъ. Фактическимъ хозяиномъ въ странѣ былъ тогда Ионатанъ, но, несмотря на его большія заслуги предъ народомъ, никто не поспѣшилъ избраніемъ его въ первосвященника. Священническая аристократія должна была смотрѣть въ него, какъ на рагвечи, такъ какъ Хасмонеи не принадлежали къ дому цадокитовъ, а хасидеи не сочувствовали его первосвященству именно потому, что свѣтская власть была въ его рукахъ. Княжескую порфиру вмѣстѣ съ діадемой первосвященника Ионатанъ получилъ въ 152 г. не отъ народа, а отъ Александра Балласа (I Макк., X, 20). Іосифъ Флавій приурочиваетъ описаніе трехъ сектъ къ разсказу о томъ, какъ Ионатанъ, укрупнивъ свое положеніе въ Іудеѣ, вступилъ въ дипломатическія сношенія съ Римомъ и Спартой, — онъ, повидимому, хотѣлъ этимъ указать на внутреннюю связь, существовавшую между обоими этими фактами. Крайніе хасидеи, которые отплыли стали вазываться ессеями, считавшіе, что все въ жизни зависитъ отъ Божьяго предопредѣленія, и человѣческое стараніе ничего не можетъ измѣнить въ судьбѣ народа, должны были относиться крайне отрицательно къ этому заигрыванію съ языческими государствами, опасаясь притомъ, что оно поведетъ къ повторенію всѣхъ ужасовъ эллинизма. Окончательно разочаровавшись въ Хасмонеяхъ, они совершенно устранились отъ текущей государственной жизни и передали личному нравственному самоусовершенствованію на почвѣ строгого исполненія закона Моисея. Члены саддукейской аристократіи, которые все еще занимали выдающееся положеніе и въ храмѣ, и въ управленіи страной, какъ люди свѣтскіе и привыкшіе властвовать, «совершенно отрицаютъ ученіе о Божьемъ предопредѣленіи, не связывая съ нимъ результатовъ человѣческой дѣятельности», утверждая, напротивъ, что «все лежитъ въ нашихъ собственныхъ рукахъ и мы сами являемся отвѣтственными за наше благополучіе». Они, конечно, должны были относиться сочувственно къ дипломатической дѣятельности Ионатана и, какъ это свойственно всякой аристократіи, старались примириться съ

тѣми, въ рукахъ которыхъ въ данное время находилась власть. Среднее положеніе занимали умѣренные хасидеи или, какъ они стали теперь называться, фарисеи. Считая главнымъ дѣломъ строгое исполненіе законовъ Торы и древнихъ обычаевъ, они, однако, признавали, что свѣтская власть можетъ имѣть свои особенныя цѣли и права, но она не должна распространять ихъ на область религіи. Что они оставались въ душѣ не совсѣмъ довольны и что это недовольство ихъ не было тайной для Гиркана—видно изъ словъ послѣдняго, съ которыми онъ обратился къ нимъ во время пира, — чѣмъ-де онъ можетъ угодить имъ? Къ этому политическому мотиву вскорѣ присоединились другіе чисто-религіознаго характера, отдѣлившіе С. отъ Ф.

*Интерпретація законовъ и традицій.* Торжество надъ эллинизмомъ не могло, однако, вернуть евреевъ къ тому патриархально-библейскому порядку, господствовавшему въ Іудеѣ въ до-македонской эпохѣ. Еврейскій народъ волей-неволей вовлеченъ былъ въ круговоротъ всемірной исторіи, а близкое соприкосновеніе съ греческой культурой вскорѣ обнаружило нѣкоторое несоотвѣтствие между жизнью и древнимъ закономъ, какъ его тогда понимали. Многочисленные и крайне сложные законы о чистотѣ оказались при новыхъ условіяхъ жизни не только лишними въ санитарномъ ихъ значеніи, но только стѣснительными для каждаго въ отдѣльности, но даже опасными для единства народа, въ виду различнаго отношенія къ нимъ разныхъ его классовъ. Освобожденіе страны отъ власти язычниковъ не освободило, однако, народа отъ сношенія съ ними, что вытекало изъ свѣтскихъ вожделѣній Хасмонеевъ и стремленія ихъ къ военному могуществу государства. Симонъ первый ввелъ у себя содержаніе наемныхъ войскъ изъ язычниковъ, а Александръ Яннай даже воспользовался наемными язычниками для усмиренія возставшихъ противъ него евреевъ (Іуд. война, II, 5; IV, 3). Между тѣмъ, съ точки зрѣнія ритуальной чистоты, всякій язычникъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ источникъ инфекціи: вѣдь, онъ могъ когда-нибудь прикоснуться, а какъ воинъ, навѣрное, прикоснулся къ человѣческому трупу; онъ можетъ быть одержимъ какой-нибудь тайной болѣзью, въ силу которой онъ инфицируетъ все, къ чему только прикоснется. Но особенно тягостно было положеніе еврея въ городахъ съ преобладающимъ языческимъ населеніемъ въ самой Палестинѣ, а тѣмъ болѣе въ діаспорѣ. Еврей не только не могъ ѣсть съ язычникомъ или самаряниномъ, но даже выпить у него немного воды (ср. Еванг. отъ Іоанна, IV, 9). Съ увеличеніемъ подъ скипетромъ Хасмонеевъ народнаго благосостоянія естественно должны были увеличиваться и народныя потребности, которыя не удовлетворялись уже одной туземной промышленностью. Между тѣмъ, глина и фарфоровая посуда иностраннаго издѣлія вовсе не допускалась къ употребленію (Тосефта Оголотъ, XVII, 6); другія же произведенія иноземной промышленности: посуда, мебель, ткани и пр. могли быть употреблены евреями только послѣ извѣстныхъ очистительныхъ процедуръ, что, конечно, не всегда могло быть сдѣлано безъ вреда для даннаго предмета. Нѣкоторые законоучители хотѣли объявить нечистою привозимую изъ Египта пшеницу, но этотъ запретъ не прошелъ (Тосефта Машипринъ, III, 3—4.) Все это должно было крайне стѣснять международную

торговлю, представлявшую при известной степени культуры жизненную необходимость. Затѣмъ, въ институтѣ ритуальной чистоты имѣлся одинъ пунктъ, соблюденіе котораго по буквальному смыслу библейскаго текста было невыполнимо даже для самыхъ добросовѣстныхъ людей, а менѣе добросовѣстные, вѣроятно, никогда его и не соблюдали, тѣмъ болѣе, что соблюденіе его обыкновенно не подлежало контролю общественнаго мнѣнія. Это—законъ о pollutio postuina, въ силу котораго многіе люди отъ времени до времени должны были быть изолированы на цѣлый день отъ общества (см. Тебуль-Юмъ). Дальнѣйшій ходъ историческихъ событій въ Иудеѣ еще болѣе долженъ былъ убѣдить народныхъ учителей въ необходимости толковать законъ, такъ какъ иначе вмѣсто единства и сплоченности народа, получилось бы разединеніе и распаденіе. Кромѣ тягостныхъ самихъ по себѣ библейскихъ законовъ ритуальной чистоты, софериты, а послѣ нихъ хасидеи, съ цѣлью оградить еврейскій народъ отъ общенія съ язычниками, установили цѣлый рядъ новыхъ формъ ритуальной нечистоты, весьма сложныхъ и запутанныхъ. Последнія могли быть соблюдаемы лишь высшимъ, болѣе обезпеченнымъ классомъ. У низшихъ, трудовыхъ классовъ не хватало ни досуга, ни специальныхъ знаній для ихъ соблюденія. Съ теченіемъ времени возникли новые моменты, подъ влияніемъ которыхъ взаимное недоверіе еще болѣе обострилось. Іоаннъ Гирканъ, завоевавъ Идумею, заставилъ все ея населеніе принять еврейскую религію (Флав., Іуд. Война, I, 26). То же сдѣлалъ сынъ его съ завоеванной Итуреею (Флав., Древн., XIII, II, 3). Обрядовая еврейская религія, подчиняя себѣ всѣ стороны повседневной жизни, несомнѣнно, обладаетъ могущественными, ассимилирующими свойствами, и поэтому всѣ эти вольные или невольные прозелиты, всѣ эти «народы земли» אַרְבֻּצְיָא (см. Амъ-га-арецъ), какъ ихъ тогда называли, вскорѣ превратились въ настоящихъ правовѣрныхъ евреевъ. Но при всей добросовѣстности ихъ въ исполненіи обрядовъ новой религіи, въ виду крайней сложности послѣднихъ, «народы земли» не могли сравниться въ этомъ отношеніи съ коренными евреями, у которыхъ привычка жить по закону выработалась вѣками и вошла, такъ сказать, въ ихъ плоть и кровь. Отдѣльные личности изъ этихъ прозелитовъ, благодаря своимъ познаніямъ и благочестивой жизни, могли подняться до самыхъ высокихъ ступеней въ государствѣ (напр., Шемай и Абталіонъ; см.), но масса этихъ прозелитовъ и простой народъ вообще, на который съ теченіемъ времени распространилась кличка «амъ-га-арецъ», не въ состояніи были соперничать въ соблюденіи обрядовъ съ высшимъ классомъ; отсюда разединеніе и разладъ, такъ что законы, цѣль которыхъ была отдѣлить еврея отъ язычника, стали отдѣлять одного еврея отъ другого.—Такія же затрудненія обнаружались въ законахъ о субботѣ и въ праздничномъ отдыхѣ. Софериты подвели подъ запретъ совершать работу въ субботу самыя незначительныя дѣйствія: если кто завязалъ узелъ въ субботу или написалъ двѣ буквы, составляющія цѣлое слово,—если онъ это сдѣлалъ по ошибкѣ, то долженъ былъ принести искупительную жертву, а если онъ это сдѣлалъ демонстративно, при свидѣтеляхъ, то подлежалъ смертной казни. Но и независимо отъ всѣхъ соферитскихъ отягощеній, жить по буквальному смыслу библейскаго закона

стало крайне затруднительно. Библейскій запретъ: «Не зажигайте огня въ день субботній» (Исх., 35, 3) буквально можетъ быть понятъ въ томъ смыслѣ, что въ субботу въ домѣ еврея вообще не долженъ горѣть огонь, хотя бы онъ былъ зажженъ наканунѣ, и что въ субботу вечеромъ надо сидѣть въ потьмахъ. Такъ и поняли этотъ запретъ караймы, такъ его понимали, вѣроятно, и древніе евреи, какъ это видно изъ того, что и самаряне, и абиссинскіе фалаши (см.), въ глубокой древности отдѣлившись отъ евреевъ, до сихъ поръ проводятъ субботніе вечера въ совершенной темнотѣ. Особенно рѣзкое несоответствіе между буквальною смысломъ древняго закона и болѣе развитыми этическими воззрѣніями того времени обнаружилось нѣ сферѣ уголовного права. Моисеевъ законъ наказываетъ чисто-религіозныя преступленія смертною казнью, а это, конечно, не соответствовало болѣе высокому представленію о религіи, по которому ея задача—наставлять и увѣщевать, а не карать. Затѣмъ, Моисеевъ законъ признавалъ jus talionis: «Око за око, зубъ за зубъ», съ чѣмъ также не могло мириться болѣе развитое нравственное чувство (см. Интерпретація). Всѣ приведенныя и еще многія другія несоответствія послужили поводомъ къ болѣе рѣзкой дифференціаціи между Ф. и С.

Саддукеи, группировавшіеся вокругъ династіи Хасмонеевъ, сосредоточивали въ своихъ рукахъ военную и административную власть въ государствѣ. По своему официальному положенію С. не могли не сталкиваться съ иноземными элементами и потому были въ значительной степени захвачены эллинизмомъ, тѣмъ не менѣе, они стояли на сторонѣ Моисеева закона, считая себя его охранителями, тѣмъ болѣе, что этотъ законъ былъ для нихъ, какъ ааронитовъ, источникомъ вліянія и богатства. Исходя изъ принципа неизмѣняемости Моисеева закона и считая послѣдній государственной конституціей Іудеи, они требовали, чтобы всякое нарушеніе его строго наказывалось, какъ преступленіе противъ государства. Для облегченія же тягости закона они требовали лишь отмены всѣхъ тѣхъ наслоевъ и дополненій, которыя явились результатомъ дѣятельности соферитовъ и хасидеевъ. Призывая абсолютную неприкосновенность Писаннаго Закона и отвергая, вмѣстѣ съ тѣмъ, «преданіе отцовъ», С. являлись въ одно и то же время охранителями, и реформаторами. Однако, несмотря на кажущееся облегченіе, которое представляла саддукейская доктрина, масса не пошла за саддукеями, потому, что, во-первыхъ, масса вообще консервативна и неохотно отказывается отъ унаслѣдованныхъ обычаевъ; во-вторыхъ, масса не довѣряла искренности С., видя, какъ эти officialные представители закона, строго наказывающіе другихъ за его нарушеніе, сами позволяютъ себѣ нарушать его; въ-третьихъ, масса не пошла за ними и потому, что жить по библейской буквѣ часто всеріозно труднѣе, чѣмъ слѣдовать всѣмъ обычаямъ предковъ.

Фарисеи, въ большинствѣ случаевъ, состояли изъ людей, вышедшихъ изъ глубины народнои массы и поднявшихся на ея поверхность, благодаря лишь своему умственному развитію. Какъ люди ученые, они часто избирались въ судьи и народъ не могъ не оцѣнить ихъ тенденцію къ облегченію наказаній за всякіе проступки, и потому слѣдовалъ всегда за ними. Лозунгомъ Ф. было «Суббота для народа, а не народъ для субботы».

Изъ любви къ народу и изъ уваженія къ его традиціямъ фарисеи признали обязательность всѣхъ постановлений софериотовъ и всѣхъ стародавнихъ народныхъ обычаевъ, совокупности которыхъ присвоено было названіе «Устнаго Закона», *ענין תורה*, въ противоположность «Писанному», *כתיב תורה*, — Моисееву. Признавая, подобно С., неизмѣняемость божественнаго закона, Ф., въ противоположность С., считали, что законъ существуетъ для того, чтобы его добросовѣстно исполняли, а такъ какъ исполненіе его въ буквальномъ его смыслѣ не согласовалось болѣе съ данными условіями жизни, то стали толковать законъ, т.-е. придавать ему такой смыслъ, при которомъ проведеніе его въ жизнь не противорѣчило основной цѣли законодательства—служить благу людей. Эта цѣль ясно указана самой Торой: «И соблюдайте законы Мои и уставы Мои, кои исполняя, человекъ живъ будетъ ими» (Лев., 18, 5). «Живъ будетъ ими,—прибавляютъ Ф.,—но не долженъ умереть изъ-за нихъ» (Гом., 85б).

Положеніе, занятое Ф. въ вопросахъ религіозно-обрядовыхъ и въ уголовномъ правѣ, не опредѣлилось сразу при самомъ возникновеніи обѣихъ партій. Мы видимъ, напр., что глава Ф. и братъ царицы Александры-Саломеи обнаруживаетъ еще явную тенденцію къ отягощенію законовъ ритуальной чистоты, установивъ, что нечистая, металлическая посуда, переплавленная и передѣланная въ новую посуду, сохраняетъ свою старую нечистоту, *כשיהיה הכלי מתכת ונשפך ונעשה כלי חדש* (Шаб., 16б и параллельныя мѣста). Такую же тенденцію обнаруживаютъ дуумвиры Шемай и Абталіонъ (см.; ср. Эдуіотъ, I, 3; Веца, 25). И даже въ области уголовныхъ наказаній болѣе древніе Ф. далеко не отличались той особенной мягкостью, о которой говоритъ Флавій. О Симонѣ б. Шетахъ мѣется въ Мишнѣ преданіе, что онъ повѣсилъ 80 женщинъ въ одинъ день въ городѣ Аскалонѣ (Мишна Санг., VI, 8). Иерусалимскій Талмудъ называетъ его человекомъ «съ горячими руками»; для торжества фарисейской галахи онъ подвергъ смертной казни своего собственнаго сына, хотя былъ убѣжденъ въ его невинности (Иер. Сангедр., VI, 23б). Правда, всѣ эти рассказы носятъ легендарный характеръ: Аскалонъ никогда не принадлежалъ евреямъ, а рассказъ о казни сына прямо противорѣчитъ человѣческой природѣ; вѣрно, однако, то, что въ разногласіи, существовавшимъ уже во время Симона б. Шетахъ между С. и Ф. въ пониманіи закона о лже-свидѣтеляхъ, послѣдніе придерживались болѣе строгаго и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе близкаго къ смыслу текста толкованія закона (Макк., 5б и паралл. мѣста): Большинство издѣдателей (Dernburg, Weiss и др.) того мнѣнія, что отмѣна саддукейскаго уложенія о ваказаніяхъ, *אין ערש* (см. Каретъ) и *jus talionis* (око за око), въ озаменованіе чего былъ установленъ полу-праздникъ 14-го Талмуза (Мегил. Таанитъ, IV), имѣла мѣсто еще при Симонѣ б. Шетахъ. Это возможно, но не доказано. Напротивъ, изъ того, что по поводу *juris talionis* говорится тамъ о бозусѣяхъ, а не о С., можно было бы заключить, что эта отмѣна произошла уже послѣ Ирода, если бы источники не смѣшивали такъ часто С. съ бозусеями. Впрочемъ, во время Иосифа Флавія, который самъ принадлежалъ къ партіи Ф., видимо, еще не произошла полная отмѣна *juris talionis*. Излагая законы Моисея, онъ говоритъ: «Кто причинилъ увѣче другому, долженъ поте-

рять тотъ же членъ, что онъ отнялъ у ближняго, развѣ только изувѣченный согласится, вмѣсто этого, получить денежное вознагражденіе». Есть также основаніе думать, что фарисейская школа шаммаитовъ понимала «око за око» въ буквальномъ смыслѣ (ср. р. Эліезера въ Б. К., 83б).

Своего апогея фарисейская доктрина достигла въ лицѣ великаго Гиллеля и его школы. Введенные имъ методы толкованія весьма разнообразны, но они всѣ могутъ быть сведены къ двумъ категоріямъ: методъ діалектическій (см. Миддотъ) и методъ введенія символическихъ фикцій (см. Бетъ-Гиллель и Бетъ-Шаммай; Гиллель и Шаммай; Интерпретація; Просболъ). Этими методами фарисеи пользовались, съ одной стороны, для того, чтобы библейскими текстами обосновать (иногда, правда, только искусственно) древнія традиции и народные обычаи, а съ другой стороны, чтобы значительно смягчить строгость Моисеевыхъ законовъ, особенно въ сферахъ уголовныхъ наказаній, субботняго отдыха и ритуальной чистоты (см.). Последнюю они довели разными толкованіями почти до полной атрофіи, и, ограничивъ обязательность этихъ законовъ только сферой сакральной, они подготовили ихъ полное упраздненіе послѣ разрушенія іерусалимскаго храма. Необходимо замѣтить, что Ф., какъ толкователи, встрѣтили сопротивленіе не только со стороны С., въ рукахъ которыхъ находилась власть, но и со стороны въ которой части своей же партіи. Незадолго до Р. Хр. фарисеи раздѣлились на два лагеря, хотя не враждебныхъ, но значительно отличавшихся другъ отъ друга по своимъ воззрѣніямъ: школу Гиллеля и школу Шаммая. Строгіе шаммаиты крѣпче держались буквы Писанія и не допускали такой свободы толкованія, какую допускали гиллелиты. Последніе, можетъ быть, благодаря высокимъ нравственнымъ качествамъ своего учителя, пользовались болѣе широкимъ авторитетомъ въ народѣ, и сами шаммаиты съ теченіемъ времени приняли многія норы гиллелитовъ, которыя они раньше оспаривали. Фарисеизмъ былъ, такимъ образомъ, въ извѣстномъ смыслѣ реформой Моисеева закона, но реформой постепенной, постоянно считавшейся со старыми традиціями и консервативными элементами общества.

*Разногласіи между Ф. и С.* какъ въ области догматики, такъ и въ области правового и ритуальнаго законодательства, почти всѣ вытекаютъ отчасти изъ различія въ общественномъ положеніи обѣихъ партій, но главнымъ образомъ изъ различнаго ихъ отношенія къ Писанному и Устному Ученіямъ. С. признавали только первое, понимая его въ буквальномъ смыслѣ, совершенно отвергая все, что не заключалось въ немъ. Всѣ такъ наз. «старыя галахи», о которыхъ говорятъ Гейгеръ и другіе авторы, приписывая ихъ саддукеямъ, представляютъ въ сущности не добавленія къ Моисееву закону, а лишь извѣстныя толкованія его буквального смысла. Ф. же, считая преданія отцовъ обязательными наравнѣ съ Писаннымъ Закономъ, старались разными способами толкованія примирить ихъ между собою и съ требованіями жизни.

1) Въра въ безсмертіе души и воскресеніе мертвыхъ, истинная уже въ эпоху Хасмонеевъ глубокіе корни въ сознаніи еврейскаго народа, признавалась всѣми Ф., но отрицалась С. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Талмудъ (Аבות де Р. Натанъ, V) и І. Флавій (Древн., XVIII, 1, 3—4). Въ

Евангелия, правда, говорится только об отрицании саддукеями воскресения мертвых (Мат., XXII, 23) и параллельный мѣста), но не исключается и отрицание ими безсмертія. Это объясняется отсутствиемъ въ Библии прямыхъ указаний на индивидуальное безсмертіе. Нѣкоторые изслѣдователи не допускаютъ возможности, чтобы выстъ съ воскресениемъ мертвыхъ С. отрицали и безсмертіе души, такъ какъ послѣднее составляетъ основу всякой положительной религіи. Нельзя, однако, наши современные религіозныя воззрѣнія прямо переносить на древнихъ, и возможно, что С., какъ люди политически настроенные, живущіе коллективной народной жизнью, мало заботились объ индивидуальномъ безсмертіи, видя воздаяніе за хорошіе поступки въ благодѣяніи и долговѣчности всего народа (см. Безсмертіе, Воздаяніе).

2) С. отрицали существованіе ангеловъ, какъ индивидуализированныхъ силъ. Въ Библии, правда, очень часто говорится объ ангелахъ, *mal'akim*, т.-е. посланцахъ, но С., повидимому, понимали подъ этимъ словомъ «пророковъ» или космическія силы, исполняющія волю Божію (ср. Ис., 104, 4 и 148, 2—8). Объ ангелахъ съ определенными индивидуальностями и даже съ именами собственными говорится впервые только въ книгѣ Даніила; въ этой же книгѣ ясно говорится также о воскресеніи мертвыхъ; С., повидимому, не причисляли эту книгу къ канону Ев. Писания. Указаніе на это можно видѣть въ томъ фактѣ, что послѣ окончательной побѣды Ф. надъ С. установился обычай въ почъ на «Юмъ-Кишпуръ» читать предъ первосвященникомъ, между прочимъ, и отрывки изъ книги Даніила (М. Юма, I, 6).

3) Особенно Флавій подчеркиваетъ разногласіе между Ф. и С. въ вопросѣ о *свободѣ воли и предопредѣленіи*. Ф., — говорить онъ, — ставятъ все въ зависимость отъ Бога и судьбы и учатъ, что хотя человѣку предоставлена свобода выбора между честными и нечестными поступками, но и въ этомъ участвуетъ предопредѣленіе судьбы. С. же совершенно отрицаютъ судьбу и утверждаютъ, что Богъ не имѣетъ никакого вліянія на человѣческія дѣянія, ни на злыя, ни на добрыя. Выборъ между добромъ и зломъ предоставляетъ полнѣ свободной волѣ человѣка (Иуд. война, II, 8, 14; Древн., XVIII, 1, 3). Свобода воли, какъ основа религіи, признается и Моисеевымъ закономъ: «Вотъ Я сегодня предложилъ тебѣ жизнь и добро, смерть и зло... Избери жизнь, дабы жилъ ты и потомство твое» (Второз., 30, 15—19). Съ другой стороны, всѣ библейскіе рассказы безъ исключенія проникнуты одной общей идеей, что все совершающееся въ жизни какъ отдѣльныхъ людей, такъ и цѣлыхъ народовъ— дѣло рукъ Божіихъ. Мало того, даже поступки людей, за которые они же отвѣчаютъ, иногда внушаются самимъ Богомъ: «И Я ожесточу сердце Фараоново... и не послушаетъ вась Фараонъ и т.д.» (Исх., 7, 3—4). Это видимое противорѣчіе и служило исходной точкой для различнаго мировоззрѣнія трехъ еврейскихъ сектъ. Совершенно ушедшіе изъ жизни и склонные къ мистицизму, ессеи приписывали все волѣ Божіей; С., какъ люди, привыкшіе властвовать и властью упражнявшіе свою волю, — приписывали все этой послѣдней; Ф. же, держась золотой середины, стремились къ примиренію обоихъ принциповъ. Ихъ воззрѣніе, усвоенное и Талмудомъ, нашло въ послѣднемъ слѣдующее выраженіе: «*הכל ביד שמים* קרי *הכל ביד שמים*» — «Все въ рукахъ

Божіихъ, кромѣ страха Божьяго», т.-е. хотя всѣ жизненные событія опредѣляются Промысломъ Божіимъ, во въ сферѣ нравственныхъ или безнравственныхъ дѣяній человѣку предоставляется полная свобода (см. Предопредѣленіе).

4) *Правовыя разногласія*. Кромѣ общей тенденціи Ф. къ ограниченію до минимума случаевъ смертной казни, что достигалось ими отчасти толкованіемъ самого уголовного закона (см. Интерпретація), отчасти введеніемъ института «гатраа» (см.), отчасти, наконецъ, предоставленіемъ широкихъ правъ защитѣ въ ущербъ обвиненію (см. Судопроизводство), кромѣ всего этого, источники сохраняли три контроверзы между С. и Ф. въ области права: 4) по Моисееву закону ложный свидѣтель подвергается той участи, «которую онъ умышлялъ», *על תכאף*, сдѣлать своему брату (Второз., 19, 19; см. Алиби, Е. Э., I). Если свидѣтели обвиняли кого-нибудь въ преступленіи, влекущемъ за собою смертную казнь, и послѣ того, какъ судъ вынесъ свой приговоръ, обнаружилось, что это было лжесвидѣтельство, то, по мнѣнію Ф., свидѣтели подвергаются смертной казни; по мнѣнію же С., свидѣтели подвергаются казни лишь въ томъ случаѣ, если смертный приговоръ надъ невинно-осужденнымъ былъ уже приведенъ въ исполненіе (Маккотъ, 56). Въ данномъ случаѣ Ф. и С. какъ бы помѣнялись ролями: толкованіе Ф. и строже, и ближе къ смыслу текста: «*על תכאף*» (см. выше).

5) По библейскому наследственному праву, дочь не наследуетъ при наличности сына. Если сынъ умеръ при жизни отца и оставилъ только дочь, то она наследуетъ своему дѣду. Если дѣдъ также оставилъ дочь, то, по мнѣнію Ф., дочь не наследуетъ при внучкѣ отъ сына; по мнѣнію же С., дочь и внучка наследуютъ на равныхъ правахъ (Тос. дамъ, II, 20, Б. Батра, 115б; см. Женщ. въ талмуд. правѣ). Это разногласіе чисто-логическое и ничего принципиальнаго въ себѣ не заключаетъ. Такого же характера и слѣдующее правовое разногласіе, которое мы приведемъ словами текста.

6) «Говорятъ С.: протестуемъ противъ вась, фарисеевъ, утверждающихъ, что если мой волъ или мой оселъ причинили кому-либо убытокъ, я за это отвѣчаю; если же мой рабъ или моя рабыня причинили убытокъ, я не отвѣчаю (т.-е. тутъ есть заключеніе *e minore ad majus*). Если убытки, причиненные моимъ воломъ или осломъ, относительно которыхъ у меня нѣтъ никакихъ религіозныхъ обязанностей, я долженъ возмѣстить, тѣмъ паче я долженъ возмѣщать убытки моего раба и моей рабыни, относительно которыхъ я имѣю много религіозныхъ обязанностей. Возражаютъ Ф.: Нѣтъ! Если справедливо, что я отвѣчаю за своихъ вола и осла, лишенныхъ сознанія, и я обязанъ ихъ стеречь, то неужели скажете то же самое о моемъ рабѣ и рабынѣ, обладающихъ сознаніемъ. Вѣдь, если я разсержу своего раба, онъ пойдетъ и подожжетъ чье-либо гумно, а я долженъ буду заплатить».

Разногласія въ вопросахъ *грамоваго культа*:

7) Моисеевъ законъ предписываетъ принести въ храмъ въ праздники Пасхи первый снопокъ, *חומר*, ячменной жатвы (см. Омеръ), опредѣляя для этого обряда время «на другой день праздника», *מחרת היום* (Лев., 23, 11 и 16). Это выраженіе С. понимали въ смыслѣ «второго дня послѣ субботы», т.-е. воскресенья пасхальной недѣли (такъ толкуютъ это теперь караймы и христіанская церковь). И такъ какъ праздникъ Пятидесятница (см.;

למחרת) приходится на пятидесятый день отъ Омера, то онъ также долженъ совпадать съ воскреснымъ днемъ, хотя въ различные дни мѣсяца Сивана. Ф. же толкуютъ слова חמשה עשר въ смыслѣ «на другой день праздника» (Интересно, что такъ переводить в Синодальной Библии, вопреки церковной традиціи), т.-е. 16-ое Нисана, и, такимъ образомъ, праздникъ Пятидесятница фиксируется на 6-ое Сивана, т.-е. на день Синайскаго законодательства, которое евреи и празднуютъ въ этотъ день. Въ силу указанного разногласія, Ф., когда власть перешла въ ихъ руки, совершали обрядъ жатвы Омера съ большою помпой въ присутствіи громадной толпы народа изъ окрестныхъ городовъ (М. Менах., X [VI], 3).

8) Ежедневную общественную жертву Tamid священники-С., толкуя текстъ (Чис., 28, 4) буквально, считали своей прерогативой приносить изъ своихъ частныхъ средствъ. Ф., оспаривавшіе эту привилегію священниковъ, доказывали на основаніи контекста, что общественная жертва должна быть принесена изъ общественныхъ суммъ. Ф., побѣдивъ въ этомъ вопросѣ С., установили въ память этого событія годичный полупраздникъ (см. Праздники; Мег. Таанитъ, I; Мен., 65а).

9) Священники-С. употребляли въ пищу хлѣбное приношеніе, сопровождавшее обычно всякое жертвоприношеніе, לחם ללווי. Последний глава Ф., рабанъ Йохананъ б. Заккаи доказалъ имъ незаконность этого обычая. Въ память этой побѣды былъ также установленъ годичный полупраздникъ (Мег. Таанитъ, VIII; Мен., 65а).

10) Объ обрядѣ возліанія воды въ праздникъ Кушей, не признанномъ С., см. Возліаніе.

11) Обрядъ вербныхъ процессій. Согласно древнему обычаю, народъ въ дни праздника Кушей устраивалъ хожденіе вокругъ алтаря съ вербовыми и пальмовыми вѣтвями въ рукахъ, которыми потомъ украшали алтарь. Въ послѣдній день праздника, по совершеніи процессіи, народъ уничтожалъ эти вѣтви, предаваясь при этомъ необузданному веселью. На этотъ любимый народомъ обрядъ нѣтъ ни малѣйшаго намека въ Библии, и С. всячески старался помѣшать его исполненію, особенно въ субботные дни, видя въ этомъ нарушеніе субботнаго отдыха. Ф., напротивъ, поощряли этотъ обрядъ.

12) Особенно важное значеніе придавали Ф. разногласію въ ритуалъ дня Всепрошенія. С., на основаніи одного текста, утверждали, что первосвященникъ, еще до вступленія его въ Святую Святыхъ съ кадильницей въ рукахъ, долженъ предварительно посыпать еиміамъ, עִימָם, на огонь, дабы явиться въ Святую Святыхъ окутаннымъ дымомъ (Лев., 16, 2). Ф. же, на основаніи другого текста (ibid., 16, 12—13), требовали, чтобы зажиганіе еиміама совершалось въ самой Святой Святыхъ. Въ послѣдніе годы существованія іерусалимскаго храма, когда власть была всецѣло въ рукахъ Ф. и первосвященникъ былъ изъ ихъ же партіи, они, тѣмъ не менѣе, закинули его, чтобы онъ совершалъ ритуалъ по ихъ предначертанію; они опасались, что онъ, можетъ-быть, тайно исповѣдустъ саддукейскую доктрину и исполнитъ обрядъ согласно предписанію С., а контролировать его нельзя было, такъ какъ въ это время никто изъ священниковъ не долженъ былъ присутствовать въ храмѣ (Лев. 16, 17).

Больше всего разногласію было въ области законовъ ритуальной чистоты и субботнаго отдыха, значительно облегченныхъ Ф. введеніемъ разныхъ фикцій. Въ Талмудѣ сохранились свѣдѣ-

нія только о немногихъ изъ этихъ разногласій. Но само собою разумѣется, что С. относились отрицательно ко всѣмъ искуственнымъ толкованіямъ Ф., несогласнымъ съ прямымъ смысломъ текста. I. Weiss (Dor Dor, I) совершенно вѣрно указалъ на то, что во всѣхъ случаяхъ, когда въ талмудическихъ источникахъ (Мехилтѣ, Сифра и пр.), при толкованіи текста, приводится мнѣніе, противоположное общепринятому, съ вводнымъ словомъ: וְכִי (можно было бы подумать), то это опровергаемое мнѣніе именно принадлежало саддукеямъ. Вотъ почему Ф. однимъ прикосновеніемъ руки къ С. ввергалъ послѣдняго въ состояніе ритуальной нечистоты и дѣлалъ его неспособнымъ къ употребленію въ этотъ день сакральной пищи. То же самое происходило, если священникъ печально наступитъ на мантию Ф. или на его платокъ (М. Хагига, II, 7). Большую роль въ этомъ отношеніи игралъ законъ о Тебуль-Юомъ.

13) Тебуль-Юомъ (см). С., согласно прямому смыслу текстовъ, считали, что человѣкъ, ставшій почему-либо нечистымъ и принявшій омовеніе, освобождается отъ состоянія нечистоты только съ наступленіемъ вечера. Этотъ въ высшей степени тягостный, особенно для семейныхъ людей, законъ врядъ ли когда-нибудь добросовѣстно исполнялся С., такъ какъ въ состояніи ритуальной нечистоты священникъ не имѣлъ права пользоваться сакральнымъ хлѣбомъ (ношеніе—לחם), составлявшимъ главную статью его дохода и пищевой запасъ для него и для его домохозяевъ, въ томъ числѣ для его многочисленныхъ рабовъ и рабынь. На словахъ, однако, они придерживались буквального смысла закона. Ф. же, неизвѣстно когда и на какомъ основаніи, учили, что человѣкъ, принявшій утромъ омовеніе, становится чистымъ для профанной жизни, и сдѣлалъ невольную уступку С. въ дѣлахъ сакральныхъ. Однако, чтобы придать своему ученію авторитетъ въ глазахъ народа, они настаивали, чтобы ритуалъ приготовленія очистительной золы рыжей телицы, לַחֲמֵשׁ לַאֲשֵׁר, требовавшій соблюденія строжайшей чистоты, совершался непременно священникомъ «тебуль-юомомъ». Мало того, когда власть перешла къ Ф., они даже забраковали золу, приготовленную священникомъ въ состояніи абсолютной ритуальной чистоты (Тес. Пара, III, 6). Священникъ-С. былъ въ этомъ отношеніи безсиленъ, такъ какъ любой Ф. прикосновеніемъ руки могъ его сдѣлать нечистымъ и заставить его принять омовеніе и стать тебуль-юомомъ. Тосефта (Пара, III, 8) сообщаетъ слѣдующій характерный рассказъ, рисующій отношеніе Ф., когда они получили власть, къ С. Первосвященникъ, тайный С., собираясь совершить обрядъ сожиганія рыжей телицы, принялъ наравнѣ омовеніе для того, чтобы согласовать свои дѣйствія съ ученіемъ С. Присутствовавшій при обрядѣ р. Йохананъ б. Заккаи, узнавъ объ этомъ, понялъ, что онъ—С., и, положивъ ему обѣ руки на плечи, иронически произнесъ: государь, первосвященникъ, какъ идешь тебѣ первосвященнической санъ; иди и ирми омовеніе. По окончаніи обряда, р. Йохананъ схватилъ его за ухо и сдѣлалъ на немъ небольшой надрызгъ, устранивъ его этимъ тѣлеснымъ порокомъ отъ первосвященства. Тотъ пригрозилъ ему со временемъ расплатиться съ нимъ за это. Не прошло, однако, трехъ дней, какъ бывшій первосвященникъ скончался, вѣроятно, отъ сильнаго огорченія. Изъ этого рассказа видно, что борьба между Ф. и С. носила далеко не академическій только харак-

теръ, и что не всѣ С. равнодушно относились къ вопросамъ религій, какъ ихъ характеризуютъ историки (Веллгаузенъ, Шюреръ и другіе). Между ними, несомнѣнно, были и люди искренніе, добросовѣстно относившіеся къ ученію своей партіи. Это враждебное отношеніе Ф. къ С. выразилось также въ цѣломъ рядѣ стѣснительныхъ мѣръ, установленныхъ въ знаменитомъ золотскомъ «Синедрионѣ» 18 декретовъ (см.) и направленныхъ противъ священниковъ-С. Нашли всевозможные поводы, чтобы сдѣлать «теруму», составлявшую главный доходъ священниковъ, ритуально нечистой и поэтому подлежащей сожженію. Однимъ изъ этихъ поводовъ служила «книга», т.-е. если книга Св. Писанія соприкоснулась съ «терумой», послѣдняя становится негодной, *траве*; или если человѣкъ въ совершенно чистыхъ рукахъ держалъ книгу Св. Писанія, а затѣмъ прикоснулся къ теруму, послѣдняя дѣлается негодной и предается огню (Шабб., 146). Почему именно избрали книгу Св. Писанія, какъ источникъ ритуальной нечистоты, — трудно сказать. Объясненіе, данное позднѣйшимъ амораемъ р. Мешаршій, нельзя считать удовлетворительнымъ. Онъ говоритъ: «Священники имѣли привычку держать «теруму» въ одномъ помѣщеніи съ книгами Св. Писанія, и крысы заодно съ «терумой» портили книги, поэтому объявили, что книги, хотя совершенно чистыя, дѣлаютъ теруму нечистой». Но вся терума составляла не какой-нибудь малый хлѣбецъ, который прятали въ книжный шкафъ. Не забудемъ, что терума вообще составляла 3% всего урожая Палестины, считавшейся тогда житницей всего побережья Средиземнаго моря. Какъ ни велико было число священниковъ, между которыми распределялась (неравномерно, конечно) вся эта масса хлѣба, у всѣхъ, вѣроятно, амбары ломились отъ полученныхъ продуктовъ. Это лишь въ послѣдствіи установили, что возношеніе въ пользу священниковъ одного зерна освобождаетъ отъ терумы цѣлую скирдъ—для того, чтобы не сжигать даромъ хлѣбъ. Кромѣ того, мотивъ р. Мешаршии не объясняетъ, почему книги Св. Писанія дѣлаютъ руки нечистыми. Можетъ-быть, книги Св. Писанія объявлены были источникомъ нечистоты потому, что онѣ служили единственнымъ источникомъ знанія законовъ для С. и фарисеевъ хотѣли этимъ отдалить С. отъ книгъ. Въ Мишвѣ (Иаданмъ, IV, 6) приводится фрагментъ полемики по этому поводу между Ф. и С.: «Говорятъ С.: Мы протестуемъ противъ васъ, фарисеевъ, утверждающихъ, что книги Св. Писанія оскверняютъ руки, а книги Гомера не оскверняютъ рукъ. Возражаетъ имъ (прощески) р. Иохананъ б. Закаи: развѣ въ одномъ только этомъ можно упрекать Ф.? Вѣдь вотъ они говорятъ, что кости осла чисты, а кости первосвященника Іоанна Гиркана нечисты! (т.-е. такая же несообразность находится и въ библейскомъ законѣ, по которому только мясо животныхъ нечисто, а кости чисты, между тѣмъ какъ кости человѣческія нечисты; Числ. 19, 18). Отвѣчаютъ С.: Чѣмъ предметъ дороже и милѣе, тѣмъ выше степень нечистоты, ему присущая. Кости человѣческія законъ потому признаетъ нечистыми, дабы человѣкъ не приготавливалъ себѣ ложекъ изъ костей своихъ родителей. Возражаетъ р. Иохананъ: Если такъ, то книги Св. Писанія, которыя дороги и милы, должны нифицировать руки; книги же Гомера этого не должны дѣлать». Само собою разумѣется, что эта полемика мало разъясняетъ истинный мотивъ

этого постановленія.—См. статьи Абталіонъ, Бетъ-Шаммай и Бетъ-Гиллель; Гиллель и Шаммай, Ессен, Интерпретація, Іоаннъ Гирканъ, Александръ Яннай, Каретъ, Маккавей, Миддотъ, Симонъ б. Шетахъ, Ритуальный Чистота Синедриона, 18 декретовъ, Талмудъ, Филонъ.—Ср.: Daniel, Pharisäer въ энц. Ersch'a и Gruber'a, секція III, тт. 18, 22, 46; Wiener, Realwörterb., II, 244 (Pharisäer) и 352 (Sadducäer); Siefert, Sadducäer u. Pharisäer, R. E. Herzog-Hauck т. XIII; Ewald, Gesch. d. Volkes Israel, IV; De Wette, Lehrbuch d. hebr.-jüdischen Archäologie, стр. 413; Herzfeld, Gesch. d. Volkes Israel, III; Jost, Gesch. d. Judenthums u. seiner Secten., I; Geiger, Urschrift; еро же, Sadd. u. Pharis.; еро же, *מסכת סוטה*, изданіе Тумия; N. Krochmal, More Nebuche ha-Sman; Grätz, Geschichte, т. III, Note 10; Derenburg, Histoire de la Palestine; Hanne, Die Phar. u. Sadd. als politische Parteien (Zeitschrift für Wissenschaftl. Theolog., 1867); Kuenen, De godsdienst van Israel, II; Wellhausen, Die Pharis. u. Sadd., Грейфсвальдъ, 1874; Baneth, Ueber den Ursprung der Sadducäern n. Boethusäer, Magazin für die Wissenschaft. des Judenth., IX; Renss, Gesch. der heiligen Schriften A. T., 1881; Hamburger, R. E. für Bibel, II (статья Sadducäer etc.); Montet, Essai sur les Origines des Parties Saduceens etc., Paris, 1883; Krüger, Beiträge zur Kenntniss der Pharisäer und Essener (Theol. Quartalschr., 1894; Каценельсонъ, Фарисеи и Саддукеи, книжки Восхода за 1898 г.; еро же статьи, Саддукеи и Фарисеи въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона; Д. Хвольсонъ, Das letzte Passamal Christi, Петербургъ, 1892; Ренанъ, Исторія; Weiss, Dor-Dor, I; J. Halevy, Dorot ha-Rischnim, I. Л. Каценельсонъ. 3.

**Фариссоль**—фамильное имя, часто встречающееся среди евреевъ Прованса. Наиболѣе ранній представитель этой семьи жилъ въ Мониель въ 1306 г. (Saige, Les juifs du Languedoc, p. 128). Изъ авиньонскихъ ученыхъ подъ этимъ именемъ извѣстны *Comptad Farissod*—литургическій поэтъ, жившій въ 1453 г.; о другихъ представителяхъ этой фамилии см. ниже.—Ср.: REJ., XIV, 67, 89; Gross, G.J., p. 11; Bayle, Les Médecins d'Avignon au moyen âge, p. 54; J. E., V., 344. 9.

**Фариссоль, Авраамъ бенъ-Мордехай** (иначе **Перицоль, Авраамъ**, *אברהם בן מרדכי פריצול*)—итальянскій ученый и географъ, род. въ Авиньонѣ (Франція) въ 1451 г., ум., по мнѣнію Греца (Gesch., IX, 44), въ 1525 г. (Пунцъ, однако, считаетъ, что Ф. жилъ еще въ 1526 г.); переселился въ молодости въ Мантую, а въ 1473 г.—въ Феррару, гдѣ занялъ должность кантора при мѣстной общинѣ (ср., однако, мнѣніе Штейншнейдера въ Hebr. Uebersetzungen des Mittelalters, p. 81). Онъ также занимался переписываніемъ рукописей и переводами съ латинскаго языка на еврейскій. Ф.—былъ однимъ изъ первыхъ еврейскихъ ученыхъ, обратившихъ вниманіе на географію. Его географическое описаніе «заселенныхъ странъ и дальнихъ острововъ, о недавно открытыхъ странахъ и чудесахъ Старога Свѣта» (въ родѣ описанія рѣки Санбатіонъ и страны Десяти Колѣнъ; см.) было издано въ Феррарѣ подъ заглавіемъ *מדינת סבטיון* (1524; Венеція, 1587). Оно было переиздано съ приложеніемъ сочиненій: *מדינת סבטיון* и *מדינת חסדאי* Хасдаи ибъ-Шапрута къ хазарскому царю Іосифу (Оффенбахъ, 1720). Иллюстрированное изданіе сочиненія Ф. появилось въ Прагѣ въ 1723 г. На латинскій языкъ оно было переведено Томасомъ Гейдомъ подъ заглавіемъ «Tracatus Itinerum Mundi» съ дополненіями и при-



мѣчаниями (Оксфордъ, 1691; у Блазю Уголино, Thesaurus antiquit., т. VII). Другіе труды Ф.: краткій комментарий къ Пятикнижію, подъ заглавіемъ «Pirche Schoschanim» (De-Rossi, MSS, Codices, № 201); комментарий къ Іову (изданный въ раввинской Библии, Венеція, 1518); комментарий къ Когелету, составленный въ 1525 г. (De-Rossi, ib., № 48); переводъ на евр. языкъ логики Аристотеля и комментіума Порфирія (ib., № 145); рядъ проповѣдей; полемическое сочиненіе противъ христіанства и ислама «Magen Abraham» или «Wikkuach ha-Dat», въ трехъ частяхъ; поводомъ къ составленію этого сочиненія послужилъ диспутъ Ф. съ двумя монахами при дворѣ герцога Феррары, Эрколе д'Эсте I; герцогъ приказалъ ему составить резюме этого сочиненія на итальянскомъ языкѣ. Кирхгеймъ въ Literature des Orient, VI, 7 доказываетъ, что большая часть полемическаго сочиненія Ф. заимствована послѣднимъ изъ сочиненія Р. Симона Дурана «Keschet u.-Magen». — Ср.: Wolf, Bibl. Hebraea, III, № 117; De-Rossi, MSS. Codices, I, 95—97; id., Dizionario, pp. 117—118; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 689; id., HUM., p. 81; id., HB., VII: 27—28; IX, 115; Michael, Or ha-Chajjim, pp. 91—92; Kirchheim, l. c.; Michael, въ Literaturblatt des Orient, VI, 253; Grätz, Gesch., VII, Index, s. v.; IX, s. v.; Fürst, BJ., I, 276; Gross, G.J., p. 11; Fünf, Kene-set Israel, pp. 52—53; A. Pesaro, въ Il Vessillo Israelitico, 1879, p. 170; J. E., V, 344; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, s. v. 9.

**Фариссоль, Иуда** — итальянскій математикъ и астрономъ, жилъ въ Мантуѣ въ концѣ 15 в. Онъ — авторъ астрономическаго сочиненія о сферахъ, подъ заглавіемъ «Iggeret Sefirah». — Ср.: Steinschneider, Jewish Literature, p. 187; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., p. 711. [По J. E., V, 344]. 9.

**Фариссоль, Яковъ бенъ-Хаимъ** (Comprad Vidal) — литургическій поэтъ, ученикъ р. Соломона б. Менахемъ (Фратъ Маймонъ); род. въ 1405 г. На 17-мъ году жизни составилъ подъ руководствомъ своего учителя комментарий къ «Кузари» р. Іегуды Галеви, подъ заглавіемъ «Bet Jaakob». Мнѣніе, что Ф. тождественъ съ литургическимъ поэтомъ Comprad Farissol (см. Фариссоль) — является бездоказательнымъ. — Ср.: Renan-Neubauer. Les écrivains juifs français, p. 755; Zunz, Literaturgeschichte, p. 525. [J. E., V, 344].

**Фариссоль-Ботарель, Моисей** — см. Моисей Ботарель Фариссоль.

**Фарнашъ, Альбертъ** (Farkas, Albert) — журналистъ, род. въ Szilagy Somlyó въ 1842 г. Юристъ по образованію, Ф. участвовалъ въ «Magyar Sajtó», «Hon» и «Vasárnapi Ujság». Въ качествѣ редактора «Magyar Zsidó», Ф. принималъ дѣятельное участіе въ просвѣдительно-мъ движеніи евреевъ, пытаясь смягчить религиозную рознь между ними. Въ концѣ-концовъ онъ сталъ симпатизировать ортодоксально настроенной части еврейства и много способствовалъ тому, чтобы ортодоксы были официально признаны самостоятельной группой. [J. E., V, 345]. 6.

**Фарнашъ, Іосифъ** — венгерскій писатель, педагогъ и проповѣдникъ; род. въ 1866 г. Изъ работъ Ф. отмѣтимъ: «Das Leben und Wirken des R. Aser ben Jehiel Ros» (1896); «Der Einfluss der Bibel auf den ungarischen Dichter Triniyr Miklos»; «Ueber Koheleth» въ «Jahrbuch der ungar. Literaturgesellschaft». Кромѣ того, Ф. помѣстилъ рядъ статей по евр. наукѣ въ «Egyenlöseg», а также въ журналъ «Szemle». 6.

**Фарнашъ, Пауль** — венгерскій писатель и поли-

тический дѣятель, род. въ 1878 г. По образованію юристъ, Ф. писалъ, однако, преимущественно по исторіи, причемъ его спеціальными изслѣдованіями относятся къ исторіи Англіи, которую онъ изучалъ въ Кембриджѣ. Съ 1910 г. Ф. состоитъ членомъ парламента; принадлежитъ къ умѣренной партіи. Ф. написалъ нѣсколько работъ по социологіи, исторіи социализма, о новой Турціи и о борьбѣ классовъ въ Западной Европѣ. Ф. написалъ также нѣсколько романовъ и драматическихъ произведеній; онъ состоитъ редакторомъ беллетристическаго отдѣла въ журналѣ «Uj Idők» («Новое Время») и политическаго въ «Magyar Figyelő» («Венгерскій Наблюдатель»). — Ср. Vasarhelyi, Magyar Országgyűlés, 1910. L. B. 6.

**Фарнашъ, Юлій** (Farkas Gyula) — математикъ и физикъ, род. въ Pusztasárosd (Венгрія) въ 1847 г. Въ Будапештѣ Ф. изучалъ юриспруденцію и философію. Въ 1881г. онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по математикѣ въ Будапештѣ. Ф. состоитъ членомъ - корреспондентомъ венгерской академіи наукъ. Труды его помѣщены преимущественно въ отчетахъ парижской академіи наукъ (1878—84), въ «Archiv der Mathematik und Physik» и въ «Journal des Mathematiques». Отдѣльнымъ изданіемъ вышли: «Die Diatomische Dur-Scale» (Будапештъ, 1870) и «Termesztan Elemei» (элементы физики), ib., 1872. — Ср.: Pallas Nagy Lexicon, VI; Horváth Könyveszete, 1881. [J. E., V, 345]. 6.

**Фармацевты и обучающіеся фармаціи въ Россіи.** Сюда относятся магистры фармаціи, провизоры, аптекарскіе помощники и аптекарскіе ученики. Ф.-евреи и обучающіеся фармаціи по закону 19 января 1879 г. получили право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи (прим. 1 къ ст. 13 Прил. къ ст. 68 Уст. псм. изд. 1903 г.) Но уже спустя три года, по закону 9 мая 1882 г., они лишились, вмѣстѣ съ другими евреями, права поселенія въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости. Право это возвращено провизорамъ и аптекарскимъ помощникамъ лишь закономъ 11 августа 1904 г. (п. 3 прим. 3 къ ст. 779 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). О другихъ ограниченіяхъ въ правахъ Ф. и изучающихъ фармацію по жительству, торговлѣ и приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ см. Медицинскія профессіи (Евр. Энцикл. X, 780—783). Учреждать и содержать аптеки еврей-провизоры могутъ, по разъясненіямъ сената, на общемъ основаніи повсемѣстно, не исключая и областей казачьихъ войскъ. Въ послѣднее время доступъ евреямъ къ полученію званій Ф. затрудненъ со введеніемъ въ 1909 г. процентной нормы для аптекарскихъ помощниковъ, желающихъ слушать лекціи въ университетахъ для подготовки къ званію провизора (см. Просвѣщеніе, Евр. Энцикл. XIII, 56) и съ установленіемъ путемъ циркуляра мин. вн. дѣлъ предѣльной нормы числа аптекарскихъ учениковъ и помощниковъ нъ каждой аптекѣ, вслѣдствіе чего еврею трудно найти свободную вакансію въ аптекѣ. Гр. В. 8.

**Фармація** — см. Медицина.

**Фаро** — городъ въ Португаліи, столица провинціи Альгарве. Евреи вновь поселились здѣсь еще въ началѣ 19 в. — Въ 1902 г. жило въ Ф. около 15 евр. семействъ. Имѣются двѣ синагоги, одна построена въ 1830 г., другая — въ 1860 г., погребальное братство, кладбище, устроенное въ 1820 г. Представители семьи Фаро встрѣчались въ 17 и 18 вв. въ Байоннѣ и Лондонѣ. — Ср. Kayserling.

Gesch. d. Juden in Portugal, 7, 23.—До изгнания евреевъ изъ Португаліи въ Ф. существовала евр. типографія Дона Самуила Giasoa, на средства котораго напечатано было въ 1487 г. Пятикнижіе—первое печатное произведение въ Португаліи. Сохранился только одинъ экземпляръ этого Пятикнижія, прежде входившій въ составъ коллекціи Алманци, а нынѣ принадлежащій Британскому музею.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 1092; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., стр. 799; Häbler, The early printers of Spain and Portugal, Лондонъ, 1897. [По J. E., V, 346]. 5.

**Фаррарь (Феррарь), Авраамъ**—врачъ и поэтъ, племянникъ Якова Тирадо; родъ въ Порто, ум. въ Амстердамѣ въ 1663 году. Сперва жилъ въ Лиссабонѣ, гдѣ занимался врачебной практикой, а потомъ переѣхалъ въ Амстердамъ, гдѣ (въ 1639 г.) сталъ во главѣ португизской общины. Ф. находился въ дружескихъ сношеніяхъ съ Манассе б. Израиль, который посвятилъ ему свой «Thesaurio dos Dinim». Ф. перевелъ въ португальскихъ стихахъ «Tarjag Mizwot», подъ заглавіемъ «Declaração das seiscentas e Treze epcomendanças de Nossa Sante Ley» (Амстердамъ, 1627). Въ этомъ сочиненіи Ф. называетъ себя «португальскимъ изгнаникомъ».—Ср.: De Barrios, Relacion de los Poetas, 53; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 290; idem, BEPJ., 44; idem, въ Rev. Et. Juiv., XVIII, 281. [J. E., V, 346]. 5.

**Фаррибахъ, Авраамъ**—талмудистъ первой половины 18 в. Ему принадлежатъ переводы ритуала רב רמב"ם פ"א. Аарона Берехи на разговорно-евр. языкъ (Фюртъ, 1766).—Ср. L. Löwenstein, Zur Geschichte d. Juden in Fürth, II, pp. 23, примѣч. 3. 9.

**Фаррибахъ, Иуда-Лейбъ бенъ-Авраамъ**—талмудистъ, сынъ предыдущаго, ум. въ 1799 г., былъ даяномъ въ Фюртѣ, съ 1770 г. по 1789 г. состоялъ даяномъ въ Берлинѣ, а затѣмъ былъ окружнымъ раввиномъ Юрибурга. Онъ основалъ тамъ раввинскую академию, пользовавшуюся извѣстностью по всей Германіи. Ф. состоялъ въ перепискѣ съ извѣстнымъ талмудистомъ р. Меиромъ Познеромъ. Его респонсы помѣщены въ сборникѣ רמב"ם פ"א, р. 45.—Ср.: Landskuth, Toledot Ansche Schem, pp. 85 и 121; Bamberger, Gesch. d. Rabbiner der Stadt u. des Bezirks Würzburg, p. 50. 9.

**Фархи (Farchi), Авраамъ, эфенди**—турецкій государственный дѣятель, состоявшій нѣсколько лѣтъ директоромъ иностраннаго бюро печати въ Высокой Портѣ. Въ 1911 г. Ф. былъ назначенъ генеральнымъ турецкимъ консуломъ въ Востонѣ. Ф. былъ неоднократно президентомъ центральной консисторіи турецкихъ евреевъ. 6.

**Фархи, Исаакъ**—даянъ въ Иерусалимѣ, родомъ изъ Сафедъ, ум. въ Иерусалимѣ въ 1853 г. Онъ—авторъ: «Marpe la-Ezem»—дидактическое сочиненіе (1830); «Matok mi-Debasch» (1842); «Mine Metikah»—проповѣди (Ливорно, 1848); «Zuf Debasch»—дидактическое сочиненіе; «Maaseb Abot»—комментарій къ Пирке Аботъ (Ливорно, 1864). [J. E., V, 343]. 9.

**Фархи (Farchy), Хаимъ**—современный болгарскій политическій дѣятель, по образованію химикъ. Ф. состоитъ нынѣ (1913) членомъ болгарской палаты депутатовъ; членъ умѣренной партіи. Ф. въ 1911 г. часто выступалъ въ защиту правительства.—Ср. Jew. Chron., 1911, 30 іюня. 6.

**Фархи (Пархи), Эстори бенъ-Моисей** (ר' משה אשכנזי)—извѣстнѣйшій палестиновѣдъ и выдающійся талмудистъ, род. во Флоренці (Испанія) ок. 1282 г., ум. въ Палестинѣ ок. 1387 г. Фа-

милное имя его происходитъ отъ названія его родного города (Floga—пгъ—Fegach, отсюда פגח). Цеби-Гиршъ Эдельманъ высказалъ предположеніе, что странное имя Эстори, которымъ Ф. называетъ себя въ началѣ предисловія «Kaftor u-Fegach»,—сказалъ рабъ еврейскій Эстори (ר' אשכנזי),—не было собственнымъ именемъ Ф. Только для того, чтобы отгнать свою приверженность къ Торѣ, онъ называлъ себя פגח (приверженецъ Торы). Это мнѣніе, однако, нынѣ оставлено, ибо имя Эстори (אשכנזי) встрѣчается и въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Виккуримъ, I, 4). Первоначальное образованіе Ф. получилъ у своего отца, р. Моисея, толкованія и галахи котораго приводятся имъ въ «Kaftor u-Fegach». Затѣмъ онъ былъ отведенъ въ Тронкетель (недалеко отъ Арля), гдѣ занимался подъ руководствомъ своего дѣда р. Натана изъ Тронкетеля и мученика р. Элизера б. Иосифа изъ Шинона, сожженного за вѣрность религіи отцовъ во второй день Нового года (1322; Kaftor u-Fegach, в. 218). 19 лѣтъ отъ роду Ф. пріѣхалъ въ Монпелье, гдѣ занимался астрономіей, медициной, латинскимъ и арабскимъ языками у своего родственника р. Якова б. Махиръ. Онъ изучалъ въ это время проповѣданія Галена, Гипократа, Аристотеля и Птолемея. Во время пребыванія Ашери въ этомъ городѣ Ф. изучалъ подъ его руководствомъ раввинскую литературу. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Монпелье въ 1306 г. Ф. поселился въ Перпиньянѣ, гдѣ провелъ семь лѣтъ въ трудахъ надъ переводами разныхъ книгъ съ латинскаго на евр. языкъ. Въ 1312 г. оставилъ Францію и отправился въ Палестину. Ф. занялся топографическимъ и археологическимъ изслѣдованіемъ Іерусалима и Палестины. Спустя нѣсколько лѣтъ Ф. приступилъ къ составленію своего капитальнаго труда «Kaftor u-Fegach», законченнаго имъ въ 1322 г. Послѣ этого Ф. пріѣхалъ въ Іерусалимъ, чтобы передать рукописи сочиненія р. Баруху изъ Іерусалима для редактированія. Эта рукопись, съ прибавленіями р. Матитіи изъ Бетъ-Шеана и р. Баруха изъ Іерусалима, введеніемъ и дополненіями самого автора, до насъ не дошла. И лишь одна копія, сдѣланная съ рукописи «Kaftor u-Fegach» до исправленія ея авторомъ и вышеупомянутыми редакторами, сохранилась въ бібліотекѣ египетскаго хагида р. Исаака Когена Шулала. По этой рукописи было напечатано сочиненіе Ф. въ Венеціи въ 1545—1548 гг. р. Меиромъ бенъ-Хаимъ Пренцомъ. Издатель въ заглавіи не упомянулъ имени автора, а лишь вышеозначеннаго Исаака Когена. Это привело къ тому, что многіе приписывали это сочиненіе послѣднему. Вторично оно было издано Цеби-Гиршемъ Эдельманомъ въ Берлинѣ, въ 1852 г., безъ упоминанія собственнаго имени автора, а лишь въ послѣднемъ изданіи «Kaftor u-Fegach» Лунца въ Іерусалимѣ (1897—1898) въ заглавіи обозначено имя автора. Кромѣ того, Ф. принадлежатъ: «Targum Sefer Refuot»—переводъ медицинскаго сочиненія «De remediis» Арментода Блаза изъ Монпелье. Всѣ переводы этого сочиненія основаны на переводѣ Ф., ибо латинскій текстъ до насъ не дошелъ; «Sefer ha-Kabusim»—переводъ съ латинскаго сборника трактатовъ и глоссъ по медицинѣ, составленнаго, повидимому, р. Илій б. Иуда (въ неполномъ видѣ имѣется въ Казанатскомъ собраніи въ Римѣ); «Maamar be-Biur Daat»—трактатъ о разъясненіи мнѣнія ибнъ-Сины въ его «Канонѣ» объ общитахъ экватора; «Baate ha-Nefesch»—дидактиче-

ское, по всей вѣроятности, сочинение; «Schoschanat ha-Melech» — вѣроятно, о наукѣ въ Талмудѣ; «Schaar ha-Schamajim» — собрание глоссы и новеллы къ Талмуду. Ф. первый изъ евр. палестиновѣдѣвъ, изслѣдовавшихъ лично Палестину. Кромѣ топографіи Палестины, въ его трудѣ много вниманія посвящено нумизматикѣ и друг. вопросамъ палестинской археологіи, евр. хронологіи, сектантству. — Ср.: Luncz, Luach Erez Israel, 1897, pp. 108—130; Zunz, въ введеніи къ изд. Beniam. Tудельскаго Амеромъ, II, 260 и сл.; Steinschneider, H.U.M., pp. 778, 835; Ozar Israel, I, 314—316. 4.

**Фассель, Гиршъ-Беръ** — раввинъ, видный дѣятель реформистскаго движенія и писатель, извѣстный, главнымъ образомъ, какъ изслѣдователь талмудическаго права; род. въ Босковицѣ (Моравія) въ 1802 г., ум. въ Надъ-Канижѣ (Венгрія) въ 1883 г.; талмудическое образованіе получилъ въ пресбургской раввинской школѣ подъ руководствомъ р. Моисея Шрейбера (Софера). По окончаніи послѣдней, сталъ заниматься торговыми дѣлами; вскорѣ эмансипировавшись отъ влияния своего знаменитаго учителя и вождя ортодоксовъ, Ф. примкнулъ къ рядамъ его противниковъ. Послѣ смерти р. Лейба Шваба, въ 1836 г., Ф. покинулъ торговую дѣятельность и сталъ добиваться назначенія на постъ раввина въ Просницѣ. Главный раввинъ Моравіи, р. Нехемія Требицъ, отвергнулъ кандидатуру Ф., но послѣдній, тѣмъ не менѣе, былъ назначенъ, по представленію администраціи, на эту должность. Ф. ввелъ нѣкоторыя реформы въ ритуалѣ (синагогальномъ) и сталъ вождемъ реформистовъ въ Моравіи. Въ 1851 г. Ф. сталъ преемникомъ Леопольда Лева въ Надъ-Канижѣ, и на этомъ важномъ посту состоялъ до своей смерти. Какъ дѣятель реформистскаго движенія, Ф. занималъ особую позицію. Разрывъ съ раввинской традиціей Ф. считалъ гибельнымъ для дальнѣйшаго развитія иудаизма. Реформа современной ритуально-религиозной практики должна быть основана на раввинской традиціи, какъ новое звено въ цѣпи развитія послѣдней. Ф. былъ весьма плодовитымъ писателемъ, причемъ въ его трудахъ замѣтно своеобразное сочетание прежнихъ методовъ раввинской диалектики съ современными. Труды Ф.: «Zwei Gottesdienstliche Vorträge» (Вѣна, 1838); «Choreb Bezajon. Briefe eines jüdisches Gelehrten und Rabbinen über das Werk «Choreb» von S. R. Hirsch» (Лейпцигъ, 1839); «Reis und Hülsenfrüchte am Pesach erlaubte Speisen» (Ипара, 1846); «Ein Wort zur Zeit beim Dankfeste für die Errungenschaft der Freiheit» (Вѣна, 1848); «Zedek u-Mischpat. Tugend und Rechtslehre, bearbeitet nach den Principien des Talmuds und nach der Form der Philosophie» (Вѣна, 1848); «Mischpete El. Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, bearbeitet nach der Anordnung und Eintheilung der Gerichtsordnungen der Neuzeit und erläutert mit Angabe der Quellen» (Надъ-Канижа, 1852—54); «Kol Adonai. Die Zehn Worte des Bundes» (ib., 1854); «Asot Mischpat. Das mosaisch-rabbinische Gerichtsverfahren in civilrechtlichen Sachen, bearbeitet nach Anordnung u. Eintheilung der Gerichtsordnungen der Neuzeit u. erläutert mit Angabe der Quellen» (ib., 1859); «Dat Mosche we-Israel. Die mosaisch-rabbinische Religionslehre» (ib., 1859; 3-е изд., Вѣна, 1863); «We-Schafetu we-Hizziln. Das mosaisch-rabbinische Strafrecht und strafrechtliche Gerichtsverfahren» (ib., 1870). Одинъ изъ его важныхъ трудовъ «Mozena Zedek» — руководство по евр. религиозно-ритуальной практикѣ,

напоминаетъ по формѣ раввинскій кодексъ стараго времени, по всѣмъ рѣшеніямъ даются въ облегчительномъ смыслѣ; хранится въ рукописи въ цинциннатской раввинской семинаріи «Hebrew Union College». Кромѣ того, Ф. принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ «Orient» Ю. Фюрста, «Ben Chanania» Леопольда Лева, въ «Neuzeit» и другихъ періодическихъ изданіяхъ. — Ср.: Allgemeine Zeitung des Judentums, XLVIII, 45; Jost, Neuere Gesch. der Juden, III, 137, 182. [J. E., V, 346, съ дополненіями]. 9.

**Фастовъ** (прежде **Хвастовъ**) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевского воеводства и повѣта. Въ 18 в. Ф. часто подвергался нападеніямъ со стороны гайдамаковъ. Такъ, евреи были разорены въ 1750 г. и вновь пострадали въ 1752 г. Особенно тяжелый ударъ былъ нанесенъ евреямъ въ 1768 г. во время такъ наз. коливщины. Въ 1763 г. евреи платили 600 зл. польск. подушной подати. — Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, s. v.; Регесты, т. III; Słownik geograficzny, s. v. 5.

— Нынѣ — мѣст. Кіевск. губ., Васильковск. у. По ревизіи 1847 г. «Фастовское еврейское общество» состояло изъ 2694 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ф. 10728, среди нихъ 5595 евр. Имѣются (1910) талмудъ-тора, мужское и женское частн. евр. училища. 8.

**Фатализмъ** — см. Предопредѣленіе.

**Фатежъ** — уѣздн. гор. Курск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 125 тыс. жит., 90 евр.; въ томъ числѣ въ Ф. жит. 6 тыс., 75 евр. 8.

**Фаттори** (Sindachi, Gonfalonieri, Fattori del Ghetto, по-еврейски *שוחטין*) — члены исполнительнаго органа римской общины, состоявшаго изъ трехъ лицъ, избравшихся сначала на одинъ годъ, затѣмъ на полгода представителями общины. Ф. созывали собранія, ихъ согласіе требовалось для отлученія члена общины, имъ же принадлежалъ финансовый контроль. Отдавая каждые три мѣсяца отчетъ своей общинѣ, они являлись ея ответственными представителями при Ватиканѣ. Такъ, они отвѣчали въ случаѣ бѣгства еврея, осужденнаго судомъ. Затѣмъ одинъ изъ Ф. являлся вмѣстѣ съ раввиномъ приносить во время карнавала поздравленія одному изъ сенаторовъ и обязанъ былъ присутствовать во время субботней проповѣди для обращенныхъ. Всякая попытка освободиться отъ этой обязанности наказывалась штрафомъ. Повидимому, институтъ этотъ существовалъ уже въ 12 в., хотя функціи его нельзя прослѣдить опредѣленно до 15 в. — Ср.: Vogelstein und Rieger, Gesch. der Jud. in Rom, I, 263, 343; II, 128, 311, 319 — 328, 393; Berliner, Gesch. der Jud. in Rom, II, 32, 72; Zunz, Z. G., 509, 513; Rodocanachi, Le Saint Siège et les Juifs, 78 и сл.; Samuil Kalai, *מאמרי חכמים*, 40а, № 54; Gudemann, Gesch. des Erziehungswesens etc., 308. [J. E., V, 352]. 5.

**Фаудель-Филиппсъ, сэръ Джорджъ Бартъ** (Fau-del-Philippse, sir George Bart) — лордъ-мэръ Лондона съ 1896 г. по 1897 г., второй сынъ Sir Benjamin Samuel-Philipp's'a; род. въ 1840 г. Въ 1884 г. Ф. былъ назначенъ шерифомъ Лондона и Middlesex'a, затѣмъ альдермэномъ Farringdon Witbin'a и governor Honorable Irish Society (1894). Въ слѣдующемъ году онъ занималъ постъ high-шерифа лондонскаго графства, а годъ спустя — лордъ-мэра Лондона. Этотъ годъ совпалъ съ торжествами по случаю юбилея королевы Викторіи. Фаудель былъ возведенъ въ баронеты. Онъ принимаетъ участіе и въ жизни еврейской общины, преимущественно въ дѣлахъ благотворительности. — Ср.:

Young Israel, 1898; Who's Who, 1902. [J. E., V, 352]. 6.

**Фаэнца** (Faenza, פאענצא) — городъ въ провинціи Равенна, родина известной семьи Финци. Въ Ф. жилъ Мацлахаъ (Felice) Финци около 1450 г., выдающийся врачъ 15 в. Лапарусъ Гебреусъ (Lazarus Hebraeus), литургическій поэтъ Рафаилъ (לי) бенъ-Исаакъ да-Фаэнца, нѣкоторые произведенія котораго вошли въ римскій Махзоръ. Иосифъ Колонтъ упоминаетъ въ своемъ респонсѣ (Респонсы, № 171, изд. Кремена, стр. 146с) рѣшеніе, вынесенное раввинами Ф. въ 15 в. — Ср.: Cassel, въ Энцкл. Ersch'a и Gruber'a, отд. II, ч. 27, стр. 153; Zunz, Literaturgesch., 385, добавл. 28; JQR., XIV, 409. [J. E., V, 325]. 5.

**Федеръ, Товія - Гутманъ** — одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія; род. въ Пшедбуржѣ (близъ Кракова), около 1760 г., ум. въ 1817 г. въ Тарнополѣ (Галиція). Въ восьмидесятыхъ годахъ онъ жилъ въ Петровѣ, затѣмъ велъ скитальческую жизнь. Во время странствованій по Германіи, Галиціи и Россіи Федеръ перемѣнилъ рядъ профессій: былъ учителемъ, канторомъ, проповѣдникомъ и всегда терпѣлъ матеріальную нужду. Последніе годы своей жизни (до 1816 г.) онъ провелъ въ Вердичевѣ, гдѣ ему удалось увлечь идеями просвѣщенія цѣлую группу молодыхъ людей, чѣмъ онъ возбудилъ противъ себя мѣстныхъ ортодоксовъ. Ф. является типичнымъ представителемъ эпохи «меасефимъ»; онъ писалъ изысканными высокопарными слогами, испещренными обломками библейскихъ фразъ, и слылъ въ свое время первокласснымъ стилистомъ. Ф. составлялъ торжественныя оды, писалъ вазидательныя сочиненія, пародіи-сатиры на хасидовъ, но болѣе всего онъ удѣлялъ вниманія изслѣдованію грамматики еврейскаго языка, и современники выдѣли въ немъ достойнаго преемника Бенъ-Зеева. Какъ большинство представителей «берлинскаго просвѣщенія», Ф. былъ непримиримымъ противникомъ разговорно-еврейскаго языка и написалъ (1815) злую сатиру «Kol mechazezim», направленную противъ Сатанова (см.) за его переводъ Притчей Соломоновыхъ на «языкъ кухарокъ». По настоянію друзей, съ Я. С. Быкомъ (см.) во главѣ, сатира Ф. не была опубликована, и лишь въ 1833 г. она была издана Моромъ. Изъ-за скитальческой жизни и крайней матеріальной нужды Ф. удалось опубликовать лишь незначительную часть своихъ произведеній: «Bait neeman» (объ этикѣ, Берлинъ, 1794); «Kol nehi» (элегія на смерть Ильи-гаона, 1798); «Lahat ha-Chereb» (полемическій трудъ противъ А. Вольфсона, по вопросамъ масоретскаго текста, 1804); «Mebasser Tob» (введеніе въ еврейскую грамматику, 1804); «Nazlachat Alexandr» (ода въ честь Александра I, по случаю побѣды надъ Наполеономъ, 1814); «Kol Simchah» (по случаю побѣдоноснаго окончанія Отечественной войны, 1814). Послѣ смерти Ф. были опубликованы, кромѣ «Kol mechazezim», «Schem u-Scheerit» (сборникъ стихотвореній, изданъ Готлоберомъ, 1877), «Sohar chadash le-Purim» (сатира-пародія, опубликованная М. Тенненбаумомъ въ «Ozar ha-Sifrut», II). Догадка нѣкоторыхъ библиографовъ, будто Ф. является авторомъ известнаго антихасидскаго памфлета «Semir arizim» (1798), не подтвердилась новѣйшими изслѣдованіями (см. С. Дубновъ, Восходъ, 1833, кн. II — III, 89, 93). Главная часть литературнаго наслѣдія Ф. осталась въ рукописи. Его филологическій трудъ, трехтомный «Beit Tobia» (о евр. грамматикѣ), почти цѣликомъ погибъ въ

огнѣ. Изъ другихъ неизданныхъ произведеній Ф. известны по названіямъ: «Chatnbat-etan» (мидрашъ, о пунктуациі), «Pinat ha-Dat» (о религіи); «Chanukat ha-Bajit» (комментарій къ книгѣ «Ha-Chinuch»); «Schekel ha-Kodesch» (комментарій къ «Mosajim» Ибнъ-Эзры). Коллекція писемъ Ф. хранится у М. Тенненбаума. — Ср.: А. М. Mohr, предисловіе къ Kol mechazezim; A. Gottlob, предисловіе къ Schem u-Scheerit; M. Tennenbaum, предисловіе къ Sohar chadash; J. E., V, 355; W. Zeitlin, BHP., 81; S. Finn, Safah le-neeman, 138; С. Станиславскій, Евр. Старина, 1912, 460—6. 7.

**Фейгельсбергъ, Лео** (Veigelsberg, Leo) — венгерскій публицистъ; род. въ 1846 г. Въ 1867 г. Ф. вступилъ въ редакцію «Neuer Freier Lloyd», а въ 1872 году сталъ главнымъ редакторомъ «Pester Lloyd». Передовицы Ф. привлекали всеобщее вниманіе; Францъ-Иосифъ пожаловалъ ему орденъ Желѣзной Короны (1904). — *Лео Ф.* — сынъ предыдущаго; род. въ Будапештѣ въ 1869 г. — одинъ изъ выдающихся молодыхъ писателей, составившій себѣ имя литературными произведеніями и трудами по социологии. Ф. пишетъ подъ различными псевдонимами: «Dixi», «Pato Pál», «Tar Lörincz» и «Ignotus». — Ср. Pallas Lex. [J. E., XII, 405—406]. 6.

**Фейгенбергъ, Рахиль** — писательница. Род. въ Любани (Минской губ.) въ 1885 г. въ раввинской семьѣ, нынѣ (1913) живетъ въ Бобруйскѣ, гдѣ занимается педагогической дѣятельностью. Въ 1900 г. Ф., оставшись круглой сиротой, переехала въ Одессу, гдѣ стала заниматься шитьемъ; позже сдала экзаменъ на домашнюю учительницу. Въ 1904 году она написала большую повѣсть автобіографическаго характера, «Kinder Jöhren», гдѣ въ мягкихъ, лирическихъ тонахъ живо рисуетъ патриархальный бытъ родного мѣстечка. Опубликованная въ «Dos Leben» (1905) повѣсть (вышла и отдѣльно) обратила на себя вниманіе. Кромѣ ряда мелкихъ разсказовъ, помѣщенныхъ въ разныхъ евр. периодическихъ изданіяхъ, Ф. написала большую повѣсть «A Mame» (опубликована изд. «Zentral») и четырехактную драму «A schlechter Dor». 7.

**Фейгинъ, Литманъ** — общественный дѣятель 30-хъ и 40-хъ годовъ 19 вѣка. Черниговскій первой гильдіи купецъ. Ф. велъ обширныя дѣла въ Малороссіи, бралъ казенные подряды и иostasки; официальная аттестація гласила, что Ф. «дѣйствіями своими по коммерціи, при постоянной честности и благоразумной распорядительности, способствовалъ благосостоянію самого Малороссійскаго края». Пользуясь связями въ иривительственныхъ кругахъ, Ф. неоднократно выступалъ съ ходатайствомъ объ облегченіи положенія евреевъ. Въ 1830 г. Ф. представилъ государю соответствующую записку, а также проектъ устройства евр. общества, каковыя и были рассмотрѣны позже правительствомъ при разработкѣ Положенія о евреяхъ 1835 г. Когда же Ф. убѣдился, что правовое положеніе евреевъ ухудшается, онъ рѣшилъ использовать въ интересахъ евр. населенія предполагаемое путешествіе государя по странѣ. Въ 1833 г. онъ вручилъ гр. Бенкендорфу (см.) новую записку для представленія государю съ тѣмъ, чтобы государь лично обратилъ вниманіе «на отчаянное положеніе народа еврейскаго». Записка была составлена въ очень сильныхъ выраженіяхъ. Ф. указывалъ, что стѣснительныя узаконенія противъ евреевъ предпринимаются по почину самого правитель-

ства, а отнюдь не по жалобамъ обывателей; что всѣ эти мѣры не приводятъ къ цѣли, а только ухудшаютъ положеніе евреевъ и т. д. Сохранилась записка Ф. о коробочномъ сборѣ, относящаяся къ 30-мъ годамъ, когда разрабатывалось положеніе объ этомъ сборѣ. — Въ 40-хъ годахъ торговня дѣла Ф. (получившаго къ тому времени званіе коммерціи совѣтника) пошатнулась, и онъ вскорѣ потерялъ свое состояніе. Семья Ф. перешла въ христіанство. — Ср.: Ю. Гессенъ, Забытый общественный дѣятель, Еврейская Старина, 1911 г., вып. III; его же, Къ исторіи коробочнаго сбора, Евр. Старина, 1911 г., вып. III, стр. 325—326.

**Фейербергъ, Мордехай-Вольфъ** — беллетристъ.

Род. 8-го сентября 1874 г. въ м. Новоградъ-Волыньскъ, въ ортодоксальной хасидской семьѣ рѣзника; ум. тамъ же 18-го февраля 1899 г. Дѣтскіе годы Ф. провелъ въ сосѣдней деревнѣ, куда переехала семья, и деревенская жизнь не мало содѣйствовала пробужденію въ душѣ впечатлительнаго ребенка чувства близости и любви къ природѣ, которымъ проникнуто все творчество Ф. Отецъ Ф. далъ сыну строго ортодоксальное воспитаніе. Въ 14-лѣтнемъ возрастѣ Ф. покинулъ хедеръ и сталъ самостоятельно изучать талмудическую письменность въ хасидской «клаузѣ» (мошлельн). Сухая казуистика Талмуда мало говорила сердцу юнаго Ф.; его впечатлительную и мечтательную натуру увлекала поэтическая агада, а также каббалистическая и хасидская литература. Юноша любилъ просиживать цѣлыя ночи въ жуткой полутьмѣ мошлельни, освѣщенной огаркомъ, одинъ со своимъ фантастическимъ міромъ грезъ и видѣній. Отецъ, который намѣревался было научить сына своему ремеслу, вскорѣ убѣдился въ полной его непригодности къ профессіи рѣзника (свою крайнюю антипатію къ этой профессіи Ф. выразилъ впоследствии въ прекрасномъ очеркѣ «Ha-Egel»). Въ это время Ф. случайно прочелъ кой-какія произведенія новоеврейской литературы, и постепенно въ душѣ чуткаго юноши сталъ назрѣвать трагическій переломъ. Изъ ортодоксально - вѣрующаго онъ преобразился въ сомнѣвающаго, и разрѣшенія мучившихъ его сомнѣній онъ искалъ у старыхъ и новыхъ авторовъ. Изъ средневѣковыхъ писателей наибольшее впечатлѣніе произвелъ на него творецъ «Kusari», а изъ новыхъ — авторъ «More nevishe ha-Zeman», а впоследствии Ахадъ-Ахамъ, подъ идейнымъ влияніемъ котораго Ф. находился послѣдніе годы своей жизни. Переживаемая Ф. внутренняя драма вскорѣ усугубилась гоненіями со стороны близкихъ родныхъ, которые не могли мириться съ тѣмъ, что Ф. сталъ «ашкоресомъ». Въ этотъ критическій періодъ у Ф. появились первые признаки роковой болѣзни — чихотки горла. Ф. поѣхалъ въ Варшаву совѣтоваться съ врачами; тамъ онъ познакомился съ Н. Соколовымъ, которому показалъ свои первые литературные опыты. Соколовъ поощрилъ начинающаго писателя и вскорѣ послѣ того, какъ Ф. вернулся въ родное мѣстечко, въ газетѣ «Ha-Zefirah» появился (1897) его очеркъ «Jacob ha-schofer». Послѣдовавшіе за нимъ очерки «Ha-Egel» (Ha-Schiloach, II), «Ha-kamea» (ib., IV) и «Wa-ereb» (ib.) создали Ф. имя. Въ это время, съ выступленіемъ Герцля, усилились сионистское движеніе, и Ф. проявилъ усиленную дѣятельность: онъ основалъ сионистскіе кружки, произносилъ агитационныя рѣчи. Къ этому періоду относится его наиболѣе крупное произведеніе «Le-on» (Куда?),

произведшее огромное впечатлѣніе. Тогда же онъ сталъ собирать матеріалъ для обширной исторической повѣсти съ центральной фигурой основателя хасидизма Бешта. За этой работой застигла его преждевременная смерть. То немногое, что успѣлъ написать Ф., обезпечиваетъ за нимъ почетное мѣсто въ новѣйшей еврейской художественной литературѣ. Ему удалось запечатлѣть съ захватывающей силой тотъ глубокий душевный переломъ, который порешила извѣстная часть еврейской интеллигенціи 80-хъ и 90-хъ годовъ 19-го в.: задыхаясь въ застывшихъ формахъ стараго уклада жизни, многіе интеллигенты въ то же время испытывали глубокую душевную муку и скорбь при видѣ неумолимаго разрушенія этого стараго міра. Въ импрессионистски написанныхъ «Zelalim» (Тѣни) и «Lel abib» (Весенняя ночь) Ф. въ тонкихъ, грустно-элегическихъ тонахъ передаетъ драму своей души, терзаемой постоянной внутренней борьбой. Онъ сознаетъ, что тяжелое наследіе отцовъ, старая традиція заглушила въ немъ стремленія къ здоровой естественной жизни, онъ скорбитъ о томъ, что фанатизмъ подавилъ жизнь и молодость, книга властвуетъ надъ личностью, а безплотная духовность и схоластическая мудрость умертвили въ немъ самое драгоценное въ жизни — чувство красоты и тѣсную связь съ природой. Но въ то же время онъ не можетъ побороть испытываемыхъ имъ властныхъ чаръ этого своеобразнаго міра, съ его духовной красотой и мистической поэзіей. Онъ вретъ къ солнцу, къ свѣту и аромату луговъ и полей, но въ то же время онъ больше всего любитъ тѣни «окутаннаго сумерками бетъ-гамидраша»; его тянетъ къ вольному простору, но онъ не въ силахъ покинуть стѣны гетто, и остается «внутри еврейской улицы» («wa-anî betoch ha-geschob»). Силой своего крупнаго дарованія Ф. удается слить свою личную драму съ обще-національной въ прекрасномъ символическомъ очеркѣ «Ba-ereb» (Вечеромъ) и въ особенностяхъ нѣносящей автобиографическій характеръ повѣсти «Le-on». Въ ней съ потрясающимъ пафосомъ изображена не одна только душевная трагедія еврейскаго интеллигента съ его мучительными поисками внутреннего равновѣсія, утраченнаго имъ благодаря тому, что онъ не можетъ побороть въ себѣ и слить въ одно цѣлое два различныхъ міра. Героємъ повѣсти является не одинъ только Нахманъ, потомокъ длиннаго ряда раввиновъ и мучениковъ, но и весь еврейскій народъ, великую историческую драму котораго Ф. рисуетъ съ захватывающей силой. Несмотря на художественные дефекты въ компановкѣ этой повѣсти (въ особенности въ послѣдней ея части), она является однимъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ произведеній новѣйшей еврейской литературы. Нѣжный, подернутый дымкой мечтательной грусти лиризмъ придаетъ творчеству Ф. чарующую прелесть. Ф. незадолго передъ смертью написалъ интересный критическій этюдъ о задачахъ еврейской изыщной литературы («Safrutenu ha-jafah we-schoboto»), гдѣ проводитъ мысль, что художественное творчество всечеловѣческаго значенія можетъ проявиться только въ національныхъ формахъ. Полное собраніе сочиненій Фейерберга появилось въ 1894 г. (изд. «He-Sefer»). Повѣсти Ф. дважды переведены на русскій языкъ, нѣкоторые изъ нихъ имѣются также въ нѣмецкомъ, англійскомъ, польскомъ и разговорно-еврейскомъ переводахъ. — Ср.: Ha-Schiloach, V. 381—383; Achiassaf, VII, 325—327; M. Berditschewsky, ib.,

116—123; S. Sezer въ сборникѣ, изданномъ къ 30-лѣтію Ha-Zefirah; I. Мельякѣ, Изъ лагеря нѣмкихъ пѣвцовъ (Восх., 1900, VI); I. Klausner, предисловіе къ собранію сочиненій Ф. С. Ц. 7.

**Фейеррингъ, Иосифъ**—писатель; род. въ Збо-ровѣ (Галиція) въ 1872 г. Фейеррингъ дебютировалъ въ 1893 г. юмористическими рассказами изъ евр. жизни «Heitere und ernste Bilder aus dem jüdischen Leben». Изъ другихъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «Der Antisemitenapostel», 1893; «Eine Heiratsannonce und andere Humoresken aus dem jüdisch. Leben», 1906. Въмѣстѣ съ раввиномъ Гекстеромъ и Гарбатти Ф. выпустилъ «Leitfaden zur Vorbereitung für den Barmizwah» (1906), а также «Kalender (duach) für 60 Jahre, 1890—1950» (1907). 6.

**Фейеръ, Натаниель** (Feuer, Nathaniel)—врачъ-окулистъ, род. въ Szobotiski (Венгрія) въ 1844 г. Въ 1872 г. Ф. поступилъ ассистентомъ въ глазную клинику клаузенбургскаго университета. Въ 1875 г. назначенъ приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ, а въ 1905 г. экстраординарнымъ профессоромъ будапештскаго университета. Ф. много писалъ по своей специальности.—Ср. Pagel, Biographisches Lexikon. [J. E., V, 379]. 6.

**Фейльхенфельдъ, Гавриилъ-Фабианъ**—раввинъ и общественный дѣятель; род. въ Шлихтингеймѣ (Силезія) въ 1827 г., ум. въ Шверинѣ въ 1911 г. Съ ранней молодости Ф. изучалъ раввинскую письменность. Окончивъ университетъ, Ф. въскорѣ (1859) занялъ раввинскій постъ въ Culm a. W., а съ 1876 г. до своей смерти состоялъ Landesrabbiner'омъ въ великомъ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинѣ. Перу Ф. принадлежатъ «Anleitung zum Religionsunterricht» (1881) и «Ein systematisches Lehrbuch der israelitischen Religion» (3-е изд., 1900; появилось въ англійскомъ переводѣ въ 1894 г.). По случаю 80-лѣтняго юбилея товарищами и почитателями Ф. былъ выпущенъ «Festschrift-Feilchenfeld» (1907).—Ср.: Jew. Enc., V; Ost u. West, 1911, 269—271. 5.

**Фейльхенфельдъ, Иосифъ**—авторъ «Die innere Verfassung d. jüd. Gemeinde zu Posen im 17. u. 18. Jahrh.», въ Zeitschrift d. histor. Gesellschaft für d. Provinz Posen, XI, 122 и сл., и «D. Judenparlament in Polen», ibidem, т. XXIII, 275 и сл. 5.

**Фейльхенфельдъ, Людвигъ**—авторъ цѣнной монографіи «Rabbi Josef von Rosheim. Ein Beitrag zur Geschichte d. Jud. in Deutschland im Reformationszeitalter» (Страсбургъ, 1898); ум., 27-ми лѣтъ, въ 1898 г., незадолго до выхода въ свѣтъ его сочиненія. 5.

**Феймеръ, Иосифъ бенъ-Меиръ** (рабби **Иоселе Слуцкерь**)—одинъ изъ наиболѣе видныхъ представителей раввинизма въ Россіи во второй четверти 19 в.; состоялъ раввиномъ въ Слуцкѣ, принималъ участіе въ сѣздахъ раввиновъ въ Бобрыйскѣ и Минскѣ. Къ нему обращались за разъясненіями сложныхъ вопросовъ религиозно-обрядовой практики со всѣхъ концовъ Россіи. Сынъ его, р. **Меиръ Феймеръ**, состоялъ раввиномъ въ Слуцкѣ. Онъ игралъ главную роль въ борьбѣ съ муссарниками (см.; ум. въ 1910 г.). 9.

**Фейнбергъ, Давидъ Фадѣевичъ**—общественный дѣятель. Род. въ началѣ 40-хъ годовъ 19-го вѣка въ Ковнѣ. Поселившись въ 1863 г. въ Петербургъ, онъ въскорѣ сталъ заниматься общественными дѣлами. Въ 1867 г. онъ склонилъ извѣстнаго государственнаго дѣтеля Кремье исходатайствовать помилованіе Юшкевичу, обвиненному по саратовскому процессу (см.). Въ это же время Ф. сталъ работать надъ организацией евр.

общины въ Петербургѣ; хотя въ то время въ столицѣ было уже не мало интеллигентныхъ евреевъ, заправилами являлись невѣжественные отставные солдаты. По инициативѣ Ф., было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи построить хоральную синагогу (см. Санктъ-Петербургъ, Евр. Энц., XIII, 944 п слѣд.). Въ 1870 г. открыло свои дѣйствія общинное правленіе, и Ф. сталъ секретаремъ общины (по сію пору, 1913 г., состоитъ почетнымъ секретаремъ правленія); съ этого времени руководительство общинными дѣлами перешло къ интеллигентнымъ кругамъ. Ф. приложилъ также много усилій для упорядоченія кладбища (было устроено Преображенское кладбище) и учрежденія сиротскаго дома. Въ 1891 г. изъ Россіи прибылъ представитель бар. Гирша (см.) А. White, чтобы вступить въ переговоры съ правительствомъ относительно эмиграціи евреевъ и ознакомиться на мѣстѣ съ положеніемъ евреевъ. Ф. сопутствовалъ ему въ его поѣздкѣ по Россіи, послѣ чего выработалъ уставъ Петербургскаго (Центральнаго) комитета Еврейскаго Колонизаціоннаго общества (Еко, см. Евр. Энц., VII, 503—10), значительно переработанный позже администраціей. Занявъ (1892) должность главнаго секретаря комитета, Ф. сталъ готовить на мѣстахъ партіи эмигрантовъ въ Аргентину. Одна изъ аргент. колоній названа въ его честь «Фейнбергъ». Въ 1896 г. Ф. посѣтилъ аргент. колонію. Находясь по сію пору (1913) въ должности гл. секретаря центрального комитета, Ф. связалъ свое имя съ этимъ учрежденіемъ, дѣятельность котораго приняла столь широкіе размѣры за эти годы. Ф. принималъ участіе въ различныхъ общественныхъ организаціяхъ и совѣщаніяхъ еврейскихъ общественныхъ дѣателей, состоитъ членомъ комитета Общества для научныхъ еврейскихъ изданій, Общества для распространенія ремеселъ и землед. труда, почетнымъ секретаремъ Сиротскаго дома и др. 8.

**Фейнбергъ, Исаакъ Александровичъ**—докторъ медицины, престарѣлый еврейскій общественный дѣятель. Очень популяренъ не только въ Ковнѣ, постоянномъ его мѣстожителствѣ (1903), но и во всемъ Сѣверо-Западномъ краѣ, какъ врачъ. Выше двадцати лѣтъ Ф. состоялъ по назначенію гласнымъ ковенской думы, но въ годы освободительнаго движенія первый отказался отъ этого званія въ видѣ протеста противъ лишенія евреевъ избирательныхъ правъ въ городскомъ самоуправленіи. Ф. участвовалъ во многихъ еврейскихъ сѣздахъ и совѣщаніяхъ въ Петербургѣ. 8.

**Фейнеръ, Иосифъ**—писатель и педагогъ. Фейнеръ стоитъ нынѣ (1913) во главѣ евр. учительскаго фрейна «Mendelssohn» въ Гамбургѣ, руководитъ союзомъ Verband der jüdischen Lehrervereine im Deutschen Reiche. Изъ работъ его отмѣтимъ: «Gabriel Riessers Leben und Wirken», выдержавшую въ 1910—11 гг. три изданія; Ф. помѣщаетъ также статьи въ нѣмецко-еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ. 6.

**Фейнингеръ** (Feininger), **Ліонель**—нѣмецкій художникъ, картины котораго имѣли въ 1911 г. значительный успѣхъ на выставкѣ въ Берлинѣ. Ф. по преимуществу пейзажистъ; увлеченіе Ф.—рисовать кричащими красками—приближаетъ его къ декадентамъ.—Ср. Ost und West, 1911, № 7. 6.

**Фейнъ, Отто**—австрійскій журналистъ; род. въ 1858 г. Ф. былъ главнымъ редакторомъ «Liner Morgenzeitung», затѣмъ «Wiener Allgemeine Zeitung», нынѣ (1913) редактируетъ «Wiener Neues Journal».—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II, стр. 136. 6.



**Фейстель, Леви (Feistel, Levy)**—офицеръ французской арміи; род. въ 1789 г., ум. въ 1855 г. Ф. получилъ традиціонное воспитаніе, поступилъ въспослѣдствіи въ политехническую школу, а затѣмъ въ армію. Въ 1835 г. Ф. былъ назначенъ майоромъ; нѣкоторое время былъ въ отставкѣ; позже принималъ участіе въ Крымской кампаніи.—Ср. Arch. Isr., 1855. 445. [J. E., V, 358]. 6.

**Фейстль, Карль (Feust, Karl)**—юристъ; род. въ Бамбергѣ въ 1798 г., ум. въ Фюртѣ въ 1872 г. Ф. готовился въ равнины и получилъ соотвѣствующее образованіе. Въ 1822 г. удостоенъ званія доктора правъ. Не желая измѣнить еврейству, онъ отказался отъ адвокатуры и занялся журналистикой; редактировалъ «Aachener Zeitung». Въ 1831 г. Ф. переѣхалъ въ Фюртъ, гдѣ занялъ мѣсто секретаря еврейской общины. Въ 1848 г. Ф. былъ допущенъ къ адвокатурѣ. Наилучшими его трудами являются переводы 18-й, 39-й и 49-й книгъ «Пандектовъ» (1834).—Ср. Allg. Zeit. des Jud., 1872, 979—980. [J. E., V, 380]. 6.

**Фейсъ, Яковъ (Feis, Jakob)**—купецъ и литераторъ; ум. въ Лондонѣ въ 1900 г. Литературныя заслуги Ф. состоятъ въ ознакомленіи нѣмецкой публики съ англійскими классическими литературными произведеніями. Въ 1884 г. онъ опубликовалъ по-англійски: «Shakespeare and Montaigne». Ф. пытался доказать, что введенные въ позднѣйшія изданія Гамлета отрывки направлены противъ появившихся въ то время «The Essays of Michel Montaigne».—Ср. Jew. Chron., декабрь, 9, 1898; июль 13, 1900. [J. E., V, 358]. 6.

**Фейтсхеймъ, Симонъ Гохгеймеръ**—врачъ и писатель, родомъ изъ Фейтсхейма (недалеко отъ Вюрцбурга), ум. въ 1828 г. Состоялъ съ 1792 г. въ должности общиннаго врача въ Фюртѣ. Онъ пользовался славой хорошаго врача во всей Германіи. Швабскій хронистъ отъ 6 апрѣля 1791 г. занесъ слѣдующее сообщеніе: «Фрейбургъ, 30 марта. Недавно впервые получилъ степень доктора медицины въ нашемъ университетѣ еврей Гохгеймъ, родомъ изъ Вюрцбурга, ученикъ Мендельсона по философіи и тайнаго совѣтника Гофманна по медицинѣ». Перу его принадлежатъ: «Moses Mendelssohns Tod» (Вѣна и Лейпцигъ, 1786); «Bestimmte Bedeutung der Wörter Fanatismus, Enthusiasmus und Schwärmerei» (Вѣна, 1786); «Systematisch-praktische Abhandlung über Krankheiten aus Schwäche u. deren Behandlung» (Франкфуртъ, 1803); «Der Spiegel für Israeliten, ein Gegenstück zu unserem Verkehr» (Фюртъ, 1816); «Torat Chinuch li-Nearim» (Фюртъ, 1821).—Ср. Löwenstein, Zur Geschichte d. Juden in Fürth (Jahrbuch d. Jüd.-liter. Gesellschaft, 1911), II, 1911, pp. 4—5. 9.

**Фейтъ, Морицъ**—нѣмецкій общественный и политическій дѣятель, крупный издатель, ум. въ 1864 г. Ф. окончилъ юридическій факультетъ въ Берлинѣ. Еще до революціи 1848 г. выступилъ въ качествѣ борца за либеральныя идеи и за эмансипацію прусскихъ евреевъ. Послѣ мартовской революціи Ф. былъ избранъ отъ Магдебурга въ члены франкфуртскаго парламента; кромѣ того, онъ прошелъ въ качествѣ кандидата въ депутаты прусскаго учредительнаго собранія 1848 г. Не касаясь изданныхъ имъ многихъ сочиненій евр. ученыхъ и писателей, мы должны отмѣтить изданную имъ такъ назыв. Цунцовую Библію (D. Zuns'sche Bibel). Это изданіе Библіи въ художественномъ переводѣ на нѣмецкій языкъ, подъ главной редакціей Леопольда Цунца, было имъ предпринято съ цѣлью дать нѣмецкимъ евреямъ

переводъ Библіи въ соотвѣстствіи съ евр. традиціей и новѣйшей наукой, безъ произвольныхъ измѣненій, которыми изобиловали тогдашніе переводы нѣмецкихъ богослововъ. Переводъ былъ сдѣланъ, главнымъ образомъ, Іехіелемъ-Михелемъ Заксомъ, Гейманомъ Ариггеймомъ и Цунцомъ. Отличаясь съ вѣншей стороны изяществомъ, изданіе Библіи Ф. сдѣлалось любимой книгой у нѣмецкихъ евреевъ (было переиздано 13 разъ). Кромѣ того, Ф. написалъ цѣлый рядъ работъ и статей.—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Allgem. Zeit. des Judent., 1848 (іюнь и іюль). 6.

**Фейтъ, Филиппъ (Veit, Philipp)**—извѣстный портретистъ и жанристъ, по матери внукъ Мендельсона; род. въ 1793 г. въ еврейской семьѣ въ Берлинѣ, ум. въ Майнцѣ въ 1877 году. Ф. участвовалъ въ нѣсколькихъ сраженіяхъ съ французами. Въ 1815 г. Ф. поселился въ Римѣ, гдѣ провелъ 15 лѣтъ. Написалъ тамъ много интересныхъ фресковъ, изъ которыхъ наиболее выдающимися являются: «Іосифъ и жена Пентефрія», «Семь лѣтъ урожая» и «Тріумфъ религіи»,—последній въ Ватиканской галлерей. Въ Римѣ же имъ написано нѣсколько картинъ на сюжеты изъ «Божественной Комедіи» Данте для Villa Massini. Въ 1830 г. Ф. вернулся въ Германію, гдѣ занялъ мѣсто директора въ институтѣ Staedel'я во Франкфуртѣ-на-М. Въ 1853 г. онъ былъ избранъ директоромъ галлерей искусствъ въ Майнцѣ. Въ «Vereinsschrift der Görres-Gesellschaft» помѣщена его «Zehn Vorträge über Kunst» (Кельнъ, 1891).—Ср.: Meyers, Konversations-Lexikon; Bryan, Dictionary of Painters and Engravers, т. II, Лондонъ, 1889; Hans Wolfgang Singer, Allgemeines Künstler-Lexicon, т. III, Франкфуртъ-на-М., 1898. [По J. E., XII, 406]. 6.

**Фейхтвагеръ, Ліонъ**—нѣмецкій писатель; род. въ Мюнхенѣ въ 1884 г. Дебютировалъ въ 1905 г. драмой «Der König Saul», за которой послѣдовала драма изъ еврейской жизни «Das Weib d. Urias» (1906). Отмѣтимъ также критическое изслѣдованіе Ф. «Heines Rabbi von Bacharach», 1907 г.—Братъ Ф., Мартинъ Ф., руководить въ Мюнхенѣ театромъ, для котораго пишетъ и пьесы; въ 1906 г. онъ выпустилъ «Tageblätter eines jungen Juden». 6.

**Фейхтвагъ, Давидъ**—раввинъ и ученый; род. въ Никольсбургѣ въ 1864 г., образованіе получилъ въ берлинскомъ раввинской семинаріи, а свѣтское образованіе въ берлинскомъ и вѣнскомъ унив.; состоитъ нынѣ раввиномъ и проповѣдникомъ въ Вѣнѣ. Изъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: «Nahum im Lichte Assyriologie» (1880); «Kanzelred.» (въ пяти томахъ, 1900—1905); «Z. Aufklärung über Bibel u. Babel» (1903); «Holländisches Judentum, Reiseerinnerungen» (1903); «D. Wasserofer» (1911). Кромѣ того, Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ статей въ «Zeitschrift für Assyriologie», «Magazin» Berliner'a, «Monatsschrift», «Jüd. Presse», «Oesterreichische Wochenschrift» и др. Ф.—владѣлецъ большой коллекціи старопечатныхъ изданій. 9.

**Фелин, Александръ**—венгерскій писатель; род. въ 1865 году. Фелинъ заведуетъ еврейской общественной больницей въ Будапештѣ. Кромѣ медицинскихъ работъ, онъ опубликовалъ рядъ разсказовъ и стихотвореній, среди послѣднихъ имѣется нѣсколько съ еврейскимъ содержаніемъ. Ф. состоитъ сотрудникомъ еврейско-венгерскихъ періодическихъ изданій. 6.

**Фелетъ** (въ русск. Библии; въ слав. Фалинъ; въ лат.—см. Пелетъ).

**Фелевей, Фелетій** (въ русск. и слав. Библии—въ лат.—см. Керети и Пелети, Пелетъ № 2).

**Феликсполе (Селиба)**—еврейская земледельческ. колонія Могилевск. губ., Рогачевск. у. Основана въ 1852 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 22, душъ 155; въ пользованіи колонистовъ 200 дес. земли. 8.

**Фелкелестъ**—см. Флекелестъ.

**Феликсъ, Антоній**—прокураторъ Иудей послѣ Кумана, братъ вольноотпущенника Палласа, пользовавшагося исключительнымъ вліяніемъ при императорѣ Клавдіи. Тацитъ говоритъ о Ф., что онъ «дѣйствовалъ съ гордостью царя и низостью раба». Безпощадно уничтожалъ zelотовъ и заманивъ хитростью ихъ вождя, Элеазара б. Динахъ, отправилъ его въ оковахъ въ Римъ. Его жестокость вызвала крайнее раздраженіе евр. патриотовъ и даже содѣйствовавшій его назначенію первосвященникъ упрекалъ его за чрезмерно несправедливыя дѣйствія. Это побудило Ф. войти въ соглашеніе съ сикаріями, и послѣдніе убили первосвященника. Жестокая расправа постигла и лжепророковъ, подстрекавшихъ народъ къ возстаніямъ. Время его правленія было періодомъ непрерывной борьбы и анархіи. Отношенія между евреями и сирійцами въ Кесареѣ обострились при Феликсѣ до крайности. Отозванный Нерономъ, онъ былъ обжалованъ кесарійскими евреями, но былъ прощенъ благодаря заступничеству брата. Имя Феликса упоминается также въ талмудической литературѣ (Krauss, Lehnwörter, II, 454).—Ср.: I. Флавій, Древн., XX, 7, §§ 1—2; 8, §§ 5—9; Иуд. Войны, II, 3, § 2; 13, §§ 4—5; Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 435—439; Schürer, Gesch., I, 571—579; Prosopographia Imperii Romani, II, 95. [По J. E., V, 359]. 2.

**Феликсъ, Людвигъ**—политико-экономъ, родомъ изъ Horitz'a (Богемія); род. въ 1830 г. Его перу принадлежатъ: «Die Arbeiter und die Gesellschaft», 1874; «Entwicklungsgesch. des Eigenthums» (6 тт., 1883—1903) и др. [J. E., V, 361]. 6.

**Феликсъ, Ревекка (Felix, Rebecca)**—артистка; род. въ Лионѣ въ 1829 г., ум. въ Баух-Bonnes въ 1854 г. Ф. рано проявила свой талантъ, играя подъ руководствомъ своей старшей сестры, Элизы-Рашели; въ 14 лѣтъ выступила въ театрѣ Odéon. Слабое здоровье прервало ея артистическую карьеру.—Ср. Jules Janin въ Journal des Débats, июнь, 1854. [J. E., V, 361]. 6.

**Феликсъ, Софія** (болѣе известна подъ именемъ **Сарры**)—старшая сестра Элизы-Рашели, артистка; род. въ небольшомъ селѣ, близъ Франкфурта-на-М., въ 1819 г., ум. въ 1877 г. Начала свою карьеру пѣвицей въ кафе, въ Лионѣ и Парижѣ, а затѣмъ поступила въ консерваторію, готовясь къ оперѣ. Неудачный экзаменъ принудилъ Ф. перейти въ драму, однако, менѣе одаренная, чѣмъ другія сестры Ф., она впоследствии отказалась отъ сцены.—Ср. J. E., V, 361. 6.

**Феликсъ, Элиза-Рашель**—знаменитая французская драматическая артистка, известная подъ именемъ **Рашель**; род. въ Мунфѣ (Швейцарія) въ 1826 г., ум. въ Каннѣ (близъ Тулона) въ 1858 г. Отецъ Ф., нѣмецкій еврей, мелкій торговецъ, жилъ сначала въ Лионѣ, а затѣмъ въ Парижѣ, терпя сильную нужду. Старшая дочь его, Сарра Ф., пѣла на улицахъ и въ кофейняхъ Парижа романсы, а Рашель собирала съ публики деньги, таща за собою въ телѣжкѣ остальныхъ членовъ многочисленной семьи. Сперва дочери отдавали отцу собранныя такимъ путемъ деньги, а когда стали старше, то сами жили на эти средства. Пѣніе на улицахъ Парижа вскорѣ сдѣлалось профессіей несчастной семьи. Однажды на

одномъ изъ парижскихъ бульваровъ, Рашель пѣла элегію о «Вѣчномъ жидѣ»; ея необыкновенно благозвучный голосъ, удивительная залушевность и вѣдчательная мимика произвели потрясающее впечатлѣніе на случайно проходившаго мимо Этьена Шорона, учредителя парижской консерваторіи для духовной музыки. Шоронъ зачислилъ Феликсъ въ списокъ своихъ ученицъ, подъ именемъ *Элизы*; пѣніе, однако, не давалось ей, ее влекла къ себѣ драма, ея голосъ былъ скорѣе пригоденъ къ декламаци, и Феликсъ перешла къ изученію драматическаго искусства сначала въ частной школѣ, а затѣмъ въ



Феликсъ, Элиза-Рашель.

консерваторіи. Здѣсь она сразу обнаружила свои необыкновенныя дарованія и считалась лучшей ученицей. Въ 1837 г. Ф. дебютировала въ театрѣ Gymnase (Парижъ), но дѣла театра въ это время были настолько плохи, что Ф. вынуждена была порвать контрактъ. Ея первое выступленіе прошло совершенно незамѣтно. Она сама чувствовала, что еще не достаточно подготовлена для игры, и стала брать уроки у знаменитаго артиста Самсона, который привилъ ей изящныя манеры, растолковалъ характеры классическихъ героинь и приучилъ ее играть просто и естественно. Въ 1838 г. Ф. появилась на сценѣ Théâtre Français въ роли Камиллы («Гораций» Корнеля); ея выступленіе закончилось настоящимъ триумфомъ для нея. Извѣстный театралъ-художественный критикъ изъ «Journal des Débats» Жюль Жаненъ отзывался Парижъ «познакомиться съ чудеснѣйшимъ и рѣдчайшимъ кладомъ», увѣряя, что «ничего подобнаго Франція никогда не видала на театральныхъ подмосткахъ». Глубокое впечатлѣніе произвела игра Ф. и на Альфреда Мюссе, который посвятилъ ей рядъ восторженныхъ статей въ журналѣ «Revue des Deux Mondes», и Ф. сразу завоевала себѣ славу. Особенно удачно играла она Расина и Корнеля: «ея дикціей, страстной и въ то же время сдержанной, блиставшей сильными уда-

реніями и огненными красками, ей суждено было вновь вызвать къ жизни старую французскую трагедію (Когутъ). Ф. умѣла передавать съ замѣчательной силой гнѣвъ, торжество, ярость, чувственность и безпощадное злорадство; она обладала всѣми давними, которыми должна быть отмѣчена великая трагическая артистка: сильнымъ, благозвучнымъ и звонкимъ контраalto, превосходной и чарующей мимикой, жестикуляціей, всегда сохраняющей античную, спокойную красоту, почти безпримѣрной техникой въ изображеніи мрачныхъ и возвышенныхъ страстей, сверкающими, темными, одухотворенными глазами, по блеску которыхъ можно было судить о тѣхъ огненныхъ молніяхъ, которыя они должны были метать въ минуты аффекта. По словамъ Вольфа, видѣвшаго Ф. въ С.-Петербургѣ въ 1853 г., чтобы «получить надлежащее впечатлѣніе о наружности и осанкѣ Ф., надо представить себѣ одушевленную, великолѣпную античную статую». Лучшія роли Ф.: Камилла («Гораций»), Паулина («Полиекта») и Эмили («Цинна») — въ трагедіяхъ Корнеля: Гермона («Андромаха»), Федра, Эсфирь, Роксана («Баязетъ»), Монима — въ трагедіяхъ Расина: Марія Стюартъ (Шиллера) и Тисба (В. Гюго, «Comedienne de Venise»). Частыя побывки Ф. за границу, особенно последнее ея путешествіе въ Америку (1855), гдѣ Ф. должна была выступать до 20 разъ въ мѣсяцъ, разстроили слабое здоровье Ф., она вернулась въ Парижъ больною и на сцену уже болѣе не возвращалась. — Необыкновенно выразительной декламацией Ф. воспользовались французскіе республиканцы въ 1848 г., чтобы ея «Марсельезой» воспламенить сердца парижанъ и побудить ихъ энергично бороться за республиканскій идеалъ. Въ теченіе нѣсколькихъ недѣль Ф. выступала то въ одномъ, то въ другомъ театрѣ съ пѣніемъ «Марсельезы» и воодушевляла ею какъ рабочіе фобурги, такъ и аристократическіе кварталы. Къ этому времени относится знакомство Ф. съ Кремье, въ домѣ котораго она была частымъ гостемъ и подвѣяніемъ котораго, вѣроятно, ей стали близки интересы еврейства. Уже въ послѣдней стадіи чахотки, почти на смертномъ одрѣ, К. выразила, въ присутствіи своей сестры Сарры (Софии), желаніе быть похороненной по еврейскому обряду; она просила также, чтобы раввинъ совершалъ по ней заупокойную молитву. Желаніе Ф. было передано главному раввину Исидору. — Всѣ сестры Ф. были болѣе и менѣе выдающимися артистками: помимо Сарры и Ревекки (о которыхъ см. выше), Лиза была известна въ качествѣ драматической актрисы въ парижскомъ театрѣ Porte-Saint-Martin, а Дина успѣшно выступала въ комическихъ роляхъ въ Comédie Française. Единственный братъ Рашели, Рафаэль Ф., былъ директоромъ ряда театровъ. Къ семьѣ Ф. принадлежала также Юдиѣ (см.). — Ср.: М. Ниссенъ, Рашель, ея жизнь и артистическая дѣятельность, Артистъ, кн. 27 и 28; Вольфъ, Хроника петербургскихъ театровъ; Jules Janin, Rachel et tragédie, 1858; Jew. Enc., V, 360—361; Когутъ, Знам. евреѣ; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ (s. v. Рашель); G. d'Heylli, Rachel d'après sa correspondance, 1882.

**Феллинь**—уѣздн. гор. Лифляндск. губ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ около 100 тыс., 291 евр.; въ томъ числѣ въ Ф. жит. свыше 7 тыс., 166 евр.

**Фельдешъ (Fäldeš), Бела** (собственно Weiss) — венгерскій политическій дѣятель и политико-эко-

номъ; род. въ Лугошѣ въ 1848 г. Ф. былъ директоромъ статистическаго бюро, въ 1873 г. назначенъ профессоромъ торговой академіи, въ 1879 г. получилъ кафедру политической экономіи въ университетѣ. Въ 1889 г. Ф. получилъ званіе ординарнаго профессора и былъ избранъ въ члены академіи наукъ. Крупнымъ научнымъ трудомъ Ф. является его «Ученіе о бюджетѣ» (1900, на венгерскомъ языкѣ), а также «Политическая экономія» (на венг. языкѣ, 4-ое изд., 1905). Съ 1906 г. понынѣ (1913) Ф. состоитъ членомъ парламента, гдѣ принадлежитъ къ независимой партіи, въ которой играетъ видную роль.

L. B. 6.

**Фельдешъ (Földes), Имре (Эммерихъ)**—венгерскій драматургъ; род. въ 1881 г. Написалъ значительное число драмъ; особеннымъ успѣхомъ пользуются его социальныя драмы. Многія произведенія Ф. премированы венгерскою академіей наукъ.

L. B. 6.

**Фельдманъ, Вильгельмъ** — литераторъ; род. въ Варшавѣ въ 1868 г. Начиная съ 1886 г., Ф. напечаталъ рядъ статей, проповѣдующихъ ассимиляцію евреевъ съ народами, среди которыхъ они живутъ: «Assymilatorzy», «Syoniści i Polacy», «O zagrozenie żydowskim», «Stosunek Mickiewicza do żydów», «Kościszko», «Berek Joselowicz». Съ 1891 г. по 1894 г. Ф. состоялъ секретаремъ Гиршевскаго фонда въ Краковѣ. Онъ принималъ участіе въ организаціи галицкой радикальной прогрессивной партіи. Ф. одинъ изъ основателей журнала «Ognisko», органа прогрессивной польской молодежи. Въ 1895 г. Ф. слушалъ лекціи въ берлинскомъ университетѣ, но, обвиненный въ пропагандѣ идеи «Великой Польши», вынужденъ былъ оставить городъ. Поселившись въ Краковѣ, Ф. основалъ «Dziennik Krakowski», органъ демократическаго направленія, просуществовавшій всего полтора года. Перу Ф. принадлежитъ драма «Sądy Boże», напечатанная въ Варшавѣ и поставленная тамъ же (1890), и слѣдующія повѣсти: «Piękna Żydówka», «Żydzia» (1888), «Nowele i obrazki» (1889), «W okowach» (1898), «Jak w życiu» (1894), «Nowi ludzie» (1894), «Ananke» (1897). Во второмъ томѣ сочиненія «Stronnicstwo i programy polityczne w Galicyi» (Краковъ, 1907) Ф. посвятилъ особый отдѣлъ евр. вопросу. За послѣдніе годы Ф. принимаетъ участіе въ журналѣ «Krytyka». — Ср. Encykl. powsz., V, s. v. [J. E., V, 358—359]. 5.

**Фельдманъ, Иосифъ** — австрійскій офицеръ (1821—1893). Въ 1856 г. Ф. былъ прикомандированъ къ военной академіи въ W.-Neustadt'ѣ; въ 1866 г., въ чинѣ капитана, принималъ участіе въ австро-прусской войнѣ, по окончаніи которой получилъ чинъ майора. Съ 1872 г. по 1880 г. Ф. былъ комендантомъ военно-исправительныхъ учрежденій въ Меллерсдорфѣ, а съ 1880 г. по 1886 г. — преподавателемъ въ военной академіи въ W.-Neustadt'ѣ. — Ср. Frühling, Biograph. Handbuch der kais.-kön. öster.-ungar. Armee, 1911, стр. 23—24.

6.

**Фельдманъ, Леопольдъ** — драматургъ; род. въ Мюнхенѣ въ 1802 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1882 г. Ф. — плодовитый авторъ фарсовъ и комедій на нѣмецкомъ языкѣ, пользовавшихся популярностью. Талантъ проявился у Ф. еще съ дѣтства, однако, родители отдали его въ ученіе къ сѣдельщику, потомъ къ сапожнику, но видя безуспѣшность всего этого, опредѣлили его, наконецъ, въ школу. 16-ти лѣтъ отъ роду Ф. написалъ трагедію «Der Falsche Eid», поставленную въ Народномъ театрѣ въ Мюнхенѣ. Знакомство съ Сафромъ окончательно рѣшило его судьбу, онъ отдался лите-

ратуръ. Въ 1835 г. Ф. издалъ свои сатирическія «Hohenlieder». Затѣмъ онъ путешествовалъ въ теченіе пяти лѣтъ по Греціи и Турціи. Наибольшей популярностью пользуются: «Der Sohn auf Reisen» (комедія), «Reisebilder», «Das Porträt der Geliebten» и др. — Ср.: Bornmüller, Schriftsteller-Lexikon, 1882, 224; Der Jüdische Plutarch, II, 43—52. [J. E., V, 359]. 6.

**Фельдшера и фельдшерицы и обучающіеся фельдшерскому искуству.** Законъ 17 янв. 1879 г. предоставилъ евреямъ-Ф. право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, а желающимъ учиться фельдшер. искуству — повсемѣстно обучаться ему, но Временныя правила 3 мая 1882 г. лишили ихъ права селиться въ городовъ и мѣстечекъ черты осѣдлости. Это право возвращено имъ закономъ 11 авг. 1904 г. (п. 3, прим. 3, къ ст. 779, т. IX, Св. Зак., по прод. 1906 г.). О прочихъ ограниченіяхъ Ф. и обучающихся фельдшерскому искуству въ отношеніи жительства, торговли, пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ и права на обученіе фельдшерскому искуству см. Медицинскія профессіи (Евр. Энцикл., X, 781—783). Въ 32 фельдшерскихъ школахъ Россіи обучалось въ 1909 г. 262 евр., въ общемъ числѣ 3337 учащихся (около 8%). Въ 34 фельдш.-акушерскихъ школахъ обучалось 1333 евр., въ общемъ числѣ 4675 учащихся, т.-е. 28%. 8.

**Фельдъ (Розенфельдъ), Зигмундъ** — артистъ, род. въ Spáczas (Венгрія) въ 1849 г. Въ 1874 г. онъ игралъ въ Нѣмецкомъ театрѣ въ Будапештѣ, гдѣ скоро сдѣлался любимцемъ публики, выступая въ характерныхъ роляхъ. Въ 1876 г. сталъ директоромъ Лѣтнаго театра въ Stadtwäldchen. — Ср. Pallas Lex., VII. [J. E., V, 358]. 6.

**Фельдъ** (собственно **Гиршфельдъ**), **Лео** — нѣмецкій писатель; род. въ Аугсбургѣ въ 1869 г. Ф. пишетъ преимущественно комедіи; его «Der Arzt» (1902) имѣлъ выдающійся успѣхъ; отмітимъ также «Der Stein von Pisa» — комедію, шедшую неоднократно въ Австріи и Германіи. Ф. нынѣ (1913) живетъ въ Вѣнѣ. 6.

**Фельдъ, Юліи (Feld, Julius)** — художникъ, род. въ Вотушанахъ (Румынія) въ 1871 г. Художественное образованіе Ф. получилъ въ Парижѣ. Ф. извѣстенъ какъ художникъ-портретистъ и декораторъ. Для всемірной выставки въ Парижѣ въ 1900 г. Ф. нарисовалъ четыре пано, помѣщенныхъ въ Palais de la Femme: «Le Champagne», «La Bière», «Le Chocolat» и «La Liqueur». Изъ картинъ его наиболее выдаются: «Смерть Клеопатры», «Отреченіе св. Петра», «Ревекка, дающая пить Элеазару». — Ср. Curinier, Dictionnaire National. [J. E., V, 358]. 6.

**Фельштинъ** — мѣст. Подольск. губ., Проскуровск. у. По ревизіи 1847 г. «Фельштинское еврейское общество» состояло изъ 1369 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2002, среди нихъ 1885 евреевъ. 8.

**Феніесь (Фишманъ), Адольфъ (Fényes, Adolf)** — художникъ; род. въ Kecskemétъ (Венгрія) въ 1867 году. Ф. рано обратилъ на себя вниманіе, какъ карикатуристъ. Многія работы Ф. награждены призами въ Парижѣ и Будапештѣ. Наиболее выдающимися его произведеніями являются: «Ссора», «Жизнь бѣдняка» и «Старикъ» [J. E., V, 362]. 6.

**Феннаа** (въ русск. и слав. Библии — **Пенна**) — Пеннина.

**Фенуиль (Фануиль)** — см. Пенуэль.

**Феньешъ (Fényes), Саму (Самуиль)** — венгерскій юристъ и писатель по социологіи; род. въ 1863 г.

Ф. стоитъ во главѣ социологическаго журнала, являющагося выразителемъ радикальной партіи. 6.

**Verband der Vereine für Jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland** — см. ниже, стр. 211 — Verein für jüd. Gesch. und Literatur. 6.

**Ферберъ, Борисъ Акимовичъ** — писатель; род. въ 1859 г. въ Житомирѣ, умеръ въ 1895 г. въ Петербургѣ. Послѣ долгихъ мытарствъ и ряда неудачъ окончилъ въ 1889 г. юридич. факультетъ петербургскаго унив.-та. Начиная съ 1890 г., въ «Восходѣ» появляются его беллетристическіе очерки «Изъ хроники мѣстечка Черашни» (1890, кн. 11, 12), «Около любви» (1892, кн. 4, 5, 7, 8) и рядъ фельетоновъ (псевдонимъ Баронъ Бенедикто). Очеркъ «Изъ исторіи лондонской еврейской общины» (1895, кн. 7) появился послѣ его смерти. — Ср. Недѣльная Хроника Восхода, 1895, № 18. 8.

**Фервееръ** — см. Верверъ.

**Ферганская область**, входитъ въ составъ Туркестанскаго края (см. Евр. Энцикл., XV). — По ревизіи 1897 г. жителей свыше полутора милліона, евреевъ — 2784 (въ томъ числѣ 2 караима), изъ коихъ 2757 проживали въ городахъ (см. Андиканъ, Кокандъ, Старый Маргеланъ). 8.

**Фердинандъ I** — римско-германскій императоръ, король Чехіи и Венгріи, владѣтель наслѣдственныхъ австрійскихъ земель. — См. Евр. Энцикл., IV, 696—698.

**Фердинандъ II** — нѣмецкій императоръ (1691—1637). Несмотря на слѣпую приверженность къ іезуитамъ, Ф. оказывалъ евреямъ въ нѣмецкой имперіи и особенно въ Чехіи и въ Вѣнѣ, благоволеніе (см. Евр. Энцикл., IV, 701; V, 869). При Ф. стали назначаться придворные евреи (см. также Бассевъ фонъ-Трейенбургъ). — Ср.: Grätz, Gesch., X; Wolf, Gesch. d. Jud. in Wien; idem., Ferdinand II und die Juden, 1859, 2-ое изд., 1860; литературу въ ст. Богемія, Вѣна; Jew. Enc., V, s. v. 5.

**Фердинандъ III** — римско-германскій императоръ, король Чехіи и Венгріи (сынъ Фердинанда II). — См. Евр. Энцикл., IV, 701—702.

**Фердинандъ I** — австрійскій императоръ. — См. Евр. Энцикл., I, 329—330.

**Фердинандъ III, Святой** — король Кастиліи. — См. Евр. Энцикл., VIII, 376—377; IX, 747; XIV, 99—100.

**Фердинандъ IV** — король Кастиліи. — См. Евр. Энцикл., VIII, 381.

**Фердинандъ и Изабелла.** — Ф. V Католикъ, король Испаніи; род. въ 1452 г., ум. въ 1516 г., сынъ Іоанна II Арагонскаго и его второй жены Іоанны Эврикезъ, дочери кастильскаго адмирала Фридриха Эврикезъ, внуки прекрасной еврейки Паломы изъ Толедо. Еще будучи наслѣдникомъ, Ф. находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ нѣкоторыми марранами. Евреи и марраны содѣйствовали въ значительной степени заключенію брака между Ф. и И. Среди ближайшихъ совѣтниковъ и должностныхъ лицъ Ф. находилось немало маррановъ. Сантангели часто доставляли королю средства, когда король находился въ денежныхъ затрудненіяхъ. Несмотря на все это, именно Ф., главнымъ образомъ, настаивалъ на введеніи инквизиціи въ Испаніи и изгнаніи оттуда евреевъ, хотя соотвѣтствующіе декреты были изданы королевскою четой. *Изабелла* тоже была окружена крещеными евреями. Такъ, ближайшими совѣтниками и секретарями ея были Фернандо Альваресъ изъ Толедо и Фернандо дель Пульгаръ,

авторъ исторіи царствованія Ф. и И. Пульгаръ, открыто защищалъ бывшихъ своихъ единовѣрцевъ. Духовникъ королевы Фернандо де Талавера былъ съ материнской стороны евр. происхождения и преслѣдовался инквизиціей, несмотря на свое вліятельное положеніе. Подъ вліяніемъ доминиканцевъ Изабелла проявляла по отношенію къ евреямъ жесточайшую ненависть (см. Испанія, Евр. Энци., VIII, 391—392). У Генриха VIII, англійскаго короля, она добилаcь общація, что онъ не допуститъ въ Англію испанскихъ изгнанниковъ, а Мануэлю португальскому общала руку своей дочери подъ условіемъ изгнанія евреевъ изъ Португаліи.—Ср.: Prescott, History of the reign of Ferdinand and Isabella of Spain; A. de Castro, Historia de los Judios en Espana, 106 и сл.; Kayserling, Christopher Columbus, 23 и сл.; Amador de los Rios, Hist., III; Da Costa, Israel u. d. Völker, 1855, 245. [По J. E., V, 363—364].

**Ферезем** (въ русск. и слав. Библии; по Сент. Ферезаю), פֶּרֶז—названіе ханаанскаго племени, жившаго въ Палестинѣ еще до завоеванія этой страны евреями. Въ двухъ мѣстахъ (Иош., 17, 15; Быт., 15, 20) они упоминаются рядомъ съ первобытнымъ народомъ «рефаимъ» (см.). Иногда хананеяне и Ф. ставятся рядомъ и означаютъ совокупность всѣхъ народностей, населявшихъ Палестину (Быт., 13, 7; 34, 30). Но обыкновенно это племя приводится въ Библии въ ряду остальныхъ ханаанскихъ племенъ. Въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ, гдѣ въ первый разъ перечислены ханаанскія племена (Быт., 10, 15—18; числомъ 11), Ф. не упоминаются. На этомъ основаніи нѣкоторые полагаютъ, что Ф. есть не имя собственное какого-либо племени, а нарицательное, и означаетъ «жители деревень, открытыя селенія» (отъ слова פֶּרֶז, לִיטֶה). Другіе полагаютъ, что Ф. были остатки первобытнаго народа (какъ и рефаимъ), смѣшанные съ хананеянами. Изъ Быт., 13, 7 и 34, 30 видно, что они жили въ центральной Палестинѣ, около Бетъ-Эли и Сихема; въ Суд., 1, 4 и сл. сообщается объ ихъ пораженіи въ Беаекѣ (около Сихема). Иош., 17, 15, показываетъ, что фереземъ жили въ горной области центральной Палестины, позже принадлежавшей колену Эфраимову.—Ср.: Riehm, HBA., II, s. v. Pheresiter; Guthe, KBW., s. v. Pheresiter; Dillmann, Die Genesis, 1886, 191. См. Ханаанъ. 1.

**Verein für Jüdische Geschichte und Literatur**—названіе обществъ, возникшихъ около 1890 г. въ различныхъ городахъ Германіи для изученія евр. исторіи и литературы. Толчкомъ къ возникновенію такихъ обществъ послужилъ антисемитизмъ. Въ теченіе первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ они имѣли очень скромные размѣры, и лишь въ 1892 г., благодаря Густаву Карпелесу, организовавшему подобное общество въ Берлинѣ и объединившему въ 1893 г. отдѣльныя общества въ Verband der Vereine für Jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland, Verband сталъ энергично работать: устраивать частныя лекціи и конференціи, разсылать по различнымъ городамъ Германіи лекторовъ и т. д. Съ 1898 г. имъ издается Jahrbuch für Geschichte und Literatur при ближайшемъ участіи С. Бернфельда, Л. Гейгера, М. Филиппсона и вѣкоторыхъ другихъ. До 1913 г. вышло 15 ежегодниковъ. Въ 1912 г. Verband имѣлъ 229 отдѣленій, объединенныхъ въ 7 окружныхъ ферейновъ, насчитывающихъ около 10 тыс. членовъ. Нынѣ (1913) почетнымъ предсѣдателемъ со-

стоитъ профессоръ Мартинъ Филиппсонъ, а предсѣдателями: Эльбогенъ и кельнскій раввинъ Франкъ. До 1913 г. Verband устроилъ четыре всегерманскихъ сѣзда. Имъ выпущены также нѣкоторыя книги, между прочимъ, второе изданіе «Исторіи евр. литературы» Г. Карпелеса.—Ср.: Jew. Enc., XII, 420; Jahrbuch für Jüdische Geschichte und Literatur, 1912. 6.

**Verein für Cultur und Wissenschaft der Juden**—общество, основанное 27 ноября 1819 г. въ Берлинѣ Л. Цунцомъ, Эд. Гансомъ и М. Мозеромъ. Цѣлю общества служили: улучшеніе социальнаго положенія нѣмецкихъ евреевъ и борьба съ переходомъ евреевъ въ христіанство, принявшимъ въ то время въ Берлинѣ значительные размѣры. Средствами для достиженія поставленныхъ задачъ организаторы V. считали распространеніе среди необразованныхъ круговъ—общихъ знаній, а евр. науки—среди получившихъ высшее образованіе. Около 50 членовъ берлинской общины вступили въ V.; среди нихъ были лица очень популярныя, между прочимъ, Людвигъ Маркусъ и послѣдніе представители мендельсоновскаго кружка Давидъ Фридендеръ и Лацарусъ Бендавидъ; въ 1822 г. членомъ V. сдѣлался и Гейне, горячо взявшійся за работу. Кромѣ Берлина, сочувственно отнесся къ V. и Гамбургъ, община котораго Temple почти цѣликомъ записалась въ его члены. Несмотря на ограниченныя средства, V. задумалъ реорганизовать всю систему преподаванія евр. предметовъ, начиная съ низшихъ школъ и кончая высшими семинаріями; прежде всего, были открыты спеціальныя курсы для польскихъ бахуримъ, прибывавшихъ съ востока въ Берлинъ безъ общихъ знаній съ однимъ лишь евр. языкомъ; ихъ обучали, главнымъ образомъ, нѣмецкому языку. Гейне предложилъ также открытіе курсовъ и училища для женщинъ, и V. выработалъ нормальную программу для среднихъ школъ. Вскорѣ, однако, выяснилось, что, въ виду незначительности средствъ, всѣ намѣренія V. ни къ чему не могутъ привести, и члены V. ограничили свою задачу распространеніемъ лишь знаній по евр. предметамъ. Съ 1822 г. сталъ издавать журналъ «Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums», редакторомъ котораго былъ Л. Цунцъ; въ журналѣ принимали участіе и Мозеръ, и Гансъ, и другіе видные дѣятели того времени. Но и на это у V. не хватило средствъ, и уже въ 1823 г. журналъ не могъ болѣе выходить; кромѣ того, организаторы V. измѣнили ему: Гансъ изъ-за казедры въ университетѣ принявъ христіанство, крестился также и Гейне, и V., потерявъ всякій престижъ, незамѣтнымъ образомъ пересталъ существовать.—Ср.: Greif, Geschichte der Juden, XI, 397 и слѣд.; Heine, Ludwig Markus, Denkworte; G. Karpelès, Heinrich Heine, 1901; Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums, 1823. [J. E., XII, 419—420]. 6.

**Verein zur Abwehr des Antisemitismus (Союзъ для борьбы съ антисемитизмомъ)**—названіе двухъ обществъ, заданныхъ цѣлю бороться съ проявленіями общественнаго и правительственнаго антисемитизма. 1) *Берлинскій V.* возникъ въ 1891 г. послѣ того, какъ въ декабрѣ 1890 г. 12 нѣмецкихъ извѣстныхъ дѣятелей и ученыхъ (христіане) обратились съ воззваніемъ къ христіанамъ и евреямъ Германіи о необходимости положить конецъ агитаціи антисемитовъ противъ евреевъ; въ воззваніи было съ особой силой отмѣчено, что будущій V. долженъ всячески противиться на-

мѣренію лишить нѣкоторыхъ евреевъ ихъ политическаго и гражданскаго равноправія. При самомъ возникновеніи V. къ нему примкнули многіе изъ выдающихся писателей, ученыхъ и политическихъ дѣятелей Германіи; въ числѣ первыхъ членовъ были: Зудерманъ, Г. Фрейтагъ, Поль Гейзе, Т. Моммзенъ, Эр. Шмидтъ, баронъ Штауфенбергъ, и нѣкот. др. Въ 1893 г. V. насчитывалъ около 14 тыс. членовъ и имѣлъ отдѣленія въ 963 мѣстахъ. Первымъ председателемъ V. былъ извѣстный государствовѣдъ Рудольфъ Гнейстъ; послѣ его смерти былъ избранъ председателемъ Генр. Риккертъ, котораго въ 1902 г. замѣнилъ Т. Бартъ. V. издалъ цѣлый рядъ брошюръ противъ антисемитизма, работаетъ во время выборовъ въ рейхстагъ, часто устраиваетъ агитационныя собранія, лекціи по вопросу о еврействѣ и антисемитизмѣ, откликается на событія, имѣющія связь съ антисемитизмомъ и т. д. Съ 1891 г. V. издаетъ еженедѣльникъ «Mittheilungen aus dem Vereine zur Abw. des Antisem.», который содержитъ богатѣйшій матеріалъ по вопросу объ антисемитизмѣ; кромѣ того, имъ издавъ «Antisemitenpiegel» — руководство для опроверженія ряда инсинуаций на евреевъ антисемитскаго оффиціоза «Antisemitenkatechismus». 2) *Вильскій V.* возникъ, по примѣру Берлинскаго, въ іюлѣ 1891 г. Самое дѣятельное участіе въ его организаціи приняли профес. Нотнагель, баронъ и баронесса Зутнеръ. Союзъ неоднократно обращался съ воззваніями къ народу, раскрывая истинную подоплеку вѣнскаго антисемитизма; онъ часто ходатайствовалъ также предъ правительствомъ о принятіи мѣръ противъ антисемитизма и открылъ Rechtsschutz-Abtheilung, гдѣ дается юридическая помощь лицамъ, пострадавшимъ отъ антисемитизма. [J. E., XII, 419]. 6.

**Ферингеръ (Fehringier), Оскаръ** — современный нѣмецкій художникъ. Ф. является крупнымъ представителемъ импрессионизма. Однако, одновременно съ импрессионистскими вещами Ф. далъ также рядъ картинъ въ духѣ «футуристовъ», сумѣвъ избѣжать крайностей послѣднихъ. — Ср. Allg. Zeit. d. Judent., 1913, 1. 6.

**Фермоза**, т.-е. прекрасная, — такъ была прозвана одна еврейка изъ Толедо, по имени Рахиль, за свою рѣдкую красоту, плѣнявшую въ теченіе семи лѣтъ Альфонса VIII Кастильскаго. Съ согласія духовенства, Ф. была схвачена представителями испанскаго дворянства въ присутствіи самого короля, и убита вмѣстѣ съ евреями, окружавшими ее. Эта романтическая исторія, отнесенная въ область фантазіи маркизомъ de Mondejar (Memorias Historicas, XXII, 67 и сл.) и другими испанскими историками литературы, передана какъ фактъ Альфонсомъ X, внукомъ Альфонса VIII и сыномъ послѣдняго, дономъ Санчо. Мотивъ этотъ былъ драматизованъ Мартиномъ de Ulloa Vincente Garcia de la Huete и другими испанскими писателями, а также Грильпардеромъ въ его «Die Jüdin von Toledo». — Ср.: S. Hillaire, Histoire d'Espagne, V, 181, 527 и сл.; Amador de los Rios, Hist., I, 335 и сл.; Kayserling, Die jüdischen Frauen. [J. E., V, 364]. 5.

**Фернандецъ-и-Гонзалецъ, Франсиско** (Fernando y Gonzalez, Francisco) — ориенталистъ, профессоръ мадридскаго университета, членъ Academia de la Historia. Цѣлый рядъ трудовъ Ф. доказываетъ, насколько онъ заинтересованъ еврейской исторіей и литературой. Его перу принадлежатъ: «De la Escritura y la Pintura en los Pueblos de Raza Semitica y Señaladamente entre los Judios y los

Arabos», въ Revista de España, 1871; «Instituciones Juridicas del Pueblo del Israel en los Diferentes Estados de la Peninsula Iberica desde su Dispersion en Tiempo del Emperador Adriano hasta los Principes del Siglo XVI» (т. X, Biblioteca Juridica de Autores Españoles, Мадридъ, 1881); «Ordenamiento Formado por los Procuradores de la Aljamas Hebreas Pertenecientes al Territorio de los Estados de Castilla en la Asamblea Celebrada en Valladolid el Año 1432»; «Texto Hebreo Rabbinico... Traducido, Anotado e Ilustrado con una Introduccion Historica», Мадридъ, 1886 (изъ Boletín de la Real Academia de la Historia, VII); «El Messianismo Israelita en la Peninsula Iberica Durante la Primera Mitad del Siglo XVI», въ «Revista de España, XVIII, № 406 и сл.» — о Давидѣ Реубени и Соломонѣ Молхо. — Ср. Kayserling, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 45. [J. E., V, 364—365]. 2.

**Фернандецъ, Мануэль, да Вилла-Реаль** (Fernandez, Manuel da Villa-Real) — политико-экономъ и драматургъ; родился въ Лиссабонѣ, въ семьѣ маррановъ. Окончивъ лиссабонскій университетъ, Ф. поступилъ въ армію, гдѣ дослужился до чина капитана, а затѣмъ занималъ постъ португальскаго генеральнаго консула въ Парижѣ, откуда вернулся въ Лиссабонъ, около 1650 г. Здѣсь онъ былъ схваченъ инквизиціей и казненъ въ 1652 г. Его перу принадлежатъ: «El Color Verde a la Divina Celia» — похвальное слово врачу Фернандо Алварцу Брандамъ, Мадридъ, 1637; «El politico christianissimo. Discursos del... Duque de Richelieu», Намиллона, 1642; «El principe vendido, e venta del Inocente», Парижъ, 1643 и нѣкоторыя другія сочиненія. Сынъ Ф., Хозе да Вилла-Реаль, былъ профес. греческаго языка въ Марселѣ (1682). — Ср.: Barbosa, Bibl. Port., I, 668; III, 910; Kayserling, 229; idem, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 109. [J. E., V, 364]. 5.

**Фернандо, Ааронъ** — учитель и реформаторъ въ Ливорно; ум. въ 1830 г. Ф. состоялъ на службѣ у Наполеона I. Подъ влияніемъ совершавшихся тогда событий Ф. былъ увѣренъ, что часъ братства всѣхъ народовъ уже наступилъ, а евреямъ остается только способствовать этому, упростивъ, по мѣрѣ возможности, свое богослуженіе. Свои взгляды Ф. изложилъ въ «Progetto filosofico di una completa riforma del culto e dell'educazione Politico-morale del popolo Ebreo», Тивериада, 1810. Въ печати, однако, появились лишь первые два выпуска. Раввинаты успѣшили объявить произведение это угрожающимъ религіи. Печатаніе было сейчасъ же приостановлено, а экземпляръ перваго тома (1814) община откупила и предала пламени. Единственный сохранившійся экземпляръ, принадлежавшій самому автору, хранится нынѣ въ городской библиотекѣ Франкфурта-на-М. — Ср.: Reggio, Ha-Torah we-ha-Filosofia, 148; Jost, Annalen, 1841, 72; Zunz, G. V., 2-е изд., 489; Berliner, Aus meiner Bibliothek, 18. [J. E., V, 365]. 6.

**Ферора** — сынъ Антипатра и его жены Калпрось; умеръ въ 5 г. до Р. Хр. (I. Флавій, Древн., XIV, 7, § 3; Иуд. Войны, I, 29, § 4), младшій братъ Ирода, который довѣрилъ ему борьбу съ приверженцами Антигона и постройку крѣпости Александрии. Когда Иродъ былъ обвиненъ передъ Антоніемъ, онъ оставилъ свою мать и прочихъ родственниковъ на попеченіе Ф. въ Масаду. Вмѣстѣ со своей сестрой Саломеей и сыномъ Ирода Антипатромъ онъ интриговалъ противъ Александра и Аристобула, сыновей Маріамны. Фарисеи даже убѣдили его въ томъ, что



власть Ирода со временем перейдетъ къ нему. Но несмотря на это, Иродъ просилъ Августа назначить его тетрархомъ Перен, съ жалованьемъ въ 100 талантовъ (Древн., XV, 10, § 3; Иуд. Войны, I, 24, § 5). По смерти своей первой жены онъ изъ-за любви къ одной рабынѣ отвергъ руку богатой старшей дочери Ирода; впоследствии Иродъ простилъ ему это оскорбленіе. Благодаря ранней смерти Ф. избѣлъ участи многихъ своихъ родственниковъ. Онъ оставилъ двухъ сыновей, женившихся на дочеряхъ Ирода, которые получили приданое отъ императора Августа. — Ср.: Grätz, Gesch., III, 231—34; Schürer, Gesch., I, 369, 409; II, 512. [J. E., IX, 670]. 2.

**Феррара** — главный городъ одноименной провинціи въ Италіи. Евреи въ Ф. упоминаются въ 1088 г.; однако, до 13 в. число ихъ въ Ф. незначительно. Согласно эдикту 1275 г., подчиненные были городскимъ властямъ. Въ 15 в., въ правленіе герцоговъ д'Эсте, привлекавшихъ поселенцевъ для поднятія экономическихъ силъ страны, евреи признавались желательнымъ элементомъ. На ряду съ ссудными операціями они занимались ремеслами и торговлей. Общинѣ предоставлена была автономія въ дѣлахъ внутренняго управленія, а для разбирательства дѣлъ между евреями и христианами назначенъ былъ специальный судья. Евреи селились преимущественно въ одной части города, которая и получила названіе «La Zuessa». Означительности общины въ ту пору свидѣлствуетъ участіе ея представителей въ раввинскихъ сѣздахъ 1416 г. въ Болоньѣ и 1418 г. въ Форли. На делегатовъ Ф., Эльханана бенъ-Менахемъ Порталеоне и Иосифа Хизкію бенъ-Моисей, и возложено было слѣдить за выполненіемъ постановленій послѣдняго сѣзда и за исправнымъ внесеніемъ суммъ, требуемыхъ для того, чтобы обезпечить евреямъ защиту папы, въ виду агитаціи священниковъ въ народѣ. Въ 1451 г. герцогъ Борзо исходатайствовалъ у папы подтвержденіе дарованной евреямъ, живущимъ въ Ф. «съ незапамятныхъ временъ», привилегіи на дальнѣйшее проживание и на сооруженіе синагогъ. Взамѣнъ этого евреи обязаны были платить особые налоги. Герцоги д'Эсте, покровительствуя кореннымъ евреямъ Ф., оказывали также гостеприимство преслѣдуемымъ иностраннымъ евреямъ. Герцогъ Эрколе I объявилъ, очевидно, въ отвѣтъ на требованіе папы объ ихъ изгнаніи, что въ интересахъ страны сохранить евреевъ, и общалъ снять съ нихъ бремя чрезвычайныхъ повинностей — въ томъ числѣ и взимающуюся прежде папскими легатами. Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Испаніи и Португаліи, Эрколе I, по настоянію жены своей Элеоноры Неаполитанской, пожаловалъ пріютившимся въ Генуѣ бѣглецамъ привилегію на поселеніе на своей территоріи, на производствѣ торговли, откупъ валоговъ и аптекарское дѣло. Имущество переселенцевъ освобождалось отъ пошлины. Иммигранты приравнивались въ правахъ къ мѣстнымъ евреямъ; первоначальное запрещеніе открывать банки впоследствии было снято. Въ 1493 г. они окончательно были приняты въ подданство герцога Ф. Въ числѣ новыхъ поселенцевъ были врачи, купцы и ремесленники. Известны среди нихъ семейства Нахміа, Абулафія, Франко. Гостеприимство, оказанное бѣглецамъ, привлекло изъ Португаліи маррановъ, которые въ Ф. стали открыто исповѣдывать іудейскую вѣру. «Португизамъ», какъ ихъ называло населеніе, Ф. обязана своей цвѣтущей торговлей и промышленностью. Значеніе Ф. быстро возросло благодаря ихъ коммерческимъ сноше-

ніямъ съ испанскими колоніями, откуда привозили шерсть, шелкъ и кармазинъ, и съ Индіей, поставившей жемчугъ, а также вывозной торговлѣ съ марранами во Фландріи, Люнѣ, Римѣ, Неаполѣ и Венеціи. При Эрколе еврейская община насчитывала 3000 душъ. Сумма, уплачиваемая общиной Ф. въ видѣ пятипроцентнаго налога со всего имущества евреевъ, такъ назыв. «турецкаго налога», была на одну треть больше той, которая причиталась съ евр. общины въ Римѣ, что свидѣлствуетъ о богатствѣ и величинѣ общины Ф. При всей своей терпимости герцоги д'Эсте, однако, не свободны были отъ предразсудковъ своей эпохи. Такъ, Альфонсъ I предписалъ евреямъ и марранамъ ношеніе отличительнаго знака. Религиозными диспутами между монахами и евреями, — ва таковой по желанію Эрколе I былъ вызванъ Авраамъ Фариссолъ (послѣ 1505 г.), — имѣлось въ виду поколебать ихъ преданность евреиствѣ. При папѣ Юліи III евреи подверглись преслѣдованію со стороны инквизиціи, и въ 1553 г. Талмудъ и др. раввинскія сочиненія были сожжены. Эрколе II подтвердилъ въ 1534 г. старыя привилегіи евреевъ, право жительства маррановъ и свободное отправленіе послѣдними своихъ религиозныхъ обрядовъ. Городъ принималъ еврейскихъ бѣглецовъ изъ Неаполя и Болоньи и маррановъ изъ Анконы. Когда папа Пій II пожелалъ уничтожить еврейскія ссудныя кассы, герцогъ Альфонсъ II воспротивился этой мѣрѣ. Отношеніе евреевъ къ мѣстному христианскому населенію иллюстрируется въ книгѣ «Emek ha-Bachah» Иосифа га-Когена дѣтельной поддержкой, которую евреи оказали христианамъ, пострадавшимъ отъ землетрясенія въ 1570 г. въ Ф. По свидѣтельству автора, ни одинъ еврей не погибъ при катастрофѣ. Съ прекращеніемъ династіи Эсте въ 1597 г. положеніе евреевъ ухудшается. Герцогство Ф. переходитъ въ руки папы, который посылаетъ въ Ф. кардинала Пьетро Альдобрандини. Изъ опасенія папскаго режима, грозившаго евреямъ гоненіями, около половины еврейскаго населенія Ф. эмигрировало въ Модену, Венецію и Мантую; такимъ образомъ, по переписи 1601 г. число евреевъ достигаетъ всего 1530 душъ при общемъ населеніи Ф. въ 32860 человекъ. Оставшіеся марраны, выхлопотали у папы, при посредствѣ Альдобрандини пятилѣтнюю отсрочку для выселенія. Декретомъ 1598 г. евреямъ города и герцогства запрещалось брать въ откупъ налоги, держать животныхъ и приобретать недвижимое имущество; въ теченіе пяти лѣтъ они обязаны были продать свою собственность; число синагогъ было сокращено (за синагоги уплачивался налогъ въ пользу дома катехуменовъ), запрещены были публичныя похороны, еврейскія книги подверглись цензурѣ; запрещено производить суды; каковыя операціи предоставлены были исключительно ломбарду. Однако, послѣдняя мѣра оказалась недействительной и должна была быть отмѣнена по настоянію населенія. Въ 1599 г. евреи получили право снова открыть ссудныя кассы, каковымъ правомъ они пользовались до 1683 г. Наконецъ, самый тяжелый ударъ нанесенъ былъ евреямъ учрежденіемъ гетто въ Ф., въ 1624 г. Несмотря на ходатайства комиссіи изъ 12 патрициевъ, добившейся только отсрочки осуществленія даннаго постановленія, часть города, въ которой жило большинство евреевъ, была отгорожена за счетъ евреевъ. Гетто сообщалось съ городомъ пятью воротами. Достижшіе 12-лѣтняго возраста принуждались слушать проповѣди свя-

щенниковъ. Заключенная въ гетто община хирфа. Долги, обременявшие общину, росли непомерно; усиливалась эмиграція. Согласно преувеличеннымъ даннымъ отчета папскаго легата 1703 г., изъ 328 семействъ, жившихъ въ гетто, состояніе одного достигало 80000 скуди, десяти другихъ 5000—8000 скуди, между тѣмъ, какъ 148 торговцевъ не въ состояніи было платить налога и 72 человѣка жило подаеміемъ. (R. E. J., XVI, 249). Политика ограниченій и стѣсненій отразилась на отношеніи христ. населенія къ евреямъ: начались изгнанія 1648, 1651, 1705, 1744, 1747 и 1754 годовъ. Папскіе эдикты, обязавшіе евреямъ защиту противъ громить, издавались параллельно съ постановленіями, запрещающими общеніе съ христианами (1732) и пользование христ. прислужкой (1733). Евреямъ нельзя было развѣзывать и посѣщать ярмарки безъ спеціальнаго разрѣшенія инквизиціоннаго трибунала.—Со вступленіемъ въ Италию французскихъ войскъ въ 1796 г. и съ провозглашеніемъ «правъ человѣка» вся сѣть стѣсненій и ограниченій, окутывавшая еврея, пала. Въ день евр. Новаго года французскія военныя и гражданскія власти восторженно были привѣтствованы въ синагогахъ. Несмотря на протесты католиковъ противъ эмансипаціи евреевъ, послѣдніе приняты были въ муниципальную гвардію, а въ 1797 г., по настоянію французскаго генерала Латьера, ворота гетто были разрушены. Уже въ скоромъ времени были произведены въ офицеры девять евреевъ и избраны на муниципальныя должности четверо. Однако, въ 1799 году, со вступленіемъ австрійскихъ войскъ въ Ф., ликованію евреевъ наступилъ конецъ. Чернь выместила свою ярость на евреяхъ, которые подъ охраной солдатъ принуждены были запереться въ гетто. На общину наложенъ былъ штрафъ въ 5000 скуди и снова вступили въ силу ограничительные законы. Но въ 1802 г., при вторичномъ вступленіи въ Ф. французовъ, стѣснительный режимъ былъ сломленъ; о наступленіи новаго порядка свидѣлствуетъ избраніе трехъ евреевъ въ совѣтъ итальянской республики. На Вѣнскомъ конгрессѣ восстановлена была Папская область. Однако, временна перемѣнились. Правда, папа Пій VII потребовалъ въ 1815 году устраниенія евреевъ отъ общественныхъ должностей, но не посягнувъ на другія права, имъ дарованныя. При Львѣ XII возобновляется политика притѣсненій; ворота гетто реставрируются за счетъ евреевъ и въ 1826 г. снова замыкаются за ними. Множество евреевъ покидаютъ Ф., тѣмъ болѣе, что въ 1827 г. возобновляется рядъ ограничительныхъ мѣръ. Со смертію Льва XII населеніе облегченно вздохнуло. Въ революціонные дни 1831 г. ворота гетто были вторично разрушены и евреи получили всѣ права гражданства. Григорій XVI лишилъ евреевъ всѣхъ свободъ. Однако, въ обществѣ они пользовались всѣми симпатіями. Сближеніе евреевъ съ лучшими кругами итальянской интеллигенціи проявилось въ привлеченіи ихъ къ общественной дѣятельности и приглашеніи въ «казино», клубы, членами которыхъ состояли самые уважаемые граждане.—Избраніе папы Пія IX было встрѣчено всеобщимъ ликованіемъ. Поддерживаемые обществомъ, евреи обратились къ папѣ съ ходатайствомъ о равноправіи. Послѣдніе слѣды ограды гетто разрушаются въ мартѣ 1848 г. профессорами и студентами Athenaeum'a. Борзари писалъ въ защиту евреевъ; «Circolo Nazionale», борющийся за объединеніе Італіи, отправилъ

делегатомъ въ Туринъ еврея Сальватора Анау и избралъ его въ члены учредительнаго собранія въ Римѣ; четыре еврея были избраны въ делегаты провинціального народнаго собранія. Между тѣмъ, въ 1849 г. папская власть была реставрирована при помощи католиковъ, и владѣнія папы были взяты подъ охрану австрійскихъ войскъ. Съ водвореніемъ папскаго режима, евреи устранились были отъ общественной жизни. Возобновлено было запрещеніе жить въ Ф. безъ спеціальнаго разрѣшенія. Въ 1857 г. при посѣщеніи Ф. папа Пій IX милостиво принялъ депутацію, ходатайствовавшую объ уничтоженіи этого запрета. Это было послѣднее ходатайство общины передъ папой; въ 1859 г. на національномъ собраніи Романъи, въ Болоньи, утверждено было соединеніе Італіи съ королевствомъ Силізіей подъ скипетромъ Виктора-Эммануила II. Евреи уравнились были въ гражданскихъ правахъ съ христианами. Иеомонтская конституція, распространенная на Італьянское королевство, предоставила евреямъ Ф. гражданское полноправіе. Нѣсколько евреевъ было избрано въ муниципальный совѣтъ. Въ 1891 г. въ Ф. было 1465 евреевъ при общемъ населеніи въ 68 тыс. человѣкъ, въ 1911 г.—1227.

*Внутренняя исторія общины.* Первые слѣды дѣятельности общины мы находимъ на сѣздѣ въ Форли (1418), когда община Ф. уже была вполне организована и располагала обычными общинными учрежденіями. Въ 1452 г. она получила взаменъ стараго новое кладбище. Въ 1469 г. ей были преподнесены отъ Якова бенъ-Илья изъ Кальи молитвенникъ и дарственная записъ. Въ 1481 г. Зебъ Самуиль Мелли изъ Рима предоставилъ на Via Sabbioni домъ для синагоги, которая понынѣ тамъ существуетъ. Щедрости того же благотворителя община обязана суммами, проценты съ которыхъ должны были быть употреблены на обученіе несостоятельныхъ дѣтей древне-евр. языку и основамъ евр. вѣры и на поддержку бѣдныхъ; послѣ смерти Мелли, въ 1486 г., основано было черное благотворительное общинное учрежденіе. Испанскіе евреи устроили особые молитвенные дома и образовали отдѣльную общину. У нихъ былъ особый раввинъ, своя талмудъ-гора, а съ 1550 г. и кладбище. Въ 1531 г. былъ устроенъ, кромѣ того, молитвенный домъ для вѣмцакаго ритуала. Общія бѣдствія, однако, объединяли ашкеназовъ и португизовъ ради общихъ интересовъ. Такъ былъ избранъ въ представители отъ общины насѣздѣ въ Ф. въ 1554 г., принявшемъ постановленія, обязательныя для всѣхъ евреевъ Італіи, португизъ Исаакъ бенъ-Іуда Абрабанель, внукъ дона Исаака. Въ 1573 году было принято на собраніи подъ предѣлательствомъ дона Исаака Абрабанеля постановленіе, согласно которому община, подъ названіемъ «Università degli Ebrei di Ferrara», подчиняется контролю 18-ти по жребію избранныхъ делегатовъ, которые изъ своей среды ежегодно избираютъ предѣдателя и казначей; причѣмъ члены общины съ состояніемъ, превышающимъ 50 скуди, обязаны платить налогъ въ пользу общиннаго фонда. Взиманіе этихъ суммъ и оцѣнка имущества членовъ общины должны были производиться комиссіей изъ восьми членовъ, включая сюдатрехъ-раввиновъ. Въ предѣдателя общины избранъ былъ Абрабанель. Для взноса общиннаго налога былъ установленъ слѣдующій порядокъ: плательщикъ опускалъ свою долю въ запечатанную кружку, подъ клятвой въ томъ, что его приношеніе соответствуетъ причитающейся съ него суммѣ. Этотъ способъ оказался

столь удобнымъ, что практиковался столѣтіями. Результатомъ реорганизации общины на новыхъ началахъ было объединеніе итѣмской синагоги съ итальянской и болонской съ неаполитанской, членами которой были неаполитанскіе изгнанники. Общинное управление находилось въ рукахъ большаго комитета — изъ 62 членовъ и меньшаго — изъ 10, при участіи раввината. Главной ихъ функцией было заведываніе финансовыми дѣлами общины, которая, кромѣ обычныхъ сборовъ, обязана была платить высокій квартирный налогъ. Къ концу папскаго режима долгъ общины достигалъ 32450 скуди. Воспитаніе юношества находилось на попеченіи общины, которая въ 1626 году реорганизовала школу и оказывала ей матеріальную поддержку. Въ 1630 г. школа присоединена была къ итальянской синагогѣ. Для удовлетворенія всѣхъ нуждъ община принуждена была взимать высокіе налоги, что побуждало многихъ состоятельныхъ членовъ общины уѣзжать изъ Феррары. Общинный комитетъ получивъ въ 1632 г. право предупреждать вывозъ имущества изъ города безъ соответствующаго разрѣшенія и впоследствии постановлено было взимать 2% съ вывозимаго имущества для погашенія общиннаго долга. Купцы обязаны были платить особый налогъ, при взысканіи котораго исполнительный комитетъ общины, такъ назыв. «massari», находилъ поддержку со стороны папскаго легата. Вообще, власти нерѣдко ставили на видъ еврейскому населенію необходимость подчиненія указанному комитету. Съ особенной сплоченностью выступила община во время голода въ 1834 г. По присоединеніи Ф. къ Итальянскому королевству, община подчинена была пьемонтскому закону Ratazzi, имѣющему силу понынѣ. Последнимъ пережиткомъ прошлаго является налогъ въ пользу дома катехуменовъ, который былъ взысканъ еще въ 1865 г.

*Значеніе Ф. въ общественной жизни итальянскихъ евреевъ.* Община Ф. принимала дѣятельное участіе въ общеврейскихъ дѣлахъ. Вскорѣ послѣ сожженія талмудическихъ сочиненій, въ 1534 г., созванъ былъ въ Ф. съѣздъ подъ предѣлательствомъ р. Меира Катценелленбогена при участіи представителей различныхъ еврейскихъ общинъ. Постановленія съѣзда сохранили силу до настоящаго времени. Въ виду законовъ о цензурѣ, стѣснительныхъ для еврейской печати, постановлено было подвергать евр. книги предварительной цензурѣ («baskamah») комитета, состоявшаго изъ трехъ раввиновъ. Запрещено было возбуждать процессы въ христіанскихъ судахъ безъ разрѣшенія общины или раввина. Рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ, не должны были быть зарегистрированы безъ согласія старостъ. Рѣшенія раввина по дѣламъ чужой общины допустимы были лишь съ согласія раввина данной общины. Постановленіе р. Гершона относительно права аренды развито было въ «jus gazaca», дѣйствовавшее во всѣхъ еврейскихъ общинахъ. Было осуждено занятіе ссудными операціями и запрещено подъ угрозой суровыхъ каръ ростовничество. Ферр. представителями съѣзда, скрѣпившими протоколъ своими подписями, были Эльхананъ бенъ-Исаакъ да Фано, Самуилъ бенъ-Мацліахъ Финци и Исаакъ б. Иосифъ Абрабанель. Въ виду истребленія еврейскихъ книгъ инквизиціоннымъ трибуналомъ, послѣ Триентскаго собора, ферр. раввинъ Абтабонъ бенъ-Мордехай изъ Модены испросилъ аудіенцію у папы Григорія XIV въ Римѣ. Несмотря на всѣ усилія, онъ добился,

однако, только отсрочки конфискаціи евр. книгъ. При Сикстѣ V, въ общемъ терпимо относившемся къ евреямъ, евр. литература снова испытала пресѣдованія. Ферр. община приняла участіе въ ходатайствахъ съ цѣлью устраненія ограничительныхъ мѣръ и въ совместной съ другими общинами выработкѣ постановленія относительно учрежденія общей еврейской цензуры. Особый налогъ въ пользу этого учрежденія и для перепечатанія Талмуда, установленный на съѣздѣ въ Падуѣ, взимался центральнымъ казначействомъ въ Ф., во главѣ котораго стоялъ Соломонъ да Фано. При возникновеніи новыхъ препятствій къ печатанію Талмуда соборны были суммы на это дѣло общинами Мантуи и Ф., которыя ругались за сбытъ 700 экземпляровъ предполагавшагося изданія. Спасеніемъ Талмуда отъ истребленія, къ которому онъ былъ приговоренъ, мы обязаны преимущественно самоотверженности общинъ Ф. и Мантуи (ср. Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, I, стр. 141 и слѣд.).—Ферр. община снова выступает на общественномъ поприщѣ не ранѣе 19 в. Ферр. врачъ Бонди-Заморани участвовалъ въ парижскомъ синедріонѣ и сочинилъ оду на латинск. и евр. языкахъ къ его открытію. Alliance Israélite съ первыхъ же шаговъ нашла приверженцевъ въ Ф., а подъ влияніемъ р. Асколи и адвоката Леона Равенны почти вся община примкнула къ Alliance. Въ 1863 г. въ Ф. собрались 31 делегатъ для приспособленія организациі итальянской общины къ новому режиму: рѣшено было потребовать правовыхъ реформъ въ управленіи общинъ и расширенія полномочій раввиновъ; предложено было сдѣлать обязательнымъ религиозное обученіе, принять мѣры къ распространенію хорошихъ евр. книгъ и основать итальянскую раввинскую семинарію.

*Духовно-культурная жизнь.* Изъ ферр. общины вышелъ рядъ ученыхъ и мыслителей, каковы: Моисей бенъ-Меиръ въ 13 в., Соломонъ Хасдай въ 14 в., Илья ди Феррара и Менахемъ б. Перецъ Тработти въ 15 в. Въ 1467 г. пользовался извѣстностью врачъ при дворѣ герцоговъ Эсте, Яковъ. Въ 16 в. число ученыхъ было особенно значительно. Характерно, что въ 1573 г. учреждено было раввинское общество для образованія раввиновъ и учителей. При ферр. университетѣ преподавали Тремеллусъ (см.), Авраамъ Галло и марранъ Аматусъ Лузитанусъ. Извѣстнымъ врачомъ и математикомъ былъ Рафаэлло Мирами. Много евреевъ слушало лекціи извѣстнаго врача Бразавола. Илья Пирро (около 1535 г.) отличился своими поэтическими произведеніями на латинск. яз. Сыновья и внуки донна Исаака Абрабанеля жили въ Ф. и многіе изъ нихъ тамъ похоронены. Извѣстную роль въ жизни общины играла донна Грація Мендесія, иммигрировавшая со своими дочерьми Граціей и Рейной и затемъ Иосифомъ Наси. Ея покровительствомъ пользовались братья Ускве (см.) и поэтъ-историкъ Самуилъ Ускве. Въ Ф. жили Азарія деи Россі, архитекторъ и механикъ Авраамъ Колорни (см. Евр. Энцикл., т. IX) и Бонакото Алатино. Въ періодъ существованія гетто прославился своей ученостью раввинъ Исаакъ Лампронти. Значеніемъ при папскомъ дворѣ пользовался купецъ Моисей Вита Коенъ; Моисей Коенъ, его однофамилецъ, былъ маромъ Ф. во время французской оккупациі въ 1799 г. Леонъ Карни и Энка Кавальери—члены итал. парламента. Назовемъ путешественниковъ Россіи и Анджело Кастел-

болоныези, а также семейство Реджіо.—*Типографское дѣло*. Въ 15 в. въ Ф. была уже евр. типографія. Въ 1476 г. Авраамъ б. Хаимъ изъ Пезаро открылъ типографію, которая конкурировала съ типографіей Коната въ Мантуѣ. Въ ней напечатаны (1477) комментарий къ книгѣ Іова Леви б. Гершомъ и «Tur Joreh Deah», начатое Конатомъ въ 1475 г. (ср. Zunz, Z. G., стр. 218 и слѣд.). Въ 1551 г. основалъ типографію Самуилъ Галлусъ и напечаталъ «Majene ha-Jeschuah» Исаака Абрабанеля (1551), «Hilchot ha-Reah» р. Меира (1552) и др. Въ 1552 г. Авраамъ Ускве открылъ типографію, существовавшую до 1558 г.—Ср. G. B. de Rossi, De typographia Hebraeo-Ferrarensi, Парма, 1780. [По J. E., V, 365—373]. 5.

**Феррара, Моисей бенъ-Меиръ**—см. Моисей бенъ-Меиръ изъ Феррары (Евр. Энц., т. XI, ст. 206).

**Ферреръ, Винченче**—доминиканскій проповѣдникъ въ Испаніи; род. въ Валенсіи въ 1350 г., ум. въ Вальнѣ въ 1419 г. По предположенію Basnage'a (Histoire des Juifs, XIV, 701), Ф. еврейскаго происхожденія. Съ 1385 г. онъ держалъ проповѣди въ соборѣ Валенсіи и вскорѣ прославился своимъ красворчіемъ. Въ 1398 г. Ф. рѣшилъ сдѣлаться страстующимъ проповѣдникомъ, обошелъ Испанію, Францію, Италию и Германію. Вокругъ него образовалась группа приверженцевъ въ 300 флагеллантовъ. Толпы народа слѣдовали за нимъ, оставляя свои повседневныя занятія. Ф. одинъ изъ виновниковъ изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Онъ видѣлъ въ обращеніи евреевъ въ христіанство величайшую свою заслугу. Его первымъ значительнымъ успѣхомъ въ качествѣ миссіонера было обращеніе Соломона Леви изъ Бургоса (см. Павелъ Бургосскій, Евр. Энц., XII, 183—184). — Ср.: біографія Раццано (1455); Pages, Histoire de Saint Vincent Ferrer, I, 86, Парижъ (1894); Heller, Vincenz Ferrer, sein Leben und Wirken, 1855; Pradel, Saint Vincent Ferrer, 1864; Bayle, Vie de Saint Vincent Ferrer, 1855; Pastor, Geschichte der Päpste, I; Wetzer und Welte, Kirchenlexicon, XII, 978; Kayserling, Gesch. der Juden in Portug. [J. E., V, 373]. 5.

**Ферстеръ, Поль**—нѣмецкій педагогъ и общественный дѣятель; род. въ 1844 г. Ф. былъ однимъ изъ организаторовъ антисемитскаго движенія въ Германіи въ концѣ 70-хъ годовъ; его знаніе профессора импонировало невѣжественной массѣ. Близкій родственникъ знаменитаго философа Фр. Ницше, Ф. сослался однажды на единомыслие послѣдняго въ евр. вопросѣ, но Ницше выступилъ въ весьма энергичной формѣ противъ утвержденія Ф., заявивъ, что съ людьми, проповѣдующими «насилственные акты» противъ евреевъ, у него ничего общаго быть не можетъ. Перу Ф. принадлежатъ нѣсколько антисемитскихъ брошюръ. 6.

**Фестъ, Порцій**—прокураторъ Іудеи въ 60—62 гг., послѣ Феликса (см.). Хотя Ф. не отличался жестокостію послѣдняго, все же не могъ, однако, приобрести расположенія евреевъ, доведенныхъ до озлобленія противъ римскаго владычества. Ф. съ особенной строгостію преслѣдовалъ сикариевъ. Когда царь Агриппа II построилъ въ старомъ Хасмонейскомъ замкѣ высокую стѣну, чтобы оттуда видѣть дворъ храма, евреи, въ свою очередь, построили болѣе высокую стѣну; Ф. изъ стратегическихъ соображеній хотѣлъ разрушить послѣднюю, но былъ настолько справедливъ, что разрѣшилъ евреямъ апеллировать къ Нерону, который рѣшилъ споръ въ пользу евреевъ.—Ср.: I. Флавій, Древн., XX, 8, §§ 9, 11; Іуд. Войны, II, 14, § 1; Grätz, Gesch., III, 441; Schürer,

Gesch., I, 580; Büchler, Das Synhedrion, p. 66, Вѣна, 1902. [J. E., V, 378]. 2.

**Феттмильхъ, Винценцъ**—см. Франкфуртъ-на-М.  
**Феци, Моисей**—караимскій ученый; написалъ сочиненіе «Schelemut ha-Nefesch» (שלמות הנפש)—объясненіе принципа сотворенія міра ex nihilo и Божоявленія (упоминается караимскимъ бібліографомъ Симхой Исаакомъ Лункимъ въ «Orach Zaddikim»). Іосифъ ошибочно приписываетъ это сочиненіе Моисею Мичороди (см. Евр. Энц., XI, 205).—Ср. Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 204. 4.

**Фецъ** (فَسَّ, فِيسَّ, فَسَّ; по-арабски Fas)—главный городъ провинціи Фецъ, въ Марокко, построенный въ 808 г. имамомъ Идрисомъ II, основателемъ перваго шітскаго государства. Городъ раздѣленъ узкимъ «вади» на новый и старый Ф., гдѣ находится еврейскій кварталъ, такъ называемый «Mellah». Въ виду того, что номады, по мнѣнію Идриса, мало подходили къ условіямъ городской жизни, онъ перевелъ сюда 8000 андалузцевъ и много евреевъ. Повидимому, послѣднихъ уже и тогда было значительное число, такъ какъ Идрисъ считался съ ихъ помощью, когда возсталъ противъ господствовавшей династіи. Отъ Идриса же евреи получили вышеупомянутую «Меллу». За ежегодный взносъ 30000 денаріевъ они были освобождены отъ воинской повинности. Налогъ этотъ существуетъ и понынѣ въ Марокко. «Мелла» окружена высокими стѣнами и имѣетъ лишь одни ворота. Впервые евреи Ф. упоминаются въ письмѣ Іуды ибнъ-Корейшъ, адресованномъ общинѣ Ф. около 900 г. На основаніи нѣсколькихъ «teschubot», мы заключаемъ, что они поддерживали сношенія съ гаонами. Политическія и гражданскія права евреевъ Ф. сильно стѣснены были постановленіями Омара, а послѣ того, какъ Ф. перешелъ подъ власть Юсуфа ибнъ-Ташфина (1070), евреи были еще болѣе стѣснены. Когда же городъ былъ взятъ Абд-ал-Мунимомъ (1145), ярымъ послѣдователемъ фанатика Мохаммеда ибнъ-Тумарта, начались и гоненія. Въ слѣдующемъ году Марокко палъ, и евреямъ были предоставлены на выборъ магометанство или изгнаніе. Многіе бѣжали тогда въ Италию, Испанію и Палестину; среди послѣднихъ находился и р. Іегуда б. Абуны и б. Аббасъ, однако, большая часть приняла, хотя и наружно, исламъ. Къ этому времени и относятся повѣствованія р. Іуды га-Когена ибнъ Сусана о гоненіяхъ на евреевъ. Сюда привлеченъ былъ славою вышеупомянутаго р. Іуды га-Когена отецъ Маймонида, спасшійся здѣсь съ 1152 г. по 1165 г. отъ кордовскихъ гоненій. Въ 1275 г. въ Ф. произошелъ погромъ, во время котораго было убито 40 евреевъ; съ тѣхъ поръ маврамы запретили вступать въ «Меллу». Эмиръ открылъ евреямъ доступъ въ новый Ф., гдѣ они живутъ и понынѣ. Сильно увеличилось число евреевъ Ф. съ началомъ гоненій на евреевъ въ Испаніи (1391); по словамъ Bakumî, географа 15 в., они составили главную часть населенія города. Прибывали сюда бѣглецы изъ Испаніи и въ царствованіе Маула Шейха. Нѣсколько лѣтъ спустя вспыхнуло возстаніе, жертвою котораго палъ правитель, а преемникъ его разрѣшилъ евреямъ, принудительно принявшимъ магометанство, вернуться въ еврейство, причемъ введены были нѣкоторыя ограниченія, остающіяся по сіе время въ силѣ; наприм., имъ запрещено носить кожаную обувь, ѣздить верхомъ на лошадѣ по городу и носить оружіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, были подтверждены преж-

ние декреты, определявшие цѣль еврейскаго платя. Въ 1492 года, когда евреи были изгнаны изъ Испаніи, многие спаслись въ Ф., однако, туземцы ихъ изгнали, боясь, чтобы не наступила дороговизна вслѣдствіе большаго скопленія народа; одни изъ бѣглецовъ при этомъ погибли, другіе были обращены въ рабство. Правда, рабы были впоследствии освобождены, а Абу-Саидъ III предоставилъ имъ даже отдѣльную часть Новаго города. Подъ вліяніемъ пришельцевъ арабскій языкъ, на которомъ говорили евреи Ф., уступилъ мѣсто испанскому. Въ началѣ 16 в. число евреевъ достигло, по словамъ Bernaldes'a 10000, по даннымъ Лео Африкануса—5000, а Мендоза насчитываетъ ихъ всего 1000. Въ первую четверть вѣка среди евреевъ Ф. былъ одинъ государственный дѣлатель, Самуилъ аль-Баренси, мѣняльщикъ при эмирѣ Саидѣ аль-Ватасѣ. Въ борьбѣ между Меринидами и Шерифами принималъ участіе, стоя на сторонѣ первыхъ, Самуилъ Альвалени. Принимали участіе евреи Ф. и въ движенія, вызванномъ извѣстнымъ Давидомъ Реубени. Въ 1532 г. здѣсь происходили диспуты между евреями Ф. и францисканцемъ André изъ Сполето, окончившіяся полной неудачей послѣдняго; съ горя монахъ покончилъ самоубійствомъ. Въ царствованіе Мулай-Магоммеда въ Ф. было привезено много плѣнныхъ евреевъ, которыхъ община выкупила. Въ 1578 г. португальцы потеряли сильное пораженіе въ Аль-Касрѣ. Евреи выкупили всѣхъ дворянъ-португальцевъ и проявили по отношенію къ своимъ прежнимъ притѣснителямъ самое гуманное обращеніе. Въ 1670 г. сюда бѣжали евреи изъ Суэзъ, изгнанные отсюда Мулай-Аршидомъ. Въ 1790 г. евреямъ Ф. пришлось терпѣть отъ Мулай-Язидъ, недовольнаго ими за ихъ вѣрность его- отцу, котораго онъ лишилъ престола. Еврейскіе дома и синагоги были разграблены, а кости мертвецовъ выкинуты изъ могилъ. Не улучшилось положеніе евреевъ и въ 19 в. Число евреевъ Ф. трудно установить. По даннымъ Alliance Israélite ихъ 12000. Большинство живетъ въ новомъ Ф., гдѣ существуетъ 19 синагогъ. Синагоги эти называются чаще всего по имени ихъ основателей. Имѣется въ Ф. и талмудъ-тора, которую посѣщаютъ 500 учениковъ, и двѣ школы, основанныя Alliance'омъ. Во главѣ общины стоитъ раввинскій синодъ, вѣдающій всѣ духовныя дѣла. Официальнаго еврейскаго правленія не существуетъ. Главнымъ занятіемъ евреевъ Ф. служить башмачное дѣло и торговля москательными товарами. Богатые даютъ деньги въ ростъ. У мужчинъ локоны въ завитушкахъ, голову они бреютъ, оставляя косицу на маковкѣ. Замужнія женщины носятъ черный парикъ, покрывая его платкомъ. Во время траура онѣ покрываютъ голову краснымъ платкомъ, не обуваятъ ногъ и повязываются кускомъ савана. Ранніе браки—правило. Ф.—родиной многихъ выдающихся ученыхъ и литераторовъ; наиболѣе извѣстными среди нихъ являются Дунашъ ибнъ-Лабратъ—грамматикъ, Иуда б. Давидъ Хайюджъ, Альфаси, караимъ Моисей Альфаси, какъ и члены семьи Азулаи, извѣстные въ еврейской литературѣ. Хайимъ Азулаи переселился въ Ф. въ 1492 г.; приблизительно въ 1652 г. раввиномъ Ф. былъ Видаль Парфати, авторъ «Zuf Debasch», а въ 1755 г.—Яковъ бенъ-Цуръ, авторъ «Mischpat Zedakah». Пятьдесятъ лѣтъ спустя этотъ постъ занималъ Илья Парфати.—Ср.: Ersch und Gruber, Encycl., отд. I, ч. 43—44, стр. 434 и сл.; Dozy, Gesch. der Mauren, I, 294 и сл.; Grätz, Gesch., VI,

111, 156 и сл.; IX, 12, 524; Marcus Fischer, Toldot Jeschurun, Прага, 1817; Ibn Verga, Schebet Jehudah, № 30; Neubauer, Medieval Jewish Chronicles, I, 57, 106, 112; II, 179, 189, 191, 218; Joseph ha-Kohen, Sefer Dibre ha-Jamim, перев. Вялоблочно, II, № 1075, Лондонъ, 1835; Samuel Romanelli, Massa, изд. Schiller-Szinessy, стр. 61, 63; Zedner, Auswahl Histor. Stücke, 96, 200 и сл.; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 136, 213, 260; Moses Mendelssohn, Gesammelte Schriften, III, 212; Notices et Extraits des Manuscrits du Roi, II, 414; Leo Africanus, Descriptio Africae; Richardson, Travels in Marocco, II, 139 и сл., Лондонъ, 1860; Rohlf's, Erster Aufenthalt in Marokko, 184; Pietsch, Marokko, 175; Conring, Marocco, 185; Horowitz, Marocco, 188; Bulletin All. Isr., 1900, 112; 1901, 72, 115; ZDMG., XVIII, 329; REJ., XXXV, 306; XXXVII, 120; XXXIX, 315; JQR., IV, 369; Jahresbericht des Breslauer Seminars, 1894, 31; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 837, 856, 897, 1087, 1149, 1301, 1784, 2625; Poznanski, въ Hazefirah, 1903, №№ 3—5, 7, 12, 17, 25. [J. E., V, 379—381]. 6.

**Фига (פִּיגָא)**—рѣка въ предѣлахъ Дамаска, притокъ Барады (библейскій Абанъ; см.). Ф. упоминается въ Мишнѣ (Пара, VIII, 10) какъ мутный потокъ, вода котораго непригодна для приготовления очистительной воды. Въ Б. В., 746, Фига указана въ числѣ четырехъ рѣкъ, окружающихъ Палестину.—Ср. Neubauer, Geographie du Talmud, стр. 32. [Jew. Enc., V, 382]. 3.

**Фиго (פִּיגוֹ)**—въ итальянскихъ документахъ 17 в. Пякіо, פיגו, פיג) —родовитая семья раввиновъ и проповѣдниковъ въ Италіи и Турціи. Наиболѣе раннимъ представителемъ семьи Ф. является *р. Моисей Ф.* (ум. въ Адрианополѣ въ 1576 г.), авторъ «Zichron Torat Mosche» (Константинополь, 1554; Прага, 1623). Младшимъ современникомъ *р. Моисея Ф.* былъ *р. Эфраимъ Ф.*—ученый талмудистъ, ум. въ 1605 г. или въ 1606 г. Въ 17 вѣкѣ жили: *р. Иосифъ Ф.*, сынъ *р. Моисея Ф.*, въ Салоникахъ, авторъ «Dine Bedikat ha-Reah» (1652), *р. Иуда Ф.* и *р. Соломонъ Ф.* Послѣдній упоминается въ сборникѣ респонсовъ *р. Рафаила Меллоры* «Majim Rabbim». Наиболѣе извѣстенъ *р. Азарія Ф.* въ Венеціи (ум. въ Ровинго въ 1647 г.), авторъ сборника проповѣдей «Binnah le-Ittim», одного изъ наиболѣе популярныхъ сочиненій по гомилетикѣ (Венеція, 1647—1648); кромѣ того, ему принадлежатъ: «Giddule Terumah» —комментарій на кодексъ *р. Самуила га-Карди* «Sefer ha-Terumot» (ib., 1643); «Iggerot u-Teschubot» —послания и респонсы, изданные въ «Beer Scheba» (Венеція, 1614; см. Гомилетика). —Ср.: Mortara, Indice, p. 49; Berliner, Luchot Abanim, №№ 130—131; Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur, II, 652 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 746; Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim. [По J. E., X, p. 34]. 9.

**Фиданне, Яковъ бенъ-Авраамъ**—писатель; ум. въ Лондонѣ въ 1701 г. Ф.—авторъ глоссы на комментарий *р. Исаака Абрабанеля*, изданныхъ имъ вмѣстѣ съ текстомъ въ Гамбургѣ въ 1686 г. Кромѣ того, ему принадлежитъ второе изданіе «Michlol Jofi» *р. Соломона б. Мелехъ* (Амстердамъ, 1685). —Ср.: Fürst, BJ., I, p. 200; Steinschneider, Cat. Bodl., № 1211; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 296. [По J. E., V, 382]. 9.

**Физики**—см. Химики и Физики.

**Физическое состояніе евреевъ** во многихъ отношеніяхъ разнится отъ Ф.-С. окружающихъ ихъ національностей. Часть этихъ особенностей зависитъ отъ своеобразныхъ экономически-соціальныхъ условій жизни евреевъ (скученность въ

городахъ, почти исключительное занятіе въ закрытыхъ заведеніяхъ, жилищная нужда, бѣдность и т. д.), но нѣкоторыя отличія должны быть приписаны этническимъ и расовымъ признакамъ. Оставляя въ сторонѣ всѣ антропометрическія величинны, представляющія чисто-антропологическій интересъ (см. ст. Антропология, Волосы, Носъ, Раса), мы рассмотримъ только тѣ изъ нихъ, которыя оказываютъ влияние на Ф.-С. или, по крайней мѣрѣ, могутъ служить его показателями, именно ростъ, окружность груди и разность между половиной роста и периметромъ груди. Помимо этихъ измѣреній, предпринятыхъ на субъектахъ разныхъ національностей всѣхъ возрастовъ обоюго пола, мы располагаемъ также данными о вѣсѣ въ отношеніи вѣса къ росту мальчиковъ-хедерниковъ.

**Г. Ростъ.**—Ростъ евреевъ, за крайне рѣдкими исключеніями, не превышаетъ средняго (т.-е. не поднимается выше 165 сантим.) и почти всегда уступаетъ росту народностей, среди которыхъ евреи живутъ.

Таблица I. (По Эйгеру).

Сопоставленіе данныхъ о среднемъ ростѣ евреевъ и не-евреевъ разныхъ мѣстностей Россіи (въ сантиметрахъ).

Названіе мѣстности (въ скобкахъ имя наблюдателя).	Евреи.	Христіане.
Полтавская, Харьковская и Черниговская губ. (Сингаревъ) . . .	164,1	165,1 (малороссы).
Царство Польское (Сингаревъ) .	161,1	163,9
Ковенская и Сувальская губерніи. (Талько-Гринцевичъ) . . . . .	161,9	163,9
Одесса (Павлюховъ) . . . . .	166,9	166,1
Рига (Блехманъ) . . . . .	162,7	166,8
Прибалтійскія губ. (Сингаревъ) .	163,1	167,1 (эстонцы). 168,7 (латыши).
Украина Кіевской губ. (Талько-Гринцевичъ) . . . . .	162,5	166,7

Таблица II. (По Фишбергу).

Сравнительный ростъ евреевъ и не-евреевъ въ отдѣльныхъ странахъ.

Страна.	Народность.	Число лицъ съ ростомъ ниже 1 600 миллиметр.	Число лицъ съ ростомъ отъ 1 600 до 1 649 миллим.	Число лицъ съ ростомъ отъ 1 650 до 1 700 миллим.	Число лицъ съ ростомъ въ 1 700 миллим. и болѣе.	Число низкорослыхъ (ниже 1 650 миллим.).	Число высокорослыхъ (выше 1 650 миллим.).	Число субъектовъ, среди которыхъ были произведены измѣренія.	Средній ростъ въ миллим.	Наблюдатели.
Галиція.	Евреи . . . . .	36	33	20	11	69	31	1141	1623	Фишбергъ, Конеряницкій.
	Поляки . . . . .	14	33	29	24	47	33	2861	1622	Коперяницкій.
	Румыны . . . . .	22	26	23	29	48	52	1353	1640	Коперяницкій.
Польша.	Евреи . . . . .	36	30	24	10	65	35	515	1625	Фишбергъ, Элькиндъ.
	Поляки . . . . .	24	38	22	16	62	38	191	1640	Элькиндъ.
Литва и Бѣлоруссія.	Евреи . . . . .	27	34	26	13	61	39	414	1635	Фишбергъ, Яковенко.
	Бѣлоруссы . . . . .	24	29	32	15	53	47	961	1636	Талько-Гринцевичъ.
	Литвины-латыши . . . . .	18	32	28	22	50	50	476	1644	Талько-Гринцевичъ.
Малороссія.	Евреи . . . . .	24	30	28	17	55	45	657	1639	Фишбергъ, Талько-Гринцевичъ.
	Малороссы . . . . .	14	33	27	26	47	53	1649	1670	Ивановскій.
Румынія.	Евреи . . . . .	18	27	24	31	45	55	150	1660	Фишбергъ.
	Румыны . . . . .	12	30	32	26	42	58	151	1650	Питтаръ.

Одинаковые результаты даютъ измѣренія роста евреевъ въ нѣкоторыхъ странахъ.

Таблица III. (По Фишбергу).

Средній ростъ евреевъ.

СТРАНЫ.	Число измѣренныхъ женщинъ.	Средній ростъ (въ миллим.).
Галиція . . . . .	122	1524
Польша . . . . .	56	1522
Литва . . . . .	100	1537
Малороссія . . . . .	74	1546
Румынія . . . . .	44	1545
Венгрія . . . . .	39	1544

Таблица IV. (По Фишбергу).

Сопоставленіе роста евреевъ и неевреевъ въ нѣкоторыхъ странахъ.

Ростъ въ сантиметрахъ.	Польша.		Бѣлоруссія.		Малороссія.	
	Еврейск.	Польск.	Еврейск.	Литвины-Латыши.	Бѣлорос-сянск.	Еврейск. Малорос-сянск.
До 139 . . . . .	2	—	3	—	—	1 —
140—152 . . . . .	61	46	53	34	44	53 23
153—157 . . . . .	25	36	28	45	32	26 40
158 и выше . . . . .	12	17	16	21	24	20 37
Число субъектовъ . .	181	149	200	166	141	280 235
Средній ростъ въ миллиметрахъ . . . .	1517	1533	1522	1526	1523	1526 1545



Приведемъ наконецъ относящіеся къ росту данныя изъ сводной таблицы Элькинды.

Таблица V.

	Средній ростъ въ миллм.
Авхтонное население Палестины. { 1) Евреи (14 лицъ) . . . . .	1580
2) Самаритяне { По Вайсенбергу (20 л.) . . . . .	1742
По Гексли (43 л.) . . . . .	1730
Феллахи. { 1) Изъ Яффы. { 25 мужчинъ . . . . .	1668
7 женщинъ . . . . .	1541
2) Изъ Сафедъ (30 мужчинъ) . . . . .	1659
Иеменскіе евреи. { 78 мужчинъ . . . . .	1594
14 женщинъ . . . . .	1467
Спаньолы. { 1) По Вайсенбергу { 130 мужчинъ . . . . .	1682
45 женщинъ . . . . .	1505
2) По Глюку (55 мужчинъ) . . . . .	1634
Средне-азиатскіе евреи (18 мужчинъ) . . . . .	1636
Кавказскіе евреи. { 1) Горскіе евреи (20 мужчинъ) . . . . .	1640
1) Грузинскіе евреи (33 мужчины) . . . . .	1636
Сирийскіе евреи. { 1) Изъ Дамаска (36 мужчинъ) . . . . .	1663
2) Изъ Алеппо. { 10 мужчинъ . . . . .	1645
10 женщинъ . . . . .	1521
Персидскіе евреи (35 мужчинъ) . . . . .	1630
Месопотамскіе евреи. { 37 мужчинъ . . . . .	1641
12 женщинъ . . . . .	1525
Египетскіе евреи (25 мужчинъ) . . . . .	1690
Мароккскіе евреи [по Вайсенбергу] (30 мужчинъ) . . . . .	1632
Крымскіе караимы. { 20 мужчинъ . . . . .	1645
10 женщинъ . . . . .	1562
Южно-руссскіе евреи { 100 мужчинъ . . . . .	1651
(по Вайсенбергу). { 50 женщинъ . . . . .	1536
Польскіе евреи (по Элькинду). { 200 мужчинъ . . . . .	1610
125 женщинъ . . . . .	1506

Изъ приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ, что средній ростъ взрослыхъ евреевъ въ различныхъ странахъ колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ (min. въ 1594 миллм., у иеменскихъ евреевъ [низкорослые] и max., въ 1730—1742 миллм., у самаритянъ [высокорослые] и 1690 миллм., у египетскихъ евреевъ [выше средняго роста], а для евреекъ: min. въ 1467 миллм., у иеменскихъ [низкорослыя] и max. въ 1562 миллм., у крымскихъ караимокъ). Фишбергъ утверждаетъ даже, что ростъ евреевъ мѣняется въ зависимости отъ роста окружающихъ ихъ другихъ народовъ. Едва ли это правило можетъ претендовать на всеобщее значеніе. Такъ, наприм., евреи въ Малороссіи довольно низкаго роста, несмотря на то, что малороссы выше средняго роста. Любопытно отмѣтить, что ростъ галиційскихъ евреевъ (1623 милл.) немного превышаетъ ростъ живущихъ тамъ поляковъ (1622 милл.), хотя въ самой Польшѣ евреи болѣе низкорослы (1625 милл.), чѣмъ поляки (1640 милл.); наоборотъ, тѣ же галиційскіе евреи болѣе низкорослы, чѣмъ живущіе въ Галиціи румыны (1640), между тѣмъ какъ въ Румыніи румыны болѣе низкорослы (1650 милл.), чѣмъ живущіе тамъ евреи (1660 милл.). Очевидно, ростъ зависитъ отъ большаго

числа факторовъ, которые могутъ сочетаться самымъ причудливымъ образомъ. Но несомнѣнно, что именно на ростъ національность влияетъ крайне сильно. Не говоря уже о разныхъ народахъ-пигмеяхъ, найденныхъ въ дѣвственныхъ лѣсахъ Африки (тутъ, можетъ-быть, играютъ нѣкоторую роль отсутствіе свѣта, недостаточное питаніе и т. п.), мы имѣемъ японцевъ, ростъ которыхъ ниже средняго. Какъ видно, за крайне незначительными исключеніями, евреи должны быть причислены къ этому типу.

Перейдемъ теперь къ рассмотрѣнію роста подрастающаго поколѣнія. Мы располагаемъ данными, собранными В. А. Гандлеромъ (табл. VI) въ одесской евр. обществ. школѣ (за 190<sup>5</sup>/<sub>4</sub>—190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> уч. гг. надъ 308 учащимися) и Л. Л. Рохлинымъ (табл. VIa; настр. 229—230) въ хедерахъ Харькова (116 мальчиковъ) и мѣстечка Краснополья.

Таблица VI. (По В. А. Гандлеру).

ЛѢТА.	Число наблюдений.	Ростъ (въ сантиметрахъ).			Ежегодный приростъ.
		Maximum.	Средній.	Minimum.	
7 . . . . .	1*)	128,5	128,5	128,5	—
8 . . . . .	5	123,5	120,4	117,5	—
9 . . . . .	38	141	124,9	112	4,5 см.
10 . . . . .	69	144	123,7	111	3,8 „
11 . . . . .	84	149	132,2	115	3,5 „
12 . . . . .	41	151	133,1	126	0,9 „
13 . . . . .	34	158	144,4	125	11,3 „
14 . . . . .	17	162	148,1	132	3,7 „
15 . . . . .	14	158	148,8	138	0,7 „
16 . . . . .	2*)	159	153,7	148,5	—
17 . . . . .	2*)	165	156,5	148	—
18 . . . . .	1*)	176	176	176	—

Ростъ христіанскихъ мальчиковъ соответствующихъ возрастамъ виденъ изъ сравнительной таблицы Яницкой.

Таблица VII. (По Яницкой, съ прибавленіемъ данныхъ Гандлера).

Сравнительная таблица измѣреній роста (въ сантим.) и имена изслѣдователей.

ЛѢТА.	Сельскія школы.				Городскія школы.					
	Васильевскій.	Швейцарскій.	Шидловскій.	Стородилевъ.	Экертъ.	Матвѣевъ.	Гранатовъ.	Яницка.	Гандлеръ.	
	Херсонск. г.	Александровскаго уѣзда.	Анандевскаго уѣзда.	Классик. г. Чистопольск. у.	Екатеринославск. г. у.	Г. С.-Петербурга, городскія училища.	Г. Арзамаса, Нижегород. г.	Г. Одессы, на-родн. училища.	Г. Одессы, евр. общ. торг. шк.	
8 . . . . .	121	122,4	121,5	121,4	121	120,5	—	123,9	120,4	
9 . . . . .	124,5	125,0	124,7	126,5	124	123,3	127	125,0	124,0	
10 . . . . .	126,5	130,3	128,4	129,6	129	127,0	131,9	129,9	128,7	
11 . . . . .	133,0	134,6	132,7	133,0	133	128,9	135,6	134,8	132,3	
12 . . . . .	136,5	137,9	137,8	136,8	135	134,2	140,5	118,2	133,1	
13 . . . . .	141,6	143,9	146,7	140,5	138	138,3	145,5	143,1	144,4	
14 . . . . .	143,8	149,7	145,6	142,0	—	—	151,7	144,7	148,1	
15 . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	148,8	
Сред. приростъ за годъ (въ сантим.)	3,8	4,5	4,0	3,4	3,4	3,6	4,5	3,3	4,06	

\*) Отмѣченное въ табл. VI възвѣдочкой, за незначительностью наблюдений, непригодно для выводовъ.

Соответствующія цифры для учащихся евреевъ Одессы довольно благоприятны: если ростъ еврейскихъ мальчиковъ и уступаетъ до 12 л. соответствующему росту христіанскихъ дѣтей, то, начиная съ этого возраста, онъ оказывается выше, и, кромѣ того, средній приростъ за годъ (4,06 сантим.) тоже выше, чѣмъ у христіанъ (3,3 сантим.). Вообще, евреи въ Одессѣ отлчаются довольно высокимъ среднимъ ростомъ (см. табл. I). Совершенно другую картину даютъ хедерники въ Харьковѣ и м. Краснополѣ.

Таблица VIa. (По Рохлину).  
(Къ тексту на ст. 228—229).

Л ѣ т а.	Хедерники г. Харькова.					Хедерники м-ка Краснополя.		По Студинскому.		По Schmidt-Monard'y.		По Landsberger'y.	
	Число дѣтей.	Ростъ въ сантиметрахъ.				Средній ростъ.	Годовое увеличеніе.	Правильн. разв.		Норма.		Норма.	
		Средній.	Наибольш.	Наименьш.	Годовое увеличеніе.			Ростъ.	Годовое увеличеніе.	Ростъ.	Годовое увеличеніе.	Ростъ.	Годовое увеличеніе.
7 . . . . .	5	112,1	117	103	—	111,3	5,2	110	5,0	115,9	5,9	112,6	6,1
8 . . . . .	15	116,4	122	111,5	4,3	117,7	6,4	115	5,0	119,5	3,6	118,7	6,1
9 . . . . .	25	118,5	131	102	2,1	119,8	2,1	120	5,0	123,8	4,3	123,2	4,5
10 . . . . .	33	124,1	132,5	114	5,6	126,0	6,2	125	5,0	127,8	4,0	127,3	4,1
11 . . . . .	20	131,6	138	124	7,5	131,4	3,4	130	5,0	132,9	5,1	131,9	4,6
12 . . . . .	18	131,7	140	122,5	0,1	131,8	0,4	135	5,0	137,8	4,9	136,0	4,1
	116	—	—	—	3,92	—	4,3	—	5,0	—	4,6	—	4,6

Заканчивая обзоръ данныхъ о ростѣ, нужно отмѣтить, что, по Вайсенбергу, для всѣхъ народовъ кавказской расы (то же самое вѣрно и для желтой [Бѣлецъ у японцевъ] и мѣднокрасной [Воась у индѣйцевъ] и, по всей вѣроятности, также для черной) законы роста въ общихъ чертахъ одни и тѣ же—почти одинаковая кривая годового прироста длины тѣла у англичанъ, русскихъ и евреевъ: рѣзко выраженное повышение прироста ко времени полового созрѣванія, за которымъ слѣдуетъ рѣзкое пониженіе; затѣмъ остановка въ ростѣ въ теченіе 3—5 десятилѣтій и уменьшеніе длины тѣла послѣ этого возраста. Разница между низкорослыми (южно-русскими) евреями и высокорослыми англичанами выступаетъ особенно въ періодъ полового созрѣванія (къ 12 годамъ у черныхъ и къ 9 годамъ у послѣднихъ): именно тогда обозначаются расовыя отличія въ ростѣ тѣла.

II. Окружность груди и ея отношеніе къ росту.—Узкогрудость евреевъ и неблагоприятное отношеніе грудного периметра къ половинѣ роста настолько общезвѣстны, что евреевъ-новобранцевъ принимаютъ въ армію даже тогда, когда окружность груди не достигаетъ половины роста (при отрицательной разности этихъ двухъ величинъ). При этомъ разность эта отрицательна, несмотря на низкій ростъ евреевъ (абсолютная разность между периметромъ груди евреевъ и неевреевъ, слѣдовательно, еще болѣе значительна).

Таблица VIII. (По Снигиреву).

Окружность груди у новобранцевъ Царства Польскаго (1875 г.).

	Меньше	Равна	Больше
	половины роста.		
Поляки . . . . .	18,80%	4,72%	76,97%
Евреи . . . . .	49,08	5,66	45,22
Литовцы . . . . .	11,70	3,52	84,77

(Продолж. этой табл. см. наверху ст. 230).

Табл. VIII. (Продолж.).  
Въ Прибалтійскомъ краѣ.

	Меньше	Равна	Больше
	половины роста.		
Латыши . . . . .	10,15	4,02	85,82
Эстонцы . . . . .	8,26	2,65	88,52
Лѣмбы . . . . .	36,50	4,44	59,04
Евреи . . . . .	51,14	5,17	43,62
Русские . . . . .	13,63	6,81	79,54

Таблица IX. (По Эйгеру).

Средняя разность между окружностью груди и полуростомъ у новобранцевъ евреевъ и не-евреевъ.

По даннымъ.	Евреи.	Христіане.
Бадера . . . . .	—0,489	+0,516
Воревкина . . . . .	—0,528	+0,401
Снигирева . . . . .	—0,101 (польскіе)	+1,036 (латыши)
" . . . . .	—0,050 (прибалт.)	+1,066 (эстонцы)
" . . . . .	—	+0,330 (лѣмбы)
" . . . . .	—	+0,863 (русскіе)
" . . . . .	—	+0,746 (поляки)
" . . . . .	—	+1,003 (литовцы)

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ полученные данныя болѣе благоприятны для евреевъ. Такъ, напр., отношеніе периметра къ росту было найдено равнымъ 50,3% у кавказскихъ евреевъ (Вайсенбергъ), 51% у южно-русскихъ евреевъ (онъ же), 50,2% у рижскихъ евреевъ (Блехманъ), 51,8% у кавказскихъ евреевъ (Пантюховъ), 52,45% у евреевъ Рогачевского уѣзда, Могилевской губ. (Яковенко) и т. д. Кромѣ того, профессія какъ-будто влияетъ на это отношеніе. Такъ, по Бадеру,

у евреевъ-новобранцевъ-чернорабочихъ . .	окружность груди превышаетъ половину роста въ	72,72%
" кузнецовъ, плотниковъ и столяровъ . .		
" сапожниковъ и портныхъ . . . .		
" мелкихъ торговцевъ . . . .		

Другими словами, чѣмъ болѣе физически трудной работой занимается данный субъектъ, тѣмъ болѣе шансовъ онъ имѣетъ, что узкогрудость будетъ менѣе рѣзко выражена. Какъ показываютъ наблюденія Гандлера и Рохлина, сравни-

тельная узкогрудость замѣчается уже у еврейскихъ дѣтей.

**Таблица X.** (По Гандлеру).

Окружность груди у еврейскихъ мальчиковъ 8—15 лѣтнаго возраста.

Лѣта.	Количество наблюдений.	Обхватъ груди (въ сантим.).			Ежегодный приростъ (въ сантим.).
		Maximum.	Среднее.	Minimum.	
8	5	62	58,6	56	—
9	38	67	61,1	55	2,5
10	67	75	62,5	54	1,4
11	83	70	62,2	54	-0,3
12	41	72	63,99	59	1,7
13	34	71	64,8	58	0,9
14	17	73	67,3	60	2,5
15	14	86	67,9	59	0,6

За 7 лѣтъ обхватъ груди увеличился на 9,9 сантим. или въ среднемъ за годъ на 1,4 сантим.

**Таблица XI.** (По Яницкой, съ прибавленіемъ данныхъ Гандлера).

Сравнительная таблица измѣреній периметра груди у мальчиковъ и имена изслѣдователей.

ЛѢТА.	СЕЛЬСКІЯ ШКОЛЫ.				ГОРОДСКІЯ ШКОЛЫ.					
	Васильевскій.	Швейцарскій.	Шидловскій.	Смоленскій.	Эккерть.	Матвеевъ.	Градиновъ.	Яницка.	Гандлеръ.	
	Херсонск. г.	Чигиринск. г.	Казанск. г.	Смоленск. г.	С. Петербург. г.	Родск. г.	Г. Арзамас. г.	Г. Одесс. г.	Г. Одесс. г.	
	Александровск. уѣзд.	Александровск. уѣзд.	Казанск. уѣзд.	Смоленск. уѣзд.	С. Петербург. г.	Родск. г.	Г. Арзамас. г.	Г. Одесс. г.	Г. Одесс. г.	
8	59,7	61,4	62,7	61,9	61,0	58,7	—	60,9	58,6	
9	60,1	62,4	64,5	63,3	61,0	59,6	61,9	61,2	61,1	
10	63,2	64,9	66,5	65,1	64,0	60,0	63,7	63,1	62,5	
11	63,5	67,3	66,5	66,6	65,0	61,1	64,6	64,8	62,2	
12	65,3	67,3	67,7	68,0	67,0	63,4	67,5	65,1	63,99	
13	70,8	70,3	69,2	67,0	65,1	68,8	65,8	64,8	64,8	
14	68,7	73,1	70,6	70,9	—	—	71,1	69,9	67,3	
15	—	—	—	—	—	—	—	—	67,9	
Средній за годъ приростъ (въ сантим.).										
	1,8	1,9	1,3	1,5	1,2	1,3	1,8	1,5	1,4	

Сравненіе данныхъ, полученныхъ Яницкой и Гандлеромъ, показываетъ, что только въ 9 л. еврейскіе мальчики въ Одессѣ имѣютъ такой же объемъ груди, какъ ученики тамошнихъ народныхъ училищъ, во всѣхъ же другихъ возрастахъ они уступаютъ послѣднимъ въ этомъ отношеніи. Тѣ же неутѣшительные результаты даютъ и сравнительныя величины разности периметра груди и половины роста у еврейскихъ и не-еврейскихъ мальчиковъ.

**Таблица XII.** (По Гандлеру).

Разность между половиной роста и периметромъ груди у еврейскихъ мальчиковъ.

ЛѢТА.	Число наблюдений.	Разность (въ сантим.).	ЛѢТА.	Число наблюдений.	Разность (въ сантим.).
7	1	-7,25	13	34	-7,4
8	5	-1,6	14	17	-6,7
9	38	-1,4	15	14	-6,5
10	67	-1,8	16	2	—
11	83	-3,9	17	2	—
12	41	-2,5	18	1	—

**Таблица XIII.** (По Яницкой, съ прибавленіемъ данныхъ Гандлера).

Сравнительная таблица разности между периметромъ груди и половиной роста у мальчиковъ и имена изслѣдователей.

ЛѢТА.	Сельскія школы.				Городскія школы.					
	Васильевскій.	Швейцарскій.	Шидловскій.	Смоленскій.	Эккерть.	Матвеевъ.	Градиновъ.	Яницка.	Гандлеръ.	
	Херсон. г.	Чигиринск. г.	Казанск. г.	Смоленск. г.	С. Петербург. г.	Родск. г.	Г. Арзамас. г.	Г. Одесс. г.	Г. Одесс. г.	
	Александровск. уѣзд.	Александровск. уѣзд.	Казанск. уѣзд.	Смоленск. уѣзд.	С. Петербург. г.	Родск. г.	Г. Арзамас. г.	Г. Одесс. г.	Г. Одесс. г.	
7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
8	-1,3	0,2	1,2	0,5	-1,5	—	-1,0	-1,6	-1,6	
9	-1,2	0,1	0,1	-1,0	-2,0	-1,61	-1,3	-1,4	-1,4	
10	-1,75	-0,2	0,2	-0,5	-2,6	-2,24	-1,85	-1,8	-1,8	
11	-2,68	0	-0,2	-1,5	-3,3	-3,14	-2,6	-3,9	-3,9	
12	-3,4	-1,6	-0,4	-0,5	-3,7	-2,72	-4,0	-2,5	-2,5	
13	-4,6	-1,6	-1,0	-2,0	-4,0	-3,89	-2,75	-7,4	-7,4	
14	-2,5	-1,7	-0,1	—	—	-4,66	-2,15	-6,7	-6,7	
15	—	—	—	—	—	—	—	-6,5	-6,5	

Отрицательная разность во всѣхъ случаяхъ выше у еврейскихъ мальчиковъ въ Одессѣ, чѣмъ у не-еврейскихъ. Сравненіе тѣлосложенія еврейскихъ и не-еврейскихъ мальчиковъ въ Одессѣ тоже неблагоприятно для евреевъ.

**Таблица XIV.** (По Гандлеру).

Тѣлосложеніе.	Данные Яницкой (народныя училища).	Данные Вейцеля.		Данные Гандлера (евр. общ. торгов. школа).
		Городскія училища.	Училище Лигина.	
Слабое	12,7%	11,7%	15,35%	21,45%
Среднее	45,6%	59,7%	49,8%	50,97%
Бѣнякое	41,7%	30%	32,92%	27,59%

Изслѣдованія Рохлина (хедерники въ Харьковѣ и м. Краснополѣ) дали тѣ же результаты.

**Таблица XV.** (По Рохлину).

Окружность груди.

ЛѢТА.	Хедерники г. Харькова.					Хедерники м-ка Краснополя.		По Студ-зницкому.	
	Средн.	Наиб.	Наим.	Годовое увелич.	Число дѣтей.	Среднее.	Годовое увелич.	Средн.	Годовое увелич.
7	55,2	58	51	—	5	57,5	1,7	59	3,0
8	55,4	58	52	0,2	15	59,56	2,0	60	1,0
9	55,8	61	51	0,4	25	60,76	1,2	62	2,0
10	58,1	64	55	2,3	33	61,04	0,28	64	2,0
11	59,9	65	55	1,8	20	62,5	1,46	65	1,0
12	61,5	64	58	1,6	18	62,66	0,16	66	1,0
	—	—	—	1,26	—	—	1,13	—	1,66

Таблица XVI. (По Рохлину).

Окружность груди на 1 метръ роста.

Лѣта.	Харьковскіе хедерники.	Краснопольскіе хедерники.	Правильное развитие.
			По Студанскому.
7 . . . .	49,24	51,66	53,6
8 . . . .	47,6	50,55	52,1
9 . . . .	47,09	50,67	51,6
10 . . . .	45,71	48,43	51,2
11 . . . .	45,48	47,5	50,0
12 . . . .	46,78	47,68	48,8

Таблица XVII. (По Рохлину).

Относительная разность окружности груди и полуроста тѣла.

Лѣта.	Хедерники.				Правильное развитие.	
	Харьков.		Краснополье.		По Студанскому.	
	Къ полу-росту.	Къ 1/2 единицы роста.	Къ полу-росту.	Къ 1/2 единицы роста.	Къ полу-росту.	Къ 1/2 единицы роста.
7 . . . .	-0,9	-0,76	+0,85	+1,66	+4,0	+3,6
8 . . . .	-3,0	-2,4	+0,71	+0,55	+2,5	+2,1
9 . . . .	-3,7	-2,91	+0,78	+0,67	+2,0	+1,6
10 . . . .	-4,0	-4,29	-1,96	-1,57	+1,5	+1,2
11 . . . .	-5,9	-4,62	-3,2	-2,44	+0,0	+0,0
12 . . . .	-4,2	-3,27	-3,24	-2,32	-1,5	-1,2

III. Въсѣ тѣла у мальчиковъ и отношеніе въсѣ къ 1 метру роста.—У Рохлина находимъ данныя, выясняющія этотъ вопросъ. И овѣ свидѣтельствуютъ о плохомъ питаніи еврейскихъ мальчиковъ.

Таблица XVIII. (По Рохлину).

Общій въсѣ тѣла и въсѣ на 1 метръ роста.

Лѣта.	Хедерники г. Харькова.				Хедерники м-ка Краснополя.				Нормальное развитие питанія (въсѣ).		
									Студанскій.		
	Среднее.	Наибольшее.	Наименьшее.	Городное увеличеніе.	Въсѣ на 1 метръ рост.	Среднее.	Городное увеличеніе.	Въсѣ на 1 метръ рост.	Среднее.	Городное увеличеніе.	Въсѣ на 1 метръ рост.
7	18,4	22,0	16,4	—	14,63	18,03	—	16,2	19,6	2,0	17,8
8	22,0	24,0	20,8	3,6	17,8	21,8	3,77	18,52	21,6	2,0	18,6
9	21,6	26,0	16,4	0,4	18,22	23,67	1,87	19,89	23,6	2,0	19,7
10	24,0	30,0	20,4	2,4	19,34	25,68	2,1	20,38	26,1	2,5	20,4
11	27,6	29,2	25,6	3,6	20,95	29,69	4,01	22,59	28,6	2,5	22,0
12	28,8	30,8	27,2	1,2	21,88	28,65	1,04	21,87	31,85	3,25	23,6
	—	—	—	2,08	—	—	2,14	—	—	2,35	—

Свидѣтельствуютъ ли эти данныя о физическомъ вырожденіи евреевъ? (см. Вырожденіе, Евр. Энцикл., V, 856—58). Едва ли. Въ данныя объ относительномъ физическомъ недоразвитіи евр. новобранцевъ должны быть исключены хотя бы потому, что дѣло идетъ здѣсь о несравнимыхъ величинахъ. Евр. населеніе почти сплошь городское. Между тѣмъ, громадное большинство христіанскихъ новобранцевъ доставляется крестьянами. А всѣ измѣренія показываютъ, что ростъ и разность

между периметромъ груди и половиной роста у деревенскихъ жителей превышаютъ соответствующія величины у горожанъ. Но если даже не ввести нужной поправки въ полученные результаты (сравни евреевъ новобранцевъ только съ христіанами новобранцами — *горожанами*), можно все-таки съ увѣренностью утверждать, что евреи физически не вырождаются. Физическое недоразвитіе зависитъ не отъ какихъ-либо расовыхъ особенностей, передающихся наследственно къ потомкамъ, а почти исключительно отъ неблагоприятныхъ социально-экономическихъ условій, въ которыхъ принуждено жить большинство евреевъ (въ Россіи, Галиціи и Румыніи): съ ихъ измѣненіемъ улучшится, несомнѣнно, и физическій типъ евреевъ. Доказательствомъ можетъ служить то, что евреи Новороссійскаго края лучше развиты физически, чѣмъ литовскіе евреи; между тѣмъ, первые являются потомками послѣднихъ, когда-то переселившихся на югъ и долго жившихъ при лучшихъ жизненныхъ условіяхъ. Поручкой въ этомъ служить также *заболеваемость* и *смертность* среди евреевъ. Самые страшные бичи человечества, тѣ болѣзни, которыя ведутъ неизмѣнно къ вырожденію, крайне мало поражаютъ евреевъ. *Алкоголизмъ* (см.) слабо распространенъ среди евреевъ; лучшей знатокъ алкоголизма, Гоппе, увѣряетъ даже, что именно незначительное развитіе алкоголизма между евреями дѣлаетъ понятнымъ стойкое сопротивление, которое они оказывали и продолжаютъ оказывать всѣмъ гоненіямъ и невзгодамъ жизни. Болѣзни, которыя зависятъ отъ злоупотребленія спиртными напитками, рѣже встрѣчаются у евреевъ, чѣмъ у не-евреевъ (см. подробныя доказательства у Г. Гоппе). То же можно сказать и о *сифилисѣ*. Точныхъ статистическихъ данныхъ о сравнительномъ распространеніи этой болѣзни у евреевъ и не-евреевъ до сихъ поръ, къ сожалѣнію, нѣтъ. Вотъ немногочисленные свѣдѣнія по этому вопросу. Въ Одессѣ, гдѣ еврейское населеніе составляетъ приблизительно 35% всѣхъ жителей города, случаи сифилиса и венерическихъ болѣзней распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Таблица XIX. (По Долгополу).

Народности.	Сифилисѣ.		Венерическія болѣзни.	
	1893—1895	1898	1893—1895	1898
Русскіе . . . . .	68,9%	71,5%	73,7%	71,7%
Евреи . . . . .	17,4%	16,9%	15,7%	15%
Поляки . . . . .	5,3%	5,2%	4,4%	5,6%
Нѣмцы . . . . .	2,3%	1,7%	1,4%	1,1%
Прочія народы . . . .	6,1%	5%	4,7%	5,9%

т.-е. сифилисѣ у евреевъ болѣе, чѣмъ вдвое рѣже встрѣчается, чѣмъ у не-евреевъ. (Число евреевъ приблизительно въ три раза меньше общаго населенія, а число сифилитиковъ у нихъ почти въ шесть разъ меньше общаго числа больныхъ этой болѣзью). Въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ предохраняющія отъ сифилиса условія (цѣломудренность, устойчивая семейная жизнь и т. д.) болѣе живучи, чѣмъ въ Одессѣ, процентъ сифилитиковъ между евреями еще болѣе низокъ. Такъ, напр., въ минойской евр. больницѣ въ 1903 г. было 150 сифилитиковъ въ 7369 больныхъ, въ 1904 г. 58 сиф. на 6324 боль-

ныхъ, въ 1906 г. 57 сиф. на 7167 больныхъ, а въ 1907 г. 168 сиф. на 10206 больныхъ, всего же за 4 года на 31066 больныхъ стационарныхъ и амбулаторныхъ, 433 сифилитиковъ, т.-е. 1,4%; въ херсонской евр. больницъ въ 1909 г. не было ни одного случая сифилиса (на 1323 стационарныхъ больныхъ), а въ 1910 г. 6 сифилитиковъ на 1297 больныхъ, т.-е. 0,21%. Но если прямые доказательства рѣдкости сифилиса между евреями отсутствуютъ, то косвенныя находятся въ изобиліи. Миноръ указалъ на немногочисленные случаи спинной сухотки (табеса) и общего паралича между евреями, которые такъ часто болѣютъ нервными и психическими болѣзнями вообще (Евр. Энци., VIII, 22—24 и XI, ст. 669—673); вышеозначенныя болѣзни, какъ это доподлинно извѣстно теперь (положительная Вассермановская реакція и т. д.), вызываются сифилисомъ (такъ назыв. метасифилитическія болѣзни). Розенфельдъ рѣдко встрѣчалъ пигментарный хоріоидитъ и паренхиматозный кератитъ въ одесской евр. больницъ. Кромѣ того, наследственный сифилисъ рѣдко встрѣчается у еврейскихъ дѣтей. (Правда, выкидыши какъ-будто попадаются у евреевъ чаще, чѣмъ у христіанъ; но это зависить исключительно отъ болѣе точной ихъ регистраціи: вслѣдствіе относительно низкаго числа вѣдѣбрачныхъ родовъ, выкидыши не скрываются въ большинствѣ случаевъ). Но, что всего доказательнѣе, это число мертворожденныхъ у евреевъ незначительнѣе, чѣмъ у не-евреевъ. Вотъ нѣкоторыя данныя:

**Таблица XX.** (По Сегаллю, Гольдшейдеру и Ауэрбаху).

На 1000 родившихся живыми дѣтей:

Страна или городъ.	Все население.	НЕ-ЕВРЕИ.				
		Евреи.	Католики.	Протестанты.	Прочіе.	Всѣ христіане.
Австрія, 1901 г. . . . .	—	26,1	—	—	—	27,9
Венгрія, 1900—1905 гг. . . . .	19,3	18,9	—	20,4	—	—
Пруссія	1820—1828 гг. . . . .	30,39	22,96	—	—	—
	1829—1840 „ . . . .	36,53	26,09	—	—	—
	1841—1855 „ . . . .	38,96	19,92	—	—	—
	1856—1874 „ . . . .	41,54	14,88	—	—	—
Будапешть 1901—1905 „ . . . .	—	24,4	35,29	—	35,19	—

Отчасти можно этому же приписать меньшую дѣтскую смертность у евреевъ, хотя здѣсь очень важную роль играетъ лучший уходъ за дѣтьми (болѣе частое обращеніе къ врачу при заболѣваніи ребенка и болѣе тщательное исполненіе всѣхъ предписаній, болѣе частое кормленіе грудью и т. д.). Именно благодаря меньшей дѣтской смертности, и общая смертность у евреевъ болѣе низкая, чѣмъ у не-евреевъ (начиная съ 15 л., она у евреевъ болѣе высокая; см. Евр. Энци., XI, 544—546). Интересно еще отмѣтить, что несмотря на узкогрудость евреевъ, *бурчатка* (см. Е. Энци., V, 55—59) рѣже встрѣчается у нихъ, чѣмъ у остальнаго населенія. *Ракъ* тоже, кажется, менѣе часто поражаетъ евреевъ. Такъ, напр., Ауэрбахъ отмѣчаетъ въ Будапештѣ (1881—1905) на 100000 жителей смертныхъ случаевъ отъ рака (кромѣ рака матки): 73,9 у католиковъ, 66,4 у протестантовъ и 66,2 у евреевъ; а отъ рака матки соответственные

числа: 24, 26 и 8,6. Наконецъ, средняя *продолжительность жизни* у евреевъ выше, чѣмъ у не-евреевъ. Такъ, напр., она въ Будапештѣ равняется 37 годамъ противъ 26 лѣтъ у не-евреевъ, а въ Лондонѣ 49 годамъ противъ 36 л. у не-евреевъ (Л. Соферъ). Все это неопровержимо доказываетъ, что о физическомъ вырожденіи евреевъ, какъ таковыхъ, рѣчи быть не можетъ. Если, напр., какъ въ Вильнѣ, даже дѣтская смертность превышаетъ у евреевъ таковую у католиковъ (по Абрамовичу, въ 1896—1901 гг. смертность дѣтей до 5 лѣтъ дошла у евреевъ до 47% противъ 43,6% у католиковъ; у православныхъ она поднялась даже до 61,3%), то вполнѣ этому страшная бѣдность и необеспеченность самымъ насущнымъ. Собственно говоря, только *болѣзнь Закса* (амавротическій семейный идиотизмъ) можно разсматривать съ нѣкоторымъ правомъ, какъ вызванную вырожденіемъ: эта болѣзнь почти исключительно встрѣчается у евреевъ (на приблизительно 100 извѣстныхъ до сихъ поръ случаевъ, только около 6—7, и то сомнительныхъ, наблюдались у христіанъ). У русскихъ евреевъ не чаще, чѣмъ у не-евреевъ, встрѣчаются *слѣпые* (какъ отъ рождения, такъ и ослѣпшіе) и *глухонѣмые*.

**Таблица XXI.** (По Бруцкису).

Слѣпые и глухонѣмые у евреевъ и не-евреевъ по переписи 1897 г. (на 1000 человекъ).

Формы физическыхъ недостатковъ.	На 1000 человекъ приходится съ физическими недостатками.						
	У всего насел.	У евреевъ.	У мало-росс.	У общ.-росс.	У поляковъ.	У латвийцевъ.	У индусовъ.
Слѣпые отъ рождения	0,56	0,35	0,55	0,56	0,32	0,46	0,33
Ослѣпшіе . . . . .	1,41	1,66	1,08	1,47	0,49	1,31	0,65
Глухонѣмые . . . . .	0,99	0,93	1,09	1,20	1,13	1,13	1,11

(меньшее количество слѣпыхъ вслѣдствіе отсутствія курныхъ изъбъ?). Въ Германіи цифры глухонѣмыхъ нѣсколько иныя. Такъ, напр., въ 1902 г. тамъ было на 100000 жителей 83 глухонѣмыхъ у протестантовъ, 92 у католиковъ, 136 у евреевъ. Но этиологія глухонѣмоты еще совершенно не извѣстна (вліяніе браковъ между родственниками?). Что же касается *глазныхъ болѣзней* (за исключеніемъ тѣхъ, которыя зависятъ отъ сифилиса и перелоа), то онѣ часто встрѣчаются у евреевъ. Особенно страдаютъ они отъ *трахомы*: эта болѣзнь приобрѣла теперь крайне важное значеніе, такъ какъ американскіе врачи отсылаютъ обратно иммигрантовъ, у которыхъ они констатируютъ присутствіе хоть едва замѣтныхъ рубцовъ (большинство компетентныхъ европейскіхъ офтальмологовъ, какъ видно изъ отвѣтовъ на анкету «Евр. Медицинскаго Голоса», считаютъ, что такіе больные не представляютъ никакой опасности въ смыслѣ источниковъ зараженія). О *близорукости* см. Евр. Э., IV, 649—652. Отсылая къ ст. *Діабетъ* (VII, 217—219) и *Патологія евреевъ* (XII, 331—338) для ознакомленія съ особенностями заболѣваемости евреевъ, мы остановимся на *инфекціонныхъ болѣзняхъ*. Мнѣнія авторовъ крайне разнорѣчивы: одни считаютъ евреевъ менѣе предрасположенными къ нимъ, а другіе, наоборотъ, думаютъ, что евреи чаще заражаются, чѣмъ не-евреи. Это разнорѣчіе объясняется отчасти неодинаковымъ отношеніемъ евреевъ къ различнымъ инфекціоннымъ болѣзнямъ (такъ,

напр., Вайсенбергъ полагаетъ, что къ эпидемическимъ болѣзнямъ еврей менѣе предрасположены, чѣмъ къ эндемическимъ). Кроме того, еврейская заботливость и смертность отъ этихъ болѣзней разнятся въ различныхъ городахъ (цифры Вайсенберга объ Елисаветградѣ не совпадаютъ ни съ данными Долгопола объ Одессѣ, ни съ цифрами Ауэрбаха о Будапештѣ, ни со сводными данными Фишберга о Краковѣ, Лембергѣ, Вѣнѣ, Будапештѣ и Нью-Йоркѣ). Впрочемъ, различную реакцію на разные патогенные микроорганизмы можно было и предвидѣть, такъ какъ свойства вырабатываемыхъ ими токсиновъ крайне разнообразны. Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ требуетъ еще дальнѣйшихъ тщательныхъ наблюдений и изслѣдованій. Укажемъ наконецъ, что *гемофилия* относительно часто встрѣчается у евреевъ (какъ извѣстно, о ней упоминается уже въ Талмудѣ; см. Л. Каценельсовъ, Свѣдѣнія о гемофилии въ Талмудѣ, 1884), причемъ наблюдаютъ нѣсколько случаевъ въ одномъ и томъ же семействѣ (по Ротшильду, въ Европѣ имѣется 7 еврейскихъ семействъ съ 31 гемофиликами). *Кожныя болѣзни* часто наблюдаются у евреевъ, особенно *парша*: въ 1898—1903 гг. еврейскіе солдаты составили 74,22% всѣхъ болѣвшихъ паршой солдатъ, лѣчившихся въ петербургскихъ военныхъ госпиталяхъ. *Гриппъ*, будто бы, также часто встрѣчается у евреевъ; но точныхъ данныхъ на этотъ счетъ нѣтъ.—Ср.: Л. М. Розенфельдъ, Къ вопросу о глазныхъ заболѣваніяхъ у евреевъ (Еврейскій Мед. Голосъ, I, 1908, № 1, стр. 17—32); Л. Л. Рохлинъ, Къ вопросу о санитарномъ состояніи хедеровъ въ г. Харьковѣ (тамъ же, № 2—3, стр. 53—80); А. Д. Элькинъ, Къ социальной борьбѣ съ вырожденіемъ (тамъ же, № 4, стр. 141—156); В. А. Гандлеръ, Физическое развитіе еврейскихъ дѣтей, поступающихъ въ низшую школу г. Одессы (тамъ же, стр. 163—172); Б. М. Долгополъ, Очеркъ санитарнаго положенія еврейскаго населенія г. Одессы (тамъ же, II, 1909, № 1, стр. 1—21); Я. Б. Эйгеръ, Физическое развитіе и санитарное состояніе еврейскаго населенія въ Россіи (тамъ же, IV, 1911, № 1—2, стр. 1—30); М. Абрамовичъ, Die Bewegung der jüd. Bevölkerung in Wilna in den Jahren 1896—1907 (Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden, V, 1909, стр. 23—29); J. Segall, Die Vitalität der jüd. Geborenen (тамъ же, VI, 1910, стр. 76—79); A. Ruppin, Altersgliederung und Gebrechen in Rumänien (тамъ же, IV, 1908, стр. 188 и 189); E. Auerbach, Die Statistik der Juden in Budapest 1881—1905 (тамъ же, IV, 1908, стр. 145—158 и 161—168); L. Sofer, Zur Biologie und Pathologie der jüd. Rasse (тамъ же, II, 1906, стр. 85—92); H. Hoppe, Taubstamme und Blinde bei den preussischen Juden (тамъ же, VI, 1910, стр. 148—150); S. Weissenberg, Das Verhalten der Juden gegen ansteckende Krankheiten, ein Beitrag zur Pathologie der Juden (тамъ же, VII, 1911, стр. 137—146, 158—162 и 169—177); M. Fischberg, Die angebliche Rassenimmunität der Juden (тамъ же, IV, 1908, стр. 181—188); M. Fishberg, The Jews, A study of race and environment, 1911 имѣется и нѣмецкій переводъ подъ названіемъ: Die Rassenmerkmale der Juden, eine Einführung in die Anthropologie, 1913; С. С. Вермель, Изъ патологіи евреевъ, 1911; О трахомѣ М. Мандельштамъ, Трахома и эмиграція въ Америку (Евр. Медиц. Голосъ, I, 1908, № 2—3, стр. 90—96); Г. А. Рабиновичъ, Эмиграція и трахома (тамъ же, стр. 97—107); Л. М. Розенфельдъ, Трахома и еврей-

ская эмиграція (тамъ же, стр. 108—118); Анкета по вопросу о трахомѣ, favus' и herpes tonsurans (тамъ же, стр. 119—122); Отвѣты на анкету по вопросу о трахомѣ и эмиграціи въ Сѣв.-Амер. Соед. Штаты (тамъ же, II, 1909, № 2—4, стр. 103—132). О болѣзни Закаса: Лазаревъ, О семейномъ амаврогическомъ ідиотизмѣ у дѣтей (Врачебная Газета, 1907, № 1 и 2). О Коварскій, Шесть случаевъ idiotiae amauroticae progressive familialis infantilis (тамъ же, 1912, № 17, стр. 671—675); А. П. Браунштейнъ, Два случая амаврогическаго ідиотизма [болѣзнь Tay-Sachs'a] (тамъ же, № 36, стр. 1231 и 1232; тамъ же и дальнѣйшая литература); А. Д. Элькинъ, Евреи. Сравнительно-антропологическія изслѣдованія, преимущественно по наблюденіямъ надъ польскими евреями, 1903, и Антропологическое изученіе евреевъ за послѣднія 10 лѣтъ, 1912; S. Weissenberg, Das Wachstum des Menschen nach Alter, Geschlecht und Rasse, 1911; В. Д. Бруцкусъ, Распределеніе по территориямъ, демографическіе и культурные признаки еврейскаго населенія по переписи 1897 г., 1909 (вып. III Статистики еврейскаго населенія); Л. Л. Рохлинъ, Мѣстечко Краснополе (Могила губ.). Опытъ статистическо-экономическаго описанія типичнаго мѣстечка черты еврейской осѣлости, 1909 (вып. IV Статистики еврейскаго населенія); Fr. Privzing, Handbuch der medizinischen Statistik, 1906; H. Hoppe, Die Tatsachen über den Alkohol, ein Handbuch der Wissenschaft vom Alkohol, 4-е изд., 1912; W. Lexis, Anthropologie und Anthropometrie, въ Handbuch der Staatswissenschaften, 3-е изд., I, (1908), стр. 523—544; Röse, Beruf und Militärtauglichkeit (Politisch-anthropologische Revue, IV Jahrg., 1905—6); Jew. Enc., IX, ст. Morbidity and Mortality; см. также библиографію къ ст. Pasa (Евр. Энц., XIII, 321). Вообще Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden, I—VIII (1905—1912) и Еврейскій Медицинскій Голосъ, I—IV (1908—1911) очень богаты данными по затронутымъ въ этой статьѣ вопросамъ.

А. Загельманъ. 6. 8.

**Фикесь, Авраамъ бенъ-Илія га-Данъ изъ Рима**—масоретъ, авторъ «Sefer ha-Tagin» о правилахъ писанія вѣячиковъ въ свиткахъ Торы, упоминаемаго въ «Maaseh Efod» Эфоди (хранится нынѣ въ собраніи Хайма Геймана Михаэля въ Вольфенбюттельской библиотекѣ).—Ср.: Ozerot Chajjim, № 219—220, п. введенье, р. 319; Benjabob, Ozar ha-Sefarim, p. 615, № 29; Sabbataj Bass, Sifte Jeschem, s. v.

**Фикція**—см. Гиллель (Евр. Энц., VI, 498—501), Интерпретація (VIII, 217—218).

**Фикція юридическая**—см. Квиньянъ.

**Филадельфія**—главный городъ сѣверо-американскаго штата Пенсильванія. Первые евреи появились въ Ф. въ началѣ 18 в.; въ 1740 г. было устроено кладбище, а въ 1745 г. организовалась община—Kahal Kodesch Mikwe-Israel, насчитывавшая въ 1782 г. свыше 100 членовъ. Въ этомъ году была построена синагога. Когда вспыхнула война за независимость, большая часть евреевъ приняла сторону колоній. Нѣкоторые изъ нихъ отличились въ военныхъ дѣйствіяхъ, какъ, напр., полковникъ Давидъ С. Франксъ, адъютантъ генерала Арнольда; Соломонъ Бушъ, майоръ пенсильванской милиціи, полковникъ Исаакъ Франксъ и др. Въ началѣ 19 в., кроме евреевъ испанскаго и португальскаго происхожденія, въ общинѣ имѣлись и выходцы изъ Германіи и Польши. Находя ритуаль въ общинѣ «Микве Израиль» несо-



ответствующимъ своимъ традиціоннымъ взглядамъ, послѣдніе образовали въ 1801 г. особую общину «Евр.-нѣмецкое общество Rodef Schalom». Когда Маркусъ Ястровъ состоялъ раввиномъ (1866—1892), община была одной изъ вліятельнѣйшихъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Видное положеніе заняли въ общинѣ «Mikweh-Israel» раввины Исаакъ Лизеръ (см.) и Саббатто Морейсъ (см.). Изъ просвѣдительныхъ учрежденій возникли въ это время еврейское воскресное училище, общество евр. воспитанія и колледжъ имени Граца (основ. въ 1856 г.). Въ 1864 г. было рѣшено открыть евр. богословскій институтъ,—первый въ Соединенныхъ Штатахъ,—названный «Maimonides College»; институтъ просуществовалъ, однако, только шесть лѣтъ (съ 1867 до 1873 г.) и былъ закрытъ, за недостаткомъ средствъ. Были учреждены реформистск. конгрегация «Keneset Israel» (1847), «Bet-El Emet» (1857), игравшая, благодаря Лизеру, видную роль въ жизни филад. евреевъ. Въ 1845 г. возникло «Еврейское издательское общество». Ныѣшнее Евр.-Американ. Издательское Общество находится тоже въ Филадельфії. Здѣсь выходили періодическія изданія «The Occident» (1843—1868), «The Jewish Index» (1872), «Jewish Record» (1875), «Jewish Exponent» (1887); имѣются нѣсколько жаргонныхъ газетъ; наиболѣе вліятельная — «Jewish Evening Post». Съ 1901 г. еврейскія благотворительныя и просвѣдительныя учрежденія соединены въ федерацію — United Hebrew Charities. Въ 1903 г. доходы федераціи, обнимавшей 1916 членовъ, достигли 123 тыс. долларовъ. Въ 1882 г. тысяча евреевъ изъ Россіи направились въ Ф. (въ настоящее время они составляютъ большинство евр. населенія города); въ 1884 г. было основано специальное общество запыта иммигрантовъ («Association of Jewish Immigrants»). Наиболѣе значительной конгрегаціей русскихъ евреевъ является «Bnai Abraham». Въ 1904 году насчитывалось, кромѣ ложъ, свыше 160 еврейскихъ учреждений (среди которыхъ болѣе 50 синагогъ): больницы, дѣтскіе пріюты, воскресныя школы, благотворит. общества, колледжи, общества евр. молодежи, общественныя собранія, литературныя кружки и т. д. Начиная съ 18 в. евреи Ф. выдвигались на поприщахъ политической и общественной жизни. Въ 1907 г. всего жителей въ Ф. около полуторамилл., евреевъ 100 тыс.—Ср.: Н. Р. Rosenbach, History of the Jews in Philadelphia prior to 1800, 1883; Н. S. Morais, The Jews of Philadelphia, 1894 (наиболѣе подробная монографія); М. Jastrow, въ Publ. Amer. Jew. Hist. Soc., № 1; Н. Berkowitz, ib., № 9; A. S. W. Rosenbach, ib., № 5; Wescott, Hist. of Philadelphia; Fifty Year Work of the Hebrew Education Society, отчетъ на 1899 г.; архивъ общины «Микве Израиль». [По. J. E., IX, 670—678]. 5.

**Филактеріи**—см. Тефилинъ.

**Филантропінъ** (Philantropin)—извѣстная евр. школа во Франкфуртѣ-на-М., основанная 1 января 1804 г. Зигмундомъ Гейзенгеймеромъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими приверженцами Мендельсона. Первоначально въ Ф. поступали лишь дѣти бѣдныхъ людей. Содержаніе Ф. взяла на себя богатые нѣмецкіе евреи, сочувствовавшіе идеямъ Мендельсона. Вскорѣ въ Ф. стали поступать и дѣти состоятельныхъ родителей. Въ 1813 г. въ Ф. было 229 учениковъ. Было открыто въ 1810 г. женское отдѣленіе. Многіе завѣщали Ф. значительныя денежныя средства. Въ 1813 г. Ф. получилъ названіе и характеръ «Bürger- und Realschule» съ 8-лѣтнимъ курсомъ. Въ школахъ

происходили богослуженія съ пѣніемъ, органомъ и проповѣдями на темы о значеніи морали, просвѣщенія и т. д. Въ 1828 г. М. Крейцнахъ ввелъ реформистское богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ; головы не покрывали; былъ измѣненъ и текстъ нѣкоторыхъ молитвъ. Въ 1845 г. выстроено было роскошное зданіе, въ которомъ Ф. помѣщается понынѣ (1913). Когда Франкфуртъ въ 1866 г. сдѣлался частью Пруссіи, правительство приравнило Ф. къ обыкновенному реальному училищу.—При своемъ основаніи Ф. былъ независимъ отъ евр. общины Франкфурта, не дававшей никакихъ средствъ на его содержаніе; съ 1843 г., однако, Ф. перешелъ подъ надзоръ общины, которая содѣйствовала и приобрѣтенію новаго зданія.—Директорами и преподавателями Ф. до середины 19 в. постоянно были выдающіеся общественные и литературные дѣятели. Первымъ директоромъ былъ Михайль Гессъ (1806—1855); изъ преподавателей отмѣтимъ: Мих. Крейценаха (1825—1842), Иоста (1835—1860) и Лацаруса Гейгера (1861—1870).—Ср.: Jew. Enc., IX, 679—680; M. Hess, Die Bürger- und Realschule der israelit. Gemeinde zu Frankfurt, 1857; Festschrift zur Jahrhundertfeier der Realschule etc., 1904; Der Anteil der Juden am Unterrichtswesen in Preussen, 1905.

**Филене** (Filehne, полск. Wielen, евр. פילינה)—городъ въ Пруссіи, въ Бромбергскомъ округѣ. Евреи встрѣчаются здѣсь съ начала 17 в. Городъ принадлежалъ частнымъ владѣльцамъ, которые пожаловали евреямъ привилегіи, но сильно эксплуатировали ихъ. Такъ, при Сапбахъ даже раввинскій постъ продавался. Въ 1772 г. Ф. перешелъ подъ владычество Пруссіи. Къ тому времени числилось 828 евреевъ и 68 домовъ, занятыхъ ими. Главнымъ занятіемъ евреевъ была торговля хлѣбомъ, лошадьми, шерстью и пр. Пожаръ 1783 г. уничтожилъ много домовъ евреевъ. Фридрихъ Великій, пожертвовавшій деньги для реставрированія города, не велѣлъ строить, однако, ни одного дома для евреевъ. Вслѣдствіе этого число евреевъ понизилось; къ концу 18 в. оно опять возросло, и въ 1816 г. евреи, въ числѣ 1180 чел., составляли около 40% всего населенія. Позже, въ силу экономическихъ условій (см. Евр. Энц., XII, 663—664), число евр. въ Ф. все болѣе падало; въ 1905 г. всего 330 евреевъ (жителей 4672). Имѣются нѣсколько благотворительныхъ учреждений и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: Herppner u. Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. u. d. jüd. Gemeinden in d. Posener Landen; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911.

М. В. 5.

**Филене** (Filehne), **Вильгельмъ**—нѣмецкій фармакологъ; род. въ Познани въ 1844 г. Ф. съ 1886 г. занимается въ Вреславлѣ кафедрой фармакологіи и состоитъ директоромъ фармакологическаго института. Его перу принадлежитъ рядъ специальныхъ изслѣдованій; его «Lehrbuch» (въ 1901 г.—10-е изд.) пользуется широкой извѣстностью въ Германіи.—Ср. Kürschner, 4910. 6.

**Филиппи**, **Феликсъ**—нѣмецкій писатель, художественный и театральный критикъ; род. въ 1851 г.; дебютировалъ книгой «Die Münchener Oper und Schauspiel» (1884), создавшей ему въ театральномъ мірѣ извѣстное имя. Затѣмъ Ф. сталъ ежегодно выпускать одну или нѣсколько драмъ и комедій, имѣвшихъ большое распространеніе. Ф. пишетъ также новеллы и критическія статьи. 6.

**Филиппово**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокаго воеводства, Гродненскаго по-

вѣта. Въ концѣ 30-хъ или въ началѣ 40-хъ годовъ 18 в. возникли недоразумѣнія между евреями и мѣщанами, которые разбирались особыми комиссарами. Въ силу постановленія послѣднихъ отъ 1741 г., евреямъ разрѣшено свободно проживать на принадлежащихъ имъ площадяхъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, евреи подчинены городской юрисдикціи во всѣхъ отношеніяхъ; запрещено строить синагоги вмѣсто сгорѣвшихъ; приобретать новые плацы, покупать товары на базарахъ ранѣе христіанъ, заниматься мясницкимъ, портняжнымъ и сапожнымъ ремеслами. Въ 1765 г. жили въ Ф. 274 еврея. — Ср.: Регесты, II и III (печатаются); Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

В. 5.

— Нынѣ—пос. Сувалск. губ. и уѣзда. Доступъ евреямъ изнутри края въ Ф., какъ находящейся въ 21-нест. пограничной полосѣ, былъ стѣсненъ въ 1823—62 гг. Въ 1856 г. христ. 1585, евр. 852. По переписи 1897 г. жит. въ Ф. 2024, среди нихъ 548 евр.

8.

**Филипповскій, Гиршъ** — писатель и издатель; род. въ ортодоксальной семьѣ въ Вержболовѣ въ 1816 г.; ум. въ Лондонѣ въ 1872 г. Въ 1839 г. переселился въ Лондонъ, гдѣ сталъ преподавателемъ еврейской школы; въ 1847—1849 г. издавалъ «Ha-Asif» — сборникъ статей, изслѣдованій по еврейской литературѣ, математикѣ и извлеченій изъ рукописей (Лондонъ и Лейпцигъ, 1847—1849; составляетъ нынѣ библиографическую рѣдкость); въ 1867 г. основалъ евр. журналъ «Neogew National»; въ 1851 г. учредилъ въ Лондонѣ общество «Meoger Jeschenim», имѣвшее цѣлью издавать памятники евр. письменности, хранящіеся въ англійскихъ и другихъ евр. древлехранилищахъ. Дѣятельность Ф. выразилась въ многочисленныхъ изданіяхъ произведеній евр. литературы и ознакомленіи пиорокихъ круговъ евр. читателей съ математическими науками. Изъ изданныхъ имъ классическихъ сочиненій должны быть упомянуты: «Mibchar ha-Penimim» Соломона ибнъ-Гебироля, арамейская версія Антиохова свитка съ евр. и англійскими переводами Ф. (Лондонъ, 1851); «Sefer Mazref la-Kesef» Азарія деи Росси (Эдинбургъ, 1854); «Machberet» Менахема и «Teschubot» Дунаша ибнъ-Лабрата съ критическими глоссами Дукеса и Кирхгейма (Лондонъ, 1855); «Sefer Juchasin ha-Schalem» Авраама Закуто съ глоссами р. Якова Эмдена; посланіе р. Шериры-гаона и мн. др. Изъ работъ Ф. упомянемъ: «Moed Moadim» — о евр., христіанскомъ, мусульманскомъ и караимскомъ календаряхъ, со многими таблицами (Лондонъ, 1846, 1863). — Ср.: Gottlob, въ Ha-Maggid, 1872, pp. 530 и сл.; id., Bet Ozar ha-Sifrut, I, 72 — 74; Fürst, B.J., III, 85; Zeitlin, BHM., pp. 83—85. [По J. E., V, 383 съ изм.].

9.

**Филиппополь** (Philippopolis, по-турецки Felihe, по-болгарски Пловдивъ) — городъ въ Восточной Румелии, на Марицѣ. Евреи жили въ Ф. въ 1360 г., когда городъ былъ завоеванъ турками. Иммигрировавшие въ 1492 г. арагонскіе евреи построили синагогу, которая существовала еще въ 1540 г. На мѣстномъ кладбищѣ сохранились надгробные камни на могилахъ р. Израйля Аоби (ум. въ 1690 г.), главнаго раввина общины, и р. Соломона Сафира (ум. въ 1716 г.). Когда русскія войска въ 1878 г. приблизились къ Ф., евреи отправили депутацию къ Скобелеву съ просьбой о защитѣ, каковая и была имъ обѣщана. Въ 1779 г. евр. население Ф. состояло изъ 150 семействъ, ко времени перехода подъ владычество Болгаріи—250

семействъ, а въ 1904 г. числилось 4000 евреевъ (10,5% всего населенія). Управление общиной возложено на два совѣта—синагогальный и просвѣдительный. Имѣются четыре синагоги: Jeschu-гип, построенная въ 1710 г.; Ahabat Schalom, построенная въ 1880 г.; Schebet Achim—въ 1882 г. и Zion, съ 1892 г., на мѣстѣ, на которомъ находилась прежде другая синагога. Два училища содержатся на средства Alliance, Англо-евр. общества и мѣстной общины (около 500 учениковъ и 500 ученицъ). Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ, ложа Бене-Веритъ. Въ Ф. выходятъ пять евр. періодическихъ изданій: на спаньольскомъ языкѣ—«La Voz del Pueblo», «El Dia» и «Ha-Schofar»; французскій органъ—«Carmel», и болгарскій «Чевешки Права». Частная бібліотека раввина общины, Эзры Бенарой (съ 1892 г.), заслуживаетъ вниманія, въ виду хранящихся въ ней цѣнныхъ книгъ и рукописей. Въ окрестностяхъ Ф. имѣется община въ Исленамакѣ или Сленемакѣ (30 семействъ). Въ Карловѣ, гдѣ съ 1878 г. нѣтъ евреевъ, существовала прежде евр. община въ теченіе 200 лѣтъ. — Ср.: Anbar Penetru Israeliti, 1888, XI; спаньольское изданіе Иосифона, добавленіе, стр. 72, Константинополь, 1743. [По J. E., IX, 682—683].

**Филиппсонъ, Альфредъ** — нѣмецкій геологъ и географъ, сынъ Людвигъ Ф.; род. въ Боннѣ въ 1864 г. Въ 1887 г. отправился въ Грецію и Малую Азію, гдѣ, по порученію берлинскій академіи наукъ, работалъ по геологіи, въ частности по вопросу о вліяніи физическихъ условій страны на человѣческую культуру. Въ 1899 г. получилъ въ Боннѣ званіе профессора, въ 1904 г. былъ приглашенъ въ берлинскій университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора, на кафедру географіи. Въ 1906 г. Ф. перешелъ въ университетъ въ Галле. Съ 1900 г. по 1904 г. былъ въ Малой Азіи, гдѣ и написалъ большинство своихъ работъ, пользующихся значительной извѣстностью. Его «Египта» (1894, 2-ое изд. 1906) вышла въ 1912 г. на русскомъ языкѣ; изъ другихъ его работъ отмѣтимъ: «Europäisches Russland», 1908. — Ср.: Jew. Enc., IX, 683; Wer ist's, 1910, 6.

**Филиппсонъ, Густавъ** — нѣмецкій педагогъ, писатель и общественный дѣятель, племянникъ Людвигъ Ф. (см.), род. въ Дессау въ 1814 г.; ум. въ Берлинѣ въ 1880 г. Съ 1842 года стоялъ во главѣ герцогскаго Franzschule въ Дессау; по его настоянію училище это было превращено въ коммерческую академію, которой Ф. руководилъ до 1869 г., когда она была закрыта, и Ф. переселился въ Берлинъ. Въ 1849 г. былъ избранъ членомъ перваго законодательнаго собранія Ангальта. Перу Ф. принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія работы, имѣющія отношеніе къ еврейству: «Die Judenfrage von Bruno Bauer näher beleuchtet» (Dessau, 1843); «Geschriebene Photographien aus der ersten israelitischen Synode in Leipzig» (анонимно, Берлинъ, 1869). Кромѣ того, Ф. помѣстилъ рядъ статей и стихотвореній въ періодическихъ изданіяхъ и перевелъ на нѣмецкій языкъ «Эсепръ» Расина (Прага, 1843). — Ср.: G. Philippson, Geschichte der herzogl. Franzschule in Dessau. [J. E., IX, 683—684].

6.

**Филиппсонъ, Давидъ** — раввинъ и писатель; род. въ Вабашѣ въ 1862 г., богословское образованіе получилъ въ Hebrew Union College въ Цинциннати, а свѣтское въ цинциннатскомъ университетѣ. Въ 1884 г. сталъ раввиномъ общины Har Sinai въ Балтиморѣ, съ 1888 г. состоитъ профессоромъ по кафедрѣ гомилетики въ цинциннат-

ской раввинской семинарии. Съ 1897 г. Ф. занимает постъ директора American Jewish Historical Society. Ф. принадлежатъ: «Progress of the Jewish Reform Movement in the United States» (JQR., X, 1897); «The Beginnings of the Reform Movement in Judaism» (ib., XV, 1903); «The Jew in English Fiction» (Цинциннати, 1889); «Old european Jewries» (Филадельфія, 1894); «The Oldest Jewish Congregation in the West» (Цинциннати, 1894) и др. [По J. E., X, 1].

**Филиппсонъ, Луиджи**—итальянскій врачъ и ординарный профессоръ. Ф. читаетъ нынѣ (1913) лекціи по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ въ палермскомъ университетѣ и состоитъ директоромъ клиники тѣхъ же болѣзней. Его работы написаны на итальянскомъ языкѣ и посвящены сифилидологии.—Ср. Minerva, 1911.

**Филиппсонъ, Людвигъ**—извѣстный евр.-нѣмецкій общественный дѣятель, писатель, раввинъ и борецъ за либеральныя и гуманныя идеи и за равноправіе евреевъ. Род. въ семьѣ Моисея Ф. (см.), давшей рядъ раввиновъ и ученыхъ талмудистовъ, 28 декабря 1811 г., въ Дессау, ум. 29 декабря 1889 г., въ Боннѣ. Рано лишившись отца, Ф. въ гимназическіе годы вынужденъ былъ искать заработка. Пятнадцати лѣтъ отъ роду перевелъ Гошсу, Іозеля, Обадію и Нахума. Въ 1830 г. Ф. перевелъ и снабдилъ примѣчаніями произведенія двухъ александрійскихъ іудео-аллинискихъ поэтовъ. Въ 1831 году онъ представилъ философскому факультету въ Берлинѣ написанную на латинскомъ языкѣ, подъ греческимъ заглавіемъ, *ἡ περὶ ἀνθρώπου*, диссертацию о взглядахъ Платона и Аристотеля на человѣческой организмъ. Работа эта свидѣтельствовала объ обширныхъ познаніяхъ Ф. въ области естественныхъ наукъ и филологіи; она отличалась также необыкновенной ясностью изложенія, живостью мысли и обнаруживала въ авторѣ крупный литературно-публицистическій талантъ. Въ 1833 г. Ф. былъ приглашенъ въ марбургскую общину въ качествѣ евр. проповѣдника и обратилъ на себя вниманіе своей выдающейся энергіей и прекрасными ораторскими способностями. Широко образованный человѣкъ, Ф. стремился поднять умственный уровень нѣмецкихъ евреевъ и, далекій какъ отъ крайностей ортодоксіи, такъ и отъ увлеченій реформистовъ, задался цѣлью создать компромиссъ между обѣими партіями и сдѣлать «монотеизмъ чистой религіей разума и сердца, чѣмъ онъ въ сущности всегда былъ, и освободить его отъ тѣхъ наслоеній, коими оарила его чрезмѣрная фантазія прошлыхъ вѣковъ». Умѣренный въ своихъ взглядахъ, но энергичный въ отстаиваніи ихъ и не останавливающийся ни предъ какими препятствіями, Ф. нерѣдко испытывалъ нападки со стороны обѣихъ партій и подчасъ долженъ былъ переносить отъ нихъ рядъ обидъ; однако, тактичность Ф. сумѣла преодолѣть все это, и въ 1837 г. ему удалось вызвать къ жизни журналъ «Allgemeine Zeitung des Judenthums», сгруппировавшій вокругъ себя лучшія публицистическія и литературныя силы Германіи. Въ теченіе болѣе чѣмъ 50 лѣтъ Ф. руководилъ этимъ журналомъ, не только откликаясь на злобы дня, но и помѣщая статьи по вопросамъ евр. религіи, философіи и исторіи. Литературный талантъ Ф., тактъ, стремленіе къ примиренію враждующихъ между собою сторонъ, его служба интересамъ всего еврейства, умѣніе отзываться на всякія евр. нужды, желаніе сконцентрировать все еврейство для борьбы со внѣшними врагами и стать выше ме-

лочныхъ споровъ и внутреннихъ дразгъ,—все это создало Ф. и его журналу необыкновенную популярность въ широкихъ евр. кругахъ. Успѣхъ журнала побудилъ нѣмецкіе евр. общественные круги поручить Ф. перевести Библію на нѣмецкій языкъ и снабдить переводъ необходимыми примѣчаніями. Работа была начата имъ въ 1839 г. и закончена въ 1853 г. съ большимъ успѣхомъ; переводъ Ф. выдержалъ цѣлый рядъ изданій, изъ которыхъ одно было роскошно иллюстрировано Густавомъ Доре. Ф. выдвинулся на общественной аренѣ. Въ 1842 г., когда прусское правительство пыталось создать для евреевъ особую организацию (recht jüdische Organisation),



Людвигъ Филиппсонъ.

Ф. началъ агитировать въ пользу подачи королю петиціи съ цѣлью предотвратить эти мѣры, и 84 общины примкнули къ агитаціи Ф.; поданная отъ ихъ имени петиція повліяла на короля, отказавшагося отъ своего плана. Къ этому времени относятся и наиболѣе крупныя литературныя работы Ф., какъ «Die Entwicklung der religiösen Idee im Judentum, Christentum und Islam» (1847) и «Die Religion der Gesellschaft» (1848); обѣ эти работы были переведены на нѣкоторые европейскіе языки. Политическія событія 1848 г. увлекли и Ф., стоявшаго всегда на сторонѣ либеральныхъ реформъ; онъ принималъ дѣятельное участіе какъ въ еврейской, такъ и въ не-еврейской общественной жизни, будучи виднымъ членомъ и руководителемъ умѣренной партіи. Ф. былъ избранъ въ члены магдебургскаго муниципалитета; онъ особенно усердно занимался здѣсь педагогическими вопросами. Въ то же время онъ выступалъ и въ защиту полного уравненія евреевъ и когда, съ наступленіемъ реакціи, прусское правительство намѣревалось, въ виду «христіанской основы современнаго государства», ввести старыя ограниченія, Ф. организовалъ широкое

движение среди евреевъ, и 300 общин примкнули къ составленной имъ въ 1856 г. петиціи въ парламентъ съ цѣлью не только сохранения уже приобретенныхъ правъ, но и ихъ расширения. Удачный исходъ петиціи побудилъ Ф. продолжать начатую борьбу въ пользу эмансипаціи, и благодаря его энергіи были отменены нѣкоторые особые законы о евреяхъ (евр. прислуга, клятва евр. солдатъ и т. п.). Въ разгаръ общественной борьбы изъ-подъ пера Ф. вышелъ рядъ книгъ, носившихъ не столько еврейскій, сколько общій характеръ, и вызывавшихъ къ себѣ вниманіе всей Германіи. Популярность и авторитетъ Ф. все болѣе и болѣе увеличивались. Въ 1855 г. онъ основалъ Institut zur Förderung der israelitischen Literatur, опубликованный въ теченіе 18 лѣтъ своего существованія много серьезныхъ работъ по евр. литературѣ. Съ начала 60-хъ гг. Ф. сталъ посвящать себя попросамъ евр. религіи съ педагогической точки зрѣнія и написалъ *Israelitische Religionslehre* и *Israelitisches Gebetbuch*. Въ 1862 году Ф., въ виду болѣзни глазъ, долженъ былъ оставить раввинскую дѣятельность въ Магдебургѣ; онъ переселился въ Боннъ. Помимо религіозно-философскихъ, историко-философскихъ и публицистическихъ работъ евр. характера, Ф. опубликовалъ рядъ драматическихъ произведеній, романовъ, воспоминаній о войнѣ 1870—71 гг., стихотвореній и мелкихъ замѣтокъ общаго характера. Изъ этихъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «*Estherca*», «*Joachim*» и «*Enthronten*» (три драмы); «*Saron*» (сборникъ стихотвореній), «*Serphorus und Rom*», «*Jacob Tirado*», «*An den Strömen*», «*Rath des Heiles*»; особаго упоминанія заслуживаетъ вышедшая въ 1866 г. его работа «*Haben die Juden wirklich Jesum gekreuzigt?*», которая вызвала въ извѣстныхъ кругахъ обширную полемику. Въ 1891—92 гг. были изданы его «*Gesammelte Schriften*», а въ 1911 въ Лейпцигѣ «*Gesammelte Abhandlungen*» въ 2-хъ томахъ. — Ср.: Kayserling, Ludwig Philippson, Лейпцигъ, 1898; Ost und West, 1911, № 12; *ibid.*, 1904, № 10, *Jahrbuch für Jüdische Geschichte und Literatur*, 1911 (статья Мартина Филиппсона); Bericht der Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums, 1912; Jew. Enc., IX, 684; I. Elbogen, Ludwig Philippson, Лейпцигъ, 1912; Kayserling, Gedenkbücher, 1892. 6.

*Филиппсонъ Людовигъ въ сношеніи съ русскимъ правительствомъ.* Когда министръ народнаго просвѣщенія Уваровъ приступилъ около 1840 г. къ проведенію школьной реформы (см. Просвѣщеніе, Евр. Энц., XIII, 45 и слѣд.), Ф. былъ приглашенъ оказывать правительству свое содѣйствіе. Уваровъ узналъ ближе о Ф. отъ руководителя школьной реформы д-ра Макса Лилленталя (см.), который былъ назначенъ директоромъ рижской школы по рекомендаціи Ф. Уваровъ придавалъ значеніе содѣйствію Ф. и потому, что его журналъ «*Allgemeine Zeitung des Judenthums*» могъ служить истолкователемъ намѣреній правительства; дѣйствительно, журналъ Ф. удѣлялъ не мало вниманія просвѣдательной реформѣ (см. Евр. Энц., I, 903—904). Переписку по поводу школьнаго преобразования Ф. велъ съ Лилленталемъ, представителемъ министерства народнаго просвѣщенія, но сохранились также его письма къ Уварову и государю. Выражая свой восторгъ предъ великимъ намѣреніемъ правительства, Ф. принесъ (мартъ 1841) благодарность государю отъ имени европейскихъ евреевъ. Тогда же Ф. въ восторженныхъ словахъ высказалъ Уварову свою радость по поводу предприня-

той реформы; въ отвѣтномъ письмѣ Уваровъ увѣрилъ Ф., что хотѣлъ бы и въ дальнѣйшемъ находиться въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ нимъ. Вскорѣ Ф. прислалъ Уварову свой переводъ Библіи, послѣ чего государь наградилъ Ф. золотой медалью. Предполагая устроить широкую сеть различныхъ учебныхъ заведеній для еврейскаго юношества, Уваровъ имѣлъ въ виду предоставить Ф. отвѣтственный постъ по учебной части, но этотъ планъ не былъ осуществленъ (Рукописные материалы).

Ю. Г. 8.

**Филиппсонъ, Мартинъ** — нѣмецкій общественный дѣятель и историкъ, сынъ Людвига Ф. (см.); род. въ Магдебургѣ въ 1846 г.; изучалъ въ берлинскомъ универ. исторію. Окончивъ университетъ въ 1868 г., онъ по 1870 г. состоялъ преподавателемъ въ берлинской евр. нормальной школѣ, а затѣмъ поступилъ во время франко-прусской войны добровольцемъ въ армію. Послѣ заключенія мира Ф. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, исторію новаго времени въ боннскомъ университетѣ. Въ 1875 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ послѣ того, какъ опубликовалъ рядъ выдающихся работъ по французской и испанской исторіи эпохи Генриха IV, Людовика XIV и Филиппа II. Избранный ординарнымъ профессоромъ въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ университетахъ, Ф. не былъ утвержденъ правительствомъ, не желавшимъ, чтобы еврей занималъ кафедру новой исторіи. Въ 1878 г. Ф. сдѣлался ординарнымъ профессоромъ въ Брюсселѣ, гдѣ читалъ свой извѣстный курсъ по исторіи контръ-реформаціи и гегемоніи Франціи (труды эти опубликованы и переведены на многіе языки, между прочимъ, и на русскій). Въ качествѣ ректора брюссельскаго университета Ф. имѣлъ конфликты со студентами, настроенными враждебно къ «нѣмецкому» профессору, и въ 1891 г., послѣ повторныхъ рѣзкихъ столкновеній съ ними, Ф. подалъ въ отставку и поселился въ Берлинѣ, гдѣ посвятилъ себя всецѣло общественной дѣятельности въ интересахъ нѣмецкихъ евреевъ. Ф. состоитъ предсѣдателемъ Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judenthums, которое было основано отчасти благодаря его щедрымъ пожертвованіямъ; кромѣ того, Ф. руководитъ Deutsch-israelitischer Gemeindebund, Verband der deutschen Juden, Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums и многими другими общественно-научными еврейскими учрежденіями. Ф. членъ бельгійской академіи наукъ и мадридскаго историческаго общества. Кромѣ значительнаго числа работъ по Новой исторіи Западной Европы, отличающихся какъ оригинальностью и свѣжестью мысли, такъ и изяществомъ изложенія, Ф. написалъ также трехтомную исторію евреевъ со времени французской революціи, «*Neueste Geschichte des jüdischen Volkes*» (1907—1911); третій томъ отведенъ новѣйшей исторіи евреевъ въ Россіи (изд. Gesellschaft für Förderung der Wissen. des Judenthums). Этотъ трудъ Ф. ниже его работъ по исторіи реформаціи и контръ-реформаціи; въ немъ онъ является не столько оригинальнымъ мыслителемъ и изслѣдователемъ первоисточниковъ, сколько талантливымъ популяризаторомъ, не всегда свободнымъ отъ предвзятыхъ мнѣній и тенденцій. — Кромѣ того, Ф. помѣщаетъ статьи въ различныхъ еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ и ведетъ ежегодное обозрѣніе исторіи евреевъ въ «*Jahrbuch*» Verein'a für jüdische Gesch. und Literatur. — Ср.: Jew. Enc., IX, 684; Wer ist's, 1910; Allg. Z. d. Jud., 1910, № 52. 6.

**Филиппсонъ (Арисвальдъ), Моисей б. Ури-Фай-вишъ**—педагогъ и издатель. Род. въ Зандерс-лебенъ (Герм.) въ 1775 г., ум. въ Дессау въ 1814 г. Получилъ традиционное воспитаніе въ іешивахъ Брауншвейга и Франкфурта-на-О. Проникшись идеями берлинскихъ «просвѣтителей», онъ изучилъ нѣмецкій языкъ и пополнилъ свои знанія самообразованіемъ. Съ 1799 г. Ф. состоялъ преподавателемъ въ основанной въ Дессау приверженцами просвѣтительнаго движенія образцовой еврейской школѣ (Franzschule). Ф. совместно съ Вольфомъ Дессау и Израилемъ Нейманомъ перевели на нѣмецкій языкъ и снабдили еврейскимъ комментариемъ двѣнадцать Малахъ Пророковъ (подъ общимъ заглавіемъ «Minchah tehora», 1803). Ф. принималъ также близкое участіе въ возобновленномъ въ 1809 г. «Meassefъ», гдѣ помѣщались поэмы и статьи подъ аббревиатурой м-в-в (Mosche ben Uri), и опубликовалъ на древне-еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ хрестоматию «Modalibne Binah» (1808—10). Нѣкоторые библиографы (Фюрстъ и др.) ошибочно смѣшивали Ф. съ другимъ Моисеемъ Филиппсономъ, другомъ Менделсона и авторомъ «Das Leben Benedict v. Spinoza's» (1790).—Ср.: W. Zeitlin, ВНР. 267; M. Kayserling, Ludvig Philippsohn; id., Moses Mendelssohn, 1828, p. 225, 517. [По J. E., IX, 685]. 7.

**Филиппсонъ, Морисъ**—бельгійскій зоологъ, сынъ Франца (см.); род. въ 1877 г. въ Брюсселѣ. Ф. работалъ въ зоологической станціи въ Неаполѣ, а также въ Японіи. Нынѣ состоитъ (1913) профессоромъ зоологій въ брюссельскомъ университетѣ. Ф.—авторъ многихъ работъ по биологическимъ и зоологическимъ вопросамъ. [J. E., IX, 685]. 6.

**Филиппсонъ, Фебусъ**—нѣмецкій писатель и врачъ, сынъ Моисея Ф. (см.); род. въ Дессау въ 1807 г., ум. въ Клотце (въ Альтмаркѣ) въ 1870 г. Занимаясь медицинскою практикою въ Клотце, Ф. посвящалъ свои досуги литературѣ, причемъ писалъ не только по медицинѣ, но также по исторіи и общественнымъ вопросамъ; кромѣ того, переводилъ съ евр. и другихъ языковъ и писалъ историческіе рассказы изъ евр. жизни. Изъ области медицины извѣстны нѣсколько его выдающихся трудовъ о холерѣ, а также по гинекологическимъ вопросамъ. Изъ другихъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «Die Vertreibung der Juden aus Spanien und Portugal» (въ Israelitische Predigt- und Schulmagazin, 1834), рассказъ «Die Marannen» (1855, перев. на евр. и нѣкоторые другіе языки), «Der unbekannte Rabbi» (1859, имѣется англ. перев.). Кромѣ того, Ф. участвовалъ въ основанной его братомъ Людвигомъ «Allgemeine Zeitung des Judent.» Ф. издалъ въ 1823 г. педагогическія произведенія своего отца и перевелъ часть Библии на нѣмецкій языкъ. [J. E., IX, 685]. 6.

**Филиппсонъ, Францъ**—бельгійскій общественный дѣятель и банкиръ, сынъ Людвигъ Ф. (см.); род. въ Магдебургѣ въ 1851 г. Ф. открылъ въ 1871 г. баварскую контору въ Брюсселѣ, которая вскорѣ сдѣлалась крупнейшей фирмой въ Бельгіи и вызвала къ жизни рядъ промышленныхъ учреждений въ Италіи, Бразиліи и другихъ странахъ. Ф.—широко образованный человѣкъ и часто пишетъ въ спеціальныхъ журналахъ по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ. Въ 1884 г. Ф. былъ избранъ председателемъ евр. общины въ Брюсселѣ; онъ состоитъ также членомъ центральной бельгійской консисторіи и вице-председателемъ Jew. Coloniz. Association. Ф.—крупный жертвователь на научныя и обще-

ственные нужды евреевъ; онъ былъ въ числѣ основателей Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums, почетнымъ членомъ котораго онъ нынѣ (1913) состоитъ. [J. E., IX, 683, съ дополн.]. 6.

**Филиппсонъ, Эмиль**—нѣмецкій писатель и педагогъ; род. въ Магдебургѣ въ 1851 г.; съ 1874 г. по 1886 г. былъ преподавателемъ франкфуртскаго Филантропина, а затѣмъ былъ назначенъ директоромъ евр. училища имени Якобсона въ Зеезенѣ. Изъ работъ Ф. имѣетъ отношеніе къ еврейству «Israel Jacob, ein Bild aus dem jüdischen Leben des 18. Jahrhunderts», 1903. [J. E., IX, 683]. 6.

**Филиппъ.**—1) Сынъ Ирода и Клеопатры Иерусалимской, правилъ отъ 4-го года до Р. Хр. до 34 г. по Р. Хр. Иродъ началъ Ф. тетрархомъ Гауланитиды, Трахона, Ватанен и Панаеады. Когда Архелай, старшій сынъ Ирода, по смерти отца долженъ былъ отправиться въ Римъ, онъ назначилъ Ф. регентомъ на время своего отсутствія. Вскорѣ за Архелаемъ прибылъ въ Римъ и Ф., чтобы поддержать просьбы своего брата. Кромѣ упомянутыхъ четырехъ провинцій, онъ приобрѣлъ въ это время отъ Августа еще Атранитиду. Территорія, бывшая подъ его властью, имѣла по преимуществу греческое населеніе, однако здѣсь было не мало евреевъ. Правленіе Ф. ознаменовалось внутреннимъ и вѣншимъ покоемъ; съ римлянами онъ жилъ въ дружбѣ. Онъ отстроилъ расположенную у истоковъ Иордана Панаеаду и назвалъ ее Кесареей въ честь Августа; впоследствии она стала называться Кесареей Ф. въ отличіе отъ приморской Кесареи (см.). Ф. возстановилъ также Внесаиду на берегу Геннисаретскаго озера и назвалъ ее Юліей въ честь дочери Августа. Ф. былъ женатъ на Саломѣѣ, дочери Иродіады. Его монеты были первыя еврейскія монеты съ изображеніями императоровъ Августа и Тиверія. Ф. умеръ въ царствованіе Тиверія. Область, надъ которой онъ правилъ, послѣ его смерти была включена въ Сирійскую провинцію, но въ 37 году снова была отдѣлена и передана Агриппѣ, внуку Ирода и первой Маріамны.—Ср.: I. Флавій, Древн., XVII, 1, § 2; 8, § 1; XVIII, 2, § 1; 4, § 6; 5, § 4; idem, Иуд. Войны, I, 33, § 7, 8; II, 6, § 1; 9, 1; III, 10, § 7; Herzog-Hauck, Real-Encycl., XI, 618; Grätz, Gesch., III, 247, 269 и слѣд.; Schürer, Gesch., I, 425—431; II, 158—162. — 2) Ф., иначе *Филиппъ-Иродъ*—сынъ Ирода Великаго и его жены Маріамны, дочери Симона бенъ-Боэтуса. Въ первомъ своемъ завѣщаніи Иродъ, повидимому, назначилъ его преемникомъ на случай смерти Антипатра, но когда придворныя интриги были раскрыты и Антипатръ казненъ, Маріамна вмѣстѣ съ отцомъ и сыномъ ввали въ немилость. Ф. больше не игралъ уже никакой роли въ политической жизни, и умеръ, повидимому, въ Иерусалимѣ.—Ср.: I. Флавій, Древн., XV, 9, § 3; XVII, 1, § 2; 3, § 2; 4, § 2; idem, Иуд. В., I, 29, § 2; Grätz, Gesch., III, 235, 247; Schürer, Gesch., I, 374, 407, 412, 434, 435. [Jew. Enc., IX, 680]. 2.

**Филиппъ д'Анвинъ**—см. Аквинъ, Филиппъ (Евр. Энцикл., I, 616—617). 9.

**Филиппъ изъ Батирь**—сынъ Якима и внукъ Замариса, бывшихъ правителями города Батирь въ Трахоней. Агриппа II сдѣлалъ его начальникомъ своихъ войскъ. Когда въ 66-мъ году въ Иерусалимѣ всыхнулы безпорядки, Ф. былъ отправленъ въ столицу на помощь римлянамъ. Послѣ пораженія римлянъ Ф. едва не попалъ въ

руки Менахема. Онъ вернулся въ свой родной городъ Батиру. Враждебные ему тирійцы обвинили его передъ Веспасіаномъ, какъ виновника поражения римлянъ, и онъ вынужденъ былъ похаживать въ Римъ, чтобы оправдать себя передъ Нерономъ. Дальнѣйшая исторія его не известна.—Ср.: I. Флавій, Древ., XVII, 2, § 3; Иуд. В., II, 17, § 4; 18, § 6; Автобіографія, § 11 п § 74. [Jew. Enc., IX, 681]. 2.

**Филиппъ, Леонъ-Габриель** — инженеръ, род. въ Парижѣ въ 1838 г. Съ 1881 г. по 1903 г. Ф. занималъ въ министерствѣ земледѣлія отдѣломъ ирригаціи и дренажа и ввелъ рядъ улучшеній въ дѣло снабженія водой южнаго Алжира и другихъ мѣстностей. Въ 1904 г. Ф. былъ назначенъ генеральнымъ инспекторомъ шоссе и мостовъ во Франціи. Ф. — командоръ Почетнаго легіона. [J. E., IX, 682]. 6.

**Филиппъ, Самуиль** — гебраистъ во Львовѣ (Галиція). Ф. составилъ себѣ имя изданіемъ еврейскихъ классиковъ подъ общимъ названіемъ «Beth Habeschirah». Выпускъ I — собраніе стихотвореній Іегуды Галеви съ введеніемъ и біографіей поэта, 1888; вып. II — собраніе стихотвореній Гай-гаона, съ очеркомъ Ф. о развитіи еврейскаго стихосложенія.—Ср.: W. Zeitlin, ВНР., 266; Ch. Zippe, Auf ha-maskir be-chadasch, 288. 7.

**Филиппъ, Эдуардъ-Сильвіанъ** — французскій писатель; род. въ Парижѣ въ 1840 г. Во время франко-прусской войны 1870 г. Ф. былъ лейтенантомъ и командовалъ отрядомъ добровольцевъ. Съ 1872 г. по 1888 г. издавалъ «Revue et Gazette Musicale», а потомъ сталъ участвовать въ рядѣ парижскихъ газетъ. Перу Ф. принадлежатъ свыше 70 театральныхъ пьесъ, изъ которыхъ нѣкоторыя шли съ большимъ успѣхомъ. Его «Boussigneul» переведенъ на многіе языки и ставился на сценѣ во всѣхъ европейскихъ центрахъ. Перу Ф. принадлежатъ драма изъ военной жизни «Kieberg», оперетта «La Fée cocotte» и много мелкихъ фарсовъ. Онъ издалъ драматическія произведенія Жоржъ-Жандъ.—Ср. Curinier, Diction. nation. [J. E., IX, 682]. 6.

**Филистея** (פְּלִשְׁתִּים; פְּלִשְׁתִּים; второе названіе встречается только въ поэтическихъ мѣстахъ Библии, напр., Исх., 15, 14 и др.) — названіе страны, въ которой жили филистимляне (פְּלִשְׁתִּים). Она занимала южную часть прибрежной полосы Палестины (см. Евр. Энцикл., XII, 206 и сл.). Если считать Рафію (III Макк., 1, 1; ивѣй Tell Refach) самымъ южнымъ городомъ Ф. и Яффу самымъ сѣвернымъ городомъ ея, а горный хребетъ Палестины ея восточной границей, включая, такимъ образомъ, въ Ф. и Шефелу, то получится площадь длиною въ 100 килом. и шириною въ 60 килом. на югъ, 20 килом. на сѣверѣ. Въ этой странѣ лежали знаменитые пять большихъ городовъ: Газа, Ашканалонъ (см. Аскалонъ), Экронъ, Ашдодъ и столица Гать (см. соответствующія статьи). Ф. принадлежатъ также городъ Циклагъ (см.). Значеніе этой страны было связано не столько съ ея положеніемъ на берегу Средиземнаго моря, сколько съ тѣмъ обстоятельствомъ, что по ней проходила ближайшая дорога изъ Египта въ Палестину. Первые извѣстія о Ф. найдены на египетскихъ памятникахъ и на телль-эль-амарнскихъ таблицахъ. Тотмесь III, покорившій около 1500 г. до христіанск. эры всю Сирію до Евфрата, считаетъ эту область принадлежащей странѣ Chagu (т.-е. Южной Палестины). Яффу завоевалъ его подководецъ (Thwti; Papyrus Harris, 500). Амарнскія таблицы (около 1400 г.) упоминаютъ Nazati

(=Газа), Aschkaluna и Јару. Памятники Рамзеса II (около 1280 г.) повѣствуютъ о покореніи Аскалона этимъ царемъ, причемъ нарисованные на нихъ защитники этого города изображаютъ типъ хананейцевъ. Изъ этого видно, что еще въ то время жители Ф. были той же расы, что и остальной Палестины. Немногія имена, сохранившіяся изъ того времени, также показываютъ, что населеніе Ф. было тогда хананейское. Согласно Библии, первобытные жители Ф. были не филистимляне, а аввеи (עֲוֵי; см.), которые жили еще не въ городахъ, а въ пещерахъ (Втор., 2, 23). По тому же сообщенію эти первобытные обитатели, жившіе въ Ф. до самой Газы, были постребены выходцами изъ Кафтора (см.). О томъ, что позднѣйшіе обитатели Ф. происходили изъ Кафтора, пишется и другое библейское сообщеніе: пророкъ Амось, желая выразить, что судьба всѣхъ народовъ находится въ рукахъ Божіихъ, и сравнивая евреевъ съ другими народами, говоритъ отъ имени Бога: Не Я ли вывелъ Израиля изъ Египта, филистимлянъ — изъ Кафтора и Арама — изъ Кира? (Ам., 9, 7). Болѣе точно сообщается въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ (Быт., 10, 14), что родоначальниками филистимлянъ были каслухъ (см.), братья кафторимовъ, т.-е., что филистимляне были вѣтвью народа, жившаго въ Каслохѣ, близъ Кафтора. Впрочемъ, и послѣ завоеванія Ф. филистимлянами остатки первобытныхъ аввеевъ, повидимому, еще сохранились (ср. Іош., 13, 3). Къ первобытнымъ жителямъ Ф. принадлежали также анакимъ (см.; ср. Іош., 11, 22) и рафаймъ (см. Рафа № 4). Изъ Кафтора, лежавшаго при морѣ (Іерем., 47, 4), каслухъ проникли въ прибрежье Палестины. На памятникахъ егип. царя Рамзеса III (около 1208 — 1180 гг.) сообщается, что въ его время вспыхнули безпорядки въ сѣверной и средней Сиріи, виновниками которыхъ были новые, раньше неизвѣстные народы. Названія ихъ гласятъ: Purasati, Zakkari, Schakruscha, Danu (также Danona), Waschascha и (одинъ разъ) Schardana. Purasati всегда упоминаются первыми, изъ чего можно заключить, что они составляли главное племя. Это имя отождествляется многими учеными съ библейскими пелиштимъ (филистимляне), такъ какъ египтяне передаютъ звукъ л черезъ р. Рамсесъ III разбилъ эти племена на морѣ и на сушѣ. Однако, нашествіе этихъ новыхъ племенъ имѣло успѣхъ, такъ какъ владычество египтянъ въ южной Сиріи пришло въ упадокъ уже при Рамсесѣ III, а при его преемникахъ почти совсѣмъ уничтожилось. Около 1200 — 1150 гг. до христ. эры новымъ пришельцамъ, повидимому, удалось завладѣть палестинскимъ побережьемъ отъ Кармела на сѣверѣ, до Газы на югѣ. Около 1050 г. египтянинъ Упо-Амон сообщаетъ, что городъ Доръ принадлежалъ Zakkari, во главѣ которыхъ стоялъ князь Bidir (ср. Mitteil. d. Vorderas. Gesellsch., 14—27). Сородичи Zakkari, Purasati, обитали въ южной части побережья. В. М. Мюллеръ полагаетъ, что первоначальное произношеніе этого имени было Pū-lāst(i). Возможно, впрочемъ, что названіе страны Пелешетъ (=Филистея) есть филистимское видоизмѣненіе семитич. слова Шефелетъ (=Шефела), т.-е. низменность, и отъ названія страны образовалось названіе народа пелиштимъ (=филистимляне). Другіе производятъ слово פְּלִשְׁתִּים отъ эоипскаго корня falasch, означающаго странствовать; פְּלִשְׁתִּים, по этой этимологіи, значить «переселенцы», «пришельцы». На ассир. памят-



никахъ Ф. называется Palastu, Pilistu. По изображеніямъ одежды и вооруженіямъ филистимлянъ на егип. памятникахъ Мюллеръ относитъ ихъ къ народностямъ, обитавшимъ южный берегъ Малой Азіи, и сопоставленіе, съ одной стороны, названія «керетимъ» въ примѣненіи къ филистимлянамъ (Цеф., 2, 5; I Сам., 30, 14) и къ тѣлохранителямъ Давида (см. Керети и Целети), а съ другой стороны — каримъ (כרם), т.-е. карійцы (см.), — въ примѣненіи къ тѣлохранителямъ другихъ іудейскихъ царей (II Цар., 11, 4, 19), привело къ мнѣнію, что филистимляне были родственны народностямъ Малой Азіи и сосѣднихъ острововъ (Критъ и др.). Возможно, что родственныя филистимлянамъ народности обжили въ юго-западной части Малой Азіи и на островахъ и смѣшались съ народами индо-европейской расы. Но нѣтъ основанія отрицать вѣрность библ. указанія, согласно которому филистимляне были родственны египтянамъ (Быт., 10, 13, 14). Въ новой своей роднѣ филистимляне переняли языкъ и религію семитовъ. Въ Библии всегда предполагается, что евреи и филистимляне изъяснялись на одномъ и томъ же языкѣ. Названія городовъ филистимлянъ и ихъ божествъ (Дагонъ, Бааль-Зебубъ, Марна — מרנא — нашъ господинъ, Деркего — Атаргатисъ, גרר — גרר) также семитскія; только нѣкоторые названія, какъ, напр., имя царя «Ахинъ» (ср. Ikausu, царя Экрона на ассир. надписяхъ и имя Ekašchd изъ страны Kefti въ одномъ егип. текстѣ), «Пихоль», названіе города «Цикларъ» звучатъ не по семитски. Князья филистимлянъ называются въ Библии серанимъ (סרנים), что по Клостерманну соответствуетъ греч. ταραννοι (тираны); но эта этимологія наврядъ ли вѣрна; скорѣе это слово имѣетъ связь съ семит. ṣr — начальникъ. О религіи филистимлянъ см. Бааль-Зебубъ, Дагонъ, Деркего. Въ храмахъ у нихъ стояли идолы (I Сам., 5, 2), которыхъ они брали съ собою на войну (II Сам., 5, 21). Особенно славилась ихъ волхвы, вѣщавшіе по движенію облаковъ (עמר, Исаія, 2, 6); были у нихъ и другіе вѣщатели, какъ и священники (I Сам., 6, 2). Въ Библии часто отмѣчается, что они были необрѣзаны (ib., 14, 6 и др.). Въ политическомъ отношеніи ихъ страна раздѣлялась на пять княжествъ, по числу городовъ. Въ Гераръ (см.), позже въ Гатъ (см.), жилъ царь, который долженъ былъ руководиться мнѣніемъ пяти князей (I Сам., 29, 3—10); онъ предводительствовалъ на войнѣ и вступалъ въ союзы (Быт., 21, 22 и сл.). Вооруженіе заключалось въ войлочномъ шлемѣ, панцирѣ, большимъ кругломъ щитѣ, короткихъ копьяхъ, большихъ мечахъ и боевыхъ колесницахъ (W. M. Müller, Asien u. Europa, 364 и сл.). Если открытія Макалестромъ въ Гезерѣ своеобразныя гробницы действительно принадлежатъ филистимлянамъ, какъ на это указываютъ нѣкоторыя особенности, то найденные въ нихъ остатки утвари и предметовъ украшенія показываютъ, что филистимляне стояли на довольно высокой ступени культурнаго развитія и находились въ культурной связи съ народами юго-западной Азіи. Полагать даже, что филистимляне первые ввели въ Палестину употребленіе желѣза, вытѣсненнаго мѣди и бронзу. Особенно стали извѣстными филистимляне войнами съ израильтянами. Повидимому, филистимляне были нападающей стороной (объ ихъ отношеніяхъ къ патриархамъ см. Авраамъ, Абимелехъ, Исаакъ). Хотя Ф. принадлежитъ къ самымъ плодороднымъ областямъ Палестины, однако, она оказалась недоста-

точной для пропитанія новыхъ пришельцевъ. Они поэтому стремились завладѣть сосѣдними областями. Въ военной организаціи и боепособности они превосходили евреевъ: война и грабежи были главнымъ занятіемъ филистимлянъ, (характерно названіе одного изъ ихъ главныхъ городовъ — Ашдода, отъ ṣṣ — грабитель). Особенно, повидимому, филистимляне стремились овладѣть торговыми дорогами, ведущими въ Дамаскъ и Месопотамію. Первые удары филистимлянъ были направлены, главнымъ образомъ, противъ колѣнъ Дана и Венямина, отчасти также противъ Иуды. Согласно Суд., 13, 1 филистимляне владычествовали надъ Израилемъ 40 лѣтъ. Первая серьезная попытка освобожденія отъ владычества филистимлянъ была сдѣлана подъ вліяніемъ пророка Самуила (см.), но потерпѣла крушеніе: въ битвѣ подъ Афекомъ даже попалъ въ руки филистимлянъ Ковчегъ Завета (I Сам., 4). Только черезъ 20 лѣтъ евреямъ, подъ Камнемъ Побѣды (אבן יסוד), удалось одержать большую побѣду (I Сам., 7). Вскорѣ филистимляне опять усилились и ихъ власть снова тяготѣла надъ Израилемъ. Постыгствомъ этого бѣдствія было возникновеніе въ Израилѣ царской власти, задачей которой было освобожденіе отъ ига филистимскаго. Первый царь, Саулъ, не выполнилъ этой задачи (см. Ионатанъ, Саулъ, Давидъ). Но его преемникъ, царь Давидъ, окончательно освободилъ народъ отъ гнета филистимлянъ. Во время Соломона филистимляне уже, повидимому, находились въ зависимости отъ евреевъ. Съ тѣхъ поръ самостоятельной исторіи филистимлянъ больше не существовало. Войны между ними и евреями еще происходили, но уже не имѣли прежняго историческаго значенія. Послѣ нашествія егип. царя Шешака на Палестину Рехабеамъ укрѣпилъ много городовъ, расположенныхъ близъ Ф.: Лахинъ, Марешу, Адуламъ, Сохо, Гатъ, Азеку. Цореу и Аялонъ (II Хрон., 11, 7—12). Израильтяне во время царей Надаба и Элы воевали противъ филистимскаго города Гиббетона (I Цар., 15, 27; 16, 15 и сл.). Іудейскому царю Іегосафату филистимляне платили дань (II Хрон., 17, 11), но при его сынѣ Іегорамъ они вмѣстѣ съ арабами начали на Іудею и увели въ плѣнъ даже женъ и сыновей царя, похитить при этомъ все имущество послѣдняго (ib., 21, 16, 17). Филистимскій городъ Гатъ былъ позже завоеванъ арамейскимъ царемъ Хазаелемъ (II Цар., 12, 18). О царѣ Уззіи (см.) сообщаетъ Хроника (II, 26, 6), что онъ разрушилъ крѣпостныя стѣны этого города, какъ и стѣны Ябне и Ашдода. Въ округѣ послѣдняго города и въ другихъ округахъ Ф. этотъ іудейскій царь построилъ новые города (ib.). Положеніе перемирія при іудейскомъ царѣ Ахазѣ; тогда филистимляне завоевали много іудейскихъ городовъ въ Шефелѣ и Негевѣ, также въ колѣнѣ Данъ, наир., Бетъ-Шемешъ, Аялонъ и др. (ib. 28, 18). Напротивъ того, іудейскій царь Хизкіа нанесъ филистимлянамъ пораженіе, дойдя до самой Газы (II Цар., 18, 8). Пророкъ Амось (1, 6—8) предвѣщалъ большія бѣдствія филистимскимъ городамъ. Такія же угрожающія пророчества противъ Ф. мы читаемъ въ Іер., 25, 20; Іезек., 25, 16—17; Цеф., 2, 4—7; Обад., 19; Зах., 9, 5—7. Отъ ассирійцевъ филистимлянамъ пришлось много терпѣть. Первый ассир. царь, бравшій дань съ филистимлянъ, былъ Ададъ-Нирари III (конецъ 9-го в.). Но только Тиглатъ-Пилесеръ III (см.) болѣе тѣсно соединилъ Ф. съ Ассиріей. Царь Шапуци изъ Газы долженъ былъ бѣжать изъ своей столицы, но когда онъ при-

зналъ верховенство Тиглатъ - Пилесера, то былъ оставленъ на своемъ тронѣ въ качествѣ вассала Ассиріи (см. Газы). Въ Аскалонѣ, послѣ смерти царя Mitinti (глы), который уже въ 738 г. платилъ дань ассирійскому царю, Тиглатъ-Пилесеръ призналъ царемъ сына предыдущаго, Rukibtî, но въ 732 г. послѣдній потерялъ часть своихъ владѣній. Въ Ашдодѣ царь Asuri былъ за неблагонадежность лишенъ ассирійцами престола и на его мѣсто назначенъ былъ его братъ Achimetî. Партія націоналистовъ прогнала его и призвала на царство нѣкоего Jamani (или Javani). Ашдодиты, повидимому, надѣялись на помощь со стороны Египта, но туртанъ (военачальникъ) Саргона покорилъ городъ (Исаія, 20, 1) и усмирилъ возстаніе. Ашдодъ и Гатъ были присоединены къ Ассиріи, жители уведены въ плѣнъ и на ихъ мѣсто посланы чужіе колонисты (въ 711 г.). Однако, въ царствованіе Санхерибы мы опять находимъ въ Ашдодѣ царя Mitinti. Въ 701 г. царь Аскалона Zidka (нрз) заключилъ союзъ съ іуд. царемъ Хизкіей противъ Ассиріи. Царь Экрона, Radî, стоявшій на сторонѣ ассирійцевъ, былъ своими же подданными выданъ Хизкіи. Но Санхерибу удалось возстановить свою власть въ Экронѣ и Аскалонѣ. Царь Zidka былъ уведенъ въ плѣнъ въ Ассирію, и нѣкій Scharu-Ludari назначенъ на его мѣсто. Когда Хизкія смирился передъ Санхерибомъ, онъ выдалъ Radî въ руки ассирійскаго царя; послѣдній возвратилъ Radî городъ Экронъ и завоеванные іудейскіе города раздѣлилъ между нимъ и царями Mitinti изъ Ашдода и Zilbel изъ Газы. Когда могущество Ассиріи стало падать, Египетъ снова попытался завладѣть Сиріей и вмѣстѣ съ ней Ф. Псамметихъ I (Псамтиксъ; 645—610), согласно Геродоту (II, 157), осаждалъ Ашдодъ въ продолженіе 29 л. Въ Аскалонѣ, по словамъ же Геродота (I, 105), скины разгромили храмъ Афродиты Ураніи («Небесной Венеры»). Какъ отразился на Ф. походъ фараона Нехо II (см.) на Сирію, не извѣстно. О сопротивленіи филистимскихъ городовъ владычеству Навуходоносора, побѣдившаго Нехо при Каркемишѣ (въ 605 г.), нѣтъ извѣстій. Во время Нехеміи жители Ашдода враждебно относились ко вновь образованной іудейской общинѣ (Нех., 4, 1), хотя іудеи брали себѣ жень отчасти и изъ Ашдода (ib., 13, 23). Языкъ ашдодитовъ равнялся отъ іудейскаго (дѣти, рожденные отъ этихъ смѣшанныхъ браковъ, не понимали языка своихъ отцовъ-іудеевъ, ib.; см. Евр. Энц., III, 527); однако, монеты, чеканенныя въ Ашдодѣ, носятъ евр. надписи. Послѣднее показываетъ только, что евр. влияние было сильно въ этомъ городѣ. По Геродоту (III, 91), филист. города вмѣстѣ съ Финикіей и Кипромъ, во время Дарія I, составляли пятую сатрапію Персіи. Во времена Александра Македонскаго и діадховъ Ф. раздѣляла участь всей Сиріи. Во время маккавейскихъ войнъ Ф. служила ареной кровавыхъ столкновений между іудеями и ихъ врагами. Въ Ашдодѣ Іуда Маккавей разрушилъ языческіе жертвенники и идолы; отсюда и изъ другихъ городовъ Ф. онъ унесъ большую добычу (I Макк., 5, 68). Ионатанъ покорилъ (въ 147 г.) Яффу (ib., 10, 75—76), и послѣ побѣды надъ сирійскимъ полководцемъ Аполлоніемъ, сжегъ Ашдодъ и окрестные города и взялъ большую добычу (ib., 77—84). Послѣ этихъ побѣдъ Аскалонъ открылъ ему свои ворота (ib., 86). Въ награду за эти подвиги царь Александръ Баласъ подарилъ ему Экронъ со всей областью (ib. 89). Позже (ок. 145 г.) Иона-

танъ опять пошелъ на Аскалонъ, который добровольно сдался ему, сжегъ и разгромилъ непокорную Газу (ib., 11, 60—62). Вскорѣ послѣ этого Симонъ Маккавей пошелъ на Аскалонъ, покорилъ Яффу и поставилъ тамъ іудейскій гарнизонъ (ib., 12, 33). Александръ Яннай (см.) завершилъ завоеваніе южнаго побережья Газу онъ предалъ огню. Въ 63 г. до хр. зры Помпей присоединилъ филист. города къ римской провинціи Сиріи. Но Ю. Цезарь возвратилъ Яффу евреямъ. Послѣ разрушенія Іерусалима Веспасіаномъ филист. городъ Ямніа (Ябне) сталъ духовнымъ центромъ талмудическаго еврейства. Еще у Флавія и позднѣйшихъ писателей Палестина (*Palästina*) означаетъ страну Ф., но въ другихъ мѣстахъ (напр., Прот. Апіона, I, 22) Флавій перенесъ это названіе на всю Св. Землю.—Ср.: PRE. XV, 338 и сл. (гдѣ указана литература); Enc. Bibl., s. v.; J. E., s. v.; соответствующіи мѣста въ сочин. по исторіи евреевъ Эвальда, Гитцига, Греца, Штаде, Гуте и др. А. С. К. 1.

**Филистимляне**—см. Филистея.

**Филиппс, Барнетъ**—американскій писатель-род. въ 1828 г. Перу Ф. принадлежатъ «The Struggle» и «Burning their Ships». Ф. редактировалъ въ теченіе многихъ лѣтъ «New York Times». [J. E., X, 5]. 6.

**Филиппс, Бенджаминъ-Самуэль, сэръ**—англійскій общественный дѣятель (1811—1889). Участникъ фирмы «Fauvel, Phillips and Sons». Выступалъ энергичнымъ борцомъ за эмансипацію англійскихъ евреевъ; его имя стало благодаря этому извѣстнымъ въ широкихъ кругахъ англійскаго общества, и онъ въ 1846 г. былъ избранъ въ члены муниципалитета, а въ 1857 г. въ альдерманы. Дѣятельность его на этомъ поприщѣ ознаменовалась рядомъ реформъ въ пользу низшихъ классовъ; въ 1859 г. Ф. былъ избранъ въ шерифы, а въ 1865 г. сдѣлался лордъ-мэромъ Лондона. На этомъ посту Ф. выказалъ себя выдающимся организаторомъ. Отъ королевы Викторіи Ф. получилъ титулъ сэра; въ 1888 г. онъ сложилъ съ себя общественныя обязанности, и альдерманомъ, вмѣсто него, былъ избранъ его сынъ, сэръ Джозефъ Фауелъ-Филиппсъ. Ф. принималъ дѣятельное участіе въ лондонской еврейской общественной жизни, состоялъ председателемъ Hebrew Literary Society, Jewish Indigent Blind и т. д. Ф. много способствовалъ объединенію синагогъ, организаціи комитетовъ для помощи русскимъ и румынскимъ евреямъ, представлялъ въ Board of Deputies Большую и Центральную синагоги.—Ср.: Times, 1889, 10 окт.; Jew. Chron., 1889, 18 окт. [J. E., X, 5]. 6.

**Филиппс, Генри**—американскій археологъ и пумизматъ (1838—1895). Создалъ себѣ имя трудами о бумажныхъ деньгахъ американскихъ колоній; извѣстно его изслѣдованіе «History of American Colonial Paper Currency» (1865). Ф. выпустилъ рядъ переводовъ съ испанскаго, венгерскаго и нѣмецкаго языковъ.—Ср.: Henry S. Morais, The Jews of Philadelphia; Oscar Fay Adams, A. Dict. of American Authors; Appleton, Cyclop. of Amer. Biogr. [J. E., X, 2]. 6.

**Филиппс, Генри-Мейеръ**—американскій политическій дѣятель, юристъ и финансистъ (1811—1884). Ф. вступилъ въ 1832 г. въ сословіе адвокатовъ и вскорѣ былъ избранъ въ судьи. Въ 1856 г. Ф. сдѣлался членомъ парламента, гдѣ игралъ значительную роль. Въ 1878 г. былъ избранъ председателемъ комитета «city trusts». Ф. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни. [J. E., X, 3—4]. 6.

**Филппсъ, Джорджъ-Лайонъ**—ямайскій государственный дѣятель (1811—1886). Ф. игралъ видную политическую роль на островѣ Ямаикѣ; былъ руководителемъ правительственного совѣта Ямайки, занималъ и другіе высокіе посты.—Ср.: Falmouth Gazette, 1885, 31 дек.; Jew. Chron., 1887, 4 февраля [J. E., X, 5].

**Филппсъ, Юнасъ Б.**—американскій драматургъ (1805—1869). Перу Ф. принадлежатъ рядъ драмъ, изъ которыхъ «*Samillus*» и «*The evil eye*» пользовались наибольшей извѣстностью. Ф. былъ уѣзднымъ прокуроромъ въ Нью-Йоркскомъ округѣ [J. E., X, 5].

**Филппсъ, Нафтали Тэйлоръ**—американскій политическій дѣятель и юристъ, род. въ 1868 г. Въ 1898 г. былъ избранъ въ нью-йоркскій парламентъ. Съ 1902 года состоитъ deputy-comptroller Нью-Йорка.—Ср.: Isaac Markens, The Hebrews in America, 1893; L. Hühner, New York Jews in the struggle for American Independence. [J. E., X, 5].

**Филппсъ, Самуиль**—англійскій писатель (1815—1854). Его небольшія повѣсти были встрѣчены очень сочувственно. Ф. былъ завѣдующимъ литературно-критическимъ отдѣломъ въ Times. Въ 1852—54 гг. вышли два тома его статей изъ Times; Ф. принималъ участіе и въ нѣкоторыхъ другіхъ англійскихъ журналахъ.—Ср.: Didot, Nouveau Biogr. Général; Chambers, Cyclop. of English Literature; Times, 1854, 17 октября (некрол.) [J. E., X, 6].

**Филппсъ, Филиппъ**—американскій политическій дѣятель и юристъ (1807—1884). Ф. въ 1834 г. былъ избранъ въ члены парламента, гдѣ засѣдалъ съ перерывомъ до 1853 г., когда былъ избранъ въ конгрессъ. Въ 1837 г. Х. былъ председателемъ Alabama State Convention. Перу Ф. принадлежатъ нѣсколько специальныхъ работъ по юриспруденціи.—Ср.: Brewer, Alabama, 406—407; Garret, Reminiscences of public men in Alabama, 1872, 405—407 [J. E., X, 6].

**Филонъ Александрійскій** или **Филонъ Иудей-** знаменитый александрійскій философъ; онъ жилъ приблизительно между 20-мъ г. до Р. Хр. и 50-мъ по Р. Хр. Немногочисленные свѣдѣнія, касающіяся его жизни, сохранились въ его произведеніяхъ (особенно въ «*Legatio ad Cajum*», §§ 22, 28; въ изданіи Mangey'я [которое въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ цитировать, отмѣчая страницы въ большихъ скобкахъ], II, 567, 572; «*De Specialibus Legibus*», II, 1 [II, 299]) и у Иосифа Флавія въ Древн., XVIII, 8, § 1 (ср. *ibid.*, XIX, 5, § 1; XX, 5, § 2). Единственнымъ событіемъ изъ его жизни, которое установлено хронологически, является его участіе въ посольствѣ, отправленномъ александрійскими евреями къ императору Калигулѣ въ Римъ съ просьбой о защитѣ противъ преслѣдованій со стороны александрійскихъ грековъ; это произошло въ 40-мъ году по Р. Хр.—Ф. сочеталъ въ своемъ философскомъ ученіи элементы греческой мудрости и евр. религіи; онъ стремился къ ихъ гармоническому сліянію посредствомъ аллегорическаго метода толкованія Библіи, позамышленного имъ отъ стоиковъ. Его система осталась безъ вліянія на современный ему иудаизмъ. «Софисты буквѣдства», какъ онъ называетъ еврейскихъ ученыхъ, слѣшали его надменно, когда онъ объяснялъ имъ чудеса своей экзегетики («*De Somniis*, I, 16—17). Греческая наука, противъ которой вели ожесточенную борьбу фарисеи (Мен., 99), была въ то время забыта. Зато съ большимъ вниманіемъ отнеслись къ его ученію христіанскіе

богословы первыхъ вѣковъ, которые пользовались его системой для обоснованія христіанства.

*Происхожденіе и характеръ ученія Ф. Вліяніе эллинистической среды.* Ф. родился въ одномъ изъ наиболѣе эллинизированныхъ центровъ древняго Востока, т.-е. въ одной изъ многочисленныхъ колоній, образовавшихся послѣ походовъ Александра Македонскаго и принявшихъ греческую культуру и греческій языкъ. Конечно, здѣсь языкъ не отличался своей чистотой, примѣромъ чего могутъ служить Септуагинта, апокрифы и Евангеліе, гдѣ греческій языкъ испорченъ многими еврейскими и другими семитскими словами и оборотами. Языкъ образованныхъ классовъ составилъ подъ вліяніемъ греческихъ классиковъ; такъ, напр., въ языкѣ Ф. изслѣдователи находятъ вліяніе Платона, Аристотеля, аттическихъ ораторовъ и историковъ, а также и поэтовъ: въ языкѣ Ф. замѣчается вліяніе авторовъ различныхъ періодовъ (см. Suidas, s. v.; Иеронимъ, De Scripturis Ecclesiasticis, Catalogue, s. v.; Treitel, De Philonis Judaei Sermone, Бреславль, 1870; Jessen, De Elocutione Philonis Alexandrini, 1889). Вліяніе греческой литературы было еще сильнѣе, чѣмъ вліяніе языка. Ф. цитируетъ очень часто эпическихъ и драматическихъ поэтовъ и дѣлаетъ на нихъ ссылки. Онъ основательно знакомъ съ греческими философами, которые, по его собственному признанію, были его учителями (см. De Congressu Quaerendae Eruditionis Gratia, 6 [I, 550]; De Specialibus Legibus, II, 229; Deane, The Book of Wisdom, 1881, 12, note 1). Онъ полагаетъ, что для усвоенія истинны необходимы энциклопедическія знанія. Вѣдѣніе этого, вся его система проникнута вліяніемъ греческой философіи. Дуалистическое противопоставленіе Бога и міра, конечнаго и бесконечнаго, имѣется у неопифагорейцевъ; вліяніе стоиковъ видно въ его доктринахъ о Богѣ, какъ о единственномъ дѣйствующемъ началѣ, о божественномъ разумѣ, присущемъ міру, и о силахъ, исходящихъ отъ Бога и разлитыхъ по міру. Въ его ученіи о Логосѣ соединены различные элементы греческой философіи. Какъ указалъ Heintze (Die Lehre vom Logos in der griechischen Philosophie, 1872, 204 и слѣд.), ученіе о Логосѣ заключается въ себѣ элементы платоновой доктрины объ идеяхъ, стоической доктрины о *ἐννέκτατον* ти и неопифагорейской о типѣ, имѣвшемся при сотвореніи міра; въ своемъ «*λόγος τὸν ὅλος*» Ф. соприкасается съ гераклитовой доктриной о борьбѣ, какъ движущемъ принципѣ. Филонова теорія о мертвой, инертной несуществующей матеріи согласуется въ своихъ существенныхъ чертахъ съ теоріями Платона и стоиковъ. Его предствленіе о сотвореніи міра почти идентично съ предствленіемъ Платона: онъ почти дословно слѣдуетъ платонову «*Тимею*» въ объясненіи свойствъ міра, не имѣющаго ни начала, ни конца; подобно же Платону, онъ относитъ созидательную дѣятельность и самый актъ творенія за предѣлы времени, ибо, согласно платоновой теоріи, время начинается вмѣстѣ съ міромъ. Вліяніе пифагоровой философіи видно въ его частомъ пользованіи числовой символической. У Ф. мы встрѣчаемъ и аристотелевъ контрастъ между *δύναμις* и *ἐντελέχεια* («*Metaphysics*», III, 73; Philo, «*De Allegoriis Legum*», I, 64; о вліяніи Аристотеля см. въ Monatsschrift, 1875, 233). Въ своемъ ученіи о душѣ онъ принимаетъ или теорію стоиковъ о восьми качествахъ души, или же платонову трихотомию разума, мужества и

желанія, или аристотелеву триаду о растительной, эмоциональной и рациональной душахъ. Учение о тѣлѣ, какъ источникѣ всякаго зла, вполне соответствуетъ учению неопиитагорейцевъ: душу онъ считаетъ божественной эманацией, подобной любви Платона (см. Siegfried, Philo, 139 и слѣд.). Его этика и аллегорія имѣютъ много стоическихъ элементовъ. Хотя, какъ философъ, Ф. относится къ эклектикамъ, его нельзя, однако, считать компиляторомъ. Онъ сдѣлалъ изъ своей философіи оружіе для защиты и оправданія основъ еврейской религіи, которыя, по его мнѣнію, являются истинами несомнѣнными, абсолютными; философія же есть только средство къ достиженію цѣли. Съ вѣрой въ абсолютный авторитетъ Библии, и особенно Моисеева законодательства, какъ источника всякаго познанія и всякой мудрости, онъ подходитъ къ различнымъ теченіямъ греческой философіи и беретъ отъ нихъ все, что, по его мнѣнію, согласуется съ библейской истиной, отбрасывая то, что, по его мнѣнію, ей противорѣчитъ, — напримеръ, аристотелеву доктрину о вѣчности и неразрушимости міра. Воспитанный на греческой философіи, Ф. не былъ, однако, чуждъ и своей національной литературѣ. Библию онъ читалъ по-гречески и не сомнѣвался въ полномъ соответствіи перевода еврейскому оригиналу, о томъ же, что онъ зналъ еврейскій языкъ, свидѣлствуютъ его многочисленныя грамматическія объясненія еврейскихъ словъ (см. Siegfried, Philonische Studien, въ Merx, Archiv für wissenschaftliche Erforschung des A. T., 1871, II, 2, 143—163; idem, Hebräische Worterklärungen des Philo und ihre Einwirkung auf die Kirchenväter, 1863). Его этимологическія объясненія, правда, часто ошибочны, но они не хуже этимологическихъ толкованій, которыя мы встречаемъ у современныхъ ему законоучителей. Филонъ былъ мало знакомъ съ галахой, но, какъ показало Ritter (Philo und die Halacha, 1879), его знакомство съ ней было болѣе близкое, чѣмъ предполагали; что касается агады, то весь его аллегорическій комментарий къ Бытію является имъ чѣмъ инымъ, какъ перенесеніемъ метода палестинскаго мидраша на эллинистическую почву — см. Frankel, Ueber den Einfluss der palästinischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik, 1851, 190—200; Schürer, I, с., 546; De vita Mosis, I, 1 [II, 81], гдѣ Ф. прямо указываетъ на пресвитеровъ (πρεσβυτεροι), хранителей устной традиціи (ср. Соферимъ, Евр. Энц., XIV).

Экзегетическій методъ Ф. Библию Ф. считаетъ источникомъ и мѣриломъ не только религіозной, но и всякой другой истины. Всякое библейское мнѣніе носить на себѣ печать божественной истины; оно свято, *θερος λόγος θειος λόγος, θεδος λόγος* (De Agricultura Noë, § 12 [I, 308]; De Somniis, I, 681, II, 25), высказано ли оно непосредственно Богомъ или же устами пророковъ, особенно Моисея, котораго Ф. считаетъ дѣйствительнымъ выразителемъ божественнаго откровенія, тогда какъ остальные библейскіе вожди и руководители являются лишь учениками или друзьями Моисея. Хотя Ф. различаетъ между словами, сказанными самимъ Богомъ, какъ, напр., Декалогъ, и законами Моисея (De Specialibus Legibus, §§ 2 и слѣд. [II, 300 и слѣд.]; De Praemiis et Poenis, § 1 [II, 408]), онъ, однако, не проводитъ этого различія очень далеко, признавая вообще, что все, сказанное въ Библии, исходитъ отъ Бога, даже буквы и знаки (De Mutatione Nominum, § 8

[I, 587]). Размѣры его канона не могутъ быть установлены точно (ср. Hornemann, Observationes ad Illustrationem Doctrinae de Canone V. T. ex Philone, 1776; B. Pick, Philo's Canon of the O. T., въ Journ. of Exeg. Society, 1895, 126—143; C. Bissel, The Canon of the O. T. въ «Bibliotheca Sacra» янв., 1886, 83—86; Buhl, Canon and Text of the O. T., 1891, стр. 17, 43, 45; Ryle, Philo and Holy Script, 1895, стр. XVI—XXXV; другія ссылки у Schürer'a, I, с., 547, примѣч. 17). Ф. не цитируетъ Иезекиила, Даниила, Пѣсни Пѣсней, Руфи, Плача, Экклезиаста, Эсэиря (о цитатѣ изъ Іова см. Kautzsch, De Iocis V. T. a Paulo Apostolo allegatis, 1869, стр. 69; о манерѣ цитирования у Ф. см. Siegfried, I, с., 162). Для Ф. Библия есть источникъ не только религіознаго откровенія, но также и философской истины, ибо, по его мнѣнію, и греческіе философы заимствовали изъ Библии, какъ, напр., Гераклитъ (см. Quis Regum Divinarum Heres Sit, § 43 [I, 503]) и Зенонъ (см. Quod Omnis Probus, § 8 [II, 454]). Аллегорическій методъ существовалъ до Ф. Подобно тому, какъ греческіе стоики — аллегористы искали въ Гомерѣ базиса для своихъ теорій, такъ и еврейскіе аллегористы, и особенно Ф., обратили свои взоры на Библию. Слѣдуя методамъ стоической аллегоріи, они объясняли Библию философски (о предшественникахъ Ф., въ области аллегорическаго мидраша, среди палестинскихъ и alexandрийскихъ евреевъ — см. Siegfried, I, с., 16—37). Ф. основываетъ свою герменевтику на допущеніи двойкаго смысла содержанія Библии: дословнаго и аллегорическаго (ср. Quod Deus Sit immutabilis, § 11 [I, 280]; De Somniis, I, 40 [I, 656]). Онъ различаетъ *ῥητὴ καὶ φανερά ἀπόδοσις*, т. е. «дословное», въ противоположность «аллегорическому» (De Abrahamo, § 36 [II, 29], Quaestiones in Genesim, II, 21). Обѣ интерпретаціи, однако, не равноцѣнны: дословный смыслъ удовлетворяетъ потребностямъ массы, единственно же реальнымъ является аллегорическій, понятный лишь избраннымъ. Поэтому Филонъ ищетъ среди своихъ читателей *ῥόστοι* (посвященныхъ), и различаетъ, что они его поймутъ (De Cherubim, § 14 [I, 47], De Somniis, I, 33 [I, 649]). Нуженъ особый методъ для опредѣленія дѣйствительнаго смысла словъ Библии («Canons of Allegory», «De victimis Offerentibus», § 5 [II, 255]; «Laws of Allegory», «De Abrahamo», § 15 [II, 11]); правильность аллегоріи зависитъ отъ правильнаго примѣненія метода, который поэтому названъ «мудрымъ архитекторомъ» (De Somniis, II, 2 [I, 660]). Къ нѣкоторымъ отрывкамъ изъ Библии дословная интерпретація совсѣмъ неприемлима; сюда относятся мѣста, гдѣ дословное толкованіе унижаетъ достоинство Бога, или приводитъ къ бессмысленнымъ, противорѣчивымъ и недопустимымъ выводамъ; или же такіа мѣста, которыя заключаютъ въ себѣ явныя аллегоріи, своей формой прямо указывающія на неприложимость къ нимъ дословнаго толкованія. По особымъ признакамъ можно опредѣлить тѣ мѣста, которыя требуютъ аллегорическаго толкованія; по этимъ же признакамъ можно опредѣлить и дѣйствительное значеніе аллегорической фразы. Таковыми признаками являются: 1) удвоеніе фразы; 2) выраженіе, кажущееся лишнимъ въ текстѣ; 3) повтореніе прежняго утвержденія; 4) измѣненіе въ формѣ выраженія — все это признаки, свидѣтельствующіе, что читатель долженъ обратить особенное вниманіе на текстъ; 5) совершенно иной смыслъ можетъ получить

данный текстъ при иной комбинаціи словъ и предположеній, изъ которыхъ онъ составленъ; 6) тщательно должны быть исследованы синонимы: напримеръ, почему въ одномъ мѣстѣ употреблено слово *λαός*, а въ другомъ *γένος*; 7) въ игрѣ словъ нужно искать болѣе глубокий смыслъ; на-прим., *πρόβατον* означаетъ стадо, но также и интеллектуальное развитіе, движеніе впередъ, ибо греческое слово *πρόβατον*, отъ котораго произошло предыдущее слово, означаетъ «шествовать впередъ»; 8) аллегорическій смыслъ иногда даютъ частицы, нарѣчія, предлоги, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, 9) — часть слова, на-прим., *δια* въ словѣ *διαλέκω*; 10) каждое слово должно быть объяснено во всѣхъ своихъ значеніяхъ для того, чтобы можно было искать различныя интерпретаціи; 11) опытный интерпретаторъ можетъ сдѣлать незначительныя измѣненія въ словѣ, слѣдующаго равнинскому правилу: «читай не такъ, но такъ» (Ber., 10a); Ф. на этомъ основаніи мѣняетъ въ греческихъ словахъ ударенія, придыханія; 12) всякая особенность въ фразѣ вызываетъ предположеніе о существованіи въ ней особаго смысла, на-пр., предложеніе, гдѣ *μία* («одна») употреблено вмѣсто *πρώτη* («первая»; Быт., 1, 5). Особенно важны грамматическія особенности въ употребленіи словъ: 13) единственное или множественное число имени существительнаго, если въ множественномъ числѣ оно имѣетъ иной смыслъ чѣмъ въ единственномъ; опредѣленіе времени въ глаголѣ; 14) родъ существительнаго; 15) присутствіе или отсутствіе члена; 16) искусственныя толкованія отдѣльныхъ выраженій; 17) расположеніе стиховъ въ пассажѣ; 18) особенная комбинація послѣднихъ; 19) необъяснимыя пропуски; 20) неожиданныя утвержденія; 21) числовой символизмъ. Многого матеріалу для интерпретаціи далъ ему послѣдній признакъ; тутъ онъ пользовался методомъ пифагорейцевъ и стоиковъ (De Vita Contemplativa, § 8 [I, 481]). Единицу Ф. считаетъ числомъ Бога и основой всѣхъ чиселъ (De Allegoriis Legum, II, 12 [I, 66]). Два означаетъ схизму, все созданное, смерть (De Ofificio Mundi, § 9 [I, 7]; De Allegoriis Legum, I, 2 [I, 44]; De Somniis, II, 10 [I, 688]). Три есть число тѣла (De Allegoriis Legum, I, 2 [I, 44]) или Божественнаго Существа, въ связи съ его основными силами (De Sacrificiis Abelis et Caini, § 15 [I, 173]). Четыре есть въ потенціи то, что десять въ действительности, а именно, совершенное число (De Ofificio Mundi, §§ 15, 16 [I, 10, 11] etc.); въ дурномъ смыслѣ число четыре означаетъ страсти—*πάθη* (De Congressu Quaerendae Eruditionis Gratia, § 17 [I, 532]). Пять—число чувствъ и чувствительности (De Ofificio Mundi, § 20 [I, 14] etc.). Шесть—произведеіе мужского и женскаго числа,  $3 \times 2$ , п въ своихъ частяхъ  $3+3$  является символомъ движенія органическихъ существъ (De Allegoriis Legum, I, 2 [I, 44]). Многообразныя и чудесныя свойства имѣетъ число семь (De Ofificio Mundi, §§ 30—43 [I, 21 и слѣд.]; ср. J. G. Müller, Philo und die Welterschöpfung, 1841, стр. 211). Восемь—число куба, имѣетъ болѣею частью тѣ же свойства, что у пифагорейцевъ (Quaestiones in Genesim, III, 49 [I, 223, Aucher]). Девять—число борьбы, согласно Быт., 14 (De Congressu Qu. Eruditionis Gratia, § 17 [I, 532]). Десять—число совершенства (De Plantatione Noë, § 29 [I, 347]). Ф. указываетъ также значеніе чиселъ 50, 70 и 10, 12 и 120.—22) Наконецъ, Ф. широко примѣняетъ символизмъ объектовъ. Многочислен-

ные и разнообразныя выводы, получающіеся при сопоставленіи вещей, повели бы къ путаницѣ, если бы Ф. не руководствовался при этомъ опредѣленными правилами, отдавая преимущество опредѣленнымъ формамъ сравненій, изрядка прибѣгая къ другимъ. Слѣдующаго Библіи и Мидрашу, Ф. выработалъ обширную символику собственныхъ именъ (о различіи между физической и этической аллегоріей у Ф.—См. Siegfried, l. c., стр. 197). Ученіе Ф. нельзя назвать еврейскимъ; оно имѣетъ свои корни въ греческой философіи. Желая остаться на почвѣ иудаизма, Ф. примѣнилъ въ своемъ ученіи стоическій методъ аллегорической интерпретаціи по отношенію къ Библіи. Никто до Ф., за исключеніемъ нѣкоторыхъ нуніиъ позабытыхъ его предшественниковъ, не пользовался этимъ методомъ въ примѣненіи къ Библіи, и его опытъ оказался неудачнымъ. Даже въ самой Александріи методъ Ф. не пользовался успѣхомъ (De vita Mosis, III, 27 [II, 168]) и исчезъ послѣ кратковременнаго расцвѣта іудейскаго эллинизма.

Ученіе Ф. о Богѣ. Теологія Ф. составилаcя двумя путями: путемъ отрицанія и путемъ положительныхъ опредѣленій природы Бога (ср. Zeller, Philosophie der Griechen, III, § 2, стр. 353—360; Drummond, Philo Judaeus, II, 1—64, Лондонъ, 1888). Путемъ отрицанія онъ стремится опредѣлить природу Бога въ противовѣсъ міру. Изъ Библіи онъ могъ тутъ противопоставить лишь немного взглядовъ позднѣйшей еврейской теологіи о величіи Бога, господствующаго надъ міромъ (Ис., 55, 9), и невозможности для человѣка увидѣть Бога (Исх., 33, 20 и слѣд.). Но по представленію Библіи, Богъ неустанно проявляетъ себя въ мірѣ, полонъ рвенія, способенъ къ раскаянію и заботится о Своемъ народѣ. Онъ совершенно отличенъ отъ Бога, изображеннаго Ф. У послѣдняго Богъ не подобенъ міру, или небу, или человѣку; Онъ существуетъ внѣ времени и пространства, не имѣетъ человѣческихъ атрибутовъ и эмоций. Онъ въ сущности, не имѣетъ никакихъ эмпирическихъ качествъ (*ἀσπλός*), невыразимъ (*ἀρρητος*) и не доступенъ человѣческому разумѣнію (*ἀκατάλητος*). Онъ неизмѣненъ (*ἀτρέτος*), всегда существуетъ (*αἰώνος*), ничему не причастенъ (*χωρῆσων οὐθένος τὸ παρὰ τινος*), довольствуется Собою (*ἐαυτοῦ ἰκανός*), не можетъ никогда исчезнуть (*ἄφθαρτος*); Его сущность не можетъ быть опредѣлена; мы можемъ сказать, что Онъ существуетъ, но не знаемъ, каковъ Онъ; ибо Онъ не имѣетъ никакихъ чертъ, схожихъ съ другими существами (*ὅ ὢν, τὸ ὄν; τὸ ὕψ' ἢ ὄν ἐστὶν οὐκ ἐπὶ πρὸς τι*). Ясно, что это не библейскій Богъ, но идея Платона, платоновъ *θεός*, въ противоположность матеріи. Поэтому, описанія Бога въ Библіи представляютъ для Ф. не что иное, какъ аллегоріи. Антропоморфическія изображенія Бога съ глазами и ушами, языкомъ и дыханіемъ, руками и ногами въ дословномъ пониманіи кажутся ему чудовищнымъ безчестіемъ (De Confusione Linguarum, § 27 [I, 425]). Священное Писаніе, говоритъ онъ, иногда приспосабливается къ человѣческому пониманію (ib.), и ради педагогическихъ цѣлей Богъ иногда изображается, какъ человѣкъ (Quod Deus Sit Immutabilis, § 11 [I, 281]). Присущи ли Богу человѣческія чувства? Конечно, Онъ стоитъ выше всякихъ страстей, какъ видно, на-пр., изъ Исх., 32, 12. Онъ остается совершенно спокойнымъ въ то время, какъ Моисей выходитъ изъ себя (De Allegoriis Legum, III, 12 [I, 943]). Богъ свободенъ отъ страданій, огорченій и другихъ подобныхъ

ощущений. Библия же изображаетъ Его одареннымъ человѣческими побужденіями; отсюда и выраженія о Его раскаяніяхъ. Богъ не можетъ мѣняться или существовать въ пространствѣ. Онъ самъ — пространство; жилище Бога равно сильно самому Богу, какъ въ Миснѣ Богъ — *עבר* (ср. Freudenthal, *Hellenistische Studien*, стр. 73). Богъ не имѣетъ движенія, какъ указано библейскимъ выраженіемъ «Богъ стоитъ» — въ Исх. 17, 6. Трудно привести въ соотвѣтствіе ученіе о трансцендентальномъ Богѣ Филона съ библейскимъ. Ф. тутъ помогало недостаточное знаніе греческаго языка. Не замѣчая, что Септуагинта переводитъ имя *κύριος* черезъ *Κύριος*, онъ полагаетъ, что оба имени, *Θεός* и *Κύριος*, означаютъ два разныхъ высшихъ свойства Бога (см. ниже). Его идея о Богѣ исключаетъ участіе послѣдняго въ актѣ сотворенія міра, она отдѣляетъ Бога отъ человѣка и отнимаетъ у этики всякую религиозную основу. Какъ благочестивый еврей, Ф. не могъ остаться при не-еврейской, языческой концепціи міра и противорелигиозной позиціи, вытекающей изъ его системы; поэтому онъ принялъ стоическую доктрину объ имманентности Бога, приведшую его къ выводамъ, противорѣчащимъ предыдущимъ. Помѣстивъ раніе Бога внѣ міра, онъ теперь считаетъ Его единственной активной силой міра. Богъ единственный гражданинъ міра, все остальные существа лишь временные его обитатели («De Cherubim», § 34 [I, 661]). Если Онъ, какъ существо трансцендентное, не могъ вовсе проявить себя въ мірѣ, Онъ теперь является создателемъ всего и единственной причиной всего сущаго (De Allegoriis Legum, 3 [I, 88]). Онъ создаетъ не только разъ, но вѣчно, *ib.*, I, 13 [I, 44]). Онъ идентиченъ съ дѣятельнымъ творческимъ началомъ стоиковъ. Его побуждаетъ къ дѣятельности преимущественно Его благодать, которая и была причиной сотворенія міра. Какъ создатель, Онъ называется *θεός* (отъ *τίδωμι*; ср. De Confusione Linguarum, § 27 [I, 425]). Все добрыя свойства исходятъ отъ Бога, но ему чуждо зло. Богъ вынужденъ былъ призвать другія силы для созданія человѣка, ибо Онъ не имѣетъ ничего общаго съ матеріей, образующей физическую природу человѣка; ко злу Онъ не имѣетъ никакого отношенія, Онъ даже не можетъ наказывать зло. Наиболѣе характернымъ Его созданіемъ является душа человѣка; она—рефлексъ Бога, частица божественнаго разума, подобно тому какъ въ системѣ стоиковъ челоуѣческая душа является эманацией мировой души. Жизнь души питается п поддерживается Богомъ, котораго Ф. называетъ, пользуясь библейскими выраженіями, свѣтомъ и источникомъ.

Ученіе Ф. о божественныхъ атрибутахъ. Мы

видимъ, такимъ образомъ, что Филонъ вмѣстѣ со стоиками иногда считаетъ Бога активнымъ существомъ, проявляющимъ себя своими дѣйствіями въ мірѣ; но платонова непріязнь къ матеріи въ общемъ преобладала въ его міровоззрѣніи, и поэтому онъ ставилъ Бога внѣ міра, а матерію онъ долженъ былъ считать зломъ; и такъ какъ Богъ не можетъ имѣть никакого соотношенія со зломъ, то Ф. вынужденъ былъ отдѣлить Божественную сущность отъ активности, проявляющейся въ мірѣ, и отнести послѣднюю къ божественнымъ сплхамъ (*δυνάμεις*), которая являются у него то имманентными атрибутами Бога, то чѣмъ-то внѣшнимъ по отношенію къ Нему. Доктрина, выработанная Ф., включала въ себя различные элементы, начиная отъ греческой

философіи и библейскихъ концепцій и кончая позднѣйшими языческими и еврейскими воззрѣніями. Греческіе элементы позаимствованы были изъ двухъ источниковъ: вмѣстѣ съ Платономъ Ф. считаетъ божественныя силы «архитипичными идеями», вмѣстѣ со стоиками — дѣйствующимъ началомъ: онъ не только идейно выражаютъ типы вещей, но и производятъ ихъ и поддерживаютъ. Онъ наполняютъ міръ и въ нихъ содержатся все существа и все индивидуальныя вещи («De Confusione Linguarum» § 34 [I, 431]). Ф. совершенно ошибочно хотѣлъ видѣть въ божественныхъ силахъ библейскихъ ангеловъ и языческихъ демоновъ («De Gigantibus», § 2 [I, 263]; «De Somniis», I, 22 [I, 641]). Возможно, что здѣсь имѣются слѣды вліянія и позднѣйшаго палестинскаго іудаизма, именно представления о тронѣ-колесницѣ (*כסא וקרון*). Въ агадѣ основная сила Божія состоитъ изъ двухъ элементовъ, *רחמים* и *דין* («милость» и «правосудіе»). Подобнымъ же образомъ Ф. различаетъ два божественныхъ атрибута—благодать и власть—*ἀγαθότης* и *ἀρχή*, *δυνάμις* *χριστική* и *συγκρατική*. Эти элементы выражены въ различныхъ именахъ Бога, но здѣсь объясненія Ф. сбивчивы. Ягве дѣйствительно служитъ обозначеніемъ Бога, какъ Существа благодатнаго и милосердаго, а Элогимъ заключаетъ мысль о божественной справедливости. Ф., однако, толкуетъ Элогимъ, *θεός* Септуагинты, какъ космическую силу, и такъ какъ сотвореніе міра является, по Ф., наиболѣе важнымъ доказательствомъ божественной благодати, онъ видитъ идею благодати въ словѣ *θεός* (De Migratione Abrahami, § 32 [I, 464]). Подробнѣе объ этихъ двухъ параллельныхъ силахъ, о симполахъ для ихъ обозначенія въ Виблѣ, объ ихъ происхожденіи отъ Бога и дальнѣйшемъ ихъ развитіи, объ отношеніи къ Богу и міру, ихъ роли въ сотвореніи міра, ихъ задачахъ по отношенію къ человѣку и т. д.—см. Siegfried, Philo, стр. 214—218. Филонovo ученіе здѣсь не отличается чистотой и определенностью, ибо Ф. считаетъ силы то независимыми ипостасями (личностями) то имманентными атрибутами божественной Сущности, и, какъ правильно указалъ Целлеръ, такая неопредѣленность является неизбежнымъ результатомъ всей системы Ф. Онъ связываетъ оба опредѣленія, не замѣчая противорѣчія; онъ даже не можетъ замѣтить противорѣчія, ибо тогда потеряла бы всякій смыслъ посредническая роль божественныхъ силъ и ихъ двойственный характеръ, благодаря чему онѣ, съ одной стороны, идентичны Богу и даютъ возможность коическому соприкасаться съ божествомъ; съ другой стороны, онѣ отличны отъ Бога, остающагося внѣ всякаго соприкосновенія съ міромъ (Zeller, *Philosophie der Griechen*, III, 2, 365).

Ученіе о Логосѣ. Ф. считаетъ божественныя силы въ ихъ совокупности однимъ независимымъ существомъ, которое онъ называетъ Логосомъ. Это названіе Ф. позаимствовалъ изъ греческой философіи, гдѣ оно впервые употреблено Гераклитомъ, а заглавъ принято было стоиками. Соотвѣтственно этому и у Ф. замѣтны слѣды вліянія обоихъ школъ. У Гераклита онъ взылъ понятіе о «дѣлающемъ логосѣ» (*λόγος ποιητής*), вызывающемъ разные объекты къ бытію согласованіемъ ихъ розни и борьбы (*Quis Rerum Discipulus Heres Sit*, § 42, 1, 503). У стоиковъ—понятіе о Логосѣ, какъ объ активномъ, животворящемъ началѣ. Вліяніе Платона видно въ обозначеніи Логоса, какъ «идеи идей» и «архитипической



идеи» (De Migratione Abrahami, § 18, I, 452; «De Specialibus Legibus», § 36, II, 333). Сюда надо добавить и библейские элементы: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ Библии «слово» Божіе разсматривается какъ независимо дѣйствующая и самостоятельно существующая сила, — напр., у Исаи, 55, 11 (ср. Притчи, 30, 4); позднѣе, въ иудаизмѣ эти идеи были развиты въ ученіи о божественномъ Словѣ, создавшемъ міръ, о божественномъ тронѣ-колесницѣ съ херувимомъ, о божественномъ сіяніи и шехинѣ, въ ученіи объ именахъ Бога и ангеловъ. Ф. называетъ Логосъ «архангеломъ со многими именами», «таксіархомъ» (главой рати Божіей), «именемъ Бога», «небеснымъ Адамомъ» (ср. «De Confusione Linguarum», § 11 [I, 411]), «словомъ вѣчнаго Бога», «первосвященникомъ», «искупителемъ грѣховъ», посредникомъ и ходатаемъ передъ Богомъ за людей: *ἱκέτης* и *παράκλητος* (Quis Rerum Divinarum Heres Sit, § 42 [I, 501], De Vita Mosis, III, 14 [II, 155]). Отъ alexandрійской теологіи Ф. заимствовалъ идею о Премудрости, какъ посредникѣ, и этимъ затѣмнилъ свою доктрину о Логосѣ, то считая Премудрость высшимъ принципомъ, отъ котораго происходитъ Логосъ, то координируя ее съ послѣднимъ. — Связывая доктрину о Логосѣ съ Библией, Ф. прежде всего основывается на Быт., 1, 27. Онъ переводитъ эту цитату слѣдующимъ образомъ: «сдѣлалъ человѣка по образу Бога», и заключаетъ отсюда, что существовалъ образъ Бога, который является основнымъ типомъ всего сущаго (архитипичная идея Платона), печатью, лежащей на всемъ сущемъ. Логосъ—это тѣнь, отброшенная отъ Бога; онъ имѣетъ очертанія, но не ослѣпляющій свѣтъ самого Бога. Отношеніе филонова Логоса къ двумъ основнымъ силамъ (творческой Благодати и всеподдерживающей Власти) двоякое: то онъ выше ихъ, то онъ ихъ производное; равнымъ образомъ онъ то является главой безчисленныхъ слѣд., происходящихъ отъ первичныхъ, то ихъ агрегатомъ или производнымъ отъ нихъ. Въ своемъ отношеніи къ міру, Логосъ является универсальной субстанціей, отъ которой зависятъ все сущее, и съ этой точки зрѣнія его символомъ является манна, какъ *γενικώτατον τι* (самое благородное). Но Логосъ является также не только архитипомъ вещей, но и силой, ихъ создавшей; онъ раздѣляетъ индивидуальныя существа природы по ихъ характернымъ признакамъ (ср. гераклитовъ *λόγος τοῦτος*); а съ другой стороны, отдѣльныя созданія въ немъ объединяются своими духовными и физическими свойствами. Можно сказать, что весь міръ составляетъ неразрушимое облаченіе Логоса. По отношенію къ человѣку онъ—типъ; человѣкъ—его копія. Схожество между ними обнаруживается въ разумѣ человѣка, *νοῦς*. Въ своемъ *νοῦς* земной человѣкъ имѣетъ прообразомъ Логосъ (который и называется «небеснымъ человѣкомъ»); здѣсь онъ также раздѣляетъ и связываетъ (*λόγος τοῦτος*). Какъ истолкователь, Логосъ возвыщаетъ человѣку божественные пути и цѣли, дѣйствуя въ этомъ отношеніи, какъ пророкъ и священникъ. Въ качествѣ послѣдняго, онъ смягчаетъ наказанія, дѣлая силу милосердія болѣе могущественной, чѣмъ силу карающую. Логосъ имѣетъ особое мистическое вліяніе на человѣческую душу, освѣщая ее пищей особой духовной пищей, подобною маннѣ, ничтожнѣйшая частица которой обладаетъ тою же живительной силой, какъ и вся она въ своей совокупности. Логосъ Ф. туманно витаетъ

посереднѣ между бытіемъ личнымъ и безличнымъ. То онъ проявляется внѣ Бога, то какъ Самъ Богъ въ одномъ своемъ атрибутѣ, именно отношеніи къ міру. По мнѣнію Ф., Логосъ есть то и другое, и Ф. не замѣчаетъ, что невозможно связать во-едино оба опредѣленія. Но система Ф. не можетъ обойтись безъ этого противорѣчія. Для Ф. Логосъ, какъ и всѣ божественныя силы, необходимъ, ибо Богъ Самъ не приходитъ въ соприкосновеніе съ конечнымъ міромъ, и Логосъ стоитъ между ними посредникомъ въ ихъ взаимоотношеніяхъ; для этого онъ долженъ быть, съ одной стороны, отличенъ отъ обоихъ; съ другой стороны—онъ долженъ быть идентиченъ съ каждымъ изъ нихъ, быть и атрибутомъ и дѣйствующей въ мірѣ силой. И Ф. не удалось выйти изъ этого противорѣчія (Zeller, ib., 380).

**Космологія Ф.** Воззрѣнія Ф. на матерію, изъ которой созданъ міръ, не имѣютъ ничего общаго съ Библией и иудаизмомъ; здѣсь онъ всецѣло стоитъ на греческой почвѣ. Богъ не создалъ міровой матеріи, но нашелъ ее готовой; Богъ не могъ создать ее, ибо по природѣ своей она противится всякому соприкосновенію съ божествомъ. Иногда, слѣдуя стоикамъ, Ф. называетъ Бога «творческимъ началомъ», а матерію — «произведеннымъ началомъ». Повидимому, онъ нашелъ эту концепцію въ Библии (Быт., 1, 2) въ образѣ духа Божія, носящагося надъ водами (De Opificio Mundi, § 2 [I, 12]). Объ отношеніи этой доктрины къ воззрѣніямъ на *πρωταρχή* — см. Siegfried, I, с. 230. Иногда Ф. говоритъ о матеріи, подобно Платону и стоикамъ, какъ о чѣмъ-то, не имѣющемъ ни формы, ни атрибутовъ, но этотъ взглядъ противорѣчитъ допущенію существованія четырехъ элементовъ. Ф. считаетъ матерію зломъ на томъ основаніи, что въ книгѣ Бытія ей не воздается похвала (Quis Rerum Divinarum Heres Sit, § 32 [I, 495]). У Ф., какъ у Платона, можетъ быть рѣчь о мірообразованіи, но не о сотвореніи въ собственномъ смыслѣ слова, ибо матерія не ведетъ своего происхожденія отъ Бога, но стоитъ около Него какъ отдѣльный, второй принципъ. Богъ—деміургъ и космопластъ. Ф. часто сравниваетъ Бога съ архитекторомъ, создавшимъ эмпирическій міръ (*κόσμος αἰσθητός*), но непосредственной интуиціи (*κόσμος νοητός*—умопостижимый міръ). Закономѣрность въ мірѣ является проявленіемъ координированныхъ дѣйствій божественныхъ силъ (Zeller, ib., 381).

**Антропология.** Ученіе о *человѣкѣ* какъ объ *естественномъ существѣ*. Филонъ исходитъ изъ предположенія, что пространство наполнено душами. Въ верхнихъ слояхъ пространства живутъ души ангеловъ или демоновъ (De Somniis, I, 642), ниже, ближе къ землѣ, живущія души вступаютъ въ смертныя тѣла. Душа человѣка есть, такимъ образомъ, одна изъ божественныхъ силъ, которая въ своемъ первоначальномъ видѣ бываетъ ангелами или демонами. Тѣло, какъ животная часть человѣка, является источникомъ всѣхъ золъ, темноты, въ которой томится духъ; трупомъ, который тянетъ за собой душу; гробомъ, откуда душа пробуждается для истинной жизни. Благодаря тѣлу у человѣка является потребность въ пищѣ. Тѣло, однако, приноситъ нѣкоторые выгоды духу; съ помощью пяти чувствъ душа приходитъ къ познанію міра. Духовная природа человѣка имѣетъ двойное направленіе: одно къ чувственному и земному, что Ф. называетъ чувственностью (*αἰσθητός*), а другое къ небесному, которое онъ называетъ разумомъ (*νοῦς*). Чувственность

находится въ тѣлѣ, въ чувствахъ, какъ доказывается у Ф. различными аллегорическими образами. Тѣлесный характеръ чувственности ограничиваетъ ея значеніе, но какъ и само тѣло, она необходима, какъ путь для всѣхъ эмпирическихъ воспріятій. Она нуждается въ руководствѣ разума. Разумъ есть та часть духа, которая обращена къ небеснымъ вещамъ. Онъ является высшимъ, дѣйствительно божественнымъ даромъ, даннымъ человѣку извнѣ (De Officio Mundi, I, 15; De Eo Quod Detirius Potiori Insidiatur, I, 206); онъ представляетъ мужскую природу души. Разумъ первоначально находится въ покоѣ, и когда онъ начинаетъ двигаться, онъ производитъ различные феномены ума (*ἐννοήματα*). Важнѣйшія силы разума суть сужденіе, память и языкъ.

*Человѣкъ какъ существо моральное.* Въ древнемъ состояніи душа была безъ тѣла и свободна отъ земной матеріи; безъ пола, въ состояніи родового (*γενικός*) человѣка, морально совершенна, безъ недостатковъ и, однако, со стремленіемъ къ высшей чистотѣ. Вступивъ въ условія времени, она теряетъ свою чистоту, будучи тѣсна тѣломъ. Разумъ становится земнымъ, но сохраняетъ стремленіе къ высшему. Ф. не рѣшаетъ вопроса, само ли по себѣ тѣло есть зло, или въ своей противоположности духу. Но, во всякомъ случаѣ, вовлекая духъ въ оковы чувственности, тѣло является источникомъ опасности. И здѣсь Ф. не увѣренъ, представляетъ ли чувственность сама по себѣ зло, или только она ведетъ къ искушеніямъ и должна разсматриваться, какъ средство (*μέσον*). Но чувственность есть, во всякомъ случаѣ, источникъ страстей и желаній. Страсти овладѣваютъ чувственностью съ тѣмъ, чтобы погубить душу (объ ихъ числѣ и ихъ символахъ въ Библии—см. Siegfried, I, с. 245 и слѣд.). Желаніе—это или похотливое наслажденіе чувственными вещами, живущее въ брюшной полости (*κοιλία*), или же—стремленіе къ похоти, живущее въ груди. Оно соединяетъ разумъ и чувственность; съ психологической точки зрѣнія эта связь необходима, но съ этической она является зломъ. По Ф., человѣкъ проходить въ своемъ этическомъ развитіи черезъ многія ступени. Вначалѣ различные элементы чело-вѣческаго существа находятся въ скрытомъ состояніи, и самъ человѣкъ представляется морально безразличнымъ, «голымъ» или «среднимъ», по терминологіи Ф. Въ этомъ состояніи моральнаго безразличія Богъ старается подготовить земныя души къ добродѣтели, давая имъ въ земной мудрости и добродѣтели прообразъ божественной мудрости. Но мужчина (разумъ) недолго остается въ нейтральномъ состояніи. Лишь только онъ встрѣчаетъ женщину (чувственность) онъ преисполняется желаніемъ, и страсти увлекаютъ его въ объятія чувственности. Тогда просыпается сознаніе долга у мужчины и сообразно съ его поведеніемъ передъ нимъ открываются два пути.

*Этика Филона. Чувственная жизнь.* Прежде всего душа встрѣчается съ побужденіями чувственныхъ удовольствій; она прислушивается къ нимъ и все болѣе и болѣе ими заинтересовывается; она становится рабомъ тѣла, и поведеніе ея становится все болѣе низменнымъ (*βίος ἀβύωτος*). Ею руководятъ бессмысленныя импульсы. Но и ея состояніе становится безпокойнымъ и мучительнымъ. Чувственность, согласно книгѣ Бытія, 3, 16, испытываетъ большія страданія. Безпрерыв-

ная жажда не можетъ найти удовлетворенія. Всѣ высшія стремленія къ Богу и добродѣтели подавлены. Въ концѣ концовъ получается моральная смерть, въ душѣ не остается ни одной здоровой частицы, которая могла бы излѣчить ее. Худшимъ послѣдствіемъ такого состоянія является потеря самосознанія и способности сужденія; въ такомъ состояніи человѣкъ считается своей собствен- ный разумъ главнѣйшимъ судьей, высшимъ благомъ признаетъ богатство; въ своемъ самообольщеніи онъ выступаетъ противъ Бога, полагаетъ, что можетъ взобраться на небо и покорить всю землю. Чувственный человѣкъ примѣняетъ свои умственные силы къ софистикѣ, искажая слова и разрушая истину.

*Обращеніе къ разуму.* Авраамъ, «иммигрантъ» есть символъ человѣка, отказавшагося отъ чувственности и обратившагося къ разуму (De Migratione Abrahami, § 4, изд. Mangey'a [I, 439]). Тремя путями, по мнѣнію Филона, можно придти къ божественному: ученіемъ, практикой (*ἀσκησις*) и природной добротой (*ἀρετή*). (О предшественникахъ Филона въ этой области см. Siegfried, Philo, 257). Идущій путемъ ученія предварительно испытываетъ особое влеченіе и надежду, какъ это особенно ясно выступаетъ на примѣрѣ Еноха. Авраамъ былъ такимъ поклонникомъ ученія. Ученикъ долженъ пройти три стадія ученія: первая стадія—предметы «физиологическіе», т. е. физика и естествознаніе. Авраамъ прошелъ эту стадію, когда прибылъ въ Харанъ; въ это время онъ былъ «физиологомъ» природы, «метеорологомъ». Сознывая недостаточность своихъ познаній, онъ отправился въ Харанъ и обратился къ изученію духа, посвятивъ себя прежде всего изученію подготовительныхъ наукъ, путемъ общаго воспитанія — *ἐγκύκλιος παιδεία* (наиболѣе подробно изложена программа воспитанія Филона въ трактатѣ «De Congressu Quaerendae Eruditionis Gratia», § 3, издан. Mangey'a [I, 520]). Ученикъ долженъ пройти грамматику, геометрію, астрономію, реторику, музыку и логику. Совершенное усвоеніе этихъ предметовъ для него невозможно; съ большимъ трудомъ онъ можетъ достигнуть ихъ частичнаго знанія. Онъ дошелъ до входа въ храмъ истиннаго знанія (*ἐπιστήμη*), потому что «бессмысленныя воззрѣнія души» еще не ушли отъ него. Онъ видитъ только отраженіе истиннаго знанія. Знаніе «среднихъ искусствъ» (*μέσαι τέχναι*) часто ведетъ къ ошибкамъ. «Почитатель знанія» будетъ стремиться къ большому. Высшая ступень ученія — философія, начинающаяся разграниченіемъ между смертнымъ и бессмертнымъ, конечнымъ и безконечнымъ. Стремленія къ чувственному совершенно покидаютъ человѣка, и онъ приходитъ къ пониманію недостаточности одного только знанія. Онъ узнаетъ, что мудрость (*σοφία*) нѣчто высшее, чѣмъ софистика (*σοφιστεία*) и что единственный достойный предметъ размышленія для мудреца есть этика. Онъ достигаетъ обладанія (*κτήσις*) и пользования (*χρήσις*); на высшей ступени онъ приходитъ къ познанію небесныхъ вещей, даже къ познанію Вѣчнаго Бога.

Второй путь къ совершенству—путь практики. На этомъ пути человѣкъ стремится моральнымъ поведеніемъ достигнуть высшаго добра. Предварительнымъ моментомъ является здѣсь перемѣна въ пониманіи (*μετάνοια*), уходъ отъ чувственной жизни. Этотъ уходъ символически изображенъ въ Быт., 5, 24, гдѣ говорится объ Енохѣ, котораго не стало. Лучше уйти отъ зла, чѣмъ на-

чать борьбу съ нимъ. И на аскетическомъ пути могутъ встрѣтиться искушенія, съ которыми придется бороться. Тѣло (Египетъ), чувственность (Лабанъ и др.) и похоть (змѣя) искушаютъ аскета; софисты (Кайнъ и др.) стараются сбить его съ пути. Измученный непрерывнымъ трудомъ, аскетъ падаетъ въ изнеможеніи, но Богъ приходитъ къ нему на помощь, какъ было на примѣрѣ Эліезера, и снова внушаетъ ему любовь къ труду. Такъ борецъ идетъ къ побѣдѣ. Онъ убиваетъ похоть, какъ Пинеасъ убилъ Казби; и на этомъ пути Яковъ («который подставляетъ ногу»), борющійся аскетъ, превращается въ Израиля, познающаго Бога. — Врожденная нравственность имѣетъ преимущество передъ ученіемъ и практикой. Добродѣтель здѣсь является не наградой за тяжелый трудъ, а изъ себя созидающимъ плодомъ. На высшей ступени этого пути стоитъ Ной. Онъ прославляется, хотя не указанъ ни одинъ добрый поступокъ его. Библия хвалитъ его по сравнению съ его современниками. Отсюда можно заключить, что онъ не былъ совершеннымъ человекомъ. Въ Библии есть много примѣровъ совершенства. Чистѣйшимъ представителемъ этого типа является Исаакъ. Онъ совершененъ съ самаго начала. Совершенство есть часть сго натуры (φύσις), онъ никогда его не теряетъ (αὐτῆρος καὶ αὐτομάτης). Въ такихъ личностяхъ душа находится въ состояніи покоя, блаженства и радости. Доктрина Ф. о добродѣтели по существу имѣетъ стоическій характеръ, хотя онъ самъ не увѣренъ, что составляетъ истинную добродѣтель — полное ли безстрастіе (ἀπάθεια; De Allegoriis Legum, III, 45 [I, 513]) или умѣренность (μετριοδεία; «De Abrahamo», § 44 [II, 137]). Добродѣтель онъ отождествляетъ съ божественной Премудростью, а послѣднюю — иногда съ Логосомъ. «Еденъ» у него символизируетъ всѣ эти понятія. Основной добродѣтели является «благодать», отъ нея исходятъ четыре кардинальных добродѣтелей — благоразуміе, мужество, самообладаніе и справедливость (φρόνησις, ἀνδρεία, σωφροσύνη, δικαιοσύνη), какъ четыре рѣки, вытекающія изъ рѣки рай. Основное различіе между Ф. и стоиками заключается въ томъ, что постыжливъ его этики находится въ религіи. Послѣдняя помогаетъ человѣку отыскать добродѣтель, которую онъ не можетъ найти собственными силами. Богъ кладетъ въ душу человѣка сѣмена добродѣтели и помогаетъ ихъ росту. Только тотъ, кто почитаетъ Бога и внимаетъ Его велѣніямъ, можетъ достигнуть совершенства (De Alleg. Leg., I, 23 [I, 73]). Истинная нравственность — это подражаніе Богу. Достигнутая самопознаніемъ чистота жизни не есть еще высшая цѣль. Подобно тому, какъ происхожденіе человека трансцендентально, такъ и цѣль его развитія должна быть трансцендентальной. Такъ какъ отпаденіемъ отъ Бога въ земную чувственную жизнь онъ запутывается въ сѣтяхъ грѣха, то онъ отъ земной жизни долженъ стремиться уйти въ высъ, къ непосредственному созерцанію Бога. Эта цѣль достижима въ земной жизни. Истинно-мудрый и благодѣтельный перестаетъ чувствовать свое личное «я» и въ экстазѣ созерцаетъ и познаетъ Бога; онъ исчезаетъ въ Божественномъ свѣтѣ, и духъ Бога живетъ въ немъ; онъ достигаетъ высшей ступени земного блаженства. Выше лежитъ полное освобожденіе отъ земной плоти, возвращеніе души къ ея первоначальному безплотному состоянію, которое бываетъ только удѣломъ тѣхъ, кто освободился отъ

всякой зависимости отъ чувственного тѣла (De Abrahamo, II, 37, в Quis Regum Divinarum Heres Lit., I, 482, 508, 511).

Эллинистическій иудаизмъ достигъ у Филона своей кульминаціонной точки и съ тѣхъ поръ сталъ мало-по-малу терять свое значеніе. Фарисейское теченіе вытѣснило эллинизмъ не только въ Палестинѣ, но и въ діаспорѣ; національно-духовное развитіе, завершившееся Талмудомъ, представляло болѣе вѣрную гарантію для дальнѣйшаго существованія иудаизма, чѣмъ это могъ обѣщать иудейскій эллинизмъ, который, при всей своей лояльности по отношенію къ законамъ праотцевъ, не приобрѣлъ самостоятельной позиціи. Все же ученіе Ф. продолжало оказывать влияние на еврейскихъ законоучителей, съ одной стороны, и языческихъ неоплатониковъ — съ другой. Но самое сильное влияние оно оказало въ томъ направленіи, которое еще находилось совершенно вне горизонта самого Ф.: мы имѣемъ въ виду его влияние на развитіе христіанской догмы. Уже въ Евангеліи видны явные слѣды филоновой Премудрости, и почти всѣ греческіе стцы церкви первыхъ вѣковъ, апологеты и александрийцы, гностики и ихъ противники, а также греческіе богословы позднѣйшихъ вѣковъ, въ большей или меньшей степени, прямо или косвенно, сознательно или безсознательно, черпали у Ф. (Schürer, I с., конецъ. О размѣрахъ историческаго вліянія Ф. на иудаизмъ и христіанство — см. Siegfried, I с., 275—399). [Ст. Карла Зигфрида въ Jew. Enc., X, 6—15].

Ф. и палестинскій иудаизмъ. Отношеніе Ф. къ палестинской экзегетикѣ и толкованію Закона двоякое: въ то время, какъ въ его методѣ интерпретаціи видно вліяніе палестинскаго мидаша, онъ самъ, въ свою очередь, оказывалъ вліяніе на мидашъ; ибо много идей Ф. были усвоены палестинскими учеными. Палестинская галаха была, вѣроятно, еще до Ф. извѣстна въ Александріи, куда ее, по видимому, ввели Иуда б. Таббаи или Иосифа б. Перехи. Самъ Ф. имѣлъ возможность познакомиться съ палестинской экзегетикой на ея роднѣ, ибо онъ одинъ или два раза посѣтилъ Іерусалимъ. Позднѣйшіе законоучители посѣщали Александрію, между ними Иосифа б. Хананія (ср. Ницца, 696); они усвоили много филоновыхъ идей. Поэтому какъ у Ф., такъ и въ Талмудѣ и Мидашѣ, можно встрѣтить одинаковыя объясненія Закона и одинаковыя библейскія экзегезы. Единственное средство къ разрѣшенію вопроса объ отношеніи Ф. къ палестинскимъ законоучителямъ состоитъ въ опредѣленіи первенства въ параллельныхъ цитатахъ. При этомъ нужно прежде всего различать между галахой и агадой. Галаха имѣетъ своей родиной Палестину, и съ достовѣрностью можно сказать, что интерпретаціи Ф., совпадающія съ галахой, заимствованы имъ у послѣдней. Приведемъ нѣсколько примѣровъ. Въ «De Specialibus Legibus», § 13 [I, 312], при толкованіи Второзак., 22, 23—27, Ф. говоритъ, что различіе, сдѣланное въ Торѣ между насиліемъ въ городѣ и въ полѣ, не должно быть понято дословно: важно не мѣсто, гдѣ было совершено нападеніе на дѣвушку, а лишь то обстоятельство, звала ли она на помощь людей и могла ли она эту помощь получить. Такая же мотивировка дана и въ Сифре, Второз., ad Іос. — Слова пзъ Исх., 21, 13: «Богъ попустилъ ему понасть подъ его руки» Ф. объясняетъ слѣдующимъ образомъ (I с., § 21 [I, 319]): «Одинъ совершилъ тайно предумышленное убійство и избѣгъ человѣче-

скаго суда, но онъ не скроется отъ божественнаго возмездія. Другой, совершившій меньшее преступленіе, за которое онъ заслуживаетъ изгнанія, также ушелъ отъ суда человѣческаго. Послѣдняго Богъ превращаетъ въ орудіе для казни убійцы, устраиваетъ ему случайную встрѣчу съ первымъ убійцей, котораго тотъ убиваетъ ненамѣренно. Убійца теперь наказанъ смертію, а исполнитель его казни понесетъ только изгнаніе за сное прежнее меньшее преступленіе». Такова же интерпретація и въ галахъ (Мак., 106). Далѣе, въ «De Caritate», § 14 [I 394], разбирая Второз., 21, 10—14, Ф. говоритъ, что военноплѣнница не должна разсматриваться какъ рабыня, если захватившій ее не хочетъ жениться на ней. То же говорится въ галахъ (Сифре, Второз., ad loc.): «слова *на תולל*» означаютъ: не держи ее какъ рабыню». Филонъ соглашается также съ галахой въ мотивированіи многихъ библейскихъ законовъ. Законъ, данный въ Исх., 22, 1, согласно которому собственникъ имѣетъ право убить вора, Ф. объясняетъ тѣмъ, что воръ врывается съ разбойничьими цѣлями и не останавливается передъ убійствомъ, если встрѣтитъ препятствіе (*De Specialibus Legibus*, § 2 [I, 347]). Мишна въ Санг., VIII, 6, даетъ такое же объясненіе. Замѣчательно также, что Филонъ перенялъ нѣсколько галахъ, которыя не имѣютъ прямыхъ основаній въ Библии. Филонъ говоритъ, напр. (*De Caritate* § 5 [I, 304]), что запрещается бракъ еврея съ не-еврейкой, безразлично, какой націи, хотя Талмудъ говоритъ (Абода Зара, 36б), что, согласно закону Пятикнижія (Втор., 7, 3), запрещается бракъ съ женщинами семи ханаанскихъ племенъ, и распространеніе этого запрещенія на остальныхъ націй является только постановленіемъ синедриона 18 декретовъ. Ф. часто соглашается съ ранней галахой, содержащей разногласія съ болѣе поздней. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ. Разбирая Второз., 21, 10—14, о женщинѣ, взятой въ плѣнъ во время войны, Ф. (*De Caritate*, § 14 [I, 393]) говоритъ, что она должна обрѣзать свои ногти. Это объясненіе тождественно съ болѣе ранней галахой р. Эліезера, позднѣйшая галаха р. Акибы поясняетъ слова «*we asetah et zipar-peha*» въ смыслѣ: «она должна дать ногтямъ отрасти» (Іеб., 48а).—Въ объясненіи закона, даннаго въ Исх., 21, 18—19, Ф. говоритъ (*De Specialibus Legibus*, § 19 [I, 317]): «Если данное лицо настолько оправилось отъ побоевъ, что въ состояніи ходить, хотя бы съ помощью другого лица или съ помощью костылей, то виновный въ нанесеніи побоевъ не подлежитъ наказанію, даже въ томъ случаѣ, когда его жертва впоследствии умретъ; ибо нельзя съ точностью установить, что его смерть есть результатъ побоевъ, если избитый въ промежуткѣ оправился». Поэтому Ф. слова «съ помощью костыля» понимаетъ буквально. Подобнымъ же образомъ онъ толкуетъ слова (І. с., § 2 [I, 336]): «если взошло надъ нимъ солнце» (Іб., 22, 2) слѣдующимъ образомъ: «Если владѣлецъ поймалъ вора до восхода солнца, онъ можетъ убить его; позже онъ не имѣетъ этого права».

Оба эти толкованія противорѣчатъ общепринятой галахѣ, которая объясняетъ указанія библейскія цитаты фигурально, понимая слова «съ помощью палки» въ смыслѣ — поддерживаемый собственной силой, и слова «если взошло надъ нимъ солнце» — въ смыслѣ «если ясно, какъ день, что воръ не убилъ бы владѣльца, даже когда послѣдній потѣшалъ бы совершить

грабежъ» (ср. Мех., Исходъ, ad loc.). Но Ф. здѣсь слѣдуетъ болѣе ранней галахѣ, представитель которой, р. Эліезеръ б. Яковъ (Сифре, Второз., 22, 17), говоритъ «*debanim ki ketabim*» (выраженія должны быть взяты буквально). Выраженія изъ Исх., 21, 23—25, и Второз., 19, 21, «око за око и зубъ за зубъ» Ф. читаетъ дословно, говоря (І. с., § 33 [I, 329]), что, согласно Моисееву законодательству, имѣетъ силу *lex talionis*. Это объясненіе отличается отъ галахи, согласно которой библейскія слова имѣютъ въ виду денежное вознагражденіе (Мех., ad loc.; ср. ст. Фарисей и Саддукеи; Баба Кама, 93б — 94а), между тѣмъ какъ болѣе ранняя галаха р. Эліезера (Баба Кама, 94а), говоритъ о дословномъ пониманіи выраженія «око за око». Когда Ф. даетъ интерпретацію, расходящуюся съ галахой, то она упоминается въ Талмудѣ или въ галахическихъ мудрашахъ, какъ возможная, но невѣрная. Разбирая законъ изъ Исх., 21, 28—29, Филонъ говоритъ (І. с., § 27 [I, 323]), что если завѣдомо бодливый нолъ убилъ человѣка, то какъ воля, такъ и его владѣлецъ должны быть убиты. Ф. объясняетъ, что слова «его хозяина предать смерти» (Іб., стихъ 29) означаютъ смерть по приговору суда, хотя въ извѣстныхъ случаяхъ законъ можетъ освободить владѣльца вола отъ смерти и наложить на него денежную пеню. Принятая же галаха полагаетъ, что въ Торѣ имѣется въ виду смерть отъ руки Господа, человѣческій же судъ можетъ приговорить его лишь къ пенѣ, не имѣя права казнить его за то, что его воля убилъ человѣка (Мех., ad loc., Санг., 15а, 6). Но эта интерпретація галахи не признавалась саддукеями, ибо въ Мех., І. с., и въ Талмудѣ, І. с. относительно этого толкованія говорится: «возможно, что цитата действительно означаетъ, что владѣлецъ вола долженъ быть приговоренъ къ смерти человѣческимъ судомъ». Изъ этого замѣчанія такъ же, какъ изъ Санг., І, 4 (ср. Geiger, *Urschrift*, стр. 418 и слѣд.), слѣдуетъ, что саддукейская норма держалась такого же мнѣнія, какое приведено у Ф., и лишь впоследствии, какъ видно изъ Санг., І. с., оно было отвергнуто. Не всѣ интерпретаціи Ф., расходящіяся съ принятой галахой, взяты изъ ранней галахи; многія изъ нихъ составлены согласно правиламъ alexandрийскаго суда и принятаго имъ толкованія Торы. Онѣ расходились съ палестинской галахой, которая вообще критически относилась къ alexandрийской юриспруденціи. Относительно агадической экзегезы нельзя сказать, что повсюду, гдѣ филоновы идеи сходятся съ палестинскими, послѣднія были источниками его взглядовъ (ср. Freudenthal, *Hellenistische Studien*, 57—77). Въ то время, какъ во многихъ случаяхъ возможно заимствование у палестинской агады, относительно многихъ другихъ можно съ увѣренностью сказать, что палестинцы взяли у Ф. идеи, которыя могли зародиться на эллинской почвѣ. Напр., въ Beresch. г., VIII, 1, цитата изъ Быт., 1, 27 толкуется въ томъ смыслѣ, что Богъ первоначально создалъ человѣка какъ *Androgynus*, а это толкованіе впервые приведено у Ф. при разсмотрѣніи того же текста (*De Opificio Mundi*, § 24, [I, 17]) и яснѣе въ *De Allegoriis Legum*, II, 4 [II, 49]. Равнымъ образомъ, идея, выраженная въ Beresch. г., XIV, 3, о двойственномъ характерѣ, данномъ человѣку Богомъ при его созданіи — божественномъ и земномъ, заимствована у Ф., который первый ее высказалъ (*De Opificio Mundi*, § 12, [I, 49—50]). Явнымъ

заимствованіемъ у Ф. является и мѣсто изъ Schem. г., XXVI, 1, гдѣ говорится, что имя Моисей означаетъ воду; Ф. производить слово Моисей отъ египетскаго слова «mos»—вода. Во многихъ случаяхъ невозможно установить, было ли заимствование съ той или другой стороны, и вѣрнѣе всего было бы допустить самостоятельное появленіе одинаковыхъ взглядовъ какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Александріи. Нѣкоторые одинаковыя правила герменевтики также, вѣроятно, самостоятельно найдены и формулированы, какъ послѣдствія одинаковаго направленія мысли. Такъ, напр., у Ф. формулируется принципъ о болѣе глубокомъ смыслѣ, скрывающемся за повтореніями (De Congressu Eruditionis Gratia, § 14 [I, 529]; то же правило формулировано и у р. Акибы (Сифре, Числа, II, согласно чтенію Эліама, Вильна). Ф. говоритъ далѣе, что въ Библии нѣтъ ни одного лишняго слова, и слово, кажущееся лишнимъ, нуждается въ толкованіи. На основаніи этого правила онъ объясняетъ лишнее слово въ Исх., 21, 12. Это же правило имѣется и у Акибы (Ier. Шаб., XIX, 17a). [Статья Як. Лаутербаха въ Jew. Enc., X, 15—18].

Произведенія Ф. носятъ по преимуществу характеръ комментариевъ къ Пятикнижію. Не всѣ произведенія Ф. сохранились. Въ общемъ мы видимъ: а) что онъ объясняетъ Пятикнижіе въ формѣ діалога (*Zutgrata kai Apelei*). Мы не можемъ установить, насколько широко онъ пользовался этимъ методомъ; сохранились только слѣдующіе фрагменты: цитаты по-армянски съ толкованіями книгъ Бытія и Исхода, старинный латинскій переводъ части «Бытія», отрывки греческаго оригинала въ «Sacra Parallela», въ «Catena» и у Амброзія. Толкованія ограничиваются опредѣленіемъ дословнаго смысла, хотя иногда Ф. прибѣгаетъ и къ аллегоріи, какъ высшей формѣ толкованія. б) Филона занималъ преимущественно аллегорическій методъ, онъ показалъ въ своемъ болѣе научномъ трудѣ, аллегорическомъ комментарий, *Περὶ τῶν Ἀλληγοριῶν* («Аллегоріи священныхъ законовъ»). Въ послѣднемъ онъ разбираетъ, поскольку можно судить по сохранившимся фрагментамъ, избранныя мѣста изъ кн. Бытія. Главной цѣлью автора было доказать, что исторія перваго человѣка является символомъ религіознаго и моральнаго развитія человѣческой души. Этотъ большой комментарий включалъ слѣдующіе трактаты: 1) «De Allegoriis Legum», 7 книгъ, содержащая комментарий къ Бытію, 2, 1; 3, 1a; 8v, 19; о первоначальныхъ размѣрахъ и содержаніи этихъ трехъ книгъ и, вѣроятно, болѣе правильной ихъ комбинаціи, см. Schürer, Gesch., II, 503. 2) «De Cherubim» къ Быт., 3, 24 и 4, 1; 3) «De Sacrificiis Abelis et Caini»—къ Быт., 4, 2—4; ср. Schürer, I. c., 504. 4) «De Eo Quod Deterius Potiori Insidiatur»; 5) «De Posteritate Caini», къ Быт., 4, 16—25; см. L. Cohn und Wendland, Philonis Alexandrini etc., II, стр. XVIII и слѣд., 1—41; Philologus, LVII, 248—288; 6) «De Gigantibus»—къ Быт., 6, 1—4; 7) «Quod Deus Sit immutabilis», къ Быт., 6, 4—12. Schürer, I. c., 506 соединяетъ №№ 6 и 7 въ одну книгу; Massebieau, Bibliothèque de l'Ecole des hautes études, 23, note 2, Парижъ, 1889, присоединяетъ къ № 7 потерянные книги *Περὶ Διαθηκῶν*; 8) «De Agricultura Noë», къ Быт., 9, 20; ср. Von Arnim, Quellenstudien zu Philo von Alexandria, 1899, стр. 101—140. 9) «De Ebrietate»—къ Быт., 9, 21, о потерянной второй книгѣ, см. Schürer, I. c., 507 и Von Arnim, I. c., 53—100. 10) «Resipuit Noë», seu De

Sobrietate—къ Быт., 9, 24—27; 11) «De Confusione Linguarum», къ Быт., 11, 1—9; 12) «De Migratione Abrahami», къ Быт., 12, 1—6; 13) «Quis Rerum Divinarum Heres sit», къ Быт., 15, 2—18; о цитируемомъ въ этомъ трактатѣ сочиненіи *Περὶ Μωσῶν*, см. Massebieau, I. c., 27 и слѣд., примѣч. 3; 14) «De Congressu Quaerendae Eruditionis Gratia»—къ Быт., 16, 1—6; 15) «De Profugis»—къ Быт., 16, 6—14; 16) «De Mutatione Nominum»—къ Быт., 17, 1—22; о фрагментѣ «De Deo», содержащемъ комментарий къ Быт., 18, 2, см. Massebieau, I. c., 29. 17) «De Somniis», книга 1-ая—къ Быт., 28, 12, 13; 31, 11, 12 (видѣнія Якова); «De Somniis», кн. 2-ая, къ Быт., 37, 40, 41 (сны Іосифа, виночерія, пастыря и Фараона); три слѣдующія книги Ф. о сновидѣніяхъ утеряны; первая изъ нихъ, о снахъ Авимелеха и Лабана, предшествовала первой книгѣ и разбирала сны, въ которыхъ Богъ Самъ говорилъ со сновидцами, что согласуется вполне съ книгой Бытія, 20, 3. О докеографическомъ источникѣ, которымъ пользовался Ф. въ книгѣ 1-ой, § 4 [I, 623], см. Wendland, статья въ «Sitzungsbericht der Berliner Akademie», 1897, № XLIX, 1—6. в) Ф. написалъ систематическій трудъ о Моисей и его законахъ, введеніемъ къ которому служилъ трактатъ «De Ofificio Mundi»; въ современныхъ изданіяхъ послѣдній трактатъ помѣщается передъ вышеупомянутымъ трудомъ «De Allegoriis Legum», книга 1-ая (ср. «De Abrahamo», § 1 [II, 1] съ «De Praemiis et Poenis», § 1 [II, 408]). Сотвореніе міра, по воззрѣнію Ф., послужило основой Моисеева законодательства, которое онъ находитъ вполне соответствующимъ природѣ («De Ofificio Mundi», § 1 [I, 1]). За предисловіемъ слѣдуетъ изложеніе законовъ въ двухъ частяхъ. Сначала даются біографіи такихъ мужей, какъ Энохъ, Енохъ, Ной, Авраамъ, Исаакъ и Яковъ. Эти патріархи—живыя воплощенія добродѣтели, являющейся цѣлью всякаго писаннаго закона. Затѣмъ разбираются законы, сперва Декалогъ и всѣ предписанія, вытекающія изъ каждой заповѣди. Сочиненіе состоитъ изъ слѣдующихъ трактатовъ: 1) «De Ofificio Mundi» (ср. ст. Siegfried'a, въ «Zeitschrift für Wissenschaftliche Theologie», 1874, 562—565; L. Cohn отдѣльно издалъ этотъ трактатъ въ Бреславлѣ въ 1889 г. и впоследствии включилъ его въ свой капитальный трудъ «Philonis Alexandrini Opera etc.», 1896). 2) «De Abrahamo», о представителѣ добродѣтели, добытой изученіемъ. Описанія жизни Исаака и Якова утеряны, но что Ф. писалъ о нихъ, съ несомнѣнностью вытекаетъ изъ введенія къ слѣдующему трактату «De Josepho». Портреты трехъ патріарховъ, по мнѣнію Ф., даютъ представленіе объ идеальномъ мірѣ, но не эмпирическомъ съ его разнообразными формами; 3) «De Josepho»—является продолженіемъ изслѣдованія о жизни трехъ библейскихъ патріарховъ и показываетъ, какъ мудрецъ поступаетъ въ данныхъ условіяхъ общественаго строя. 4) «De Vita Mosis», три книги; Schürer, I. c., 523, соединяетъ ихъ въ двѣ книги. Какъ личность, обладающая всѣми совершенствами, Моисей соединяетъ въ себѣ всѣ достоинства патріарховъ. 5) «De Decalogo» слѣдуетъ за біографіей законодателя; здѣсь начинается разборъ законодательства и прежде всего десяти заповѣдей, непосредственно данныхъ Самимъ Богомъ. 6) Въ «De Specialibus Legibus»; систематизируются различные законы Торы и располагаются въ соответствии съ Декалогомъ. Къ первой и второй заповѣдямъ Ф. относитъ законы о священникахъ и жертвоприношеніяхъ; къ

третьей—законы о присягахъ, объѣтахъ и пр.; къ четвертой—законы о праздникахъ; къ пятой—законы о почитаніи родителей, стариковъ и пр.; къ шестой—законы о бракъ; къ седьмой—гражданскіе и уголовные законы; къ восьмой—законы о кражѣ; къ девятой—о свидѣтельскихъ показаніяхъ; къ десятой—законы о страстяхъ. Несмотря на сжатость изложенія, здѣсь во многихъ мѣстахъ замѣтно сходство съ палестинской галахой (ср. Stade-Holtzmann. *Gesch. des Volkes Israel*, 1888, II, стр. 535—545; Siegfried, въ *Jenaer Literaturzeitung*, 1879, № 35). Весь трактатъ «De specialibus legibus», по свидѣтельству Евсевія, состоялъ изъ четырехъ книгъ, которыя, по видимому, цѣликомъ дошли до насъ, но въ очень разбросанномъ состояніи. Въ современныхъ изданіяхъ сочиненій Ф. первая книга заключается въ себѣ статьи «De circumcissione», «De monarchia» (въ двухъ частяхъ), «De sacerdotum honoribus», «De victimis» (объ этой редакціи статей см. Schürer, I. c., 517 и Wendland, I. c., 136 и слѣд.). Полный текстъ второй книги далъ Tischendorfъ въ его «Philonea», стр. 1—83; содержитъ статьи «De septenario», «De sophini festo et de calendis parentibus», собранныя Маємъ въ 1818 г. Третья книга собрана Mangey, II, 299—334, и обнаруживаетъ, по его мнѣнію, знакомство Ф. съ римскимъ правомъ. Въ четвертой книгѣ имѣемъ статьи «De iudice», «De concupiscentia» и добавленіемъ къ ней являются статьи «De iustitia» и «De creatione principum»; 7) Трактаты «De fortitudine», «De caritate» и «De poenitentia». Взаимная связь этихъ трехъ трактатовъ указана Wendland'омъ (Philo and Clemens Alexandrinus, Hermes, Bd. XXXI, 1896, с. 435—456); ихъ можно разсматривать какъ добавленіе къ «De specialibus legibus»; 8) «De praemiis et poenis» и «De execratione»; Schürer (I. c., стр. 523) считаетъ послѣдніе два трактата заключительными для всего труда Ф. о Моисеевомъ законодательствѣ. Кромѣ перечисленныхъ трехъ большихъ комментаріевъ къ Пятикнижію, Ф. написалъ много другихъ сочиненій философскаго и историческаго содержанія; изъ нихъ одни уцѣлѣли полностью, другія въ отрывкахъ: 1) «Quod omnis probus liber»—вторая половина сочиненія о свободѣ, даваемой благочестіемъ; въ этомъ произведеніи видно вліяніе стоической философіи; принадлежность этого произведенія Ф. оснанивалась Франкелемъ, Грецомъ (*Gesch.*, III, 464), Ансфельдомъ и др.; но Wendland, Ohle, Schürer, Massebieau и Crell считаютъ несомнѣнной принадлежность его Ф., за исключеніемъ одной вставки о ессеяхъ; 2) «In Flaccum» и «De legatione ad Cajum». Въ этихъ двухъ книгахъ Ф. рассказываетъ исторію преслѣдованій, испытанныхъ александрийскими евреями въ правленіе Калигулы; изложеніе подробное и яркое, какое могло быть дано только очевидцемъ и участникомъ описанныхъ событій; книги являются источникомъ не только для исторіи евреевъ того времени, но также для исторіи Калигулы. Ф. не ограничивается изложеніемъ событій; онъ стремится также доказать, что суровую кару посылаетъ Богъ гонителямъ евреевъ. Эти два, тѣсно связанныхъ между собой сочиненія, являются отрывками изъ одного большого труда, состоявшаго изъ пяти книгъ (см. Schürer, I. c., 525 и сл.; 3) «De providentia»—сохранилось на армянскомъ языкѣ и издано Аухеромъ съ латинскимъ переводомъ въ 1822 году. О греческихъ фрагментахъ этого произведенія см.

у Schürer'a, I. c., 531 и слѣд. Изслѣдованіе дано Вендландомъ (Philos. Schrift über die Vorsehung, 1892); 4) «De animalibus»—сохранилось на армянскомъ языкѣ. Massebieau полагаетъ, что переписчики искажили текстъ этого сочиненія; 5) «Υποδελτις»—фрагменты сохранились у Евсевія, Праер. *Evang.*, VII, 6—7. Заглавіе, по мнѣнію Bernays'a, означаетъ «совѣты»; здѣсь отмѣчаются такіе постановленія еврейской религіи, соблюденіе которыхъ Ф. совѣтуетъ и не-евреямъ. Massebieau и Wendland считаютъ это произведеніе апологетическимъ, идентичнымъ со слѣдующимъ; 6) «Περὶ Ὑποδελτιῶν», гдѣ описывается жизнь ессеевъ. Списокъ утерянныхъ трудовъ Ф. см. у Schürer'a, I. c., 534. Укажемъ еще сочиненія, принадлежность которыхъ Ф. не вполне установлена: 1) «De vita contemplativa»—описываетъ образъ жизни и религіозные праздники группы еврейскихъ аскетовъ, имѣвшихъ свою колонію вдалекѣ отъ Александріи, на берегу озера Мареа (см. Тераневты). Massebieau («Revue de l'Histoire des Religions», 1887, XVI, 170, 284 и слѣд.), Conybeare (Philo about the Contemplative Life. Оксфордъ, 1895) и Wendland (Die Therapeuten, Лейпцигъ, 1896) приписываютъ все произведеніе Ф., ссылаясь на доводы лингвистическаго характера. Но существуютъ большія разногласія между взглядами автора «De vita contemplativa» и взглядами Ф. Послѣдній относится съ большимъ почтеніемъ къ греческой культурѣ и философіи, а первый авторъ относится къ греческой философіи враждебно (см. Siegfried въ *Protestantische Kirchenzeitung*, 1896, № 42). Ни въ одномъ изъ прочихъ произведеній Ф. не упоминается объ этихъ аллегористахъ-аскетахъ, которые, несомнѣнно, должны были быть ему очень интересны, если бы онъ зналъ о нихъ. Возможно, что ученики Ф. впоследствии основали такую колонію близъ Александріи, желая осуществить его идеалъ чисто-идеальной жизни, свободной отъ земныхъ чувствъ и страстей; на нихъ же лежитъ отвѣтственность за одностороннее воплощеніе его идеаловъ. Ибо, хотя Ф. и мечталъ о жизни, свободной отъ будничныхъ заботъ, и жалѣлъ, что не можетъ отдаться всецѣло размышленіямъ и наукѣ, однако, онъ не уклонялся отъ злободневныхъ интересовъ и даже похалъ на старости лѣтъ въ качествѣ посла въ Римъ хлопотать за своихъ единовѣрцевъ; 2) «De incorruptibilitate mundi». Основная идея этого произведенія—о вѣчности и неизмѣнности міра—противорѣчитъ еврейскому представленію, изъ котораго исходилъ Ф. Со времени изслѣдованія Bernays'a это произведеніе не считается принадлежащимъ Филону; 3) «De mundo»—сборникъ извлеченій изъ предыдущихъ трудовъ Ф.; 4) «De Sampsonе» и «De Jona»,—найденъ въ армянскомъ переводѣ; 5) «Interpretatio hebraeorum nominum»—сборникъ еврейскихъ именъ, встречающихся у Ф. Оригенъ расширилъ сборникъ добавленіемъ новозавѣтныхъ именъ, а Иеронимъ проверилъ эту книгу; 6) «Liber antiquitatum biblicarum»—разсказываетъ библейскую исторію отъ Адама до Саула. Какъ доказалъ Cohn (*An apocryphal Work ascribed to Philo of Alexandria, Jewish Quarterly Review*, X, 1898), это сочиненіе первоначально написано по-еврейски и, слѣдовательно, не можетъ принадлежать Ф., который еврейскій языкъ едва зналъ; 7) *Breviarium temporum*—псевдофиллово сочиненіе, изданное Анніемъ изъ Витербо, въ полной увѣренности, что оно принадлежитъ Ф. (см. Schürer,



1. с., 542, примѣчаніе 168-е). О греческихъ манускриптахъ сочиненій Ф. см. Schürer, Geschichte, III, 493, note 26; Главнѣйшія изданія Ф.: Margey (1742), Aucher (1822—26), Cohn-Wendland, Philonis Alexandrini opera quae supersunt, vol. I, pp. I—CXIV; vol. II, pp. I—XXXIV; vol. III, pp. I—XXII. О переводахъ его сочиненій—Schürer, 1. с., 496, note 30; Cohn-Wendland, 1. с., vol. I, LXXX и слѣд. Нѣмецкіе переводы см. М. Юстъ, Philos. Gesammelte Schriften uebersetzt, Лейпцигъ, 1856—73; М. Friedlander, Ueber die Philanthropie des mosaischen Gesetzes, Вѣна, 1880. Кромѣ указанныхъ въ текстѣ сочиненій о Ф., ср. Z. Frankel, Ueber den Einfluss der palästinischen Exegese auf die Alexandrinische Hermeneutik, стр. 190—192, Лейпцигъ, 1851; idem, Ueber palästinische und alexandrinische Schriftforschung, въ The Programme of the Breslau Seminary, 1854; Siegfried, Philo v. Alexandrien als Ausleger des A. T. (1875); Zeller, Philos. d. Griechen, III, 3; Bernhard Ritter, Philo und die Halacha, ib., 1879; Grätz, Das Korbfest der Erstlinge bei Philo, въ Monatsschr., 1877, стр. 433—442; Weinstein, Zur Genesis der Agada: часть II, Die Alexandrinische Agada, Геттингенъ, 1901. Кн. С. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ (1900, стр. 77 и слѣд.); Муратовъ, Философія Ф. Александрійскаго въ отношеніи къ учению Іоанна Богослова о Логосѣ (1885); Drumond, Philo Judaeus (т. I и II, 1888); Prof. L. Cohn, Die Werke Philos von Alexandria, Erster Teil, Бреславль, 1909 (въ «Schriften der jüdisch hell. Literatur in deutsch. Übersetzung»). [Jew. Enc., X, 6—181. 2.]

**Философія религіозная**—см. Религія, Евр. Энц., XIII, 389—421.

**Филотео, Ілія Монтальто**—см. Монтальто, Филотео Ілія.

**Финале**—городъ въ Италіи, близъ Модены, входилъ въ составъ герцогства Феррары, впоследствии перешелъ во владѣчество Модены. Евреи, насколько извѣстно, впервые упоминаются въ Ф. въ 1541 г. въ связи съ Давидомъ изъ Реджіо, поселившимся въ Ф. для производства ссудныхъ операций. Въ 17 в. число евреевъ-заимодавцевъ увеличивается въ Ф. Здѣсь въ эту эпоху проживалъ раввинъ Монсей-Іегуда Белградъ. Въ 18 в. въ Ф. извѣстны раввины и ученые: Ілія Леви Девеали, Рафаиль-Соломонъ Леви, Иммануиль Хай Рикки и Хайимъ бенъ-Моисей де Вольтерра. Въ 1800 г. еврѣйская община была уничтожена правительственнымъ декретомъ, и ея имущество перешло въ казну. Впоследствии община возродилась подъ видомъ общества для изысканія средствъ для нуждъ культа. Ходайство евреевъ Ф. объ утвержденіи общины, возбужденное въ 1861 г., удовлетворено было лишь въ 1878 г. Синагога въ Ф. была увеличена и обновлена въ 1840 г. Въ этомъ году въ Ф. было 350 евреевъ, въ 1881 г.—52 еврея, въ 1894 г.—30. Изъ Ф. происходитъ военный дѣятель Рубино Вентура (см. Евр. Энц., V, 498).—Ср.: Sammeo, въ Vessillo Israelitico, 1894, стр. 223 и сл.; 257 и сл.; 291 и сл.; Mortara, Indice, pas. У. К. 5.

**Финеасъ (Пнехасъ) бенъ-Клусота**—вождь племени, образовавшихъ въ виду нападеній Симона б. Цора отрядъ добровольцевъ, числомъ около двухъ тысячъ человекъ, дѣйствовавшихъ такъ же жестоко и безпощадно, какъ и сипкари. Вождями ихъ были Іоаннъ и Яковъ бенъ-Соса, Симонъ б. Каела и Ф. б. К.—Ср. І. Флавій, I. В., IV, 4, § 2. [Jew. Enc., X, 20]. 2.

**Финеесъ** (въ слав. и русск. Библии—Финей)—см. Пнехасъ.

**Финики**—плоды финиковой пальмы (см. Пальма). Кисти Ф. (פִּינִי) упоминаются поэтомъ Пѣсни Пѣсвей (7, 9), но въ Библии нигдѣ нѣтъ рѣчи о томъ, чтобы Ф. служили въ Палестинѣ предметомъ питанія. Въ позднѣйшее время въ Іерихонѣ изъ зрѣлыхъ Ф. паготовлялся особый медъ или сиропъ (Іос. Флав., Іуд., Войн., IV, 8, 3; Плин., Natural. hist., XIII, 9). И въ Талмудѣ упоминается «финиковый медъ» (דבש פנים; Недар., 53а). Ф. созрѣваютъ позднею осенью. Цвѣтомъ и формою похожи на жолуди, величинаю въ сляву и, подобно ей, состоятъ изъ сладкаго мяса и косточки.—Ср.: Guthe, KBW., 118, s. v. Dattel; Солярскій, Онытъ библейскаго словаря и т. д., II, 1883, стр. 163, 164; Riehm, HWB, s. v. Palme. 1.

**Финикия** (по-греч. Φοινίκη, по-лат. Phoenice, позже Phoenicia), какъ названіе прибрежной полосы средней Сиріи, встрѣчается въ древне-еврейской письменности только начиная съ греч. періода (II Макк., III Макк., II Эзр.). Въ греч. литературѣ оно встрѣчается впервые уже у Гомера (Φοινίξ—финикиецъ,—напр., Одис., XIV, 288). Названіе Роени или Руні у римлянъ обыкновенно означаетъ караванную, происходившую отъ финикийцевъ. Значеніе слова Ф. не выяснено. Полагаютъ, что оно происходитъ отъ греческаго φοινίξ—финиковая пальма, также—пурпуровая краска; Ф., такимъ образомъ, значитъ—«страна финиковыхъ пальмъ», или «страна пурпуровой краски». Другіе приводятъ въ объясненіе этого названія то, что по Геродоту (I, 1) финикийцы переселились въ названную по ихъ имени страну съ побережья Эритрейскаго («Краснаго») моря (ср. названіе другого народа, жившаго на берегу Чернаго моря—Эдомъ—«красный»), почему и дано имъ было наименованіе финикиянъ (φοινίξ по-греч. означаетъ также «красный»). Приводили это названіе также въ связь съ Fenich на егип. памятникахъ, но, какъ утверждаетъ W. M. Müller, это слово является не названіемъ народа, а поэтическимъ обозначеніемъ (азиатскихъ) варваровъ (Müller, Asien u. Europa etc., 208 и сл.).—Сами финикийцы называли себя ханаанеями (Χανα), какъ они часто называются и въ Библии (напр., Ісаія, 23, 11). Впрочемъ, въ Библии они обыкновенно называются сидонцами (סִדּוֹנִי; напр. Быт., 10, 15; Іош., 13, 4—6; I Цар., 16, 31). То же самое наблюдается и въ твореніяхъ Гомера, гдѣ рѣчь идетъ о сидонцахъ или сидонскихъ людяхъ. Страннымъ можетъ показаться, что болѣе могущественный Тиръ въ Библии (и у Гомера) обойденъ и уступилъ мѣсто Сидону (уже въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ, Быт., 10, 15, родоначальникомъ всѣхъ финикийцевъ считается Сидонъ, а Тиръ совсѣмъ не упоминается). Нѣкоторые объясняютъ это тѣмъ, что долгое время Сидонъ и Тиръ составляли одно государство, и что жители этого государства были названы по болѣе древней столицѣ, Сидону.

**Географическое положеніе** Ф. занимала узкую полосу на сѣверо-восточномъ берегу Средиземнаго моря. Сѣверной границей ея можно считать рѣку Nahr el Kebir («большая рѣка»; Eleutheros древнихъ) при городѣ Арвадѣ (תַּרְיָם; см.) и даже нѣсколько сѣвернѣе—устьевъ рѣки Оронта (вынѣ Nahr el-Asi); южнымъ же предѣломъ—Акко и южнѣе—гору Кармель (см.). На востокъ границу составляютъ горные хребты Ливана и Хермона (Антилванъ), на западъ—Средиземное море. Это узкое побережье покрыто отрогами Ливана (см.); а между возвышенностями.

простирались плодородныя долины. Ф. обильно орошала рѣки: Леонтесъ (нынѣ Litāni), къ сѣверу отъ Тира; Nahr ez-Zaharāni, между Sagarandомъ (Сарепта, לבח) и Saïda (Сидономъ); Nahr el-Auwalî къ сѣверу отъ Saïda; Nahr el-Kelb («собачья рѣка»; въ древности Lykos—«волкъ») къ сѣверу отъ Бейрута, и др. Въ предѣлахъ собственной Палестины финикийцамъ принадлежала рѣка Белусъ, на берегахъ которой, по легендѣ, было ими изобрѣтено стекло. Множество заливовъ и бухтъ, удобныхъ для стоянки судовъ, благопріятствовало развитію мореплаванія. Изъ городовъ Ф. извѣстны: Тиръ, Сидонъ, Гебалъ, Арваль, Царефатъ, Беритъ (нынѣ Бейрутъ), Триполь (нынѣ Тарабулусъ), Меара и др. (см. соответствующія ст.).

**Происхождение финикийцевъ.** Согласно библейскимъ указаніямъ, финикийцы происходили отъ Ханаана, родоначальника ханаанейцевъ, и были родственны хиттитамъ (Быт., 10, 15). Финикийцы причисляются, такимъ образомъ, къ иной расѣ, чѣмъ евреи, а именно хамитской. Но, судя по сохранившимся надписямъ и названіямъ лицъ и городовъ и отрывкамъ урмскихъ писателей (въ комедіи «Росцилусъ» Плавта), надо признать, что языкъ ихъ былъ семитскій и отличался отъ еврейскаго только, какъ диалектъ. Религія финикийцевъ была одною изъ формъ общесемитскихъ языческихъ религій. Тѣмъ не менѣе, вътъ основанія признать ихъ, вопреки указаніямъ Вибліи, за настоящихъ семитовъ. Весь характеръ финикийцевъ, ихъ государственное устройство, ихъ коммерческой духъ, любовь къ мореплаванію и колонизационной дѣятельности и т. д., выделяютъ ихъ изъ среды семитскихъ народовъ. Къ тому же было бы непонятно, почему евреи причисляли дружественныхъ имъ финикийцевъ къ низшей расѣ хамитовъ въ то время, какъ враждебныхъ имъ моабитовъ, аммонитовъ, эдомитовъ и арамейцевъ они считали родственными себѣ семитами? Въ этомъ народномъ сознаніи, несомнѣнно, отражаются непосредственное наблюденіе и также историческія воспоминанія. Несомнѣнно, финикийцы, хиттиты и ханаанейцы имѣли ярко выраженные расовыя особенности (напр., цвѣтъ кожи), рѣзко выделявшія ихъ изъ семейства семитскихъ народовъ. На древне-египетскихъ памятникахъ изображенія Кефа (т.-е., какъ полагаютъ, финикийцевъ) иногда по (краснобурому) цвѣту кожи, прическѣ и одеждѣ вполнѣ сходны съ изображеніями Пуна (жившихъ въ странѣ нынѣшнихъ Сомали и на южномъ побережьи Аравіи), иногда же не отличаются отъ изображеній семитскихъ народовъ (Lepsius, Nubische Grammatik, CXIX и сл.; Brugsch, Altägypt. Völkertafel, 76 и сл.; ср. также Амореи, Евр. Энцикл., II, 317). Во всякомъ случаѣ, древніе евреи болѣе компетентны въ этомъ вопросѣ, чѣмъ позднѣйшія поколѣнія. Что касается языка финикийцевъ и ханаанейцевъ, то весьма вѣроятно, что онъ подъ влияніемъ арамейцевъ и другихъ семитовъ видоизмѣнился и сталъ очень близкимъ къ семитскимъ языкамъ. Религія финикийцевъ, несмотря на большое сходство съ религіей языческихъ семитовъ, носитъ въсколько иной отпечатокъ, приближающій ее къ религіи египтянъ и др. (напр., въ преимущественномъ поклоненіи богу-солнцу подъ названіемъ  $\text{עֶלֶשׁ בְּנֵי}$  — небесный Вааль).—О первоначальной роднѣ финикийцевъ существуютъ также различныя мнѣнія и предположенія. По финикийскимъ преданіямъ, достоверность которыхъ, впрочемъ, не установлена, Ф.

была ихъ первоначальной родиной. Но были у нихъ и другія преданія. Такъ, по сообщенію Геродота, сами финикийцы утверждали, что они переселились въ Ф. съ побережья Эритрейскаго моря (Персидскій заливъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ). Маневонъ (см.) полагалъ, что финикийцы тожественны съ гиксами, изгнанными изъ Египта въ 1680 г. до хр. эры. Но это предположеніе наврядъ ли имѣетъ историческое основаніе. Вѣроятно же всего, что финикийцы служили авангардомъ того великаго переселенія народовъ изъ Аравіи, которое занесло въ Палестину ханаанейцевъ, а въ Сирію арамейцевъ (см. Евр. Энцикл., XII, 225). Въ Аравіи жили народы какъ семитской, такъ и хамитской расы. Ок. 1500 г. до хр. эры египтяне называли финикийское побережье Zahi. Вавилоняне не отдѣляли Ф. отъ страны Amurru (т.-е. Палестина).

**Религія финикийцевъ** состояла въ поклоненіи многимъ богамъ и идолопоклонствѣ. Цѣлый рядъ боговъ олицетворялъ явленія природы; такъ, Вааль-Шамемъ («Господинъ неба»), солнце; въ честь его были построены многочисленные храмы; рядомъ съ нимъ—Астарта (Афродита), богиня неба (см. Ваальъ, Астартъ); затѣмъ Эшмунъ, богъ оживляющей теплоты, котораго греки называли Асклепій (богъ жизни и исцѣленія); его почитали преимущественно въ Сидонѣ. Наибольшей популярностью пользовался культъ Адониса (отъ  $\text{אֲדֹנִי}$ —господинъ), центръ котораго былъ въ Библосѣ (см. Таммузъ). Астартъ-Баалтисъ была богиней плодородія, ея любимцемъ былъ богъ весны Эліунъ ( $\text{עֵלִיִן}$ ; онъ же—Адонисъ). Въ Бейрутѣ почитались «кабиры» ( $\text{כַּבִּירִים}$ —могучіе, сильныя), какъ изобрѣтатели и покровители мореходства. Полагаютъ, что они, въ числѣ семи, олицетворяли семь планетъ (позже къ нимъ былъ присоединенъ восьмой—Эшмунъ). Большой распространенностью пользовался культъ Мелькарта ( $\text{מֶלְכָרְת}$ —царь города Тира). Какъ составная часть собственныхъ имѣлъ встрѣчаются еще названія божествъ:  $\text{שֵׁל}$  (Садъ или Сидъ, можетъ быть, въ связи съ Сидономъ),  $\text{יָסוֹ}$  (Саккутъ?),  $\text{יָבֵם}$  (Пумай?), также  $\text{עֶלֶשׁ בְּנֵי}$  (Танитъ?—богиня). Въ Ф. почитались также *египетскія* божества: Изидъ и Озирисъ, соединенные съ Баалтисъ Библосской, Горъ, Васть, Тотъ (Thot), который въ формѣ  $\text{Ῥάϝος}$  часто упоминается у Филона Библосскаго, какъ изобрѣтатель письменъ и отецъ всякой премудрости. Упоминаются также спріискія божества Решефъ ( $\text{רֶשֶׁף}$ —молнія или огонь?), Аиатъ ( $\text{אֵיָא}$ ; см.), Гададъ ( $\text{גָּדָד}$ —богъ бури и грома? см.) и Дагонъ ( $\text{דָּגֹן}$ ; см.). Общее обозначеніе для божества было Элъ (богъ) или Ваальъ (господинъ) или Мелехъ (Молохъ; царь); богиня—Баалатъ (госпожа) или Астартъ ( $\text{אַסְתָּרְת}$ ; вѣроятно, «звѣзда»; см. Астартъ). Остатки финикийскаго религіознаго культа—жертвенники, камни и деревья («Амеры»; см.)—обнаруживаютъ сильное вліяніе егип. образовъ. Существовали также отчисленіе подати,  $\text{עֶלֶשׁ בְּנֵי}$  («первники»), отъ всякой прибыли въ пользу божества, жертвоприношеніе отъ животныхъ, священные танцы, институты священниковъ, навореевъ, омовеній и обрѣзаній.

**Исторія финикийцевъ.** Первое упоминаніе о финикийскомъ побережьи имѣется въ сообщеніяхъ о царѣ Саргонѣ изъ Агады отъ средины 3-го или 2-го тысячелѣтія до хр. эры (см. Саргонъ № 1). Согласно клинописнымъ памятникамъ, этотъ вавилонскій царь покорилъ финик. побережье, «перешелъ море и на западъ воздвигъ свои статуи». Жили ли уже тогда финикийцы въ

этой области, не известно. Ок. 1500 г. до хр. эры, въ царствованіе Тутмеса III, Египетъ распространилъ свое владычество и надъ Ф. Но черезъ сто лѣтъ (ок. 1400 г.) это владычество пошатнулось. Хиттиты проникаютъ въ Ф. съ сѣвера; князья аморитовъ, Абдаширту и Азиру, нападаютъ на финикійскіе города. Въ Бейрутѣ живетъ египетскій наместникъ, который не можетъ охранять порядокъ. Царьки отдѣльныхъ городовъ посылаютъ въ Египетъ жалобу за жалобой и просятъ помощи, но ихъ просьбы не удовлетворяются. Сетъ I и Рамзесъ II восстанавливаютъ египетское владычество въ Ф.; второй фараонъ достигъ этого положенія посредствомъ заключенія договора съ хиттитами (ок. 1320 г.). Тѣмъ не менѣе, владычество фараоновъ въ Ф. рухнуло. Натискъ «морскихъ народовъ» во время Рамзеса III уничтожилъ египетскую власть на берегахъ и привелъ къ поселенію филистимлянъ. Для Ф. наступилъ періодъ покоя и процвѣтанія; ни Ассирія, ни Египетъ долгое время не вмѣшивались въ жизнь сирійскихъ народовъ. Ок. 1000 г. до хр. эры во главѣ финик. городовъ стоялъ Тиръ. Хирамъ I (969—936) за оказанный Соломону услугу получилъ въ подарокъ еврейскую область Кабулъ (см.); предпринималъ вмѣстѣ съ царемъ Израила морскія экспедиціи и основалъ на Кипрѣ финикійскую колонію Китіонъ, получившую названіе Karta Chadascht (т.-е. Новгородъ—*Carthago*). Во время царя Пигмаліона былъ основанъ тирійцами другой «Новгородъ», известный Кароагенъ (см.) въ сѣверной Африкѣ. Еще ранѣе (ок. 1100 г.) финикійцами были основаны колоніи въ юго-западной Испаніи—Гадиръ (та Гадіра, Gades, нынѣ Кадиксъ) и Тартесъ (см. Таршишъ). Дружественныя отношенія между финикійцами и евреями не прекратились и позже. Сидонскій царь Этбааль выдалъ свою дочь за царя израильскаго Ахаба (см. Изебель). Но дружба эта имѣла роковыя послѣдствія для религіознаго и культурнаго развитія Израила. Подъ влияніемъ финикійцевъ Ахабъ официально ввелъ, какъ государственную религію, культъ Баала и Ашеры, построилъ въ честь ихъ храмы и т. д. Вліяніе финикійцевъ распространилось также и на Іудею (см. Аталія, Ахазія).—Нападенія ассирійскихъ царей Ассурнасирыала и Салманасара II, въ 9 в., финикійскіе города предотвратили посредствомъ дани. Тиглати-Пилесеръ III образовалъ изъ городовъ долины, по которой протекаетъ Элевтеръ, провинцію Simuga. Санхерибъ осаждалъ Тиръ въ продолженіе пяти лѣтъ (701—696), но неудачно. Однако, Тиръ потерялъ свое владѣніе на материкѣ и Сидонъ получилъ въ царіи ставленника и вассала Санхериба. Когда этотъ городъ возмущился при сынѣ Санхериба Асаргадонѣ, онъ былъ разрушенъ (въ 675 г.), и былъ основанъ на другомъ мѣстѣ новый «Городъ Асаргадона», въ которомъ были поселены чужестранцы, подъ главенствомъ ассирійскаго наместника. Позже ассирійцы пошли и противъ Баала, царя Тира, но онъ, въ царствованіе Ассурбанипала, заключилъ съ Ассиріей миръ. Въ какомъ состояніи находились финикійскіе города, когда пало могущество Ассиріи (но 2-ой половины 7 в.), мы не знаемъ. Владѣлъ ли, хотя кратковременно, Египетъ Ф., не известно. Навуходоносоръ изгналъ египтянъ изъ Сиріи (см. Каркемишъ). Тиръ не хотѣлъ подчиниться вавилонской власти и, несмотря на осаду въ продолженіе тринадцати лѣтъ, не былъ завоеванъ (Іезек., 29, 17—18). Во время персидскаго владычества

во главѣ финикійскихъ городовъ стоялъ Сидонъ. Ф. добровольно подчинилась персидской власти, но сохранила нѣкоторую самостоятельность. Однако при Артаксерксѣ III финикійцы, возбужденные сидонскимъ царемъ Tenpes'омъ, приняли участіе въ возстаніи противъ персовъ, во главѣ котораго стоялъ егип. царь Нектанебъ (въ 350 г.). Артаксерксъ подавилъ возстаніе, причемъ особенно пострадалъ Сидонъ. Александръ Македонскій встрѣтилъ сопротивленіе въ Ф. только со стороны Тира, но ему удалось покорить этотъ островъ (см. Тиръ). Во время диадоховъ финикійскіе города подпали подъ власть Селевка I. Его преемники получили также Арвалъ и его округъ, тогда какъ города къ югу отъ Элевтера перешли къ Птолемямъ (281—198). Къ числу царей Сидона въ 3 в. до хр. эры, вѣроятно принадлежащихъ Эшмуназарю I, Обабитъ и Эшмуназарю II. Имена этихъ царей стали известны по найденнымъ въ Сидонѣ саркофагамъ послѣднихъ двухъ царей. Послѣ смерти Эшмуназара II Сидонъ, повидимому, перешелъ къ республиканскому образу правленія; Тиръ послѣдовалъ этому примѣру въ 274 г. Въ 64 г. до хр. эры Ф. была завоевана Помпеемъ и присоединена къ римской провинціи Сиріи. Но привилегіи финикійскихъ городовъ признавались и римскими императорами. Финикійскій языкъ мало-по-малу былъ вытѣсненъ арамейскимъ, а культура замѣнена греческой и римской. Финикійскіе города уже не могли добиться прежней самостоятельности, стали все болѣе и болѣе бѣднѣть и падать.—Ср.: PRE, XVIII, 280 и сл. (указана литература); энциклопедич. словари Винаера, Шенкеля, Рима, Гуте, J. E. Enc. Bibl.; Guthe, Geschichte d. Volkes Israel., 1904, index; Pietschmann, Geschichte der Phoenicier, Берлинъ, 1889; соответствующія главы въ сочиненіяхъ по исторіи древняго Востока Duncker'a, Ed. Meyer'a, Maspero и др.

А. С. К. 1.

**Финкель, Эфраимъ**—раввинъ и писатель, род. въ Тарнополѣ въ 1863 г., съ 1898 г. состоитъ раввиномъ въ Пазевалькѣ. Изъ его работъ упомянемъ: *נחל חיים* (Ha-Ivri, 1889—1890); *מגיד* (Ha-Maggid, XXXV, 1891, №№ 36 и сл.); «R. Obadia Sforno als Exeget» (Бреславль, 1896). Кромѣ того, онъ помѣстилъ рядъ статей въ «Ha-Maggid», «Jüdische Presse», «Oestr. Wochenschrift», «Zion», «Allg. Zeitung des Judenthums» и др. 9.

**Финкельгаузъ**—см. Фино, Жанъ.

**Финнелъштейнъ, Геирихъ**—нѣмецкій врачъ, состоитъ (1913) приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ. Ф. имѣетъ титулъ профессора и считается авторитетомъ по дѣтскимъ болѣзнямъ. Напечаталъ много работъ.—Ср. Ost und West, 1910, XI.

6.

**Финкельштейнъ, Іосифъ**—писатель; жилъ въ Австріи во второй половинѣ 19 вѣка. Авторъ сочиненія о происхожденіи евр. обычаевъ, подъ заглавіемъ «עניני חיים» (Вѣна, 1851; переиздано нѣсколько разъ), представляющаго собою дословную перепечатку (мѣстами сокращенно) сочиненія Авраама б. Іосифъ га-Леви Левизона подъ тѣмъ же заглавіемъ (Берлинъ, 1846).—Ср. Ben-jacob, p. 367, №№ 2152—2153.

9.

**Финкенштейнъ, Рафаэль**—нѣмецкій врачъ и писатель (1828—1874). Въ 1854 г. занялъ въ бреславльскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, кафедру эпидемиологіи и исторіи медицины. Его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ работъ по медицинѣ. Кромѣ того, Ф. написалъ одноактную патріотическую пьесу «Bei

Saarbrücken» (1870), имѣвшую успѣхъ. Изъ другихъ работъ Ф. отмѣтимъ «Dichter und Aerzte», 1863.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte [J. E., V. 384—85].

**Финляндія.** До присоединенія къ Россіи Великое Княжество Финляндское принадлежало Швеціи. Шведскіе законы о евреяхъ продолжали дѣйствовать и тогда, когда край (1809 г.) перешелъ подъ скипетръ русскихъ государей. До конца 17 вѣка шведское законодательство о евреяхъ колебалось: въ 1685 г. евреямъ было воспрещено появленіе въ странѣ, но въ 1748 г. имъ было дозволено селиться въ мелкихъ — отнюдь не въ болѣе крупныхъ — городахъ, причемъ они не должны были посѣщать деревни. Королевскимъ указомъ 1781 г. и уставомъ 1782 г. евреямъ дозволено жить въ трехъ городахъ (Стокгольмъ, Гетеборгъ, Норчинингъ), гдѣ они могли заниматься торговлей и ремесломъ (евреи, однако, не могли заниматься цеховыми ремеслами, развѣ работая у мастера-христіанина), свободно отправлять богослуженіе (этимъ же закономъ было запрещено допускать въ страну монаховъ какой бы то ни было религіи или секты). Въ 1786 г. послѣдовали правовыя ограниченія, съ цѣлью преградить доступъ иммигрантамъ-евреямъ. Такой же характеръ имѣлъ королевскій рескриптъ 1806 года, запретившій евреямъ вѣзды въ Ф., — это распоряженіе не отнимало права жительства у тѣхъ, кто уже успѣлъ поселиться въ краѣ. Хотя евреи пользовались свободой проживанія лишь въ трехъ городахъ, они подворились и въ другихъ мѣстностяхъ. Вотъ почему въ краѣ, отошедшемъ къ Россіи, оказалось еврейское населеніе — правда, немногочисленное, хотя отведенные для евреевъ три города не находились на этой территоріи. Въ 1827 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о невыдачѣ финляндскими ландгевдингами паспортовъ евреямъ для вѣзда въ Россію — этимъ подтверждается то, что въ Ф. имѣлось еврейское населеніе или что сюда прѣзжали иностранные евреи (въ 1829 г., въ связи съ мѣрами предосторожности противъ ввоза изъ Великаго Княжества Финляндскаго въ Имперію русскіихъ банковыхъ ассигнацій, было повелѣно: «запретить евреямъ проѣзды черезъ Финляндію въ Россію»). Надо полагать, что вскорѣ по присоединеніи Ф. къ Россіи, въ княжествѣ стали появляться евреи и изъ Имперіи. Въ 1831 г. сенатъ предписалъ губернаторамъ не выдавать евреямъ паспортовъ на проѣздъ въ Ф. Такое же ограниченіе было введено (1851) и въ отношеніи евреевъ Царства Польскаго. Все же еврейское населеніе въ Ф. постепенно росло. Рекрутчина забросила сюда горсть евреевъ, среди которыхъ были и ремесленники. Впрочемъ, старожилы утверждаютъ, что на ряду съ нижними чинами въ то время проживали и частныя лица (на евр. кладбищѣ въ Гельсингфорсѣ имѣются памятники отъ 1838 г. и ближайшихъ годовъ, въ Або отъ 1853 г., — болѣе старые не разборчивы). Паспортный законъ 1862 г. выработанный по проекту хозяйственнаго департамента финляндскаго сената, подтвердилъ запрещеніе евреямъ вѣзда въ Ф., но при этомъ было разрѣшено временное пребываніе по усмотрѣнію мѣстнаго губернатора. Возможно, что въ отдѣльных случаяхъ временное пребываніе пренрасталось въ постоянное. Но помимо того, численность еврейскаго населенія возрастала благодаря тому, что законъ 1858 г. о припискѣ въ Финляндіи русскихъ солдатъ, уволенныхъ отъ службы, и ихъ семействъ, далъ возможность

оставаться въ краѣ потомкамъ евреевъ-солдатъ, служившихъ здѣсь. Относительно гражданскихъ правъ освѣднато евр. населенія не существовало никакихъ узаконеній. Впрочемъ, сеймовый уставъ 1869 г. гласилъ, что евреи, принадлежащіе къ сословію (не дворянскому), пользуются активнымъ, но не пассивнымъ избирательнымъ правомъ («право участія въ выборѣ электора или сеймоваго депутата въ не-дворянскихъ сословіяхъ... предоставляется каждому, принадлежащему къ сословію, проживающему въ избирательномъ округѣ и достигшему совершеннолѣтія финляндцу, даже если онъ исповѣдуетъ другую, а не христіанскую вѣру»). Однако, на ряду съ этимъ сохранилось запрещеніе евреямъ вступать въ бракъ. — На сеймѣ 1872 г. земскіе чины представили петицію о выработкѣ трехъ связанныхъ общей идеей законовъ, изъ коихъ одинъ долженъ былъ въ корнѣ измѣнить положеніе финляндскихъ евреевъ, а именно «законъ о правѣ исповѣдниковъ иудейскаго закона и другихъ нехристіанскихъ вѣроученій составлять въ краѣ религіозныя общины». Финл. сенатъ присоединился къ этому предложенію. Составители законопроекта настолько были чужды какимъ-либо религіознымъ предразсудкамъ, что предусмотрѣли возможность перехода христіанъ въ еврейство. Содержаніе законопроекта сводилось къ слѣдующему: «Послѣдователи Моисеева закона, пользующіеся правомъ гражданства въ Финляндіи и желающіе учредить особый приходъ, обязаны исходатайствовать разрѣшеніе на то Государя Императора, представляя притомъ свѣдѣнія о правилахъ своего прихода...». Гдѣ нѣтъ синагоги, можно собираться для частнаго богослуженія. Если членъ евангелическо-лютеранской церкви, достигшій восемнадцати лѣтъ, пожелаетъ присоединиться къ еврейской вѣрѣ, то долженъ объ этомъ объявить главному пастору своего прихода. Если въ еврейскую вѣру перейдетъ членъ другого христіанскаго общества, попечитель извѣщаетъ о томъ попечителя того прихода, откуда состоялся переходъ. Браки между евреями и христіанами заключаются предъ гражданской властью мѣстности, гдѣ проживаетъ невѣста. Дети должны быть воспитаны въ христіанской вѣрѣ. Еврей не можетъ быть изъ-за вѣры отводимъ отъ свидѣтельствванія. Евреи не могутъ быть назначаемы на должности (или въ кандидаты) безъ соизволенія Государя. «За изытіями и ограниченіями, обусловливаемыми основными законами и настоящимъ постановленіемъ, финляндскіе граждане еврейской вѣры въ отношеніи правъ и обязанностей сравнены съ прочими гражданами Финляндіи». Законопроектъ не имѣлъ въ виду отмѣнить запрещеніе евреямъ водворяться въ Ф.; онъ могъ имѣть значеніе лишь для евреевъ, уже поселившихся въ странѣ на законномъ основаніи. Законопроектъ не былъ принятъ церковнымъ соборомъ, состоявшимся въ Або въ 1876 г., «въ виду неудобствъ, которыя возникли бы въ случаѣ разрѣшенія послѣдователямъ Моисеева закона права гражданства въ Финляндіи». Въ концѣ концовъ, возбужденный вопросъ остался безъ разрѣшенія. Требованіе дарованія гражданскихъ правъ евреямъ, родившимся въ краѣ, было вновь выставлено на сеймѣ 1882 г. Петиція Рунеберга и Астландера обсуждалась въ палатѣ духовнаго сословія. Однако, въ пользу ея высказалось всего шесть голосовъ противъ 26, поданныхъ за отклоненіе ея. Сенатъ дѣлалъ попытки разрѣшить законодательнымъ путемъ еврейскій вопросъ, но безъ

успѣшно. Въ 1889 г. экспедиція канцеляріи финляндскаго сената предоставила евреямъ, водворившимся въ странѣ, оставаться въ краѣ тѣло временно, испрашивая каждые шесть мѣсяцевъ у мѣстнаго губернатора особый «билетъ для жительства». Этотъ билетъ даетъ право проживанія и дѣтямъ, пока они находятся при родителяхъ, не опредѣлившись на военную службу, не вступилъ въ бракъ. Одновременно было установлено, что евреи имѣютъ право проживать только въ тѣхъ городахъ, гдѣ они жили, когда получилъ разрѣшеніе. Дѣлались изъятія, но рѣдко. Въ то время (къ 31 декабря 1890 г.), по официальнымъ даннымъ, численность евр. населенія была представлена слѣдующими цифрами:

	мужч.	женщ.	всего	% къ общ. населенію.
Або . . . . .	74	40	114	0,45
Выборгъ . . . . .	220	41	261	1,54
Гельсингфорсъ . . . . .	372	270	642	0,98
Гаммерфорсъ . . . . .	1	—	1	0,01

Въ 1895 г. сенатъ возбудилъ вопросъ о разрѣшеніи евреямъ свободно заключать браки, но разсмотрѣніе этого предложенія было отклонено. Безуспѣшной оказалась и петиція объ этомъ сейма въ 1897 г., поддержанная всѣми сословіями, и гласившая: «... чтобы отменно было установленное въ предписаніи Канцелярской экспедиціи отъ 29 марта 1889 г. воспрещеніе дѣтямъ послѣдователей Моисеева закона по вступленіи въ бракъ оставаться въ краѣ; чтобы евреямъ, вступающимъ въ законный бракъ съ евреями, которые съ подлежащаго разрѣшенія проживаютъ въ краѣ, предоставлено было такое же право проживать въ краѣ, какимъ пользуются ихъ мужья; чтобы послѣдователямъ Моисеева закона предоставлено было право въ указанныхъ правительствомъ для сего городахъ открывать синагоги и содержать при нихъ раввина и служителей». Впрочемъ, стѣсненія, въ силу своей чрезмѣрной суровости и несоответствія условіямъ дѣйствительности, стали позже рѣже примѣняться на практикѣ. Когда въ 1908 г. извѣстный писатель Брандесъ (см.) бросилъ упрекъ финляндскому сенату по поводу его отношенія къ евреямъ, одна газета привела справку о томъ, когда и къ кому возбуждался вопросъ объ улучшеніи положенія евреевъ; заявивъ, что «не недостатокъ гуманности, но необходимость исполненія закона, хотя бы и не симпатичнаго, вызвала тѣ мѣры, изъ-за примѣненія которыхъ положеніе евреевъ опять является особенно невыносимымъ», газета обратила вниманіе на то, что для того, чтобы постановленія сейма осуществились, необходимо согласіе высшей власти. Однако, и среди финляндскаго общества имѣется сплывная группа противниковъ равноправія евреевъ. Если рабочая партія выступала съ петиціями въ защиту евреевъ, а шведская партія готова поддерживать такіе петиціи, то молодѣйшины не проявляютъ полной готовности дать евреямъ права; партія же старофинновъ ведетъ антиеврейскую агитацію. Въ 1909 г. сенатъ, состоявшій изъ видныхъ финскихъ дѣятелей, опубликовалъ «проектъ постановленія касательно исповѣдующихъ іудейскую религію въ Финляндіи». Было предположено предоставить евреямъ, родившимся въ Финляндіи или проживавшимъ здѣсь безпрерывно десять лѣтъ, право ходатайствовать предъ государемъ о принятіи ихъ въ число финляндскихъ гражданъ; что касается русскихъ евреевъ, то разрѣшить имъ

проживать въ странѣ при условіи, если только губернаторъ будетъ давать ежегодно соответствующее разрѣшеніе. Въ 1909 г. сеймъ большинствомъ голосовъ принялъ предложеніе о желательности возможно скората разрѣшенія вопроса о правѣ проживанія евреевъ въ странѣ и о принятіи ихъ въ число финляндскихъ гражданъ. Но это не привело къ какимъ-либо практическимъ результатамъ. Позже еврейскій вопросъ въ Ф. осложнился въ виду обостренія русско-финскихъ отношеній. — Помимо указанныхъ выше правовыхъ ограниченій, слѣдуетъ отмѣтить, что евреи лишены права владѣть недвижимымъ имуществомъ (распоряженіе 1891 г.) и производить развѣдки для открытія золота. — Ср.: Приложенія къ стенографическимъ отчетамъ Госуд. Думы. Третій созывъ. Сессія четвертая, 1910—1911, № 179, стр. 323—356; А. Егорьевскій, Еврейскій вопросъ въ Финляндіи, Еврейскій Миръ, 1909, кн. V; Нѣкоторые матеріалы къ правовому положенію евреевъ въ Финляндіи, Евр. Миръ, 1910, декабрь (изложеніе неясное); Евреи въ Финляндіи, Восходъ, 1885, кн. V; Поли. Собр. Законовъ №№ 5016, 24975, 27530; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ, изд. III, стр. 143; Юл. Гессенъ, Къ исторіи евреевъ въ Финляндіи, Новый Восходъ, 1913 г., №№ 2, 3 (использованъ рукописный матеріалъ). 8.

**Финнъ, Самуиль-Іосифъ (Самуиль Исааковичъ)** — видный ученый и поборникъ просвѣщенія. Род. въ Гроднѣ, въ 1818 г. въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ 1890 г. въ Вильнѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе въ хедерахъ и іешивахъ Вильны, Ф. 17-ти лѣтъ отъ роду сталъ заниматься самообразованіемъ. Онъ познакомился съ нѣсколькими европейскими языками, и къ началу 40-хъ годовъ сталъ однимъ изъ наиболѣе активныхъ представителей виленскаго кружка «masskilim». Въ 1841 г., когда правительствомъ приступило къ планомѣрной постановкѣ школьной реформы у евреевъ, Ф. много содѣйствовалъ открытію въ Вильнѣ образцовой школы, гдѣ преподавалъ еврейскій языкъ. Горячо привѣтствуя первые шаги министра Уварова въ дѣлѣ просвѣщенія евреевъ, Ф. вступилъ по этому поводу въ переписку съ видными прогрессивными дѣятелями. Его письма къ директору одесскаго училища Б. Штерну (опубликованы въ сборникѣ «Paradess», III) являются цѣннымъ матеріаломъ для характеристики той эпохи: въ нихъ въ ясной и опредѣленной формѣ изложена программа преобразования еврейскаго быта, выставленная еврейскими прогрессистами 40-хъ годовъ. Ф. оказывалъ также содѣйствіе Лиленталю во время пребыванія послѣдняго въ Вильнѣ и перевелъ на древне-еврейскій языкъ извѣстное воззваніе Лилентала къ еврейскому обществу «Maggid jeschua», написанное авторомъ, за недостаточнымъ знаніемъ еврейскаго языка, по-нѣмецки (въ концѣ перевода Ф. вилель свою анаграмму, желая этимъ запечатлѣть свою прикосновенность къ данному документу). Съ этому періоду относится также начало литературной дѣятельности Ф. Въ 1841 г. онъ приступилъ къ осуществленію давно лелѣянной виленскимъ кружкомъ мысли, основать литературный органъ, вокругъ котораго могли бы объединиться разрозненные интеллигентныя силы: вмѣстѣ съ Л. Гурвичемъ онъ основалъ періодическое изданіе «Pische Zafon» (см.). Изъ-за тогдашнихъ цензурныхъ условій Ф. послѣ появленія второго сборника (1844) принужденъ былъ прекратить изданіе, и лишь 16 лѣтъ спустя,

при измѣнившихся условіяхъ, основаль (1860) еженедѣльникъ «Ha-Karmel» (см.). Въ этомъ органѣ появился рядъ интересныхъ статей Ф. о тогдашнемъ положеніи русскихъ евреевъ, какъ, напримѣръ, его обстоятельный обзоръ экономическаго положенія сѣверо-западнаго еврейства (Tikwat anijm, ib. 1870). Но главное призваніе Ф. было въ области не публицистики, а науки. Занимая съ 1848 г. мѣсто преподавателя Библіи и еврейскаго языка въ раввинскомъ училищѣ, а съ 1856 г. должность окружного инспектора и ученаго еврея при попечителѣ виленаго учебнаго округа, Ф. отдавалъ свой досугъ научнымъ изслѣдованіямъ, преимущественно въ об-



Самуиль-Іосифъ Финнъ.

ласти еврейской исторіи. Вслѣдъ за опубликованной въ 1847 г. хронологической таблицей по исторіи евреевъ «Schenot dor wa-dor» (составлена по Цунцу), Ф. издалъ въ 1850 г. книгу «Nidche Israel», обнимающую въ сжатомъ видѣ исторію евреевъ и ихъ литературы отъ разрушенія перваго храма до второй половины 12-го вѣка. Ф. поставилъ себѣ задачей дать еврейскому юношеству, жаждущему знанія, но не властвующему ни однимъ европейскимъ языкомъ, полную исторію еврейскаго народа—«Dibre ha-jamim li-bne Israel». Надъ этимъ капитальнымъ многотомнымъ трудомъ онъ работалъ рядъ лѣтъ, но выполнить его Ф. удалось лишь отчасти. Вышли всего два тома (I т.—1871, II т.—1877), обнимающіе періодъ отъ вавилонскаго плѣненія до эпохи Маккавеевъ. Ф. пытался въ своемъ трудѣ примирить традиціонныя воззрѣнія еврейской исторіографіи съ объективными данными современной науки. Эту весьма трудную задачу автору не всегда удавалось выполнить съ достаточнымъ успѣхомъ. Къ болѣе позднему періоду еврейской исторіи отно-

сятся историческія работы Ф.: «Chachme Israel bu-Krim» (біографіи еврейскихъ ученыхъ въ Крыму и Турціи, Ha-Karmel, 1871); «Sofre Israel» (сборникъ 55 писемъ еврейскихъ ученыхъ за послѣднее тысячелѣтіе, 1871); «Kirjah Neemanah» (исторія евреевъ города Вильны, 1860). Эта монографія, составленная при сотрудничествѣ Г. Н. Маггида, содержитъ много цѣннаго матеріала по исторіи литовскаго еврейства. «Safah le-Neemanim» (культурно-историческій очеркъ о роли и значеніи еврейскаго языка и его литературы, 1879). Последняя работа была написана на назначенную Обществомъ распростр. просвѣщенія между евреями премію. Заключительная глава этой книги посвящена исторіи культуры русскаго еврейства за послѣднія сто лѣтъ. По порученію того же Общества просвѣщенія, Ф. составилъ (1874—6), совместно съ инспекторомъ виленаго раввинскаго училища Х. Л. Каценеленбогеномъ (см.), обширный трудъ «Міровоззрѣніе талмудистовъ», обнимающій еврейскую догматику и этику отъ талмудической эпохи до Мендельсона. Последнія десять лѣтъ своей жизни Ф. работалъ надъ обширными двумя лексиконами. Первый изъ нихъ: «Kenesset Israel»—біографическій словарь еврейскихъ ученыхъ, поэтовъ, художниковъ и общественныхъ дѣятелей отъ эпохи гаоновъ до послѣднихъ дней. Появился лишь первый томъ этого весьма цѣннаго труда (1886—1890), обнимающій первыя десять буквъ. При жизни Ф. также появился всего лишь первый томъ (1884—7) другого его лексикона «Ha-Ozar»—полный библейско-мишнаитскій словарь (съ поясненіями на рускомъ и нѣмецкомъ яз.) на основаніи новѣйшихъ филологическихъ изслѣдованій. Лишь черезъ десять лѣтъ послѣ смерти Ф. этотъ трудъ былъ опубликованъ полностью (въ трехъ томахъ) издательствомъ «Ахисафъ». Ф. издалъ также рядъ руководствъ («Первоначальныя основанія еврейской вѣры», 1882; «Учебникъ русскаго языка на жаргонѣ», 1847, и др.) и много переводилъ изъ нѣмецко-еврейской литературы (разсказы Лемана, Л. Филиппсона, С. Корана, а также трактатъ Мендельсона «Die Sache Gottes»). Бытовой интересъ представляетъ переводъ Ф. опубликованнаго въ 1874 г. новаго устава о всеобщей воинской повинности (Chuke abodat ha-zaba, 1874). Интересъ еврейскаго населенія къ этому весьма важному узаконенію былъ настолько великъ, что древне-еврейскій переводъ Ф. выдержалъ въ теченіе одного года два изданія, несмотря на то, что въ томъ же году появился и жаргонный переводъ устава, опубликованный извѣстнымъ писателемъ С. М. Абрамовичемъ. Ф. оставилъ неопубликованными цѣлый рядъ рукописей; наиболѣе крупныя изъ нихъ: «Ha-Moreh ba etek» (комментарій къ «Moreh» Маймонида); «Mischnah be'urah» и «Chochmat chachamim» (комментарій къ Мишнѣ); «Ha-Torah we-ha-Zeman» (объ эволюціи законовъ и постановленій); «Sum Sechel» (глоссы къ Вѣблин); «Pirche Lebanon» (сборникъ стиховъ); «Bein ha-parkim» (комм. на Пирке де р. Эдистеръ) и др. Ф. принималъ также дѣятельное участіе въ дѣлахъ мѣстной общины и долгое время состоялъ гласнымъ городской думы. Въ палестинифильскомъ движеніи, къ которому онъ примкнулъ съ начала его зарожденія, Ф. являлся примиряющимъ элементомъ между ортодоксами и прогрессистами. Его обширная бібліотека перешла послѣ смерти сына его, д-ра В. Финна, въ общественную бібліотеку имени Страшуна.—Ср.: S. Finn, Dor we-Dorschaw (автобіографія, Ha-Kar-



mel, 1879); Ch. Markon, Keneset Israel, I, 8—15; С. Станиславский, Памяти С. Финна (Воск., 1891, III); Систематический указатель, ind.; Ha-Assif, VI, 174—6; Sefer Zikkaron, 86—87; W. Zeitlin, BHP., 101—103, 468; H. N. Maggid, J. W., II (рукоп.).

**Финнъ, Юлій**—американский шахматистъ; род. во Владиславовъ (Сувалкской губ.) въ 1871 г., въ 1887 г. эмигрировалъ въ Америку. Съ 1897 г. Ф. принимаетъ участіе почти во всѣхъ крупнѣйшихъ шахматныхъ турнирахъ и часто выходитъ побѣдителемъ изъ самыхъ трудныхъ партій. Ф. въ состояніи играть одновременно 12 партій. [J. E., V, 388]. 6.

**Фино (Finot), Жанъ** (собственно **Финкельгаузъ**)—французскій писатель; род. въ 1858 г., эмигрировалъ изъ Россіи. Ф. стоитъ во главѣ вліятельнаго парижскаго журнала «La Revue», въ которомъ помѣщаетъ публицистическія и философскія статьи. Изъ отдѣльных книгъ Ф. наиболѣе известны: «La France devant la lutte des langues» и «Philosophie de longévité», которая получила премію отъ академіи наукъ. Ф. много пишетъ по вопросу о расахъ, существованіе которыхъ онъ отрицаетъ. Этой проблемѣ посвящена и его книга «Le Préjugé des races», 1908. 6.

**Финта**—испанское названіе налога, взимававшегося государствомъ, осталось и понынѣ въ употребленіи въ испанскихъ и португальскихъ общинахъ, напр., въ Лондонѣ для обозначенія части дохода, взимаемой специальными чиновниками «fintadores». Каждые два года старшины устанавливаютъ размѣръ Ф., причемъ сборщики «fintadores» производятъ раскладку. Ф. не должна превышать 40 фунтовъ и опускаться ниже 1 ф.—Ср.: Ascamot of the Congregation of Spanish and Portuguese Jews, стр. 3—5, 12—14, 18—20, Лондонъ, 1872; Abrahams, Jewish life in the Middle Ages, стр. 42, примѣч. 1. [J. E., V, 388]. 5.

**Финферъ, Песахъ бенъ-Хаимъ га-Когенъ**—талмудистъ и писатель; род. ок. 1830 г., ум. въ 1912 г.; образованіе получилъ въ строго-традиціонномъ духѣ, самоучкой изучалъ ново-евр. литературу, латинскій и нѣмецкій языки; состоялъ раввиномъ въ Верегахъ, Даршунинкахъ и Казани, въ 1874 г. сталъ раввиномъ въ одномъ изъ предмѣстій Вильны, а въ послѣднее время занималъ постъ главнаго данна тамъ же. Съ юныхъ лѣтъ пристрастился къ библиографіи и собиранію памятниковъ евр. письменности. Общенье съ представителями евр. науки въ Вильнѣ и за границей дало Ф. толчокъ къ научнымъ занятіямъ въ области текстуальной критики Св. Писанія и масоры. Ф. полагаетъ, что общепринятое дѣленіе Библии на главы, введенное христианами въ тринадцатомъ в., не научно по содержанію и поэтому должно уступить мѣсто традиціонному евр. дѣленію на парашіотъ. Такъ какъ послѣднее дѣленіе не извѣстно намъ въ деталяхъ, Ф. пытался установить въ точности это дѣленіе. Для этого онъ посѣтилъ Зап. Европу и подробно изслѣдовалъ имѣющіяся въ тамошнихъ древлехранящихъ рукописи Св. Писанія. Результаты этихъ изысканій опубликованы Ф. въ «Masoret ha-Torah we-ha-Nebiim» (Вильна, 1906; издано на средства проф. А. Берлинера и виленской общины). 9.

**Финци** (פֿינצֿי, פֿינצֿי)—родовитая итальянская семья. Наиболѣе раннимъ представителемъ семьи Ф. является *Musetino del fu Museto de P.*, съ именемъ котораго связано учрежденіе ссудной кассы въ Падуѣ въ 1369 г. Его потомокъ *Мор-*

*дегай* Ф. состоялъ врачомъ въ Мантуѣ въ 1440—1475 гг. и пользовался славой математика и астронома. Рукописи Ф. сохранились въ Туринской библиотекѣ. Его астрономическія таблицы «Luchot, Tabulae longitudinis Dierum» были изданы, вѣроятно, до 1480 года. Кроме того, ему принадлежатъ глоссы къ еврейской грамматикѣ «Chescheb ha-Efod» Эфоди.—Современникомъ его былъ *p. Yuda b. Moisey Ф.*, авторъ комментарія къ «Seder Moed», составленнаго въ Феррарѣ въ 1451 г.—Въ 16 вѣкѣ жили: *p. Хананя бенъ Соломонъ Ф.*, раввинъ и поэтъ изъ Гаццоло, недалеко отъ Мантуи; его поэмы были включены въ сборникъ «Kenaf Renanim»; *p. Соломонъ Ф.*, раввинъ въ Форли въ 1536 г., авторъ сочиненія «Mafteach ha-Gemara», напечатаннаго въ «Tummat Jescharim» (Венеція, 1622); латинскій переводъ его появился вмѣстѣ съ текстомъ и примѣчаніями Риттмейера въ «Clavis Talmudica Maxima» Bashuysen (Ганау, 1714); кроме того, ему принадлежатъ изслѣдованіе о собственныхъ именахъ въ кн. Бытія, 25, 13—15; *p. Хаимъ б. Йовъ б. Yuda Ф. да Форла*, врачъ и раввинъ въ Пезаро и Анконѣ, ученикъ р. Гершуна Тревеса, авторъ комментарія къ Псалмамъ подъ заглавіемъ «Ez Chajjim» (Neubauer, I. c., № 238); *p. Moisey Ф.*, переводчикъ съ еврейскаго и арабскаго языковъ; ему принадлежатъ латинскій переводъ комментарія Темистія къ 12 книгамъ Аристотелевой «Метафизики» съ еврейскаго переноса Моисея ибнъ Тиббона (1558—1576) и еврейскій переводъ «Алгебры» Абу-Камита; *Йовъ Израиль бенъ-Рафаэль Ф.*—раввинъ въ Пезаро съ 1540 по 1560 г.; Ф. выступилъ съ полемикой противъ изслѣдованія Азаріи деи Россі (см.) о евр. хронологіи; послѣдній, въ защиту отъ нападокъ Ф., написалъ «Maamar Zedek Olamim»; *Ааронъ бенъ-Израиль Ф.*,—талмудистъ, сынъ р. Израйля Финци да Арещо, состоялъ раввиномъ въ Феррарѣ около 1575 г.; авторъ сборника респонсовъ, сохранившася въ рукописномъ собраніи въ Collegio Rabbinico Italiano; *Самуиль Песахъ бенъ-Моисей Ф.*—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Реджіо въ 1686 г.; авторъ «Sefer Tikkun ha-Schulchan», сохранившася въ рукописи (Codex Montefiore, № 353). Въ 18 в. жили: *p. Давидъ бенъ-Узziel Ф.*, раввинъ въ Мантуѣ въ 1721 г., авторъ сборника проповѣдей каббалистическаго характера; *p. Гуръ-Арѣ Ф.*, раввинъ въ Казалѣ въ 1711 г.; издалъ сочин. «Gur-Arje»—комментарій его дѣда р. Гуръ-Арѣ къ Шуланъ-Аруху Ф., одного изъ представителей этой семьи въ 17 столѣтіи; *p. Самуиль Ф.*, раввинъ въ Феррарѣ (ум. въ 1791 г.), ученикъ р. Исаака Лампронти, пользовался крупной извѣстностью въ качествѣ переводчика; его сборникъ проповѣдей «Imre Emet» сохранился въ рукописи *p. Авраама Ф.*, перу котораго принадлежитъ переводъ «Leket ha-Zohar» на языкъ ладіно (Бѣлградъ, 1859; Kayserling, BHP., s. v.).—Ср.: Steinschneider, Litteratura Italiana, p. 52; id., Cat. Bodl., cols. 632, 744, 982, 1211, 2312, 2864; idem, HUM., s. v.; Mortara, Indice, pp. 22—23; Mosé, V, 125, 191, 231, 306; VI, 52, 263 и сл.; Schalscheit ha-Kabbalah, жоитское издание, p. 526; Eisenstadt-Wiener, Dank Kedoshim, pp. 1—36, 38, 48, 53, 59; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 25—348; Zunz, ZG., p. 256; idem, въ Kerem Chemed, V, 154, 156, Neubauer, Cat. Bodl., №№ 5, 807, 1406, 2304; Michael, Or ha-Chajjim, № 765; Geiger, Wiss. Zeitschrift f. jüd. Theol., 111, 286; Azariah dei Rossi, Meor Enajim, gl. 57; Benjacob, №№ 61, 977;

Zacuto, Scheelot u Teschubot, № 37; JQR., XIV, 770; Corriere Israelitico, X, 165; Monatsschrift, 1900. [По J. E., V, 388—390]. 9.

**Финци, Джузеппе**—итальянскій общественный и политическій дѣятель (1815—1886). Ф. кончилъ въ 1835 г. юридическій факультетъ въ Падуѣ и вступилъ въ ряды борцовъ за освобожденіе Италіи отъ Австріи. Въ 1848 г. Ф. сражался на баррикадахъ въ Миланѣ, а затѣмъ вступилъ въ piemontскую армію и участвовалъ въ войнѣ противъ Австріи. Послѣ подавленія движенія 1848—49 гг. Ф. былъ присужденъ австрійскимъ военнымъ судомъ къ 18 годамъ тюрьмы, но по амнистіи 1856 г. былъ выпущенъ изъ заключенія. Когда Ломбардія была освобождена, Ф. былъ назначенъ королевскимъ комиссаромъ въ Мантуѣ. Близкій другъ Гарибальди, Ф. получилъ отъ него порученіе собрать нужные средства для похода въ Сицилію. Съ 1860 г. Ф. состоялъ членомъ парламента, а въ 1886 г. былъ назначенъ пожизненнымъ сенаторомъ. Крупную роль Ф. игралъ при веденіи переговоровъ между Кавуромъ и Гарибальди. — Ср.: Leone Carpi, Il Risorgimento Italiano, IV, 1888; Telesforo Sarti, Il parlamento Subalpino e Nazionale, 1890. [J. E., V, 390]. 6.

**Финци, Джузеппе**—итальянскій писатель и педагогъ; род. въ 1852 г. Ф. состоитъ преподавателемъ исторіи итальянской литературы въ моденской академіи. Помимо нѣсколькихъ работъ по исторіи литературы, Ф. написалъ также «раціональную грамматику итальянскаго языка» и опубликовалъ нѣсколько сборниковъ стиховъ. — Ср. De Gubernatis, Diction. des écrivains du jour, s. v. [J. E., V, 390—391]. 9.

**Финци, Монсей**—итальянскій политико-экономъ и общественный дѣятель; род. во Флоренціи въ 1830 году; вступилъ въ адвокатское сословіе въ 1856 г. и вскорѣ занялъ въ технологическомъ институтѣ во Флоренціи кафедру политической экономіи и статистики. Помимо специальныхъ работъ, Ф. написалъ нѣсколько сочиненій, пмѣющихъ отношеніе къ еврейству. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Le Università Israelitiche e la libertà di coscienza», 1898. Ф. написалъ также юридическую работу «Jus Hazaka» въ Festschriftъ къ 70-лѣтнему юбилею Берлинера. Въ 1900 г. Ф. былъ предложенъ раввинскій титулъ «maskil» [J. E., V, 391]. 6.

**Финци, Феличе**—итальянскій ассириологъ (1847—1872). Ф. читалъ лекціи по ассирійской литературѣ и филологіи во флорентійскомъ институтѣ высшихъ знаній и вмѣстѣ съ Мантегацци основалъ архивъ этнологіи и антропологіи. Ф. былъ въ числѣ организаторовъ итальянскаго восточнаго общества, превратившагося въ Восточную академію. Перу Ф. принадлежатъ нѣсколько работъ на итальянскомъ языкѣ по этрусской археологіи и этнологіи. — Ср.: De Gubernatis, Matériaux pour servir à l'histoire des études orientales en Italie, стр. 426—428; Boccardo, Enciclopedia, s. v. [J. E., V, 390]. 6.

**Финь, Самуиль-Иосифъ**—см. Финнь, Самуиль-Иосифъ.

**Фирковичъ, Авраамъ бенъ-Самуиль** (אברהם פירקוביץ); извѣстенъ подъ псевдонимомъ **Авенъ Решефъ**, **Ибнъ-Решефъ**, אבן רשף) — извѣстный караимскій писатель, археологъ, коллекціонеръ и дѣятель; род. въ Луцкѣ (Волинской губ.) въ 1785 г., въ земледѣльческой семьѣ; ум. въ Чуфутъ-Кале въ 1874 г. Двадцати лѣтъ отъ роду Ф. завелъ собственное хозяйство. Потерявъ свое

состояніе, онъ поспятилъ себя наукѣ. Въ 25-лѣтнемъ возрастѣ Ф. сталъ учиться евр. грамотѣ. Черезъ два года сталъ помощн. меламеда, потомъ меламедомъ (эта должность пользуется у караимовъ почетомъ), а въ 1818 г. занялъ должность газзана въ Луцкѣ. Вскорѣ, однако, между нимъ и старшимъ газзаномъ Мордехаемъ Султанскимъ произошло столкновение на почвѣ толкованія нѣкоторыхъ ритуальныхъ законовъ. Ф. переселился въ Евпаторію, гдѣ сталъ законоучителемъ. Въ 1828 г. онъ жилъ въ Бердичевѣ и велъ споры съ нѣкоторыми раввинами. Караимскій главный хахамъ Симха Бабовичъ взялъ Ф. съ собою во время путешествія въ Палестину (1830). На обратномъ пути Ф. былъ приглашенъ константинопольской общиной на постъ мѣснаго старшаго газзана. Вернувшись въ Евпаторію, Ф. основалъ общество для изданія классическихъ памятниковъ караимской письменности. Когда новороссійскій генералъ-губернаторъ князь Воронцовъ обратился къ караимскому духовному правленію съ запросами относительно происхожденія и исторіи караимовъ, Ф. былъ рекомендованъ вниманію правительства, которое выдало ему открытый листъ на производство археологическихъ раскопокъ и на собираніе матеріаловъ по исторіи караимовъ въ Крыму и на Кавказѣ. Въ 1839 г. Ф. производилъ раскопки въ старинномъ кладбищѣ въ Чуфутъ-Кале, въ Мангунѣ, Карасубазарѣ и Феодосіи, а въ слѣдующіе два года Ф. производилъ раскопки и собиралъ рукописные памятники на Кавказѣ. Пользуясь содѣйствіемъ мѣстной администраціи, онъ насильно отбиралъ старинные свитки Торы и документы еврейскихъ общинъ. Въ 1843 году Фирковичъ предпринялъ путешествіе по Египту и Востоку и привезъ оттуда собраніе древнѣйшихъ рукописей. Черезъ два года вышло сочиненіе Пиннера «Prospectus d. Odesser Gesellschaft», обратившее вниманіе всего ученаго міра на открытія Ф. Еврейскіе ученые и писатели Симха Пинскеръ, Самуиль-Иосифъ Финнь, Юлій Фюретъ и Грець, въ особенности Бедалель Штернъ (см.), способствовали тому, что открытія Ф. получили извѣстность. Въ 1843 г. Одес. общество командировало Б. Штерна для проверки подлинности данныхъ Ф., заподозренныхъ многими учеными, въ томъ числѣ и С. Л. Рапопортомъ. Дальнѣйшіе годы Ф. провелъ въ Чуфутъ-Кале. Въ 1856 г. онъ посѣтилъ Петербургъ, гдѣ ему удалось продать Император. Публичной библиотекѣ собраніе рукописей и 36 свитковъ Торы за сто тыс. руб. Оставшееся послѣ смерти Ф. обширное собраніе рукописей было также приобретено Имп. Публичной библиотекой отъ наследниковъ Ф. (второе собраніе Ф.). Большинство трудовъ Ф. сохранилось въ рукописи; они лишены почти всякаго научнаго значенія. Изъ изданныхъ упомянемъ: «Zecher le-Abraham»; «Chotam Tochmit» — полемическое сочиненіе противъ раввинизма, приложенное къ изданію имъ сочиненію Аарона б. Иосифа Старшаго «Sefer ha-Mibchar» (Евпаторія, 1835); «Ebel Kabod» (Одесса, 1866); «Bene Reschef» — очерки и поэмы, изданные Смоленскимъ (Вильна, 1871); «Massa u-Meribah» — полемическое сочиненіе противъ раввинизма, изданное въ 1835 г. и конфискованное таврическимъ караимскимъ духовнымъ правленіемъ; «Abne Zikkaron» — дневникъ археологической экспедиціи Фирковича и собраніе открытыхъ имъ надгробныхъ камней (Вильна, 1872).

**Открытія Ф.** Открытые Ф. памятники по своему содержанію распадутся на слѣдующія

группы: а) литературные, восточного или византийского происхождения, привезенные в свое время в Крым из Вавилона, Египта и остальных стран западной Азии и Византийской империи; б) литературные, крымского происхождения и с) эпиграфические. Среди памятников первой группы преобладают библейские кодексы и памятники арабско-евр. эпохи. Наибольше цѣннымъ памятникомъ собранія Ф. является знаменитый вавилонскій кодексъ послѣднихъ пророковъ (916 г.), съ отличной отъ нашей системы пунктуацией, такъ наз. *לפניו ואלוהיו ואלוהיו*. Онъ былъ изданъ фототипически на средства императора Александра II берлинскимъ профессоромъ Германомъ Лебрехтомъ Штракомъ въ 1885 г. Большую цѣнность представляютъ доселѣ неизвѣстные памятники гаонской эпохи, многие изъ которыхъ были изданы А. Гаркави (см.). Большинство же памятниковъ этого рода до сихъ поръ не издано. Среди памятниковъ второй группы преобладаютъ библейскіе кодексы и произведенія караимской письменности. Наибольшее вниманіе ученаго міра обратили на себя памятники третьей группы, въ виду ошеломляющихъ результатовъ ихъ, должествовавшихъ, по мнѣнію Ф. и ученыхъ, признавшихъ подлинность ихъ несомнѣнной—Д. Хвольсона, С. Пинскера, Генриха Греца, М. Юста и Ю. Фюрста—произвести переворотъ въ исторической и евр. наукѣ. Результаты эти сводятся къ слѣдующему: 1) Евреи поселились въ Крыму въ 6 в. до Р. Хр., въ эпоху персидскаго царя Камбиза. Новые поселенцы построили тогда крѣпость *בית חור*, съ конца 17 вѣка называемую Чуфутъ-Кале, а съ 15 в. по 17 в.—Киркери. Крѣпость эта, между тѣмъ, до 15 в. совсѣмъ не была извѣстна. 2) Крымскіе евреи уже въ первый вѣкъ христіанской эры носили имена татарскія. Такой фактъ доказываетъ, что татары жили въ Крыму чуть ли незадолго до Р. Хр.—открытие чрезвычайной важности въ исторической наукѣ вообще. 3) Скиены не арійской расы, а татарской и монгольской. 4) Культурное состояніе крымскихъ евреевъ было довольно высоко, на что указываетъ языкъ памятниковъ. Между прочимъ, всѣ эти памятники изобилуютъ эвлогіями и выраженіями, обычно встречающимися лишь въ памятникахъ позднѣйшаго происхожденія. Вызываетъ удивленіе также и то обстоятельство, что объ этихъ крымскихъ евреяхъ не сохранилось никакихъ слѣдовъ въ евр. письменности и общихъ источникахъ. 5) Памятники эти устанавливаютъ у крымскихъ евреевъ, кромѣ извѣстныхъ намъ лѣтосчисленій, новыя, а именно эру самаритянскую, отъ разрушенія Самаріи, отъ сотворенія міра—151 г. и эру таманскую или матархическую, бывшую у евреевъ Таманскаго полуострова. 6) Евреи въ Индіи, Кочинѣ, Эсіоніи и другихъ странахъ, жившіе изолированно отъ общихъ центровъ еврейства, сохранили извѣстныя особенности. Крымскіе же евреи въ 14 в., несмотря на ихъ изолированное положеніе, ничѣмъ не отличаются отъ евреевъ въ другихъ странахъ. Мы среди нихъ находимъ обычное раздѣленіе на раббанитовъ и караимовъ съ типическими особенностями, присущими послѣднимъ. 7) Несмотря на то, что крымскіе евреи уже съ эпохи разрушенія Самаріи жили въ изолированномъ положеніи, мы застаемъ среди нихъ въ эпоху 1 в. христ. эры въ обычномъ употребленіи евр. квадратный шрифтъ, образовавшійся изъ арамейскаго алфавита нѣсколько вѣковъ спустя послѣ разрушенія Самаріи; точно такъ же мы встречаемъ

среди нихъ вѣру въ безсмертіе души и многія вѣрованія, воспріятыя іудаизмомъ лишь послѣ долгой борьбы фарисеевъ и саддукеевъ. 8) Первыми поселенцами Крымскаго полуострова были караимы, существовавшіе, такимъ образомъ, чуть ли не за четырнадцать вѣковъ до Анана, обычно считающагося основателемъ караимства. 9) Хазары, принявшіе іудаизмъ при царѣ Буланѣ, были обращены въ іудаизмъ, по караимскому вѣроученію, караимскими пропагандистами. 10) Караимы идентичны съ саддукеями. 11) Пунктуация и акцентуация были изобрѣтены Моисеемъ га-Накданомъ. Всѣ эти результаты были выведены Ф. на основаніи эпиграфовъ писцовъ въ концѣ литературныхъ памятниковъ первой и второй группы и на основаніи хронологическихъ датъ въ памятникахъ эпиграфическихъ. Наибольше важными памятниками для подтвержденія этихъ выводовъ служили: надпись нѣкоей Эсенри (подѣлка послѣдней была доказана А. Куникомъ), надпись о Сангари (на ея неаутентичность указалъ С. И. Л. Рапопортъ), и въ особенности документъ, содержащій посланіе Авраама б. Симха га-Сефарди (см. Евр. Энци., т. XIV), командированнаго хазарскимъ ханомъ Давидомъ въ Персію и Мидію для покупки свитковъ Торы для употребленія хазарскими общинами. Благодаря тому, что, по документу, открытому Ф., командировка Авраама б. Симха га-Сефарди совпала съ прибытіемъ въ столицу хазарскаго хана послы изъ Руси, отправленныхъ св. Владиміромъ съ цѣлью «испытанія вѣры», и тому, что въ немъ имѣлись двѣ даты (отъ сотворенія міра и эпохи разрушенія Самаріи), служащія ключомъ къ установленію сравнительной схемы этихъ эръ, это посланіе Авраама б. Симха га-Сефарди стало главнымъ звеномъ коллекціи находокъ Ф. Русскіе историки думали найти въ этомъ открытіи подтвержденіе свидѣтельства начальнаго лѣтописи Нестора объ «испытаніи вѣры»—и, вмѣстѣ съ тѣмъ, возстановленіе поколебленнаго историческаго значенія Несторовой лѣтописи. Съ другой стороны, еврейскіе ученые, среди нихъ: Пинскеръ, Фюрстъ, Хвольсонъ, Грець, нашли въ этомъ же открытіи Ф. много новыхъ данныхъ для подтвержденія всѣхъ другихъ открытій Фирковича и его утвержденій о неизвѣстной доселѣ матархической эрѣ, которую караимы и таманскіе евреи вели отъ плѣненія Самаріи, о глубокой древности переселенія караимовъ въ Крымъ и т. д. Это извѣстіе Ф. по его словамъ, нашелъ въ припискѣ къ пергаментному свитку, открытому имъ въ мѣстности Манджалисъ (недалеко отъ Дербента), имѣвшему 57<sup>3</sup>/<sub>4</sub> сант. въ длину и 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сант. въ ширину, позже какимъ-то загадочнымъ образомъ исчезнувшему. Приписка эта, принадлежавшая перу караима Юшью б. Илія изъ Манджалиса (*בית חור*), была датирована 5273 г. отъ сотворенія міра или 1513 г. по Р. Хр. Она содержала копію приписки Іуды б. Моисей Мизрахі, въ свою очередь, списанной съ эпиграфа Сефарди въ концѣ стариннаго свитка въ Гамаданѣ. Приписка эта гласитъ: «Въ 1682 г. по лѣтосчисленію, употребленному братьями нашими, іудеями города Матархи, въ 4746 г. отъ сотворенія міра [986 по Р. Хр.], когда прибыли послы князя Рошъ-Мошехъ (Росъ Мосохъ) изъ города Ціова къ господину нашему Давенду, хазарскому князю по дѣламъ испытанія вѣры, я былъ командированъ княземъ въ Персію для покупки свитковъ Торы, Пророковъ и Агіографовъ для хазарскихъ общинъ.

По прибытіи въ Гамаданъ я видѣлъ древній свитокъ Торы, содержащій эпитафю о путешествіи Іуды га-Маггига, сына Моисея га-Накдана, изобрѣтателя пунктуации и акцентуации. Я просилъ ихъ уступить этотъ свитокъ мнѣ, но они ни за что не хотѣли продать его, и я списалъ разсказъ о путешествіи дословно, ибо очень цѣненъ для меня слова га-Маггига». Сообщение Ф. было принято на вѣру многими еврейскими учеными, и Грець въ пятомъ томѣ своей Исторіи евреевъ не только пользуется имъ, какъ подлиннымъ источникомъ, но принимаетъ всѣ данныя этого извѣстія за историческую истину. Извѣстный русскій историкъ Куникъ впервые заподозрилъ подлинность этого сообщенія, считая его навѣяннымъ Ф. извѣстіемъ Несторовой лѣтописи о посольствѣ хазарскихъ евреевъ къ св. Владимиру для пропаганды іудаизма: «Се слышавше Жидове Козарстии придоша, рекуще: слышахомъ, яко приходиша болгаре и хрестеяне, учаше тя кто же вѣрѣ своей... Мы вѣруемъ единому Богу Аврамову, Исакову, Яковлю». Подозрѣніе его оправдалось при личномъ осмотрѣ эпитафю, благодаря совершенно свѣжему виду чернилъ, — послѣднія не могли бы такъ сохраниться въ продолженіе столѣтій. А. Я. Гаркави въ извѣстномъ трудѣ его «Die altjüdische Denkmäler aus Krim» и въ особой статьѣ, посвященной извѣстію Сефарди, «По поводу извѣстія Авраама Керченскаго о посольствѣ св. Владимира къ хазарамъ» (въ Извѣст. Археол. Общ., т. VII, 1 отдѣльно), доказалъ подложность этой приписки. Противъ его доводовъ выступилъ, однако, весьма неубѣдительно, І. Берхинъ въ «Кіевской Старинѣ» 1884 г. Въ настоящее время подложность извѣстія Авраама га-Сефарди не подлежитъ сомнѣнію, ибо извѣстіе такъ называемой Несторовой лѣтописи объ испытаніи вѣры, какъ выяснено цѣлымъ рядомъ новейшихъ изслѣдованій, является не болѣе, какъ литературнымъ вымысломъ. Ф., хлопотавшій тогда о покупкѣ правительствомъ его коллекціи и убѣждавшій правительственные круги въ огромной важности его коллекціи для русской исторіи, сфабриковалъ этотъ эпитафю, приурочивая его къ 986 г., какъ въ лѣтописи. Онъ лишь вмѣсто посольства хазаровъ ко Владимиру вставляетъ въ уста Сефарди разсказъ о посольствѣ Владимира къ хазарскому хану, имѣя въ виду сообщеніе той же лѣтописи подъ 987 г. о посольствѣ для испытанія вѣры къ нѣмцамъ и грекамъ. См. также статью: Караимы (Евр. Э., IX). — Ср.: Jellinek, Abraham Firkowitsch... ein Gedenkblatt (Вѣна, 1875); Deinand, Toledot Eben - Reschef (Варшава, 1875; id., въ Ha-Maggid, XIX, №№ 7, 12); Zeitlin, ВНМ., pp. 85 — 86; Mandelstamm, Chazon la-Moed, III, pp. 18 — 20 (Вѣна, 1877); Gurland, въ Ha-Schachar, IX, pp. 228 — 229; McClintock and Strong, Cyclopedia, XII, Supplement, s. v.; Literaturblatt des Orients, VIII, №№ 1 — 2; S. L. Rapoport, въ Ha-Meliz, 1861, №№ 13 — 15, 37; Geiger, въ Jüdische Zeitschrift, 1865, p. 166; Schorr, въ He-Chaluz, 1862; Neubauer, въ Journal Asiatique, 1862 — 1863; id., Aus der Petersburger Bibliothek (Лейпцигъ, 1866); A. Harkavy u. H. L. Strack, Catalog der Hebr. Bibelhandschriften d. Kaiserlichen öffentlichen Bibliothek in St.-Petersburg (С.-Петербургъ, 1875); A. Harkavy, Altjüdische Denkmäler aus der Krim (ib., 1876); J. E., V, 393 — 394 (помѣщенъ портретъ Ф.).

**Фирлей** — псал. Люблинск. губ., Любартовск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не

испытывали стѣсненій въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 744, евр. 75. По переписи 1897 г. жит. въ Ф. 1183, среди нихъ 174 евр.

**Фирманъ, Іосифъ Старшій** — талмудистъ 16 в., род. въ Сересѣ (Европейская Турція), состоялъ раввиномъ въ Салоникахъ, затѣмъ главнымъ раввиномъ романіотскихъ общинъ въ Морѣ и Греціи. Сборникъ его галахическихъ рѣшеній сохранился въ рукописи. Ф. цитируется также въ сборникахъ респонсовъ р. Моисея ди Трани, р. Якова га-Леви и р. Соломона Когена изъ Сереса. Внукъ Ф., р. *Іосифъ Фирманъ Младшій*, цитируется въ респонсахъ р. Соломона Когена и р. Моисея Алшеха. — Ср. Conforte, Kore ha-Dorot, pp. 37 — 41. (По J. E., V, 393 — 396).

**Фирузъ** — старинная караимская семья. Наиболѣе раннимъ представителемъ семьи Ф. является *Муси ибнъ-Фирузъ* (ר' מוסי בן אלפזר פירוז). Въ Диванѣ р. Моисея Дарап сохранилась поэма въ честь его (I, 185). Въ 1682 г. *Даниэль га-Рофе б. Моисей б. Исаа Ф.* составилъ компендію арабскаго текста «Chobot ha-Lebabot» р. Бахьи ибнъ-Пакуды. Седьмую главу третьяго отдѣла — «О цѣни устной традиціи» — Даниилъ Ф. заглавилъ главой о караимской традиціи (סכל הירושא). Это сочиненіе было издано Симхой Пинскеромъ въ Literaturblatt des Orients (1851, 793 и сл.). Сохранилась рукопись комментарія р. Іефета га-Леви къ Исходу, снабженная имъ двумя поэмами Ф. на арабскомъ языкѣ. Изъ другихъ представителей семьи Ф. должны быть упомянуты литургическіе поэты *Илія бенъ-Соломонъ Ф.* (אליה בן שלמה פירוז) и *Илія Ф.* (אליה בן יצחק פירוז). Первому привѣдѣнъ поэма *אליה בן יצחק פירוז*, второму — *אליה בן יצחק פירוז*. — Ср.: S. Pinsker, Likkute Kadmonijot, 19, 125, 131, 141, 167 — 169; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, 156.

**Фирузъ-Шабуръ** — городъ въ Вавилоніи (Сиппара Птолемея и Вурзафара Зосимы), построенъ Сапоромъ I около 250 года до Р. Хр. Въ Берахъ, 596 онъ называется שור יב; тамъ о немъ говорится слѣдующее: «раньше читали славословіе, увидѣвъ Евфратъ съ моста въ Вавилонѣ, а теперь, послѣ того, какъ персы измѣнили теченіе рѣки, славословіе читается, когда рѣка становится видной въ Бишабурѣ». Во время войны между Юліаномъ Отступникомъ и Сапоромъ II, Ф. III, имѣвшій большое еврейское населеніе, былъ сожженъ. Когда при Гормузѣ IV закрылись академіи въ Сурѣ и Пумбедитѣ, открылась новая въ Ф. III, бывшемъ подъ властью арабовъ. По словамъ Шерриры-гаона, лучшая школа принадлежала его предку Равъ Мари, сыну Равъ Дими. При Іездегердѣ III вновь открылась пумбедитская академія, и тогда глава школы въ Ф. III, Равъ Хананъ изъ Искія переѣхалъ въ Пумбедиту. Школы продолжали существовать въ Ф. III. до 636 г., когда городъ былъ взятъ четвертымъ халифомъ Али, который засталъ тамъ 90 тысячъ евреевъ. — Ср.: Grätz, Gesch., IV, 252, 347, V, 11; Neubauer, G. T., 336, 351; Berliner, Beiträge zur Geographie und Ethnographie Babylonien im Talmud und Midrasch, стр. 60, Берлинъ, 1883; Fürst, Die Juden in Asien, стр. 6 и слѣд., Лейпцигъ, 1849; Scherira Gaon, Iggeret въ Mediaeval Jewish Chronicles, I, 35 — 187 [Jew. Enc., V, 400].

**Фисонъ** (въ слав. и русск. Библии — פישון) — см. Пишонъ.

**Фитеръ и-Энгельс, Іосифъ** — испанскій писатель, директоръ музея въ Барселонѣ, род. въ 1855 г. Изъ историческихъ изслѣдованій Ф. и-Э.

имѣютъ отношеніе къ еврейству «Expulsión de los Judíos de Barcelona» (Изгнаніе евреевъ изъ Барселоны). 6.

**Фита, Фидель** — патеръ, современный испанскій историкъ, членъ мадридской академіи наукъ. Ф. помѣстилъ въ «Boletín de la real academia de la Historia» рядъ въ высшей степени цѣнныхъ архивныхъ матеріаловъ по исторіи евреевъ въ Испаніи. Его матеріалами много пользовались Грецъ и Лебъ. Многія изъ его статей вышли отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ «Espana hebrea», 1888.

**Фитусси, Эли** — тунисскій общественный дѣятель; род. въ Тунисѣ въ 1872 г. Ф. окончилъ въ Парижѣ юридическій факультетъ и высшую школу арабскаго языка и тунисскаго законодательства. За «L'Etat Tunisien» Ф. получилъ премію Общества международного права. Въ 1896 г. Ф. вступилъ въ адвокатское сословіе въ Тунисѣ, въ 1907 г. былъ избранъ членомъ совѣтательнаго совѣта (парламента), а съ 1910 г. состоитъ членомъ нынѣшняго правительственнаго совѣта. Ф. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни. — Ср. Jew. Chron., 1911, 19 мая. 6.

**Фихманъ, Яковъ** — поэтъ и писатель. Род. въ Вѣлѣпахъ (Бессар. губ.) въ 1881 г. Съ 1901 г. Ф. сталъ печатать стихи въ еврейскихъ изданіяхъ (Ha'Dor, Ha-Schiloach, Ha-Olam и др.). Изданные въ 1911 г. отдѣльные сборники («Gibolim», изд. Biblioteca Gedolah), они были сочувственно встрѣчены критикой. Ф. — лирикъ по преимуществу. Основной мотивъ его музыки — душевная сиротливость, тоска и одиночество. Поэтъ говоритъ, что съ самой «зари юности» ему всюду сопутствуетъ тихая печаль, которая «растетъ» вмѣстѣ съ нимъ (стихотв. «Lo ba-Zelolim»). Даже любовныя стихотворенія не чужды лирической грусти. Стихъ Ф., пѣвучій и гибкій, лишенъ, однако, большой силы. Ф. составилъ себѣ также имя, какъ даровитый критикъ. Его критическіе этюды печатались въ «Ha-Olam» и др. періодическихъ изданіяхъ; онъ снабдилъ также критическими очерками собранія сочиненій I. Штейнберга, Фришмана, К. Шапиро, С. Абрамовича и др. Ф. издалъ также хрестоматію для дѣтей — «Perakim gishonim», и маленький сборникъ стихотвореній для дѣтей школьнаго возраста «Schigim we-Agadat». Ф. пишетъ и на жаргонѣ; отдѣльно имъ изданы: антологія «Di jidische Muse» (съ очеркомъ о развитіи лирики на жаргонѣ) и хрестоматія «Far Schul un Volk». Съ 1912 года Фихманъ редактируетъ ежемѣсячникъ для юношества «Moledet» въ Яфѣ, гдѣ онъ также состоитъ преподавателемъ по исторіи еврейской литературы въ мѣстной семинаріи для еврейскихъ учителей. 7.

**Фихте, Иоганнъ-Готтлибъ** — извѣстный нѣмецкій философъ, христіан. (1762—1814). Въ сочиненіяхъ Ф. встрѣчаются частые выпады противъ евреевъ; Ф. обвинялъ ихъ въ томъ, что они составляютъ особое государство въ государствѣ. Евреи, по мнѣнію Ф., до сихъ поръ видятъ во всѣхъ народахъ потомковъ тѣхъ, которые изгнали ихъ изъ возлюбленнаго отечества. Извѣстны слова Ф., что для защиты отъ евреевъ нѣтъ иного средства, какъ покорить для нихъ ихъ обѣтованную землю и послать ихъ всѣхъ туда. Противъ юдофобскихъ нападокъ Ф. выступилъ въ 1803 г. баронъ Дибичъ (христіан.) въ своихъ «Cosmopolitische unparteiische Gedanken über Juden und Christen». 6.

**Фишбергъ, Морисъ** — американскій врачъ и антропологъ; род. въ Каменецъ-Подольскѣ въ

1872 г. Въ 1897 г. окончилъ университетъ въ Нью-Йоркѣ, послѣ чего посвятилъ себя вопросу объ антропологіи евреевъ. Изъ работъ Ф., относящихся къ этой области, отмѣтимъ: «Comparative pathology of the Jews», 1890; «Health and sanitation of the immigrant Jewish population of New York City», 1892; «Physical anthropology of the Jews», 1902—1903. Въ 1911 г. вышла его работа «The Jews: a study of race and environment», представляющая собою результатъ долгихъ антропометрическихъ обследованій Ф. американскихъ и частью африканскихъ евреевъ. Книга богато иллюстрирована типами евреевъ разныхъ странъ, и въ приложеніи дана обширная библиографія предмета. Заключение Ф. относительно евр. расы гласитъ: «Говорить объ этническомъ единствѣ современнаго еврейства или о евр. расѣ такъ же мало основательно, какъ говорить объ этническомъ единствѣ христіанъ и магометанъ или о расѣ методистовъ, пресвитеріанъ или унитаріевъ. Значительная часть восточныхъ евреевъ имѣетъ больше славянской крови, текущей въ ихъ жилахъ, чѣмъ такъ называемой семитской». Ф. членъ академіи наукъ въ Нью-Йоркѣ; онъ часто помѣщаетъ въ періодической прессѣ статьи по антропологіи и патологіи евреевъ, въ частности въ «Zeitschrift für Demogr. und Statistik der Juden». — Ср.: Jew. Enc., V, 404; Л. Штернбергъ, Новѣйшія работы по антропологіи евреевъ, въ «Евр. Старинѣ», 1912, № 3. 6.

**Фишгофъ, Адольфъ** — выдающійся австрійскій общественный и политическій дѣятель и писатель (1816 — 1893). Предки Ф. были въ 1670 г. изгнаны изъ Вѣны, жили въ Моравіи. Отецъ Ф., ученый талмудистъ Иосифъ, какъ не старшій сынъ, не могъ, согласно законамъ того времени о евреяхъ, жениться на родинѣ, и переехалъ въ Адель-Офенъ. Ф. учился евр. языку и общимъ предметамъ въ Пештѣ и въ 1836 г. поступилъ въ Вѣну на медицинскій факультетъ, который окончилъ въ 1845 г. Популярный врачъ, Ф. былъ извѣстенъ своими либеральными взглядами и въ 1848 г. былъ избранъ нѣмецкими студентами для предъявленія представителямъ сословій требованій либеральной части общества. Рѣчь Ф., обращенная къ толпѣ, передъ зданіемъ ландтага, произвела сильнѣйшее впечатлѣніе. Въ теченіе 1848 г. Ф. находился во главѣ революціоннаго движенія, былъ председателемъ комитета общенациональнаго спасенія и руководителемъ студенческаго легіона. Избранный отъ Вѣны въ члены Учредительнаго собранія, Ф. занялъ въ немъ выдающееся положеніе нѣ какъ членъ либеральной, и либеральное министерство Добльгофа назначило его ministerialrat'омъ (первый еврей въ Австріи, занимавшій этотъ постъ); муниципалитетъ Вѣны и національная гвардія Вѣны преподнесли ему званіе почетнаго гражданина и члена. Въ парламентѣ Ф. неоднократно выступалъ въ защиту либеральныхъ идей; благодаря его настойчивости была отмѣнена кремзирскимъ рейхсратомъ смертная казнь. Послѣ насильственнаго роспуска рейхсрата Ф. былъ арестованъ, хотя его предупредили объ ожидавшемъ его арестѣ съ цѣлью дать ему возможность скрыться; судъ вынесъ ему оправдательный приговоръ, лишивъ его, однако, политическихъ правъ. Въ мрачныя дни австрійскаго абсолютизма Ф. оставался вѣрнѣйшимъ принципомъ 1848 г. Онъ всецѣло посвятилъ себя разработкѣ национальной проблемы; принявшей въ Австро-Венгріи столь острый характеръ съ наступленіемъ

именно реакціи. Оригинальная постановка этого вопроса у Ф., въ связи съ справедливыми выводами по отношенію къ національному меньшинству, вызвала недовольство въ томъ лагерѣ, гдѣ Ф. до сихъ поръ игралъ наиболее выдающую роль и гдѣ къ его голосу раньше особенно внимательно прислушивались; съ другой стороны, его разсужденія на національную тему были встрѣчены особенно сочувственно въ Чехіи и Венгріи, и Ф., которого никто не смѣлъ обвинять въ измѣнѣ, сдѣлался въ глазахъ всей Австріи единственнымъ иѣмцемъ - прогрессистомъ, придерживавшимся федералистической программы. Это своеобразное положеніе Ф. въ связи съ необычайной его популярностью побудили премьера Белькреди, выступившаго съ федеративными планами, предложить Ф. портфель «министра-примирителя» иѣмцевъ со славянами. Для этого необходимо было, во-первыхъ, издать специальный декретъ объ амнистіи будущаго министра, а во-вторыхъ, Ф. долженъ былъ принять христіанство, 14 янв. 1867 г. императорскимъ указомъ были дарованы Ф. его политическія права; однако, Ф. отказался принять христіанство. Онъ неоднократно пытался примирить враждующія въ Австріи національности, вырабатывалъ программы, создавалъ было даже новую либеральную партію, но всѣ его попытки встрѣчали отпоръ со стороны національности, бывшей въ тотъ или иной моментъ у власти, и Ф. остался лишь теоретикомъ национальной проблемы въ духѣ братства и справедливости. Ф. разрѣшая національный вопросъ, правда, нигдѣ не говоритъ о еврейской национальной проблемѣ потому, что въ то время еврейскій вопросъ не носилъ въ Австріи еще жгучаго характера, и лишь въ 20 вѣкъ идеи Ф. стали примѣнять и къ евреямъ, равно какъ вообще всѣ его выводы перестали носить одинъ лишь теоретическій характеръ. Наиболее важныя сочиненія Ф.: «Die Lösung der ungarischen Frage», 1861 (защита осуществившагося въ 1867 г. раздѣленія Габсбургской монархіи на двѣ половины); «Oesterreich und die Bürgerschaften seines Bestandes», 1869; «Die Sprachenrechte in den Staaten gemischter Nationalität», 1885 (выводы нынѣ принятые евр. националистами Австріи); «Der österreichische Sprachenzwist», 1888. — Ср.: R. Charvat, Adolf Fischhof, das Lebensbild eines österr. Politikers, 1910; Jew. Enc., V, 402; С. Лозинскій, въ Евр. Мирѣ, 1910, № 33; Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 20; Wurzbach, Biograf. Lexikon der österr.-ungar. Monarchie; Энци. Слов. Брокгауза и Ефрона; Знаменитые евреи; Grande Encyclop.; Галерея депутатовъ евр. вѣроисповѣданія, День, 1871, №№ 16 и 17.

**Фишгофъ, Иосифъ** — австрійскій композиторъ и пианистъ (1804—1857). Въ 1833 г. Ф. былъ назначенъ профессоромъ музыки въ вѣнской консерваторіи; онъ считался однимъ изъ лучшихъ австрійскихъ виртуозовъ-пианистовъ. Кромѣ ряда музыкальных композицій, Ф. написалъ также «Versuch einer Geschichte des Klavierbaus» (1833) и «Ueber die Auffassung von Instrumentalcompositionen in Hinsicht des Zeitmasses». — Ср.: Jüd. Plutarch, 1848, II, 52—55; Baker, Biogr. Diction. of Musicians, 1900. [J. E., V, 402].

**Фишгофъ, Робертъ** — австрійскій композиторъ, пианистъ; род. въ Вѣнѣ въ 1857 г. Дебютировалъ семилѣтнимъ мальчикомъ, былъ ученикомъ Листа, участвовалъ въ турнѣ сообща съ Лассеномъ, Гиллеромъ, Григомъ и др. по Швеціи, Даніи, Австріи и Германіи. Въ 1884 г. Ф. былъ назначенъ про-

фессоромъ фортепианной игры въ вѣнской консерваторіи. Ф. авторъ нѣсколькихъ фортепианныхъ вещей. — Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, I, s. v.; Eisenberg, Das geistige Wien, I, s. v. [J. E., V, 402].

**Фишель, А.** — американскій историкъ и раввинъ; ум. въ концѣ 19 в. въ Голландіи. Ф. состоялъ нѣкоторое время товарищемъ раввина нью-йоркской общины Sheerith Israel. Онъ приобрѣлъ извѣстность въ 1859 г., когда выступилъ со своими «Chronological Notes on the History of the Jews in America», гдѣ доказывалъ, что евреи получили въ Америкѣ права гражданства въ эпоху, когда голландцы владѣли Новымъ Орлеаномъ. Противъ взгляда Ф. выступилъ Джорджъ Бенкрофтъ, доказывавшій, что первымъ, кто далъ евреямъ религиозную свободу, былъ Роджеръ Виллиамсъ. — Ср. Daly, The Settlement of the Jews in North America, XIV, Нью-Йоркъ, 1893. [J. E., V, 400].

**Фишель** — польско-еврейская фамилія, члены которой выдвинулись въ Краковѣ въ концѣ 15 и въ первой половинѣ 16 в. Въ серединѣ 15 в. прибылъ въ Краковъ Эфраимъ Ф. съ сыновьями Моисеемъ, Иосифомъ и Яковомъ. Изъ нихъ особенно посчастливилось въ дѣлахъ Моисею, который, кромѣ обширныхъ судныхъ операций, велъ откупныя дѣла. Моисей Ф. занималъ постъ старшины Казимержской общины. Въ качествѣ сборщика податей съ евреевъ Великой Польши, онъ дѣйствовалъ съ особой строгостью, чѣмъ снискалъ себѣ враговъ среди тамошнихъ евреевъ. Моисей былъ тестемъ родоначальника польскаго раввинизма Якова Поляка или Поллака (см. Евр. Энци., XII, 693) и дядей своего тезки Моисея Ф., врача и раввина. — Послѣдній, пройдя медицинскій факультетъ въ Падуѣ, вернулся въ Казимержъ, гдѣ занимался медицинской практикой, причемъ пользовался высокоставленными лицъ; въ то же время онъ изучалъ Талмудъ и раввинскую письменность. Яковъ Полякъ, его учитель, былъ о немъ, повидимому, высокаго мнѣнія. Знаменитый херемъ, провозглашенный Полякомъ противъ Авраама Миунца, былъ, между прочимъ, подписанъ Моисеемъ Ф. Послѣ смерти Ашера Лемеля, раввина польской общины въ Казимержѣ (1532), король Сигизмундъ назначилъ Моисея старшимъ сеніоромъ, т. е. раввиномъ общины, и далъ ему полномочіе управлять синагогой и валагать наказанія на евреевъ за религиозныя преступленія. Въ 1541 г. послѣдовало назначеніе Моисея Ф. на должность генеральнаго сеніора евреевъ Малой Польши, вмѣстѣ съ Шаломомъ Шахной, причемъ въ сферу вліянія Моисея входила четвертая часть этой области. Назначеніе выше генеральныхъ сеніоровъ встрѣтило отпоръ со стороны евреевъ (см. Польша, Евр. Энци., XII, 711). Моисей умеръ въ томъ же году, какъ предполагается М. Балабанъ, мученической смертью въ связи съ ритуальнымъ дѣломъ, подробности котораго не известны. Эпитафія Моисея Ф. не сохранилась, но въ надгробныхъ надписяхъ на могилахъ его потомковъ онъ названъ «святимъ» (kaddosch). — Одинъ Ф., по имени Стефанъ, банкиръ королей Яна-Альбрехта и Александра, перешелъ въ христіанскую вѣру и сталъ послѣ этого ярлымъ врагомъ еврейства. Любопытно, что выкрестъ Пфедферкорнъ въ брошюрѣ «Zu Lob und Ehren des Kaisers Maximilian» (1510) угрожалъ, что при помощи Виктора фонъ-Карбенъ и Фишеля изъ Кракова онъ докажетъ, что евреи враги христіанъ. — Ср. M. Balaban, Dzieje Żydów w Kra-



kowic i na Kazimierzu (1304—1868), т. I, см. указатель. 5.

**Фишель, Авраамъ Іехиель бенъ-Зеебъ-Вольфъ**—(ר'אברהם יחיאל ב"ר זעב וולף)—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Германіи въ 18 в. Онъ — авторъ «Imrah Zerufah» — сборника новелл къ Талмуду и Маймонидову кодексу (Берлинъ, 1755 г.). — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col., 690; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 43, № 826. [По J. E., V, 400]. 9.

**Фишель, Альфредъ** — австрийскій писатель; род. въ 1853 г. Ф. специально занимается вопросом о защитѣ и о правахъ языковъ различныхъ національностей Австріи, специально Чехіи. Всѣ его книги трактуютъ о Sprachenrecht in Oesterreich и считаются исчерпывающими въ этой области. Ф. самъ защищаетъ идею нѣмецкой національности въ Чехіи и Моравіи и принимаетъ участие въ движеніи, направленномъ противъ славянъ Богеміи. Изъ его книгъ отмѣтимъ: «Die nationale Kurien», 1898. 6.

**Фишель (Fichel), Бенжаминъ-Эженъ** — французскій художникъ (1825—1895). Ф. примыкалъ къ Мейссону, изящной манерѣ котораго подражалъ въ многочисленныхъ, большей частью маленькихъ, картинахъ. Последнія отличаются красотою исполненія, тонкой выразительностью фигуръ и непринужденностью композиціи. Особенно удачны его миниатюры, большей частью жанровыя картинки, представляющія образцовыя произведенія. Одна изъ лучшихъ вещей Ф., «Пѣздъ въ гостиницу», съ 1863 г. находится въ парижскомъ Люксембургскомъ музеѣ. Ф. работалъ также въ области исторической живописи; известна его картина «Наполеонъ Бонапартъ и Эженъ Богарне». — Жена Ф., *Жанна Ф. (урожден. Самсонъ)*, выставляла часто съ 1878 г. свои картины въ парижскомъ салонѣ. — Ср.: Jew. Enc., V, 382; Singer, Künstler-Lexikon, I; Larousse, Diction.; Корутъ, Знамя еврей, I. 6.

**Фишель, Элиезеръ бенъ-Исаакъ** — талмудистъ и каббалистъ, жилъ въ Стризвѣ на рубежѣ 18 и 19 вв. Ему принадлежатъ: «Olam Ehad» — гомили о единствѣ (Жолкiewicz, s. a.); «Olam Hafuch» — объясненія контрастовъ въ мірѣ (ib., s. a.); «Olam Barur» — каббалистическія гомили (Львовъ, s. a.); «Olam ha-Gadol» (иначе «Midrasch li-Fur-schim») — сборникъ каббалистическихъ гомилій къ Быт., XXIII, 18 (Жолкiewicz, 1800). Фюрстъ и Бенякобъ приписываютъ Ф. авторство комментарія къ «Karnajim» p. Аарона б. Авраама, подъ заглавіемъ «Paraschat Eliezer», и суперкомментарія на «Dan Jodin» p. Самсона Острополира (Житомиръ, 1805). — Ср.: Fürst, BJ., I, 281; Benjacob, II; Ozar ha-Sefarim, p. 539; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 956; Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, II, 58; Funn, KL, p. 131. [По J. E., V, 400]. 9.

**Фишеръ, Беригардъ** — раввинъ и писатель, род. въ Будикау (Моравія) въ 1821 г., образование получилъ въ пракскомъ университетѣ, состоялъ раввиномъ въ разныхъ общинахъ въ округѣ Эгеръ. Ф. принадлежитъ: «Grundzüge der Philosophie u. Theosophie» (ib., 1899); онъ издалъ также словарь раввинскаго языка, составл. Буксторфомъ, и халдейскую грамматику Винера (1882). Въ 1863 г. Ф. издавалъ иллюстрированный евр. ежемѣсячникъ «Bikkure ha-Itim». [По J. E., V, 401]. 9.

**Фишеръ, Готтлибъ** — талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Штудейсенбургѣ. Послѣ выхода въ свѣтъ введенія къ Мишнѣ Захарія Франкеля (1859) Ф. выступилъ съ открытымъ письмомъ противъ Франкеля въ «Jeschurun», обвиняя его въ свободомысліи. 9.

**Фишеръ, Карлъ** — цензоръ евр. книгъ въ Прагѣ, писатель, христіан. (1755—1844). Ф. былъ большимъ знатокомъ семитскихъ языковъ и литературы, какъ это видно изъ его введенія къ «Rabinisch-aramäisch-deutsches Wörterbuch» M. J. Landau (1818) и къ переводу Раши (1833) Леопольда Дукеса. Ф. переписывался на евр. языкѣ съ раввиномъ Элеазаромъ Флекелесомъ. Его «Gutmeinung über den Talmud der Hebräer» (изд. Эм. Баумгартена, Вѣна, 1883) свидѣтельствуетъ, что Ф. относился съ большимъ вниманіемъ и безпристрастіемъ къ талмудическимъ трактатамъ. — Ср. Введение Баумгартена къ «Gutmeinung» Ф. [J. E., V, 401]. 6.

**Фишеръ, Моисей** — раввинъ и писатель; род. въ Прагѣ около 1756 г., ум. въ Эйзенштадтѣ (Венгрія) около 1833 г. Изучалъ евр. грамматику и логику подъ руководствомъ Моисея Мендельсона; состоялъ впослѣдствіи въ перепискѣ съ нимъ. Ф. принадлежитъ рядъ замѣчаній на переводъ Пятикнижія Мендельсона. — Ср.: J. Gastfreund, Die Wiener Rabbinen, p. III; Kayserling, Moses Mendelssohn, pp. 53 и сл.; M. Kautitz, Ha-Mezaref, № 22. 9.

**Фишеръ, Морицъ, фонъ** — венгерскій промышленникъ; род. въ Тотисѣ въ 1800 г., ум. тамъ же въ 1900 г. Ф. основалъ въ 1839 г. фарфоровый заводъ въ Герендѣ, который вскорѣ такъ расширился, что сталъ конкурировать съ лучшими фарфоровыми издѣліями Севра и Мейссена. Ф. считается основателемъ фарфороваго производства въ Венгріи, нынѣ принявшаго огромные размѣры. За оказанныя Венгріи промышленныя услуги Ф. былъ въ 1869 г. возведенъ въ дворянство. [J. E., V, 401]. 6.

**Фишеръ, Николаусъ-Вольфгангъ** — нѣмецкій химикъ и врачъ (1782—1850). Въ 1813 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ бреславльскомъ университетѣ по кафедрѣ химіи — это былъ первый случай назначенія еврея на постъ профессора, — но въ 1815 г. Ф. принялъ христіанство (перечень главнѣйшихъ трудовъ его помѣщенъ въ Jew. Encycl.). — Ср.: I. C. Poggenдорфъ, Biogr. Literar. Handwörterbuch zur Gesch. der exakten Wissenschaften, I; J. F. A. de la Roi, Gesch. der evangel. Judenmission, 1899; Wurzbach, Biogr. Lexicon des Kaisertums Oesterreich. [J. E., V, 401]. 6.

**Фишеръ, Отто** — нѣмецкій писатель, род. въ 1872 г. Ф. состоитъ редакторомъ известныхъ справочниковъ «Kürschners Jahrbücher» и «Kürschners Bücherschatz». Ф. въ 18 лѣтъ дебютировалъ одноактной пьесой «Gräfin Flora»; съ тѣхъ поръ онъ опубликовалъ нѣсколько драматическихъ произведеній, причемъ его «Teremtette» (1900) обошла почти всѣ нѣмецкія сцены. Ф. часто пишетъ подъ псевдонимомъ Otto Bertl. Онъ состоитъ сотрудникомъ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ газетъ и издаетъ бібліотеку «Deutsche Dramen der Gegenwart». 6.

**Фишеръ, Эмиль С.** — китайскій государственный дѣятель; род. въ Вѣнѣ въ 1865 г. Ф. былъ представителемъ австрийской промышленности на выставкѣ въ Буэнос-Айресѣ. Въ началѣ 80-хъ гг. Ф. поселился въ Шанхаѣ, гдѣ пріобрѣлъ значительныя средства. Въ 1912 г. президентъ Китайской республики предложилъ ему портфель министра финансовъ, который Ф. и принялъ. — Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 39. 6.

**Фишманъ, Иуда-Лейбъ бенъ-Элиелехъ га-Ногви** — раввинъ; род. въ 1876 г., съ 1905 г. состоитъ раввиномъ въ Унгени (Бессар. губ.). Труды Ф.: «Ha-Noten he-Jam Derech» — соч.

по методологіи Талмуда въ видѣ диспута между «харифомъ» и «баки»; рядъ статей въ раввинскихъ журналахъ «Ha-Pisgah», «Obel Moed» и др. Въ 1907 г. Ф. сталъ издавать раввинскій ежемѣсячникъ «Ha-Schanah» (прекратился на первомъ выпускѣ).—Ср. Ohole Schem, 1912, p. 4. 9.

**Фишманъ, Нахманъ-Исаакъ** — поэтъ; ум. во Львовѣ (Галиція) въ 1873 г. Ф. составилъ себѣ имя библейскими драмами «Mapelet Sista» (1841) и «Kescher Schebna» (1870). Опубликовалъ также: «Safah le-Neemanim» (комментарій къ книгѣ Іова, 1854) и «Ha-Et me-ha-meschorer» (поэма, 1870). Большой шумъ вызвалъ въ свое время основанный (1837) Ф., совместно съ Я. Бодекомъ и М. Моромъ, журналъ «Ha-Roe». Рѣзкость, съ которой молодые критики (прозванные «ha-Roim») нападали на С. Лудцатто, Реджіо и въ особенности на С. Рапопорта, вызвала неудовольствие въ ученомъ мірѣ. Ф. также написалъ сборникъ поэмъ (Львовъ, 1827).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 55, № 1037; Roest, Cat., p. 374; S. Wiener, Bibl. Friedl., I, p. 123, № 986; W. Zeitlin, BHP., 86—7; S. Berenfeld, Toledot Schir, 98—99. 7.

**Фиаметта, Іосифъ бенъ-Соломонъ** (פיהמתה בן שלום)—раввинъ и поэтъ; ум. въ 1721 г., былъ раввиномъ въ Анконѣ. Ему принадлежатъ: литургическія поэмы (выключенныя въ ритуалъ «Or Boker», Венеція, 1709; ib., 1741); «Widdui»—селихоты, выключенныя въ ритуалъ «Tikkun Schobabim» р. Моисея Закутто (Венеція, 1712); панегирическая поэма «Kehunat Abraham» въ честь р. Авраама Когена, а также респонсы.—Ср.: Fürst, BJ., I, 279; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 32, 333; Azulai, Schem, II, s. v.; Mortara, Indice, p. 22. [По J. E., V, 381—382]. 9.

**Фиорентина, Соломонъ** — итальянскій поэтъ и педагогъ (1743—1815). Ф. писалъ стихи въ либеральномъ духѣ; въ 1799 г. былъ заключенъ въ тюрьму. Кромѣ стихотвореній, элегій и поэмъ, Ф. перевелъ на итальянскій языкъ евр. молитвы. [J. E., V, 391]. 6.

**Фиорини, Іеремія - Давидъ - Александръ** — нѣмецкій миниатюристъ; род. въ Касселѣ въ 1796 г., ум. въ Дрезденѣ въ 1847 г. Въ 1816 г. Ф. получилъ медаль отъ академіи въ Касселѣ; вслѣдъ за тѣмъ онъ былъ назначенъ въ Дрезденъ придворнымъ живописцемъ и получилъ титулъ профессора. Въ Дрезденской галлерей сохранились нѣкоторыя миниатюры Ф., въ болѣеинствѣ случаевъ медальоны и портреты саксонскихъ герцоговъ и королей. На работахъ Ф. лежитъ печать тщательной отдѣлки и изящества.—Ср.: Hoffmeister, Geschichte der Haupt und Residenz-Stadt Cassel, 1882; Buch der Dresdener Beerdigungsbruderschaft. [J. E., V, 391]. 6.

**Фіуме (слав. Рѣка)**—венгерскій свободный городъ, портъ на Адриатическомъ морѣ. Въ 1901 г. было около двухъ тыс. евреевъ. На евр. кладбищѣ сохранились камни отъ 1746 г. Большинство евреевъ были сефардимъ, изъ Рагузы и Спалато. До 1835 г. minhag въ Ф. былъ тотъ же, что и въ Спалато, и молитвенникъ былъ составленъ для евреевъ Ф. раввиномъ изъ Спалато, Давидомъ Пардо. Съ 1835 г., благодаря притоку итальянскихъ, греческихъ, нѣмец. и чешскихъ евреевъ, былъ введенъ minhag italiani. Въ актахъ до 1840 г. встрѣчаются лишь спаньольскія и итальянскія имена, позже попадаютъ и нѣмецкія, которыя мало-по-малу вытѣснили другія и, наравнѣ съ венгерскими, заглавно преобладающее положеніе. Сильное развитіе еврейской общины началось послѣ 1879 г.

въ связи съ торгово-промышленнымъ ростомъ Ф. Въ Ф. много благотворительно-общественныхъ организацій, хорошо поставлены училища, гдѣ въ 1902 году обучалось свыше 300 мальчиковъ, причемъ изучались нѣмецкій, хорватскій, венгерскій и итальянскій языки. Раввины приносятъ проповѣди обычно на трехъ-четырехъ языкахъ. Въ Ф. имѣется синагога, два еврейскихъ кладбища. [J. E., V, 404]. 6.

**Флавій Іосифъ** — извѣстный историкъ и знаменитый дѣятель во время послѣдней войны Іудеи съ римлянами. Іосифъ принялъ имя Флавія изъ благодарности къ покровительствовавшимъ ему императорамъ Рима изъ династіи Флавіевъ. Свѣдѣнія объ его жизни содержатся въ его автобиографіи «Жизнь Іосифа». Ф. род. въ 37 или 38 году послѣ Р. Хр. Отецъ его Матавія происходилъ изъ знатнаго священническаго рода, а мать была въ родствѣ съ Хасмонеемъ. Еще въ юности Ф. проявилъ блестящія способности. Не будучи въ состояніи опредѣлить, какому изъ трехъ религіозныхъ направленій своего времени (саддукейскому, фарисейскому или ессеическому) дать преимущество, онъ отправляется вмѣстѣ съ однимъ аскетомъ, по имени Банъ, въ пустыню, гдѣ проводить три года. Вернувшись 19-лѣтнимъ юношей въ Іерусалимъ, онъ примкнулъ къ фарисеямъ. 26 лѣтъ отъ роду онъ былъ отправленъ въ Римъ ходатайствовать за нѣкоторыхъ священниковъ, которыхъ проконсулъ Фелпксъ отправилъ въ Римъ по обвиненію въ измѣнѣ. Черезъ одного еврейскаго актера онъ приобрѣлъ расположеніе Понпея Сабина (см.), будущей жены Нерона, добился освобожденія священниковъ и вернулся съ подарками въ Палестину. Римская культура не могла не оказать вліянія на іерусалимскаго книжника; онъ увидѣлъ мощь римскаго государственнаго строя, богатство внѣшней культуры и вмѣстѣ съ тѣмъ явилъ грубую изнанку. Хотя онъ не увлекся языческимъ мировоззрѣніемъ, но вынесъ увѣренность въ превосходствѣ римскихъ политическихъ формъ. По возвращеніи на родину онъ засталъ Іудею накануне революціоннаго взрыва и сначала пытался удержать народъ отъ возстанія. Послѣ пораженія Цестія Галла (см.) революціонное настроеніе охватило евреевъ. Общій потокъ увлекъ также и Ф., котораго обстоятельства случайно выдвинули въ передовые ряды. Вѣроятно, благодаря связямъ со священнической партіей, онъ получилъ отвѣтственный постъ начальника обороны въ Галилеѣ. Отношенія различныхъ слоевъ галилейскаго населенія къ готовившейся войнѣ были неодинаковы, въ городахъ шла внутренняя борьба между сторонниками и противниками войны. Сефероръ и Гемала явно склонялись на сторону римлянъ; въ Тиверіадѣ происходили частыя столкновенія между обѣими партіями: противъ римской партіи выступали галилейскіе zeloty, во главѣ которыхъ стоялъ Іохананъ изъ Гискалы (см.). Между этими партіями Ф. занималъ неопредѣленное, двусмысленное положеніе. Онъ укрѣпилъ нѣкоторые города, удобные для защиты по своему мѣстоположенію, вербовалъ людей въ народное ополченіе, число котораго достигло 100.000 пѣхоты и 5.000 всадниковъ, обучалъ ихъ военному искусству по римскому образцу, уредилъ областную синедрионъ изъ 70 старѣйшинъ и открылъ въ разныхъ городахъ судебныя учрежденія (Жизнь, §§ 12—14; Война, II, 20, 20,5—8). По дѣйствию онъ не съ той рѣшительностью, какая нужна была въ такое критическое время. Партія

зелотовъ относилась къ нему съ недоверіемъ, а Іохананъ изъ Гискалы съ самаго начала занялъ по отношенію къ нему враждебное положеніе. Іохананъ сначала старался возстановить противъ Ф. народъ и даже подослалъ къ нему убійцъ; когда покушеніе не удалось, онъ донесъ на Ф. іерусалимскимъ властямъ, которые рѣшили было отстранить его отъ должности, но благодаря связямъ и дипломатическимъ хитростямъ Іосифъ добился отъѣзду этого рѣшенія. Между тѣмъ Флавій Веспасіанъ, назначенный Нерономъ предводителемъ войскъ противъ Іудей, сталъ уже приближаться къ Галилеѣ (67 г.). Охваченный опасеніями относительно исхода войны, Ф. послалъ въ Іерусалимъ донесеніе о своемъ критическомъ положеніи и просилъ правительство либо уполномочить его вступить въ мирные переговоры съ римлянами, либо послать ему такое войско, которое могло бы противостоять неприятелю. Ф. запоздалъ со своимъ донесеніемъ, ибо Веспасіанъ, занявъ всю Галилейскую равнину, приближался къ Іотанатъ (см.). Здѣсь сосредоточилась главная сила возставшихъ евреевъ; сюда прибыли и Ф., рѣшившійся защищаться въ запертой крѣпости. Въ третьей книгѣ своей «Іудейской Войны» онъ подробно рассказываетъ о своихъ подвигахъ во время этой осады, сводившихся къ мелкимъ военнымъ хитростямъ, которые могли только оттянуть, но не отсрочить катастрофу. Благодаря своей неприступности, крѣпость держалась полтора мѣсяца. Когда одинъ измѣнникъ помогъ римлянамъ взять городъ, Ф. вмѣстѣ съ 40 бѣглецами скрылся въ пещерѣ, спустившись туда черезъ цистерну. Одна женщина открыла римлянамъ это убѣжище, Веспасіанъ предложилъ бѣглецамъ выйти и сдаться, обѣщая имъ безопасность. Ф. готовъ былъ согласиться, но товарищи его удержали. По его совѣту, было рѣшено, чтобы они сами закололи другъ друга по жребію. «По счастливой ли случайности или по Божественному Провидѣнію»—какъ онъ самъ выражается—онъ остался въ живыхъ вмѣстѣ съ однимъ товарищемъ, когда всѣ прочіе успѣли перерѣзать другъ друга. Склонивъ на свою сторону товарища, онъ сдася римлянамъ. Приведенный къ Веспасіану, онъ надѣлъ на себя маску смиренія и сталъ разыгрывать роль вдохновеннаго пророка. Онъ предсказалъ римскому полководцу скорое получение императорской короны (Іуд. Война, III, 8, 1—8; въ Талмудѣ это пророчество приписывается р. Іоханану б. Закаи). Веспасіанъ отнесся къ нему милостиво, хотя не давалъ ему еще свободы. Извѣстіе о паденіи Іотанаты вызвало скорбь въ Іерусалимѣ; сначала распространился слухъ, будто при взятіи города погибъ и Іосифъ, и іерусалимляне горячо оплакивали храбраго защитника Іотанаты, но когда они узнали, что Іосифъ живъ и предался неприятелю, пхъ скорбь смѣнилась негодованиемъ. Народъ заклеймилъ Іосифа Флавія кличками измѣнника и труса.—Къ концу 67 года Галилея и сѣверная Палестина были уже въ рукахъ римлянъ; осталось взять Іерусалимъ, гдѣ бушевала кровавая междоусобная борьба. Въ іюль 69 года легіоны Веспасіана объявили своего полководца императоромъ. Однимъ изъ первыхъ актовъ императора было дарованіе свободы Іосифу (Іуд. Война, IV, 10, 7; ср. Жизнь, § 75). Въ свѣтъ императора овъ поѣхалъ въ Александрію и оттуда былъ посланъ въ Палестину сопровождать Тита при его осадѣ Іерусалима. Не одинъ разъ пользовался Титъ услугами Іосифа въ качествѣ переводчика

и посредника; однажды Ф. даже чуть не попалъ въ руки своихъ злѣйшихъ враговъ—единоплеменниковъ. По его собственному признанію онъ былъ въ то время между двумя огнями: ненавистный евреямъ, онъ возбуждалъ подозрѣніе римлянъ. По разрушеніи города и храма Титъ спросилъ его, не хочетъ ли онъ получить что-нибудь изъ разрушеннаго города. Онъ просилъ дарованія жизни его братьямъ и 50 друзьямъ, а также разрѣшенія взять экземпляры Торы. Впослѣдствіи онъ добился освобожденія 190 женщинъ и дѣтей своихъ знакомыхъ и получилъ землю внѣ Іерусалима. Онъ находился при Титѣ при его триумфальномъ въѣздѣ въ Римъ. Бывшій евр. священникъ и патриотъ сталъ вести спокойный образъ жизни въ столицѣ мировой имперіи. Онъ получилъ домъ, гдѣ Веспасіанъ жилъ до полученія императорской власти; былъ награжденъ званіемъ римскаго гражданина и пенсіей (Свет., *Vesp.*, 18). При Титѣ и Домиціанѣ онъ продолжалъ пользоваться покровительствомъ и расположеніемъ двора. Домиціанъ освободилъ его земли отъ податей. Годъ смерти его не установленъ; извѣстно только, что въ началѣ второго вѣка онъ былъ еще въ живыхъ, такъ какъ написалъ свою автобіографію послѣ смерти Агриппы II, послѣдовавшей въ 100 году. Евсей рассказываетъ, что его почитали въ Римѣ статуей, а произведенія его были помѣщены въ публичную бібліотеку (*Hist. Eccles.*, III, 9). Ф. былъ женатъ не менѣе четырехъ разъ.

*Сочиненія Іосифа Ф.* Досугъ въ Римѣ Ф. употребилъ на составленіе четырехъ сочиненій, сохранившихся почти въ цѣлости, благодаря тому огромному значенію, которое имъ придавали первые христіанскіе писатели: «Іудейская Война», «Древности», «Жизнь», «Противъ Апіона». Безъ достаточныхъ основаній ему приписываютъ и нѣкоторыя другія сочиненія.

1. «*Іудейская Война*» (по-гречески *Περὶ τοῦ Ἰουδαϊκοῦ Πολέμου*; по-латыни обыкновенно цитируется подъ заглавіемъ «*Bellum Judaicum*»). Самъ авторъ раздѣлилъ свое сочиненіе на семь «книгъ» (Древн., XIII, 10, 6; XVIII, 1, 2). Вмѣстѣ съ обширнымъ предисловіемъ оно обнимаетъ періодъ отъ взятія Іерусалима Антиохомъ Енифагомъ до разрушенія второго храма и уничтоженія Махры и Масады, послѣднихъ убѣжищъ наиболѣе упорныхъ борцовъ. Авторъ первоначально написалъ свое сочиненіе на арамейскомъ языкѣ для еврейскаго читателя (Іуд. В., предисл., § 2); позднѣе онъ рѣшилъ опубликовать его и на греческомъ языкѣ для всего образованнаго общества того времени. Для перевода, не сохранившаго никакихъ слѣдовъ арамейскаго происхожденія, авторъ воспользовался помощью грековъ (Пр. Ап., I, § 9). Первоначальный арамейскій текстъ не сохранился и, повидимому, не былъ такъ благоприятенъ для римлянъ, какъ греческій переводъ. Отдѣльные экземпляры своего сочиненія Іосифъ преподнесъ Веспасіану, Титу и другимъ римлянамъ, участникамъ войны. Нѣкоторые экземпляры были проданы имъ своимъ образованнымъ соотечественникамъ. Всѣ эти лица, по словамъ автора, подтвердили фактическую вѣрность изложенія; царь Агриппа II далъ о книгѣ одобрительныя рецензії въ 62 письмахъ, изъ которыхъ Флавій опубликовалъ только 2, а Титъ далъ собственноручное разрѣшеніе на ея опубликованіе (*Vita*, § 65; Пр. Ап., I, § 9). Это сочиненіе представляетъ, несомнѣнно, тщательно обработанный трудъ. Первая двѣ части, содержащія краткій очеркъ еврейской исторіи отъ взятія Іерусалима Антиохомъ Енифа-

номъ до начала римской войны, повидимому, заимствованы изъ одной всеобщей исторіи, гдѣ содержались случайныя ссылки на евреевъ; возможно, что источникомъ для Иосифа служило большое сочиненіе Николая Дамасскаго. Многія подробности дальнѣйшаго изложенія списаны съ замѣтокъ, дѣлавшихся самимъ авторомъ во время войны; онъ пользовался также сообщеніями другихъ очевидцевъ. Онъ сознавалъ величіе и важность кризиса, пережитаго его родиной, и сумѣлъ придать своему изложенію надлежащую литературную форму. Главнѣйшій недостатокъ изложенія — тенденція къ преувеличеніямъ, особенно по отношенію къ числамъ. Такъ, Тацитъ въ своей «Исторіи» (V, 13) даетъ общее число осажденныхъ въ Иерусалимѣ въ 600 тысячъ. По Ф., такою было число павшихъ изъ однихъ только бѣдныхъ классовъ, чьи трупы были выброшены за ворота; неприятно поражаетъ его неискренность въ восхваленіи подвиговъ и великодушія римскихъ начальниковъ, подъ покровительствомъ которыхъ онъ находился. Его рассказъ о желаніи Тита пощадить храмъ противорѣчитъ сообщенію Сулпиція Севера (Chron., II, 30), что полководецъ считалъ нужнымъ прежде всего разрушить храмъ. Изображеніе злостоты, какъ главнѣйшихъ виновниковъ упорства осажденныхъ и бѣдствій, на нихъ обрушившихся, также есть преувеличеніе. Рѣчи, влагаемыя авторомъ въ уста дѣйствующихъ лицъ, представляютъ обычный литературный приемъ, встрѣчающійся у всѣхъ греческихъ и римскихъ историковъ того времени.

2. «*Иудейскія Древности*» (по-гречески «*Ἰουδαϊκὴ Ἀρχαιολογία*», по-латыни «*Antiquitates Judaicae*») — наиболѣе важное сочиненіе Иосифа, представляющее огромную цѣнность для исторической науки. Авторъ руководствовался цѣлью представить въ лучшемъ свѣтѣ передъ греко-римскимъ міромъ оклеветанный израильскій народъ. Онъ сознаетъ, что задача историка весьма ответственная, что на немъ лежитъ обязанность говорить правду, и надо признать, что, за немногими исключениями, онъ слѣдовалъ этому правилу, благодаря чему занялъ почетное положеніе среди историковъ древности. Сочиненіе состоитъ изъ 20 книгъ и распадается на слѣдующія части: а) Книга I до Книги XI, глава 6. Здѣсь дается изложеніе Библии отъ сотворенія міра до освобожденія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна. Авторъ, однако, опускаетъ или старается оправдать то, что могло казаться недостойнымъ его націи. Совершенно опущены рассказы о продажѣ Исавомъ первородства, о Иудѣ и Тамари, убійствѣ египтянина Моисеемъ, о золотомъ тельцѣ и др.; оправдывается ропотъ народа противъ Моисея. Хотя авторъ заявляетъ въ предисловіи къ «Древностямъ», что его рассказъ основанъ непосредственно на еврейскихъ источникахъ, но въ дѣйствительности онъ пользуется готовымъ переводомъ Сентуалинты. Какъ ученый фарисей, онъ зналъ достаточно и еврейскій языкъ, но еврейскимъ текстомъ онъ пользуется въ рѣдкихъ случаяхъ. Это видно, главнымъ образомъ, изъ его транскрипціи именъ собственныхъ (см. Siegfried, Die hebräischen Wort-erklärungen des Josephus въ Zeitschrift für die Alttest. Wissensch., 1883, 32—52). Рассказывая о чудесахъ, упоминаемыхъ въ Библии, онъ старается дать имъ рационалистическое толкованіе, а тамъ, гдѣ это невозможно, онъ оправдывается ссылкой на то, что онъ слѣдно слѣдуетъ еврейскому оригиналу. Переходъ евреевъ черезъ Черное море онъ сравниваетъ съ переходомъ Але-

ксандра Македонскаго черезъ Памфилійское море, прибавляя отъ себя: пусть каждый думаетъ о такихъ вѣщахъ, что ему угодно (Древ., II, 16, § 5). Ф. говоритъ, что манна и переноса всегда имѣлись въ изобиліи въ Аравійской пустынѣ (Древ., III, 1, §§ 5 и 6). Чудеса на Синайской горѣ каждый воленъ понимать по-своему, но исторія должна быть рассказана такъ, какъ она дана въ священныя книги (III, 5, § 2). Рационалистическое объясненіе иногда влается историкомъ въ уста библейскихъ лицъ: такъ, филистимляне объясняли естественными причинами бѣдствія, причиненныя имъ изъ-за пребыванія у нихъ ковчега (VI, 1, § 2). Изложеніе библейскихъ чудесъ показываетъ, что авторъ самъ не вѣрилъ въ нихъ. Иное отношеніе мы замѣчаемъ у него къ пророкамъ. Онъ останавливаетъ вниманіе читателя на исполненіи предсказаній пророковъ и примиряетъ ихъ противорѣчія. Разграбленіе храма Антіохомъ Епифаномъ было предсказано Данииломъ (XII, 7, § 6); построеніе храма Онія находится въ соответствии съ пророчествомъ Исаіи (XIII, 3, § 2). Цедекія, царь іудейскій, получилъ различныя пророчества отъ Іереми и Іезекіила: первый предсказалъ, что царь будетъ уведенъ плѣнникомъ въ Вавилонъ, а второй сказалъ, что онъ никогда не увидитъ Вавилона; Ф. указываетъ, что оба пророка были правы, ибо плѣнный царь былъ освобожденъ (X, 8, § 2). По мнѣнію Иосифа, даръ пророчества не былъ совершенно отнятъ у людей и въ по-библейское время: имъ владѣлъ Іоаннъ Гирканъ (XIII, 10, § 3), есей Іуда (ib., 11, § 2); Флавій считалъ пророкомъ и себя самого; въ то время, какъ талмудическая традиція приписываетъ Іоханну б. Закаи пророчество о предстоящемъ полученіи императорской власти Веспасіаномъ, Иосифъ рассказываетъ намъ, что онъ самъ предсказалъ это событіе Веспасіану и Титу. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ то время существовала широко распространенная легенда, что люди съ Востока станутъ властителями міра (Тацитъ, Historia, V, 13 и Светоній, Vesp., 4); Иосифъ, по всей вѣроятности, зналъ объ этой легендѣ, не говоря уже о томъ, что, какъ просвѣщенный человѣкъ, онъ по разрозненному недоловству правленіемъ Нерона могъ судить о предстоящихъ событіяхъ. Заслуживаютъ вниманія легенды, разбросанныя среди его изложенія библейскаго рассказа. Еще Евсевій (Demonstratio Evangelica, VI, 39) замѣтилъ, что въ своемъ произведеніи Иосифъ приводитъ преданія (βαστέρφαις) законоучителей; многія агады перешли черезъ Иосифа къ отцамъ церкви. Ф. говоритъ, что каждый изъ трехъ ангеловъ, явившихся къ Аврааму, имѣлъ специальную миссію; объ этомъ рассказывается также и у Филова (De Abrahamo, §§ 22, 28) и у Юстина Мученика (Dialogus cum Tryph., § 56; ср. Баба Мец., 86б). Особенно богата у него легендами исторія патриарховъ и Моисея. Говоря о еврейскихъ законахъ, Флавій подчеркиваетъ ихъ гуманность и моральную цѣнность (XVI, 2, § 4); въ своихъ толкованіяхъ закона онъ болѣею частью сходится съ галахой. Желая представить библейское законодательство въ возможно лучшемъ свѣтѣ, Ф. иногда даетъ толкованія, не согласныя съ духомъ его современниковъ. Толкуя заповѣдь, данную въ Исх., 22, 28 (ср. Второз., 7, 25), онъ заявляетъ: пусть никто не хулитъ боговъ другихъ государствъ, «пусть никто не грабитъ чужихъ храмовъ и не уноситъ сокровищъ, посвященныхъ имъ» (IV, 8, § 10). Отношеніе фари-

сеевъ къ идолопоклонству не отличалось такой терпимостью. Флавій говоритъ, что выкупу подлежали первенцы не только ослы, но и всѣхъ нечистыхъ животныхъ (IV, 4, § 4; ср. Исх., 13, 13, 34, 20),—для того, чтобы разрушить легенду враговъ евреевъ, будто оселъ пользовался особымъ почетомъ въ еврейскомъ законодательствѣ. Въ толкованіи Лев., 22, 28, Ф. является выразителемъ болѣе древняго періода, чѣмъ раввинская галаха: онъ объясняетъ, что животное не должно быть принесено въ жертву въ одинъ и тотъ же день со своею матерью (III, 9, § 4); такое объясненіе имѣетъ въ виду болѣе древній періодъ, когда евреи ѣли мясо только жертвенныхъ животныхъ. Въ спорѣ относительно того, кто долженъ читать законъ въ праздникъ Кушей седьмого года, царь или первосвященникъ, Ф. держался того мнѣнія, которое господствовало въ его время (VI, 8, § 12). О библейскихъ законахъ онъ говоритъ кратко и о многомъ вовсе не упоминаетъ; это объясняется тѣмъ, что онъ рассчитывалъ написать специальное сочиненіе о еврейскихъ законахъ (XX, 11, конецъ). Какъ историкъ, Ф. тщательно разыскиваетъ всякіе историческіе источники, которые могли бы ему подтвердить правильность библейскихъ данныхъ. Въ первыхъ 11 книгахъ «Древностей» онъ цитируетъ слѣдующихъ не-библейскихъ авторовъ: Вероза, Гезіода, Гомера, Геродота, Николая Дамасскаго, Александра Полигистора, Страбона и др. (Th. Reipach, Textes d'Auteurs Grecs, Парижъ, 1895). Повидимому, Иосифъ не былъ знакомъ со всѣми многочисленными авторами, имъ упоминаемыми, а приводитъ ихъ по указаніямъ главнѣйшихъ своихъ источниковъ, — Николая Дамасскаго и Александра Полигистора. б) Книга XI, 7—кн. XIII, 7. Эта часть обнимаетъ періодъ отъ Эзры и Нехеміи до смерти Симона Маккавея. Источники для этого періода очень скудны. Кромѣ каноническихъ книгъ Эзры и Нехеміи, Иосифъ имѣлъ передъ собою и апокрифическую книгу объ Эзрѣ. Для исторіи Эсфири онъ пользуется Септуагинтой и воспроизводитъ греческій легендарный матеріалъ, касающійся Александра Македонскаго. Далѣе слѣдуетъ длинное извлеченіе изъ посланія Аристия (XII, 2) в исторію Тобіадовъ (см.). Для времени отъ 175 до 135 г. у него имѣлся надежный источникъ въ I кн. Маккавеевъ, со II кн. Маккавеевъ онъ, повидимому, не былъ знакомъ. Въ XII, 9, § 1, Ф. пользуется римскимъ историкомъ Полибіемъ. Хотя Иосифъ не различаетъ между каноническими и не-каноническими книгами евреевъ, однако, несомнѣнно, что ему было извѣстно различіе между ними, какъ видно изъ слѣдующаго отрывка изъ его трактата «Противъ Апіона» (I, 7 и слѣд.), имѣющаго весьма важное значеніе для исторіи ветхозавѣтнаго канона. «Не всякій могъ записывать (событія древней исторіи евреевъ). Только пророкамъ выпало на долю счастье узнать событія, наиболѣе важныя и наиболѣе древнія, черезъ непосредственное откровеніе Бога, а также записать событія, которыхъ очевидцами они были. Мы поэтому не имѣемъ десяти тысячъ книгъ, различно передающихъ исторію. Нѣтъ, мы имѣемъ только 22 книги, содержащія изложеніе всѣхъ событийъ прежняго времени, достовѣрность коихъ несомнѣнна. Изъ нихъ пять книгъ написаны Моисеемъ. По смерти послѣдняго до Артаксеркса слѣдующіе пророки записывали событія—въ 13-ти книгахъ. Послѣднія четыре книги содержатъ гимны и притчи. Событія отъ Артаксеркса до нашего времени передаются изъ поко-

лѣнія въ поколѣніе, но въ достовѣрности передачі этихъ событийъ можно сомнѣваться, такъ какъ для этого времени мы не имѣемъ того же непрерывнаго ряда пророковъ» (см. Канонъ, Евр. Энци., IX, стр. 218). в) Книга XIII, 8—кн. XVII, 12, отъ смерти Симона до царствованія Архелая. Для начала этого періода Иосифъ, вѣроятно, пользовался еврейскою хроникой, упоминаемой въ концѣ I кн. Маккавеевъ и содержащей много легендарнаго матеріала: онъ прославляетъ Гиркана и считаетъ его пророкомъ (XIV, 10, 7); легендарны его сообщенія объ Аристоклѣ I; болѣе надежный источникъ у него имѣется для слѣдующаго времени, начинающагося правленіемъ Александра Янина; талмудическій рассказъ (Кид., 66а) даетъ намъ здѣсь возможность контролировать историка. Для 137—135 гг. Иосифъ пользовался Страбономъ и Николаемъ Дамаскимъ. Одинъ разъ упоминается имъ Лвій (XIV, 4, § 3). Для эпохи Ирода онъ бралъ матеріалъ у Николая Дамасскаго, можетъ-быть, также въ «Воспоминаніяхъ» Ирода (XV, 6, § 3). г) Книга XVIII, 13—кн. XX, 11. Здѣсь содержится краткая исторія преемниковъ Ирода, описаніе событийъ въ Римѣ при Каллигулѣ и Клавдіи; исторія Агриппы I на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ современниковъ, и, наконецъ, хроника первосвященниковъ. Иосифъ цитируетъ въ «Древностяхъ» много греко-римскихъ декретовъ, касающихся евреевъ; онъ имѣлъ возможность пользоваться ими въ правительственныхъ архивахъ въ Римѣ (XIV, 10, § 26). Воспроизведеніемъ этихъ документовъ Иосифъ оказалъ неоцѣнимыя услуги исторической наукѣ.

3. *Автобіографія* («Βίος»; «Vita»). Поводомъ къ составленію автобіографіи послужило появленіе другой исторіи еврейской войны, авторъ коей, Юстусъ изъ Тиверіады, былъ враждебно настроенъ противъ Иосифа и назвалъ его главнымъ виновникомъ возстанія. Въ этомъ сочиненіи Иосифъ изображаетъ себя сторонникомъ римлянъ и, сознаваясь въ томъ, что въ качествѣ начальника Галилеи онъ принималъ участіе въ организаціи боевыхъ силъ страны, онъ стремится, однако, доказать, что войнѣ никогда не сочувствовалъ. Эта самозащита вышла неудачной, и въ ней онъ мѣстами противорѣчитъ тому, что сообщалъ въ «Іуд. Войнѣ». Изъ эпистола къ «Древностямъ» видно, что «Автобіографія» должна была быть приложеніемъ къ «Древностямъ», и Евсевій (Hist. Eccl., III, 10, § 8) цитируетъ изъ нея отрывокъ съ указаніемъ на то, что онъ взялъ его изъ эпистола къ «Древностямъ», написаннымъ въ 93 г. Повидимому, Иосифъ имѣлъ уже готовую автобіографію, когда писалъ заключительныя страницы «Древностей», но издалъ ее лишь послѣ смерти Агриппы (100 г.), вставивъ замѣчаніе, что Юстусъ не осмѣлился бы выступить со своей исторіей при живани Агриппы.

4. «Противъ Апіона» или «Древность еврейскаго народа»,—книга, направленная противъ исиноуцій, распространявшихся въ то время противъ евреевъ; планомѣрная и удачная апологія еврейства. Научную цѣнность ея составляютъ многочисленные извлеченія изъ утерянныхъ произведеній древности. Главной цѣлью автора было доказаніе древности еврейскаго народа, и первоначальное заглавіе этого сочиненія было «Περὶ τῆς τοῦ Τωβιάδου Ἀρχαίας τῆτος» (О древности евреевъ),—такъ его цитируютъ Оригенъ и Евсевій; у Порфирія оно извѣстно подъ заглавіемъ Προς τοὺς Ἑλλήνας (Для эллиновъ). Заглавіе «Противъ Апіона» впервые

встрѣчается у Иеронима (De viris illustribus, XII). Въ этомъ сочиненіи цитируются «Древности» (Пр. Ап., I, 1), следовательно, оно написано послѣ 93 г., когда закончены были «Древности». Какъ и предыдущія два сочиненія, оно посвящено нѣкому Энафрадиту, который былъ или секретаремъ Нерона или грамматикомъ.

Кромѣ этихъ четырехъ сочиненій, приписывали Іосифу авторство такъ называемой «Четвертой книги Маккавеевъ», но, какъ доказано Шюеромъ (Gesch., III, 393—7), книга эта не принадлежитъ Іосифу, хотя по своему направленію—фарисейскому съ нѣкоторымъ греческимъ оттѣнкомъ—она имѣетъ общія черты со взглядами Іосифа. Неправильно также приписывалось ему сочиненіе «Περὶ τοῦ παύτος», цитируемое у Фотія (Bibliotheca, Codex, 48). На послѣднихъ страницахъ «Древностей» Іосифъ говоритъ, что онъ имѣетъ намѣреніе писать сочиненіе въ «четырехъ книгахъ съ изложеніемъ еврейскаго ученія о Богѣ и Его существѣ, о заковахъ, разрѣшающихъ одно и запрещающихъ другое». Въ «Древностяхъ» и въ «Іуд. Войнѣ» часто встрѣчаются такіе выраженія: «какъ указано уже въ другихъ сочиненіяхъ» или «мы уже указали». Унгеръ (въ Sitzungsberichte der Münchener Akademie, 1897, стр. 223) полагаетъ, что Іосифъ ссылается на одно большое свое произведеніе, содержащее исторію Сиріи отъ Александра Македонскаго до завоеванія ея римлянами. Destimon (Die Quellen des Josephus, 21—29, Киль, 1882), напротивъ того, думаетъ, что Іосифъ просто списываетъ эти выраженія изъ своихъ источниковъ. О характерѣ Ф. и его достовѣрности, какъ историка, существуютъ противорѣчивыя мнѣнія. Въ древніе и средніе вѣка его высоко цѣнили, и Иеронимъ называлъ его греческимъ Ливіемъ; въ новое время его подвергали безпощадной критикѣ и осужденію. Несомнѣнно, что тщеславіе и самодовольство составляютъ основныя черты его характера. И если его нельзя назвать низкимъ предателемъ, то переходъ на сторону римлянъ совершенно былъ имъ такъ ловко, легко и спокойно, какъ это едва ли приличествовало человѣку, который принялъ бы близко къ сердцу гибель своей родной страны. И какъ писатель, Ф. имѣетъ крупныя недостатки. По какъ-разъ то, что составляетъ слабость его, какъ писателя, не можетъ служить къ осужденію его, какъ человѣка: во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ онъ руководствуется желаніемъ возвеличить свой народъ; онъ рисуетъ въ свѣтлыхъ краскахъ его древнюю исторію; съ апологетической цѣлью пишетъ и дальнѣйшую его исторію: фарисеи и саддукеи изображаются имъ искусственно какъ философскія школы, интересовавшіяся проблемами свободы и безсмертія; мессіанскія чаянія, послужившія основнымъ мотивомъ возстанія противъ Рима, совершенно имъ игнорируются для того, чтобы не представить еврейскій народъ кореннымъ врагомъ римлянъ: не народъ началъ войну, онъ былъ совращенъ на путь возстанія нѣкоторыми фанатиками. Разумѣется, при такомъ освѣщеніи у Іосифа не получается дѣйствительная исторія. Наиболѣе тщательно разработаннымъ сочиненіемъ является «Іуд. Война», дающая детальное изображеніе событій, въ достовѣрности которыхъ сомнѣваться не приходится. Что касается «Древностей», то онѣ написаны менѣе внимательно; въ послѣднихъ частяхъ замѣтны небрежность и усталость; въ пользованіи источниками можно видѣть даже иногда искаженія (см., напр., Grinm, Exeget.,

Handb. zum I Makkabäerbuch, с. XXVIII). Наиболѣе слабымъ произведеніемъ является «Автобіографія», гдѣ авторъ въ странномъ освѣщеніи пытается доказать, что, организовавъ возстаніе въ Галилеѣ, онъ, въ сущности, былъ на сторонѣ римлянъ.

Въ христіанскомъ мірѣ съ самаго начала много читали сочиненія Іосифа, и этому обстоятельству надо приписать то, что они дошли до насъ почти всѣ въ цѣлости. «Древности» имѣли огромное значеніе для исторіи христіанской церкви, такъ какъ онѣ содержатъ важнѣйшій матеріалъ для освѣщенія эпохи зарожденія христіанства.

*Переводы и изданія сочиненій Ф.* На Западѣ Ф. сталъ извѣстенъ благодаря латинскому переводу всѣхъ его сочиненій, за исключеніемъ «Автобіографіи», а также вольному латинскому переложенію «Іуд. Войны». Уже Иеронимъ говорилъ о необходимости издать переводъ Ф., и самъ взялся за это дѣло, которое, впрочемъ, оказалось ему не по силамъ (Ер., LXXI, ad Lucinium). Кассиодоръ (De Institutione Divinarum Litterarum, гл. XVII), жившій въ шестомъ вѣкѣ, заказалъ переводъ «Древностей» и «Пр. Апіона»; переводъ же «Іуд. Войны», приписываемый Руфину, существовалъ съ четвертаго вѣка. Латинское изданіе, подъ названіемъ «Hegesippus» или «Egeosippus» (происходящее, повидимому, отъ Josephus), содержитъ переложеніе семи книгъ «Іуд. В.»; авторомъ этой книги былъ христіанинъ, вѣроятно, путешественникъ по Св. Землѣ, такъ какъ онъ дѣлаетъ множество добавленій географическаго характера. Первое изданіе «Hegesippus» напечатано въ Парижѣ въ 1510 г.; лучшее изданіе принадлежитъ Веберу и Цезарю (Марбургъ, 1864). Правильный латинскій переводъ появился впервые въ Аугсбургѣ въ 1470 г.; лучшее изданіе въ Базелѣ, въ 1524 г. Въ одномъ сирійскомъ манускриптѣ, хранящемся въ Миланѣ, содержится переводъ 6-ой книги «Іуд. Войны» на языкъ «пешито» (см.); заглавіе его—«5-ая книга Маккавеевъ»; фотографическое воспроизведеніе манускрипта вмѣстѣ съ нѣмецкимъ переводомъ сдѣлано Коттекомъ (Берлинъ, 1886). На древне-еврейскій языкъ переведено было раньше только одно сочиненіе Іосифа, а именно «Пр. Апіона», въ виду апологетическаго характера этого сочиненія. Переводъ изданъ вмѣстѣ съ «Juchasin» Авраама Закуто, въ Константинополѣ (1566), переизданъ въ Лондонѣ (1857); отдѣльно, подъ заглавіемъ «Kadmuth ha-Jehudim», въ Ликѣ (1858). Позже были переведены Кадманомъ Шульманомъ (см.) часть «Іудейскихъ древностей» подъ заглавіемъ «מלחמת ביתר ופירוקה» и полностью «Іудейскія войны» подъ заглавіемъ «מלחמת ביתר ופירוקה». Перечисленіе нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ переводовъ изданій см. у Schürer'a, Gesch., I, 101—102). Русскій комментированный переводъ былъ начатъ Я. И. Израэльсономъ (см.) и законченъ Г. Г. Генкелемъ (см.). Греческое изданіе всѣхъ сочиненій І. Ф. появилось въ первый разъ въ Базелѣ въ 1544 г. За нимъ послѣдовали и другія изданія (Schürer, ib., 100). Наиболѣе цѣннымъ является изданіе В. Нисе (Берлинъ, 1887—94); исправленное изданіе Naber'a (въ 6 томахъ, Лейпцигъ, 1888—1896) основано на изданіи Niese. Послѣдній много сдѣлалъ для очищенія текста,—но, къ сожалѣнію, онъ опирался на одну только группу рукописей, и сочиненія Ф. все еще ждутъ филологической обработки. У Schürer'a (ib., 100—106) приведена обширная литература, освѣ-



щающая сочинения Ф. съ различныхъ сторонъ: трактаты о религіозно-философской точкѣ зрѣнія Ф., объ его ветхозавѣтномъ канонѣ, объ его отношеніи къ еврейскому тексту Библии, Септуагинтѣ, библейской исторіи и др. — [По Hastings'у, Dictionary of the Bible, т. VI, 461—73, и Jew. Encyc., VII, 274—81]. 2.

**Флавій Митридатъ**—см. Митридатъ, Реймондъ.

**Флавій Эборензисъ** (Didaco Pyrrho)—поэтъ, род. въ Эворѣ (Португалія) въ 1517 г., ум. въ Рагузѣ (Сицилія) въ 1607 г., происходившій изъ старинной испанской семьи Адумимъ, члены которой поселились въ Италиі, принявъ тамъ новое имя «Де Росси». Родители его вынуждены были принять христіанство, но они воспитали своего сына въ любви къ иудаизму, и когда Ф. достигъ 17 лѣтъ отъ роду, они предложили ему переселиться въ страну, гдѣ можно исповѣдывать открыто вѣру отцовъ. Въ 1535 г. Ф. переселился во Фландрію, затѣмъ жилъ въ Швейцаріи, въ 1552 г. переселился въ Анкону. Ф. одинъ изъ выдающихся поэтовъ на латинскомъ языкѣ въ 16 в. Онъ авторъ многихъ цѣнныхъ поэтическихъ сочиненій: «Excerpta ex Flavii Jacobi Eborensis Carminibus ad Historiam sacram rachusianam aliquo modo facientibus»; «Jacobi Flavii Eborensis seu didaci pirrhi lusitani elegiarum libri tres ad dominicum Slatrichium» (Венеція, 1596); «Elegia in obitum p. Marci Vetrani» въ сборникѣ «Vitae et carmina Nonnullorum illustrium civium racusinorum» (ib., 1593); «Cato Minor» (ib., 1592); «De exilio suo» (Кастельнуovo, 1583); «Carmina Selecta» (Краковъ, 1582).—Ср.: Cherso, Della vita e degli scritti di Didaco Pyrrho; Mortara и Gründwald, въ Jüdisches Centralblatt, II, 74; M. Lattes, Notizie e documenti di Letteratura e storia Giudaica, pp. 32 и сл.; L. Luzzatto, въ Corriere Israelitico, XV, 12, 131; Gründwald, Didaco, 1883 [По J. E., V, 407]. 9.

**Флавія Домитилла**—римлянка, принимавшая иудейство. Нѣсколько членовъ императорскаго дома Флавіевъ были приверженцами иудаизма и христіанства. Такъ, старшій братъ Веспасіана, Титъ Флавій Сабинъ, ведъ въ послѣдніе годы такой образъ жизни, который заставляетъ думать, что онъ тогда исповѣдовалъ еврейскую или христіанскую религію. Изъ четырехъ его дѣтей Титъ Флавій Клемевъ, впоследствии консулъ и мученикъ, былъ женатъ на Ф.-Д., внучкѣ императора Веспасіана, кузинѣ Тита и Домициана. Два сына Клемеса, Веспасіанъ и Домицианъ, были воспитаны знаменитымъ Квинтилианомъ (Institutio Oratoria, IV, 1, § 2). Они были тайно предназначены въ наслѣдники Домициану (Свет., Domitian, § 15), но этотъ планъ не могъ осуществиться, такъ какъ стала известной приверженность Клемевса и Ф.-Д. къ презиравшемуся «восточному суеверію». Діонъ Кассій рассказываетъ, что Домицианъ казнилъ очень многихъ, въ томъ числѣ Клемеса и Ф.-Д., хотя послѣдніе были его родственниками. Діонъ добавляетъ: «Обонхъ обвинили въ атеизмѣ (ἀθεότης)—преступленіи, за которое казнили многихъ, слѣдовавшихъ еврейскимъ обычаямъ и законамъ, Домитилла же была сослана на островъ Пандатарію» (Hist., LXII, 13). Судя по этой цитатѣ, Клемесъ и Ф.-Д. исповѣдовали еврейство. Нѣкоторые намеки на этотъ случай имѣются и въ Талмудѣ. Въ Гит., 56б, говорится объ известномъ сенаторѣ, сынѣ сестры Тита и, слѣдовательно, племянникѣ Домициана, который принялъ еврейство; въ рассказѣ имѣется даже слабый намекъ на его имя «Клемесъ». Въ Аб. Зара, 10б, повторяется рассказъ объ

этомъ преданіи, причемъ имя изъ предосторожности сообщается въ аллегорической формѣ—«Кегія б. Шаломъ» (ушр значить—носящій знакъ Авраама, ש"ש ב"ר — сынъ грядущаго міра) и дѣлается ссылка на благочестиваго сенатора, который однажды избавилъ римскихъ евреевъ отъ угрожающаго имъ бѣдствія. Интересно также то обстоятельство, что часовня Д. въ римскихъ катакомбахъ носитъ черты еврейскаго стиля (N. Müller, въ Real-Encycl. Herzog-Hauck, X, 863). Впрочемъ, на основаніи свидѣтельства Евсевія (Hist. Eccl., III, 18), Клемеса и Ф.-Д. принято считать христіанами. Евсевій говоритъ объ обращеніи Ф.-Д., называя ее дочерью сестры Клемеса, и сообщаетъ, что она была сослана на островъ Понтію (ср. также его «Хронику» за 98 г.); возможно, что Евсевій говоритъ о другой Ф.-Д..—Ср.: Grätz, Die jüdischen Proselyten in Römerreiche, 28 и слѣд.; idem, Gesch., IV, 403; Lebrecht, въ Jud. Zeit. Geiger'a, XI, 273; Berliner, Gesch. der Juden in Rom, p. 39; Kraus, Roma Sotterranea, p. 41; Reinach, Fontes rerum judaicarum, I, 195; Prosopographia Imperii Romani, II, 81. [Jew. Enc., V, 406]. 3.

**Флагъ**—см. Знамя.

**Фладъ**—путешественникъ, извѣстный своимъ описаніемъ жизни фалашей (см. Фалаши).

**Флаккъ**—правитель Египта; гонитель александрийскихъ евреевъ; Филонъ написал сочиненіе, специально направленное противъ него («In Flaccum»). Полное его имя дано у Филона только одинъ разъ (§ 1): Φλάκκος Ἀουλίλος. Полное имя Aulus Avilius Flaccus найдено на одной надписи въ Тентирѣ, въ Египтѣ (Corpus Inscript. Graecarum, № 4716). Ф. воспитывался вмѣстѣ съ сыновьями дочери Августа и былъ другомъ Тиберія; въ его царствованіе онъ былъ правителемъ Египта въ теченіе пяти лѣтъ. При Калигулѣ онъ занималъ эту должность полтора года (Филонъ невѣрно указываетъ, что одинъ только годъ). О его гоненіяхъ на евреевъ см. Александрія. Ф. еще раньше проявилъ свою неприязнь къ евреямъ, когда не отправилъ Калигулѣ адреса евреевъ (In Flaccum, § 12). Послѣ погрома евреевъ, Ф. былъ отправленъ на островъ Андросъ, гдѣ былъ казненъ въ 39 г. (ib., §§ 12—21).—Ср.: Grätz, Geschichte, III, 331; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 17; Schürer, Gesch., I, 496; Nicole, Avilius Flaccus, Préfet d'Egypte et Philon d'Alexandrie, въ Revue de Philologie, XXII, 18—27; Prosopographia Imperii Romani, I, 190. [Jew. Enc., V, 405]. 2.

**Флаккъ Л. Валерій**—проконсулъ Малой Азіи въ 62—61 гг. до Р. Хр. Онъ конфисковалъ суммы, пожертвованныя въ пользу іерусалимскаго храма евреями малоазійскихъ городовъ. По оставленіи имъ должности, онъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ вымогательствахъ. Его защищалъ знаменитый Цицеронъ, доказывавшій, что по отношенію къ храмовымъ деньгамъ Ф. не руководствовался эгоистичными цѣлями и что его подчиненные, отъ которыхъ онъ получил эти суммы, были всѣ люди съ хорошей репутаціей, дѣйствовавшие вполне открыто (Cicero, Pro Flacco, § 28). Результаты процесса намъ не известны.—Ср.: Grätz, Gesch., III, 166; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 8; Schürer, Gesch., III, 10, 70. [Jew. Enc., V, 405]. 2.

**Flambeau, Le**—французскій ежесѣдничекъ, выходившій въ 1899 г. въ Парижѣ подъ редакціей Жана Багара. Ф. носилъ сионистско-социалистическій характеръ. [J. E., X, 620]. 6.

**Фламъ, Авраамъ Добъ-Беръ**—проповѣдникъ начала 19 вѣка, ученикъ Дубенскаго маггида, состоялъ проповѣдникомъ въ Можеричахъ, Шенбершинѣ и Любинѣ. Онъ—авторъ ряда трудовъ, пользующихся популярностью среди проповѣдниковъ: *הנהגות, חתונות, שחיטה, וכו'*—надгробная рѣчь по случаю смерти р. Якова Лиссы (Варшава, 1833) и др. Онъ также издалъ сочиненіе своего учителя съ своими дополненіями.—Ср. Nachlat Abot, pp. 18 и 19. 9.

**Фландрія (Flandres, פלנדריה)**—бывшее самостоятельное графство, нынѣ частью входитъ въ составъ Франціи, а частью—Бельгіи. Въ средніе вѣка здѣсь жили евреи. Съ увѣренностью можно это утверждать относительно Бове, Маройля (Maroilles) и Сенса (Sains), гдѣ сохранились даже еврейскія улицы. Впервые упоминается о евреяхъ Ф. въ 1023 г., когда около 30 лотарингскихъ евреевъ получили разрѣшеніе графа Ф. поселиться въ графствѣ. Метогвишъ города Пфессе (близъ Аугсбурга) говоритъ, что во Ф. въ 13 в. евреи пали мученическою смертію; то же извѣстіе, безъ точнаго опредѣленія года, передаетъ Іосифъ га-Когенъ, прибавляя, что евреи были обвинены въ оскверненіи гостинъ и что многие изъ нихъ вынуждены были принять христіанство. Потомки этихъ лицъ живутъ и теперь во Ф. Въ 1531 г. многие португальскіе марраны бѣжали во Ф., но не были здѣсь приняты благосклонно; однако, нѣкоторые все-таки остались во Ф., какъ это видно изъ предисловія къ отрывку изъ ритуальнаго изслѣдованія Іосифа Каро; испанское предисловіе, написанное ребъ Менромъ, говоритъ объ «анусимъ» (ענוסים) города *שטוטגарт*, подъ которымъ, по мнѣнію Гросса, слѣдуетъ разумѣть Ф.—Ср. Gross, G.J., 483—485; REJ., XVI, 22; *ibid.*, VII, 118. 6.

**Флатау, Теодоръ-Симонъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ; род. въ Лыкѣ (Пруссія) въ 1860 г. Приобрѣлъ въ Берлинѣ извѣстность въ качествѣ специалиста по носовымъ и горловымъ болѣзнямъ. Въ академіи музыки Ф. читаетъ физиологію голоса и теорію пѣнія; подобные же курсы нынѣ читаются въ педагогической и военной академіяхъ. Въ 1912 г. Ф. получилъ званіе профессора. Перу Ф. принадлежатъ значительное число работъ по ларингологіи; большое значеніе имѣютъ его изслѣдованія о потерѣ голоса.—Ср. Pagel, Biographisch. Lexikon der hervorrag. Aerzte. [Jew. Encycl., V, 406]. 6.

**Флатовъ** (по-польски Złotów, Złotowo)—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія съ евр. общиной. Въ 1905 г. свыше 4000 жителей, изъ коихъ 229 евреевъ. 5.

**Флатовъ, Гертруда**—современный нѣмецкій художникъ. Наибольшей извѣстностью пользуются картины Ф., изображающія Альпы. На берлинской выставкѣ 1912 г. имѣла успѣхъ его картина «Wallensee».—Ср. Allgem. Zeit. Jud., 1913, № 1. 6.

**Флашнеръ, Зигмундъ**—раввинъ и писатель, род. въ 1844 г., въ 1881 г. сталъ раввиномъ въ Бургундштадтѣ, а съ 1885 г. состоитъ раввиномъ въ Бернбургѣ. Ф. является авторомъ цѣлаго ряда статей въ Rahmer's Literaturblatt. 9.

**Флейшеръ, Винторъ**—австрійскій писатель и художественный критикъ; род. въ Коматау въ 1882 г. Большой успѣхъ имѣла его повѣсть «Das Steinmetzendorf» (1905, 2-ое изд. 1906). Въ романѣ «Wendlin und das Dorf» (1911) героями являются купецъ-еврей и его дочь. Подъ влияніемъ антисемитизма купецъ Соломонъ Дейтчъ «сталъ мечтать о евр. родинѣ и по цѣлымъ днямъ

читалъ книги о Палестинѣ». Дочь Дейтча, послѣ его смерти, вышла замужъ за христіанина; она мучилась мыслью, что ея сынъ будетъ презирать народъ своей матери. Мученія свели ее въ могилу, но надъ ея мужемъ-христіаниномъ продолжало тяготѣть неудовольствіе окружающихъ: онъ былъ женатъ на «жидовкѣ». Романъ Ф. написанъ со знаніемъ евр. души: внутреннія переживанія Лизы Дейтчъ переданы съ большимъ талантомъ. Ср. Разсвѣтъ, 1912, № 38. 6.

**Флейшеръ, Мансъ**—австрійскій архитекторъ; род. въ Просницѣ въ 1841 г. По окончаніи академіи изящныхъ искусствъ въ Вѣнѣ Ф. принялъ участіе въ постройкѣ вѣнской ратуши, за что былъ избранъ въ почетные граждане Вѣны и получилъ золотой крестъ отъ императора. При входѣ въ ратушу помѣщена высѣченная изъ камня голова Ф. Талантъ его особенно проявился при созиданіи синагогъ, представляющихъ собою монументальныя произведенія искусства. Изъ нихъ лучше всего Ф. удались: двѣ синагоги въ Вѣнѣ, въ Кремзирѣ и въ Гогенау; всѣ онѣ построены въ строго-готическомъ стилѣ, изъ необожженного кирпича. Ф. украсилъ также своими работами евр. и христіанскія кладбища; извѣстны мавзолеи семействъ Вильгельма фонъ-Гутмана, Мандля и М. Вауэра; красивы также фамиліные склепы фонъ-Шпрингера, Кольбе и др. Наконецъ, имъ воздвигнуты памятники Адольфу Фишгофу, Соломону Зульцеру, Ад. Йеллинеку и др. Съ 1879 г. Ф. состоитъ однимъ изъ дѣятельныхъ представителей вѣнской евр. общины, будучи членомъ-учредителемъ и кураторомъ Общества собиранія и сохраненія предметовъ искусства и историческихъ евр. національныхъ памятниковъ.—Ср.: Jew. Enc., V, 408; Oester. Wochenschrift, 1901, 29 марта; Когутъ, Знаменитые евреи. 6.

**Флейшеръ, Максъ**—австрійскій писатель, братъ Виктора Ф. (см. выше); род. въ 1880 г., по образованію юристъ. Дебютировалъ въ 1901 г. сборникомъ стихотвореній, имѣвшимъ успѣхъ; затѣмъ написалъ рядъ повѣстей и разсказовъ. Флейшеръ пишетъ также статьи по литературно-художественной критикѣ. 6.

**Флейшль фонъ Марисовъ, Эрнстъ**—австрійскій врачъ и профессоръ, род. въ Вѣнѣ въ 1846 г., ум. въ 1891 г. тамъ же. Ф. былъ прозекторомъ проф. Рокитанскаго въ вѣнскомъ университетѣ; приватъ-доцентъ съ 1873 г., онъ въ 1880 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ физиологіи, а въ 1887 г. избранъ членомъ-корреспондентомъ вѣнской академіи наукъ. Ф. извѣстенъ какъ изобрѣтатель нѣсколькихъ физиологическихъ инструментовъ, изъ которыхъ особаго вниманія заслуживаютъ канилярный электрометръ и гемометръ. Его перу принадлежитъ значительное число специальныхъ работъ. Въ 1893 г. Экснеръ издалъ его «Gesammelte Abhandlungen». Въ вѣнскомъ университетѣ въ 1898 г. помѣщенъ портретъ Ф.—Ср. Pagel, Biogr. Lexikon der hervorrag. Aerzte, s. v. [J. E., V, 409]. 6.

**Флейшманъ, Юлій**—американскій общественный дѣятель; род. въ 1872 г. Служилъ въ штабѣ Макъ-Кинлея, когда послѣдній былъ губернаторомъ Пеннсилваніи. Въ 1900 г. Ф. былъ избранъ республиканцами мэромъ Пеннсилваніи. [J. E., V, 409]. 6.

**Фленелесъ (Фурель)**—старинная еврейская семья въ Прагѣ, первоначальное названіе которой было Фалкелесъ (отъ весьма употребительнаго у нѣмецкихъ евреевъ 16 в. имени Фалькъ),

Наибольше раннимъ представителемъ этой семьи былъ р. Вольфъ Ф., зять р. Давида Ганса, автора «Zemach Dawid»; онъ упоминается въ «Tosafot Jom Tob» къ трактату Килаимъ, III, I.—Ср.: Ha-Maggid, X, 197 и сл.; Kaufmann, Der Stammbaum des R. Elasar Fleckeles въ Monatsschrift, XXXVII, pp. 378 и сл. [По J. E., V, 408]. 9.

**Флекелесъ, Элеазаръ бенъ-Давидъ**—известный талмудистъ и дѣятель; род. въ Прагѣ въ 1754 г., ум. тамъ же въ 1826 г.; учился у р. Моисея Когена Рофе, р. Меира Филелеса и р. Иезекии Ландау; въ 1778 г. сталъ раввиномъ въ Коиетенахъ (Моравія), въ 1780 г. былъ назначенъ даномъ въ Прагѣ. Ему принадлежатъ: «Olat Chodesch»—сборникъ проповѣдей, обращеніе къ послѣдователямъ саббатіанства (1785); מלל וזמן—изложеніе событий, сопровождавшихъ обвиненіе Ф. въ склонности къ саббатіанству, преслѣдованія его и описаніе того, какимъ образомъ ему удалось снять съ себя подозрѣнія; «Teschubah me-Ahabah»—сборникъ респонсовъ въ трехъ частяхъ (Прага, 1809—1821). Къ началу первой части приложенъ трактатъ «Kesut Elnajim»—о значеніи названій: Гой, Нохри и Аккумъ въ Талмудѣ и раввинской письменности, а къ концу третьей части приложенъ небольшой сборникъ гомилий подъ заглавіемъ «Schalme Todah»; «Melech ha-Kodesch»—проповѣди и изслѣдованія объ именахъ Вожіихъ въ Библии; «Nefesch Dawid we-Nefesch Chajjah»; «Maaseh de-Rabbi Eliezer»—комментарій къ пасхальной гагадѣ (ib., 1812);—«Mille de-Abot»—комментарій къ Пирке Аботъ; «Mille de Oraita»—проповѣди; «Chazon la-Moed»—проповѣди (1894); по случаю смерти Ф. была издана элегія р. Йомъ-Тоба Шинца «מזמור לרבי» (Прага, 1826).—Ср.: Fürst, BJ., I, 283—284; Funn, KI., p. 132; Literaturblatt des Orients, 1840, p. 231; Jom-Tob Spiz, Biographie des verewigten Rabbi Eleasar Fleckeles, Praha, 1824; Kaufmann, въ Monatsschrift, 1893, pp. 378—392; Kaufmann-Gedenkbuch, p. 560. [По J. E., V, 408]. 9.

**Флексеръ, Анимъ Львовичъ**—см. Волинскій.

**Флекснеръ, Симонъ**—американскій врачъ и профессоръ, род. въ 1863 г. Ф. окончилъ университетъ въ Ливинѣ и специализировался въ Страсбургѣ по патологии, кафедрой которой занялъ въ Голкинскомъ университетѣ, откуда въ 1903 г. былъ переведенъ, въ качествѣ ординарнаго профессора, въ пенсильванскій университетъ. Ф. считается крупнымъ патологомъ въ Америкѣ и стоитъ во главѣ ряда медицинскихъ учреждений. Его перу принадлежитъ нѣсколько работъ по бактериологии и патологии.—Ср. Who's Who in America, 1902. [J. E., V, 410]. 6.

**Флексоръ, Давидъ Самсоновичъ**—юристъ, специалистъ по вопросамъ воднаго права; род. въ 1871 г. въ г. Сорокахъ (см. Самсонъ Ф.). Въ 1895 г. поступилъ на службу по министерству землед. и госуд. имуществъ; принималъ участіе во многихъ коммиссіяхъ по выработкѣ различныхъ законопроектонъ, главнымъ образомъ въ области воднаго права, а также участвовалъ въ занятіяхъ Особого совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, гдѣ являлся однимъ изъ редакторовъ по сводкѣ и обработкѣ «Трудовъ мѣстныхъ комитетовъ». Его перу принадлежатъ: «Право на воды», «Дѣйствующее законодательство по водному праву», «Охрана сельскохозяйственной собственности», «Аренда», «Переселенческое дѣло» и др., а также рядъ статей въ «Жур. Сиб. Юрич. Общества», «Судебной Газетѣ», «Трудовой Помощи» и др. Нынѣ (1913 г.)

состоитъ чиновникомъ особ. порученій V класса при главноуправляющемъ землеустр. и земледѣліемъ, заведывающимъ дѣлами меліоративнаго законодательства, членомъ-юристомъ гидрологическаго комитета и членомъ междувѣдомственной коммиссіи по выработкѣ воднаго законодательства. 8.

**Флесьоръ, Самсонъ Менахемъ**—юристъ и гебраистъ, род. въ 1838 г. въ м. Бричанахъ (Бессар. губ.), ум. въ Вѣнѣ въ 1907 г. Съ юныхъ лѣтъ состоялъ въ перепискѣ со многими евр. учеными, въ томъ числѣ съ И. Б. Левинсономъ, идеи котораго дѣятельно проводилъ въ жизнь. Въ качествѣ юриста-практика, охотно и безвозмездно приходившаго на помощь всѣмъ нуждающимся въ совѣтѣ, снискалъ себѣ популярное имя въ Бессарабіи и за ея предѣлами. Ф. авторъ ряда юридическихъ статей («Юрид. Газета», «Бессар. Вѣд.»); онъ сотрудничалъ также въ древне-еврейскихъ изданіяхъ по юридическимъ, философскимъ и богословскимъ вопросамъ. 7.

**Фленъ, Іоаннъ-Фридрихъ-Фердинандъ**—нѣмецкій артистъ; род. въ Бреславлѣ въ 1757 г., ум. въ Берлинѣ въ 1801 г. Ф. дебютировалъ на сценѣ въ 1777 г.; былъ въ Германіи однимъ изъ первыхъ по времени евреевъ-артистовъ. Ф. пользовался въ Германіи большимъ успѣхомъ; главные его роли: Валленштейнъ, Карлъ Мооръ, Гецъ, Эссексъ, Танкредъ.—Ср.: Flügel, Bühnen-Lexikon, 85—86; Gustav Karpeles, Gesch. der jüdischen Literatur, index; Moniteur des Dates, 81 [J. E., V, 407—408]. 6.

**Флешъ, Авраамъ**—раввинъ и литургическій поэтъ; состоялъ раввиномъ въ Вѣнѣ въ началѣ 17 в. Ф.—авторъ элегіи, начинающейся словами «הנה נאמר», помѣщенной въ концѣ соч. «Minchat Jizchak» р. Исаака б. Іуда-Лейбъ Менца изъ Никольсбурга (Амстердамъ, 1688).—Ср.: G. Wolf, Juden in der Leopoldstadt (1-ое приложеніе; авторъ отождествляетъ его съ р. Авраамомъ Аустерлицомъ); Landshuth, Ammude ha-Abodah, p. 10. [По J. E., V, 409]. 9.

**Флешъ, Іосифъ**—раввинъ и писатель. Изъ его работъ упомянемъ «Sympathetische Mittel u. Rezepte aus dem Buche פירוש מנחת החיים des Rabbi Naftali Kohen und Rabbi Joel Baal Schem» (въ 42 выпускѣ Mittheilungen zur jüdischen Volkskunde, XV, 1912). 9.

**Флешъ, Іосифъ**—писатель. Род. въ Росницѣ (Моравія), ум. тамъ же въ 1839 г. Ф. сотрудничалъ въ «Bikkure ha-Ittim» и перевелъ на древне-еврейскій языкъ произведенія Филона: «Hajoresch dibre Elohim» (1030) и «Chajet Mosche» (1838). Ф. опубликовалъ также лексиконъ евр. ученыхъ, занимавшихся библейской экзегетикой (Reschimat ansche mofel, 1838).—Ср. W. Zeitlin, BPM., 88. [J. E., V, 409]. 7.

**Флиндерсъ-Петри, Вильямъ Маттѣю**—известнѣйшій египтологъ, род. въ 1853 г. (христ.), состоялъ профессоромъ египтологии въ лондонскомъ University College, а съ 1905 г. состоитъ во главѣ британскаго института въ Египтѣ. Ф. обогатилъ исторію древняго Востока массой значительныхъ открытій, сдѣланныхъ имъ въ Египтѣ, изъ которыхъ для еврейской науки имѣетъ особенное значеніе открытія имъ надписи Мернепта—единственный египетскій памятникъ, въ которомъ упоминается имя Израиль. Изъ его трудовъ должны быть упомянуты: «Syria and Egypt» (1898); «Hyksos and Israelite Cities» (1906); «Researches in Sinai» (1906). 2.

**Флисфедеръ, Д.**—врачъ и публицистъ, родился

около 1850 г., умеръ въ 1885 г. въ Кишиневѣ. Ф. писалъ статьи по евр. вопросу: «Евреи въ Кіевѣ» (Новороссійскій Телеграфъ, 1870, № 1; Кіевскій Телеграфъ, 1872, №№ 128—130; Кіевлянинъ, 1880, № 206); «Евреи и ихъ ученіе объ иновѣрцахъ» (1874), гдѣ доказываетъ терпимое отношеніе евреевъ къ иноплемениникамъ; «Еврейскій вопросъ предъ судомъ исторіи», очеркъ евр. исторіи, составленный для бессарабской губернской комиссіи по евр. вопросу» (1881).—Ср. Jew. Enc., V. 8.

**Флорентинъ**—родовитая сефардская семья въ Турціи. Наибольше раннимъ представителемъ ея является *р. Самуилъ Ф.*, талмудистъ, жившій въ Салоникахъ въ началѣ 17 в. Сынъ его, *р. Соломонъ б. Самуилъ Ф.*, жившій въ Салоникахъ, составилъ собраніе глоссъ салоницкихъ талмудистовъ (*р. Соломона ибнъ Хассуна*, *р. Соломона Леви*, *р. Даниила Эструмсы*, *р. Баруха Ангела* и др.) на Шульханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ—«Doresch Mischpat» (Салоники, 1655; вмѣстѣ съ «Moreh Zedek» *р. Михаила б. Моисей га-Когенъ*). Современникъ его, *р. Хаимъ Самуилъ*, жившій въ Салоникахъ, написалъ сборникъ респонсовъ и новеллъ къ Талмуду, «Meil Schemuel» (Салоники, 1725). Глоссы его къ Шульханъ-Аруху, Хошенъ га-Мишпатъ, включены въ вышеупомянутое сочиненіе «Moreh Zedek» (1655). Братъ его, *р. Исаакъ Ф.*, является авторомъ глоссъ къ Маймониду, включенныхъ въ «Meil Schemuel». Племянникъ перваго, *р. Самуилъ б. Давидъ Ф.* состоялъ раввиномъ въ Салоникахъ въ 18 вѣкѣ; авторъ «Bet ha-Roeh»—собранія ритуальныхъ законовъ съ указателемъ и глоссами къ Маймонидову кодексу (Салоники, 1758), и «Minchat Schemuel»—сборника респонсовъ, гомилий и библейскихъ толкованій (ib., 1776).—Ср.: Fürst, BJ., I, 285; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, pp. 70, 109, 343—9; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., pp. 259, 538, 727; J. E., V, 419. 9.

**Флоренція**—городъ въ Италіи. Отдѣльные евреи, встрѣчаемые во Ф. въ 14 в., были большей частью прѣзжими врачамъ. Многъ о евреѣ-полтавникѣ отъ Флор. республики, командированномъ въ Миланъ въ 1414 г., ни на чемъ не основанъ. Въ началѣ 15 в. во Ф. официально занималось медициной трое евреевъ, которые были занесены въ матрикулы «сословія врачей и бакалейныхъ торговцевъ». Они-то и образовали ядро будущей евр. общины. Въ 1428 г. во Ф. состоялся съѣздъ представителей итальянскихъ евреевъ; результатомъ этого съѣзда явилась булла Мартина V (1429), которою евреямъ обезпечено было покровительство папы. Еврейская община во Ф. образовалась лишь въ 1437 г., когда евреи изъ разныхъ итальянскихъ городовъ поселились во Ф. съ тѣмъ, чтобы открыть ссудныя кассы, согласно разрѣшенію, данному имъ городомъ въ 1430 г. Положеніе евр. общины во Ф. въ 15 в. не было особенно благопріятно. Въ 1439 г. евреямъ предписано было ношеніе отличительнаго знака, а въ 1457 г. евреи пострадали отъ погрома; народная ненависть поддерживалась усиленіемъ духовенства. Въ 1463 г. воспрещено было жительство во Ф. евреямъ, не занимающимся ссудными операціями. Это постановленіе, неоднократно подтверждаемое, не было, однако, приведено въ исполненіе. Въ 1477 г. евреи, не занимающиеся ссудной дѣятельностью, были изгнаны, но и эта мѣра вскорѣ была предана забвенію. Въ 1488 г. евреи подверглись преслѣдованіямъ черни по наущенію Бернардина да Фельтре; погромъ былъ предотвращенъ благодаря энергичному вмѣшательству властей. Послѣ смерти

Лаврентія Медичи, фактическаго, хотя и не officialнаго правителя Ф., покровительствовавшаго евреямъ, и изгнанія сына его Пьерро, Флор. республика постановила въ 1495 г. основать ломбардъ и удалить евреевъ-займоданцевъ. Имъ была дана отсрочка на нѣсколько лѣтъ въ виду крупнаго государственнаго займа, сдѣланнаго у нихъ. Въ 1530 г. Медичи окончательно водворились во Ф., и въ 1532 г. Александръ Медичи принялъ титулъ герцога. При немъ и при Козимо I евреи, въ занимавшиеся ссудными операціями, могли безпрепятственно проживать во Ф. Ссудная же дѣятельность разрѣшалась евреямъ только въ области, но не въ городѣ Ф. Герцогъ Козимо, желая завязать коммерческія сношенія съ Левантомъ, открылъ доступъ во Ф. левантинскимъ купцамъ, въ томъ числѣ и евреямъ (1551), чѣмъ положилъ начало общинѣ левантинскихъ или спаньольскихъ евреевъ, лишь въ 17 в. получившей правильную организацію. Политика гоненій, исходящая изъ Рима, не находила приверженца въ лицѣ Козимо, который, будучи принужденъ сжечь Талмудъ по настоянію папы, отказался, однако, ввести обязательное ношеніе отличительнаго значка и подчиненіе инквизиціонному трибуналу. Малотою, Козимо I пріютилъ въ Ареще нѣсколькихъ евреевъ, бѣжавшихъ отъ суроваго режима изъ Палеской области. Однако, со вступленіемъ на палескій престолъ Пія V, вручившаго Козимо титулъ великаго герцога, послѣдній пошелъ на уступки: предписалъ евреямъ въ 1567 г. ношеніе значка, отнялъ у нихъ въ 1570 г. право открывать банки на флор. территоріи и ограничилъ право жительства ихъ предѣлами города Ф., въ которомъ учредилъ гетто въ 1571 г. Въ это время—15 и 16 вѣка—достигаютъ значительнаго развитія литература и наука среди флорент. евреевъ, несмотря на ихъ численную незначительность (около 100 человекъ). Въ 15 в. выделяются раввины Венаимъ де Монтальчино, литургическій поэтъ, и его сынъ, Авраамъ, раввинъ и математикъ; *р. Моисей бенъ-лоабъ*, комментаторъ Пятикнижія; поэтъ и библиофилъ Мануэль де Камезино, поэты Рефаэль де Фаенца и Элеазаръ де Вольтерра и др. Флор. гуманисты, каковы: Пико делла Мираandola, Жанночо Манетти и др. изучали древне-евр. языкъ подъ руководствомъ еврейскихъ ученыхъ. Среди писателей и мыслителей, окружавшихъ Лаврентія Медичи, выделялись нѣкоторые евреи, каковы: Илія дель Медіго, Авраамъ Фариссолю. Въ 16 в. обращаетъ на себя вниманіе философскими комментаріями и словаремъ риемъ Соломонъ да Поджибосви; пользуются извѣстностью поэты Іосифъ Царфати, Іехіель де Ріети и др., раввины Яковъ бенъ-Іекутіель и др. Изъ искусныхъ переписчиковъ назовемъ Шемарью бенъ-Авраамъ-Іехіеля. Среди евреевъ было также много художниковъ.

Съ учрежденіемъ гетто, флор. евреи приняли за упрощеніе общинной организаціи. Къ этому же времени относится основаніе визшихъ школъ для мальчиковъ. Флор. евреи образовали двѣ общины, итальянскую и левантинскую—каждая съ особыми совѣтомъ, администраціей, старшинами («massari»), а также синагогой. Левантинскіе массари, подчиненные въ 1636 г. евр. старшинамъ общины Ливорно, пользовались большимъ авторитетомъ. Черезъ нѣкоторое время массари «итальянской» общины получили тѣ же прерогативы. Торговля права флор. евреевъ было крайне ограничены; имъ нельзя было торговать ни серебромъ, ни золотомъ, ни шелкомъ, ни

шерстью. Таковы были условия существованія флор. евреевъ при великихъ герцогахъ Франческо I (жена котораго Бьянка Каппелло пользовалась услугами евр. поставщиковъ и держала евр. прислужницъ) Фердинандъ I, Козимо II, Фердинандъ II и Козимо III. Саббатанское движеніе проникло во Ф. благодаря сношеніямъ флор. евреевъ съ Левантомъ и соседству Ливорно, являвшагося однимъ изъ центровъ его. Оно нашло отпоръ въ лицѣ братьевъ Якова и Эмануила Францесъ. Въ 1688 г. общ. общины слились въ одну, сохраняя отдѣльные ритуалы и синагоги. Послѣ Джованни Гасто, послѣдняго Медичи (ум. въ 1737 г.), Тоскана перешла къ лотаринскому дому. При Франческо Стефано евреи получили нѣкоторыя торговыя права, которыя были расширены при Леопольдъ II, улучшившемъ условия социального и правового быта евреевъ и предоставившемъ (1778 г.) имъ право быть избираемыми въ городской магистратъ. Однако, либеральныя мѣры были встрѣчены крайне враждебно нѣкоторой частью населенія, чѣмъ и объясняется антисемитская окраска, которую приняли какъ въ Ливорно, такъ и во Ф. политическія движенія 1790 г. Распространившіеся во Франціи, Германіи и Австріи слухи о сѣздѣ евреевъ-реформистовъ, имѣвшемъ будто бы мѣсто во Ф. въ 1796 г., были лишены всякаго основанія. Вѣрно лишь то, что евреи Ф., какъ и другихъ городовъ Италіи, были самыми горячими приверженцами либеральныхъ французскихъ идей и что поэтому реакція 1799 г. направлена была первымъ дѣломъ противъ гетто. Во время пребыванія французскихъ войскъ во Ф. евреи пользовались всѣми правами. Послѣ реставраціи, когда въ 1814 г. Фердинандъ III былъ восстановленъ въ правахъ, евреи были исключены изъ арміи, устранены отъ государственной службы и отъ адвокатуры, получивъ всѣ остальные права, въ томъ числѣ и неограниченное право жительства вне гетто. Конституціей 1848 г., данной Леопольдомъ II, провозглашено было равенство гражданъ безъ различія вѣроисповѣданія. «Евр. община», или «евр. нація», преобразовалась въ «религіозное общество евреевъ». Съ отмѣной конституціи въ 1849 г. евреи лишились полученныхъ правъ, но фактически положеніе ихъ не ухудшилось. Такъ, напр., въ 1850 г. былъ избранъ въ муниципальные совѣтники еврей Яковъ Лампронти. Въ 1859 г. равноправіе евреевъ было провозглашено временнымъ правительствомъ. Членомъ этого правительства, въ качествѣ министра финансовъ, былъ еврей Самсонъ д'Анкона. Вскорѣ, въ 1861 г., Тоскана вошла въ составъ Итальянскаго королевства, и флор. евреи, ставъ итальянскими гражданами, получили возможность принять участіе въ общественной жизни страны. Въ 1867 г. во Ф. былъ созванъ сѣздъ представителей евр. общинъ Италіи для обсужденія общееврейскихъ вопросовъ, такой же сѣздъ состоялся во Ф. въ 1911 г. Постъ раввина въ настоящее время (1913 г.) занимаетъ Самуилъ Гиршъ Маргулиесъ. Число обитателей гетто равнялось въ 1622 г. 495 чел., въ 1672 г.—450 чел., въ 1745 г.—884 чел., въ 1767 г.—822 чел. Въ настоящее время во Ф. около 2500 евреевъ. У нихъ по-прежнему двѣ синагоги, итальянская и спаньольская. Новая спаньольская синагога — одна изъ величѣйшихъ современныхъ синагогъ въ Европѣ. Имѣются дѣтскія пріюты, школы для мальчиковъ и дѣвчонокъ, сиротскій домъ, госпиталь, убожище для стариковъ, погребальное братство и др. Во Ф. находится Collegio Rabbinico Italiano, во

главъ котораго стоитъ упомянутый раввинъ С. Маргулиесъ, и издаются журналы: «Settimana Israelitica» и «Rivista Israelitica». — Ср.: Perles, Les savants juifs à Florence à l'époque de Laurent de Medicis, въ REJ., XII, p. 244 и сл.; Margulies, Un congresso di notabili ebrei tenuto a Firenze nel 1428, въ Rivista Israelitica, II, p. 169 и сл.; Casuto, Un rabbino fiorentino del secolo XV, въ Riv. Isr., III, IV; id., Un pittore ebreo fiorentino del secolo XVII, въ Vessillo Israelitico, 1907, 5 и сл.; id., Un documento inedito su Shabathai Zevi, ibid., p. 326 и сл.; id., Antisemitismo settecentesco, ibid., p. 613 и сл., 671 и сл.; id., La famiglia da Pisa, Флоренція, 1910; id., Un registro ebraico di pegni del secolo XV, въ ZGHB., 1911, стр. 182 и сл.; id., Gli ebrei a Firenze prima dell' istituzione del ghetto (въ печати); Ciardini, I Banchieri ebrei a Firenze, Borgo San Lorenzo, 1907 (ср. также Riv. Isr., III, 236); Conti, Firenze dai Medici ai Lorena; Vogelstein-Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II; Gotheil, Les archives juives de Florence, въ REJ., LI, LII, p. 114 и сл. (см. также Riv. Isr., III, 133, 171); Levi, La lotta contro N. Ch. Chajjim a Firenze въ Riv. Isr., VIII, 169 и сл.; IX, 5 и сл. Умберто Кассуто.

**Флорида**—одинъ изъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, на полуостровѣ того же имени. Евреи появились здѣсь въ серединѣ 19 в. Въ 1874 г. образовалась община Bet El въ гор. Пенсекола; въ 1882 г.—община Abawat Chessed въ Джэксонвиллѣ, въ 1885 г.—община въ Окамѣ. Въ Темпѣ и Кей-Уэстѣ имѣются также евр. поселенія. Всего евреевъ въ штатѣ въ 1907 г.—3000 (свыше полумилліона жителей). Въ Джэксонвиллѣ числилось въ 1905 г.—312 евреевъ, въ Пенсеколѣ — 250, въ Темпѣ—200 и въ Кей-Уэстѣ — 158. [По J. E. V, 419].

**Флоръ Гессей** (или неправильно **Цестій**) — послѣдній прокураторъ Іудей (64—66). Онъ былъ до того венавистенъ евреямъ, что въ сравненіи съ нимъ Альбинъ (см.) считался ими образцомъ добродѣтели. Онъ оказывалъ покровительство сикаріямъ (см.), дѣлившимъ съ нимъ награбленныя имущества. Однажды онъ потребовалъ изъ храмовой кассы 18 талантовъ золота. Получивъ отказъ, онъ перебилъ 3600 евреевъ (16 Іага 66 г.). Царица Береника тщетно на колѣняхъ просила его остановить рѣзню. Онъ даже потребовалъ дружественнаго приема для своихъ войскъ, которымъ было приказано взять храмъ. Но встрѣтивъ сильный отпоръ со стороны населенія, вынужденъ былъ удалиться. Когда вспыхнуло возстаніе, Ф. далъ полную волю грекамъ Кесарей громить евреевъ. Большинство послѣднихъ было перебито, остальные сосланы Ф. на галеры. — Ср.: I. Флавій, Древн., XX, 11, § 1; Іуд. В., II, 14, § 4—6; Grätz, Gesch., III, 445—450; Schürer, Gesch., I, 585, 601. [Jew. Enc., V, 419—20].

**Фoa, Карло**—итальянскій фیزیологъ. Ф. состоитъ профессоромъ въ туринскомъ ветеринарномъ институтѣ, гдѣ читаетъ фیزیологію животныхъ. Въ университетѣ Ф. состоитъ доцентомъ по кафедрѣ фیزیологіи человѣка. — Ср. Minerva, 1911.

**Фoa, Пю**—выдающійся итальянскій врачъ и профессоръ, род. въ Саббонеттѣ въ 1848 г. Въ 1881 г. онъ получилъ кафедру патологіи и бактериологіи въ Моденѣ, а съ 1884 г. понынѣ (1913) состоитъ ординарнымъ профессоромъ туринскаго университета. Въ 1886 г. Ф. былъ избранъ членомъ медицинской академіи, въ 1895 г.—академіи наукъ. Нынѣ (1913) Ф. состоитъ пожизненнымъ чле-

номъ сената. Въ 1900 г. былъ избранъ президентомъ Università Popolare Ditorino. Ф. пользуется известностью въ качествѣ патолога и биолога и за предѣлами Италіи. Ф.—авторъ цѣлаго ряда специальныхъ трудовъ; кромѣ того, имъ выпущено и нѣсколько естественно-философскихъ книгъ, носящихъ болѣе популярный характеръ.—Ср. De Gubernatis, Les écrivains du jour, s. v. [J. E., V, 422]. 6.

**Фoa, Элизеръ Нахманъ**—раввинъ и писатель; ум. въ Реджіо послѣ 1641 г.; учился у р. Моисея Иссы-меса, основалъ въ Реджіо мистическое общество «Chebrat ha-Alubim». Ему принадлежатъ: комментарий къ пасхальной гагадѣ, изданный въ Венеціи въ 1641 г. съ предисловіемъ членовъ означеннаго общества и поэмами р. Моисея Шалита; «Goren Arnon»—пять сборниковъ проповѣдей къ Пятикнижію, упоминаемыхъ у Азулаи.—Ср.: Azulai, I, s. v.; II, s. v.; Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoshim, s. v.; Mortara, Indice, p. 54. [Шо J. E., V, 422]. 9.

**Фoa, Эстеръ-Эжени (рожден. Родригъ)**—французская писательница; род. въ Бордо въ 1795 г., ум. въ 1853 г. въ Парижѣ. Ф. славилась своей красотой. Она писала въ рядѣ французскихъ періодическихъ изданій подъ псевдонимомъ Maria Fitz Clarence. Кромѣ того, Ф. выпустила отдѣльными сборниками рядъ повѣстей и рассказовъ; къ еврейству имѣютъ отношеніе: «Kidduschim ou l'anneau nuptial des hébreux», 4 тома, 1830; «La juive», 2 тома, 1835.—Ср.: Férét, Statistique de la Gironde, III, 250; La Grande Encyclop., s. v. [J. E., V, 422]. 6.

**Фогарашъ (Fogarash)**—венгерскій городъ. Евр. община образовалась около 1820 г. Евр. училище возникло въ 1840 г.; раввинъ Зильберманъ получилъ право обязательнаго обложенія евреевъ Ф. въ пользу училища. Съ 1874 г. до 1890 г. въ Ф. не было раввина изъ-за внутреннихъ разногласій среди членовъ общины. Имѣется рядъ общественно-благотворительныхъ учрежденій. Въ 1861 г. въ Ф. было 476 евреевъ, въ 1910 г. 790 при населеніи въ 6580 чел.—Ср.: Patai, Magyar Zsidó Almanach; Jordan, A. Fogarasi izrael. elemi iskolai monografia; Kalend. der Oester.-Ungar. Union, 5673. 6.

**Фогель, Симонъ**—австрійскій генералъ, одинъ изъ четырехъ евреевъ австро-венгерской арміи, достигшихъ генеральскаго чина; род. въ Надишварѣ (Венгрія) въ 1850 г. Будучи солдатомъ, Ф., въ виду его военныхъ способностей, былъ определенъ въ кадетскій корпусъ въ Брюннѣ, который окончилъ съ отличіемъ. Въ 1877 г. Ф. былъ назначенъ преподавателемъ математики въ кадетскомъ корпусѣ въ Кашау; въ 1885 г. сталъ командовать полкомъ; въ 1903 г. былъ отправленъ, въ чинѣ полковника, въ Сараево, гдѣ съ большимъ искусствомъ сумѣлъ поддержать спокойствіе. На свадьбѣ испанскаго короля Альфонса XIII, въ 1906 г., Ф. былъ въ Мадридѣ въ качествѣ представителя австрійской арміи; въ 1909 г. получилъ высочайшую благодарность и чинъ генералъ-майора.—Ср. M. Frühling, Biograph. Handbuch der K.-K. Armee und Marine, 1911, стр. 5—6. 6.

**Фогель, Юлій, сэръ**—выдающийся ново-зеландскій государственный и политическій дѣятель; род. въ Лондонѣ въ 1835 г., ум. въ 1899 г. По окончании университетавъ Лондонѣ Ф. эмигрировалъ въ Австралію и сталъ въ Викторіи во главѣ нѣсколькихъ газетъ. Въ 1861 г. онъ переселился въ Денединъ (Новая Зеландія), гдѣ сталъ выпускать первую ежедневную газету въ Новой

Зеландіи «Otago Daily Times». Въ 1862 г. Ф. былъ избранъ членомъ провинціального совѣта, а съ 1866 г. по 1869 г. стоялъ во главѣ провинціального правительства Отаго. Избранный въ 1863 г. въ члены ново-зеландскаго парламента, Ф. вскорѣ занялъ въ немъ выдающееся положеніе и въ 1870 г. получилъ портфель сначала министра финансовъ, а затѣмъ почты, таможи и телеграфа. Позже сдѣлался лидеромъ оппозиціи въ парламентѣ и въ 1873 г. сформировалъ свой кабинетъ, бывшій у власти до 1876 г. Будучи премьеромъ, Ф. посѣтилъ Лондонъ, гдѣ былъ радужно принятъ королевой. Послѣ выхода въ отставку, Ф. до 1881 г. былъ въ Лондонѣ въ качествѣ agent-general Новой Зеландіи. Въ 1884 г. Ф. снова былъ министромъ. Дѣятельность Ф. была направлена къ сближенію метрополии съ Австраліей, и въ этомъ отношеніи онъ можетъ быть названъ империалистомъ. Кромѣ того, будучи выдающимся финансистомъ, онъ много способствовалъ улучшенію финансоваго положенія Новой Зеландіи и обогатилъ страну цѣлымъ рядомъ новыхъ торговыхъ промышленныхъ предпріятій. Перу Ф. принадлежитъ романъ «Anno Domini 2000 or Woman's Destiny», вышедшій въ 1899 г. и выдержавшій нѣсколько изданій.—Ср.: Gisborne, History of New Zealand, passim; G. W. Rusden, History of New Zealand, II и III; Jew. Chron., 1899, 18 марта (некрологъ). [J. E., XII, 449]. 6.

**Фогельсонъ, Беръ**—общественный дѣятель. Род. въ Витебскѣ въ 1803 г., ум. тамъ же въ 1870 г. Ф. сотрудничалъ въ концѣ 50-хъ гг. въ «Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ». Онъ былъ избранъ депутатомъ въ виленскую комиссію 1869 г. (см. Евр. Энци.). Нѣкоторые протоколы этой комиссіи изъ бумагъ-копій, оставшихся послѣ Ф., напечатаны въ «Еврейской Старинѣ» 1912 г. (стр. 189—201). Ф. состоялъ въ Витебскѣ представителемъ О-ва распространія просвѣщенія между евреями съ перваго дня его основанія.—См. Пережитое, т. IV (снимокъ членовъ комиссіи). 7.

**Фогельштейнъ, Гейманъ**—раввинъ и общественный дѣятель; род. въ 1841 г. въ Лаге, близъ Детмольда, ум. въ 1911 г. въ С.-Морицѣ. Получивъ въ 1865 г. докторскую степень за работу «Die Alexandersage bei den Orientalen», окончивъ въ 1868 г. раввинскую семинарію въ Бреславлѣ, Фогельштейнъ занялъ постъ раввина въ Пильзень; въ 1880 г. онъ былъ приглашенъ въ Штеттинъ, гдѣ оставался раввиномъ до своей смерти, принимая широкое участіе въ еврейской общественной жизни.—Ср. Ost u. West, 1911, 781—84. 5.

**Фогельштейнъ, Германъ**—сынъ Геймана (см.)—раввинъ и историкъ. Окончивъ бреславльскую семинарію въ 1894 г., Ф. сталъ раввиномъ въ Опельнѣ въ 1895 г., а два года спустя былъ приглашенъ занять этотъ постъ въ Кенигсбергѣ. Перу Ф. принадлежатъ: «Die Landwirtschaft in Palästina zur Zeit d. Mischnah» (Берлинъ, 1894); известная монографія «Geschichte der Juden in Rom», т. I (совмѣстно съ П. Ригеромъ). [Шо J. E., XII, 449]. 5.

**Фогель, Барухъ-Бенедиктъ**—австрійскій писатель и педагогъ, род. въ Прагѣ въ 1805 г., ум. въ Каролинтадѣ въ 1890 г. Ф. состоялъ директоромъ училища въ Каролинтадѣ; авторъ «Alterthümer der Prager Josefstadt», 1853, 3-е изд. 1870. [J. E., V, 423]. 6.

**Фогоръ**—въ слав. Библіи; въ русск. Фегоръ—(ивр.) см. Пеоръ.



**Фодорь, Арминь**—венгерскій юристъ и судебный дѣятель, род. въ 1862 г. Въ 1890 г. Ф. былъ назначенъ судьей въ Будапештъ, а въ 1895 г. приглашенъ въ качествѣ эксперта въ министерство юстиціи. Ф. выработалъ, при министрѣ Силадьи, новый венгерскій кодексъ, который прошелъ черезъ парламентъ. Въ 1911 г. Ф. получилъ мѣсто судьи въ высшемъ судебномъ учрежденіи Венгріи; на интернаціональныхъ юридическихъ конгрессахъ онъ неоднократно являлся представителемъ Венгріи. Ф. выступалъ нѣсколько разъ въ защиту евреевъ. Его перу принадлежатъ рядъ юридическихъ изслѣдованій.—Ср.: Pallas Lexikon; Jew. Enc., V, 422; Jew. Chron., 1911, № 188. 6.

**Фоксъ, Вильямъ-Джонсонъ**—выдающійся англійскій политическій дѣятель, христіан. (1786—1864). Однѣ изъ руководителей либеральной партіи въ Англіи въ 40-хъ гг. 19 в., Ф. выступалъ за полную религіозную свободу и защищалъ интересы евреевъ и католиковъ. Въ 1847 г. Ф. произнесъ рѣчь въ пользу билля объ эмансипаціи евреевъ. Въ «Religions ideas» Ф. выступаетъ также горячимъ защитникомъ вѣротерпимости.—Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

**Фолешты**—мѣст. Бессарабск. губ., Вѣлецк. у. По ревизіи 1847 г. «Фолештское еврейское общество» (Ясск. у.) состояло изъ 2478 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ф. 6672, среди нихъ 4518 евр. 8.

**Фоллино, Аниель ди**—обращенный въ христіанство еврей. Онъ выступилъ въ 1553 г. передъ папою Юліемъ III съ обвиненіемъ противъ Талмуда, въслѣдствіе чего множество экземпляровъ послѣдняго было предано публичному сожженію. Въ 1555 г. при папѣ Марцелѣ II Ф. возвелъ на евреевъ въ Римѣ обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ. Разслѣдованіе дѣла подъ руководствомъ кардинала Александра Фарнезе установило, что убійцей былъ магометанинъ, совершившій преступленіе съ корыстной цѣлью и надѣявшійся инсценировкой ритуальнаго убійства направить правосудіе на ложный слѣдъ.—Ср.: Иосифъ га-Когенъ, Emeq ha-Bachah, иѣмецк. перев. Вилнера, стр. 91; Grätz, Gesch., IX, 338; Kaufmann, въ Rev. Juiv., IV, 88 и слѣд. [J. E., V, 423]. 5.

**Фольклоръ у евреевъ**. Терминомъ «фольклоръ» обозначаютъ сохранившіеся у простонародья старинныя вѣрованія, повѣрія, предрасудки, обычаи, обряды, пословицы и поговорки, заговоры и заклинанія, пѣсни и сказанія. Орывки древняго еврейскаго Ф. сохранились въ Библии. Помимо цѣлага ряда пѣсней, сказаній, притчъ и поговорокъ, остались также замѣтные слѣды до-историческихъ обрядовъ и народныхъ празднествъ въ самомъ библейскомъ законодательствѣ. Послѣднее освѣтлено и указало традиціонныя народные праздники и обычаи, пріурочивъ ихъ къ историко-національнымъ событіямъ или приданъ имъ религіозно-этической характеръ. Весьма обильный матеріалъ по еврейскому Ф. содержитъ Талмудъ. Въ немъ разсѣяны въ огромномъ количествѣ народныя сказанія, повѣрія, заклинанія, поговорки и сообщается о множествѣ народныхъ празднествъ и обрядовъ. Съ періода разсѣянія евреевъ среди множества европейскихъ и восточныхъ народовъ, еврейскій Ф. принимаетъ весьма разнообразныя формы, въ извѣстной зависимости отъ окружающей среды. Вліяніе послѣдней сказывается какъ въ словесномъ матеріалѣ еврейскаго Ф. (въ притчахъ, сказаніяхъ и т. д.), такъ и въ обрядово-бытовой жизни еврейства. Въ тѣсной связи со средневѣковыми повѣрьями находится

огромное количество обрядовъ, приуроченныхъ къ свадьбамъ, къ первымъ днямъ новорожденнаго, къ сочельнику, къ новолунію, къ ночи подъ Гогана-Раба и ко многимъ другимъ праздникамъ и торжественнымъ актамъ. Своеобразное мѣсто въ еврейскомъ Ф. занимаютъ такія чисто-народныя празднества, какъ поминки на традиціонной могилѣ р. Симона б. Іоханъ въ день Лагъ-ба-Омера, или пуримскія игры и представленія. Интересъ къ бытовой еврейской стариинѣ и научная разработка данныхъ по еврейскому Ф. начались лишь съ недавняго времени. Историки средневѣковой еврейской культуры, Гюдеманнъ и др., собрали много цѣннаго матеріала по обрядово-бытовой жизни евреевъ; многие изслѣдователи дали также интересныя изслѣдованія по отдѣльнымъ отраслямъ еврейскаго Ф. (въ особенности о сказаніяхъ и легендахъ). Съ 1897 г. выходитъ подъ ред. М. Грюнвальда спеціальный журналъ «Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde». Но цѣльнаго систематизированнаго труда по еврейскому Ф. пока еще не имѣется. Среди русскаго интеллигентнаго еврейства эпохи «гаскалы» (см.) отношеніе къ Ф. было вполне отрицательное, и поборники просвѣщенія рассматривали народныя повѣрія и обряды исключительно съ обличительной точки зрѣнія. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторые изъ дѣятелей той эпохи, какъ Готлоберъ (въ Ha-Boker Or), Цербербаумъ (въ Kol Mebasser) и др., дали небезынтересный матеріалъ по народному быту. Лишь съ послѣдней четверти 19 вѣка интересъ къ еврейскому фольклору значительно возросъ; многие занялись собираніемъ сырого матеріала; опубликовано нѣсколько солидныхъ коллекцій еврейскихъ пословицъ, пѣсней и пр. Въ 1912 г. С. Ан-скимъ (см.) приступлено къ организаціи научной экспедиціи имени бар. Г. О. Гинцбурга для собиранія матеріала по евр. Ф. Членамъ этой экспедиціи удалось записать множество народныхъ преданій, сказаній, пѣсней и пр. Въ томъ же году Н. Прилуцкій приступилъ къ изданію сборниковъ по еврейскому Ф. (Samelbicher far jüdischen Volklor etc.); пока (1913) вышелъ первый выпускъ. По отдѣльнымъ отраслямъ Ф. см., Аргей гордый, Амulette, Ангелология, Анекдоты, Асмодей, Вать-колы, Ворожба, Вѣчный жидъ, Демонологія, Загадки, Загробная жизнь, Лилить, Машаль, Мессія, Обряды, Поговорки, Пословицы, Пѣсни народныя, Санбатіонъ, Свадебныя обряды, Сказанія и легенды. 7.

**Фолькъ, Іоганнъ-Христофоръ-Вильгельмъ**—христіанинъ, гебраистъ и богословъ; род. въ 1835 г. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Commentar zum Buch Hiob u. Predig. Salomonis» (помѣщено въ «Kurzgefassten Commentar zum Alten Testament» Штрака-Цекклера, Мюнхенъ, 1889); «In wie weit ist der heiligen Schrift Irrtumslosigkeit zu zuschreiben» (Дерптъ, 1883); «Heilige Schrift u. Kritik» (Лейпцигъ, 1897); «Die Urgeschichte nach Genesis, cap. I—II» (1897). 2.

**Фольмеръ, Гансъ**—иѣмецкій богословъ; христіанинъ; род. въ 1871 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «D. alttestamentliche Zitate bei Paulus» (1895); «Jeremia's dramat. Gedichte» (1903).—Ср. Wer ist's, 1911, 1533. 2.

**Фольць, Гансъ**—иѣмецкій драматургъ и врачъ 15 в., жилъ въ Нюрнбергѣ, христіанинъ. Часто выводилъ въ своихъ многочисленныхъ фарсахъ и «Fastnachtspiele» евреевъ въ весьма непривлекательномъ свѣтѣ. Таковы его пьесы «Die Alt und die Neu Ehe» и «Der Juden Messias». Ф. писалъ

также на библейскія темы (Busse Adams und Evans, 1480, п др.) и составилъ диспутъ въ речахъ между евреями и христианиномъ (1479) во славу христианства и въ поруганіе иудаизма. [J. E., V, 428].

**Фонсека** (Fonseca или Fonseca), **де** или **да**—евр. португальская семья, представители которой жили въ Амстердамѣ, Гамбургѣ, Лондонѣ, Южной Франціи и Америкѣ. Наибольше выдающимся членомъ ея былъ *Даниилъ де Ф.* (см. о немъ ниже). Изъ остальныхъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующіе: *Авраамъ де Ф.*, былъ хахамомъ португизской общины въ Глюкштадтѣ, а позднѣе въ гамбургской; онъ извѣстенъ какъ авторъ «Ене Abraham» (Амстердамъ, 1627), указателя ко всѣмъ цитатамъ Библии въ Мидрашъ Рабба; онъ умеръ въ 1671 г. (по другимъ въ 1651 г.). Другой *Авраамъ де Ф.* написалъ «Orthographia Castellana» (Амстердамъ, 1663). Въ качествѣ благотворителя выдвинулся въ Амстердамѣ въ 17 в. еще одинъ *Авраамъ де Ф.* Два Авраама де Ф. окончили медицинскій факультетъ въ Лейденѣ. Первый изъ нихъ написалъ «De peste» (Лейденъ, 1712), умеръ молодымъ (въ 1727 г.). Второй, съ прозвищемъ де Маттосъ, написалъ «De fractura» (Лейденъ, 1753). Онъ умеръ въ 1809 г. *Антонио (Родриго) де Ф.*, уроженецъ Лиссабона, учился въ пизанскомъ и падуанскомъ университетахъ и практиковалъ послѣ 1620 г. во Фландріи и Пфальцѣ; ему принадлежитъ «Tractatus de epidemia febris grassante» etc. (1623). — *Даниилъ де Ф.* былъ первымъ евреемъ—типографомъ въ Амстердамѣ. — *Иосифъ Хайимъ де Ф.*, сынъ Ионуи (см. выше), получилъ докторскую степень въ Лейденѣ за работу «De desenteria» (1683). — Врачъ *Франциско де Ф. Генриксъ* написалъ «Medicina Lusitana Socorro delphico» (Амстердамъ, 1731). — *Яковъ Хайимъ де Ф.*, сынъ Иосифа, практикующій врачъ, былъ также питомцемъ лейденскаго университета; его работа «De chilificatione» появилась въ 1719 г. — Ср.: Kayserling, ВЕРЖ., 45 п сл.; idem, Sephardim, 305; Carmoly, Histoire des medecins juifs, 236; M. Grunwald, Portugiesen-gräber auf deutscher Erde, 103 п сл. [По J. E., V, 429—430].

**Фонсека, Даниилъ де**—марранъ, врачъ и дипломатъ; род. въ Португаліи во второй половинѣ 17 в., ум. въ Парижѣ. Прадѣдъ Ф. сожженъ былъ на костре за тайную приверженность евреиству, а отецъ его спасся бѣгствомъ. Восемилѣтнимъ ребенкомъ Ф. крещенъ былъ вмѣстѣ съ братьями, принявъ послушаніе, но затѣмъ вернулся въ лоно евреиства, когда достигъ совершеннолѣтія, продолжая, однако, вѣнше оставаться монахомъ. Преслѣдуемый заподозрившимъ его инквизиціоннымъ трибуналомъ, Ф. бѣжалъ во Францію, гдѣ, вѣроятно, принялся изучать медицину. Затѣмъ онъ отправился въ Константинополь и здѣсь открыто сталъ исповѣдывать иудейскую вѣру. Благодаря своимъ знаніямъ п дарованіямъ Ф. сдѣлался вліятельнымъ государственнмъ дѣятелемъ. Въ качествѣ врача онъ приобрѣлъ довѣріе визирей и пашей, что дало ему возможность оказывать крупныя услуги французскимъ посламъ въ Константинополь. Послѣ Полтавской битвы Ф. оказалъ помощь Карлу XII въ его сношеніяхъ съ Портою. Онъ былъ назначенъ врачомъ при франц. посольствѣ въ Константинополь при De Férol's; пробылъ на этой должности до 1719 г., когда приглашенъ былъ въ Бухарестъ въ качествѣ совѣтника и лейбъ-медика къ князю Николаю Маврокордато.

Этотъ постъ былъ имъ принятъ съ разрѣшенія французскаго посольства, у котораго онъ продолжалъ состоять на службѣ, и съ согласія турецкаго правительства, съ тѣмъ чтобы поддерживать политику послѣдняго противъ Австріи (Hurmuzaki, «Documente Privitoare la Istoria Românilor, VI, 279). Позже Ф. вернулся въ Константинополь, гдѣ получилъ постъ лейбъ-медика султана Ахмеда III, сохраняя за собой службу при французскомъ посольствѣ. По сверженіи Ахмеда III (1730), Ф. переселился въ Парижъ; здѣсь онъ встрѣчался съ Вольтеромъ, съ графиней Caylus и другими выдающимися людьми того времени. Ф. умеръ въ преклонномъ возрастѣ. — Ср.: Voltaire, Histoire de Charles XII, V; Marquis d'Argens, Memoires, стр. 114—115, Лондонъ, 1735; Carmoly, Histoire des medecins juifs, стр. 198—199; E. de Hurmuzaki, Documente Privitoare la Istoria Românilor, V, часть 2, 293; дополнение, I, часть 1, 444, 459; Hammer-Purgstall, Histoire de l'Empire Ottoman, XIV, 24, 159. [J. E., V, 429—430].

**Фонсенела, Авраамъ-Михаилъ бенъ-Самуиль-Хайимъ** (אברהם מיכאל בן שמואל חיים פונסנלה)—математикъ п календаровѣдъ; написалъ שו"ת, сочиненіе по календаровѣднію и исчисленію високосныхъ годовъ и полныхъ мѣсяцевъ до 2240 г. (Реджіо, 1822; ib., 1832).

**Фонтанелла, Израиль-Берехія бенъ-Иосифъ-Іекуніель**—талмудистъ и каббалистъ, жилъ въ Реджіо-Эмиліа, затѣмъ въ Ровино на рубежѣ 17 п 18 вв. Ему принадлежитъ индексъ къ Зогару (Венеція, 1744). Исаакъ Лампронти въ «Pachad Jizchak» отзывается о Ф. съ большимъ уваженіемъ. — Ср.: Educatore Israelitico, XXVIII, 248; Mortara, Indice, p. 24; Fünf, Keneset Israel, p. 700. [J. E., V, 430].

**Фонте, Саббатанъ**—талмудистъ, жилъ въ 18 в. Ф.—авторъ сборника новеллъ и респонсовъ, подъ заглавіемъ «Beer Scheba».

**Фонтенебло (Fontainebleau)**—французскій городъ въ департаментѣ Сены п Марны. Евр. община возникла около 1787 г.; первый офиціальный документъ о евреяхъ Ф. относится къ 11 жерминалю VII г. (1799 г.); евреи молились тогда въ частномъ домѣ; въ 1819 году у нихъ уже была постоянная молельня. Прекрасная синагога была построена въ 1853 г., причемъ на постройку ея было пожертвовано много денегъ Наполеономъ III, муниципалитетомъ и нѣсколькими евр. общинами Франціи. Въ 1903 г. въ Ф. было 29 евр. семействъ, большинство которыхъ состояло изъ мелкихъ торговцевъ; къ этимъ семействамъ слѣдуетъ прибавить еще 7—10 сем. изъ Мелена, входящаго въ составъ евр. общины Ф. Лѣтомъ п осенью, въ евр. праздники, въ Ф., являющемся фешенебельнымъ курортомъ, обыкновенно число евреевъ гораздо значительнѣе; въ это время идутъ въ синагогѣ большіе сборы на помощь евреямъ, отправляющимся въ Америку черезъ Гавръ; между прочимъ были собраны деньги для поддержки русскихъ и румынскихъ евреевъ въ дни эмиграціи въ Америку и Англію. [J. E., V, 430].

**Форарльбергъ (Vorarlberg)**—коронная земля цислейтанской части Австро-венгерской имперіи, въ среднѣ вѣка состоявшая изъ трехъ областей: Брегенцъ, Фельдкпрхъ п Флуцендъ, къ которымъ въ 1560 г. прибавилось имперское графство Гогенемсъ. Евреи встрѣчались въ Ф. въ началѣ 14 в. Изъ Фельдкпрха они были изгнаны въ концѣ 14 в., когда онъ перешелъ подъ австрійское владычество, а изъ Брегенца ихъ выселили

на основаніи эдикта 1559 г. О евреяхъ въ Гогенемъ—см. Евр. Энци., VI, 611.—Въ 1910 г. жило во всемъ Ф. 126 евреевъ (0,87% всего населенія).—Ср.: Tänzer, Gesch. d. Jud. in Hohenems u. d. übrigen Vorarlberg, 1903—04; Zeitschr. f. Demographie u. Statistik d. Juden, 1912, 111; Jew. Enc., XII, s. v.

**Форвертс** — еврейская ежедневная социалистическая газета; издается въ г. Нью-Йоркѣ товариществомъ социалистовъ; редактируется Авраамомъ Каганомъ, при ближайшемъ участіи В. Файгенбаума. Основанная въ апрѣлѣ 1897 г., она первое время являлась органомъ евр. «инсургентовъ», отколовшихся отъ старой социалистической партіи; съ теченіемъ времени примкнула къ Социалист. Партіи, еврейскимъ органомъ которой она стала, хотя партія никакого контроля надъ ней не имѣетъ. Въ первые годы матеріальное положеніе газеты было довольно тяжелое; но съ 1905 г., съ приливомъ иммиграціи, тиражъ Ф. быстро и неуклонно сталъ возрастать, и нынѣ (1913) Ф. является самой распространенной еврейской газетой въ мірѣ (свыше ста тысячъ). Въ то же время значительно понизился литературный уровень газеты; она стала приравниваться къ вкусамъ и запросамъ самой некультурной массы какъ въ смыслѣ стили, такъ и по содержанию; рядомъ со статьями социалистическаго содержанія, илетъ погоня за крикливой сенсацией, причемъ не пренебрегаютъ и порнографическимъ матеріаломъ. За послѣдніе два года общій тонъ газеты вѣсколько улучшился (1913). 7.

**Фордонъ**—городъ въ Пруссіи, въ правительственномъ округѣ Бромберга. Евреи поселились въ Ф. въ 16 в. Значительное число новыхъ поселенцевъ составилось, повидимому, изъ евреевъ, изгнанныхъ изъ Бромберга (см. Евр. Энци., IV, 32). Живя въ Ф., евреи, однако, продолжали вести дѣла въ Бромбергѣ. Послѣ пожара, вспыхнушаго среди евр. домовъ въ 1649 г., король Янъ-Казимиръ ограничилъ число новыхъ евр. домовъ 14-ю, причемъ они должны были находиться на одной улицѣ. Когда Ф. перешелъ подъ прусское владычество (1772), въ немъ жило 590 евреевъ. Фридрихъ II, ознакомившись въ 1773 г., во время посѣщенія Ф., съ крайне бѣдственнымъ положеніемъ евреевъ, велѣлъ изгнать изъ города наиболѣе бѣдныхъ изъ нихъ. Къ началу 19 в. число евреевъ Ф., однако, стало расти, достигнувъ въ 1816 г.—1097 челов. (2/3 всего населенія). Вслѣдствіе ухудшившагося экономическаго положенія многие евреи эмигрировали въ теченіе 19 в., такъ что въ 1905 г. въ Ф. всего 191 еврей. Нынѣшняя синагога была построена въ 1832 г. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: Herrner u. Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. B. 5.

**Форли**—городъ въ Романѣ въ Италіи, впервые упоминаемый въ связи съ евреями Гиллелемъ изъ Вероны, жившимъ въ Ф. около 1290 г. и здѣсь написавшимъ посланіе къ Маэстро Гайо и сочиненіе «Tagmule ha-Nefesch». Въ то время еврейская община въ Ф. была еще очень незначительная, она выдвинулась лишь въ 1418 г. благодаря конгрессу евр. представителей отъ общинъ Рима, Падуи, Феррары, Болоньи и др. городовъ, заседавшему въ Ф. На этомъ конгрессѣ подтверждено было постановленіе съезда въ Болоньѣ, 1415 г., согласно которому должна была быть послана депутація къ папѣ Мартину V

для исходатайствованія новыхъ привилегій и возобновленія прежнихъ. На съездѣ выработаны были рядъ мѣръ относительно внутренней жизни общинъ, съ цѣлью поднять нравственный уровень евр. населенія и устранить поводы къ столкновеніямъ съ окружающимъ христіанскимъ населеніемъ. О дальнейшей исторіи форл. общины ничего не извѣстно. Въ 16 в. она, несомнѣнно, раздѣляла судьбы другихъ евр. общинъ въ Папской области и была уничтожена съ изгнаніемъ евреевъ. Изъ раввиновъ и ученыхъ въ Ф. извѣстны были Илья бенъ-Менахемъ Алатрини, Моисей бенъ-Іекутиель Хефецъ, Ааронъ Страсбургъ (1486 г.), Илья бенъ-Исаакъ да Местре, авторъ математическаго сочиненія (1497, Codex Michael, № 185).—Ср.: Гиллель изъ Вероны, Tagmule ha-Nefesch, изд. въ Лыжѣ, введеніе; Грець, Jubelschrift, евр. текстъ, стр. 53 и слѣд.; Mortara, Indice. [J. E. V, 435—436]. 5.

**Форли, Іосифъ-Израиль** — философскій писатель изъ Форли.—См. Іосифъ-Израиль бенъ-Авраамъ (Евр. Энци., VIII, 865).

**Формиджини, Саулъ**—поэтъ и врачъ; род. въ Триестѣ въ 1806 г., ум. въ 1873 г. Ф. перевелъ на древне-еврейскій языкъ первую часть «Божественной комедіи» Данте подъ заглавіемъ «Marot Eloim» (1869). 7.

**Формонъ, Цаддинъ бенъ-Іосифъ**—талмудистъ и переводчикъ середины 16 в. Ему принадлежатъ: переводъ «Chobot ha-Lebabot» р. Бахьи ибнъ-Пакуды на языкъ ладино, подъ заглавіемъ «Obligacion de los Coraçoones». Давидъ Пардо издалъ этотъ переводъ латинскими буквами, выдавъ его за свое произведеніе (Амстердамъ, 1610). Изданіе этого перевода евреями буквами появилось въ Венеціи въ 1713 г. Ф. приводится въ респонсахъ р. Соломона Кореа изъ Сереса (II, § 118).—Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, p. 39n; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2742; id., Jewish literature, p. 224; Fürst, BJ., I, 78; III, 67 (эпизодично приписываетъ этотъ переводъ амстердамскому раввину Іосифу Пардо. [По J. E., V, 436]. 9.

**Формштехеръ, Соломонъ**—раввинъ и писатель; род. въ Оффенбахѣ въ 1808 г., ум. въ 1889 г.; образованіе получилъ въ гиссенскомъ университетѣ, съ 1831 г. состоялъ проповѣдникомъ въ Оффенбахѣ, принималъ участіе въ раввинскихъ съездахъ въ Брауншвейгѣ, Франкфуртѣ н/М., Бреславлѣ и Касселѣ. Труды Ф.: «Religion des Geistes» — систематическій анализъ принциповъ и основъ иудаизма (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1841); «Zwölf Predigten» (Вюрцбургъ, 1833); «Israelitisches Andachtsbüchlein zur Erweiterung u. Ausbildung der ersten religiösen Gefühle und Begriffe» (Оффенбахъ, 1836); «Mosaische Religionslehre» (Гиссенъ, 1860); «Buchstein und Cohnberg» — новелла (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1863); «Israel's Klage u. Israel's Trost» (Оффенбахъ, 1835); «Über das Wesen u. über den Fortgang der Israelitischen Gottesverehrung». Кроме того, Ф. издавалъ въ 1852 г., вмѣстѣ съ Л. Штейномъ журналъ «Der Freitagabend» и въ 1861 г.—совмѣстно съ К. Клейномъ «Israelitische Wochenschrift». [J. E., V, 437]. 9.

**Формы юридическихъ сдѣлонъ**—см. Договоръ, Мѣна, Обязательство, Приобрѣтеніе, Символы юридическіе.

**Форнарани (Дѣло Ф.)**. Въ 1881 г. въ Александріи (Египетъ) исчезъ греч. ребенокъ, Евлевъ Форнараки, трупъ котораго черезъ нѣкоторое время былъ выброшенъ волками. Возникло дѣло по обвиненію

евреевъ въ убійствѣ Ф. съ ритуальной цѣлью; евреи Александріи стали подвергаться различнаго рода нападеніямъ. Международная комиссія изъ 34 врачей и представителей всѣхъ европейскихъ консульствъ Александріи разслѣдовала это дѣло и, за исключеніемъ двухъ грековъ-участниковъ этой комиссіи, пришла къ выводу, что Ф. не убитъ, а утонулъ въ морѣ, о чемъ свидѣтельствовало то обстоятельство, что въ легкихъ Ф. найдены были морскія песчинки и, слѣдовательно, онъ еще въ морѣ дышалъ. Тѣмъ не мене, евр. семья Барухъ (греческіе подданные) была обвинена въ ритуальномъ убійствѣ, арестована и перевезена въ Корфу, гдѣ подверглась тяжелымъ тюремнымъ условіямъ. Несмотря на протестъ константинопольскаго патріарха Іоакима III, авторитетное опроверженіе мнимыхъ признаковъ ритуальнаго убійства, сдѣланное парижскимъ университетомъ, и почти единогласное заявленіе комиссіи объ обыкновенномъ случаѣ паденія въ море, Барухи не были освобождены; они предстали предъ судомъ въ Корфу, который 4 января 1882 г. вынесъ имъ оправдательный приговоръ. — Ср. Bulletin Alliance Israël, 1881. [J. E., V, 436]. 6.

**Форнбергъ, Карлъ (Розенбергъ, Исакъ Хаймовичъ, Гилелевичъ)**—писатель; род. въ Слободѣ (предм. Ковны) въ 1871 г. Дѣятельность свою началъ корреспонденціями въ «Восходѣ» и др. изданіяхъ. Чтобы пополнить образованіе, Ф. въ 1898 г. поѣхалъ за границу, и въ 1902 г. получилъ при бернскомъ университетѣ докторскій дипломъ. Въ слѣдующемъ году Ф. эмигрировалъ въ Америку, гдѣ посвятилъ себя литературному труду. Онъ работалъ въ редакціяхъ газетъ «Vorwärts», «Warheit» и «Zukunft». Съ 1911 г. редактируетъ ежедневную социалистическую газету «Die Idische Arbeiterwelt» въ Чикаго. Ф. принимаетъ также участіе въ русско-евр. изданіяхъ («Восходъ», Еврейскій Міръ) и въ Еврейской Энциклопедіи. Ближе изучивъ проблему евр. эмиграціи, онъ посвятилъ этому вопросу двѣ работы: «Враги иммиграціи» (1907, появилась также и на нѣмецкомъ языкѣ въ «Neue Zeit» Каутскаго) и «Еврейская эмиграція» (опытъ статистическаго изслѣдованія, 1908). По-еврейски Ф. опубликовалъ монографію о Сокрытѣ (1908) и о Штутгартскомъ конгрессѣ. Ф. писалъ также по общесоціальнымъ вопросамъ. Въ «Русской Мысли» онъ помѣстилъ работы: «Мысли Тугана-Барановскаго» и «Раса пролетаріевъ». Отдѣльно онъ опубликовалъ «David Ricardo und Karl Marx als Werththeoretiker». 7.

**Форось** (въ сл. и русск. Библии=פֶּרוֹסָה)—см. Парошъ.

**Форстенгеймъ, Анна**—австрійская писательница (1846—1889). Ф. написала нѣсколько драмъ, романовъ, а также поэму «Manoli». Изъ ея прозаическихъ произведеній отмѣнимъ три тома разсказовъ подъ названіемъ «Der Zauberring des Herzens». Ф. организовала въ Вѣнѣ общество женщинъ-писательницъ и художницъ. —Ср. Ludwig Eisenberg, Das geistige Wien, I, 123. [J. E., V, 437]. 6.

**Форти (Хазанъ), Барухъ**—талмудистъ и издатель, состоялъ раввиномъ въ Мантуѣ въ 16 н., пользовался большимъ авторитетомъ. Онъ цитируется въ сборникахъ респонсовъ р. Моисея Иссерлеса (§ 36) и р. Меира изъ Падуй (§ 9). Ф. издалъ «Mašene ha-Jeschuah» (1551) съ предисловіемъ и жизнеописаніемъ Абраамеля, а также сочиненіе р. Моисея Алашара, направленное противъ «Sefer ha-Emanot» р. Шемъ-Тоба (ib.,

1556). Ф. принадлежитъ алфавитный указатель къ Маймонидову кодексу (Венеція, 1586). — Ср.: Michael, Or ha-Chajjim, № 634; Zunz, въ Kerem Chemed, V, 155; Carmoly, въ Ozar Nechmad, II, 62; Mortara, indice, p. 24. [Ho J. E., V, 437]. 9.

**Фортисъ, Леоне**—итальянскій писатель, род. въ 1828 г., ум. христіан. въ 1895 г. За драму «La Duchessa di Praslin» Ф. въ 1848 г. долженъ былъ покинуть Падую. Вернувшись въ Италію, Ф. основалъ въ Миланѣ нѣсколько газетъ. Въ 1859 г. Ф. снова былъ высланъ изъ Италіи и поселился въ Швейцаріи. По своему возвращеніи основалъ «Corriere della Venezia» въ 1866 г. и «La Nuova Roma» въ 1870 г. Перу Ф. принадлежитъ нѣсколько драмъ, а также литературно-критическихъ очерковъ. — Ср.: De Gubernatis, Dizion. Biograf. [J. E., V, 437—438]. 6.

**Фортунио, Полень** (собственно Нурйе, Niroyet)—французскій писатель, христіан.; род. въ 1848 г. Изъ романовъ Ф. имѣетъ отношеніе къ еврейству «Le nouveau juif errant», 1879. Ф. относится сочувственно къ евреямъ въ показывающъ, какъ евреи, несмотря на всякаго рода униженія и преслѣдованія, сохраняютъ человѣческое достоинство. — Ср.: De Gubernatis, Dict. des écrivains du jour; M. Debré, Der Jude in der französischen Literatur, Аппсбахъ, 1909. 6.

**Fortschritt im Judenthume**—двухнедѣльникъ, выходившій сначала въ Билинѣ (Чехія), а затѣмъ въ Лобозицѣ, съ 1880 г. по 1885 г. подъ редакціей Баума. Журналъ носилъ характеръ злободневнаго органа. [J. E., IX, 620]. 6.

**Форхгеймъ** (въ евр. рукописяхъ פֶּרְחֵימ) —городъ въ Баваріи, въ округѣ Верхней Франконіи. Въ 1298 г. погибли здѣсь мученической смертью отъ шайки Риндфлейша свыше 80 евреевъ. Въ 17 в. евреи опять нстрѣчаются въ Ф., гдѣ имъ, однако, разрѣшено было проживать только въ определенномъ кварталѣ, такъ назыв. Raschenbach'f. Синагога была построена въ 1645 г. Новая синагога была сооружена въ 1771 г. Къ тому времени жили въ Ф. 222 еврея. Въ 1905 г.—8500 жителей, изъ коихъ 116 евреевъ. Община находится въ вѣдѣніи Бамбергскаго окружнаго раввина. — Ср.: Saalfeld, Martyrologium; Eckstein, Gesch. d. Jud. im ehemaligen Fürstentum Bamberg, см. указатель; Handb. jud. Gemeindeverw., 1911. 5.

**Фоссъ, Юлій**—нѣмецкій драматургъ и романистъ, христіанинъ (1768—1832). Ф. неоднократно представлялъ въ своихъ комедіяхъ евреевъ въ смѣшномъ видѣ; однако, въ 1819 г., въ разгаръ увлеченія тевтоманіей и криками бер-бер по адресу евреевъ, онъ выступилъ публично въ защиту евреевъ. Ф. былъ тогда почти единственнымъ нѣмецкимъ писателемъ, рѣшившимся взять подъ свою защиту евреевъ въ пристыдившимъ нѣмцевъ, что они хотѣтъ «отодвинуть 1819 г. къ 1419 г.». — Ср. Грець, Исторія евреевъ, XI, 303—304. 6.

**Фрага**—городъ въ Арагоніи. Въ 1328 г. король Альфонсъ IV подтвердилъ всѣ привилегіи, пожалованныя мѣстнымъ евреямъ Мопкадами; въ 1332 г. онъ разрѣшилъ своей женѣ Леонорѣ, которой принадлежала Ф., принять на жительство шесть евр. семействъ. Евреи Ф. подверглись преслѣдованіямъ въ 1389 и 1391 гг. Въ 15 в. община была, однако, еще многочисленной. Извѣстный раввинъ р. Исаакъ Арама состоялъ много лѣтъ проповѣдникомъ въ Ф. (въ Евр. Энци. III, 41, ошибочно Тару). — Ср.: Schalscheit ha-Kabalah, 93v.; Amador de los Rios, Hist., II, 82, 157; Jacobs, Sources, № 225 и 1028; Grätz, Gesch., VII, 83 [J. E., V, 441—442]. 5.

**Фрайндъ** (Fraind)—первая ежедневная жаргонная газета в России. Стала выходить в Петербург в 1903 г. под редакцией С. М. Гинзбурга (см.) и при ближайшем участии И. Лурье и Х. Д. Гуревича. Первое время газета восила сионистскую окраску, затем стала безпартийной. Прекрасно поставленный в информационном и литературном отношении, Ф. сразу приобрел симпатии как интеллигентных кругов, так и широких слоев населения, и в первом же году тираж газеты доходил до 50 тысяч. Главная заслуга Ф. за первые годы существования заключается в том, что газета эта значительно способствовала созданию и развитию массового еврейского читателя; сгруппировав вокруг себя лучшие литературные силы, она не мало также содействовала развитию жаргонной литературы. С распространением жаргонной прессы в Польшу, значение Ф. стало постепенно падать. Массовой читатель, а также значительная часть литературных сил отошли к другим газетам, и Ф. остался органом лишь более интеллигентных и развитых читателей. В 1906 г. Ф., из-за тяготевшего над ним политического процесса, выходил под названием «Das Leben». В 1905 году выходил при нем и ежемесячник под тем же названием. С 1909 г. Ф. выходит в Варшаву под редакцией С. Розенфельда.—Ср.: S. Rapoport, в Jubileums Beilage Fraind, 1912, № 65; S. Ginsburg, ib., № 12.

**Фрайндъ, Нафтали-Иосифъ б. Авраамъ-Менахемъ**—раввин; род. в 1861 г., состоит (1913) раввином в Рожанах. Ф. написал «Pene Lewi»—сборникъ респонсов (с приложением «Nozer ha-Berit»—объобръзани).

**Фрамполь**—мѣст. Подольск. губ., Каменецк. у. По ревизии 1847 г. «Фрампольское еврейское общество» состояло изъ 570 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1240, среди нихъ 1216 евр.

**Фрамполь**—псд. Люблинск. губ., Замост. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались стѣсненій въ жилищѣхъ. В 1856 г. христ.—831, евреевъ—652. По переписи 1897 г. жителей въ Ф.—2539, среди нихъ 1251 евр.

**Франги, Хайимъ (Хайимъ-Менахемъ)**—известный сефардскій талмудистъ; род. в 1833 г. в Константинополь, ум. тамъ же в 1903 г. Ф. написал: «Jismach Leb»—сборникъ респонсовъ и проповѣдей, въ двухъ томахъ (Салоники, 1867—1883); «Matteh Lechem»—сборникъ юридическихъ рѣшеній (Константинополь, 1902). Кроме того, Ф. издалъ сочинение своего учителя р. Элизера де Толедо, подъ заглавіемъ «Mischnat Rabbi Eliezer» [По J. E., V, 475].

**Франкау, Юлія (урожденная Дзвизъ)**—англійская писательница; род. в Дублинѣ (Ирландія) в 1864 г. Ф. первая произвела свои подписывала псевдонимомъ *Frank Danby*. Рассказы Ф. пользовались въ Англіи успѣхомъ; перный рассказъ ея («Dostor Phillips», 1887) имѣлъ евр. сюжетъ и описывалъ жизнь нѣкоторыхъ слоевъ лондонскихъ евреевъ въ очень реалистическихъ краскахъ. Слѣдующіе рассказы Ф. («Babes in Bohemia», 1889; «Pigs in Clover», 1903) также выводили на сцену евреевъ и создали ей имя бытописательницы англійскихъ евреевъ. Ф. пишетъ также по исторіи литературы, по художественной критикѣ и является сотрудницей ряда англійскихъ журналовъ. [J. E., V, 478].

**Франкель, Адольфъ**—см. Франклъ, Адольфъ.

**Франкель, Зехарія** (זכריה פראנקל) — раввин,

Zacharias Frankel)—знаменитый евр. ученый и дѣятель, основатель новѣйшей талмудической науки; родился в Прагѣ в 1801 году, ум. в Бреславлѣ в 1875 году. Происходилъ изъ старинной родовой семьи, члены которой оставили слѣды въ исторіи евр. духовной и общественной жизни в Польшѣ, Германіи и Австріи в течение 17—19 вв. Первоначальное образованіе Ф. получилъ в родномъ городѣ подъ руководствомъ р. Бецалела Ронсбурга (Давида Розенбаума), ученика р. Иезекиила Ландау. Одновременно съ тѣмъ онъ изучалъ математику и европейскіе языки подъ руководствомъ частныхъ преподавателей. Слушалъ лекціи в будапешт. университетѣ. Позже Ф. былъ названъ окружнымъ раввиномъ в Лейтмерицѣ; своей резиденціей онъ избралъ Теплицъ. Ф. обнаружилъ выдающіяся организаторскія способности и тактъ при введеніи реформъ въ богослуженіи. Установленные имъ реформы имѣли цѣлью придать нѣшнимъ формамъ богослуженія характеръ «религіознаго благозвѣнія», не затрагивая при этомъ освѣщенныхъ традицій религіозныхъ институтовъ. Свою энергичную дѣятельность онъ направилъ на улучшеніе постановки преподаванія религіозныхъ предметовъ въ школахъ и воспитанія подрастающаго поколѣнія въ духѣ традиціи и—одновременно съ этимъ—согласно новѣйшимъ приемамъ европейской культуры. Общественная и культурная дѣятельность Ф. въ Теплицѣ обратила на него вниманіе какъ правительства, такъ и еврейскихъ и христіанскихъ круговъ. Министръ народнаго просвѣщенія и культы въ Саксоніи д-ръ Мюллеръ обратился къ Ф. съ просьбой представить ему докладную записку о порядкѣ евр. богослуженія, о желательныхъ улучшеніяхъ въ постановкѣ преподаванія евр. Закона Божьяго. Франкель составилъ тогда сочиненіе о евр. религіи и евр. культѣ. В 1836 г. Ф. былъ призванъ на постъ главнаго раввина Дрездена и Лейпцига. Ф. направилъ свою энергію на достиженіе евреями въ Саксоніи равноправія. Поддерживали Ф. наслѣдныи принцъ Іоаннъ и придворный проповѣдникъ Аммонъ. Дарованіе евреямъ гражданскихъ правъ закономъ 16 августа 1838 г. поставило на очередь вопросъ о евр. присягѣ (см.). По ходатайству Ф., правительство отменило позорное «more judaico». Тогда Ф. написалъ свой знаменитый трудъ «Die Eidesleistung bei den Juden in theologischer u. historischer Beziehung» (Дрезденъ, 1840; 2-ое изд., 1847). Сочиненіе это, представленное Ф. наслѣдному принцу Саксонскому Іоанну, вызвало отмену евр. присяги и въ другихъ нѣмецкихъ государствахъ. В 1842 г. Франкель былъ запрошенъ по поводу новаго молитвенника, издаваемаго гамбургскимъ «Tempele». Отвѣтъ Франкеля не удовлетворилъ ни ортодоксальную партію, ни реформистскіе круги, и Ф. былъ такимъ образомъ вовлеченъ въ религіозную борьбу, охватившую тогда все германское еврейство. Гамбургскій проповѣдникъ Готгольдъ Саломонъ (см.) выступилъ противъ Ф. въ брошюрѣ «Sendschreiben», на которую Ф. отвѣтилъ статьей въ «Orient» (1892, №№ 23—25). В 1844 г. Ф. принималъ участіе въ франкфуртскомъ съѣздѣ раввиновъ, но изъ-за резолюціи съѣзда объ упраздненіи евр. языка въ синагогальномъ богослуженіи оставилъ съѣздъ. Его писмо по этому поводу, помѣщенное въ франкфуртскихъ газетахъ, отъ 18 іюля 1845 г., имѣло большое вліяніе и вызвало благодарственный адресъ отъ имени противниковъ Ф.—ортодоксовъ, подписанное Триромъ (см.), и горячую полемику со

стороны реформистовъ. Въ 1844—1847 гг. Ф. издавалъ журналъ «Zeitschrift für d. religiösen Interessen d. Judenthums». а съ 1851 г. журналъ «Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums». Въ 1853 г. Ф. былъ приглашенъ на постъ главы раввинской семинаріи въ Бреславль. Съ 1868 г. Ф. предоставилъ редактированіе журнала «Monatsschrift» Генриху Грецу и всецѣло предался разработкѣ методологии Талмуда. Въ 1872 г., въ память семидесятилѣтней годовщины дня рожденія Ф., была учреждена при бреславльской раввинской семинаріи «Frankelstiftung».

**Научная дѣятельность** Ф. Ф. вступилъ на научное и литературное поприще поздно, и на всѣхъ работахъ его лежитъ отпечатокъ зрѣлаго ума, громадной эрудиціи. Въ своихъ научныхъ трудахъ Ф. всецѣло стоитъ на точкѣ зрѣнія историческаго іудаизма. Въ литературно-общественной дѣятельности Ф. исходилъ изъ того положенія, что современная религіозная и культурная жизнь еврейства должна быть построена, хотя на основѣ традиціи іудаизма, но въ гармоніи съ современнымъ научнымъ міровоззрѣніемъ. Первый трудъ Ф., «Die Eidesleistung bei den Juden» (1840), былъ обязанъ своимъ происхожденіемъ чисто-политическимъ причинамъ; тѣмъ не менѣе, онъ является цѣннымъ вкладомъ въ литературѣ о еврейскомъ правѣ. Въ немъ Ф. широко примѣняетъ сравнительный методъ. Въ слѣдующемъ году появился въ Лейпцигѣ капитальный трудъ Ф.: «Vorstudien zu der Septuaginta. Historisch-kritische Studien zu der Septuaginta nebst Beiträgen zu den Targumim». Ученикъ Шедіуса, Ф. былъ выдающимся знатокомъ греческой и латинской филологіи и античной литературы. Этотъ трудъ открываетъ собою новую эру въ изученіи *устной традиціи*, первые слѣды которой Ф. видитъ уже въ Септуагинтѣ. Дополненіе Ф. къ этому труду появилось черезъ 10 лѣтъ, подъ заглавіемъ «Ueber den Einfluss der palästinensischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik» (1851) и «Ueber palästinensische u. alexandrinische Schriftforschung», въ «Festschrift zur Eröffnung d. breslauer Seminar», 1854. Помимо ихъ важнаго значенія для изслѣдованія Септуагинты, ея происхожденія, датировки и ея различныхъ версій, труды Ф. имѣютъ крупное значеніе въ томъ отношеніи, что ими была установлена историческая точка зрѣнія на происхожденіе и развитіе галахи, зависимость александрийской экзегезы отъ палестинской и въ свою очередь—экзегезы отцовъ церкви отъ александрийской и палестинской. Въ введеніи къ этому труду Ф. объясняетъ свое научное міровоззрѣніе и свои взгляды на еврейство и іудаизмъ, евр. амансипацію и реформу религіознаго быта. Оно содержитъ программу его дальнѣйшей научной и общественной дѣятельности. Въ 1846 г. появился третій капитальный трудъ Ф. «Der gerichtliche Beweis nach mosaisch-talmudischen Rechte. Ein Beitrag zur Kenntniss des mosaisch-talmudischen Criminal- u. Civilrechts, nebst einer Untersuchung über die preussische Gesetzgebung hinsichtlich des Zeugnisses der Juden». Въ области изученія талмудическаго права Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ статей въ Monatsschrift, изъ которыхъ должны быть упомянуты: «Die Gemeindeverfassung nach talmudischen Rechte. Eine historisch-rechtliche Studie» (Monatsschrift, II, 1853); «Grundlinien des mosaisch-talmudischen Eherechts» (Jahresbericht, 1860); «Mosaisches Recht u. Hindu-

recht» (Monatsschrift, IX, pp. 321—331, 365—380, 406—416, 445—450); «Ueber die Abschaffung der Todesstrafe von mosaisch-talmudischen Standpunkte». По методологии Мишны и Талмуда Ф. принадлежитъ рядъ капитальныхъ трудовъ, проливающихъ свѣтъ на памятники устной традиціи, которые по своей своеобразной формѣ до сихъ поръ почти не поддаются систематическому изслѣдованію. Первый трудъ Ф. въ этой области—«Ueber den Lapidarstyl der talmudischen Historik» (Monatsschrift, 1852), легъ въ основу четвертаго тома исторіи евреевъ Генриха Греца. Затѣмъ



Зехарія Франкель.

слѣдовали одинъ за другимъ: «Geist der palästinensischen und babylonischen Hagada» (ib., II—III); «Beiträge zur Einleitung in den Talmud» (ib., X); «Entwurf einer Geschichte der Literatur der nach-talmudischen Responsen»; דרכי השגחה ודרכי ההוראה (1859; дополненія и указатель къ нему דרכי השגחה ודרכי ההוראה, Лейпцигъ, 1867); «Die Talmudstudien» (Monatsschrift, XVII); תלמוד ירושלמי (Бреславль, 1870); פירוש אהבת ציון (издано лишь въ Верахотъ и Пеа, Вѣна, 1874 и въ Демай, Бреславль, 1875). Изъ нихъ наиболѣе важными являются דרכי השגחה и דרכי ההוראה. Первый трудъ распадается на пять главъ: 1) исторія Мишны; 2) хронологическій перечень талмудистовъ; 3) редакторы Мишны, версіи Мишны и порядокъ расположенія трактатовъ; 4) методология Мишны и 5) источники и пособія для изученія Мишны.



Основнымъ принципомъ этой книги является положение, что устная традиція по времени позже писаннаго закона, что эта традиція совершенно не вытекаетъ изъ писаннаго закона, а является новымъ созданиемъ, плодомъ грандіозной вѣковой дѣятельности «интерпретаторовъ» Закона, точнѣе говоря, религіозныхъ законодателей. Этотъ принципъ вызвалъ полемику и страстную борьбу ортодоксальной партіи, во главѣ съ Самсономъ-Рафаиломъ Гиршемъ, противъ Ф. и его книги. Самсонъ-Рафаиль Гиршъ выступилъ противъ Ф. въ своемъ «Jeschurun», въ цѣломъ рядѣ статей, съ призывомъ къ Ф. отвѣтить опредѣленно на слѣдующій вопросъ: является ли устная традиція Богооткровеннымъ учевіемъ? Къ Самсону-Рафаилу Гиршу присоединились гальберштадтскій раввинъ, р. Авр. Ауэрбахъ, съ брошюрой «הנהגותינו», венгерскій раввинъ, р. Готтлибъ Фишеръ (см.), главный раввинъ Рейнской области, р. Соломонъ, Зеебъ Клейнъ (שר צהב, 1861), р. Самуилъ Фрейндъ (см.) и анонимный авторъ сочиненія «ענין תורה» противъ Ф. Противъ своихъ оппонентовъ Ф. выступилъ съ «Разъясненіемъ» («Erklärung»), появившимся въ «Zeitschrift für jüdisch. Wissenschaft u. Geschichte» (1861, апрѣль). Разъясненіе это, написанное въ неопредѣленномъ тонѣ, не удовлетворило не только противниковъ, но и друзей Ф. За сочиненіе Ф. вступились: р. Соломонъ Иуда-Лейбъ Рапопортъ съ брошюрой «הנהגותינו» (Прага, 1861), Л. Ландау, д-ръ Вергардъ Бееръ, Саулъ Кемпфъ съ брошюрой «הנהגותינו» и Рафаиль Кирхгеймъ. Сочиненіе Ф. оказало большое вліяніе на развитие «новѣйшей талмудической науки». Всѣ труды и изслѣдованія о Мишнѣ, —устной традиціи—покоятся на этомъ трудѣ Ф. Лебрехтъ и Рабиновичъ слѣдовали указаніямъ Ф. въ третьей главѣ о версіяхъ Мишны; Давидъ Гофманъ, Израиль Леви, Яковъ Брюль слѣдовали указаніямъ Ф. о критич. источникахъ Мишны и методологіи Мишны. Ученики Ф. Цукерманъ и А. Шварцъ издали Тосефту. —Второй трудъ Ф. «הנהגותינו», содержащій введеніе къ іерусалимскому Талмуду, распадается на пять главъ: 1) Положеніе еврейскаго народа въ эпоху составленія іерусалимскаго Талмуда и центры науки въ Палестинѣ; 2) Стилъ іерусалимскаго Талмуда; 3) Методы галахи и агады іерусалимскаго Талмуда; 4) Хронологическій перечень амораевъ іерусалимскаго Талмуда, и 5) Комментаторы іерусалимскаго Талмуда. Изъ работъ Ф. по археологіи Талмуда отмѣтимъ: «Die Esser nach den talmudischen» (Monatsschrift, 1853), «Zur talmudischen Münzkunde» (ib., XV, 1866). Поталмудической галахической литературы Ф. посвятилъ цѣлую работу подъ заглавіемъ «Entwurf einer Geschichte der Literatur d. nachtalmudischen Responsen» (Бреславль, 1865). Изъ трудовъ Ф. по культурной и политической исторіи евреевъ должны быть отмѣчены: «Das Buch der Jubiläen» (Monatsschrift, V, 1856); «Aristeas. Beitrag zur Culturgeschichte d. Juden in Alexandria» (ib., VII, 1858; цѣнный трудъ); «Die Massoretenschule zu Tiberias» (ib., VII, 1866); «Die Aufstund in Palästina zur Zeit des Gallus» (ib., XVI); «Die Ethik der jüd.-alexandrinischen Philosophen» (ib., XVI). —Ср.: Monatsschrift, 1875, pp. 97—98, 145—148; 1876, pp. 12—26; Rabinowitz, Rabbi Zechariah Frankel, 1898; Menorah, 1901, pp. 329—366; Monatsschrift, 1901, pp. 336—352; J. E., V, 482—484. И. Берлинъ. 9.

**Франкенбергъ, Авраамъ фонъ** (Frankenberg, Abraham von) — мистикъ, жившій въ Германіи въ 17 в., христ., другъ Манассе бенъ-Израиль, съ которымъ

онъ находился въ перепискѣ. Ф. былъ ученикомъ Якова Беме. Его восторгъ передъ еврейскимъ гениемъ отразился въ очень многихъ сентенціяхъ: «истинный свѣтъ придетъ отъ евреевъ; ихъ время уже недалеко» и т. д. «Hebraei habent fortiores, Graeci vivos, Latini paludes». Въ перепискѣ съ Манассе онъ говоритъ о грядущей славѣ Израиля и его спасеніи. Въ знакъ дружбы Ф. послалъ Манассе свой портретъ, украшенный гербомъ типографіи Манассе, и съ еврейской надписью (Пс., 119, 105). —Ср.: Graetz, Gesch., X, 83 и прим. 2; M. Kayserling, Manasse ben Israel въ Jahrbuch für die Gesch. der Juden und des Judenthums, II, 120, прим. 109, 1861; Anglo-Jew. Hist. Exh., заглавный листъ. [J. E., V, 484]. 6.

**Франкенбургеръ, Вольфъ** — нѣмецкій политическій дѣятель (1827—1889). Во время революціоннаго движенія 1848 г. Ф. принималъ участіе во многихъ народныхъ выступленіяхъ и приобрѣлъ извѣстность въ качествѣ оратора и борца за демократическія идеи. Въ 1869 году былъ избранъ въ баварскую палату депутатовъ, членомъ которой оставался до самой смерти. Съ 1874 г. по 1878 г. Ф. былъ членомъ рейхстага. Во время франко-прусской войны Ф. энергично защищалъ идею единства Германіи, за что сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ баварскихъ клерикаловъ, не желавшихъ объединиться съ протестантской Пруссіей. Одержавъ надъ ними побѣду, Ф. сталъ признаннымъ вожакомъ либерализма и боролся съ сепаратизмомъ Баваріи и съ клерикализмомъ ея наиболѣе могущественной партіи. Въ этомъ отношеніи Ф. оказалъ большую пользу дѣлу либерализма въ Баваріи и былъ крайне популяренъ въ широкихъ кругахъ общества. Опытный юристъ и финансистъ, Ф. выступалъ въ баварскомъ парламентѣ по юридическимъ и финансовымъ вопросамъ и часто являлся бюджетнымъ докладчикомъ. Онъ неоднократно защищалъ также интересы евреевъ въ парламентѣ. Благодаря ему были уничтожены въ Баваріи въ 1880 году послѣдніе остатки спеціальныхъ евр. сборовъ подъ названіемъ «Beichtgroschen», «Schmattgeld», «Wölfelesteuer» и т. д. Онъ защищалъ также идею необходимости вознагражденія изъ средствъ казны раввиновъ по примѣру христіанскихъ служителей церкви, и хотя въ этомъ отношеніи ему не удалось цѣлкомъ осуществить свои намѣренія, однако, государственной субсидіей наиболѣе нуждающимся общинамъ былъ сдѣланъ шагъ по пути государственнаго признанія евр. религіи. —Ср.: Eckstein, Die Bayerischen Parlamentarier jüdischen Glaubens, 1902; Frankischer Kurier, 1889, 10 июля. [J. E., V, 484]. 6.

**Франкенгеймъ, Морицъ-Людвигъ** — нѣмецкій физикъ и профессоръ (1801—1869). По окончаніи берлинскаго университета Ф. сдѣлался приват-доцентомъ по физикѣ и математикѣ; въ 1850 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора въ Бреславлѣ. Ф. считался крупнымъ авторитетомъ въ области физической кристаллографіи, коей были посвящены почти всѣ его труды. —Ср.: Poggendorff, Biogr. literar. Handwörterbuch, I и II; Le Roi, Geschichte der evang. Judenmission, I. [J. E., V, 484]. 6.

**Франкенгейзеръ, Фридрихъ** — нѣмецкій врачъ и профессоръ; род. въ 1868 году; нынѣ (1913) читаетъ въ берлинскомъ университетѣ лекціи по внутреннимъ болѣзнямъ на правахъ приват-доцента, имѣя званіе профессора. —Ср. Universitäts-Kalender, 1912. 6.

**Франкенталь**—городъ въ Баваріи, въ области Пфальцъ, съ еврейской общиной, являющейся административнымъ центромъ перваго раввинатскаго округа въ Пфальцъ. Въ 1905 г.—20 тыс. жителей, изъ коихъ 315 евреевъ. Въ составъ раввинатскаго округа входятъ слѣдующія общины: *Людвигсгафенъ* (см.), *Шпейеръ* (см.), *Бадъ-Дюркгеймъ* (200 евреевъ), *Гросштадтъ* (180), *Нейштадтъ* (Neustadt-Haardt, 352), *Муттерштадтъ* (136). *Гасслохъ* (90) и др.; въ общемъ 24 общины.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

**Франкетти, Альбертъ, баронъ**—современный итальянскій композиторъ. Ф. дебютировалъ въ 80-хъ гг. оперой «Азраиль», имѣвшей успѣхъ въ Берлинѣ, Дрезденѣ и другихъ городахъ. Еще большій успѣхъ выпалъ на его оперу «Колумбъ». Въ послѣдней особенно хороша заключительная сцена, когда бурный хоръ возставшихъ моряковъ, при извѣстии о достиженіи искомой земли, смѣняетъ величественнымъ гимномъ. Ср. Когулъ, s. v. 6.

**Франкетти, Аугусто**—итальянскій историкъ и юристъ; род. въ 1840 г. во Флоренціи. Первые литературныя работы Ф. относились къ области классической драмы. Въ 1874 г. Ф. былъ назначенъ профессоромъ новѣйшей исторіи; однако, спеціальныя его труды касались больше литературы, чѣмъ исторіи; особеннымъ значеніемъ пользуются его изслѣдованія о Данте. Изъ историческихъ его работъ извѣстны: «Storia d'Italia dal 1789 al 1799», и рядъ очерковъ о вліяніи французской революціи на Италію.—Ф. принималъ участіе въ общественной жизни, и съ 1872 г. состоялъ членомъ флорентійскаго муниципалитета. Въ теченіе почти 40 лѣтъ Ф. былъ членомъ правленія евр. общины Флоренціи, съ 1870 по 1899 гг. ея председателемъ. Въ 1899 г. Ф. былъ избранъ председателемъ правленія флорентійскаго раввинскаго института, въ преобразованіи котораго принималъ дѣятельное участіе.—Ср. De Gubernatis, Les écrivains du jour, s. v. [J. E., V, 472]. 6.

**Франкетти, Леопольдо, баронъ**—итальянскій политическій дѣятель; род. въ 1847 г.; былъ популярнымъ адвокатомъ въ Пизѣ; совместно съ извѣстнымъ политическимъ дѣятелемъ С. Соннино (см.) Ф. предпринялъ путешествіе въ Сицилію для изслѣдованія ея экономическаго и политическаго состоянія и результаты своихъ изслѣдованій опубликовалъ въ двухъ томахъ. Въ 1878 г. Ф. вмѣстѣ съ Соннино основалъ еженедѣльникъ «Rassegna Settimanale», который вскорѣ превратился въ ежедневную газету, пользовавшуюся политическимъ вліяніемъ. Въ концѣ 19 в. Ф. былъ назначенъ губернаторомъ Эритреи. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Ф. состоялъ членомъ парламента, гдѣ выступалъ по вопросамъ о маринизмѣ.—Ср. De Gubernatis, Les écrivains du jour, [J. E., V, 472—473]. 6.

**Франки, Гульельмо деи**—крещеный еврей; ум. въ Римѣ въ 1600 г. Вступивъ въ монастырь Валломброзы, Ф. посвятилъ себя распространенію знанія евр. языка среди христіанъ. Съ этой цѣлью онъ выпустилъ евр. алфавитъ («Alphabetum Hebraicum»), съ правилами для чтенія евр. языка (1596), и краткую евр. грамматику («Sole della lingua sancta, nel quale brevemente si contiene la grammatica hebraea», Bepamo, 1599).—Ср.: Wolf, BH, III, 564; Hetzel, Gesch. d. hebr. Sprache, 186; Steinschneider, Bibliogr. Handb., 48. [J. E., V, 473]. 5.

**Франкизмъ, Франкисты**—см. Франкъ и франкисы.

**Франклинъ, Фабіанъ**—американскій математикъ; род. въ Эгерѣ (Венгрія) въ 1853 г.; состоялъ профессоромъ математики въ Гонконгскомъ университетѣ, гдѣ занималъ кафедру съ 1879 г. по 1895 г. Выйдя въ отставку, Ф. сталъ во главѣ газеты «Baltimore News». Перу Ф. принадлежатъ значительное число работъ по математикѣ; онъ членъ академіи искусствъ и наукъ въ Бостонѣ.—Ср.: Lamb, Biogr. Diction. of the universities States; Who's Who in America, 1903. [J. E., V, 496]. 6.

**Франклинъ, Яковъ-Авраамъ**—англійскій общественный дѣятель и писатель (1809—1877). Противникъ реформистскихъ идей, Ф. основалъ еженедѣльникъ «The Voice of Jacob», въ которомъ велъ энергичную борьбу противъ попытки перенесенія въ Англію прогрессивныхъ теченій въ религіи, охватившихъ въ то время Германію. Ф. былъ представителемъ Манчестера въ Board of Deputies и главою Jewish board of Guardians; онъ принадлежалъ къ учредителямъ англо-евр. ассоціаціи, членомъ исполнительнаго комитета которой состоялъ нѣсколько лѣтъ. Крупный меценатъ, Ф. поддерживалъ многія евр. изданія и на его изживеніе были напечатаны «Natural Religion» N. T. Joseph'a, «Outlines of Jewish History» Marquisa и «The Jewish Religion» Фридлиндера.—Ср. Jewish Chron., 1877, 10 авг.; ibid., 1891, 13 ноября. [J. E., V, 496—497]. 6.

**Франкль (онъ же Франкель), Адольфъ**—австрійскій писатель (1825—1896). Ф. принималъ дѣятельное участіе въ революціи 1848 г. и долженъ былъ бѣжать изъ Австріи. Въ Лейпцигѣ онъ опубликовалъ свои «Вѣнскія могилы», за которыя былъ высланъ и изъ Лейпцига. Поселившись въ 1854 г. въ Дрезденѣ, Ф. близко сошелся съ К. Гуцковымъ (см.) и принималъ участіе въ литературныхъ предпріятіяхъ послѣдняго. По полученіи амнистіи Ф. сталъ во главѣ городского театра сначала въ Броннѣ, а затѣмъ въ Вѣнѣ. Въ 1885 г. Ф. посвятилъ себя одной литературѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ пьесу «Bei Frau Brunn» (1882) и эпико-лирическую «Der Tannhäuser» (1854).—Ср.: Когулъ, Знаменит. евреи, II, 84; Brümmer, Lexikon der deut. Dichter, etc. 6.

**Франкль, Зехарія**—см. Франкель, Зехарія.

**Франиль, Лотаръ-Амадей, фонъ-Гохвартъ**—австрійскій врачъ и профессоръ, сынъ Людвиг-Августа Ф. (см.); род. въ Вѣнѣ въ 1862 г. Въ 1891 г. началъ читать лекціи въ вѣнскомъ университетѣ по невропатологіи; въ 1898 г. сдѣлался экстраординарнымъ профессоромъ. Ф.—авторъ ряда спеціальныхъ изслѣдованій по разнообразнымъ вопросамъ медицины; многія изъ его работъ были помѣщены въ «Handbuch der speciell. Pathologie und Therapie» Нотнагеля. [J. E., V, 497]. 6.

**Франкль, Людвигъ-Августъ, фонъ Гохвартъ**—выдающийся австрійскій поэтъ, романистъ и общественный дѣятель; род. въ Храстѣ (Чехія) въ 1810 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1894 г. Ф. обучался общимъ предметамъ въ пражской гимназіи, а его учителемъ евр. предметовъ былъ Зах. Франкель (см.). Въ 1828 г. Ф. поступилъ въ Вѣнѣ на медицинскій факультетъ; еще будучи студентомъ, Ф. выпустилъ въ 1832 г. свое первое поэтическое произведеніе «Das Habsburglied, historische Balladen», давшее ему извѣстность въ вѣнскомъ литературномъ мірѣ. Ободренный критикой, Ф. вскорѣ написалъ рядъ патриотическихъ стихотвореній, перевелъ вѣсколы нещей Байрона и Томаса Мора. Въ Падугѣ въ 1837 г. Ф. окончилъ

медицинскій факультетъ. За поэму «Христофоръ Колумбъ» Ф. получилъ званіе почетнаго гражданина Генуи. Ф. поселился въ Вѣнѣ и занялъ мѣсто секретаря и архиваріуса вѣнской еврейской общины; на этой должности Ф. оставался въ теченіе свыше 40 лѣтъ. Въ 1840 г. вышелъ сборникъ его стихотвореній, отмѣченный весьма сочувственно австрійской прессой. Въ 1841 г. Ф. сдѣлался редакторомъ «Oesterreichisches Morgenblatt», а въ 1842 г. основалъ «Sonntagsblätter», которые въ 40-хъ гг. считались лучшимъ австрійскимъ журналомъ и сгруппировали вокругъ себя наиболѣе выдающіяся литературныя силы Германіи и Австріи. Въ «Sonntagsblätter» (до 1848 г.) Ф.



Франклъ, Людвигъ-Августъ.

часто помѣщалъ стихотворенія, а также небольшія прозаическія вещи. Къ началу 40-хъ гг. относится его знаменитая библейско-романтическая поэма «Рахиль», выдержавшая болѣе 10 изданій в переведенной на нѣсколько языковъ; непосредственно за «Рахилью» (1842) стали появляться его «Элегіи», проникнутыя скорбью по поводу положенія евреевъ того времени. Въ мартовской революціи 1848 г. Ф. увидѣлъ осуществленіе своего идеала и относительно евреевъ; съ большой страстностью взялся Ф. за защиту мартовскихъ лозунговъ и опубликовалъ 15 марта въ первомъ безцезурномъ органѣ стихотвореніе «Universität», которое вызвало энтузіазмъ въ лагерѣ борцовъ за либеральныя идеи, было напечатано въ количествѣ  $\frac{1}{2}$  милліона экземпляровъ, разослано во всѣ закоулки Австріи и 27 разъ переложено на музыку. Родной городъ избралъ его своимъ почетнымъ гражданиномъ. Либеральныя принципы Ф. защищалъ въ 1848 году не только перомъ: при взятіи Вѣны Виндингремомъ онъ былъ раненъ. Въ годы реакціи Ф. всецѣло посвятилъ себя литературной дѣятельности: съ 1852 г. стали появляться его стихотворенія, поэмы, сатиры и рассказы. Въ 1853 г. Ф. опубликовалъ «Zur Geschichte der Juden in Wien», въ 1861 г. появилась его «Der Primator», выдержавшая нѣсколько изданій, описывающая страданія евр. народа. Изъ другихъ произведеній этого времени

отмѣтимъ тѣ, которыя были переведены на русскій языкъ: «Прѣты Іудеи» (Евр. Библ., 1872, II), «Субботняя пѣсня» (ibid., 1873, III), «Послѣдній первосвященникъ» (Русск. Еврей., 1880, 27), «Иохананъ бенъ-Закай» (ibid., 1880, 51). Въ 1880 г. вышли въ трехъ томахъ его «Gesammelte poetische Werke», за исключеніемъ его сатиры, вышедшихъ подъ названіемъ «Hippocrates und die Cholera» (5-ое изд., 1864), «Die Charlatane» (3-ье изд., 1862), «Medicin und die Mediciner in Knitterversen» (7-ое изд., 1861), «Nach 500 Jahren» (1865) и «Hippocrates und die moderne Medicin» (5-ое изд., 1860). Въ полное собраніе не вошли также его ерскія національныя пѣсни подъ названіемъ «Гусли». Ф. принималъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни. Въ 1856 г. онъ, по порученію фонъ Герцъ-Лемель, отправился въ Іерусалимъ, гдѣ организовалъ рядъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Въ «Nach Jerusalem» (2 тома, 1858) Ф. далъ въскольکو поэтическое описаніе своей палестинской поѣздки; оно выдержало рядъ изданій и переведено на многіе языки, между прочимъ, и на еврейскій. Въ 1860 г. Ф. выпустилъ третій томъ своихъ путевыхъ впечатлѣній, подъ названіемъ «Aus Aegypten», и въ немъ, какъ и въ первыхъ двухъ, чувствуется бѣшеніе настоящаго евр. сердца. Въ 1865 г. Ф. предпринялъ новое путешествіе въ Палестину. Сафедъ и Тиберіасъ преподнесли ему титулъ почетнаго гражданина, а Іерусалимъ—званіе наслѣдственной Земли. Въ Вѣнѣ по инициативѣ Ф. былъ учрежденъ пріютъ для слѣпыхъ «Hohe Warte», поставленъ памятникъ Шиллеру и т. д. Въ 1871 г. Франкъ-Іосифъ возвелъ Ф. въ дворянство, прибавивъ къ его фамилии Ritter von Nachwart, а въ 1880 г. Вѣна избрала его своимъ почетнымъ гражданиномъ. Съ 1851 г. Ф. состоялъ профессоромъ эстетики и директоромъ вѣнской консерваторіи Общества друзей музыки, а также членомъ правленія евр. общины Вѣны. Въ 1890 г. въ Вѣнѣ съ большимъ торжествомъ было отпраздновано 80-лѣтіе Ф.; тогда же вышло новое изданіе его поэтическихъ произведеній. Старецъ постилъ тогда родной Храстъ и написалъ поэму подъ тѣмъ же названіемъ. Въ 1893 г. Ф. написалъ элегію по поводу смерти Адольфа Фишгофа (см.).—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexikon der öster.-ungar. Monarchie; Энци. Слов. Брокг.-Ефрона; Корутъ. Знам. еврей; Fr. Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter und Prosaisten; La Grande Encyclop.; Die Neuzeit, 1894, № 11; Русскій Еврей., 1880, 26; Jew. Enc., V, 495—96; П. Я. Левенсонъ, въ «Восходѣ», 1881, 1—3.

**Франклъ, Отто** — австрійскій юристъ и профессоръ; род. въ Прагѣ въ 1855 г. Съ 1891 г. Ф. состоитъ профессоромъ торговаго и вексельнаго права въ вѣмскомъ университетѣ въ Прагѣ. Перу Ф. принадлежатъ рядъ специальныхъ работъ; онъ состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Grundriss des österreichischen Rechts in systematischer Darstellung», «Juristische Vierteljahrschrift» и «Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht».—Ср. Wer ist's, 1909. [J. E., 496]. 6.

**Франклъ, Пинкусъ-Фридрихъ**—раввинъ и ориенталистъ; род. въ Унаришъ-Бродѣ (Моравія) въ 1848 г., ум. въ Іованисбадѣ, 1887 г. Въ 1875 г. сталъ секретаремъ вѣнскаго «Israelitische Allianz», а въ 1877 году раввиномъ въ Берлинѣ послѣ Авраама Гейгера; а также преподавателемъ въ Lehranstalt für die Wissenschaft d. Judenthums; Ф. сотрудничалъ въ Monatsschrift Греца; ему принадлежатъ «Studien über die Septuaginta und Peschita» (1872)

«Karlische Studien» (1876), «Beiträge zur Literaturgeschichte der Karäer» (1887) и др.; онъ опубликовалъ также нѣкоторые пьютимъ Элизера га-Калиръ въ Zunz Jubelschrift, Берлинъ, 1884 г.—Ср.: Abraham Jafeh въ Ha-Asif, IV, 74; F. de-Sola Mendes, въ American Hebrew, Sept., 1888. [J. E., V, 496]. 2.

**Франклъ-Грюнъ, Авраамъ**—раввинъ и историкъ; род. въ Унгаришъ-Бродъ (Моравія) въ 1850 г. Съ 1877 г. состоитъ раввиномъ въ Кремзирѣ. Труды Ф.: «Die historischen Momente in der Sprüche der Väter» (Literaturblatt Rahmer's, 1878—1882); «Bachja u. Halevi» (1884); «Die Ethik des Juda Halevi» (Берлинъ, 1885); «Die heilige Sprache» (1891); «Exporten für das ganze Schuljahr» (Пресбургъ, 1902); «Die Wirksamkeit der Männer der grossen Synode» (1902); «Jüdische Zeitgeschichte u. Zeitgenossen»; рядъ статей въ «Jüdisch Presse», «Oest. Wochenschrift», «Ha-Maggid», «Neuzeit» и «Allgemeine Zeitung des Judenthums». Ф. извѣстенъ главнымъ образомъ какъ историкъ кремзирской общины, которой посвящены слѣдующіе его труды: «Gesch. d. Juden in Kremsier» (3 тома, Бреславль, 1896—1901); «Aus der Geschichte der Gemeinde Kremsier» (Rahmer's Literaturblatt, XXI); «Die Folgen des österr. Erbfolgekrieges für die Juden Kremsiers» (Monatsschrift, XXVIII); «Die Privilegien der jüdischen Gemeinde in Kremsier» (ib., XXXIX); «Der Ursprung der Gemeinde Kremsier» (ib., XXXIX); «Das Landesrabbinat in Kremsier» (ib., XLIII; Вѣна, 1903).—Ср.: J. E., IX, 496; M. Brann, Ges. d. Jud.-Theol. Seminars, I, 204, s. v. 9.

**Франко (שפן)**—родовитая сефардская семья, изъ мѣстности Ф., недалеко отъ Наварры. Вѣтви этой фамилии осѣли въ Амстердамъ, Венецію, Константинополь, Адрианополь, Силистрию, Магнесію, Смирну, Родосъ и Тунисъ. Наиболее раннимъ извѣстнымъ намъ представителемъ семьи Ф. является *р. Самуилъ Ф.*—кабалистъ и талмудистъ, бывший главнымъ раввиномъ въ Салоникахъ въ 1492 г. Въ 17 в. жили: *р. Мендесъ Мордехай Ф.*—президентъ португизской общины въ Амстердамѣ около 1684 г.; *р. Пингиро Ааронъ Ф.*, математикъ, жившій въ Амстердамѣ, авторъ астрономическаго сочин. «Lunario perpetuo calculado» (Амстердамъ, 1657 г.); *р. Соломонъ Ф.*, извѣстный типографъ въ Константинополь съ 1639 г. Въ 18 в. жилъ *р. Давидъ Ф. Мендесъ*—извѣстный писатель (см.). Изъ носителей имени Ф. въ 19 п. должны быть отмѣнены: *р. Рахмимъ Ф.*, авторъ сборника респонсовъ «Schaare Rachamim» (Иерусалимъ, 1881); род. въ 1833 г., ум. въ 1896 г., состоялъ нѣкоторое время главнымъ раввиномъ въ Хебронѣ; *Моисей Ф.*—извѣстный историкъ евреевъ въ Османской имперіи (см. ниже).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., №№ 8100, 8101; id., въ Энциклопедія Эрша и Грубера, II, 28, p. 63; Kayserling, BEPJ., p. 47; De Castro, De Synagoge, p. XVII; [J. E., V, 474—475]. 9.

**Франко-Мендесъ (שפן), Давидъ**—поэтъ. Род. въ Амстердамѣ, въ семьѣ португальскихъ выходцевъ, въ 1713 г., ум. тамъ же въ 1792 г. Ф. воспитывался въ извѣстной школѣ «Ez Chajim» и, помимо древне-еврейскаго, владѣлъ нѣсколькими европейскими языками. Любовь къ поэзіи возбудилъ въ молодомъ Ф. проживавшій въ Амстердамѣ знаменитый поэтъ М. Х. Луццатто. Но влияние послѣдняго мало замѣтно на творчествѣ Ф., который составилъ себѣ имя трехактной библейской драмой «Gemul Ataljah» (1770). Самъ Ф. указываетъ въ предисловіи, что образцомъ ему слу-

жила драма Расина. Въ отличіе отъ другихъ поэтовъ той эпохи, Ф. не держался чисто-библейскаго стиля, а пользовался также словами и оборотами изъ Талмуда и позднѣйшей литературы. Ф. Деличъ, отозвавшійся въ восторженныхъ выраженіяхъ о драмѣ Ф. и ея поэтическихъ достоинствахъ, слишкомъ переоцѣнилъ ея значеніе. Стихъ Ф., тяжелый и неуклюжій, часто даже грамматически неправиленъ; образы блѣдны и безжизненны. Но въ свое время «Gemul Ataljah» пользовалась большой популярностью. Другая историческая драма Ф. «Teschuath Israel bi-Jedei Judit» (по образцу «Betulia Liberata» итальянскаго поэта Метастасіо) появилась лишь послѣ смерти Ф. (1804). Ф. принималъ дѣятельное участіе въ журналѣ «Meassef» и, кромѣ стихотвореній, помѣстилъ серію біографій выдающихся сефардскихъ дѣятелей (Менассе б. Израилъ, Р. де-Агвиларъ, Аробіо и др.). Многія рукописи Ф. остались неизданными, среди нихъ: трактатъ о мессіанскихъ чиніяхъ «Biat ha-Maschiach» и сборникъ поэмъ «Kinor Dawid». Историческій интересъ представляютъ его рукописи на испанско-португальскомъ языкахъ, въ особенности его изслѣдованіе объ основаніи и развитіи колоніи испанско-португальскихъ выходцевъ въ Амстердамѣ. Ф. принималъ участіе въ общественныхъ дѣлахъ родного города. Нѣкоторое время стоялъ во главѣ двухъ литературно-научныхъ кружковъ.—Ср.: F. Delitsch, Z. Gesch. d. jud. Poesie, 111—113; J. E., V, 474; Grätz, l. c., X, ind.; S. Funn, Safah le-Neeman, 89; W. Zeitlin, BPM., 89; M. Schwab, Repertoire etc., 112. 7.

**Франко, Моисей**—историкъ и педагогъ; род. въ Константинополь въ 1864 г. Кончилъ въ Парижѣ Восточную Нормальную еврейскую школу; состоялъ учителемъ въ школахъ на Востокѣ, устроенныхъ Alliance Israél. Univers.; онъ также организовалъ въ Сафедѣ (Палестина) евр. училище. Въ сотрудничествѣ съ Рушидъ-беємъ Ф. составилъ три французскихъ хрестоматій для чтенія, которыя были официально введены во всѣхъ османскихъ школахъ Alliance'a. Изъ трудовъ Ф. назовемъ: «Histoire des Israélites de l'empire Ottoman», Парижъ, 1897,—исторія евреевъ Турціи, начиная съ 14 в. и кончая 1876 г.; подробнѣе всего изложена исторія 19 в.; въ книгѣ использовано значительное количество французскихъ и испанскихъ газетъ; интересъ представляетъ перечень спаньольской литературы 19 вѣка и журналовъ, появившихся въ Турціи въ 19 в. и посвященныхъ евр. интересамъ. Изъ другихъ книгъ Ф. отмѣтимъ: «Les Sciences mystiques chez les Juifs d'Orient», 1900; «La Communauté Israélite de Safed», 1901—02 (въ Revue des Ecoles de l'Alliance Israélite Univers.). Ф. состоитъ директоромъ школы Alliance въ Шумлѣ (Болгарія). Онъ былъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ константинопольскихъ органовъ «Le Moniteur Oriental» (1897—1903) и «Stamboul» (1886—1897).—Ср. Jew. Enc., V, 474—475. 6.

**Франкольмъ (Francolm), Исаакъ-Ашеръ**—нѣмецкій писатель, религиозный проповѣдникъ и педагогъ; род. въ Бреславлѣ въ 1788 г., ум. тамъ же въ 1849 г. Въ 1820 г. былъ приглашенъ общиной Кенигсберга въ религиозные проповѣдники и учителя (въ числѣ соперниковъ его на этой должностъ былъ Цунцъ) и утвержденъ прусскими правительствомъ. Ф. посвятилъ себя на первыхъ порахъ преобразованію синагогальной службъ въ духѣ прогрессивной наріи. Ф. ввелъ въ Германіи обычай конфирмаціи дѣвочекъ. Рядъ нововведеній

Ф. вызвалъ среди ортодоксальныхъ членовъ общины недовольство имъ, и правительство запретило Ф. подтверждать дѣвочекъ, а также вводить какія-либо новшества въ богослуженіе; за нимъ было сохранено лишь право произносить проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ, что въ Кенигсбергѣ считалось евреями большой смѣлостью. Въ 1826 г. Ф. отказался отъ поста проповѣдника и занялъ мѣсто главнаго инспектора евр. училища Königl. Wilhelmsschule. Изъ книгъ Ф. отмѣтимъ: «Der alte Bund: Aufsätze für Israeliten zur Beförderung des richtigen Verständnisses der Bibel» (еженедѣльникъ, начавшій выходить въ 1820 г., появилось 10 номеровъ; составлены однимъ лишь Ф.); «Die Grundzüge der Religionslehre, aus den 10 Geboten entwickelt» 1826; «Die mosaische Sittenlehre: zum Gebrauch beim Religionsunterricht», 1831; «Worte eines Juden... an seine christlichen Brüder gerichtet», 1840; «Die Juden und die Kreuzfahrer in England unter Richard Löwenherz». Кроме того, Ф. писалъ по математикѣ и педагогикѣ.—Ср.: Н. Jolowicz, Geschichte der Juden in Königsberg, стр. 129 и слѣд.; Jost, Neuere Geschichte der Israeliten, III, 162 и 190; Vogelstein, Beiträge zur Geschichte des Unterrichtswesens in der jüd. Gemeinde zu Königsberg, стр. 21 и слѣд.; Кенигсб., 1903. [J. E., V, 475]. 6.

**Франкфортъ, Эдуардъ**—живописецъ; род. въ 1864 г. въ Менпель; его первые произведенія, выставленные въ Амстердамѣ, обратили на себя вниманіе голландскаго общества; миддельбургскій музей приобрѣлъ его картину «Утренняя заря», и вслѣдъ затѣмъ ему былъ заказанъ для ратуши портретъ миддельбургскаго бургомистра. Ф.—выдающийся портретистъ, культивирующий завѣты голландской живописи 17 в., которые онъ умѣетъ согласовать съ современными приобретеньями въ области живописи. Въ многочисленныхъ этюдахъ, писанныхъ въ 1906—1907 гг., во время пребыванія въ Южной Африкѣ, съ особенной интенсивностью обнаружилъ красочное богатство и виртуозная лѣпка въ мазкахъ художника. Изъ работъ, исполненныхъ въ это время и выставленныхъ въ Преторіи, назовемъ: «Уличная жизнь въ Преторіи», «Палатки въ Южной Африкѣ», «Бесѣда кафровъ». Какъ послѣдователь старыхъ голландскихъ мастеровъ, Ф. любитъ изображать сумеречный уютъ тихихъ комнатъ, задумчивыхъ старцевъ за чтеніемъ или молитвой. Жизнь амстердамскаго еврея даетъ ему матеріалъ для такихъ картинъ, какъ «Изученіе Талмуда», «Приготовление къ проповѣди», «Бракоразводное письмо», «Утренняя молитва», «Богослуженіе въ португальской синагогѣ».—Ср. E. Altkirch, Ed. Frankfort, въ Ost u. West, 1911, вып. 1. P. B. 6.

**Франкфуртеръ, Бернгардъ**—нѣмецкій писатель и педагогъ (1801—1867). Въ 1822 г. Ф. былъ назначенъ учителемъ въ Israelit. Volksschule въ Нордштеттенѣ, гдѣ учился Бертольдъ Ауэрбахъ, описавшій въ «Lauterbacher» свои годы ученія у Ф.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 32, стр. 467. [J. E., V, 493]. 6.

**Франкфуртеръ, Моисей б. Симонъ**, выдающийся галахистъ и издатель, сынъ Симона Ф. (см.); род. въ 1672 г., умеръ въ 1762 г., состоялъ даяномъ въ Амстердамѣ, въ 1720 г. основалъ евр. типографію. Ему принадлежатъ слѣдующіе труды: комментарий къ «Menorat ha-Maor» р. Исаака Абоаба съ переводомъ на разговорно-еврейскій языкъ подъ заглавіемъ «Nefesch Jehudah» (Амстердамъ, 1701); «Zeh Jenachamenu» — краткій комментарий къ Ме-

хильтѣ (ib., 1712), «Schaar Schimeon» — комментарий погребальнаго ритуала, подъ названіемъ «Sefer ha-Chajjim» (ib., 1714), заключающаго въ себѣ сочиненіе его отца «Dine Semachot»; «Scheba Petilot» — извлеченія изъ «Menorat ha-Maor» въ семи главахъ (ib., 1721); «Tob Lechet» — glossы къ Шулаханъ-Аруху Йоре Деа (ib., 1746); «צמח זרע» — сборникъ извлеченій изъ рѣшеній и респонсовъ въ порядкѣ Шулаханъ-Аруха Хошенъ га-Мишпатъ (ib., 1749); glossы къ Пятикнижію, включенныя въ изданную имъ раввинскую Библию, подъ названіемъ תנ"ך חזק. — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., Cols. 1815—1817; id., въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 28, p. 73a; J. E., V, 493—494; Benjacob, s. v. 9.

**Франкфуртеръ, Морицъ** — раввинъ и ученый род. въ Соботичѣ въ 1875 г. Въ 1907 г. занялъ постъ окружнаго раввина въ Даруварѣ. Изъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: комментарий Маймонида къ Ketubotъ, арабскій текстъ и евр. переводъ «D. religiös. Disput. z. Tortosa». Кроме того, Ф. принадлежитъ рядъ статей въ «Israelit», «Zidowska Smotra», «Selbstwehr», «Österr. Wochenschrift» и др. евр. періодическихъ изданіяхъ. 9.

**Франкфуртеръ, Нафтали** — нѣмецкій писатель, общественный дѣятель и проповѣдникъ, братъ Бернгарда Ф.; род. въ Обердорфѣ въ 1810 г., ум. въ 1866 году. Въ 1840 г. былъ назначенъ въ Гамбургѣ синагогальнымъ проповѣдникомъ. Въ 1848 г. Ф. былъ избранъ въ члены учредительнаго сейма въ Гамбургѣ, гдѣ онъ представлялъ крайнюю лѣвую въ религиозныхъ вопросахъ, защищая все, что уклонялось отъ ортодоксальныхъ идей. Изъ работъ Ф. отмѣтимъ: «Galerie der ausgezeichneten Israeliten aller Jahrhunderte, ihre Portraits und Biographien» (1838; въ составленіи книги принималъ участіе и Берт. Ауэрбахъ), «Stillstand und Fortschritt, Zur Würdigung der Parteien im heutigen Judenthume» (1841) и томъ проповѣдей. — Ср.: Kayserling, Bibliothek jüd. Kanzelredner, I, 278 и слѣд.; Schröder, Lexikon Hamburger Schriftsteller. [J. E., V, 494]. 6.

**Франкфуртеръ, Симонъ бенъ-Давидъ** — голландскій раввинъ и писатель, отецъ Моисея Ф.; род. въ Шверинѣ (Германія), ум. въ Амстердамѣ въ 1712 г. Ему принадлежатъ: «Dine Semachot» — сборникъ ритуальныхъ погребальныхъ законовъ и обычаевъ; «Ale Dinim von freuden» — переводъ того же сочиненія на разговорно-еврейскій языкъ (Амстердамъ, 1703; переизданы его сыномъ подъ заглавіемъ «Sefer ha-Chajjim», ib., 1716). — Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., 2610; Wolf, I, 2180; III, 2180. [По J. E., V, 494]. 9.

**Франкфуртеръ, Соломонъ** — австрійскій писатель, библиографъ, бібліотекаръ и археологъ; род. въ Пресбургѣ въ 1856 г. Учился въ берлинскомъ университетѣ и въ раввинской семинаріи Гильдесгеймера. Съ 1884 г. Ф. состоитъ бібліотекаремъ вѣнской университетской бібліотеки. Перу Ф. принадлежитъ значительное число статей по филологіи, археологіи, педагогикѣ, бібліографіи и бібліотековѣдѣнію. Изъ отдѣльныхъ крупныхъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: «Führer durch Carpathum» (5-ое изд., 1904); «Register zu den archäologisch-epigraphischen Mittheilungen aus Oesterreich-Ungarn», 1902; «Unrichtige Büchertitel», 1906; «Biblioth. Schenkungen», 1907. Ф. состоитъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «Zeitschrift für die öster. Gymnasien, Zentralblatt für das Bibliothekswesen», «Oesterreichische Rundschau» и многихъ другихъ періодическихъ изданій.—Ср.: Jew. Enc., V, 494; Wer ist's, 1909. 6.

**Франкфуртъ-на-Майнъ** — одинъ изъ крупнѣйшихъ торгово-промышленныхъ городовъ Германіи, прежде вольный имперскій городъ, съ 1866 г. перешедшій подъ власть Пруссіи. Евр. община во Ф. одна изъ старѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ въ Западной Европѣ. Впервые евреи упоминаются около 1150 г. Жившій въ то время р. Элизеръ б. Натанъ изъ Майнца сообщаетъ о погромахъ евреевъ на франкфуртскія ярмарки. Постоянное евр. население Ф., по словамъ того же автора, было немногочисленно, но состоятельно. По не-еврейскимъ источникамъ зарождеіе франкфуртской общины надо отнести къ концу 12 вѣка. Повидимому, первые ея члены были выходцами изъ Кельна. Кварталь, въ которомъ евреи поселились по собственній волѣ, находясь въ оживленнѣйшей (южной) части города, являлся центромъ торговаго движенія и городской жизни. Въ евр. кварталѣ помѣщались церковь Св. Варооломея, ратуша, монетный дворъ. Число евреевъ достигло въ 1241 г. — 200 чел., цифра довольно значительная для того времени. Среди нихъ проявлялся интересъ къ умственнымъ занятіямъ; мѣстная таинудическая школа привлекала слушателей изъ чужихъ странъ (между прочимъ, изъ Франціи). Изъ ученыхъ, жившихъ тогда во Ф., особенно извѣстенъ р. Симонъ Гадаршанъ, авторъ Ялкута. 1241 годъ, время нашествія татаръ, въ которыхъ народная молва усматривала потомковъ десяти коленъ, отмѣченъ возбудженіемъ населенія Германіи противъ евреевъ. Отношенія между франкф. евреями и мѣщанами стали натянутыми. Когда одинъ еврей задумалъ перейти въ христіанство и родные стали отговаривать его отъ этого шага, толпа мѣщанъ дважды штурмовала (29 мая 1241 г.) евр. кварталъ, но оба раза была отбита евреями. На слѣдующій день мѣщане возобновили атаку. Почти всѣ евреи были перебиты; немногіе, принявъ крещеніе, спасли свою жизнь. Мѣщане разграбили евр. имущество, подожгли дома евреевъ и разрушили синагогу. Императоръ Фридрихъ II, верховный покровитель евреевъ, составлявшихъ доходную статью его казны, привлекъ франкф. горожанъ къ отвѣтственности за уничтоженіе платежеспособной евр. общины. Дѣло было, однако, предано забвенію, и вскорѣ евреи вновь поселились во Ф., повидимому, въ томъ же кварталѣ, гдѣ они жили до 1241 г. Городской совѣтъ проявляетъ по отношенію къ нимъ рѣдкую заботливость и защищаетъ ихъ даже противъ короля Адольфа Нассаускаго, который потребовалъ отъ общины чрезвычайной подати; совѣтъ объявлялъ публично о содержаніи папскихъ буллъ, въ которыхъ опровергался кровавый навѣтъ. Въ то время, какъ изъ другихъ нѣмецкихъ городовъ евреи собирались эмигрировать въ Палестину (см. Евр. Энци., VI, 354), франкфуртскіе евреи не участвовали въ этомъ движеніи. Въ періодъ до 1349 г. евреи были почти уравниены въ правахъ съ прочими горожанами; такъ, они вносили одинаковыя деньги за право быть принятыми въ число гражданъ города; въ Bürgerbuchъ встрѣчаемъ немало евр. именъ. Однако, положеніе евреевъ существенно отличалось отъ условій жизни ихъ согражданъ-христіанъ въ области податнаго положенія; податъ, налагавшаяся на евреевъ, росла изъ года въ годъ, падая тяжелымъ бременемъ на общину, отвѣтственную за правильное поступленіе суммъ. Еврейская регалия (т.-е. подати евреевъ) становилась товаромъ, обмѣняемымъ и закладываемымъ императорами. Карлъ IV, нуждавшійся въ деньгахъ для упроченія своего положенія въ Германіи, далъ на от-

купъ въ 1349 г. доходы съ евреевъ совѣту Ф. за известную сумму. Согласно этой сдѣлкѣ, евреи были всецѣло подчинены городу. Въ договорѣ, заключенномъ между императоромъ и совѣтомъ въ тревожное время Черной смерти, былъ помѣщенъ особый пунктъ, коимъ императоръ успокаивалъ франкф. горожанъ, что онъ не привлечетъ ихъ къ отвѣтственности въ случаѣ изобіенія евреевъ; напротивъ того, совѣту предоставлено въ такомъ случаѣ продавать евр. имущество, пока не будетъ выручена сумма, уплаченная императору. Когда въ городъ 24 іюля вошли флагелланты, евреи положили свои жилища, въ которыхъ погибли поголовно. Совѣтъ конфисковалъ оставшееся послѣ нихъ имущество. — Проходить нѣсколько лѣтъ, и евреи опять живутъ во Ф. Городскому совѣту водвореніе евреевъ было на руку. Помимо того, что съ 1367 г. онъ опять обладаетъ евр. регалией, онъ имѣлъ возможность въ любую минуту занимать у евреевъ суммы, нужныя для городского бюджета. Послѣднимъ соображеніемъ онъ и руководствовался, принимая евреевъ на жительство и ограждая ихъ отъ непріязни купеческаго и ремесленного сословія. Любопытно отмѣтить, что въ то время какъ христіане - заимодавцы, кагорцы и ломбардцы, не допускались во Ф., евреи пользовались здѣсь правомъ занимать ссудными операціями. Въ отличіе отъ многихъ нѣмецкихъ городовъ, откуда евреи были изгнаны навсегда въ 15 и 16 вѣкахъ, Ф. сохранилъ евреевъ, правда, въ обособленномъ кварталѣ, гетто. Въ виду настойчивыхъ требованій церкви и христіанскаго населенія совѣтъ рѣшилъ въ 1460 г. переселить евреевъ на Wollgraben, отдаленную, слабо населенную часть города. Совѣтъ построилъ на средства города нѣсколько домовъ, танцевальный домъ (Tanz- или Spielhaus), больницу, два заѣзжихъ дома (повидимому, для удобоностей иногороднихъ евреевъ, которые прѣзжали на ярмарки), домъ для общинныхъ служащихъ. Синагогу же, ритуальную баню и остальные дома должны были построить евреи на свой счетъ. Въ 1462 г. они переселились въ «Еврейскую улицу», которая на первыхъ порахъ, повидимому, вмѣстила въ себя небольшое число еврейскихъ семействъ, жившихъ тогда во Ф. Первоначально гетто состояло изъ одного лишь ряда домовъ, но когда въ теченіе 16 вѣка число евреевъ увеличилось, была застроена часть рва, сравненнаго съ землей. Гетто имѣло трое воротъ, въ серединѣ и по обѣимъ его концамъ. На рубежѣ 15 и 16 вв. община увеличилась за счетъ евреевъ, изгнанныхъ изъ Нюрнберга. Роль нюрнбергской общины, какъ главенствующей въ Германіи, перешла съ тѣхъ поръ къ Ф. На долю франкф. общины выпала честь защиты евр. письменности отъ Пфеферкорна, который въ 1509 г. скопилъ императора Максимилиана издать эдиктъ объ уничтоженіи евр. книгъ, направленныхъ будто противъ христіанства. Франкф. евреи добились отмены эдикта (см. Евр. Энци., XIII, 138; VIII, 820), причемъ въ хлопотахъ горячее содѣйствіе оказывалъ имъ городской совѣтъ. Политика франкф. совѣта по отношенію къ евреямъ считалась образцомъ для другихъ нѣмецкихъ городовъ, которые часто обращались туда за разъясненіями въ области евр. вопроса. Каждые три года совѣтъ возобновлялъ евреямъ привилегію на жительство (такъ назыв. Judenstädtigkeit); онъ закрывалъ глаза на фактъ постояннаго роста еврейскаго населенія, которое въ началѣ 17 вѣка увеличилось въ двадцать разъ по срав-



нению съ концомъ 15-го вѣка (въ 1473 г. — 131, въ 1611—2300). Мѣщане были весьма недовольны усиленіемъ евр. элемента, они жаловались на то, что благодаря размноженію евреевъ вздорожали цѣны на свѣстные припасы. Къ тому же евреи являлись конкуррентами во многихъ областяхъ. На жалобы христіанскихъ портныхъ, что евреи торгуютъ готовымъ платемъ, послѣдніе заявляютъ, что они заказываютъ товаръ молодымъ ремесленникамъ-христіанамъ. Мясники-христіане недовольны тѣмъ, что евреи покупаютъ скотъ въ окрестностяхъ города и въ самомъ городѣ, несмотря на то, что имъ запрещено покупать его въ предѣлахъ двухъ миль отъ центра города. Сапожники жалуются на ввозъ евреями кожи изъ Польши. Суконщики протестуютъ противъ того, что евреи продаютъ сукна въ розницу, на локти. Франкф. евреи вели, главнымъ образомъ, торговлю жемчугомъ, драгоценностями, шелкомъ, полотномъ и шерстью. Экономическое положеніе христіанскаго населенія во Ф. замѣтно ухудшилось къ началу 17 в. За періодъ отъ 1593 до 1607 гг. (о которомъ сохранились подробныя данныя) средніе и большіе капиталы въ рукахъ евреевъ значительно увеличились, между тѣмъ какъ въ благосостояніи горожанъ-христіанъ замѣчается регрессъ; большіе капиталы возросли и у христіанъ, но не въ такой степени, какъ у евреевъ, среднее же сословіе сильно пострадало. Эти обстоятельства возбудили христіанъ противъ евреевъ, и на почвѣ обострившихся экономическихъ взаимоотношеній и возникли безпорядки 1612—14 гг. Впрочемъ, для уясненія печальнаго положенія христіанскаго населенія необходимо учесть также постоянную борьбу цеховъ съ патриціатомъ, крайній произволъ совѣта, также тяжесть налогового бремени. Цехи повели агитацию среди мастеровыхъ и нижнихъ слоевъ населенія съ цѣлью добиться изгнанія евреевъ, обвиняя совѣтъ въ томъ, что за деньги евреямъ позволяется нарушать установленныя для нихъ ограничительныя законы. Во главѣ недовольныхъ цеховъ стоялъ пріятель Винцентъ Фетмилхъ, отчаянный головорѣзъ, называвшій себя «новымъ Гаманомъ». Когда совѣтъ отвергъ его петицію о выселеніи евреевъ, Фетмилхъ организовалъ вооруженныя нападенія на евреевъ и на членовъ совѣта. Въ праздникъ Шевуотъ группа ремесленниковъ попыталась ворваться въ гетто, но была отражена. Въ ожиданіи погрома многіе евреи вывели женъ и дѣтей изъ города. Наконецъ погромъ вспыхнулъ 22 августа 1614 года. Въ ожиданіи надвигающейся бѣды евреи постились и молились въ синагогахъ, между тѣмъ какъ болѣе смѣлые готовились къ самооборонѣ. Когда Фетмилхъ съ толпой ремесленниковъ бросился на гетто, евреи защищались съ оружіемъ въ рукахъ, но въ виду подавляющей численности нападавшихъ пришлось отступить; часть скрылась въ христіанскихъ домахъ, часть бѣжала на кладбище. Громили принялись грабить имущество. По приказанію Фетмилха евреямъ пришлось очистить Ф.; 24 августа они покинули городъ въ числѣ 1380 человекъ. «Они вышли, — пишетъ лѣтописецъ-очевидецъ, — радостные и вздыхающіе: радовались тому, что остались въ живыхъ, и вздыхали потому, что были наги и лишены всего». Изгнанники нашли пріютъ въ окрестныхъ городахъ и деревняхъ. Императоръ Маттіасъ, возмущенный самоуправствомъ цеховъ, издалъ приказъ, чтобы евреи возвращены во Ф. Послѣ полугодового отсут-

ствія они вернулись туда 10 марта (20 Адара) 1616 г., въ сопровожденіи правительственныхъ комиссаровъ и войска, съ барабаннымъ боемъ и при трубныхъ звукахъ. Защищники погрома понесли кару. Фетмилхъ былъ казненъ, и части тѣла его повѣшены на четырехъ концахъ города. Домъ Фетмилха былъ срытъ, и на его мѣстѣ поставленъ позорный столбъ, съ латинскимъ и нѣмецкимъ описаніемъ, въ стихахъ, казни Фетмилха (только въ 1870-хъ гг. эта площадь была опять застроена). Совѣтъ былъ оштрафованъ въ 175 тыс. гульденовъ въ пользу пострадавшихъ евреевъ. Франкф. община въ память объ избавленіи отъ «новаго Гамана» учредила ежегодный праздникъ въ день 20 Адара, подъ названіемъ Цуримъ-Винцентъ. Нѣкій Эльхананъ б. Авраамъ Геленъ сочинилъ поэму, посвященную описываемымъ событіямъ (см. Vintz-Hans Lied, Евр. Энцикл., т. V, 624—625; драматическую обработку возстанія Фетмилха далъ Ф. Поппе: «Die Tragödie von Vincenz Fettmilch», 1905). На трехъ воротахъ гетто помѣщены были писанныя красками на жестіи орлы съ надписью: «Röm. Kayserl. Majestät und des h. Reiches Schutz». Совѣту запрещено было лишать евреевъ по истеченіи трехлѣтняго пребыванія во Ф. права на жителство (Stättigkeit); императоръ объявилъ, что евреи Ф. находятся подъ его особымъ покровительствомъ, и вмѣнилъ городскимъ властямъ заботу объ ихъ безопасности. Въ 1618 г. числилось въ гетто 370 семействъ, жившихъ въ 195 домахъ. Дома евреевъ, больш. частью деревянные, на каменныхъ фундаментахъ, отмѣчаемы были бѣлыми, зелеными, красными или черными вывѣсками, отъ которыхъ ведутъ происхожденіе фамиліи Rotschild, Schwarzschild и др., или же особыми надписями, каковыя: Zum Esel, Zum Ochsen, Zum Apfel, Zum Tanne, Zum Spiegel, Zum Stern и т. д. Несмотря на новыя ограниченія, евреи, кромѣ ссудныхъ операций, продолжали заниматься торговлей. Такъ, изъ 415 семействъ, числившихся въ Ф. въ 1694 г., 109 занимались ссудой денегъ и торговлей старыми вещами, 106 — мануфактурной и галантерейной торговлей, 26 — бакалейной, 9 — продажей вина и пива въ розницу. Число евреевъ все росло, достигнувъ въ 1709 году 3019 человекъ. Гетто стало тѣснымъ, — пришлось дробить первоначально широкіе съ фасадовъ участки на узкія и длинныя полосы (на одномъ участкѣ было, напр., въ послѣдствіи построено семь домовъ). Не имѣя возможности расширяться, дома, естественно, должны были расти ввысь, что, однако, преслѣдовалось совѣтомъ. Все же евреи нерѣдко обходили стѣсныя постановленія и воздвигали все новыя этажи; лишенные свѣта и воздуха, люди прямо задыхались. Путешественники, посѣтившіе Ф. въ 18 вѣкѣ, описываютъ безотрадный вѣншій видъ гетто, его тѣсоту, темноту, грязь и зловоніе. Благодаря этимъ антисанитарнымъ условіямъ смертность среди евреевъ была болѣе значительной, чѣмъ среди христіанъ. Такъ въ 1624/1674 гг. умерло 3574 еврея, въ 1675/1725 — 4529 и въ 1726/1775 гг. — 6433. Если въ первые два періода увеличеніе смертности объяснялось притокотомъ евр. населенія, то въ третій періодъ громадное число смертныхъ случаевъ новѣйшіе изслѣдователи объясняютъ вышеописанной обстановкой жизни въ гетто, для жителей котораго «солнце восходило гораздо позже и заходило раньше, чѣмъ для прочихъ жителей города». Всѣ попытки къ расширенію площади гетто встрѣчали отпоръ

со стороны совѣта. Въ разгаръ спора между евреями и гор. совѣтомъ относительно приобретения участка земли, граничившаго съ гетто, общину постигло новое несчастье. Вечеромъ 14 января 1711 г. вспыхнулъ въ домѣ главнаго раввина общины, Нафтали Когена, пожаръ, истребившій весь евр. кварталъ. Раввинъ былъ заключенъ въ тюрьму по обвиненію въ томъ, что не оставилъ пожара каббалистическими заклинаніями, и былъ выпущенъ на свободу лишь подъ условіемъ отказа отъ своего поста. Пожаръ произвелъ на современниковъ потрясающее впечатлѣніе. Въ сочиненной по этому случаю Давидомъ б. Шемая траурной пѣснѣ (תלמוד; см. Steinschneider, D. Geschichtsliter. d. Juden, § 217), сказано, что со времени разрушенія храма не было столь тяжкаго бѣдствія. Евреи усматривали въ пожарѣ перстъ Божій. Въ память событія, въ день 24 Тебета установленъ былъ постъ. Старшины запретили всякія увеселенія и театральныя зрѣлища во время Хануки и Пурима въ продолженіе 14 лѣтъ и издали строгія постановленія противъ роскоши въ одеждѣ и пышности семейныхъ торжествъ. Духъ покаянія и строгаго аскетизма охнатили общину. Между тѣмъ, сныше трехъ тысячъ евреевъ, оставшихся безъ крова, ютились въ домахъ христіанъ. Обстройка гетто вызвала раздоры между мѣщанами и евреями. Къ тому времени получили доступъ въ Совѣтъ съ правомъ совѣщательнаго голоса такъ наз. «гражданскіе чины» (bürgerliche Offiziere), выборные отъ городской демократіи. Ссылаясь на то, что въ Шпейерѣ евреи послѣ пожара подверглись изгнанію, они домогались выселенія евреевъ изъ Ф. Когда же имъ не удалось провести эту мѣру, они настояли на выработкѣ строительнаго устава, которымъ предусматривались, правда, санитарныя и противопожарныя мѣры, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нарушались интересы домовладѣльцевъ и исключалась возможность поселить всѣхъ евреевъ въ гетто, черта котораго не должна была увеличиться ни на пядь. Однако, благодаря ходатайству евреевъ, имѣвшихъ защитникомъ своихъ интересовъ придворнаго еврея и крупнаго финансиста Самсона Вертгеймера, выработанный совѣтомъ уставъ не былъ утвержденъ императоромъ. Гетто отстраивалось въ старомъ видѣ, между тѣмъ, въ 1721 г. сѣверная часть его, заселенная состоятельными членами общины, снова стала жертвой пожара. Въ теченіе 10 лѣтъ это былъ третій пожаръ, такъ какъ въ 1719 г. сгорѣло въ самомъ городѣ 400 домовъ (т. наз. «Christenbrand»), и евреи, жившіе временно въ этихъ домахъ, тоже не мало пострадали. Медленно и съ большимъ трудомъ оправлялись евреи отъ перенесенныхъ бѣдствій; лишь въ тридцатыхъ годахъ, когда гетто успѣло опять застроиться, замѣтно стало улучшеніе ихъ матеріальнаго положенія. Однако, при относительной безопасности, которой въ этотъ періодъ пользуются евреи, социальныя условія остаются по-прежнему крайне тягостными. Выходъ изъ гетто въ «христіанскій городъ» разрѣшался только въ опредѣленный часъ дня; ворота гетто запирались съ вечера, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ уже съ четырехъ часовъ пополудни; стража, охранявшая выходы, пропускала въ городъ лишь для чрезвычайныхъ надобностей, какъ то: для приглашенія врача и отправки писемъ по почтѣ; доступъ въ городъ запрещался во время пребыванія во Ф. высокоихъ особъ; въ городѣ разрѣшалось ходить не болѣе какъ по-двое вмѣстѣ, и только по мосто-

вой, а не по тротуарамъ; запрещалось подходить къ ратушѣ, — «Römer-y», къ собору, гулять въ аллеѣ на Rossmarkt и по бульварамъ; уличные мальчишки дрались въ проходившихъ евреевъ, крича «Mach Mores, Jud», и евреи, опасаясь быть избитыми, снимали передъ ними шапки. Въ 1784 году представители общины потребовали отмены запрета выходить изъ гетто въ воскресенье послѣ пяти часовъ, ссылаясь на слова извѣстнаго въ то время врача-христіанина Циммермана, высказавшагося въ томъ смыслѣ, что евреевъ слѣдуетъ силою заставлять гулять внѣ гетто, гдѣ санитарныя условія невыносимы (въ 1790 г. въ день коронаціи императора Леопольда II, нѣкоторымъ евреямъ были выданы пропускные билеты слѣдующаго содержанія: «предъявитель сего ... можетъ быть отпущенъ изъ Judengasse въ городъ въ предстоящій день коронаціи, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ смотрѣть на торжество изъ [окошъ] какого-нибудь дома или съ подмостковъ, отнюдь не на улицѣ»; снимокъ съ такого документа въ Jew. Enc., V, 489). Чѣмъ униженнѣе было положеніе евреевъ внѣ предѣловъ гетто, тѣмъ горячѣе они привязывались къ своему кварталу. Эта любовь къ родному гнѣзду сказывалась въ тщательной отдѣлкѣ своихъ домовъ. Такъ, стѣны лучшей комнаты покрывались панелями, картинами на библейскія темы; потолки украшались лѣпнымъ орнаментомъ. Мѣдная утварь, прадѣдовская удобная массивная мебель придавали уютъ тѣснымъ комнаткамъ. Внутренняя жизнь общины протекала въ 18 в. безъ особыхъ потрясеній, за исключеніемъ раздоровъ, возникшихъ изъ-за соперничества двухъ партій, называвшихся Канни и Кульш. Приверженцы Кульшовъ, лица весьма вліятельныя, стремились привести въ согласованіе старые статуты общины съ новыми законами въ пользу народныхъ массъ. Но они встрѣчали отпоръ со стороны приверженцевъ партіи Канна, пользовавшихся вліяніемъ у властей. Временное примиреніе наступило въ 1750 г. Споръ объ амuleтахъ Іонатана Эйбеншютца нанесть также откликъ во франкф. общинѣ. Долгіе годы тянулся процессъ ея съ Эйзенменгеромъ, авторомъ антисемитской книги «Entdecktes Judentum», которая была конфискована благодаря ходатайству общины. Франкф. евреи туго поддавались вліянію новыхъ идей, проникавшихъ, въ связи съ просвѣщеніемъ и французской революціей, въ умы нѣмецкаго еврейства. При первой оккупациіи города французами (1792) евреи заняли по отношенію къ нимъ враждебное положеніе, что, между прочимъ, по словамъ французскаго комеданта, было причиной капитуляціи французовъ передъ прусско-гессенскими войсками. Въ 1796 г. французы снова обложили Ф. и заняли его послѣ жестокой бомбардировки, во время которой были уничтожены двѣ трети евр. квартала. Этимъ событіемъ и былъ положенъ конецъ существованію гетто. Евреи стали тогда селиться по всему городу. Условія внѣшней жизни вскорѣ улучшаются. Смертность падаетъ; въ 1776—1826 насчитывалось только 4519 смертныхъ случаевъ. Съ основаніемъ Рейнскаго союза, Ф. потерялъ свою самостоятельность и былъ отданъ во владѣніе бывшаго майнцаго примаса Дальберга. При немъ евреи (28 декабря 1811 г.) были объявлены полноправными гражданами; въ Bürgerbuch были занесены 645 евр. семействъ. Реакція наступила въ 1816 г., когда Ф., признанный опять вольнымъ городомъ,

лишили евреевъ гражданскихъ и политическихъ правъ. Въ 1819 г. происходили уличные демонстраціи противъ евреевъ («Нер-нер») и въ то же время совѣтъ обсуждалъ вопросъ объ ограниченіи евреевъ 500 семействами и переселеніи ихъ въ особый кварталъ. Однако, по настоянію союзнаго сейма Германіи, совѣтъ разрѣшилъ въ 1824 г. евреямъ жить повсюду въ городѣ и его окрестностяхъ, приобретать дома и земли и открывать магазины. Въ 1843 г. евреямъ было предоставлено нѣкоторое участіе въ избраніи выборщиковъ въ законодательный корпусъ, въ 1853 г. гражданскія права были расширены, а въ 1864 г. всѣ правоограниченія отменены. Съ тѣхъ поръ евреи занимаютъ видное положеніе въ общественно-политической, финансово-промышленной и духовно-культурной исторіи города. Гетто (см. иллюстрацію въ Евр. Энци., т. VI, s. v. Гетто) было сломано въ 1872—1885 гг. Часть нынѣшней Börnestrasse занимаетъ это мѣсто. Остался только домъ Ротшильда (см. иллюстрацію тамъ же, т. XIII, 693—694).

**Общинная организація. Раввинатъ. Синагоги и кладбище.** Община управлялась выборными старшинами, такъ назыв. «Vorgänger», число которыхъ было сперва 14, а впоследствии 16. На совѣщаніяхъ председательствовали двое изъ нихъ, назыв. «Baumeister». «Vorgänger» занимали свой постъ пожизненно, «Baumeister» въ продолженіе двухъ лѣтъ. Первые пользовались неограниченными прерогативами. Впоследствии число ихъ сократилось до десяти, откуда названіе «die Zehner». Въ началѣ 17 в., по настоянію членовъ общины, число старшинъ было увеличено еще десятью. Длительный споръ между старыми и новыми «Zehner» разрѣшился въ 1618 г., когда послѣдніе были смѣщены и замѣнены «семью» членами правленія, которые уравнины были съ старыми «Zehner» и допущены къ посту «Baumeister». Съ 1718 г. представители франкф. общины въ Вѣнѣ, такъ назыв. Residenten, получили официальное признаніе. Исторія раввината во Ф. пестритъ громкими именами, каковы: Акиба Франкфуртъ, Илія Лоаяцъ, Самуилъ б. Элизеръ изъ Фридберга, при которомъ состоялся первый съѣздъ раввиновъ Ф. въ 1603 г.; р. Исая Горовицъ или Горовичъ, Иосифъ-Юспа Ганъ, р. Петахъ, авторъ «Sefer ha-Kawwanah», р. Саббатай Горовицъ, р. Ааронъ-Самуилъ Кайдановъ, р. Нафтали Когенъ, р. Моисей Канъ, состоявшій въ теченіе почти пятидесяти лѣтъ главой мѣстной талмудической школы, р. Яковъ-Иошуа Фалкъ, авторъ извѣстнаго труда «Pene Jehoschuah», р. Авраамъ Лисса, р. Пинхасъ-Леви Горовицъ, Авраамъ Гейгеръ, Самсонъ-Рафаилъ Гиршъ и М. Горовицъ, авторъ нѣсколькихъ трудовъ по исторіи евреевъ Ф.—О роли Ф. въ евр. религиозномъ реформистск. движеніи см. Евр. Энци., XIII, 649 и сл.—Построенная послѣ пожара 1711 г. синагога была сломана въ 1854 г., и на ея мѣстѣ возникла въ 1864—65 г. новая, съ фасадомъ въ мавританскомъ стилѣ; синагога на Börnplatz была построена въ 1882 г.; синагога ортодоксальной общины, сооруженная въ 1853 г., была расширена въ 1874 г. Новѣйшая синагога во Ф., на Königsteinerstrasse, построенная въ 1910 г. архитекторомъ Рейкле, носитъ монументальный характеръ (см. описаніе въ Ost u. West, 1911, стр. 247 и сл.).—Синагога на Börnplatz помѣщается рядомъ со стариннымъ кладбищемъ съ семью тысячами надгробныхъ камней. Кладбище упоминается на Fischerfeld'ѣ, какъ прежде назы-

валось занимаемое имъ мѣсто, въ 1300 г., хотя старѣйшій надгробный камень относится къ 1272 г. Въ 1349 г. кладбище было включено въ предѣлы города. Съ 1424 г. хоронили здѣсь покойниковъ изъ окрестныхъ общинъ, пока это не было запрещено совѣтомъ въ 1505 г. Кладбище было закрыто въ 1828 г. Громадное число надгробныхъ камней объясняется тѣмъ, что въ теченіе вѣковъ, за недостаткомъ мѣста для новыхъ могилъ, дѣлали насыпи на старыхъ, причемъ старые камни спинались и помѣщались на новыхъ могилахъ. Эпитафіи франкф. кладбища были изданы Горовиномъ.

**Еврейское печатное дѣло.** Евреямъ запрещено было совѣтомъ города открывать типографіи. Поэтому евр. книги печатались въ сосѣднихъ городахъ и мѣстечкахъ, какъ Ганау, Гомбургъ, Оффенбахъ и Редельгеймъ. Печатныя произведенія этихъ городовъ находили сбытъ во Ф., центрѣ нѣмецко-еврейской книжной торговли. Первая евр. книга была напечатана во Ф. въ 1662 г. (Пятикнижіе съ нѣмецкимъ глоссаріемъ); мнѣніе Вольфа, относившаго появленіе тамъ перваго евр. печатнаго произведенія къ 1625 г., ошибочно. Книги, печатавшіяся до 1676 г., не снабжены именами типографовъ. Съ 1677 г. до начала 18 в. евр. книги печатались въ типографіяхъ христіанъ—Бальтазара-Христіана Вуста и Блазіуса Ильзнеруса. Съ другой стороны, многія книги, появившіяся въ концѣ 17 в. безъ обозначенія имени типографа или издателя, печатались, по всей вѣроятности, у Исаака и Зелигмана, сыновей Гирца Рейсса, помимо вѣдома совѣта. Особенно значительно количество евр. книгъ, напечатанныхъ въ первой четверти 18 в. Типографія Іоанна Кельнера выпустила одна, въ теченіе 20 лѣтъ (1708—1727), половину всѣхъ евр. книгъ, вышедшихъ во Ф. до середины 19 в.; въ этой типографіи, между прочимъ, напечатаны были «Bait Chadassh» въ пяти частяхъ (1712—16), и продолженіе вавилонскаго Талмуда, начатаго въ Амстердамѣ. Это изданіе Талмуда, предпринятое на средства упомянутаго нынѣ Моисея Канна, было конфисковано вмѣстѣ съ другими молитвенниками по доносу выкреста Павла Христіани. Послѣ долгихъ хлопотъ Канъ добился отмены приказа о конфискаціи (см. Евр. Энци., IX, 212). Послѣ 1727 г. печатное дѣло заглохло, появлялись лишь немногія евр. книги.

**Современное состояніе франкф. общины.** Въ теченіе 19 в. евр. населеніе Ф. замѣтно возросло; въ 1817 г. числилось 4309 евр. (10% всего насел. 1823—4530 (10%), 1838—5730 (9%), 1864—7620 (10%), 1867—8238 (10%), 1871—10009 (11%), 1875—11837 (11%), 1880—13356 (10,1%), 1885—15537 (10,1%), 1890—17426 (9,7%), 1895—19488 (8,5%), 1900—21814 (7,5%), 1905—22476 (7,0%). Въ 1910 г. на 414576 общаго числа жит.—26228 евр. (6,3%). Такимъ образомъ евр. населеніе росло въ проц. отношеніи быстрѣе христіанскаго въ 1860-хъ и 1870-хъ годахъ, что объясняется эмансипаціей евреевъ, упраздненіемъ ограниченій въ жительствѣ и торгово-промышленной дѣятельности. Въ концѣ 19-го и въ началѣ 20 вв. замѣтно замедленіе роста еврейскаго населенія въ сравненіи съ христіанскимъ, что объясняется, между прочимъ, присоединеніемъ къ городу пригородныхъ мѣстностей, гдѣ евреи вовсе не живутъ или встрѣчаются въ очень незначительномъ количествѣ. Число браковъ среди евреевъ уменьшается за послѣднія тридцать лѣтъ въ сравненіи съ христіанами; параллельно съ уменьшеніемъ числа браковъ, заключаемыхъ между евреями, увеличивается число смѣ-

шпанных браковъ. По даннымъ 1911 г.—154 еврейскихъ брака, 45 смѣшанныхъ браковъ. Пачинная съ 1880 г., замѣтно паденіе рождаемости среди евреевъ по сравнению съ христианами. Въ 1905 г. процентъ рождаемости среди не-евреевъ 28,6, среди евреевъ—15,6. Смертность среди евреевъ уменьшается за періодъ отъ 1880 до 1905 г. на 25%. Благодаря меньшей смертности дѣтей среди евреевъ получается болѣйшій избытокъ рожденій, чѣмъ у остального населенія. Таки́мъ образомъ еврейское населеніе увеличивается преимущественно благодаря естественному приросту, между тѣмъ какъ христианское—за счетъ иммиграціи. Франкф. евреи пользуются значительнымъ благосостояніемъ. Поучительны въ этомъ отношеніи данныя о подоходномъ налогѣ. Такъ въ 1903 г. 24867 евангелическихъ плательщиковъ внесли 3 милл. 20 тыс. марокъ, 10033 католика—596 тыс. мар. и 5946 евреевъ—2 милл. 541 тыс. марокъ. Доходы всѣхъ трехъ вѣроисповѣданныхъ группъ франкф. населенія распределены слѣдующимъ образомъ:

ДОХОДЪ.	Въ абсолютныхъ цифрахъ.			Процентное отношеніе всѣхъ плательщиковъ одинаковой вѣроисповѣдной группы.		
	Еванг.	Катол.	Еврей.	Еванг.	Катол.	Еврей.
900— 1200 марокъ	7937	4002	888	31,92	39,89	14,95
1200— 3000 „	10602	4332	1897	42,63	43,18	31,90
3000— 6000 „	3460	1118	1234	13,91	11,14	20,75
6000— 9500 „	1211	307	638	4,87	3,06	10,73
9500—12500 „	449	80	309	1,81	0,80	5,20
свыше 12500 „	1208	194	980	4,86	1,93	16,47
Итого . . .	24867	10033	5496	100,00	100,00	100,00

Бюджетъ общины достигаетъ почти 700 тыс. марокъ. Изъ училищъ упомянемъ Филантропій (см.). Israel. Hilfsverein, существующій съ 1882 г., борется съ бродяжничествомъ. Имѣются хорошо оборудованные дома призрѣнія, больницы и рядъ благотворительныхъ учрежденій. Сиротскихъ домовъ насчитывается восемь, причемъ всѣ они обезпечены значительными капиталами, а въ одномъ изъ этихъ учреждений, Achawa, содержатся сироты, а также вдовы еврейскихъ учителей. Слѣдуетъ отмѣтить Jüdische Haushaltungsschule, для подготовки женской прислуги. Еврейская библиотека и читальня, основанная въ 1905 г., насчитываетъ свыше 10 тыс. посѣтителей въ годъ. Община ортодоксальныхъ евреевъ (Israelit. Religionsgesellschaft) насчитываетъ болѣе тысячи членовъ; она содержитъ начальное училище, реальное училище, къ которому присоединена Höhere Mädchenschule. Общество изслѣдованія еврейскихъ памятниковъ искусства, основанное въ 1900 г., насчитываетъ около 350 членовъ, общество еврейской исторіи и литературы свыше 250. Просвѣтительныя цѣли преслѣдуютъ фереинъ для поощренія еврейскихъ знаній («Tifereth Bacharim»), Общество «Mekor Chaim» (основ. въ 1874 г., 11 лекцій въ недѣлю), Talmud Torah Verein и др. Во франкф. город. библиотекѣ имѣется богатый отдѣлъ Hebraica и Judaica, которымъ завѣдуетъ извѣстный библиографъ А. Фрейманъ. Изъ организацій для поддержки еврейскихъ ремесленниковъ и служащихъ назовемъ Общество поощренія ремесленнаго труда среди еврейскихъ единовѣрцевъ (основ. въ 1823 г.), Общество борьбы съ безработицей (Schomre Schabbos, основ. въ 1898 г.;

Еврейская Энциклопедія, т. XV.

730 платящихъ членовъ), Общество еврейскихъ ремесленныхъ хозяевъ (возникло въ 1910 г.). Основанный въ 1902 г. фондъ для благотворительныхъ и общепользовныхъ цѣлей имени барона Вильгельма-Карла фонъ Ротшильда обладаетъ капиталомъ въ миллионъ марокъ; свыше 100 семействъ получаютъ субсидію для найма квартиръ; кроме того, выдаются субсидіи нуждающимся для покупки дровъ и оказывается матеріальная поддержка 11 обществамъ молодежи.

*Источники и литература:* Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, II, 51, III, 962, IV, Appendix I, 148 и сл.; Stobbe, D. Juden in Deutschland während d. Mittelalters, 1866; Krieger, Frankfurter Bürgerzwiste im Mittelalter; idem, Geschichte von Frankfurt a. M.; K. Bücher, D. Bevölkerung von Frankfurt a. M., 1886; J. Kracauer, D. politische Geschichte d. Frankfurter Juden bis zum J. 1349, 1911; idem, D. Geschichte d. Jüden in Frankfurt a. M., 1906 (съ иллюстраціями; авторъ описываетъ архитектуру домовъ; см. также ст. М. Г. Сыркина, Франкфуртское гетто, Новый Востокъ, 1911, №№ 22, 23 и 24); idem, D. Juden Frankfurts im Fettmilchschen Aufstand, въ Zeitsch. für Gesch. d. Jud. in Deutschland, IV, 127—169, 319—365, V, 1—26, idem, D. Confiscation d. hebräischen Schriften in Frankfurt a. M. in d. Jahren 1509 u. 1510, ibidem, I, 160—176; 230—248; idem, Beiträge zur Gesch. d. Frankfurter Juden im dreissigjährigen Kriege, ibidem, III u IV; J. Goldschmidt, D. Rückkehr d. Jud. nach Frankfurt a. M. im Jahre 1360, ibidem, II, 154—171; Friedrich Bothe, Beiträge zur Wirtschafts- u. Sozialgeschichte d. Reichsstadt Frankfurt, 1906; idem, D. Entwicklung d. direkten Besteuerung in d. Reichsstadt Frankfurt bis zur Revolution, 1612—1614, въ Staats- u. sozialw. Forschungen Шмоллера, XXXI, 2, 1906; Alexander Dietz, Stammbuch d. Frankfurter Juden. Geschichtliche Mitteilungen über d. Frankfurter jüd. Familien von 1349—1849, 1901; Th. Creizenach, въ Mitteil. d. Vereins für Gesch. u. Altert. d. St. Frankfurt, I, 34; Horowitz, Frankfurter Rabbiner; idem, D. Frankfurter Rabbinerversammlungen vom J. 1603 (1897); idem, Die Inschriften d. alten Friedhofs... zu Frankfurt, 1901; Baerwald, D. alte Friedhof d. israel. Gemeinde zu Frankfurt, 1883; Frankfurter israel. Volkskalender, 1882 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud.; Дубновъ, Всеобщая исторія евреевъ, III и Евр. Миръ, 1909, III, 56—57; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; Zeitschrift f. Statistik u. Demographie d. Juden, 1905, III, 12, 1906, 47, 1907, 61, 1908, 76—77, 1909, 12—13, 156—158, 1910, 94, 1913, 15; Hanauer, Zur Statistik d. jüd. Bevölkerung in Frankfurt a. M., ibidem, 1910, 137 и сл., 153 и сл.; idem, Gesch. d. Sterblichkeit u. öffentl. Gesundheitspflege in Frankfurt a. M., въ Deutsche Vierteljahrsschrift für öffentl. Gesundheitspflege, 1908, 652 и сл.; Beckmann-Führer, Frankfurt a. M. u. Umgebung; Jew. Enc. V; Steinschneider и Cassel, Jüdische Typographie въ Энциклопедіи Ersch'a и Gruber'a, секція II, ч. 28, 78 и сл.

М. Вилингеръ. 5.

**Франкфуртъ-на-Одеръ.**—Главный городъ прусской провинціи Бранденбургъ. Когда впервые появились евреи въ Ф., установить трудно. Въ 15 в. у нихъ была уже вполне организованная община. Въ 1506 г. франкф. синагога находилась по соседству съ университетомъ. Въ 16 вѣкѣ франкф. евр. получили при Іоахимѣ II нѣкоторыя привилегіи, несмотря на противодѣйствіе мага-

страта, враждебно относившагося къ нимъ. Такъ, въ 1546 г. курфюрстъ приказалъ городскому совету разбить еврея Симону убой скота по еврейскому ритуалу для собственныхъ надобностей. Въ 1551 г. евреямъ открытъ былъ доступъ на ярмарку, назыв. *Reminisceremesse*, и городскому совету было запрещено облагать евреевъ чрезмерно тяжкимъ налогомъ. Между тѣмъ, магистратъ крайне враждебно встрѣтилъ эдиктъ о допущеніи иногороднихъ евреевъ въ Ф., и курфюрстъ, не желая возмущать противъ себя городскія власти, въ поясненіе къ своему эдикту указалъ на то, что допущеніе иногороднихъ евреевъ на франкф. ярмарки не повлечетъ за собой иммиграцію этихъ элементовъ. Годъ спустя курфюрстъ снова выступилъ противъ чрезмернаго обложения евреевъ, принимая во вниманіе ихъ жалобу. Время отъ времени курфюрстъ давалъ привилегіи на жительство въ Ф. иностраннымъ евреямъ. Ходатайство фр. мѣщанъ въ 1568 г. объ изгнаніи евреевъ, сопровождаемое обвиненіями въ ростовщичествѣ и публичномъ поношеніи христіанской религіи, оставлено было безъ послѣдствій. Къ тому же времени относится пребываніе въ Ф. Михаила Іуды, съ именемъ котораго связаны разныя легенды. При курфюрствѣ Іоаннѣ-Георгѣ въ 1573 г. евреи были изгнаны изъ Бранденбурга; изъ Ф. они были изгнаны поголовно. Однако, при курфюрствѣ Фридрихѣ-Вильгельмѣ разрѣшено было нѣсколькимъ богатымъ евреямъ изъ Гамбурга, Глогау и др. городовъ поселиться въ Бранденбургъ въ 1671 г., и они-то образовали новыя общины во Ф. и Ландсбергѣ. Фридрихъ-Вильгельмъ обнаружилъ свое расположеніе къ евреямъ, приказавъ франкфур. универ. принять въ число студентовъ въ качествѣ стипендіатовъ двухъ евреевъ: Тобіа Когена и Гавриила - Феликса Мошидеса. Населеніе Ф. питало попрежнему ненависть къ евреямъ и результатомъ этого недовольства было возобновленіе отъѣзженнаго прежде лейбцолля, просуществовавшаго до 1787 г.; лейбцолль налагался, однако, на иноземныхъ евреевъ, которымъ вскорѣ по допущеніи евреевъ въ Ф. разрѣшено было посѣщать франкфуртскія ярмарки. Въ 1688 г. въ Ф. было 20 евреевъ, пользовавшихся правомъ жительства и 23, не имѣвшихъ такового. Въ 1905 г. 69700 жителей, изъ коихъ 800 евреевъ.—Ср.: Grätz, Gesch., 2-е изд., XI, 146; 3-е изд., X, 243; Ad. Kohut, Gesch., d. deutschen Juden, стр. 298, 476, 540 — 544, 612.

*Типографское дѣло.* Еврейскія сочиненія печатаются во Ф. съ конца 16 в. Въ 1595—96 гг. въ типографіи христ. Іоахима и Фридриха Гартмана печаталась Библия, а въ 1597 г. у Эйхгорна «*Mussar Naskel*» Гаи-гаона. Въ 1677 г. печатаются Библия и два сочиненія Саббатаи Когена. Въ 1679 г. выходитъ въ свѣтъ «*Jesod Josef*» Іосифа Даршана безъ обозначенія типографіи. Съ 1681 г. во главѣ типографій стоятъ нерѣдко христіане, профессора, между тѣмъ какъ корректорами и наборщиками, занятыми печатаніемъ еврейскихъ книгъ, являются евреи. Іосифъ-Христіанъ Бекманъ напечаталъ въ 1681 г. «*Arba Charaschim*» Иссахара Бера бенъ-Эльхананъ. Въ 1695 г. типографія перешла къ Михаилу Готтшалку, ведшему дѣло до 1732 г. Главныя сочиненія, выпущенныя имъ—Талмудъ (1698) и «*Mid-rasch Rabbah*» (1704). Въ 1740 г. напечатанъ былъ «*Zohar*» во вновь открывшейся типографіи проф. Грило, перешедшей въ 1767 году къ его женѣ, а въ 1792 году — къ его дочери. Впослѣдствіи эта типографія перешла въ руки профессора

Эльснера, которому она принадлежала до 1818 г., когда Ф. лишился какъ университета, такъ и евр. типографій. Изъ наборщиковъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ имя Элды, дочери Моисея, работавшей у Готтшалка во время печатанія Талмуда и др. книгъ, въ 1700 г.—Ср.: Steinschneider u. Kassel, Jüdische Typographie, въ Ersch u. Gruber; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2885; Ad. Kohut, Gesch. der deutschen Juden, стр. 476 [J. E., V, 492—493].

**Франкфуртъ (Гюнсбургъ), Акиба бенъ-Яковъ**—проповѣдникъ и писатель, ум. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 1597 г.; авторъ «*Techinot be-Kol Jam*»—ритуала будничныхъ молитвъ (Базель, 1599); «*Zemiroth we-Schirim le-Schabbat*»—гимновъ субботнихъ съ переводомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ на разговорно-евр. языкъ съ примѣчаніями на евр. языкѣ; «*Wikkuach ha-Jajin we ha-Majim*»—речеваннаго диспута между водою и виномъ, съ переводомъ на разговорно-евр. языкъ (изданный совместно съ двумя предыдущими и отдѣльно, Амстердамъ, 1759); «*Zemiroth le-Lel Schabbat*» (гимны; Берлинъ, 1713).—Ср.: Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoshim, p. 199; Zedner, Cat. Hebr. Books, Brit. Mus., pp. 38, 301, 404; Fürst, BJ., I. 27. [Ho J. E., V, 493].

**Франкфуртъ, Моисей га-Даянъ**—см. Франкфуртеръ (семья).

**Франкъ, Авраамъ**—раввинъ и писатель, род. въ Oud Beyerland (Голландія) въ 1839 г., въ 1867 г. сталъ раввиномъ въ Зацѣ, а съ 1875 г. состоитъ раввиномъ въ Кельнѣ. Ф. принадлежитъ много статей въ «*Monatsschrift*» Франкля-Греца, въ «*Rahmers Literaturblatt*» и рядъ проповѣдей. 9.

**Франкъ, Адольфъ (Яковъ)**—извѣстный французскій философъ, изслѣдователь каббалы и дѣятель; род. въ Люкурѣ (въ департаментѣ Meurthe) въ 1809 г., ум. въ Парижѣ въ 1893 г. 14-ти лѣтъ отъ роду Ф. получилъ званіе за его познанія въ Талмудѣ. Около того же времени Ф. сталъ изучать и свѣтскія науки и вступилъ въ колледжъ въ Нанси, а затѣмъ въ лицей въ Тулузѣ; въ 1832 г. получилъ званіе «*agrégé*» по философіи, былъ затѣмъ преподавателемъ по философіи въ колледжахъ въ Дуэ (Douai), Нанси, Версаля, а съ 1840 г. профессоромъ въ лицей Карла Великаго въ Парижѣ. Въ 1840 г. Ф. сталъ одновременно читать свой курсъ по философіи и въ Сорбоннѣ, въ 1842 г. былъ назначенъ помощникомъ куратора королевской бібліотеки; въ слѣдующемъ году началъ издавать свой «*Dictionnaire des sciences philosophiques*». Въ 1844 г. Ф. былъ избранъ членомъ французскаго института по факультету моральныхъ и политическихъ наукъ (Académie des sciences morales et politiques); въ 1847 г. Ф. открылъ курсъ по социальной философіи въ Сорбоннѣ; въ 1848 г. занялъ мѣсто Бартелими де С.-Гилера въ Collège de France по кафедрѣ античной философіи. Съ 1850 г. состоялъ постояннымъ членомъ Conseil supérieur de l'Instruction Publique и затѣмъ Conseil impérial de l'Instruction Publique. Ф. состоялъ президентомъ анти-атеистической лиги, былъ основателемъ лиги мира, журнала «*Paix Sociale*» и редакторомъ «*Journal des Savants*». На конгрессѣ въ Мейландѣ въ 1881 г. Ф. былъ представителемъ Франціи. Съ 1866 г. Ф. оставилъ свой постъ въ Collège de France и сталъ все болѣе и болѣе заниматься дѣлами французскаго еврейства, интересы котораго близко занимали его и раньше. Ф. долгое время былъ вице-пре-

зидентомъ евр. консисторіи въ Парижѣ, президентомъ Alliance Israélite Universelle (послѣ смерти Кремье), а съ 1888 г. президентомъ Société des études juives. Въ 1870 г. представился Карлу румынскому и хлопоталъ передъ нимъ объ улучшеніи правового положенія евреевъ въ Румыніи. Переписка его съ Бларембергомъ по поводу положенія евреевъ въ Румыніи напечатана въ бухарестскомъ журналѣ «Ероса», 1887 г. Труды Ф.: «Dictionnaire des sciences philosophiques» (1843—1852 въ шести томахъ; новое изданіе, 1875); «Esquisse d'une histoire de la logique» (1838); «De la certitude» (1847); «Le communisme, jugé par l'histoire» (1849); «Paracelse et l'Alchimie au XVI siècle» (1855); «Etudes orientales» (1861); «Reformateurs et publicistes de l'Europe» (3 cepи, 1863—1893); «Philosophie du droit pénal» (1864); «Philosophie du droit ecclésiastique» (1864); «Philosophie de droit civil» (1866); «La philosophie mystique en France au XVIII siècle» (1866); «Philosophie et religion» (1867); «Morale pour tous» (1868); «La vraie et la fausse égalité» (1868); «Moralistes et philosophes» (1871); «Le Capital» (1872); «Projet de Constitution» (1872); «Essai de critique philosophique» (1885); «Nouveaux essais» (1890). Изъ трудовъ Ф., имѣющихъ отношеніе къ еврейству



Франкъ, Адольфъ.

отмѣтимъ: «Le rôle de juifs dans le développement de la civilisation» (Archives Israélites, 1855); «La Kabbale ou philosophie religieuse des hébreux» (Парижъ, 1843; 2-ое изд., 1889; иѣм. переводъ въ обработкѣ А. Иеллинека появился въ Лейпцигѣ, 1844; евр. переводъ въ «Bibliotheca schel Hed ha-Sema», 1910); «La religion et la science dans le judaïsme» (1883). Наиболѣе извѣстный трудъ Ф. «La Kabbale» — блестящій по формѣ и композиціи — страдаетъ крупными недочетами. М. Штейншнейдеръ подвергъ его рѣзкой критикѣ. Ф. на основаніи сравненій съ различными философскими и мистическими системами пытается доказать древность происхожденія каббалы и въ частности ея основного памятника «Зогара». Оставляя безъ вниманія критику Зогара и другихъ главныхъ памятниковъ каббалы, Ф. допустилъ крупную методологическую ошибку, которая обезцѣниваетъ всѣ его выводы. Заслуга Ф. заключается, однако, въ его попыткѣ подойти къ изученію каббалы съ научными приемами, попыткѣ, обратившей благодаря блестящей формѣ труда Ф. вниманіе ученаго міра на эту область. Трудъ о каббалѣ распадается на три части. Во введеніи Ф. разбираетъ сущность каббалы и вліяніе ея на религиозно-философскую мысль у евреевъ и христіанъ, излагаетъ исторію изученія каббалы и обзоръ трудовъ о каббалѣ. Въ первой части Ф. разбираетъ мистическіе элементы въ Мишнахъ и Талмудѣ (гл. I), источникахъ каббалы, остававшихся въ особенности на Сеферъ Йецира и Зогарѣ (гл. II), вопросъ о датировкѣ Зогара и наиболѣе древнихъ элементовъ послѣдняго: אורחות חיים, משניות ופסוקי דתורה (гл. III). Вторая часть заключаетъ анализъ Сеферъ Йецира (гл. I), Зогара, разбираетъ аллегорическій методъ въ каббалѣ (гл. II),

ученіе каббалы о природѣ Бога, Энъ-Софъ, десять сефиротъ и т. д. (гл. III), ученіе каббалы о добрѣ и злѣ (гл. IV), ученіе каббалы о душахъ, основны каббалы. Третья часть разматриваетъ всѣ философскія системы, имѣющія какое-либо отношеніе къ ученію каббалы: платонизмъ (гл. I), іудео-александрійскую философію и неоплатонизмъ (гл. II), систему Филона (гл. III), христіанство, зороастризмъ. Въ концѣ книги приложены двѣ главы о хасидахъ «La secte des nouveaux Hassidim» и о франкистахъ «La secte des Zoharites ou antithalmudistes». — С.-п.: Archives Israélites, 1848, апрѣль; La Grande Encyclopédie, s. v.; Le National, 1891, 5 февраля; Le Temps, 1893, 12 апрѣля; Univ. Isr. 1893, 1 мая; Vapereaux, Dictionnaire des contemporains, 1880; Hartwig Derenbourg. Ecologie d'Adolphe Frank, въ REJ., LV, pp. III—XI; J. E., V, s. v., M. Reines, Geschichtliches aus der Gegenwart, I, pp. 141—162. И. Б. 9.

**Франкъ, Альфонсъ-Эли** — французскій драматургъ и публицистъ; род. въ 1863 г. Ф. — авторъ ряда небольшихъ произведеній, преимущественно одноактныхъ фарсовъ, пьзъ которыхъ извѣстны: «Paris en l'air», «Paris toqué» и т. д. Ф. состоялъ сотрудникомъ: «Figaro», «Voltaire» и другихъ парижскихъ газетъ. 6.

**Франкъ, Анджело** — итальянскій офицеръ, род. въ Венеціи въ 1869 г. Ф. участвовалъ въ итальянской военной экспедиціи въ Абиссинію и особенно отличился въ 1911 г., когда, въ чинѣ капитана, взялъ приступомъ Тобрукъ въ Триполи. 6.

**Франкъ, Ева** — см. Франкъ, Яковъ и франкисты.

**Франкъ, Илья (Яновъ-Исай, Elias Jacob)** — врачъ. Учился въ Берлинѣ и Вильнѣ; въ 1794 г. послѣ экзамена получилъ право практики въ Россіи. Жилъ въ мѣст. Креславкѣ, Витебской губерніи. Онъ жилъ еще въ 20-хъ годахъ 19 в., — одна изъ подсудимыхъ по Велижскому дѣлу (см.) заявила, что она поѣхала къ Ф. лечиться. Когда Державинъ (Евр. Энц., VII, 112—114), готовившій проектъ еврейской реформы, посѣтилъ въ 1800 г. Креславку, Ф. познакомился съ нимъ и затѣмъ прислалъ ему записку на нѣмецкомъ языкѣ на тему: «Можетъ ли еврей стать хорошимъ и полезнымъ гражданиномъ». Державинъ сказалъ Франку: «Разъ Промыслъ сохранилъ до сихъ поръ этотъ маленький разсѣянный народъ, то мы должны позаботиться объ его сохраненіи», и эти слова, обманувъ Ф. относительно истинныхъ чувствъ, которые Державинъ питалъ къ евреямъ, побудили его коснуться въ запискѣ внутреннихъ сторонъ еврейской жизни, столь малопонятныхъ Державину. Ф., придерживавшійся взглядовъ тогдашнихъ берлинскихъ просвѣтителей, отрицательно относившихся къ традиционному іудаизму, заявилъ, что характеръ евреевъ измѣнился къ худшему, но выражалъ все же надежду, что евреи могутъ исправиться. Позднѣйшіе еврейскіе народныя учителя, — писалъ Ф., — пьзъ нихъ нѣкоторые были мечтатели, т.-е. обманутые обманщики, большинство же просто обманчики, искажали истинный духъ еврейскаго вѣроученія, вмѣсто культивированія общежителной добродѣтели, они установили пелѣныя формулы молитвъ и пустой обрядъ богомолья; чтобы держать народъ въ сторонѣ отъ просвѣтительныхъ стремленій, учители ввели законы, обособившіе евреевъ отъ остальныхъ народовъ; лучшимъ средствомъ исправленія должно явиться изученіе еврейскаго языка — еврей, самъ прочтя Св. Писаніе, узнаетъ, какія глупости содержатся въ Талмудѣ, который



почитаются святымъ только потому, что народъ косителъ въ невѣжествѣ; еврейская реформа въ Россіи должна начаться съ открытія общественныхъ школъ, въ которыхъ преподавались бы русскій, нѣмецкій и еврейскій языки. — Эта односторонняя критика, лишенная историческаго освѣщенія, была воспринята Державинимъ, представившимъ къ евреямъ религиозную непрязнь. Заимствовать у Ф. идею о распространеніи общаго образованія среди евреевъ, Державинъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, перенесъ въ свой проектъ реформы тѣ слова Ф., которые говорили объ обособленности евреевъ отъ окружающихъ народовъ, и въ этомъ отношеніи записка Ф. сыграла, несомнѣнно, печальную роль — проектъ Державина надолго сталъ настольной книгой у антисемитовъ. — Ср. Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 45, 61 — 62, 446 — 448 (приведены записка Ф. и его письмо къ Державину). 8.

**Франкъ, Иоганнъ** — ориенталистъ и гебраистъ; жилъ въ Ростокѣ въ началѣ 18 в., извѣстенъ, главнымъ образомъ, своей полемикой противъ литургическо-музыкальной теоріи евр. акцентуаціи Іоанна-Георга-Абихта (см. Абихтъ, Евр. Энц., т. I, 101). Этой полемикѣ посвящены сочиненія Ф.: «Dissertatio Anti-Abichtiana» (1710) и «Artificium artis Abichtianae». 2.

**Франкъ, Нати** (собственно **Енатеринна Франиль**) — австрійская артистка; род. въ Безингѣ (Венгрія) въ 1852 г. Съ большимъ успѣхомъ Ф. выступала въ 1872 г. въ вѣнскомъ городскомъ театрѣ и вскорѣ сдѣлалась одной изъ его главныхъ артистокъ; Ф. часто совершаетъ театральныя турне, выступала успѣшно въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Нью-Йоркѣ, Берлинѣ и т. д. Главныя роли Ф.: Марія Стюартъ, Юдиѣ въ Уриелъ Акоста, Орлеанская дѣва, леди Макбетъ, Дебора. — Ср. Eisenberg, Biogr. Lexikon. [J. E., V, 478]. 6.

**Франкъ, Людвигъ** — видный нѣмецкій политическій дѣятель; род. въ Нонненвейерѣ (Баденъ) въ 1874 г. Лидеръ социаль-демократической партіи въ Баденѣ, Ф. въ 1904 г. былъ избранъ членомъ мангеймскаго муниципалитета, въ 1906 г. — баденскаго ландтага, а въ 1907 г. прошелъ отъ Карлсруэ въ рейхстагъ, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1913). Въ парламентѣ Ф. принадлежитъ къ умѣренному крылу социаль-демократической партіи. Ф. авторъ многихъ работъ, въ которыхъ обычно высказывается въ духѣ бернштейнианства (см. Эд. Бернштейнъ). — Ср.: Kürschners Deutscher Reichstag, 1912; Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 14 (портретъ). 6.

**Франкъ, Мендель** — талмудистъ начала 16 в. Ф. занималъ постъ раввина въ Познани, въ Брестѣ-Литовскѣ. Указъ короля Сигизмунда (1531), установившій сферу юрисдикціи Ф., нѣкоторые понимаютъ, какъ доказательство непопулярности Ф., какъ раввина; другіе (напр., Бершадскій, Литовскій евреи, 377, Спб., 1883) видятъ въ этомъ лишь тотъ фактъ, что евреи предпочитали общегосударственный судъ раввинскому. Грамота королевы Боны отъ 1552 г., 28-го мая, на имя старосты Бреста, запрещаетъ принимать какія бы то ни было апелліаціи евреевъ на постановленія Ф. и вообще вмѣшиваться какимъ-либо образомъ въ его дѣятельность. Это участіе короля и королевы въ судьбѣ Ф., какъ и антагонизмъ между нимъ и его единовѣрцами, говорить за предположеніе, что онъ не былъ раввиномъ по избранію, а скорѣе навязанъ общинѣ Михаиломъ Езофовичемъ, назначеннымъ тогда главою евреевъ Литвы (1514) и располагавшимъ правомъ назна-

ченія раввиновъ. — Ср.: Feinstein, Ir Tehillah, 22 — 29, 164, 202, Варшава, 1886; Бершадскій, Русско-еврейскій Архивъ, I, № 139, Спб., 1882. [J. E., V, 478]. 9.

**Франкъ, Натанъ** — американскій политическій дѣятель и юристъ; род. въ 1852 г. Выпустилъ рядъ книгъ по юриспруденціи. Ф. состоитъ членомъ американскаго конгресса (парламента), начиная съ 51-ой легислатуры. — Ср. Official congressional Directory 51-st Congress. [J. E., V, 478]. 6.

**Франкъ, Семенъ Львовичъ** — литераторъ; род. въ 1877 г. въ Москвѣ, въ семьѣ еврей-врача. Въ 1899 г. окончилъ юридич. факультетъ московскаго унив.-та. Ф. написалъ рядъ статей по экономическимъ и философскимъ вопросамъ. Его первыя работы по философіи («Нищѣ и этика нигилизма» и др.) вошли въ сборникъ Ф. подъ загл. «Философія и жизнь. Этюды и наброски по философіи культуры» (1910). Рядъ статей помѣщенъ имъ въ «Русской Мысли», «Логосѣ», «Вопросахъ философіи и психологіи», изъ копѣй отъѣмимъ: «Ученіе Спинозы объ атрибутахъ» («Вопросы Философіи», 1912), «Гносеология Гете», «Нравственный идеалъ и дѣйствительность» («Русская Мысль»); изъ ряда переводовъ Ф. укажемъ «Спиноза» Куно Фишера. Ф. состоитъ (1913) приватъ-доцентомъ петерб. унив.-та по кафедрѣ философіи, преподавателемъ на Высшихъ женскихъ курсахъ и въ другихъ высшихъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Ф. членъ редакціи «Русской Мысли». 8.

**Франкъ, Улла** — см. Вольфъ, Улла.

**Франкъ, Яковъ Лейбовичъ**, и **Франкнсты** (דאָן (דאָן) דאָן, דאָן, Joseph Frank, Baron Frank) Ф. род. въ 1726 г. въ южной Галиціи, въ деревнѣ возлѣ м. Королевки и воспитывался въ Черновицѣ. Мальчикомъ Ф. отличался необузданною рѣзвостью и неохотно занимался Талмудомъ. Тринадцать лѣтъ отъ роду Ф. переѣхалъ съ родителями въ Бухарестъ, гдѣ его отдали къ евр. торговцу, который часто бралъ Ф. съ собою во время поѣздокъ на Востокъ. Ф. впервые познакомился тогда съ турецкими саббатіанцами и царившая среди нихъ свобода нравовъ привлекла молодого Ф., искателя наслажденій. Въ Смирнѣ Ф. встрѣтился съ хахамомъ Исахаромъ, который открылъ передъ нимъ тайлы практической каббалы и посвятилъ его въ саббатіанство. Здѣсь онъ и получилъ прозвище Франкъ или Френкъ, какъ обычно назывались на Востокѣ выходцы изъ Европы. Ставъ самостоятельнымъ торговцемъ драгоценными камнями и восточными матеріями, Ф. часто ѣздилъ за товаромъ въ Георгіево, Никополь, Салоникки и Смирну. Онъ нажилъ состояніе и въ 1752 г. женился въ Никополѣ на 14-лѣтней Ханѣ, дочери мѣстнаго купца. Богатство, горничій темпераментъ и умѣнье подчинять себѣ людей скоро привлекли къ нему многихъ турецкихъ саббатіанцевъ. Между тѣмъ, секта «денме» (см. Евр. Энц., XII, 793 — 97) лишилась своего главы со смертію (1740) Берахы, сына Якова Кверидо, преемника Саббата-Цви. Ни жена Берахы, извѣстная у сектантовъ подъ прозвищ. «гевиры», ни его малолѣтняя внучка — «святая дѣвушка» (קדושה נערה) не могли объединить вокругъ себя всѣхъ «хаверимъ». Съ одобренія Исахара, Ф. задумалъ стать во главѣ секты, и съ этой цѣлью принялъ магометанство. Ф. развивалъ теорію о переселеніи души Мессіи, являющейся органической частью самой Первопричины, изъ тѣла одного человѣка въ дру-

гое. Такими воплощеніями души Мессіи являлись многіе изъ библейскихъ героевъ, затѣмъ Магометъ, Саббатай-Цеви, Яковъ Кверидо и Берахья. За смертью же послѣдняго душа Мессіи переселилась въ Ф. Развѣзжая по саббатіанскимъ колоніямъ Востока, Ф. и его друзья вели борьбу противъ «правящей семьи» въ Салоникахъ и культа покойнаго Берахьи. Съ цѣлью снискать расположеніе членовъ «денме» Ф. сталъ публично нарушать еврейскія предписанія. Турецкіе евреи испугались вновь появившагося признака Саббатая-Цеви и стали преслѣдовать Ф., который вынужденъ былъ оставить Салоники и отказаться отъ своей мечты получить власть надъ саббатіанцами въ Турціи, преданными дому Берахьи. Ф. обратился тогда взоромъ на Польшу, гдѣ дѣятельность р. Іуды Хасида и Хайима Малаха оставила глубокіе слѣды въ рядѣ городовъ Подолія и Галиціи. Преслѣдуемые раввинами и Ваадамъ четырехъ странъ, сектанты стали развивать подпольную дѣятельность. Возникшій же споръ по поводу обвиненія раввина Эйбенштюца въ саббатіанствѣ побудилъ ихъ дѣйствовать открыто. Вѣсть о появленіи новаго преемника Саббатая, выходца изъ Польши, окрылила надеждами польскихъ саббатіанцевъ. Осенью 1755 г. Ф. вмѣстѣ съ тремя приближенными пріѣхалъ въ Польшу. Въ Королевкѣ организовалась первая группа франкистовъ изъ 12 человекъ, съ которыми Ф. посѣтилъ старыя гнѣзда польск. саббатіанства: Іезержаны, Копичинецъ, Бускъ, Давыдовъ, Львовъ, Рогатинъ и др., съ успѣхомъ распространяя ученіе, — смѣсь теоретическихъ началъ секты «денме» съ проповѣдями позднѣйшихъ саббатіанцевъ въ Польшѣ. Суть этого ученія сводится къ слѣдующему: изъ всѣхъ трехъ началъ единого Бога—Первопринципа или Святого Старца (אֵלֶּהָ אֵלֶּהָ), Святого Короля (מֶלֶךְ אֱלֹהִים) и Святой Сударины-Шехины—наиболѣе доступно міру второе, «царственное», отъ времени до времени воплощающееся въ челоѣкъ—мессіи. Вѣра въ преданность этому мессіи создаютъ гармонію между первымъ,—мужскимъ, и третьимъ,—женскимъ началомъ Божества, къ чему собственно сводится вся цѣль нашего бытія. Человѣческія страсти, проявленія которыхъ осуждаются Талмудомъ и раввинскимъ законодательствомъ, суть искры Вожіи, тающіяся въ нашихъ душахъ и, лишеныя выхода, онѣ препятствуютъ наступленію желанной гармоніи въ Божествѣ. Вѣра въ мессіанство Ф. и нарушение талмудическихъ предписаній стали поэтому основными заповѣдями новой секты польскихъ франкистовъ, и въ рядѣ городовъ вспыхнулъ открытый бунтъ противъ Талмуда и раввинскаго аскетизма, причемъ развратъ и кровосмѣшеніе получили для нѣкоторыхъ смыслъ религиозныхъ обрядовъ. Въ отличіе же отъ «классическаго» саббатіанства, франкисты совершенно отказались отъ національно-политическихъ моментовъ мессіанства. «Мессія,—говорилъ Ф.,—о которомъ возвѣщается въ Пророкахъ, никогда не придетъ, и Іерусалимъ вѣковы не возродится». «Все, что дѣлалось до сихъ поръ, имѣло цѣлью сохраненіе еврейской націи; теперь же больше въ этомъ надобности нѣтъ». Естественно, что это новое теченіе вызвало негодование среди польскаго еврейства. Въ іюнѣ 1756 г. во время ярмарки въ м. Лянцкоруви (Под. губ.) группа франкистовъ, съ Ф. во главѣ, справлявшая религиозную оргію въ домѣ одного изъ своихъ членовъ, была захвачена евреями. Полиція арестовала Ф. вмѣстѣ съ его приверженцами. Ф., впрочемъ, какъ турецкій под-

данный, былъ на слѣдующій день освобожденъ, но онъ долженъ былъ оставить Польшу. Онъ поселился въ пограничномъ бессарабскомъ городкѣ Хотинѣ, принадлежавшемъ Турціи. Спустя нѣсколько дней къ раввинату въ м. Сатановѣ явилось нѣсколько кающихся франкистовъ и изобличили своихъ бывшихъ единомышленниковъ въ рядѣ тяжкихъ религиозныхъ и нравственныхъ преступленій. Польскіе раввины объявили войну франкистамъ. Въ Бродяхъ 13-го іюня франкисты были торжественно преданы анаемѣ. «Херемъ» былъ потомъ провозглашенъ во Львовѣ, Луцкѣ, Дубнѣ и, наконецъ, на засѣданіи Ваада четырехъ странъ въ Староконстантиновѣ. Дѣло арестованныхъ въ Лянцкоруни должно было разсматриваться въ церковномъ судѣ, такъ какъ обвиненіе носило религиозный характеръ; каменецъ-подольскій епископъ Николай Дембовскій усмотрѣлъ въ этомъ ересь и угрожалъ инквизиционными мѣрами. Ни передъ чѣмъ не останавливающійся Ф. рѣшилъ воспользоваться опытомъ своихъ турецкихъ единомышленниковъ, признававшихъ «скорлуну», т. е. магометанство, необходимымъ для охраненія «ядра», т. е. саббатіанства; на совѣщаніи франкистскихъ главарей въ м. Копичинѣ Ф. сталъ развивать мысль о необходимости крещенія: ученіе о трехъ началахъ единого Бога было превращено въ вѣру въ Святую Троицу и вѣра въ божественность души мессіи послужила основаніемъ для вѣры въ Бога-Человѣка. Евреи, узнавъ о совѣщаніи, донесли объ этомъ властямъ, которыя арестовали собраніе. Находясь въ безвыходномъ положеніи—франкисты рѣшили воспользоваться предложеніемъ Ф. Они заявили епископу Дембовскому, что отрекаются отъ раввинскаго іудаизма, ведутъ борьбу противъ Талмуда, къ которому церковь давно относится отрицательно, и чтить исключительно каббалистическую книгу «Zohar», ученіе которой очень близко принципамъ католической церкви. Епископъ освободилъ арестованныхъ франкистовъ, разрѣшилъ имъ селиться въ окрестностяхъ Каменца-Подольскаго, распространять среди евреевъ свою новую вѣру. Желая упрочить за собою расположеніе новаго покровителя и отмстить еврейству, франкисты предложили епископу устроить въ Каменцѣ диспутъ между франкистами и раввинами, на которомъ они, франкисты, докажутъ еврейству, на основаніи чтимаго всѣми евреями Zohar'a, вредность Талмуда и истинность католической вѣры. Тезисы франкистовъ были разосланы епископомъ всѣмъ подольскимъ раввинамъ со строжайшимъ приказомъ явиться въ Каменецъ для участія въ диспутѣ. Въ Каменецъ съѣхались 20 іюня 1757 г. католическіе священники и помѣщики. Изъ франкистовъ явилось около 30 чел. съ Лейбой Крысой изъ Надворны, Соломономъ Шорромъ (сынъ стараго саббатіанца Элиши) изъ Рогатина и раввиномъ Нахманомъ изъ Буска, въ качествѣ ораторовъ. Изъ раввиновъ пріѣхали р. Мендель изъ Сатанова, р. Лейба изъ Меджибожа, р. Іосифъ Кременецъ изъ Могилева и синдикъ подольскихъ общинъ, раввинъ Беръ изъ Язловичей. Самъ Ф. отсутствовалъ. Раввины доказывали, что Талмудъ не содержитъ въ себѣ оскорбленія для христіанъ и что ученіе Zohar'a не противорѣчитъ Талмуду. По вопросамъ же, касающимся Мессіи и христіанской Троицы, раввины не считали возможнымъ спорить при данной обстановкѣ. Епископъ объявилъ франкистовъ побѣдителями на диспутѣ. На происходившемъ

вслѣдъ затѣмъ разборѣ Лянцкоруньскаго дѣла обвиняемые франкисты были оправданы, мѣстная община присуждена къ уплатѣ франкистамъ 5000 злот. польск. и 152 венгерскихъ—штрафа въ пользу католическаго костела въ Камен.-Подольскѣ; двое изъ лянцкоруньскихъ евреевъ были приговорены къ тѣлесному наказанію. Судъ, кромѣ того, постановилъ, что жены, самовольно бросившія своихъ мужей-франкистовъ, должны быть силой возвращены въ дома мужей. Экземпляры Талмуда должны быть немедленно переданы сожженію. Чины полиціи въ сопровожденіи торжествующихъ франкистовъ врывались въ дома раввиновъ, синагоги, хедеры и частныя библіотеки, конфисковали экземпляры Талмуда и цѣлыми возами отправляли ихъ въ Камсенецъ, гдѣ они сжигались. Вскорѣ Дембовскій умеръ, и франкисты, лишившіеся единственной опоры, были вновь объявлены опасными еретиками. Польскіе помѣщики конфисковали имущество болѣе состоятельныхъ изъ нихъ. Старшій изъ франкистовъ Элиша Шорръ, почитаемый «братъями», какъ святой, былъ убитъ чернью. Преемникъ епископа Дембовскаго отказался отъ принятія ихъ делегации. Многіе изъ франкистовъ искали убѣжища въ Бессарабіи, принадлежавшей Турціи. Но мѣстное населеніе, узнавъ, что пришельцы не находятся подъ защитой хахама-баши въ Константинополѣ, стало ихъ преслѣдовать. Однако, благодаря связямъ франкистамъ удалось получить отъ польскаго короля Августа III (1758) «железную грамоту», въ силу которой они въ правѣ были селиться въ Польшѣ подъ защитой властей. Въ августѣ 1758 г. скитальцы-франкисты вернулись въ Подолію и поселились въ нѣсколькихъ деревняхъ, близко лежащихъ другъ къ другу, у береговъ Днѣстра. Въ одной изъ этихъ деревень, Иваніи, поселился и Ф. Вмѣстѣ съ нимъ прибыли сюда и нѣкоторые его послѣдователи изъ Венгріи, Валахій и Молдавіи. Ф. часто собиралъ «братъевъ», читалъ имъ закигательныя рѣчи и выбралъ изъ нихъ 12 главарей—«апостоловъ», — которымъ поручилъ управлять дѣлами братства. Сюда съѣзжались вѣрующіе изъ другихъ городовъ, приносили богатые дары. Ф. жилъ богато, устраивалъ гаремъ и разыгрывалъ роль пророка и чудотѣя. «Братъевъ» рекомендовалось держаться подальше отъ евреевъ. Въ это время польское духовенство, несмотря на буллу папы Климента XIII, поддерживало въ обществѣ вѣру въ то, что евреи убиваютъ христіанскихъ дѣтей съ ритуальной цѣлью. Ложныя обвиненія стали учащаться (см. Евр. Энц., XI, 869—859). Это настроеніе среди духовенства Ф. рѣшилъ использовать для упороченія положенія своего «братства». Франкисты Венгріи, Турціи, Молдавіи и Валахій обратились къ львовскому архіепископу и къ Августу III съ просьбой устроить опять диспутъ, на которомъ они, франкисты, вновь изложатъ основы своей вѣры и докажутъ достовѣрность ритуальныхъ обвиненій, общая послѣ диспута перейти въ католичество, съ условіемъ, чтобы имъ заранее былъ предоставленъ участокъ земли «между Бускомъ и Галиянами» (въ Галиціи), гдѣ они будутъ «мирно жить среди христіанъ» и «заниматься полезными и честными промыслами». Король оставлялъ петицію безъ отвѣта, архіепископъ же отвѣтилъ, что церковь никакихъ другихъ общинъ, кромѣ царства небеснаго, заранее дать не можетъ. Исполняющій временно обязанности преемника архіепископа, каноникъ Стефанъ Миккульскій, удовлетворялъ, однако, ходатайство

франкистскихъ делегатовъ, отказавшихся отъ требованія участка земли. Диспутъ начался во Львовѣ 17 іюля 1759 г. Дамы высшаго польскаго общества продавали входные билеты, сборъ шелъ въ пользу нуждающихся франкистовъ. Со стороны франкистовъ ораторами были упомянутые Крыса и Шорръ и христіанскій сектантъ Молино, знавшій также древне-еврейскій яз. Со стороны евреевъ участвовало въ диспутѣ до сорока раввиновъ; выступили львовскіи раввины Хайимъ Когенъ Раппопортъ и (по сообщенію Авраама изъ Шаргорода) основатель хасидизма Бештъ, владѣвшій польскою рѣчью. Официальный протоколъ упоминаетъ, однако, только Раппопорта и еще двухъ раввиновъ—изъ Богородчанъ и Станиславова (по другому источнику, они назывались Нутка Мосекъ, т.-е. Натанъ Моисей, и Давидъ б. Авраамъ). Франкисты утверждали, что Талмудъ разрѣшаетъ евреямъ проливать христіанскую кровь и что для истиннаго пониманія Божества слѣдуетъ принять католичество. Раввины заранее рѣшили не касаться вопросовъ, затрагивающихъ основы католичества, и принять мѣры къ тому, чтобы франкисты возможно скорѣе оставили еврейство. Съ этимъ послѣднимъ рѣшеніемъ не соглашался, по преданію, одинъ Бештъ, который тогда произнесъ будто бы слѣдующія слова: «Пока пораженный членъ связанъ съ тѣломъ, остается еще надежда излѣчить его; когда же сто отрѣзали, нѣтъ спасенія». Кровавый навѣтъ былъ опровергнутъ въ обстоятельной рѣчи Раппопортомъ. 10 сентября Миккульскій объявилъ диспутъ законченнымъ, причемъ франкисты были признаны побѣдителями, за исключеніемъ тезиса о кровавомъ навѣтѣ, по поводу котораго епископскій судъ будетъ имѣть особое сужденіе (быть-можетъ, Миккульскій хотѣлъ этимъ предотвратить возможное евр. погромо). Къ концу диспута торжественно пріѣхалъ Ф. въ сопровожденіи жены, «апостоловъ» и толпы послѣдователей. На требованіе объ уступкѣ участка земли, духовенство отвѣтило, что до крещенія ни о какихъ общинахъ рѣчи быть не можетъ; если же франкисты все еще будутъ откладывать крещеніе, то ихъ объявятъ еретиками. Первая группа крестившихся во Львовѣ состояла изъ 87 чел., въ томъ числѣ были жена и дѣти Ф. Самъ Ф. принялъ во Львовѣ лишь первую половину акта крещенія, съ тѣмъ, чтобы закончить его въ Варшавѣ, съ большой помпой. Онъ получилъ имя Іосифъ. Крестнымъ отцомъ былъ король Августъ III. Тогда же принялъ крещеніе Нахманъ изъ Буска, получившій имя Петръ Якубовскій, Соломонъ Шорръ изъ Рогатина (Лукашъ-Францишекъ Воловскій), Лейба Крыса изъ Надворны (Янъ-Доминикъ Крысинскій), Іерухамъ Липмановичъ изъ Іезержанъ (Андрей Липмановичъ) и всѣ другіе «апостолы» и видные дѣятели франкизма. Всего крестившихся франкистовъ во Львовѣ, Варшавѣ, Камсенецѣ и др. было около 1000. Польская печать сильно интересовалась этими крещеніями, публиковала имена крестившихся, крестныхъ родителей и священниковъ, совершающихъ церемонію. Многіе помѣщики выразили желаніе взять въ свои имѣнія неофитовъ. Палескій нунцій Николай Серра сообщилъ въ Римъ подробности массоваго крещенія «контраталмудистовъ» или «зогаристовъ», причемъ совѣтовалъ относиться къ неофитамъ съ большою осторожностью, имѣть за ними надзоръ. Львовскому священнику Миккульскому удалось узнать, что франкисты и послѣ крещенія не считали себя обыкновенными католиками, а про-

должны были справлять свое богослужение «по предписаниямъ братства». Самого же Ф. они считали восресшимъ Христомъ. Изъ Рима было приказано открывать письма Франка къ женѣ. Вскорѣ Ф. былъ заключенъ въ тюрьму. Были допрошены 15 человекъ изъ приближенныхъ Ф. Было рѣшено, что въ интересахъ полного присоединенія «контраталмудистовъ» къ католицизму и уничтоженія ереси слѣдуетъ отстранить Ф. отъ его приверженцевъ. 24 февраля 1760 г. Ф. былъ отвезенъ въ Ченстоховъ и заключенъ въ крѣпость, гдѣ оставался около 13 лѣтъ. Однако, связь между Ф. и его послѣдователями не была прервана. Многие изъ франкистовъ поселились въ Ченстоховъ и въ ближайшихъ деревняхъ. Женѣ Ф. удалось получить для себя и для своихъ приближенныхъ право навѣщать узника. Арестъ Ф. придавъ ему ореолъ мученичества, и Ченстоховская крѣпость была переименована франкистами въ «Римскія ворота» (ברית רומא), гдѣ—по талмудическому преданію—содержится закованный мессія. Желая реабилитировать себя въ глазахъ католическаго духовенства, Ф. изъ крѣпости разсылалъ неоднократно евр. общинамъ воззванія принимать католичество, что принесетъ имъ избавленіе отъ тяжелыхъ условій жизни въ гетто. Многие франкисты направились тогда въ Чехію и Моравію. Въ Просницѣ, гдѣ сохранились еще слѣды дѣятельности саббатіанца Лебеле Просницкаго (см. Евр. Энц., XIII, 64), франкисты нашли радужный пріемъ. Отсюда они наѣзжали съ агитационной цѣлью въ Брюннъ, Прагу, Никольсбургъ и др. города. Религія, которую проповѣдывали франкисты, именовалась эдомитской (религіей эдома) или «гаер»; она соединила внѣшнюю христіанскую форму съ каббалистическими мессіанскими идеями и догматами. Догматы этихъ христіанствующихъ каббалистовъ устанавливаются божественнымъ главою сектантовъ Ф.— Между тѣмъ, Ф., узнавъ о вступленіи (1767) русскаго войска въ Польшу для защиты диссидентовъ, отправилъ трехъ своихъ приверженцевъ къ православному архимандриту въ Варшавѣ съ посланіемъ, въ которомъ утверждалъ, что онъ проповѣдывалъ въ Польшѣ истинность православія и доказывалъ это на основаніи Зогара, за что будто бы заключенъ въ крѣпость. Если же русское духовенство приложитъ старанія къ его освобожденію, тогда онъ вмѣстѣ съ десятками тысячъ евреевъ приметъ православіе. Изъ Варшавы делегация эта, снабженная рекомендательными письмами, направились въ Москву. Но еврейскій общественный дѣятель, Барухъ Яванъ, агентъ министра Брюля, неоднократно выступавшій въ защиту евреевъ отъ наѣтовъ франкистовъ, раскрылъ передъ правосл. духовенствомъ истинный смыслъ новаго шага Ф. Ходатайство делегатовъ не имѣло успѣха. Въ февралѣ 1770 года въ Ченстоховѣ скончалась жена Ф. Сыновья его, Рохъ и Іосифъ, были взяты на воспитаніе варшавскими франкистами. Въ Ченстоховѣ осталась только его любимая дочь Ева (до крещенія Абага), боготворимая франкистами, красавица, получившая великосвѣтское воспитаніе въ домѣ ея крестныхъ родителей. Самъ Ф. неоднократно обращалъ вниманіе «братьевъ» на Еву, какъ являющуюся олицетвореніемъ женскаго начала Божества. При первомъ раздѣлѣ Польши въ 1772 г. Ф. былъ вынужденъ на волю русскими, какъ полагаютъ, за большія заслуги передъ русскими дворомъ въ качествѣ тайнаго агента Россіи въ Польшѣ; онъ получалъ большія суммы

денегъ, чѣмъ и объясняется его богатство. Возможно, что деньги доставляла ему Ева Ф., пользовавшаяся успѣхомъ въ высшихъ сферахъ. Вѣсть объ освобожденіи Ф. вызвала ликованіе среди «братьевъ». 21 января 1773 г. Ф., вмѣстѣ съ Евой и группой приближенныхъ, выѣхалъ изъ Ченстохова въ Варшаву. За эти 13 лѣтъ многие изъ его бывшихъ послѣдователей хорошо устроились въ Варшавѣ, получили дворянство и болѣе не желали заниматься распространеніемъ ученія Ф., хотя охотно снабжали Франка крупными суммами. Болѣе преданные «братья», устроившіеся въ Чехіи и Моравіи, приглашали къ себѣ Ф. и Еву. Франкъ переселился въ Брюннъ. Военные порядки въ Ченстоховѣ и знакомство съ друзьями Евы изъ военныхъ



Франкъ, Яковъ Лейбовичъ.

круговъ убѣдили Ф., что вооруженной силою можно скорѣе добиться власти, чѣмъ религіознымъ сектантствомъ. Очевидно, вдохновительницей этого новаго направленія была Ева. «Братство» было превращено въ «лагерь» (לחמה), члены котораго были раздѣлены на «улановъ, казаковъ и гусаръ». Ф. заставлялъ вѣрующихъ франкистовъ подчиняться военной дисциплинѣ, заниматься гимнастикой, стрѣльбою и фехтованіемъ. Ему казалось, что при данномъ политическомъ положеніи на Востокѣ можно съ небольшою арміею завоевать участокъ земли въ Турціи. Австрійское правительство относилось благожелательно къ франкистамъ. Ф. бывалъ въ Вѣнѣ, гдѣ выѣзжалъ съ чрезвычайной пышностью. Милостивое отношеніе къ нему Іосифа II объясняютъ интимной связью императора съ Евой. Къ концу жизни Ф. удалось осуществить, хотя въ значительно уменьшенномъ видѣ, давнюю мечту. Въ 1788 г. онъ, получивъ титулъ барона, купилъ у обѣдѣннаго графа В. Эрнста фонъ-Гомбургъ-Бирштейна его замокъ при Оффенбахѣ-на-Майнѣ съ правомъ полного суверенитета. Онъ поселился здѣсь со своими дѣтьми и приближенными. Ф. предпочиталъ не распространяться

о своемъ прошломъ. Окружающее населеніе, пораженное богатствомъ «польскаго графа», который получалъ огромныя суммы изъ Польши и Россіи, — а по словамъ нѣкоторыхъ, изъ Петербурга — подозрѣвало въ Ф. императора Петра III, а объ Евѣ говорили, какъ о дочери императрицы Елизаветы Петровны. Въ 1790 г. Ф. созвалъ своихъ приверженцевъ, чтобы «видѣться съ братьями передъ смертью». Изъ разныхъ странъ и городовъ потянулись франкисты, привозя съ собою большія суммы денегъ (по одному источнику — около 800,000 дукатовъ). 10 декабря 1791 г. Ф. скончался въ Оффенбахъ-на-М. и съ пышностью, отмѣченной нѣмецкой періодической печатью, былъ похороненъ на католическомъ кладбищѣ. Католическое духовенство, однако, въ похоронахъ не участвовало, и погребеніе было совершено по еврейскому церемоніалу. Дворъ «ченстоховца» — какъ евреи называли Ф. — не лишился значенія для франкистовъ и послѣ смерти его основателя. «Святая Дѣва» Ева съ успѣхомъ замѣнила отца. Рохъ и Иосифъ разыгрывали прорицателей и евятихъ. Братья Шоррь-Воловскіе и Лишмановичъ-Дембовскій обучали молодыхъ франкистовъ, стекавшихся отовсюду, основамъ сектантской секты. Памяти Ф. воздавались божескія почести. Скоро средства двора стали изсякать. Въ 1800 г. Ева объявила своимъ многочисленнымъ кредиторамъ, что Рохъ скоро будетъ вызванъ въ Петербургъ, гдѣ ему предстоитъ получить большую сумму денегъ. Франкисты же, между тѣмъ, разослали «красныя письма» (писанныя красными чернилами) во многія общины, приглашая евреевъ принять христіанство; къ единомышленникамъ же они обращались съ настоячивыми требованіями приемыать деньги. Между тѣмъ сумма долговъ двора достигла въ 1817 г. трехъ милліоновъ гульденовъ. Кредиторы подали въ судъ, и гессенскій герцогъ приказалъ подергнуть Еву домашнему аресту. Но немедленно послѣ опубликованія распоряженія герцога было объявлено, что Ева внезапно скончалась. Современники же утверждаютъ, что Ева въ тотъ же день бѣжала за границу съ бывшимъ чиновникомъ изъ Изенбурга. — Ученіе Ф., которое пытались безуспѣшно изложить на основаніи многочисленныхъ изреченій въ обширной рукописи (т. наз. *Biblia Balamunts*), состояло въ отрицаніи религіознаго и этического содержанія іудаизма. Въ религіи Ф. не было ни религіознаго, ни нравственнаго элемента, какъ не было ихъ въ жизни еамого Ф., заявившаго своимъ приверженцамъ: «я пришелъ избавить міръ отъ всякихъ законовъ, существовавшихъ до сихъ поръ». Въ польскомъ дворянствѣ имѣются много фамилій, ведущихъ свое происхожденіе отъ франкистовъ, какъ, напр. Ясинскіе, Красинскіе, Воловскіе, Заводекіе, Зѣлинскіе. Какъ религіозная секта франкизмъ исчезъ, не оставивъ никакихъ слѣдовъ въ развитіи іудаизма. — Ср.: Яковъ Эмдент, *Sefer Haschimusch*; Элеазаръ Фекельсь, *Ahawath Dawid*, Прага, 1800; Schenck-Peter Beer, *Geschichte d. religiösen Secten d. Juden*, Брюннъ, 1823, 308—339; Rinck, *Die Polen in Offenbach*, Франкфуртъ-на-М., 1866; H. Skimborowicz, *Zywot, skon i nauka Jakoba Józefa Franka*, Варшава, 1866; Z. L. Sulima, *Historja Franka i frankistów*; A. Kraushaar, *Frank i frankisei polscy*, Краковъ, 1895 (первый томъ переведенъ Н. Соколовымъ на еврейскій языкъ подъ загл. *Frank Waadatho*, Варшава, 1895); H. Graetz, *Frank und die Frankisten, eine Sektengeschichte*, Бреслауль, 1868;

С. М. Дубновъ, *Франкъ и его секта христіанствующихъ*, Восходъ, 1883, кн. I—II, III, IV, IX и X; idem, *Всеобщая исторія евреевъ*, III, 316—321; idem, *Frank, Jacob, and the frankists*, в *Jew. Enc.*, V; S. Back, *Aufgefundene Aktenstücke zur Geschichte der Frankisten in Offenbach*, в *Monatschrift*, XXVI; *Die messianischen Begriffe der Juden*, в *Blätter für höhere Wahrheit*, Франкф.-на-М., 1820, стр. 381—90; Baron Frank der Soharite, в *Blätter für höhere Wahrheit*, Франкф., 1826, стр. 306—340; *Frankfurter Kaiserliche Reichs-Ober-Post-Amts-Zeitung*, 1791, №№ 198, 201, 203; M. Balaban, *Offizielles Protokoll der Frankisten disputation in Lemberg*, в *Skizzen u. Studien zur Gesch. d. Jud. in Polen*, 1911, 54—71; Grätz, *Geschichte der Juden*, X (въ евр. пер. — VIII); M. Jost, *Geschichte des Judentums und seiner Secten*, III, и *Gesch. der Israeliten*, VIII); *Judisches Literaturblatt Rahmer's*, 1882, № 27 (о потомкахъ франкистовъ въ Варшавѣ). 3. *Рубашевъ*. 5.

**Франсія** — испанско-еврейская фамилія, представители которой эмигрировали въ 17 н. въ Лондонъ, гдѣ они добились вліятельнаго положенія. Джорджъ Родеригесъ или Авраамъ Ф. былъ старшиной синагоги. — Другіе члены семьи жили въ Бордо, гдѣ имѣли свою синагогу (до 1862). — Ср.: L. Wolf, *Crypto-Jew.*, 9, 12; Guienne, *Armorial général*, стр. 911, № 174 (рукопись въ *Bibliothèque Nationale*); см. Бордо. [По J. E., V, 473]. 5.

**Франсія де-Бюфери** — писатель; поселился въ Бордо въ 1760 г., куда прибылъ, вѣроятно, изъ Лондона. Изъ его сочиненій назовемъ: «*Choix de poésies fugitives*», Парижъ, 1783; «*Histoire de l'établissement des Juifs à Bordeaux depuis 1500*», ibidem, 1797. — Ср. Bomadan, *Histoire de Bordeaux depuis 1675*, XI, 361. [J. E. V, 473]. 5.

**Франсія, Давидъ** — сефардскій талмудистъ и проповѣдникъ; состоялъ данаюмъ въ городѣ *Туроп* (недалеко отъ Смирны) въ концѣ 18 в.; написалъ сборникъ проповѣдей на субботы Калла, Захоръ, Шаббатъ-Тешуба и Шаббатъ га-Гадолъ, числомъ 33, подъ заглавіемъ *תשע* (изданъ внукомъ автора, р. Илій Алаарки въ Смирнѣ, въ 1884 г., съ приложеніемъ собственныхъ трехъ подробныхъ рѣчей и введеніемъ его же и р. Саадии-Иосифа бенъ-Якаръ). — Ср. S. Wiener, *Bibliotheca Friedlandina*, № 851, p. 105. 9.

**Франсь, Анатоль** — извѣстный французскій писатель, христіан.; род. въ 1844 г., съ 1896 г. состоитъ членомъ французской академіи. Въ его романѣ «*L'Orme du Mail*» (1897) выведена евр. семья префекта Вормса Клавелена. Префектъ получилъ воспитаніе въ обстановкѣ, лишенной всякаго религіознаго духа, и вступилъ въ жизнь «пустымъ, безцѣльнымъ и свободнымъ отъ узъ прошлаго». Онъ служитъ вѣрно и тактично республикѣ и, въ соответствіи съ господами положенія, отстаиваетъ то либераловъ, то прогрессистовъ, то радикаловъ. Особенно дружно живетъ онъ съ мѣстнымъ аббатомъ, съ которымъ часто вступаетъ въ споръ на религіозныя темы, возмущается невѣжествомъ духовенства и не допускаетъ мысли, чтобы интеллигентный человѣкъ могъ вѣрять въ католическія догмы. Но, какъ предстанитель власти, онъ въ интересахъ государства отстаиваетъ свободу религіи, хотя въ душѣ и не сочувствуетъ этому. Жена префекта старается дружить и съ антисеμίтами и въ великосвѣтскомъ обществѣ ведетъ себя «скромно и боязливо... вѣмъ она восхищается или молчитъ». Дочерей она воспитываетъ въ наиболѣе аристократическомъ мона-

стырь и сама стоит во главѣ нѣсколькихъ католическихъ благотворительныхъ организаций. Хотя въ романѣ «L'Orgue du Mail» евреи нарицаны въ мало симпатичномъ видѣ, нельзя, однако, изъ этого заключить, что Ф. не сочувствуетъ евреямъ; наоборотъ, онъ постоянно являлся защитникомъ евреевъ, въ особенности въ связи съ дѣломъ Дрейфуса онъ лишь, какъ художникъ, выводитъ на сцену типичнаго представителя, приспособляющагося къ обстоятельствамъ класса людей. Въ появившемся во время дѣла Дрейфуса романѣ «L'Appau d'Amethyste» (1899) Ф. снова рисуетъ типы мало симпатичныхъ евреевъ: крещеная Бомонъ влюбляется въ офицера, проклиная дрейфусаровъ; евреи въ сообществѣ съ аристократами ополчаются противъ принциповъ революціи, навязавшихъ Франціи еврейскую проблему. Но въ этомъ же романѣ выступаетъ ученый и идеалистъ Бержере, и его устами говорить самъ Ф. Бержере считаетъ всякаго рода рабовую ненависть позоромъ для Франціи. Въ повѣсти «Le Procureur de Judéa» (1902) ведется длинный діалогъ по евр. вопросу между Понтиемъ Пилатомъ и Ламіей; первый, рѣзко нападая на евреевъ, заключаетъ свою рѣчь словами: этотъ народъ побѣдить нельзя, его слѣдуетъ уничтожить. Ламія, который жилъ въ Иерусалимѣ и хорошо зналъ евреевъ, опровергаетъ рѣчь Понтия и приводитъ въ доказательство правильности своего мнѣнія, что онъ самъ присутствовалъ, какъ евреи погибали изъ-за любви и преданности своему идеалу.—Ср. M. Debré, *Der Jude in der französischen Literatur von 1800 bis zur Gegenwart*, 1909.

**Францискъ Нуньесъ Перейра** — родоначальникъ извѣстной сефардской семьи Абендана—см. Абендана, фамилія (Евр. Энци., т. I, 84).

**Франція** (въ древности **Галлія**).—*Римско-галльская эпоха*.— Не есылка Архелая въ Вьенну въ Галлію въ 6 году (Флавій, Дрени., XVII, 13, §§ 2—3; Иуд. Войны, II, 7, § 3; Dion Cassius Coesecianus, Hist. Romae, LV, 27; Strabo, XVI, 2, 46) и Ирода Антипаса въ Иудею (Ионатъ въ 39 г. (Древн., XVIII, 7, § 2, но иначе въ Иуд. Войны, IX, 9, § 6) были рѣшающими фактами въ исторіи иммиграціи евреевъ въ галльскія провинціи, какъ нѣкоторые полагаютъ. Иммиграція эта, которая вызвана была причинами эконоическаго характера, отчасти началась съ случайныхъ посѣщеній по торговымъ дѣламъ. Нѣтъ положительныхъ данныхъ, которыя доказали бы, что евреи жили въ Галліи до 4-го столѣтія, но все же можно предположить, что въ дѣйствительности они жили тамъ и раньше. Гиларій изъ Пуатье (ум. въ 366 г.) восхваляется за то, что бѣжалъ отъ ихъ общества (Venantius Fortunatus, Vita S. Hilarii, III). Декретъ императоровъ Θεодосія II и Валентиніана III, обращенный къ Аматію, префекту Галліи (отъ 9 іюля 425 г.), запрещалъ евреямъ и язычникамъ посвящать себя судебной дѣятельности («iudicandi»), дабы христиане не оказывались въ подчиненіи у нихъ и не подвергались искушенію перемѣнить вѣру (Constitut. Sirmond., VI, изд. Hoene; Corpus Juris. Antejustin., I, 458). Въ 449 г. при погребеніи Гиларія, бывшаго епископомъ въ Арлѣ, евреи и христіане плакали, смѣшавшись въ одну толпу, причемъ первые пѣли псалмы по-еврейски (Honoratus, Vita Hilarii, 22; Prosperi et honorati opera, изд. Salinas, стр. 304, Римъ, 1732). Съ 465 года церковь начинаетъ выступать противъ евреевъ. Соборъ

въ Ваннѣ (465) запретилъ духовенству принимать участіе въ трапезахъ евреевъ или приглашать послѣднихъ къ своему столу, ибо, разъ евреи считаютъ нечистой христіанскую пищу, то духовенство унизилося бы въ ихъ глазахъ, принимая еврейскую пищу (Concil Vanet., cap. 12; Mansi, i Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, VII, 954). Въ 472 г. Сидоній Аполлинарій рекомендовалъ Элевтерію въ Турнѣ еврею, указывая, что «эти люди привыкли выступать въ защиту правыхъ дѣлъ». Въ 473 г. онъ въ двухъ случаяхъ воспользовался услугами еврея, по имени Говоласа, для пересылки писемъ одному изъ своихъ корреспондентовъ. Въ то же время онъ рекомендовалъ другого еврея, принявшаго христіанство, нанятому епископу Ноннехию (Sidon. Apollin., изд. Baret, III, 8, стр. 252; IV, 8, стр. 277; VI, 8, стр. 350; VIII, 4, стр. 410). Въ 6 стол. евреи жили въ Марсели (Григорій Турскій, Historia Francorum, V, 11; VI, 17), въ Юзесѣ (Uzès; Vita Ferreoli), въ Нарбоннѣ (Григорій Турскій, VIII, 1), въ Клермонѣ-Ферранѣ (тамъ же, IV, 12; V, 11), въ Орлеанѣ (Григорій, Vita Patr., VI, 7), въ Парижѣ и Бордо (Григорій, De Virt. S. Martini, 3, 50). Въ эти города были римскими административными центрами и расположены были вдоль большихъ торговыхъ путей; евреи имѣли тамъ свои синагоги (о Клермонѣ см. Григорій Турскій, Hist. Franc., V, 11; VIII, 1). Въ согласіи съ кодексомъ Θεодосія и сообразно эдикту, съ которыми обратились императоръ Константинъ въ 331 г. къ декуріонамъ Кельна, внутренняя организація евр. общинъ совпадала, по всей вѣроятности, съ организаціей, принятой въ Римской Имперіи. У нихъ были, повидимому, священнослужители (раввины или хаззаны), архисинагоги, патерсинагоги и другія синагогальныя должностныя лица (Cod. Theod., 4, XVI, 8); евреи занимались преимущественно торговлей (Григорій Турскій, Hist. Franc., IV, 12, 35; VI, 5), въ частности торговлей рабами (Epist. Greg., 7, 24); они были также сборщиками податей (Григорій Турскій, Hist. Franc., VII, 23), моржками (онъ же, De gloria Conf., 97), и врачами (онъ же, Hist. Franc., V, 6). Положеніе ихъ, вплоть до окончательнаго торжества христіанства, регулировалось, вѣроятно, римскимъ закономъ — изданными Каракаллою постановленіями, уравнивавшими ихъ въ правахъ съ прочими гражданами. Императоръ Констанцій (въ 321 г.) заставилъ ихъ принимать участіе въ курияхъ, что являлось весьма тяжкимъ бременемъ, возложеннымъ на городскихъ обывателей (Cod. Theod., 3, XVI, 8). Нѣтъ никакихъ данныхъ, которыя свидѣтельствовали бы о томъ, что отношенія между евреями и ихъ согражданами, даже послѣ введенія христіанства въ Галлію, были не дружественныя. Извѣстно, что христіанское духовенство принимало участіе на пирахъ у евреевъ (Агдскій соборъ, 506 г.); бывали также случаи браковъ между евреями и христіанами (Орлеанскій Соборъ, 533 г.); многие изъ мѣстныхъ жителей принимали иудейство и еврейскіе религиозные обычаи были настолько распространены, что третій Орлеанскій соборъ (въ 539 г.) счелъ необходимымъ предупредить вѣрующихъ противъ еврейскихъ «суетвѣрій». — Евреи не оставались безучастными зрителями усобицы, опустошавшей страну во время борьбы съ «варварами». Въмѣстѣ со своими согражданами они защищали Арль, когда, въ 508 г., его осаждали франки и бургунды.

Въ теченіе эпохи Меровинговъ церковь стреми-



лась создать уеловія, благопріятныя для распостраненія христіанства. На провинціальныхъ соборахъ епископы вырабатывали рядъ мѣропріятій, имѣвшихъ цѣлью создать пропасть между евреями и христіанами и подчеркнуть, что евреи стоятъ ниже христіанъ. Какъ уже выше указано, соборъ въ Ваннѣ запретилъ духовенству принимать участіе въ трапезахъ, устраиваемыхъ евреями (Concil. Vanet., cap. 12; Mansi, VII, 954; ср. съ мѣрой, принятой Эльвирскимъ соборомъ въ 305 г.). Это запрещеніе было повторено на Агдскомъ соборѣ въ 506 г. (Concil. Agath., cap. 40; Mansi, VIII, 331) и третьимъ Орлеанскимъ соборомъ (Concil. Aurel., III, cap. 13; Mansi, IX, 15). Второй Орлеанскій (533), Клермонскій (535) и третій Орлеанскій (538) соборы запретили браки между евреями и христіанами. Христіане, которые отказались бы расторгнуть подобные брачные союзы, подлежали отлученію отъ церкви (Concil. Aurel., II, cap. 19; Mansi, VIII, 838; Concil. Arvern., cap. 6; Mansi, VIII, 861; Concil. Aurel., III, cap. 13; Mansi, IX, 15). Клермонскій соборъ запретилъ назначать евреевъ судьями (Concil. Arvern., cap. 9; Mansi, VIII, 861). Третій Орлеанскій (538), а затѣмъ и Маконскій (581) соборы опредѣлили, что «такъ какъ мы, благодаря Богу, живемъ подъ властью католическихъ королей», то евреи не въ правѣ появляться среди христіанъ въ теченіе четырехъ дней, слѣдующихъ за Великимъ Пяткомъ (Concil. Aurel., III, cap. 30; Mansi, IX, 19; Concil. Matic., cap. 14; Mansi, IX, 934). Четвертый Орлеанскій соборъ (541) постановилъ, между прочимъ, что если еврей обратитъ кого-либо въ иудейство («advena») или убѣдитъ крещенаго еврея вернуться въ свою вѣру, или если онъ обладаетъ рабомъ-христіаниномъ, или если обратитъ въ иудейство человѣка, рожденнаго отъ христіанскихъ родителей,—онъ долженъ быть наказанъ лишеніемъ всѣхъ принадлежащихъ ему рабовъ. Маконскій соборъ повторилъ запрещеніе назначать евреевъ судьями и запретилъ имъ занимать должности сборщиковъ податей, «дабы христіане не оказались въ подчиненіи у тѣхъ, кого Богъ отвергаетъ» (Concil. Matic., cap. 13; Mansi, IX, 934). Несмотря на изданные соборами запреты, евреи въ нѣкоторыхъ городахъ продолжали держать рабовъ-христіанъ. Маконскій соборъ постановилъ поэтому, что такіе рабы должны быть выкуплены за 12 су, и впредь должны либо жить на евобоудѣ, либо оставаться рабами своихъ новыхъ господъ. Нарбонскій соборъ воспретилъ евреямъ пѣть псалмы при похоронахъ своихъ единовѣрцевъ (Concil. Narbon., cap. 9; Mansi, IX, 1016). Пятый соборъ въ Парижѣ (614) воспретилъ евреямъ занимать такіе гражданскія или административныя службы, которымъ подчинены христіане; исключеніе дѣлалось для лицъ, которые со своими семействами обращены были въ христіанство мѣстнымъ епископомъ (Concil. Paris, V, cap. 17; Mansi, X, 542). То же постановленіе было повторено Реймскимъ соборомъ въ 624—625 гг. (Concil. Rem., cap. 11; Mansi, X, 596).

Всѣ эти мѣры не основывались, очевидно, на предположеніи, будто евреи стоятъ на низкомъ нравственномъ уровнѣ; онѣ отражали лишь убѣжденія богослововъ и взгляды политическихъ дѣятелей. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что церковь не довольствовалась болѣе изданіемъ правилъ, регулирующихъ отношеніе христіанъ къ еврейскому населенію, она и самихъ евреевъ дѣлаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ объек-

томъ своей юрисдикціи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, для осуществленія своихъ мѣропріятій, привлекаетъ на помощь гражданскія власти. Соборъ считъ необходимымъ добиться отъ свѣтской власти одобренія своихъ каноновъ. Меровингскіе короли въ общемъ охотно подчинялись авторитету соборовъ. Впрочемъ, не во всѣхъ случаяхъ они соглашались подчиняться требованіямъ духовенства. Папа Григорій Великій (599) порицалъ королеву Брунгильду, Тьерри, короля бургундскаго и Теодоберга, короля австралійскаго, за то, что они разрѣшали евреямъ держать рабовъ-христіанъ. Первымъ королемъ-фанатикомъ былъ Хильдебертъ, который утвердилъ рѣшенія третьяго Орлеанскаго собора относительно появленія евреевъ среди народа на Святой недѣлѣ (Concil. Matic., cap. 14; Mansi, XIV, 836; по мнѣнію Бретія, представляется сомнительнымъ, вошло ли это постановленіе въ законъ; см. Beiträge zur Capitularienkritik, стр. 211). Король пригрозилъ Ферреолу (555 г.), епископу въ Юзефѣ, изгнаніемъ за то, что онъ поддерживалъ дружественныя сношенія съ евреями (Vita Ferreoli, apud Marius Antonius Dominicy, Ausberti Familia redi-viva, App., стр. 27, Парижъ, 1648). Хильперикъ дѣйствовалъ въ томъ же духѣ. Въ 582 г. онъ заставилъ креститься многихъ евреевъ, Гонтранъ (585), будучи въ Орлеанѣ, гдѣ евреи участвовали во встрѣчѣ, устроенной королемъ, сказалъ: «Горе этому безбожному и вѣроломному еврейскому народу, живущему однимъ лишь обманомъ. Сегодня они расточали мнѣ шумныя похвалы: всѣ, говорятъ они, должны почитать меня, какъ своего господина, а дѣлаютъ они это для того, чтобы побудить меня вновь выстроить на государственныя счеты синагогу ихъ, разрушенную мною лѣтъ назадъ христіанами. Этого я никогда не сдѣлаю, ибо Господь запрещаетъ это» (Григорій Турскій, Hist. Franc., VIII, 1). Клотарь II, который былъ возведенъ на престолъ собраніемъ прелатовъ, посѣщилъ утвердить (18 окт. 614 г.) канонъ пятаго Парижскаго собора (10 окт. 614 г.), касающійся евреевъ (Chlotar. Edit., cap. X, изд. Boretius, I, 22). Гундобальдъ, четвертый король Бургундской династіи, во время борьбы съ Хлодвигомъ (500), навлекъ на себя неудовольствіе духовенства. Будучи принужденъ уступить, онъ еогласился принять христіанство. Тогда, именно, былъ составленъ законъ, извѣстный подъ названіемъ «Loi Gombette», который, между прочимъ, запрещалъ браки между евреями и христіанами, объявляя подобные союзы, въ соотвѣтствіи съ закономъ Θεодосія IX, равносильными прелюбодѣянью (Lex. Rom. Burg., tit. XIX, 4; Monum. Germ. LL, II, 609).—Для вѣщнаго торжества церкви, духовенство задалось цѣлью заставить всѣхъ евреевъ принять христіанство. Нѣкто Симонъ, принявшій крещеніе ок. 350 г., сдѣлалъ даже епископомъ мецскимъ (Pauli et Petri Carmina, 25, 25; Migne, Patrol. lat., Poet. lat. Carol., I, 60). Соборъ въ Агдѣ (506 г.) опредѣлилъ условія, на которыхъ евреи могутъ быть допускаемы къ крещенію. Ферреоль, епископъ въ Юзефѣ, старался обратить ихъ въ христіанство, поддерживая съ ними дружественныя отношенія. Получивъ за это еуровый выговоръ отъ Хильдеберта, Ферреоль изгналъ изъ своего діоцеза евреевъ, не согласившихся креститься (558) (Vita Ferreoli, l. c.). Авитъ, епископъ клермонскій, тщетно старался найти прозаслитовъ. Наконецъ, въ 576 г. одинъ еврей выразилъ желаніе принять христіанство. Одинъ изъ

его прежнихъ единовѣрцевъ нанесъ ему грубое оскорбленіе. На слѣдующее воскресенье чернь, сопровождавшая епископа, разрушила до основанія синагогу. Послѣ этого епископъ заявилъ евреямъ, что если они не желаютъ принять христіанство, то должны удалиться, ибо онъ, какъ епископъ, долженъ имѣть лишь единое стадо. Передаютъ, что 500 евреевъ перешло въ христіанство, остальные переселились въ Марсель (Григорій Турскій, *Hist. Franc.*, V, 11; Венанцій Фортунатъ, *Carm.*, V, 5, стихотвореніе, сочиненное по повелѣнію Григорія). Примѣру Авиты послѣдовали Виргилій, епископъ арльскій, и Теодоръ, епископъ марсельскій, такъ что потребовалось вниманіе папы Григорія Великаго, который рекомендовалъ епископамъ быть сдержаннѣе и примѣнять къ невѣрующимъ только мѣры убѣжденія (*Epist. Greg.*, I, 47; ed. Migne, I, XXXVII, 509). Епископъ буржскій Сульпицій (до 644 г.) занимался дѣломъ обращенія съ меньшимъ рвеніемъ (*Vita S. Sulpicii*, I, 14). Есть извѣстіе, что въ 629 г. король Дагобертъ предполагалъ изгнать изъ своихъ владѣній всѣхъ евреевъ, отказывающихся принять христіанство. Ни одному изъ Меровингскихъ королей духовенство не пользовалось такимъ могущественнымъ вліяніемъ, какъ при Дагобертѣ. Со времени его царствованія вплоть до Пипина Короткаго не встрѣчается ни разу упоминанія о евреяхъ. Но на югѣ Франціи, въ области, извѣстной тогда подъ названіемъ «Септиманія», и составлявшей вассальное государство вестготскихъ королей въ Испаніи, евреи жили по-прежнему въ благоприятныхъ условіяхъ. Къ этой эпохѣ (689) относится древнѣйшая во Франціи евр. надпись, а именно Нарбоннская (*R. E. J.*, XIX, 75). Нарбоннскіе евреи, по преимуществу купцы, пользовались большою извѣстностью въ народѣ, который часто вставалъ противъ вестготскихъ королей. Достойно вниманія, что Юліанъ изъ Толедо («*Hist. rebel. adversus Wambam insultatio in tyrann. Galliae*», I, 25; ed. Migne, XCVI, 797) обвинялъ Галлію въ томъ, что она обевреилась. Вамба (672—680) постановилъ, чтобы всѣ живущіе въ его владѣніяхъ евреи либо приняли христіанство, либо покинули страну. Этотъ эдиктъ, который «угрожалъ благосостоянію страны», вызвалъ всеобщее возстаніе. Графъ Нимскій, Гильдерикъ, аббатъ Рамиръ и Гимальдъ, епископъ магелонскій, приняли евреевъ подъ свое покровительство и побудили своихъ сосѣдей сдѣлать то же самое. Но возстаніе было подавлено, и эдиктъ объ изгнаніи былъ приведенъ въ исполненіе въ 673 г. (тамъ же, 28). Изгнаніе евреевъ было однако, непродолжительнымъ, такъ какъ въ 681 г. двѣнадцатый соборъ въ Толедо уже снова упоминаетъ о нихъ, а на семнадцатомъ, въ 694 г., Этика требовалъ наказанія для возвратившихся къ своей вѣрѣ евреевъ, исключая евреевъ, жившихъ въ галльскихъ провинціяхъ, дабы они содѣйствовали этой области оправиться отъ тѣхъ потерь, которыя она понесла, и, вообще, дабы евреи, которые жили въ странѣ, оказывали содѣйствіе герцогу, своему правителю, и дабы они своимъ талантомъ, заботами и трудолюбіемъ помогли странѣ оправиться. Но все это—при условіи, что они обратятся въ католическую вѣру (*Dom Vaisette, Hist. générale de Languedoc*, изд. Privas, I, 750—751).

**Періодъ Каролинговъ.**—Изъ письма папы Стефана III (768—772) къ нарбоннскому епископу Ариберту можно усмотрѣть, что въ эту эпоху евреи продолжали жить въ Провансѣ и даже на территоріи Нарбонны; они пользовались настѣд-

ственными земельными участками и были изъятъ отъ высокаго обложенія въ городахъ и пригородахъ въ силу привилегій «королей Франціи». Имъ принадлежали поля и виноградники, и у нихъ въ услуженіи находились христіане («*Stephani Parae Epist.*», 2; ed. Migne, CXXIX, 857). Эта привилегія находится, быть можетъ, въ связи съ любопытнымъ эпизодомъ, относящимся къ эпохѣ борьбы съ арабами. *Roman de Philomène* (*Dom Vaisette, ed. du Mège*, дополн. къ III, 30) передаетъ, что послѣ легендарной осады Нарбонны, Карлъ Великій наградилъ евреевъ за ту роль, которую они играли при сдачѣ города; онъ уступилъ имъ, для собственнаго ихъ пользованія, часть города и даровалъ имъ право проживать тамъ подъ управленіемъ «еврейскаго царя», подобно тому, какъ сарацины жили подъ властью «сарацинскаго царя». Меиръ, сынъ Симона изъ Нарбонны (1240) передаетъ тотъ же рассказъ въ своей «Милхеметъ Мицва». Онъ сообщаетъ также, какъ общезвѣстный фактъ, что во время осады Нарбонны Карлъ Великій, подъ которымъ былъ убитъ конь, неминуемо погибъ бы, если бы его не спасъ еврей, уступившій ему своего коня и поплатившійся за это своей жизнью (его убили сарацины). Преданіе о томъ, что Карлъ подарилъ евреямъ третью часть города и пригородовъ (*Neubauer, вѣ REJ.*, X, 98—99),—отчасти подтверждается документомъ, который нѣкогда хранился въ Грасскомъ аббатствѣ и согласно которому при императорѣ Карлѣ Великомъ часть города Нарбонны принадлежала «еврейскому царю», владѣльческія права котораго были подтверждены Карломъ въ 791 г. (ср. Примѣчаніе къ *Du Mège, Mémoires de la Société des Antiquaires*, 1829, VIII, 340). Въ королевскихъ письмахъ 1364 г. (коллекція *Doat*, 53, сл. 339—353) также содержится указаніе, что въ Нарбоннѣ было два царя, еврейскій и сарацинскій, и что одна треть города была отдана евреямъ. Преданіе, приводимое Авраамомъ ибнъ-Даудъ и отчасти совпадающее со свѣдѣніями, сообщаемыми его современникомъ, Вениаминомъ изъ Туделы, приписываетъ эти милости р. Макиру, котораго Карлъ Великій вызвалъ изъ Вавилона, и который выдавалъ себя за потомка царя Давида (*Neubauer, Med. Jew. Chronicles*, I, 82). Еврейскій кварталъ въ Нарбоннѣ назывался «Новымъ городомъ» (*Hist. Littér. de la France*, XXVII, 561) и «большимъ гетто» (*Tournai, Catal. du Musée de Narbonne*). Дѣйствительно, семѣ Макиръ присвоилъ былъ титулъ «nasi» (князь), и жила она въ зданіи, извѣстномъ подъ названіемъ «*Cortada Regis Judaeorum*» (*Saige, Hist. des Juifs du Languedoc*, стр. 44). Дарованіе такихъ привилегій сопряжено было, надо думать, дѣйствительно, съ какимъ-нибудь чрезвычайнымъ событіемъ, но имѣвшимъ мѣсто скорѣе при Карлѣ Мартеллѣ или Пипинѣ Короткомъ, чѣмъ при Карлѣ Великомъ. Подобный же рассказъ о сдачѣ евреями Тулузы сарацинамъ Кателъ отвергаетъ, какъ легенду (*Mémoires de l'histoire du Languedoc*, стр. 517); такъ же смотритъ на него и *Dom Vaisette* (III, 252). Какова бы ни была степень правдоподобности этихъ рассказовъ, — не подлежитъ сомнѣнію, что число евреевъ, жившихъ во Ф. при Карлѣ, было велико, и что положеніе ихъ было регулировано закономъ. Была установлена формула еврейской присяги (*Capit. de Judaeis*, cap. 4; *Boretius*, I, 258). Имъ было разрѣшено вести судебныя дѣла съ христіанами (*Capit. Miss. Aguisgran. Alt.*, cap. 13; *Boretius*,

I, 152). Однако, евреи не въ правѣ были принимать въ залогъ имущество, принадлежавшее церкви (*Capit. de Judaeis*, cap. 1 — 3; *Boretius*, I, 258; сомнительно, впрочемъ, относится ли это постановление къ эпохѣ Карла Великаго), не въ правѣ были торговать монетами, виномъ, зерномъ (тамъ же; по мнѣнію Бореція, и это постановление возбуждаетъ сомнѣнія). Важнымъ является тотъ фактъ, что ихъ судилъ самъ императоръ, которому они принадлежали (тамъ же). Они занимались иностранной торговлей, о чемъ свидѣлствуетъ, напримѣръ, данное Карломъ одному еврею поручение отправиться въ Палестину и привести оттуда цѣнные товары (*Mon. Sangal*, I, 16; *Monum. Germ. Scriptores*, II, 737). Далѣе, когда норманны выселились на побережье Нарбоннской Галліи, ихъ приняли за еврейскихъ купцовъ (тамъ же, II, 14; II, 757). Они хвастали, сообщая одинъ источникъ, что могутъ купить у епископовъ и аббатовъ все, что угодно (*Capit. Miss. Nuimag. dat.*, cap. 4; *Boretius*, I, 131). Еврей Исаакъ, посланный въ 797 г. Карломъ съ двумя послами къ Гаруну-аль-Рашиду, былъ, вѣроятно, однимъ изъ такихъ купцовъ (*Einb. Annal. ad. ann. 801*; *Monum. Germ. Scriptores*, I, 190). Интересно отметить, что ни одинъ изъ многочисленныхъ провинціальныхъ соборовъ, состоявшихся въ царствованіи Карла, не занимался вопросомъ о евреяхъ, хотя число ихъ сильно возросло. Въ томъ же духѣ, какъ различныя политическія сообщенія, характеризуетъ Карла преданіе, согласно которому онъ просилъ багдадскаго халифа прислать раввина для обученія евреевъ, которымъ онъ позволилъ поселиться въ Нарбоннѣ (*Sefer ha-Kabbalah*, издан. Neubauer'a, въ *Med. Jew. Chron.*, I, 82). Утверждаютъ также, что онъ желалъ переселить семью Калонимоса изъ Лукки въ Майнцъ (*Emek ha-Bachah*, стр. 13). Начиная съ этого времени, упоминаются имена раввиновъ. Сынъ Карла Великаго выдаетъ удостовѣреніе раввину по имени Domatus, Donnatus или Dematus (см. ниже). Епископъ въ Фульдѣ, Грабанъ Мавръ, заявляетъ, что, при составленіи своего сочиненія, онъ совѣщался съ евреями, знакомыми съ Библіей (*Migne*, CIX, 10). Епископъ Агобардъ рассказываетъ, что въ его діоцезѣ у евреевъ есть проповѣдники, которыхъ хотѣть слушать христiane. Людовикъ Благочестивый (814—833), вѣрный принципамъ своего отца, оказывалъ евреямъ покровительство, цѣня ихъ особенно какъ купцовъ. Весьма характеренъ языкъ, которымъ онъ говоритъ о нихъ; всѣ выраженія тщательно обдуманы и свидѣлствуютъ о полномъ отсутствіи фанатизма. Между 822 и 825 гг. Агобардъ, епископъ діоцеза этого города, явился ко двору Людовика, протестуя противъ закона, касавшагося крещенія принадлежавшихъ евреямъ рабовъ-язычниковъ. Содержаніе его жалобы сводится къ тому, что привилегіи евреевъ охраняются чрезмерно ревностно. У евреевъ былъ начальникъ («*magister Judaeorum*»), т.-е. охранитель ихъ привилегій, назначенный императоромъ и имѣвшій порученіе слѣдить за тѣмъ, чтобы привилегіи исполнялись. Этотъ начальникъ евреевъ угрожалъ Агобарду посылкою «*missi dominici*», которые накажутъ его за его смѣлость. Въ самомъ дѣлѣ эти «*missi*» явились въ Люнъ и нагнали ужасъ на христіанъ, тогда какъ къ евреямъ, которые имѣли грамоты въ доказательство своихъ правъ, они относились милостиво. Утверждали, что императоръ относился къ ев-

реямъ весьма благосклонно (см. Агобардъ). Агобардъ, вмѣстѣ съ двумя другими епископами, написалъ императору памятную записку, въ которой изложилъ все, что было сдѣлано галльскою церковью и ея главами, а также епископами, чтобы отмежевать одну религію отъ другой. Въ письмѣ онъ ссылается на «сусвѣрныя идеи и безсмысленныя вѣрованія евреевъ», приводя данныя, которые напоминаютъ «Шурь-Кома», «Сеферъ Лецира», Талмудъ и различныя Мидрашимъ поздняго происхожденія. — Достойнымъ преемникомъ Агобарда былъ его ученикъ Амолонъ, который въ 846 г. обнародовалъ письмо («*Contra Judaeos*», изд. *Migne*, CXVI), повторявшее и развивавшее аргументы Агобарда: народъ не уразумѣлъ еще опасности общенія съ евреями, и его руководители поражены по-прежнему слѣпотою; вино, даже для религіозныхъ цѣлей, покупалось преимущественно у евреевъ; невѣжды по-прежнему утверждали, что евреи проповѣдуютъ лучше, чѣмъ священники. На соборахъ въ Мо (17 июня 845 г.) и въ Парижѣ (14 февр. 846 г.), состоявшихся при участіи Амолона, духовенство убождало короля примѣнять къ евреямъ старые законы и эдикты (*Concil. Meld.*, cap. 73; *Labbe*, XIV, 836). Король не обратилъ, однако, почти никакого вниманія на убѣжденія епископовъ и не утвердилъ канона о евреяхъ (*capitularium Sparnacii*). Новая попытка также оказалась неудачной. Король пользовался услугами евреевъ для выполненія дипломатическихъ порученій (*Diego, Historia de los Condes de Barcelona*, стр. 26). Привилегіи евреевъ, продолжавшихъ заниматься торговлей, отличались отъ привилегій христіанъ лишь въ отношеніи размѣра пошлинъ: съ евреевъ взимали одну десятую цѣнности имущества, а съ христіанъ—одну одиннадцатую (*Bouquet*, VII, 104; если эти данныя достовѣрны). Ибнъ-Кордадѣ, говоря о евреяхъ южной Ф. ок. 850 г., утверждаетъ, что они находились въ торговыхъ сношеніяхъ съ Индіей и Китаемъ (*Journal Asiatique*, 6-ая серия, V, 512; см. Торговля). Періодъ отъ середины 9-го до 12-го в. является весьма важною эпохою: французское общество мѣняетъ свою структуру подъ влияніемъ феодальной системы и цеховой организации, вмѣстѣ съ чѣмъ разгорается религіозный фанатизмъ, который имѣлъ своимъ послѣдствіемъ крестовые походы. Съ другой стороны, вѣка эти являются эпохою расцвѣта раввинскихъ школъ: появляются перья произведенія еврейской литературы, и знаменитые раввины налагаютъ на еврейство тотъ отпечатокъ, который ему суждено было сохранить въ теченіе многихъ столѣтій. Къ сожалѣнію, однако, извѣстны лишь немногія подробности, касающіяся этого переходнаго періода. Въ 876 г., въ Сансѣ, архіепископъ Ансегизъ, прелатъ Галліи, изгналъ евреевъ и монаховъ изъ своего города; согласно историкъ 9-го в., событіе это вызвано было особой причиною (*Odorani, Chron. ad. ann. 883*; *Bouquet*, VIII, 237). Поскольку рѣчь идетъ о евреяхъ, его слѣдуетъ разсматривать, какъ первый признакъ торжества феодализма. Въ 889 г. Карлъ Простой конфисковалъ въ пользу нарбоннской церкви находившуюся у евреевъ на ленномъ правѣ землю, съ которой уплачивалась церковная десятина (*Vaissette*, III, 63). Согласно указаніямъ Сэжа (*Histoire des Juifs du Languedoc*, стр. 9), обстоятельство это показывать, что евреи не въ правѣ были владѣть землей, съ которой взымалась десятина; этимъ, однако, не исключалось ихъ право владѣть свободной землей. Во всякомъ случаѣ, въ

11 в. они мирно владѣли земельными участками, расположенными вокруг Нарбонны.

*Первые Капетинги* (987—1137). По словам Ришера, историка, который, по мнѣнію Монода, особаго довѣрія не заслуживаетъ, Гуго Капетъ, «тѣло котораго было покрыто болячками», былъ убитъ евреями въ 996 г. («Richeri Historia», lib. IV, in fine, стр. 308, изд. Guadet). Согласно Гаде, Ришеръ хотѣлъ этимъ лишь сказать, что врачи-евреи явились виновниками смерти Капета. По словам дошедшаго до насъ еврейскаго документа (Magazin Берлинера, IV; Опаръ Тобъ, стр. 49), какой-то перешедшій въ христіанство еврей изъ Блуа, желая навлечь гибель на еврейскую общину въ Лиможѣ, обвинилъ въ 996 г. евреевъ этого города въ томъ, что они въ каждый изъ трехъ праздниковъ года прокалывали восковое изображение правителя страны съ цѣлью вызвать смерть послѣдняго, т.-е. поступали съ нимъ, какъ съ гостіемъ. Такъ какъ, однако, легенда о проколотой гостіи сложилась лишь нѣсколько вѣковъ спустя, то весь рассказъ представляется весьма сомнительнымъ. Преданіе гласитъ далѣе, что, подъ вліяніемъ этихъ обвиненій, исходившихъ отъ крещенаго еврея, какой-то священникъ посовѣтовалъ правителю казнить евреевъ изъ города. Въ 1010 г. лиможскій епископъ Альдуинъ предложилъ евреямъ, проживавшимъ въ его епархіи, избрать одно изъ двухъ: либо крещение, либо изгнаніе. Въ теченіе мѣсяда богословы убѣждали евреевъ принять крещение, но лишь три или четыре еврея перешли въ христіанство; что же касается остальныхъ, то часть ихъ бѣжала въ другіе города, часть кончила жизнь самоубійствомъ (Chronicles of Adhémar of Chabannes, изд. Bouquet, X, 152; Chron. of William Godellus, тамъ же, 262; согласно послѣднему, это событіе имѣло мѣсто въ 1007 г. или 1008 г.). Сохранился также еврейскій текстъ, повѣствующій о томъ, что герцогъ Робертъ Нормандскій вмѣстѣ со своими вассалами рѣшили перебить всѣхъ проживавшихъ на его землѣ евреевъ, отказавшихся принять христіанство; многие были убиты, многие покончили съ собой. Среди мучениковъ былъ ученый Раби Сениоръ. Нѣкто Яковъ б. Іегутіель изъ Руана, богатый человѣкъ, пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ, отправился въ Римъ съ тѣмъ, чтобы просить папу взять евреевъ подъ свое покровительство; папа послалъ одного изъ высшихъ сановниковъ съ приказаніемъ прекратить преслѣдованія евреевъ (Magazin Берлинера, III; Опаръ Тобъ, стр. 46—48). Робертъ Набожный извѣстенъ въ исторіи своими религіозными предрассудками и ненавистью къ еретикамъ: онъ первый сталъ сожигать сектантовъ. Есть, вѣроятно, извѣстная связь между этими преслѣдованіями и нѣкоторыми слухами, циркулировавшими въ народѣ, вѣроятно, ок. 1010 г. Если вѣрить Адхемару изъ Шабанъ, писанія котораго относятся къ 1030 г., въ 1010 г. евреи, жившіе на западѣ, отправили своимъ восточнымъ единовѣрцамъ посланіе, въ которомъ предупреждали тѣхъ о предстоящемъ военномъ походѣ противъ сарацинъ. Годомъ раньше церковь у Гроба Господня была обращена магометанами въ мечеть: святотатство это вызвало большое негодованіе въ Европѣ, и папа Сергій IV сталъ звать къ мести (Monum. Germ. Scriptores, IV, 137). Озлобленіе христіанъ вызвало, по всей вѣроятности, появленіе и распространеніе слуховъ о якобы существовавшемъ между евреями и магометанами тайномъ соглаше-

ніи. Двадцать лѣтъ спустя Рауль Глаберъ (Bouquet, X, 34) рассказываетъ уже въ подробнѣе этого событія. По его словамъ, орлеанскіе евреи, черезъ нищаго, отправили на востокъ посланіе, вызвавшее приказъ объ уничтоженіи церкви у Гроба Господня. Глаберъ сообщаетъ далѣе, что вслѣдъ затѣмъ были изданы указы объ изгнаніи евреевъ; иные были убиты или сами наложили на себя руки, немногіе остались въ «Римскомъ мірѣ». Пять лѣтъ спустя небольшая часть бѣглецовъ вернулась. По мнѣнію графа Риана, весь рассказъ о сношеніяхъ евреевъ съ магометанами является одной изъ тѣхъ народныхъ легендъ, которыми изобилуютъ хроники той эпохи (Inventaire critique des lettres historiques des croisades, стр. 38, Парижъ, 1880). Въ 1065 г. папа Александръ II въ посланіи къ виконту нарбонскому, Беранже, и епископу города Индерфреду, восхвалялъ ихъ за то, что они предприняли изгнѣніе евреевъ въ ихъ округѣ и номиналь имъ, что пролітіе крови неугодно Богу.

Въ теченіе этого періода, заканчивающагося первымъ крестовымъ походомъ, наблюдается пробужденіе еврейской культуры, обнаружившей еще извѣстную цѣльность на югѣ и сѣверѣ Ф. Далеко не всѣ области человѣческаго знанія охвачены ею; въ нее входила прежде всего поэзія, которая часто носила чисто-литургическій характеръ, отражая страданія Израиля и его непобѣдимую надежду, — но которая еще чаще представляла собой схоластическое упражненіе, лишенное всякаго вдохновенія. Затѣмъ слѣдуетъ библейская экзегетика, простое, безъ всякаго полета и глубины, толкованіе текста, отражающее непоколебимую вѣру въ правильность традиціоннаго толкованія и покоющееся преимущественно на Мидрашимъ. Но главное вниманіе привлекали къ себѣ Талмудъ и его комментаріи. Текстъ Талмуда приобрѣлъ значеніе Corpus Juris, его стали комментировать и изучать, — что, считалось, съ одной стороны, богоугоднымъ умственнымъ упражненіемъ, съ другой — нужнымъ для пракческаго примѣненія въ жизни талмудическихъ правилъ. Французскіе евреи этого періода не знали ни философіи, ни естественныхъ наукъ, ни изящной литературы. — Наиболѣе выдающіеся ученые и поэты 10 в. были: Макиръ, гаонъ Толросъ и Моисей б. Аббунъ, главные руководители школы въ Нарбоннѣ; Симонъ изъ Манеа, сынъ его Іосифъ и внукъ Аббунъ Великій; Іуда б. Меиръ га-Когенъ (по-франц. Leontin) и Моисей изъ Арля. — 11 вѣкъ далъ большое число извѣстныхъ писателей, которые сыграли первостепенную роль въ развитіи еврейской науки и наложили свой отпечатокъ на іудаизмъ. Самыми выдающимися изъ этихъ писателей были: 1) р. Гершонъ (см. Евр. Энци., VI, 424 — 425), родомъ изъ Меца, но подвизавшійся въ Майнцѣ; онъ ввелъ изученіе Талмуда въ Прирейнскихъ провинціяхъ. Онъ былъ поэтомъ, грамматикомъ, первымъ комментаторомъ Талмуда и кодификаторомъ. Будучи главнымъ руководителемъ школы, онъ, идя навстрѣчу потребностямъ времени, издалъ правила («такканотъ»), приобрѣвшія широкое значеніе и силу закона среди западнаго еврейства. У него были ученики изъ Ф.; среди нихъ Іуда б. Моисей изъ Тулузы, Ілья Старшій и Симонъ Старшій изъ Манса, дядя Раши. Наряду съ Гершономъ слѣдуетъ назвать 2) Іосифа б. Самуила Тобъ-Елемъ (Бонфисъ), раввина лимузенскаго и анжуйскаго, замѣчательнаго талмудиста. Онъ былъ

также даровитымъ поэтомъ и авторомъ интересныхъ респонсовъ. Было много и другихъ литературическихъ поэтовъ, въ родѣ Иосифа б. Соломонъ изъ Каркассона, Вениамина б. Самуиль изъ Кутанса и Илия б. Менахемъ Старшаго изъ Манса. — Французское еврейство было богато учеными силами; некоторые изъ нихъ перекочевали въ Германію; среди послѣднихъ Исаакъ га-Леви изъ Витри, глава Вормской школы и Исаакъ б. Иуда, — глава Майнцской школы. Оба были учителями Раши. — Наиболѣе выдающейся фигурой второй половины 11 столѣтія, какъ и всей исторіи раввинской науки во Ф., былъ Раши (Соломонъ б. Исаакъ) изъ Труа (1040—1106г.). Онъ является воплощеніемъ гения сѣверо-французскаго еврейства. Раши (см.) обучался въ школахъ въ Вормсѣ и Майнцѣ; по возвращеніи отсюда онъ основалъ на своей родинѣ, въ Труа, собственную школу, которая вскорѣ приобрѣла громкую извѣстность. Внуки его: р. Симха б. Самуиль, р. Самуиль б. Меиръ (Рамбамъ) и р. Пшемая, затѣмъ Шемарія, Иуда б. Натанъ и Исаакъ-Левъ б. Ашеръ продолжали его труды. Для библейскихъ комментариевъ Раши использовалъ труды современниковъ. Изъ нихъ слѣдуетъ упомянуть о Моисей га-Даршанъ, главѣ Нарбоннской школы, который, по всей вѣроятности, былъ пионеромъ экзегетическихъ изслѣдованій во Ф.; о Менахемъ б. Хелбо; и главнымъ образомъ о Иосифъ Каро. Такимъ образомъ, 11 в. былъ эпохой плодотворной дѣятельности въ области литературы. Съ этой поры французскій іудаизмъ становится оплотомъ всемірнаго іудаизма.

*Крестовые походы.* Французскіе евреи пострадали, повидному, въ незначительной мѣрѣ отъ крестовыхъ походовъ, за исключеніемъ, впрочемъ, перваго (1096). Еврейскій документъ, относящійся къ той эпохѣ, свидѣтельствуетъ о страхѣ, который приходилось въ то время переживать французскимъ евреямъ; они обратились съ посланіемъ къ своимъ собратьямъ на Рейнѣ, повѣствуя о своемъ ужасѣ и прося ихъ молиться и посетить за нихъ (анонимный текстъ изъ Майнца, у Neubauer и Stern, «Hebräische Berichte über die Judenverfolgungen während der Kreuzzüge», стр. 47). Къ счастью, опасенія ихъ оказались напрасными. Въ эпоху второго крестоваго похода не было убійствъ и никого не принуждали къ перемѣнѣ вѣры. Тѣмъ не менѣе, крестовые походы имѣли для евреевъ ужасныя послѣдствія, ибо это могущественное религиозное движеніе сильно взволновало воображеніе народа. Именно въ это время стало распространяться обвиненіе въ ритуальныхъ убійствахъ. Съ экономической и социальной точекъ зрѣнія, этой эпохѣ суждено было стать поворотнымъ пунктомъ въ исторіи французскихъ евреевъ. До этого времени евреи были преимущественно купцами; съ этой поры въ нихъ начинаютъ видѣть, прежде всего, ростовщиковъ. Санъ-Бернаръ, клервоскій аббатъ, который проповѣдывалъ второй крестовый походъ и который мужественно выступилъ въ защиту германскихъ евреевъ, когда готовилось ихъ избиеніе, — обратился къ королю Людовіку VII съ просьбой запретить евреямъ взимать ростовщическій процентъ съ лицъ, отправлявшихся въ Святую Землю. Однако, говоря объ ихъ жадности, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣчаетъ, что тамъ, гдѣ нѣтъ евреевъ, ростовщики-христиане оказываются особенно хищными, такъ что послѣдніе по справедливости могутъ быть обвинены въ жидовствѣ. По словамъ р. Эфраима

изъ Бонна, во Франціи исполнялись постановленія буллы папы Евгенія X, освобождавшей крестоносцевъ отъ платежа долговъ евреямъ («Judenverfolgungen», стр. 64). Обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ во Ф. было тѣсно связано съ крестовыми походами. Согласно еврейскому описанію второго крестоваго похода («Judenverfolgungen», стр. 62), крестоносцы, желая оправдать свои кровавыя насилія, ссылались въ некоторыхъ случаяхъ на то, что они наказываютъ евреевъ за совершенныя послѣдними убійства христіанъ. Утверждали, что евреи совершаютъ это преступленіе не потому, что они нуждаются въ христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей, но для того, чтобы повторить распятіе Христа. Въ Понтуазѣ еще до 1171 году ходилъ слухъ, будто евреи распяли взрослого христіанина. Наболѣе извѣстна подобная вспышка въ Блуа, стоившая жизни 31 евр. Какой-то христіанинъ попалъ въ Луарѣ лошади. Испугавшись появившагося невдалекѣ еврея, животное стало на дыбы. — Это оказалось досточнымъ поводомъ къ тому, чтобы человекъ, поившій ее, обвинилъ еврея въ томъ, что тотъ будто бросилъ въ рѣку тѣло христіанскаго ребенка, распятаго его единовѣрцами; Тибо де Шампань, графъ Блуа, на основаніи этого обвиненія немедленно бросилъ въ тюрьму всѣхъ жившихъ въ городѣ евреевъ. Какой-то священникъ предложилъ подвергнуть обвинителя испытанію водой, и такъ какъ испытаніе кончилось въ его пользу, то преступленіе евреевъ признано было доказаннымъ. Евреи, отказавшіеся принять христіанство, въ числѣ 31 были сожжены въ среду 26 мая 1171 г. Въра въ эту легенду оказалась для евреевъ повсемѣстно во Ф. роковой. По словамъ историка Ригорда, Филиппъ Августъ, который вступилъ на престолъ въ 1180 г., часто слышалъ отъ молодыхъ нотаблей, съ которыми онъ вмѣстѣ учился во дворцѣ, что евреи въ Парижѣ ежегодно въ Пасху или на святой недѣлѣ удаляютъ будто въ подземные склены и приносятъ въ жертву христіанина для поруганія христіанской религіи, и что въ правленіе его брата виновныхъ въ такомъ преступленіи нерѣдко сжигали на кострѣ. Немедленно послѣ своей коронаціи, 14 марта 1181 г., въ субботній день, король приказалъ арестовать евреевъ во всѣхъ ихъ синагогахъ и отнять у нихъ деньги и платья. Англійскій хронистъ Рауль изъ Дайсета (II, 14) сообщаетъ, что Филиппъ-Августъ освободилъ ихъ за выкупъ въ 15000 серебряныхъ марокъ. Ригордъ присовокупляетъ, что евреи были тогда весьма многочисленны и что много раввиновъ (didascali) съѣхались въ Парижъ. По совѣщаніи съ отшельникомъ, въ Венсенскомъ лѣсу, король освободилъ христіанъ своего королевства отъ всѣхъ ихъ долговъ по отношенію къ евреямъ, за исключеніемъ пятой части, которую присвоилъ себѣ. Въ апрѣлѣ 1182 г. онъ опубликовалъ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ. Въ іюлѣ ихъ заставили покинуть предѣлы Ф.; синагоги ихъ были превращены въ церкви. Имущество, конфискованное королемъ, было немедленно обращено въ наличныя деньги. — Въ теченіе столѣтія, закончившагося для евреевъ столь плачевно, положеніе ихъ было въ общемъ спокойное, въ особенности по сравненію съ положеніемъ ихъ единовѣрцевъ въ Германіи. Этимъ скорѣе всего объясняется подѣмъ ихъ умственной жизни, влияние ихъ на евреевъ другихъ странъ и богатая литература, относящаяся къ этой эпохѣ. Толчокъ къ изученію еврейской письменности, данный Раши, не оказался безрезультатнымъ; его послѣдователи — и во главѣ

ихъ члены его семейства — явились блестящими продолжателями начатаго имъ дѣла. Дѣятельность ихъ развивалась въ томъ же направленіи, что и въ предыдущемъ столѣтіи, и имѣла своимъ предметомъ главнымъ образомъ Талмудъ, юриспруденцію раввинскую и толкованіе Библии. Раббену Тамъ подвергъ изученію, по крайней мѣрѣ, одинъ отдѣлъ еврейской грамматики; онъ выступилъ въ защиту Менахема бенъ-Сарука противъ Дунаша бенъ-Лабрата; пионеръ въ другой области, онъ сочинилъ поэму объ акцентахъ, подражая стихосложенію испанскихъ евреевъ. Впрочемъ, въ этой области онъ не имѣлъ послѣдователей и не создалъ школы. Толкованіе Библии, которое сначала отличалось простотой и естественностью, стало теперь удѣлять слишкомъ много вниманія объясненіямъ, построеннымъ на численномъ значеніи буквъ и на другихъ подобныхъ методахъ (см. Гематріа, Нотариконъ). Литургической поэзіи занимался цѣлый рядъ раввиновъ. Изученіе Талмуда подверглось значительнымъ измѣненіямъ. Объясненіе Талмуда почти завершилось (ибо каждый старался пополнить трудъ Раши); ученики не ограничивались болѣе стремленіемъ уразумѣть постановленія Талмуда, но, подобно тому, какъ это въ свое время произошло съ Мишной, они брали изъ Талмуда темы для академическихъ и юридическихъ диспутовъ. Сопоставляя схожіе тексты Талмуда, они старались установить новыя юридическія нормы; тамъ, гдѣ текстъ содержалъ противорѣчія, дѣйствительныя или только мнимыя, внутреннія или внѣшнія, они указывали на нихъ и старались устранить ихъ путемъ толкованія. Ихъ глоссы, извѣстныя подъ названіемъ тосафотъ (добавленія), сначала представляли собою простыя приложенія къ комментарію Раши, обсуждавшія, исправлявшія или дополнявшія его. Они являются результатомъ диспутовъ, происходившихъ въ школѣ. Наука все болѣе превращалась въ простую диалектику, которую справедливо сравнивали со схоластикой той эпохи. Въ этомъ стремленіи они проявили большую находчивость, тонкость анализа и эрудицію. Французскіе раввины, какъ и ихъ современники въ Германіи, сумѣли, впрочемъ, соблюдать извѣстную мѣру, несвойственную ихъ продолжателямъ — польскимъ евреямъ 15-го и слѣдующихъ столѣтій. Тонкость диалектики не исключала ясности; законы логики никогда не нарушались. Ученые этой эпохи были всецѣло поглощены созданіемъ тосафотъ, и послѣднія наложили свой отпечатокъ на всю научную дѣятельность евреевъ 12 вѣка. Въ трудѣ этомъ принималъ участіе цѣлый легионъ ученыхъ, разсѣянныхъ по всему сѣверу Ф., по Нормандіи, по Шампани, Бургундіи и Лотарингіи. Повсемѣстно основывались школы: въ Дампьеррѣ, въ Оксеррѣ, въ Сансѣ, Фалезѣ, Парижѣ и т. д. Въ эти центры знанія — такъ же, какъ и во французскіе университеты — устремлялись ученики изъ всей Европы, изъ славянскихъ государствъ, Богеміи и Германіи. Подобно странствующимъ студентамъ того времени, ученики раввиновъ путешествовали по странѣ, не считаясь съ разстояніями, не останавливаясь предъ лишениями, направляясь отъ одного учителя къ другому, чтобы утолить жажду знанія. Первыми учителями, способствовавшими укорененію этого вида преподаванія, были члены семьи Раши: Иуда б. Натанъ, его зять и продолжатель его комментарія къ Талмуду; Меиръ, другой зять его, ставшій во главѣ академіи въ Труа послѣ смерти Раши; Яковъ Тамъ (обыкновенно называемый

«раббену Тамъ», см.; сынъ Меира) — основатель школы тосафистовъ, человѣкъ сильной воли и неутомимой энергіи, считавшійся среди своихъ современниковъ высшимъ авторитетомъ въ области еврейской науки; его братъ, Самуиль (Рапибамъ; см.), блестящій экзегетъ, нѣсколько смѣлый въ нѣкоторыхъ частяхъ своего библейскаго комментарія; Самуиль изъ Витри, племянникъ р. Тама. Къ той же группѣ относятся Самуиль изъ Витри, ученикъ Раши, авторъ Махзоръ Витри; его правнукъ Исаакъ б. Самуиль Старшій, знаменитый «Ри», имя котораго часто упоминается въ тосафотъ, глава школы въ Дампьеррѣ (его слѣдуетъ отличать отъ его преемника Исаака б. Авраама, извѣстнаго подъ именемъ «Ри-га-Бахуръ» (младшій); Эльхананъ, сынъ Исаака бенъ-Самуила, погибшій мученическою смертью въ 1184 г. Къ этимъ именамъ знаменитыхъ тосафистовъ должны быть прибавлены еще слѣдующіе: Яковъ изъ Орлеана (ум. въ Лондонѣ въ 1189 г.), являвшійся также экзегетомъ; Самуиль б. Хаймъ изъ Вердена, ученикъ р. Тама; Гошя га-Леви изъ Труа. Менахемъ б. Перецъ изъ Жуаньи, также экзегетъ; Иомъ-Тобъ изъ Жуаньи (ум. въ Йоркѣ въ 1190 г.), литургическій поэтъ и библейскій комментаторъ; Элеазаръ б. Самуиль изъ Меца, авторъ «Сеферъ Йеремъ»; прославленный Иуда б. Исаакъ, извѣстный также подъ именемъ Sire Léon изъ Парижа; Симеонъ изъ Куси, одинъ изъ наиболѣе ученыхъ тосафистовъ; извѣстный Самсонъ (б. Авраамъ) изъ Санса, комментаторъ Мишны и Сифры, и многіе другіе. На ряду съ этими тосафистами, слѣдуетъ назвать цѣлый рядъ ученыхъ, извѣстныхъ своими обширными знаніями, какъ, напр., упомянутый уже выше, Иосифъ Каро, Шемаъ, комментаторъ Талмуда; Иосифъ б. Исаакъ изъ Орлеана, болѣе извѣстный подъ именемъ «Иосифъ Бехоръ-Шоръ», остроумный экзегетъ; Иосифъ изъ Шартрѣ, поэтъ и экзегетъ; Исаакъ б. Соломонъ и Элизеръ изъ Санса и мя друг. Извѣстно, что состоявшійся въ Труа, подъ предѣлательствомъ Самуила б. Меира и р. Тама, синодъ собралъ раввиновъ изъ Труа, Оксерра, съ береговъ Рейна, изъ Парижа и его окрестностей, изъ Мелена, Нормандіи, Анжу, Понту Лотарингіи. Эти синоды, въ подражаніе мѣстнымъ или національнымъ соборамъ, и по почину главнымъ образомъ, р. Тама, собирались нѣсколько разъ. Безъ сомнѣнія, во время происходившихъ въ Шампани ярмарокъ, для обсужденія епорныхъ вопросовъ юриспруденціи или для изданія новыхъ законовъ, согласно измѣнившимся условіямъ жизни. Такъ, на этихъ синодахъ евреямъ воспрещено было покупать или брать въ залогъ ряснѣя, церковную утварь и другіе предметы, такъ или иначе связанные съ католическимъ богослуженіемъ, возбуждать дѣла противъ своихъ единоверцевъ передъ не-еврейскими судьями, соглашаться на назначеніе мѣстными властями на должность главы общины; было потребовано неуклонное исполненіе установленнаго р. Гершономъ запрещеніе многоженства, и признано, что запрещеніе это можетъ быть отмѣнено лишь въ силу крайней необходимости, и то лишь совѣтомъ старавиновъ изъ различныхъ областей — изъ Ф., Нормандіи и Анжу; вновь было рѣшено отлучать отъ синагоги измѣнниковъ, возбуждающихъ ложныя обвиненія противъ своихъ единоверцевъ (Neubauer, «REJ.», XVII, 66—73; Gross, «Gallia Judaica», 231 и сл.). На югѣ Ф. также наблюдается весьма оживленная умственная жизнь въ еврействѣ, вызванная аналогичными причинами.



Положеніе евреевъ было благоприятнымъ: правительствомъ имъ предоставлено было одинокое благосклонно. Правда, въ Тулузѣ и Безье они были сильно ограничены въ правахъ. Въ Безье, въ вербное воскресенье, епископъ регулярно призываетъ народъ отмстить евреямъ, «распявшимъ Христа». Онъ даже разрешалъ совершать нападенія на сянтыни евреевъ и разрушать ихъ дома, и нередко дѣло кончалось кровопролитіемъ. Въ Тулузѣ, въ видѣ наказанія за приписывавшуюся евреямъ сдачу города сарацинамъ въ эпоху Карла Великаго (разсказъ совершенно легендарный, такъ какъ мавры никогда въ городъ и не вступали), трижды въ годъ обязанъ былъ появляться передъ церковью еврей, котораго тутъ же били по щекамъ. Въ 12 в. обычай этотъ былъ уничтоженъ и замѣненъ уплатой определенной суммы въ пользу канона св. Сатурнина (Vaissette, II, 151), а въ Безье былъ въ 1160 г. замѣненъ налогомъ, предназначеннымъ для украшения собора (тамъ же, III, 813). Вообще же о благожелательномъ къ евреямъ въ ту пору отношеніи свидѣлствуетъ то обстоятельство, что графы и подчиненные имъ владѣльцы пользовались услугами евреевъ въ качествѣ «bailes». Въ этой роли они управляли имѣніями, подчиненными непосредственно ихъ баронамъ; они принимали также дѣятельное участіе въ отправленіи правосудія. «Сверхъ того, они занимали должности откупщиковъ доходовъ: пошлинъ, городскихъ и земельныхъ налоговъ, и даже нѣкоторыхъ доходовъ капитуловъ и епископовъ» (Saige, Les Juifs du Languedoc, 15). Изъ этихъ данныхъ, сообщаемыхъ христіанскими источниками, не слѣдуетъ еще, однако, что евреи занимались исключительно дѣлами такого рода; респонсы служатъ доказательствомъ того, что евреи продолжали заниматься также различными ремеслами. Благополучіемъ своимъ евреи обязаны благожелательному отношенію къ нимъ народа и либерализму тулузскихъ графовъ и виконтовъ Безье (см.). Лишь бароны въ Монпелье постоянно противились назначенію евреевъ на должность «baile». Среди евреевъ Прованса наука стояла еще выше, нежели въ сѣверной Ф. Близость Испаніи, мирная жизнь этой области и другія обстоятельства, о которыхъ рѣчь будетъ ниже, сдѣлали Провансъ (названіе, обнимавшее тогда всю южную Ф.) обѣтованной страной еврейской науки; ей суждено было сыграть важную роль въ дѣлѣ дальнѣйшаго распространенія классической цивилизаціи. Раввинская наука процвѣтала здѣсь и дала весьма крупныя имена. Центрами ея были Арль, Безье, Люнель, Марсель, Монпелье, Нарбонна, Нимъ, Поскьеръ и Сентъ-Жиль. Когда Веніаминъ изъ Туделы въ 1160 году, по пути въ Провансъ, остановился въ Нарбоннѣ, «городѣ, который славится своей наукой и изъ котораго знаніе закона распространилось по всей странѣ», онъ засталъ тамъ Калонимоса, сына наслѣдственнаго раввина школы; Авраама Абъ-Бетъ-Динъ, автора «Сеферъ га-Эшколь»; р. Іуду и другихъ ученыхъ; всѣ они имѣли многочисленныхъ учениковъ. Въ Безье онъ засталъ Соломона Халафту и Іосифа б. Натаніель, руководителей мѣстной школы; въ Монпелье — Реубена б. Тодросъ, Натана б. Симонъ, Самуила и Мордехая б. Самуилъ; въ Поскьерѣ, мѣсто-нахожденія известной школы, онъ встрѣтился съ Авраамомъ б. Давидомъ (РАБАД), славившимся своей ученостью и содержавшимъ на свой счетъ бѣдныхъ учениковъ, а также съ другими учеными, названными имъ по имени.

Въ Сентъ-Жиль находилась община, въ которую входило около ста ученыхъ, а во главѣ ихъ стоялъ Абба Мари б. Исаакъ. Община въ Арль обнимала ок. 200 евреевъ, въ томъ числѣ много ученыхъ. Въ Люнель, по словамъ Веніамина, «живетъ святое братство, изучающее день и ночь законъ». Учителемъ здѣсь состоитъ знаменитый Мешулламъ б. Яковъ; его пятеро сыновей, Іосифъ, Исаакъ, Яковъ (Назиръ), Ааронъ, Ашеръ, известные своей ученостью и своимъ богатствомъ, отрелись отъ мірской жизни, всецѣло посвящаютъ себя наукѣ и воздерживаются отъ мясной пищи. Здѣсь проживаетъ также Моисей б. Іуда, Самуилъ га-Хазанъ, Соломонъ га-Когенъ и испанецъ Іуда б. Саул ибнъ-Тиббонъ, безвозмездно содержащіе и обучающіе учениковъ. Наконецъ, Веніаминъ остановился въ Марсели, гдѣ видѣлъ мудраго Симона б. Анатоли, брата его Якова и разныхъ другихъ раввиновъ. Надо упомянуть еще имена Меира б. Исаакъ изъ Тренкетайля, автора «Сеферъ га-Эзеръ» известнаго Зерахію га-Левн, родомъ изъ Испаніи, автора «Сеферъ га-Маоръ», жившаго въ Люнель; Авраама б. Натанъ га-Яри изъ Люнеля, автора «Сеферъ га-Мангигъ»; семейства Калонимосовъ изъ Нарбонны, Исаака б. Мерванъ га-Левн и др. Введенный въ ту эпоху новый методъ внесъ нѣкоторое разнообразіе въ изученіе Талмуда. Исаакъ Альфаси (см.), родомъ изъ Испаніи, сочинилъ нѣчто въ родѣ сокращеннаго Талмуда, изъ котораго онъ исключилъ всѣ диалектическія школьныя пренія. Этотъ трудъ имѣлъ успѣхъ у учениковъ, отличавшихся методическимъ складомъ ума, и «Малый Талмудъ» (такое названіе дано было сочиненію Альфаси) сдѣлался объектомъ тщательнаго изученія въ Провансѣ. Авраамъ Абъ-Бетъ-Динъ первый воспринялъ новый методъ и кодифицировалъ содержаніе Талмуда («Сеферъ га-Эшколь»). Съ другой стороны, Зерахія га-Левн въ своемъ «Маоръ» подвергаетъ «Сеферъ га-Эшколь» суровой критикѣ. Авраамъ б. Давидъ энергично берется за защиту своего учителя и находитъ поддержку въ лицѣ ученика своего, Меира изъ Тренкетайля, написавшаго по этому поводу «Сеферъ га-Эзеръ». Однако, какъ ни волновала южную Ф. эта полемика, она была отодвинута на задній планъ другимъ споромъ, поводъ къ которому далъ Авраамъ б. Давидъ. Подъ влияніемъ труда Альфаси, была создана настоящая «summa» Талмуда, а именно, Мишна-Тора Маймонида (см.), въ которой талмудическія правила впервые были классифицированы и освѣщены по опредѣленному научному плану. Авторъ этого произведенія имѣлъ въ виду созданіемъ такой «summa» освободить учащихся отъ необходимости детально изучать Талмудъ. РАБАД, сторонникъ традицій, пришелъ въ ужасъ при видѣ такой смѣлости, такъ какъ, по его мнѣнію, книга эта представляла смертельную опасность для умственной жизни еврейства, и онъ рѣшилъ отвратить эту опасность. Онъ подвергъ сочиненіе Маймонида детальной и мѣстами даже рѣзкой критикѣ, стараясь поддержать всѣми силами убѣжденіе, что всѣ изреченія Талмуда должны быть принимаемы на вѣру. То была борьба между свободой научнаго изслѣдованія и принципомъ авторитета. Несмотря на ученый характеръ критики РАБАДА, несмотря на тогъ высокий авторитетъ, которымъ онъ пользовался, — оппозиція его оказалась безсильной передъ тѣмъ вліяніемъ, которое Маймониду удалось уже приобрести въ Провансѣ. Здѣсь отдѣльныя части Мишны-Тора уже были получены, и

окончаніе труда ожидалось съ большимъ нетерпѣніемъ (письмо къ Іосифу б. Акнину). Въ Провансѣ къ Маймониду обращались за совѣтами, какъ къ оракулу. Даже, когда явился его богословскій трактатъ «Спутникъ недоумѣвающаго», характерный своей поразительной для той эпохи смѣлостью мысли, въ Провансѣ не только не были возмущены этимъ трудомъ, но, напротивъ, отнеслись къ нему весьма сочувственно, и община

ученыхъ въ Провансѣ и вызвало здѣсь наступленіе эпохи возрожденія еврейской науки и культуры. Двѣ семьи, Ибнъ-Тиббоны и Кимхи, способствовали перенесенію въ Провансѣ арабско-еврейской цивилизаціи, а укрѣпленію ея способствовалъ Мешулламъ б. Яковъ, сыгравшій роль мецената еврейской науки; можно по справедливости сказать, что онъ именно положилъ начало научному движенію среди евреевъ юга.



Историческая карта Франціи съ обозначеніемъ еврейск. общинъ.

въ Люнель просила у Маймонида перевода этого труда съ арабскаго языка на еврейскій, дабы члены ея основательно могли изучить его; въ концѣ 11 в. къ этому переводу приступилъ одинъ изъ жителей Люнеля. Явленіе это, для Ф. новое, объясняется связью, существовавшей между мѣстными евреями и евреями, жившими по ту сторону Пиренеевъ, гдѣ свобода научнаго изслѣдованія существовала издавна. Испанское вліяніе приобрѣло еще большее значеніе, вслѣдствіе преслѣдованія евреевъ Альмогадами, которое повлекло за собой переселеніе испанскихъ

Онъ открылъ талантъ Іуды б. Саула ибнъ-Тиббона изъ Гранады, бѣжавшаго въ Люнель. Мешулламъ и сынъ его Аиеръ настояли на томъ, чтобы Іуда перевелъ важнѣйшія произведенія еврейскихъ писателей, написанныя на арабскомъ языкѣ и поэтому не вѣсьмъ доступныя. При ихъ содѣйствіи Іуда перевелъ на еврейскій языкъ «Хоботъ га-Лебаботъ» Бахьи, «Тиккунъ Миддотъ га-Нефешъ» Соломона ибнъ-Гебиролья, «Кузари» Іуды Галеви, «Сеферъ га-Эмунотъ ве-Деотъ» Саадія и даже еврейскую грамматику ибнъ-Джанаха. Іуда ибнъ-Тиббонъ былъ родоначальни-

комъ семьи переводчиковъ, ознакомившихъ Западъ съ результатами научной дѣятельности испанскихъ арабовъ и евреевъ. Иосифъ Кимхи, бѣглецъ изъ Испаніи, также перевелъ «Хоботъ-га-Лебаботъ». Въ то время какъ Тиббонъ посвящалъ свой талантъ переводамъ,—дарованіе Кимхи было направлено всецѣло на библейскую экзегетику и грамматику. Благодаря трудамъ Иосифа Кимхи и сыновей его, Моисея и Давида, провансальскимъ евреямъ стали доступны всѣ тѣ научныя произведенія экзегетическаго и грамматическаго содержанія, которыми была такъ богата испанско-еврейская литература. Простая полуагадическая экзегетика сѣверной Ф. уступила мѣсто болѣе свободному и смѣлому толкованію Библии, основанному на знаніи грамматики, и пріобрѣтшему болѣе глубокий и основательный характеръ благодаря сравнительному изученію арабской грамматики. Потомки Ибнъ-Тиббона завершили начатое Авраамомъ ибнъ-Эзрой завоеваніе Прованса, гдѣ не былъ еще забытъ этотъ геній, нѣкогда принесшій туда съ собой струю свѣжара воздуха и поразившій всѣхъ своею громадною эрудиціей и оригинальностью своего толкованія. — На ряду съ упомянутыми двумя факторами—консервативнымъ духомъ, съ одной стороны, а съ другой—стремленіемъ освободиться отъ путъ традиціи, появились третій—мистицизмъ, который въ скоромъ времени оказался всемогущимъ. Исаакъ Слѣпой, сынъ Авраама б. Давида (РАБАД), былъ создателемъ каббалы; Ашеръ, сынъ Исаака, былъ также извѣстнымъ каббалистомъ. То же самое слѣдуетъ сказать и о семьѣ Мешуллама б. Якова, сыновья котораго, Аарона и Яковъ, также проявляли подобныя наклонности (Gross, «Monatsschrift», 1784, стр. 73). Такимъ образомъ, какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ Ф., въ теченіе 12 вѣка среди еврейства наблюдается интенсивнѣйшая умственная жизнь.

13-ый вѣкъ. Сѣверная Франция. Столѣтіе это, начавшееся возвращеніемъ евреевъ въ мѣстность, которая и была собственно Ф., закончилось полнымъ изгнаніемъ ихъ изъ ея предѣловъ. Въ іюлѣ 1198 г. Филиппъ-Августъ, вопреки изданному имъ самому эдикту, разрѣшилъ евреямъ вернуться въ Парижъ. Король пріѣхавъ къ этой мѣрѣ не изъ доброжелательства къ евреямъ; свои истинныя чувства къ нимъ онъ обнаружилъ немедленно по вступленіи на престолъ. Но съ тѣхъ поръ онъ успѣлъ убѣдиться въ томъ, что евреи, съ финансовой точки зрѣнія, являются прекраснымъ источникомъ дохода. Онъ не только вновь поселилъ ихъ на своихъ земляхъ, но ордоннансами санкціонировалъ ихъ банкирскія и ссудныя операціи. Дѣятельность ихъ онъ подчинилъ контролю, установилъ законный процентъ и обязалъ ихъ всѣ свои договоры снабжать печатью. Естественно, что торговля ихъ была обложена налогомъ, а за приложеніе королевской печати евреи платили особо. Съ тѣхъ поръ казна завела особую рубрику «Produits des juifs», и доходы изъ этого источника постоянно увеличивались. На королевскихъ земляхъ евреи превращены были въ крѣпостныхъ короля. Короли и ленные владѣльцы говорили «мои евреи» такъ же, какъ они привыкли говорить «мои земли», и одинаково распоряжались какъ тѣми, такъ и другими. Ленные владѣльцы стремились къ тому, чтобы евреи разматривались какъ неотъемлемая часть ихъ владѣній, и чтобы въ случаѣ ухода еврея изъ одного леннаго владѣнія въ другое, первый владѣлецъ имѣлъ

право объявить своею собственностью имущество ушедшаго еврея. Такой договоръ заключенъ былъ въ 1198 году между королемъ и графомъ Шампанскимъ; согласно этой сдѣлкѣ, ни одна изъ договаривающихся сторонъ не въ правѣ удерживать у себя живущаго у другой стороны еврея, безъ ея согласія; затѣмъ, евреи не въ правѣ отдавать деньги займа или принимать залоги безъ прямого разрѣшенія короля и графа. Другіе бароны также заключили съ королемъ подобныя договоры. Съ тѣхъ поръ и у нихъ завелась статья дохода, извѣстная подъ названіемъ «Produit des juifs», обнимавшая taille, или годовой наследственный чиншъ, сборъ съ бумагъ, необходимыхъ евреямъ для веденія судебныхъ процессовъ, и пошлины за наложеніе печати. Весьма характерной чертой этой фискальной политики является то обстоятельство, что епископы продолжали запрещать духовенству отлучать отъ церкви лицъ, вступавшихъ съ евреями въ сдѣлки купли-продажи. Король и бароны оказали даже энергичное противодѣйствіе папѣ Иннокентію III, когда послѣдній въ 1205 г. протестовалъ противъ создаваемаго положенія вещей.—Людовикъ VIII (1223—1226), болѣе, чѣмъ отецъ его Филиппъ-Августъ, поддававшійся влиянію церкви, въ своемъ «Établissement sur les juifs», 1223 г., также сумѣлъ охранить интересы своей казны. Хотя онъ и заявлялъ, что съ 8 ноября 1223 г. уплата евреямъ процентовъ по долгамъ необязательна, однако, одновременно онъ постановилъ, что взятая у евреевъ въ долгъ сумма должна быть имъ возвращена въ теченіе трехъ лѣтъ подъ контролемъ со стороны бароновъ. Бароны получали деньги, слѣдуемые евреямъ, удерживая за это, несомнѣнно, коммиссіонное вознагражденіе въ свою пользу. Далѣе Людовикъ приказалъ замѣнить специальную печать, налагаемую на документы евреевъ,—обыкновенной.—Людовикъ IX (1226—70), монархъ глубоко набожный, рѣшительно осуждалъ процентныя займы. Въ декабрѣ 1230 года (Ordonnances, I, 53) онъ заставилъ нѣкоторыхъ бароновъ подписать договоръ, согласно которому евреямъ запрещено было отдавать деньги займа. Никто во всемъ королевствѣ не въ правѣ былъ удерживать у себя еврея, принадлежащаго другому, и всякій баронъ могъ требовать возвращенія принадлежащаго ему еврея, какъ если бы то былъ его рабъ («tanquam proprium servum»). Въ то же время былъ подтвержденъ изданный въ 1223 г. ордоннансъ, по которому какъ королямъ, такъ и баронамъ запрещено было брать у евреевъ деньги займа. Въ 1234 г. король освободилъ своихъ подданныхъ отъ платежа евреямъ одной трети ихъ долговъ. Изъ суммъ, уже уплаченныхъ должниками, одна треть подлежала возвращенію (Ordonnances, I, 54). Передъ отправленіемъ въ крестовый походъ 1249 г., король, набожность котораго все возрастала, задумалъ изгнать евреевъ изъ королевскихъ владѣній и конфисковать часть ихъ имущества, однако, декретъ объ изгнаніи евреевъ исполненъ былъ лишь отчасти, если вообще былъ исполненъ. Впослѣдствіи у Людовика начались угрызенія совѣсти, и онъ сталъ опасаться, что казна, удержавъ часть процентовъ, уплаченныхъ должниками, обогатилась на счетъ доходовъ отъ ростовщичества. Тогда, въ 1257 или 1258 гг., желая, какъ онъ самъ говорилъ, спасти свою душу и успокоить свою совѣсть, онъ издалъ указъ о возвращеніи отъ его имени суммъ, образовавшейся отъ ростовщическихъ процентовъ, полученныхъ съ конфиско-

ванныхъ капиталовъ,—лицамъ, уплатившимъ эти проценты или ихъ наследникамъ. По требованію Павла Христианина (Pablo Christiani) онъ заставилъ евреевъ носить «trouelle»,—отличительный знакъ, установленный Латеранскимъ соборомъ въ 1215 г. Знакъ этотъ состоялъ изъ куска краснаго фетра или иной ткани, имѣющаго форму колеса, окруженнаго въ 4 пальца; его слѣдовало прикрѣплять къ верхней одеждѣ, на спинѣ и на груди.— Однажды Людовикъ сказалъ хронисту: «Никому, за исключеніемъ лицъ весьма ученыхъ, не слѣдуетъ разрѣшать вступать въ споръ съ евреями; если, однако, мірянинъ услышитъ рѣчи, поносящія христианскую вѣру, то онъ долженъ защищать ее мечомъ и вонзить послѣдній въ тѣло еврея по возможности глубже». Евреи избѣгали религиозныхъ диспутовъ. Однако, духовенство и монахи горѣли желаніемъ, съ одной стороны, обратить евреевъ въ христианство, а съ другой—показать христианамъ пораженіе синагоги. Съ этой цѣлью уже въ 12 в. составлялись различные трактаты, направленные противъ евреевъ, въ роѣхъ «Annulus seu dialogus christiani et judei de fidei sacramentis» Руперта; «Tractatus adversus judaeorum inveteratum duritiem», написанный Pierre le Venerable (Петръ Достопочтенный); «Tractatus contra judaism», анонимно; «Liber contra perfidiam judaeorum» Пьера де Блуа (объ этихъ произведеніяхъ см.: Израиль Леви въ REJ., т. 239 и сл.; Исидоръ Лебъ, La controverse religieuse entre les chretiens et les juifs au moyen age en France et en Espagne, въ Revue de l'histoire des religions, 1888, стр. 17).—Въ 13 вѣкѣ такіе трактаты сочинялись не только на латинскомъ, но и на французскомъ языкѣ, напр., «De la disputation de la sinagogue et de la sainte eglise» (Jubinal, Mystères du Xv-e Siecle, II 404—408). Для уясненія еврейской точки зрѣнія во время диспутовъ весьма интересенъ относящійся къ 13-му в. сборникъ, содержащій отрывки «невѣрующимъ и христианамъ», Иосифа l'Official и членовъ его семьи (Zadoc Kahn, Le Livre de Joseph le Zelateur, въ REJ., I, 222 и сл.; III, 1 и сл.). Среди христианъ, принимавшихъ участіе въ этихъ диспутахъ, были наиболѣе уважаемыя во Ф. духовныя лица: архіепископъ сенскій, парижскій канцлеръ, духовникъ королевы, епископы Манса, Мо, Пуатье, Ангулема и доминиканскіе монахи. «Наиболѣе удивительной и необычайной чертой отвѣтовъ является свободомысліе христіанскаго духовенства и свобода рѣчей евреевъ». «Невѣрующіе», противъ которыхъ были направлены отвѣты евреевъ, были крещеные евреи, наиболѣе ярые враги своихъ бывшихъ единовѣрцевъ. Людовикъ Святой покровительствовалъ лицамъ, обращеннымъ въ христианство; крестнымъ отцомъ многихъ прозелитовъ былъ самъ король, и они названы были по его имени. Такъ какъ имущество крещеныхъ подвергалось конфискаціи для покрытия убытковъ казны отъ прекращенія платежа установленныхъ для евреевъ налоговъ, то король даровалъ прозелитамъ пенсію. Въ 1239 г. пѣтій Николай Донанъ, крещеный еврей изъ Ла-Рошеля, выступилъ предъ папой Григоріемъ съ обвиненіемъ противъ Талмуда, указывая, что въ немъ содержится хула противъ христіанства. На этомъ основаніи папа разослалъ буллы епископамъ Франціи, Англіи и Кастиліи, доминиканскимъ и францисканскимъ епископамъ и настоятелямъ въ Парижѣ, требуя, чтобы отобраны были всѣ экземпляры Талмуда

и было назначено разслѣдованіе его содержанія. Это распоряженіе было исполнено, повидимому, во Ф. лишь 3 марта 1240 г.; пока евреи находились въ синагогѣ, всѣ экземпляры Талмуда были конфискованы. 12 іюня 1240 г. начался публичный диспутъ между Дуонаномъ и четырьмя представителями отъ евреевъ: Іехіелемъ изъ Парижа, Іудой б. Давидъ изъ Мелена, Самуиломъ б. Саломонъ (можетъ-быть, Sir Morel de Falaise) и Моисеемъ де Куси. Наиболѣе вѣскіе аргументы были выставлены Іехіелемъ, составившимъ протоколъ этого диспута. По окончаніи диспута былъ избранъ трибуналъ, который долженъ былъ произнести приговоръ надъ Талмудомъ. Рѣшено было подвергнуть Талмудъ сожженію. Спустя два года 24 тома еврейскихъ книгъ были торжественно сожжены въ Парижѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что не всѣ экземпляры Талмуда были конфискованы, такъ какъ въ 1244 г. Иннокентій IV вновь проситъ Людовика конфисковать ихъ. Нѣсколько позже, находясь въ Лионѣ, папа выслушалъ жалобы евреевъ, что безъ помощи Талмуда они не въ состояніи уразумѣть Бибію и остальные свои законоположенія, и въ 1247 г. онъ просилъ Eudes de Chateaufoux вновь послѣдовать Талмудъ и установить, нельзя ли признать его безвреднымъ для христіанской вѣры и нѣтъ ли возможности вернуть собственникамъ конфискованныя у нихъ книги. Eudes обратилъ вниманіе папы на то, что такое новое рѣшеніе можетъ быть неправильно истолковано, и въ итогѣ 15 мая 1248 г. Талмудъ вторично былъ осужденъ. Этимъ нанесенъ былъ окончательный ударъ изученію Талмуда въ сѣверной Ф.—Никогда соборы не занимались такъ много судьбой евреевъ, какъ въ это время. Сравненіе декретовъ соборовъ съ ордоннансамъ Людовика Святого свидѣтельствуетъ о томъ, что набожный король обыкновенно лишь одобрялъ мѣры, проѣктированныя ему епископами. Въ 1269 г. онъ заставилъ евреевъ слушать проповѣди знаменитаго Павла Христіанина, отвѣчать на его вопросы, касающіеся религіи и показывать ему пѣющіяся у нихъ книги. Согласно одному еврейскому документу (Neubauer въ JQR., V, 713), въ 1273 г. въ Парижѣ происходилъ будто бы диспутъ между Павломъ (неправильно называемымъ «Cordelier») и нѣсколькими французскими раввинамъ во главѣ съ Авраамомъ б. Соломонъ пзъ Dreux; нѣкоторыя засѣданія происходили при дворѣ преемника Людовика Святого, Филиппа Смѣлаго (1270—85), другія—въ францисканскомъ монастырѣ; диспутъ этотъ будто бы вызвалъ избѣненіе болѣе тысячи евреевъ. Ни одинъ христіанскій историкъ не упоминаетъ объ этомъ событіи. При Филиппѣ Красивомъ гоненія на евреевъ достигли своего апогея. Въ 1277 г. въ Валлеасѣ, на основаніи обвиненія въ ритуальномъ убійствѣ, вѣскольکو евреевъ было приговорено къ пыткамъ; въ Труа, 25 апрѣля 1288 г., за приписанное евреямъ убійство христіанскаго ребенка,—пзъ числа богатѣйшихъ членовъ общины было избрано 13 евреевъ, которые пиквиацией были приговорены къ сожженію на кострѣ. Въ память о послѣднемъ событіи сочинено нѣскольکو аллегорій и прекрасная французская баллада, написанная еврейскимъ шрифтомъ. Два года спустя въ Парижѣ были сожжены живые на Rue des Billettes еврей и его жена; но на этотъ разъ на нихъ было возведено новое обвиненіе—въ прокальваніи гостей. Объ этомъ гнусномъ преступленіи свидѣтельствовала будто кровь, которая потоками текла изъ гостей. Баллады

увѣковѣчили исторію этого чуда; оно изображено было на венеціанскихъ окнахъ въ рядѣ церквей. Еще и въ настоящее время чудо на Rue des Billettes упоминается ежегодно въ церкви Св. Жана—Св. Франциска, Rue Charlot, въ Парижѣ. Однако, Филиппъ Красивый, будучи трезвымъ политикомъ, отнюдь не руководился суевѣріями. Еще до вступленія на престолъ, онъ оцѣнилъ значеніе евреевъ съ финансовой точки зрѣнія. Когда онъ въ 1284 г. отъ имени своей жены завладѣлъ Шампанью, онъ получилъ отъ евреевъ этой провинціи въ видѣ дара 25.000 ф., за что подтвердилъ ихъ права. Въ 1288 г. онъ изъяснилъ приказаніе на всѣхъ евреевъ, ссылаясь на свои королевскія прерогативы; однако, онъ былъ принужденъ признать за баронами право владѣть нѣкоторыми изъ нихъ. Находясь въ полной зависимости отъ капризовъ короля, евреи то благоденствовали, то подвергались гоненіямъ. Въ 1288 г., нуждаясь въ евреяхъ, составлявшихъ весьма доходную статью для его владѣній, онъ запретилъ заключать ихъ въ тюрьму по требованію церковной власти, безъ предварительнаго сообщенія объ этомъ сенешалю или «baile». Въ 1302 г., узнавъ, что инквизиторы желаютъ произвести слѣдствіе по нѣкоторымъ, касающимся евреевъ, дѣламъ о ростовничествѣ и колдовствѣ, король запретилъ комиссарамъ и королевскимъ судьямъ арестовывать и даже вообще тревожить евреевъ по требованію инквизиторовъ. Тѣмъ не менѣе, въ 1290 г. онъ изгналъ всѣхъ евреевъ, переселившихся изъ Гаскони и Англіи,—несомнѣнно, во избѣжаніе недоразумѣній со своимъ могущественнымъ сосѣдомъ, королемъ англійскимъ; въ 1295 г. онъ велѣлъ арестовать всѣхъ евреевъ, приказавъ составить инвентарь ихъ имущества; цѣнные вещи, оставленныя у нихъ въ качествѣ залога, могли быть выкуплены собственниками въ теченіе восьми дней, послѣ чего онъ поступали въ продажу, а вырученныя деньги обращались въ казну. Это, однако, было лишь угрозой, чтобы заставить евреевъ исполнить требованія короля, облагавшаго евреевъ все новыми и новыми налогами. Въ 1303 году былъ установленъ новый налогъ на евреевъ, однако, на этотъ разъ евреи указали, что, не получая обратно отданныхъ ими взаймы денегъ, они не въ состояніи аккуратно уплачивать требуемый съ нихъ налогъ. Въ виду этого король приказалъ своимъ комиссарамъ заставить должниковъ уплатить евреямъ долги. Около середины 1306 г. казна оказалась почти пустой; тогда король рѣшилъ поступить такъ, какъ онъ въ слѣдующемъ году поступилъ съ храмовниками; онъ изгналъ евреевъ и насильно захватилъ ихъ имущество какъ недвижимое, такъ и движимое.

Что Филиппъ Красивый желалъ лишь наполнить свою казну, а вовсе не заботился о благосостояніи своихъ подданныхъ, доказываетъ то обстоятельство, что онъ сталъ на мѣсто евреевъ-займодавцевъ и потребовалъ отъ христіанъ-должниковъ уплаты ему по долгамъ. Затѣмъ, опасаясь того, что евреи запратали часть своего добра, онъ общалъ всякому лицу, нашедшему таковое, одну пятую цѣнности находки. 22 іюля, на слѣдующій послѣ 9 Аба день, евреи были арестованы. Въ тюрьмѣ имъ сообщили, что они приговорены къ изгнанію; они обязаны были въ теченіе мѣсяца покинуть предѣлы королевства, взявъ съ собой лишь то платье, что было на нихъ, и по 12 су—(Турнуа, REJ., II, 15 и сл.). Изгоняя евреевъ, Фи-

липпъ тѣмъ самымъ уничтожилъ одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ финансового, коммерческаго и промышленнаго благосостоянія страны. Впрочемъ, черезъ короткій промежутокъ времени евреи вновь появляются во Франціи. Особенно роковымъ оказался для евреевъ тотъ фактъ, что французское королевство въ теченіе предыдущаго столѣтія сильно расширило свои границы. Оно обнимало тогда, кромѣ Ф. въ тѣсномъ смыслѣ,—Шампань, Вермандуа, Нормандію, Перпш, Мэнъ, Анжу, Турень, Пуату, Маршъ, Лиона, Овернь и Лангедокъ, простираясь отъ береговъ Роны до Пиренеевъ,—до Прованса, какъ называли ихъ евреи. Бѣглецы не могли найти пріюта нигдѣ, за исключеніемъ Лотарингіи, графства Бургундіи, Савойи, Дофине, Русильона и части Прованса. Трудно установить число изгнанныхъ: Грепцъ указываетъ цифру въ сто тысячъ (Gesch. 3-е изд., VII, 245), однако онъ не имѣлъ для этого въ сущности никакихъ фактическихъ данныхъ.

13-ый в. Южная Франція.—Судьба евреевъ на югѣ въ теченіе 13 в. ни въ чемъ не напоминала ихъ прежней судьбы. То была эпоха реакціи. Подъ давленіемъ папы и церкви,—тулузскіе графы, которые въ теченіе цѣлаго столѣтія оказывали евреямъ столь могущественное покровительство, принуждены были подчиниться духу времени. Крестовый походъ противъ альбгойцевъ отчасти вызванъ былъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Раймондъ VI и его вассалы назначали на нѣкоторыя публичныя должности евреевъ; за этотъ поступокъ, въ числѣ другихъ,—тулузскому графу и 12 главнымъ его вассаламъ пришлось на советѣ въ Санъ-Жилъ (1209) понести amende honorable,—ихъ заставили поклясться, что въ будущемъ они не станутъ назначать евреевъ ни на публичныя, ни на частныя должности (Vaissete, III, 162—163). Положеніе евреевъ ухудшилось, когда въ 1229 г. Раймондъ VI принужденъ былъ уступить матери Людовика Святого, Бланшъ Кастильской, часть Нижняго Лангедока; еще болѣе печальнымъ стало ихъ положеніе въ 1249 г., когда, послѣ смерти Раймонда, остальные его владѣнія перешли къ его дочери Жаннѣ, женѣ Альфонса де Пуатье, брата Людовика Святого. Политика, которой держался по отношенію къ евреямъ Альфонсъ де Пуатье, напоминала политику его брата съ той, впрочемъ, лишь разницей, что Людовикъ Святой стремился уничтожить въ своемъ государствѣ ростовничество, тогда какъ Альфонсъ желалъ лишь обогатиться. Въ качествѣ графа Пуату, онъ въ 1249 г. даровалъ жителямъ Ла-Рошели привилегію, освобождавшую ихъ отъ обязанности давать пріютъ евреямъ. Онъ готовъ былъ также изгнать евреевъ изъ Пуатье и другихъ городовъ подъ условіемъ, что эти города возмѣстятъ ему убытки, понесенныя вслѣдствіе ухода евреевъ. Но евреи, очевидно, предлагали большія суммы за право оставаться; относящійся къ 1250 г. документъ свидѣтельствуетъ о томъ, что евреи изъ Пуату уплатили частичный взносъ въ 1.000 ливр. Альфонсъ велѣлъ евреямъ носить отличительный знакъ (1269); однако, за плату онъ освобождалъ ихъ отъ этой обязанности. Когда въ 1268 г. ему понадобились деньги, онъ распорядился арестовать всѣхъ евреевъ въ его владѣніяхъ и подвергъ секвестру ихъ имущество. Альфонсъ имѣлъ въ виду повторить эту процедуру и на земляхъ бароновъ, но послѣдніе воспротивились этому, такъ какъ получили отъ евреевъ большія суммы денегъ за право жить на

ихъ территоріи. Альфонсу пришлось уступить. Сенешалю было приказано обѣщать евреямъ свободу за опредѣленный выкупъ и велѣть имъ послать къ графу двухъ изъ наиболѣе богатыхъ узниковъ для веденія непосредственныхъ переговоровъ. Въ концѣ концовъ евреи были выпущены на свободу по обѣщанію уплатить крупныя суммы, причемъ всѣ евреи, подчиненные юрисдикціи одного сенешала, обязывались, круговой другъ за друга порукою, уплатить слѣдующія суммы: евреи въ Пуату—8.000 ливр., въ Сэнтонжѣ—6.000 ливр., въ Рузргѣ—1.000 ливр. и въ Оверни—2000 ливр. и т. д. Результаты этого грабежа не оправдали, однако, надеждъ графа, такъ какъ значительная часть денегъ, отнятыхъ у евреевъ, попала въ карманы его агентовъ. Въ 1270 году Альфонсъ снова сталъ беспокоить евреевъ, требуя отъ нихъ, чтобы они вернули своимъ должникамъ полученныя ими въ видѣ процентовъ суммы. Онъ самъ воспользовался доходами отъ этой операціи, такъ какъ пала разрѣшилъ ему употреблять такія суммы на покрытие издержекъ по снаряженію крестовыхъ походовъ. — Послѣ смерти Альфонса де Пуатье, его земли перешли къ Филиппу Смѣлому, и евреи этихъ провинцій съ той поры раздѣляли судьбу своихъ единовѣрцевъ, жившихъ на сѣверѣ, исторія которыхъ изложена выше. — *Инквизиція*, созданная для борьбы съ ересью альбигойцевъ, стала удѣлять свое вниманіе также евреямъ южной Ф. Папы жаловались на то, что не только обращенные евреи возвращаются въ прежнюю свою вѣру, но и христіане переходятъ въ іудейство. Въ мартѣ 1273 г. Григорій X издалъ слѣдующія правила: крещенные евреи, вновь переходящіе въ еврейство, равно какъ христіане, отрекающіеся отъ своей вѣры и впадающіе въ «еврейскія суевѣрія», должны инквизиціей разсматриваться какъ еретики. Лица, подстрекающія ихъ къ перемѣнѣ религіи, равно какъ лица, укрывающія или защищающія ренегатовъ, подвергаются такому же наказанію, какъ сами виновные. На основаніи этихъ правилъ, 4 января 1278 г. инквизиція возбудила преслѣдованіе противъ тулузскихъ евреевъ, похоронившихъ на своемъ кладбищѣ христіанина, принявшаго іудейство; раввинъ ихъ Исаакъ Малъ былъ за это преступленіе приговоренъ къ сожженію на кострѣ. Филиппъ Красивый, который въ свое время запретилъ своимъ сенешаламъ заключать евреевъ въ тюрьму по требованію инквизиторовъ, отмѣнилъ въ 1299 г. это распоряженіе. Вплоть до сожженія Талмуда, т. е. до первой половины тринадцатаго в., раввинскія школы процвѣтали и пользовались значительнымъ престижемъ. Ученые талмудисты продолжали работу тосафистовъ; школа Іуды Хасида Сира Леона (ум. въ 1224 г.) въ Парижѣ привлекала многочисленныхъ учащихся и достигла особеннаго расцвѣта при преемникѣ его, Іехиелѣ б. Іосифѣ, иначе наз. Sire Vives изъ Мо. Среди группировавшихся вокругъ него 300 учениковъ находились Исаакъ изъ Корбейля, его зять; Перець б. Илія, изъ того же города; Іуда га-Когенъ, вѣроятно, изъ Майнца, и знаменитый Меиръ изъ Ротенбурга. Уваженіе къ Іехиелю было такъ велико, что Ротенбургъ былъ избранъ главнымъ ораторомъ на диспутѣ о Талмудѣ, о которомъ упомянуто выше. По осужденіи Талмуда школа въ Парижѣ стала, однако, приходить въ упадокъ. Іехиель даже отправилъ въ Палестину уполномоченное лицо для сбора пожертвований въ пользу его школы, — на склонѣ же лѣтъ

самъ покинулъ Ф. ради Святой Земли (1260). Нѣкоторые изъ его тосафотъ, консультацій и рѣшеній сохранились и понынѣ. Школа Іехиеля прекратила свое существованіе послѣ его отъѣзда. Самуилъ изъ Эвре, выдающійся тосафистъ, современникъ Іехиеля, преподавалъ въ Шато-Тьерри. Старшій братъ его, Моисей изъ Эвре, былъ авторомъ «Тосафотъ изъ Эвре». Самуилъ б. Соломонъ Фалезскій, называвшійся также Sire Morel, участникъ диспута въ Парижѣ, также былъ руководителемъ извѣстной школы; онъ считался однимъ изъ наиболѣе ученыхъ тосафистовъ. Іегуда б. Давидъ, соратникъ Sire Morel'a по диспуту, преподавалъ въ Меланѣ. Моисей де Куси, четвертый изъ участвовавшихъ на диспутѣ раввиновъ, отличался своимъ ораторскимъ талантомъ. Въ 1235—36 гг. онъ совершилъ путешествіе по Ф. и Испаніи; въ своихъ проповѣдяхъ онъ настаивалъ на необходимости соблюдать предписанія религіи и проявлять справедливость и милосердіе въ отношеніи ко всѣмъ — какъ евреямъ, такъ и не-евреямъ. Перець б. Илія, преподаватель школы въ Корбейлѣ, былъ послѣднимъ плодотворнымъ тосафистомъ. Его современникъ, Исаакъ б. Исаакъ изъ Шинона, былъ прозванъ «главою талмудическихъ школъ во Франціи». До Переца б. Илія, раввинской школой въ Шинонѣ руководилъ Иеганель Святой (послѣ 1264 г.). Элизеръ Тукскій, также одинъ изъ послѣднихъ тосафистовъ, собралъ выдержки изъ тосафотъ, составленныхъ школами въ Сансѣ, Эвре и др., и прибавилъ къ нимъ нѣсколько оригинальныхъ. Крайне неспокойный характеръ эпохи былъ причиною того, что раввины довольствовались собираніемъ трудовъ своихъ предшественниковъ, такъ что талмудисты второй половины 13 в., въ противоположность талмудистамъ предшествовавшаго столѣтія, являлись по преимуществу компиляторами. Библейскіе комментаріи этой эпохи также не могутъ сравниться съ комментаріями предыдущаго вѣка: тосафотъ къ Торѣ «Ганъ», составленные Авраамомъ б. Іосифъ (1250), «Паанеахъ Раза» Исаакъ га-Леви б. Іуда и «Хазкуни» Іезекии б. Маноаха (1240) являются интересными комментаріями, въ которыхъ содержится множество остроумныхъ толкованій, но слишкомъ много мѣста удѣлено агадѣ и въ особенности гематри. Берехя га-Надандъ (см.) стоитъ особнякомъ среди всѣхъ этихъ ученыхъ съ нѣсколькимъ узкимъ круговоротомъ; онъ интересовался богословскими вопросами, а также составилъ восхитительный сборникъ басенъ въ римованной прозѣ. — Евреи на югѣ Ф. изучали, однако, не только Талмудъ, Библию и вопросы, относящіеся къ ритуалу, но и гуманитарныя науки. Они занимались даже поэзіей. Естественныя науки проникли къ нимъ въ сочиненіяхъ, переведенныхъ съ арабскаго. Самуилъ ибнъ-Тиббонъ (см.) перевелъ на еврейскій языкъ «Море» Маймонида и нѣкоторые изъ его мелкихъ трудовъ, «Метеорологію» Аристотеля, философскій трактатъ Аверроэса. Зять его, Яковъ б. Абба Мари б. Анатоли (см.), находившійся въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Михаиломъ Скоттомъ, можетъ, вмѣстѣ съ послѣднимъ, считаться распространителемъ аверроизма на Западѣ. Онъ впервые примѣнилъ также рационалистическій методъ Маймонида къ толкованію Библии. Моисей б. Самуилъ ибнъ-Тиббонъ (см.) превзошелъ своихъ предшественниковъ количествомъ и размахомъ своихъ трудовъ. Внукъ Самуила, Яковъ б. Махиръ ибнъ-Тиббонъ, прозванный «Profata-



tius» который, какъ переводчикъ, не уступаетъ Моисею въ смыслѣ продуктивности, сверхъ того, писалъ и самостоятельныя научныя труды. Къ той же группѣ ученыхъ принадлежатъ Соломонъ б. Моисей изъ Melgueil, переводчикъ Авиценны. — Въ этой атмосферѣ свободнаго мышления процвѣтала также свѣтская поэзія, освободившаяся отъ узъ религіи. Вся южная Ф. знала произведенія Исаака Горни (см.), дававшего яркія картины еврейской жизни. Другой, болѣе продуктивный писатель, Авраамъ б. Исаакъ Бедерси (см.), сочинялъ литературныя поэмы, которые отличались оригинальностью выраженія и тонкостью чувства. Иедаія Пенини, сынъ Авраама Бедерси (см.), дѣятельность котораго относится къ концу 13 и началу 14 вѣковъ, ученый и философъ, былъ въ то же время наиболѣе выдающимся поэтомъ французскаго еврейства. Его «Бехинатъ Оламъ», поэма, неоднократно переводившаяся, представляетъ собой одно изъ выдающихся произведеній въ мировой литературѣ. Полемическую литературу ввелъ въ Провансъ Иосифъ Кимхи (см.), съ цѣлью защищать іудаизмъ отъ нападокъ со стороны христіанства написавшій «Сеферъ га-Беритъ» (книга Завета). Послѣ него выступилъ Меиръ б. Симонъ изъ Нарбонны со своей «Милхеметъ Мпцва» (Священная война), въ которой содержится много данныхъ о печальномъ положеніи евреевъ того времени. Мордехай б. Иосифъ изъ Авиньона (см.), въ «Махазикъ Эмуна» защищаетъ іудаизмъ отъ нападокъ Павла Христіани. Давиду Кимхи (см.) какъ это ни странно, не удалось привить въ Провансъ строгіе методы грамматической экзегетики, которые онъ усвоилъ въ Испаніи; объясняется это обстоятельство тѣмъ, что передовые экзегеты, въ родѣ Якова Анатоліи, и др., пошли дальше, чѣмъ Кимхи, въ смыслѣ свободнаго толкованія текстовъ, и, находясь всецѣло подъ вліяніемъ Маймонида, признавали лишь аллегорическое толкованіе текстовъ Священного Писанія. Множество ученыхъ продолжало усердно изучать Талмудъ; однако, они не могли претендовать на руководящую роль въ умственной жизни еврейства и даже важнѣйшія ихъ произведенія не могутъ быть названы въ какомъ бы то ни было отношеніи выдающимися. Упоминанія заслуживаютъ слѣдующіе ученые: Мешулламъ б. Моисей изъ Безье, написавшій «Сеферъ га-Шелама»; Авраамъ б. Иосифъ га-Леви б. Бенвенисте, авторъ «Бедекъ га-Баитъ», критическаго этюда о «Торатъ га-Баитъ» Соломона б. Адретъ, и Менахемъ б. Соломонъ Меири (Донъ Видалъ Соломонъ), авторъ интересной книги «Ветъ га-Бехира» (см.). Характерныя для Прованса новеллы лишены всякой оригинальности. Существовала принципиальная разниа между новымъ знаніемъ, основаннымъ Маймонидомъ, и традиціонной наукой, сконцентрированной вокругъ Талмуда; различіе это, какъ и слѣдовало ожидать, повело къ полемикѣ, составляющей одну изъ наиболѣе интересныхъ главъ исторіи не только французскаго еврейства, но и еврейства вообще. Обнаролованіе «Мишне Тора» Маймонида вызвало негодованіе Авраама ибнъ-Дауда и испанскаго талмудиста Меира б. Тодросъ Абулафія га-Леви, толедскаго наслѣ. Послѣдній сообщилъ свои впечатлѣнія одному изъ сторонниковъ Маймонида, Ионатану Когену изъ Люнея: его возмущало, главнымъ образомъ то, какъ общелся Маймонидъ съ учениемъ о «воскресеніи»; такое отношеніе смутить евреевъ и приведетъ ихъ къ полнѣйшему отри-

цанію загробной жизни. Отвѣчая испанскому ученому, Ааронъ б. Мешулламъ горячо вступился за Маймонида. Когда Меиръ убѣдился въ томъ, что на родинѣ его точка зрѣнія не встрѣчаетъ сочувствія, онъ обратился къ раввинамъ сѣверной Ф. и предложилъ Соломону изъ Дре, Самсону изъ Санса, Самсону изъ Корбейля, Давиду изъ Шато-Тьерри, Аврааму изъ Тукъ, Элизеру б. Ааронъ изъ Бургони и другимъ быть судьями въ этомъ спорѣ. Они стали на сторону Меира; однако, диспуты ограничились обмѣномъ писемъ, даты коихъ не извѣстны; несомнѣнно лишь, что они были написаны еще до 1210 г., такъ какъ Ааронъ б. Мешулламъ умеръ въ этомъ году. Однако, когда Самуилъ ибнъ-Тиббонъ перевелъ «Море Небухимъ» Маймонида, то популярность произведеній этого еврейскаго философа стала сильно беспокоить ортодоксальныхъ раввиновъ южной Франціи, усмотрѣвшихъ въ распространеніи маймонидовскаго рационализма большую опасность для іудаизма. Талмудистъ Соломонъ б. Авраамъ изъ Монпелье, поддерживаемый своими двумя учениками, Давидомъ б. Саулъ и Йоней Геронди (см. VI, 385) угрожалъ отлучить отъ синагоги всѣхъ, читающихъ произведенія Маймонида. Это былъ первый случай обращенія къ такой мѣрѣ въ исторіи іудаизма; раввины, несомнѣнно, находились подъ вліяніемъ примѣра инквизиціи, неограниченно господствовавшей тогда и служившей образцомъ для насилій въ области религіознаго вопроса. Евреи южной Ф., воспитанные въ духѣ поклоненія Маймониду, считали дерзостью обращеніе съ нимъ, какъ съ еретикомъ, и во всемъ Провансѣ не нашлось раввина, который согласился бы присоединиться къ Соломону изъ Монпелье и прибѣгнуть къ отлученію. Тогда Соломонъ, по настоянію Меира Абулафіи, обратился за содѣйствіемъ къ тѣмъ французскимъ раввинамъ, которые были извѣстны, какъ непреклонные сторонники традиціи; онъ отправилъ къ нимъ Іуду изъ Жирона, которому они обещали поддержать постановленіе объ отлученіи. Но противъ этого возстали всѣ евреи Прованса: раввины Люнея, Безье и Нарбонны, а вслѣдъ за ними раввины всѣхъ общинъ этого края реагировали на это тѣмъ, что отлучили отъ синагоги Соломона и обоихъ его учениковъ. Ссора перекинулась черезъ Пиренеи, и общины Арагоніи и Кастиліи стали на сторону Маймонида (1231). Лишь толедская община не реагировала на это событіе; это обстоятельство обезпечило противниковъ Соломона, и одинъ изъ нихъ, извѣстный Давидъ Кимхи, котораго первоначально раввины сѣверной Ф. считали сторонникомъ рационалистическаго направленія, но которому вскорѣ удалось объяснить имъ, каковы его истинныя взгляды, отправился въ Испанію, дабы склонить на свою сторону толедскую общину. Однако, еще до прибытія въ Толедо, Кимхи узналъ, что наиболѣе выдающийся мѣстный ученый Іуда Альфакаръ, съ которымъ онъ до того состоялъ въ перепискѣ, опубликовалъ письмо, въ которомъ онъ заявлялъ, что ученія іудаизма не имѣютъ ничего общаго съ философіей Аристотеля. Письмо это успѣло уже вызвать рядъ возраженій. Но одновременно до Давида Кимхи дошла поразившая его вѣсть, что Соломонъ б. Авраамъ, покинутый почти всѣми своими приверженцами, — по всей вѣроятности, въ принадлежъ умопомѣшательства, — обратилъ вниманіе инквизиціи въ Монпелье на «Сеферъ Мада» (введеніе въ Мишне Тора) и на «Море» Маймонида. Весь Монпелье,

гдѣ сторонники и противники Соломона выносили свои раздоры даже на улицу, былъ потрясенъ, когда книги знаменитаго еврейскаго богослова были торжественно подвергнуты сожженію (1234 или 1235 г.). Противники Маймонида были сильно смущены этимъ триумфомъ. Нѣкоторые, въ томъ числѣ Іона, публично покаялись въ своихъ поступкахъ; побѣжденные издѣвались надъ побѣдителями. Передаютъ, будто Хаиме, сенъоръ города Монпелье, связанный дружбой съ двумя сторонниками Маймонида, приказалъ задержать и наказать за клевету тѣхъ, кто нападалъ на Маймонида и его приверженцевъ. Волненіе, охватившее южную Ф., не улеглось еще въ теченіе долгаго времени, а въ послѣдствіи, когда происходилъ споръ между либеральной и ортодоксальной партіями, то, хотя этотъ споръ также былъ основанъ на ученіи Маймонида,—никто все же не посмѣлъ упомянуть имя послѣдняго или касаться его взглядовъ. Споръ былъ вновь поднятъ въ 1303 году Аббой Мари б. Моисей б. Іосифъ (известнымъ также подъ именемъ «En Astruc») изъ Люнеля, котораго поддерживалъ Симонъ б. Іосифъ («En Duran») изъ того же города. Въ нѣсколькихъ письмахъ, адресованныхъ Соломону б. Адретъ изъ Барселоны, главному раввинскому авторитету того времени, Абба Мари указываетъ на заблужденія философской школы, которая разсматриваетъ, какъ аллегорію, не только талмудическіе тексты, но и библейскіе рассказы. Тамъ, по ихъ мнѣнію, Авраамъ и Сарра аллегорически изображаютъ сліяніе матеріи и формы; 12 колѣнъ означаютъ 12 фигуръ зодіака и т. д. Далѣе, въ письмѣ своемъ, Абба Мари жалуется, что евреи, вмѣсто того, чтобы молиться и читать псалмы, читаютъ Аристотеля и Платона; что по субботамъ и праздникамъ молодежь занимается чтеніемъ произведеній опаснаго содержанія. Онъ заявилъ, что слѣдуетъ принять мѣры для предотвращенія грозящей гибели и что книги, опасныя для вѣры, должны быть уничтожены. Хотя Соломонъ б. Адретъ и раздѣлялъ взгляды Абба Мари, однако, онъ не посмѣлъ взять на себя инициативу въ такомъ важномъ дѣлѣ, а предпочелъ ждать, пока заинтересованныя общины заставятъ его дѣйствовать. Тогда Абба Мари взялся за дѣло и отправилъ посланія почти всѣмъ раввинамъ Прованса. Леви изъ Вильфраншъ, ученый, гостившій у Самуила Сулами, былъ обвиненъ въ аллегорическомъ толкованіи Священнаго Писанія, въслѣдствіе чего Самуиль Сулами не рѣшился оказывать ему долге гостепріимства. Вскорѣ между общинами вновь произошелъ расколъ. Въ Монпелье прибыло письмо за подписями Соломона б. Адретъ и 14 другихъ раввиновъ, угрожавшее отлученіемъ отъ синагоги всякому, кто, ранѣе достиженія 30-лѣтняго возраста, станетъ заниматься философіей. Письмо это было оглашено не сразу, такъ какъ община желала предварительно обсудить его содержаніе. Послѣ долгихъ споровъ, Абба Мари, не взирая на протесты знаменитаго Якова б. Махиръ, члена семейства ибнъ-Тиббоновъ, рѣшился прочитать это письмо въ синагогѣ въ Монпелье. Однако, въ виду того, что многіе члены общины стали на сторону Якова б. Махиръ, Абба Мари принужденъ былъ отказаться отъ своего намѣренія. Споръ между либеральной и ортодоксальной партіями разгорался все сильнѣе, и обѣ стороны обратились съ посланіями къ барселонскимъ раввинамъ, описывая положеніе вещей въ общинѣ. Соломонъ б. Адретъ, испуганный поведеніемъ своихъ про-

тивниковъ, не рѣшился открыто выступить противъ нихъ и просилъ Аббу Мари вновь обсудить этотъ вопросъ, указывая на то, что онъ лично вполне удовлетворенъ публичнымъ раскаяніемъ единственнаго виновника, Леви изъ Вильфраншъ. Такую позицію Соломонъ занялъ въслѣдствіе все увеличивавшагося числа постунавшихъ къ нему протестовъ. Посланіе Якова Махиръ составлено было въ категорическомъ тонѣ; Махиръ отстаивалъ изученіе философій и обвинялъ Соломона б. Адретъ въ двоедушіи. Однако, подъ настойчивымъ давленіемъ со стороны Аббы Мари и другихъ раввиновъ, Адретъ въ Абѣ мѣсяцѣ 1305 г. провозгласилъ, наконецъ, въ барселонской синагогѣ запрещеніе изучать «греческія» книги до достиженія 25-лѣтняго возраста и толковать тексты Священнаго Писанія аллегорически. Однако, либеральная партія въ Монпелье, во главѣ съ Соломономъ изъ Люнеля, вмѣсто того, чтобы признать себя побѣжденной, обратилась къ начальнику города Монпелье, безъ разрѣшенія котораго ни одинъ живущій въ этомъ городѣ еврей не могъ быть отлученъ отъ синагоги; затѣмъ Соломонъ продалъ анаемѣ всѣхъ, запрещавшихъ своимъ дѣтиямъ заниматься наукой. Споръ продолжался, и раввины изъ всѣхъ концовъ Прованса высказывались за произнесеніе Соломономъ б. Адретъ постановленіе объ отлученіи или противъ него. Поэтъ Іедая Бедерси написалъ барселонскому раввину составленное въ сильныхъ выраженіяхъ посланіе, въ которомъ увѣщевалъ его, ради поддержанія чести еврейства и во имя науки, взять назадъ постановленіе объ отлученіи. Въ этотъ моментъ эдиктъ Филиппа Красиваго положилъ плачевный конецъ этому спору.

*Возвращеніе евреевъ во Ф.* (1315). Едва прошло девять лѣтъ со времени изгнанія евреевъ изъ Ф. въ 1306 г., какъ Людовикъ X (1314—16) предложилъ имъ возвратиться. Эдиктомъ отъ 28 іюля 1313 г. онъ разрѣшилъ имъ вновь поселиться въ предѣлахъ Ф. на 12-лѣтній срокъ, предоставивъ имъ право вернуться въ тѣ города, въ которыхъ они жили до изгнанія. Эдиктъ этотъ былъ вызванъ настоятельными требованіями народа. Жофруа Парижскій, народный поэтъ той эпохи, говоритъ, что евреи были великодушны въ сравненіи съ христианами, которые ихъ смѣнили и которые слепили шкуру со своихъ должниковъ живьемъ; если бы евреи остались, то страна была бы счастливѣе. Король, по всей вѣроятности, имѣлъ въ виду и интересъ своей казны—онъ рассчитывалъ, что, по истеченіи назначеннаго срока, онъ будетъ имѣть случай взять съ нихъ выкупъ. За право вернуться они заплатили ему, повидимому, 122.500 ливр. Представляется также вѣроятнымъ, что большая часть долговъ, причитавшихся евреямъ, осталась непокрытой, и евреи, держатели обязательствъ, сохранили таковыя въ своихъ рукахъ; по декрету о возвращеніи двѣ трети суммъ, взысканныхъ евреями по этимъ старымъ долгамъ, поступали въ казну. Условія, на которыхъ имъ разрѣшалось вновь поселиться въ государствѣ, изложены были въ рядѣ статей. Синагоги ихъ и кладбища подлежали возвращенію при условіи возмѣщенія ихъ стоимости; если же они не могли быть возвращены, то король обязалъ предоставить евреямъ необходимые участки по справедливой цѣнѣ. Книги закона, которыя еще не были имъ возвращены, также должны были быть имъ выданы, за исключеніемъ Талмуда. По истеченіи 12-лѣтняго срока король не въ правѣ изгнать евреевъ безъ предоставленія имъ годичнаго срока,

въ теченіе котораго они могутъ свободно распоряжаться своимъ имуществомъ и увезти свое добро. Евреи не въ правѣ давать деньги подъ ростовщическіе проценты, и король и его чиновники не обязаны понуждать никого уплачивать имъ деньги по ростовщическимъ займамъ. Двумъ лицамъ, носившимъ титулъ «аудиторовъ надъ евреями», было поручено исполненіе этого ордоннанса. Наконецъ, король заявлялъ, что онъ бережетъ евреевъ подъ свое особое покровительство и что онъ желаетъ, чтобы ихъ личность и имущество были ограждены отъ напастей, поврежденія и нападеній («Ordonnances», I, 604 и др. источники).

*Филиппъ V Высокій* (1316—22) сначала придерживался по отношенію къ евреямъ политики Людовика X; онъ даровалъ имъ нѣкоторыя привилегіи и нѣсколько улучшилъ ихъ социальное положеніе; финансовыя соображенія, которыми онъ при этомъ руководился, совершенно очевидны. Онъ требовалъ ношенія круглаго знака только въ городахъ; подчинилъ евреевъ юрисдикціи ихъ собственныхъ судей; точнѣе опредѣлилъ и регулировалъ тѣ финансовыя операціи, которыя они въ правѣ были совершать; разрѣшилъ имъ даже владѣть домами. Но, освободивъ ихъ отъ крѣпостного владѣнія и постановивъ, что имущество ихъ переходитъ къ членамъ семьи, онъ не отмѣнилъ все же правила, сохранявшагося со времени Людовика Святого, что имущество ихъ принадлежитъ сеньору, во владѣніяхъ котораго они живутъ. Къ несчастію для евреевъ, то была эпоха умственного упадка. Въ 1320 г. появились *pastoureaux* (см. Евр. Энц., XII, 317), банда пастуховъ и крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ подростковъ, жадныхъ до дракъ и грабежей. Орда въ 40.000 человекъ хлынула въ Лангедокъ, нападая преимущественно на евреевъ, которыхъ никто не смѣлъ защищать. *Pastoureaux* всюду встрѣчали поддержку у черни, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и у горожанъ, которые либо поощряли избиенія, либо боялись защищать евреевъ. Въ Альби консулы пытались остановить толпу у городскихъ воротъ, но *Pastoureaux* ворвались въ городъ, крича, что они пришли убить евреевъ; населеніе встрѣтило ихъ, какъ друзей и братьевъ, «во имя любви къ Христу, противъ вragaвъ вѣры». Даже чиновники въ нѣкоторыхъ случаяхъ поддавались народному фанатизму. Дальнѣйшее движеніе *Pastoureaux* удалось остановить только каркассонскому сенешалю. Карль V впоследствии назначилъ комиссію для разслѣдованія событій въ областяхъ тулузскаго, перигордскаго и каркассонскаго сенешалей; но мѣра эта была принята только потому, что королевская казна пострадала отъ безпорядковъ; на города, въ которыхъ имѣли мѣсто волненія, былъ наложенъ штрафъ. Цѣлый рядъ случаевъ доказываетъ слабость властей и всеобщую враждебность по отношенію къ евреямъ. По словамъ одного историка, «народъ въ это время былъ охваченъ лихорадкой, которая порождала повальное безуміе. Общественное мнѣніе было взволновано воображаемымъ ужасами; всѣ разговоры вращались исключительно вокругъ тайныхъ договоровъ, колдовства и магіи» (Fleury, Hist. Eccl., гл. 92). Въ своемъ возбужденіи, населеніе Гьены вообразило, что прокаженные составили заговоръ, желая погубить своихъ согражданъ и либо, оставивъ приюты, заразить здоровыхъ, либо отравить колоды и источники. Тогда жители города схватили нѣкоторыхъ изъ этихъ несчастныхъ и безъ

всякаго суда сожгли ихъ на костре. Король, не имѣя силъ подавить эти безпорядки, стремился извлечь изъ нихъ выгоду. Онъ назначилъ слѣдствіе: прокаженные были арестованы, и тѣ изъ нихъ, у которыхъ, подъ вліяніемъ пытокъ, вынудили признаніе, были сожжены, а имущество ихъ было конфисковано. Евреи, которые, подобно прокаженнымъ, жили отдѣльно отъ остальнаго населенія и которые также составляли предметъ общаго страха, вскорѣ пострадали отъ тѣхъ же обвиненій, которыя ранѣе были возведены на прокаженныхъ. Нѣкоторые изъ послѣднихъ во время допроса заявили, что евреи, которые сами не смѣли отравить рѣки, заставили ихъ совершить это преступленіе. Согласно болѣе поздней версіи этого происшествія, еврей якобы отравилъ рѣку въ Турѣ. Когда король узналъ объ этомъ мнимомъ преступленіи, онъ приговорилъ евреевъ къ уплатѣ штрафа въ 150.000 ливр. Ихъ имущество было конфисковано, а наиболѣе богатые изъ нихъ посажены въ тюрьму въ обезпеченіе исправной уплаты штрафа. По словамъ одного хрониста, нѣкоторые евреи были приговорены къ сожженію на костре, но официальные документы не подтверждаютъ этого. Нападеніе на прокаженныхъ произошло ранѣе суда надъ ними, на евреевъ населеніе напало лишь послѣ произнесенія приговора надъ ними. 27 августа въ Шинонтъ было сожжено 160 евреевъ, въ томъ числѣ знаменитый р. Элизеръ б. Иосифъ (Эстори га-Фархи, Кафторъ ва-Феррахъ, написанное въ 1321 году; по поводу даты, см. D. Kaufmann, REJ., XXIX, 298). Несомнѣнно, что въ Лангедокѣ происходили и другія избиенія евреевъ; свѣдѣнія о нихъ сохранились въ трудѣ Калонимоса б. Калонимосъ «Эбенъ-Боханъ» (1322). Въ Vitry le Brûlé 40 заключенныхъ въ тюрьму евреевъ, наканунѣ смертной казни, заставили двоихъ изъ своей среды убить остальныхъ. Во многихъ мѣстахъ, какъ, напр., въ Турѣ, Шомонѣ и Витри, евреи, подобно прокаженнымъ, подвергались пыткамъ (на что горько жалуется Калонимосъ), и ихъ заставляли называть имена своихъ сообщниковъ. Хронологія всѣхъ этихъ событій представляется, однако, сомнительной. Карль IV, преемникъ Филиппа Высокаго (вступилъ на престолъ въ 1322 г.), сталъ разыскивать съ евреевъ штрафы, къ которымъ они были приговорены. Обсуждая этотъ планъ съ сенешалами Лангедока, Карль ожидалъ, что нѣкоторые евреи пожелаютъ покинуть страну; выселеніе въ дѣйствительности состоялось: однако, оно не было добровольнымъ. Они были изгнаны 24 іюня 1324 г. Въ 1324 г. имущество евреевъ было конфисковано. Между 1322 и 1359 гг. во Ф. не было евреевъ. Послѣ разгрома при Пуатье (1356) и плѣненія Іоанна Добраго, положеніе Ф. было ужасно. Выкупъ короля былъ опредѣленъ въ 300.000 золотыхъ экю. Солдаты производили повсемѣстно грабежи; во многихъ мѣстахъ поля оставались невоздѣланными уже въ теченіе трехъ лѣтъ. Тогда регентъ, герцогъ Карль Нормандскій, вступилъ въ переговоры съ Манасье изъ Весулы относительно возвращенія евреевъ во Ф.; срокъ ихъ пребыванія во Ф. былъ опредѣленъ въ 20 лѣтъ; за право вѣзда во Ф. они обязаны были уплатить 14 золотыхъ флориновъ съ каждой семьи. Харгія, дарованная евреямъ дофиномъ Карломъ и утвержденная 1 марта 1360 г. королемъ Іоанномъ, отличалась несомнѣнной либеральностью. Были назначены даже два хранителя этихъ привилегій. Такъ какъ возвращеніе во Францію еврей въ ту эпоху занимались преимуще-

ственно отдачей денегъ займы, то данныя имъ привилегіи касаются, главнымъ образомъ, этой профессіи. Что евреи тогда были весьма малочисленны, явствуетъ изъ того факта, что между 1359 и 1394 г. почти нѣтъ слѣдовъ умственной жизни евреевъ. Въ бытность свою въ южной Ф. (27 дек. 1362 г.) Иоаннъ развѣшилъ евреямъ заниматься медициной и хирургіей, подъ условіемъ предварительнаго испытанія ихъ преподавателями-христианами. Но въ октябрѣ 1363 г. Иоаннъ, со свойственнымъ ему двоедушіемъ, заявилъ, что евреи злоупотребляли дарованными имъ привилегіями, и отмѣнилъ дѣйствіе послѣднихъ. Далѣе, онъ опять заставилъ ихъ носить круглый знакъ, и, вопреки хартіи 1360 г., подчинилъ ихъ юрисдикціи общихъ судовъ, независимо отъ ихъ мѣстожительства. Карлъ V (1364—80), однако, соблюдалъ договоръ, заключенный имъ во время своего регентства. Хранитель привилегіи неоднократно обращался въ парижскій парламентъ, чтобы оградить евреевъ отъ подчиненія общей юрисдикціи. Между тѣмъ, парижскіе евреи мирно жили въ округѣ St. Antoine, близъ дома Гуго Обрю, главнаго provost города Парижа, оказывавшаго имъ покровительство. Враги Обрю обвинили его въ томъ, что онъ возвращалъ евреямъ дѣтей, которыхъ были обращены въ христіанство. За кражи, произведенныя у евреевъ, онъ строго наказывалъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда виновные принадлежали къ аристократіи. Въ это время должники, среди которыхъ находились весьма высокопоставленныя лица, вновь стали прилагать всѣ свои усилія къ тому, чтобы евреи были изгнаны изъ королевства. Дѣлались также попытки заставить евреевъ присутствовать при богослуженіи въ церквахъ. Но жалобѣ Дейса (или Дениса) Кинона, главнаго прокурора евреевъ, Карлъ V, 22 марта 1369 г., прекратилъ эти преслѣдованія, такъ какъ въ протинномъ случаѣ «тѣлесной неприкосновенности евреевъ угрожала большая опасность». Въ 1370 г. король, увеличивая размѣръ общихъ налоговъ, торжественно подтвердилъ дарованныя евреямъ права и потребовалъ съ нихъ лишь 1.500 фр. Въ 1372 г. онъ вернулъ имъ нѣкоторыя рукописи, которыя ранѣе были конфискованы. Въ то же время, однако, онъ не забывалъ и своей собственной выгоды, и въ 1378 г., нуждаясь въ деньгахъ, онъ заключилъ съ евреями договоръ, согласно которому, онъ, подъ условіемъ освобожденія ихъ отъ платежа всѣхъ проч. налоговъ, обязались уплатить ему 20000 фр. золта. Въ 1379 г. онъ даровалъ имъ важную привилегію, въ связи съ ярмарками въ Шампани и Бри. За смертью Карла V въ 1380 г. положеніе евреевъ ухудшилось, такъ какъ пребываніе ихъ во Ф. было поставлено въ зависимость отъ интересовъ казны и отъ престижа государственной власти. При вступленіи на престолъ Карла VI жители Парижа, желавшіе освободиться отъ установленныхъ Карломъ V спеціальныхъ налоговъ, направились ко двору, требуя отмѣны послѣднихъ. Когда просьба ихъ была удовлетворена, нѣкоторые стали требовать изгнанія евреевъ. Такъ какъ канцлеръ медлил отвѣтомъ, то народъ сталъ собираться на улицахъ и похитилъ документы и наличныя деньги изъ государственной казны. Затѣмъ чернь бросилась въ кварталъ, гдѣ евреи занимали сорокъ домовъ, и разграбила его. На этотъ разъ толпу подстрекали лица высшихъ классовъ и буржуазія, которыя рассчитывали захватить хранившіяся у евреевъ ихъ долговые обяза-

тельства. Грабежъ сопровождался убійствами; евреи бѣжали въ Châtelet и просили запретить ихъ вмѣстѣ съ заключенными, лишь бы спастись отъ разъяренной черни. Король не уступилъ народу; на слѣдующій день онъ приказалъ евреямъ возвратиться въ свои дома и распорядился, подъ угрозой строгихъ каръ, вернуть имъ ихъ имущество. Однако, лишь немногіе исполнили приказаніе короля. Въ связи съ этими безпорядками многіе евреи покинули Парижъ, другіе крестились. Въ 1382 г. произошли новыя безпорядки, извѣстныя подъ названіемъ «Возстаніе Maillotins». Они также были вызваны поборами казны, въ частности и тѣмъ, что было установлено новый налогъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{12}$  цѣнности всѣхъ товаровъ. Повстанцы, вооруженные топорами, напали на сборщиковъ, а затѣмъ грабили дома евреевъ въ теченіе четырехъ дней. Чернь считала евреевъ сообщниками казны; въ дѣйствительности въ казну поступала большая часть взимаемыхъ евреями процентовъ. Когда извѣстіе о парижскомъ возстаніи дошло до жителей Мантъ, послѣдніе ограбили еврейскій кварталъ, подстрекаемые солдатами, увѣрившими ихъ, что король на ихъ сторонѣ. И на этотъ разъ король вступился за евреевъ. Соотвѣственно росту потребностей казны, евреямъ заставляли, параллельно съ уплатой обыкновенныхъ налоговъ, вносить королю все большія суммы. Взамѣнъ этого они получили опасную для нихъ привилегію, а именно—они могли повысить размѣръ процентовъ. Евреи добились также уничтоженія «lettres de regret», которыя, по настоянію должниковъ, были изданы, съ разрѣшенія короля. Въ 1388 г. король заявилъ, что подобныя, подписанныя имъ, письма, въ будущемъ должны считаться недействительными; за приложеніе своей печати къ этому указу король потребовалъ съ евреевъ 10.000 ливр. Тогда, по словамъ хрониста Санъ-Дени, произошло событіе, вызвавшее кризисъ. Парижскихъ евреевъ обвинили въ томъ, что они заставили вновь принять іудейство крещенаго Дени-Машо изъ Виль-Паризисъ. Дѣло слушалось въ присутствіи provost города Парижа, при участіи многихъ адвокатовъ и богослововъ; семь евреевъ были приговорены къ сожженію на кострѣ. Парламентъ измѣнилъ, однако, этотъ приговоръ, и постановилъ въ теченіе трехъ послѣдующихъ субботъ публично поднervать евреевъ тѣлесному наказанію, и затѣмъ изгнать ихъ, а имущество подвергнуть конфискаціи. 17 сентября 1394 г. Карлъ VI неожиданно опубликовалъ ордоннансъ, содержаніе котораго въ существенныхъ чертахъ сводилось къ слѣдующему: неоднократно до него доходили жалобы, вызванныя безсовѣстностью и дурнымъ поведеніемъ евреевъ по отношенію къ христіанамъ; обвинители, производившіе разслѣдованія, установили цѣлый рядъ случаевъ нарушенія договоровъ, заключеннаго евреями съ нимъ. Въ виду этого онъ издаетъ неотмѣняемый законъ, въ силу котораго отнынѣ ни одинъ еврей не въ правѣ проживать въ его владѣніяхъ. Евреямъ дана была отсрочка, дабы они имѣли возможность продать свое имущество и уплатить свои долги. Должники евреевъ также обязаны были уплатить имъ долги въ теченіе опредѣленнаго срока, но потомъ король освободилъ христіанъ отъ обязанности уплатить долги евреямъ. Число изгнанниковъ было, по всей вѣроятности, не велико; въ виду тяжелаго положенія мало евреевъ оставалось въ странѣ. В-

еврейской литературы нѣтъ упоминаній объ изгнаніи, но есть много данныхъ, показывающихъ постепенный упадокъ еврейства въ теченіи 36-лѣтняго періода, протекашаго между возвращеніемъ и новымъ изгнаніемъ. При возвращеніи изъ изгнанія въ предѣлахъ Ф. жило не болѣе 5—6 талмудистовъ. Маттіія б. Йосифъ Тревесъ, котораго Карлъ V признавалъ раввиномъ и, въ качествѣ такового, освободилъ отъ обязанности носить круглый знакъ, старался учредить школу въ Парижѣ, но онъ далъ образованіе лишь 8 раввинамъ. После его смерти, его сыну Іоханану пришлось отстаивать свои права противъ притязаній конкурента, Исаака б. Абба Мари (Астриокъ Савойскій), который, съ согласія Меира б. Баруха га-Леви изъ Вѣны, претендовалъ на исключительное право назначать раввиновъ во Франціи. Іоханавъ принужденъ былъ обратиться къ испанскимъ раввинамъ, Хасдаю Крескасу и Исааку б. Пешету, съ просьбой помочь ему отстоять свои права, ибо въ то время въ Лангедокъ не было ни ученыхъ, ни раввиновъ, которые пользовались бы авторитетомъ. Тѣмъ не менѣе, еврейская наука и литература продолжали процвѣтать въ Провансѣ въ теченіе первой половины 14 вѣка. Запретъ, тяготѣвшій надъ научной дѣятельностью, скорѣе способствовалъ, чѣмъ препятствовалъ ея развитію. Никогда ученія рационалистовъ не пользовались такимъ вліяніемъ и никогда не прислушивались такъ къ голосу философіи. Леви б. Гершонъ (РаЛБа"Г) былъ перипатетикомъ (см. Герсонидъ, Евр. Энци. VI, 389—399). Немногіе ученые среднихъ вѣковъ обладали такими энциклопедическими познаніями, какъ онъ. Замѣчательна его библейская экзегетика, пропитанная философскими и этическими идеями. Библейскіе рассказы онъ разсматриваетъ какъ поучительные примѣры, которые онъ любитъ приводить и развивать; онъ говорилъ, что Экклезиастъ состоитъ изъ ряда противорѣчивыхъ сужденій, изъ которыхъ читатель въ правѣ выбирать любое. — Не менѣе смѣлъ быть въ своихъ выводахъ Моисей бенъ Йошуа изъ Нарбонны (см.); онъ также старался найти философское объясненіе для этическихъ постановленій Библии. Калонимосъ б. Калонимосъ, жившій нѣсколько раньше упомянутыхъ двухъ ученыхъ, былъ также однимъ изъ представителей еврейской культуры въ южной Ф. Онъ приобрѣлъ особенную популярность своимъ сатирическимъ трактатомъ о нравственности, въ которомъ осмѣялъ пороки не только всего общества въ цѣломъ, но и мистиковъ, астрологовъ, грамматиковъ, поэтовъ и талмудистовъ; известна также его пародія на трактатъ Мегилла, въ которой онъ касается всѣхъ людскихъ странностей. Аверроэсъ былъ въ ту эпоху особенно изучаемъ, и комментариевъ его были многократно переведены, напр., Моисеемъ Бокэрскимъ, Калонимосомъ б. Давидъ б. Тодросъ Арльскимъ, Самуиломъ б. Іуда, и плодотворнымъ переводчикомъ Тодросомъ Тодроси. Другіе переводили сочиненія Газзали и Арно изъ Вильнева. Йосифъ б. Абба Мари, Донъ Боунафу изъ Аржантьеръ (1272 — 1340), былъ однимъ изъ наиболѣе плодотворныхъ писателей той эпохи. Къ той же школѣ принадлежитъ Давидъ изъ Рокмартина, Абба Мари б. Элидгоръ, Сенъ Астриокъ изъ Новъ, Давидъ изъ Эстеліи — все ученики Маймонида. Помня бурные споры 1303—1306 гг., они старались не касаться острыхъ вопросовъ библейской исторіи и законодательства, они поэтому занимались преимущественно кни-

гами Премудрости. — Притчами, Іовомъ, Экклезиастомъ, — которыя, по содержанію своему, легче поддавались толкованію съ точки зрѣнія философской спекуляціи. Не было недостатка и въ естествоиспытателяхъ: таковымъ былъ врачъ Анраамъ Каслари; Исаакъ Латтесъ, который въ то же время былъ и богословомъ и талмудистомъ; Иммануилъ б. Яковъ изъ Тараскона, прозванный «Bonfils», математикъ и астрономъ, авторъ трактата «Шешъ Кенафаймъ» о конъюнкціяхъ и затмѣніяхъ и переводчикъ исторіи Александра; Исаакъ б. Тодросъ, гигиенистъ и астрономъ Яковъ Бонетъ, сынъ Давида Бонгорнъ. Числоталмудистовъ, впрочемъ, сократилось. Наиболѣе известные изъ нихъ, какъ, напр., Ааронъ б. Яковъ га-Когенъ изъ Нарбонны, авторъ ритуального сборника «Орхотъ Хайимъ», и Іерухимъ, авторъ подобнаго же труда — «Толедотъ Адамъ ве-Хава», покинули Ф. въ 1306 г. Среди оставшихся — не на территории короля, но въ сосѣднихъ владѣніяхъ — были Самсоиъ б. Исаакъ изъ Пинона, авторъ «Сеферъ Керитутъ», введенія въ Талмудъ, и Исаакъ б. Мордехай Кимхи, или Petit изъ Пинона. С. Британія, Шампань, Дофине, Провансъ и Савойя. — Ср., кромѣ официальныхъ ординановъ королей Франціи: Aronius, Regesten; Bédarride, Les juifs en France, en Italie et en Espagne, Парижъ, 1867; Begin, Histoire des juifs dans le nord-est de la France, въ Revue Orientale, тт. I и II; Beugnot, Les juifs d'Occident en recherches sur l'état civil, le commerce et la littérature des juifs en France, en Espagne et en Italie, Парижъ, 1824; de Boissi, Dissertations pour servir à l'histoire des juifs, Парижъ, 1785; Bouquet (Dom Martin), Recueil des Historiens des Gaules et de la France, 23 тома, Парижъ, 1738; Brussel, Nouvel examen de l'usage générale des fiefs en France; Carmoly, Biographie des Israélites de France, Франкф. н/М., 1868; Depping, Les juifs dans le moyen âge, Парижъ, 1834; Geiger, Parschandaiba, Die Nordfranzösische Exegetenschule, Лейпцигъ, 1855; Grätz, Gesch.; Gross, Gallia Judaica, Парижъ, 1897; Gûdemann, Gesch., I, Вѣна, 1880; Ordonnance des rois de France de la troisième race, Парижъ, 1723—1849; Pertz, Monumenta Germaniae Historica, 1826—74; Renan-Neubauer, Les rabbins français, Парижъ, 1877; Labbé, Collectio conciliorum, Парижъ, 1671; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, Парижъ, 1893; Saige, Les juifs de Languedoc; Stein-schneider, Hebr. Uebers., Берлинъ, 1893; Vaissette (Dom), Histoire générale du Languedoc; Vitry, Etudes sur le régime financier de la France; Weiss, Dor; Winter u. Wûnsche, Die jûdische Litteratur, тт. II и III; Table alphabétique de REJ., 1880—1905; Treves, 1893—96; Zunz, Literaturgesch., Берлинъ, 1855; его же, Z. G. [J. E., s. v. France]. 6.

*Постепенное расширение эдикта объ изгнаніи евреевъ изъ Ф.* Въ тѣхъ земляхъ, которыя входили въ составъ собственно Ф., эдиктъ Карла VI отъ 17 сент. 1394 г. примѣнялся съ большою строгостью; король не соглашался идти ни на какія уступки, хотя во многихъ мѣстахъ дворяне, страдавшіе отъ изгнанія евреевъ, ходатайствовали объ этомъ. Въ земляхъ же, находившихся лишь въ вассальной зависимости отъ Ф., изгнаніе евреевъ совершалось постепенно, по мѣрѣ подпаденія данной области подъ власть французскаго короля. Когда Карлъ VI издалъ декретъ объ изгнаніи евреевъ, графъ Людовикъ II изъ Пуатье въ особомъ указѣ подчеркнулъ, что евреи Пуатье могутъ попрежнему оставаться въ его владѣніяхъ;

то же имѣло мѣсто въ Дофинѣ, Провансѣ, Венесенскомъ графствѣ и т. д. Однако, уже въ первой половинѣ 15 вѣка во многихъ изъ этихъ провинцій начинаются репрессіи по отношенію къ евреямъ, и послѣдніе стали эмигрировать. Вступившій на престолъ въ 1461 году Людовикъ XI, расширившій границы Франціи и объединившій подъ своимъ скипетромъ полу-независимыя провинціи, нуждаясь для веденія войнъ въ деньгахъ, облагалъ евреевъ тяжелыми налогами. Вскорѣ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ былъ распространенъ на Провансѣ. Есть, однако, указанія на то, что во вновь присоединенныхъ къ Ф. земляхъ евреи, хотя и въ незначительномъ количествѣ, оставались жить. Въ виду этого Людовикъ XII отдалъ приказъ въ 1501 г. объ изгнаніи евреевъ изъ ряда городовъ южной Ф.; остались евреи въ одномъ лишь Марселѣ; кромѣ того, въ теченіе всего 16 в. евреи жили въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Дофинѣ, а также въ не принадлежавшемъ еще французской коронѣ Венесенскомъ графствѣ. Въ это время въ южные города Ф. стали переселяться изгнанные изъ Испаніи и Португаліи; правда, имъ было запрещено называться евреями, они получали право жить въ Бордо, Байоннѣ и др. мѣстахъ подъ именемъ ново-христіанъ; во многихъ случаяхъ, а съ 1730 г. значительное число ихъ открыто исповѣдывало еврейскую религію. Благодаря энергіи и трудоспособности ново-христіанъ, которыхъ часто во Ф. называли португальской и испанской націей, отношеніе правительства и населенія стало мѣняться и къ евреямъ; послѣднихъ стали цѣнить въ качествѣ полезныхъ для страны дѣятелей; власти стали смотрѣть снисходительнѣе къ нарушеніямъ эдикта объ изгнаніи и начали давать, сначала въ качествѣ временной мѣры, разрѣшеніе евреямъ проживать въ томъ или иномъ городѣ. Уже въ первые годы 17 в. евреи встрѣчаются въ наибольшее крупныхъ и торговыхъ городахъ; болѣе всего ихъ привлекали расположенные у Средиземнаго моря города, но и Лионъ, и Парижъ представляли для нихъ также притягательные центры. Въ большинствѣ случаевъ населеніе охотно ихъ встрѣчало, оказывало имъ гостепримство и пользовалось ихъ услугами, такъ какъ они либо привозили заграничные товары, не имѣвшіеся въ данной провинціи, либо скупали французскіе предметы для вывоза; часто въ лицѣ еврея можно было видѣть и продавца, и покупателя. Пріемъ, оказываемый населеніемъ евреямъ, вызывалъ недовольство какъ въ духовенствѣ, такъ и въ правительствѣ, и 23 апрѣля 1615 г. Людовикъ XIII запретилъ христіанамъ давать евреямъ убѣжище и даже разговаривать съ ними. Однако, подобнаго рода запрещеніе, повторяемое нѣсколько разъ, оставалось лишь на бумагѣ. За исполненіемъ закона объ изгнаніи особенно зорко слѣдили іезуиты, настаивавшіе также на недопущеніи евреевъ въ завоеванныя въ 17 вѣкѣ Ф. колоніи. Въ 1658 г. имъ удалось добиться отъ правительства запрещенія евреямъ вести торговлю въ Вестъ-Индскихъ владѣніяхъ Ф. Однако, населеніе, а подчасъ и само правительство, считали полезнымъ пребываніе евреевъ, и на этой почвѣ происходили даже конфликты между іезуитами и правительствомъ: когда послѣднее поддавало подъ вліяніе учениковъ Лойолы, евреи не допускались въ предѣлы Ф. ни подъ какимъ предлогомъ; наоборотъ, когда вліяніе іезуитовъ уменьшалось, евреи въ отдѣльныхъ случаяхъ

могли появляться въ различныхъ частяхъ Ф. Въ 1671 г., когда Кольбертъ былъ еще на высотѣ своей власти, евреямъ Мартиники не только были разрѣшено пребываніе въ ней, но имъ даны были различныя привилегіи, въ томъ числѣ и свобода религіи. Въ это же время, приблизительно, интендантамъ Лангедока былъ разосланъ особый циркуляръ, въ которомъ указывалось, что евреи являются полезнымъ для страны торгово-промышленнымъ элементомъ; провинціальнымъ властямъ было также поставлено на видъ, что въ кругъ ихъ обязанностей входитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы муниципалитеты не слишкомъ усердствовали въ примѣненіи декретовъ о запрещеніи пребыванія евреевъ во Ф.; министерскіе циркуляры говорили, что христіанскіе купцы, опасаясь конкуренціи евр. купцовъ, естественно возбуждаютъ противъ нихъ населеніе, но послѣднее не должно поддавать подъ это вліяніе; слѣдуетъ помнить, что Марсель, напр., много выигралъ отъ того, что евреямъ разрѣшалось пребываніе въ немъ. При Людовикѣ XIV положеніе ухудшилось: имъ было запрещено жить даже въ колоніяхъ. Людовикъ, впрочемъ, не былъ религіознымъ фанатикомъ и руководился въ своихъ дѣйствіяхъ государственными соображеніями; вотъ почему, при заведеніи Эльзаса и Лотарингіи, гдѣ евреи представляли собою значительный факторъ торгово-промышленной жизни, онъ, послѣ первоначальной намѣренія изгнать евреевъ и изъ этихъ провинцій, рѣшилъ использовать ихъ въ качествѣ полезнаго для развитія страны элемента и поставилъ ихъ въ лучшія условія, чѣмъ раньше; въ 1675 г. онъ даровалъ имъ особыя грамоты и принялъ ихъ подъ свое покровительство. Разумѣется, послѣднее не являлось для евреевъ привилегированнымъ положеніемъ; они подвергались тяжелымъ налогамъ, переносили ограниченія, но были все-таки терпимы и даже въ извѣстныхъ случаяхъ могли переѣзжать въ другіе города Ф., хотя Эльзасъ и оставался «чертой евр. осѣлости». Съ присоединеніемъ къ Ф. Эльзаса и Лотарингіи стали различать двѣ категоріи евреевъ Ф.: жившіе на югѣ въ качествѣ ново-христіанъ мало-по-малу приобрѣли рядъ привилегій, чему способствовало, главнымъ образомъ, ихъ богатство; привилегированные и матеріально обезпеченные, они сбросили съ себя ново-христіанскую маску и заявили о своемъ еврействѣ ихъ, однако, не преслѣдовали, и подъ именемъ бордоскихъ и иныхъ евреевъ они могли вести торговлю и разбѣгать по странѣ. Сами они держались обособленно, и правительству тоже не смѣшивало ихъ съ «вновь приобрѣтенными» эльзасскими евреями, которые получили названіе нѣмецкихъ евреевъ: послѣдніе представляли низшую категорію евреевъ, не имѣвшихъ никакихъ правъ, представлявшихъ собою въ глазахъ правительства одну лишь податную массу. Среднее положеніе между этими двумя категоріями евреевъ заняли авиньонскіе евреи; то были жители Венесенскаго графства, которые, подъ вліяніемъ враждебной евреямъ политики палъ съ середины 17 в., стали терпѣть большія притѣсненія, нынѣшняя изъ различныхъ мѣстностей и искали помощи даже у бордоскихъ или португало-испанольскихъ евреевъ. Послѣдніе, опасаясь, какъ бы преслѣдованія авиньонскихъ евреевъ не были распространены на нихъ самихъ, отказывались отъ принятія ихъ въ свою среду. Такое ненормальное положеніе, ставя низшихъ представителей администраціи въ затрудненіе



при примѣненіи на практикѣ многочисленныхъ циркуляровъ и законовъ о евреяхъ, способствовало, съ другой стороны, тому, что самое законодательство приобрѣтало характеръ чего-то совершенно неразумнаго. Въ 18 в., когда во Ф. духъ просвѣщенія приобрѣлъ особую силу, законы о евреяхъ не могли не сдѣлаться предметомъ любимыхъ нападокъ критикующей весь старый режимъ общественной мысли. Развитіе критически-позитивной мысли дѣлало невозможнымъ обоснованіе евр. законодательства одними лишь религиозными мотивами, и правительство, словно оправдываясь за свою антиеврейскую политику, стало выдвигать противъ евреевъ новыя обвиненія, преимущественно социально-экономическаго характера. Однако, и это не имѣло успѣха, и по мѣрѣ усиленія въ ротерпимости во французскомъ обществѣ, слабѣли и законодательныя ограниченія, и къ царствованію Людовика XV евреи уже стали обрывать отдѣльныя колоніи въ крупнѣйшихъ центрахъ Ф.; въ Парижѣ были даже двѣ евр. колоніи—португизская и нѣмецкая. Фактически былъ отмѣненъ эдиктъ объ изгнаніи, и отъ евреевъ требовался лишь особый паспортъ, который и давалъ имъ право на проживаніе въ любой мѣстности Ф. Правда, выдача паспорта обставлялась всевозможными придирками, служба источникомъ дохода для чиновниковъ. Отдѣльные мыслители стали выступать въ рѣзкой формѣ противъ правительства за его преслѣдованіе евреевъ. Дошло до того, что порицаніе правительственнаго антисемитизма сдѣлалось однимъ изъ почти необходимыхъ атрибутовъ прогрессивной программы, и люди, лично весьма мало сочувствовавшие евреямъ, какъ, напр., Вольтеръ, высмѣивали, однако, правительственныя мѣры по отношенію къ евреямъ, понятіе о которыхъ, въ виду существованія трехъ категорій, было довольно смутно. Между тѣмъ, во Ф. подготавливались грозныя событія, и правительство принимало частичныя мѣры къ успокоенію страны; одной изъ такихъ мѣръ оно считало и урегулированіе евр. законодательства. Людовикъ XVI далъ возможность Серфберу (см.) изъ Страсбурга быть истолкователемъ евр. нуждъ предъ правительствомъ. Вскорѣ при ближайшемъ участіи министра Мальзербъ (Malesherbes) была составлена коммисія для выработки мѣръ къ улучшенію положенія евреевъ. Въ коммисію эту вошли наиболѣе извѣстные евр. дѣятели какъ бордоско-авиньонскіе, такъ и эльзасскіе; тогда же обнаружилось, какой нравственный вредъ наносился евреямъ существованіемъ различныхъ евр. категорій. Интересы привилегированныхъ южныхъ евреевъ часто противорѣчили интересамъ другихъ евреевъ, и въ то время какъ послѣдніе дорожили своей внутренней автономіей и религіей, первые заботились больше всего о гражданскихъ правахъ и готовы были отказаться отъ всякой автономіи за предоставленіе гражданского равноправія. Эти конфликты между различными евр. группами продолжали существовать и позднѣе и препятствовали евреямъ объединиться и сообща бороться за свои права. Въ 1784 г. былъ отмѣненъ поголовный налогъ съ евреевъ, который, по словамъ декрета 1784 г., уподоблялъ ихъ животнымъ. Въ это же приблизительно время въ защиту евреевъ выступилъ Мирабо (см.), который имѣлъ случай въ Берлинѣ познакомиться съ Мендельсономъ и со стремленіемъ евреевъ къ эмансипаціи. Брошюра Мирабо вызвала цѣлую литературу: одни писали за евреевъ, другіе противъ, но всѣ находили, что евр.

вопросъ нуждается во всестороннемъ освѣщеніи. Королевское Общество наукъ и искусствъ въ Мецѣ въ 1785 г. назначило премію за лучшее сочиненіе: «Есть ли способъ сдѣлать евреевъ болѣе полезными и болѣе счастливыми во Франціи?». Поступило 9 отвѣтовъ, изъ которыхъ 7 было въ пользу евреевъ. Преміи удостоились три автора: аббатъ Грегуаръ (см.), Залкиндъ Гурвицъ (см.) и Тьерп (см.). Большое оживленіе въ обществѣ вызвала записка Грегуара. Многіе зачитывались книгой Грегуара, сопоставляли ее съ трудомъ Дома (см.). Антиеврейскія брошюры Гелло и другихъ не находили читателей и распространялись часто даже друзьями евреевъ, видѣвшими въ этихъ книгахъ слабость аргументовъ въ пользу юдофобства. Въ началѣ 1789 г. появилась горячо написанная брошюра Ис.-Б. Бинга, говорившая уже о томъ, что евреи не просятъ «ни милости, ни благосклонности», а желаютъ справедливости и не хотятъ, чтобы заставляли «коснѣть въ бездѣйствіи тѣ силы, которыя могли бы быть отданы на служеніе гражданскому обществу». Въ разгарѣ этихъ диспутовъ по евр. вопросу, еще раньше, чѣмъ рѣшенія коммисіи Мальзербъ успѣли приобрѣсть силу законовъ, во Ф. началось революціонное движеніе, давшее странѣ новое государственное устройство.

*Великая революція.* Во время выборовъ въ Генеральныя штаты вопросъ о евреяхъ выдвигался во многихъ наказахъ, причемъ Эльзасъ и Лотарингія въ большинствѣ случаевъ высказывались противъ расширенія правъ евреевъ, другія же провинціи требовали отмѣны ограниченій. Евреи устраивали собственныя собранія, избирали уполномоченныхъ, которые подавали петиціи о своемъ положеніи. Въ южной Ф. евреи принимали участіе въ выборахъ депутатовъ, и въ Бордо среди выборщиковъ былъ и Давидъ Градисъ, которому вехватило лишь нѣсколько головъ, чтобы быть однимъ изъ четырехъ депутатовъ Бордо. Такъ какъ главное ядро еврейскаго населенія находилось въ Эльзасѣ и Лотарингіи, то юдофобскіе выпады этой именно части Ф. должны были произвести неблагоприятное для евреевъ впечатлѣніе на Генеральныя штаты. Это впечатлѣніе могло лишь усиливаться, когда послѣ взятія Бастиліи возникли во всей странѣ аграрныя безпорядки, которые въ Эльзасѣ сопровождались еврейскими погромами; свыше тысячи челоѣкъ вынуждены были искать спасенія въ бѣгствѣ и скрыться въ Базелѣ и другихъ городахъ. Еще въ разгарѣ этихъ безпорядковъ аббатъ Грегуаръ сталъ требовать отъ Национальнаго собранія защиты «тонимаго и несчастнаго народа», но собраніе не рѣшалось отвѣтить возставшимъ противъ дворянъ крестьянамъ запрещеніемъ грабить евреевъ. Когда вскорѣ началось обсужденіе деклараціи правъ челоѣка и гражданина, евреи различныхъ общинъ стали обращаться съ петиціями въ собраніе, указывая, что ограничительные законы о евреяхъ являются нарушеніемъ деклараціи 22 августа 1789 г.; во время обсужденія пункта деклараціи, гласившаго, что никто не долженъ подвергаться стѣсненіямъ за свои религіозныя убѣжденія, впервые изъ устъ пастора Рабо Сентъ-Этьенъ раздалось требованіе о предоставленіи правъ и «оторванному отъ почвы Азіи народу». Собраніе, однако, въ своихъ революціяхъ ничего не упомянуло о евреяхъ, но послѣдніе, въ виду выступленія въ собраніи въ ихъ пользу, начали подавать усиленно петиціи, ссылаясь на декларацію; въ то же время они

стали вступать въ Парижѣ, Страсбургѣ, Нанси и Бордо въ національную гвардію, а также въ революціонные кружки. Несмотря на это, собрание медлило разсмотрѣніемъ еврейскаго вопроса, и аббатъ Грегуаръ въ сентябрѣ 1789 г. выпустилъ энергичное воззваніе съ требованіемъ эмансипаціи евреевъ. Воззваніе заканчивалось слѣдующей патетической тирадой: «Пятьдесятъ тысячъ французовъ проснулись сегодня рабами, отъ васъ вполне зависитъ, чтобы они легли спать свободными людьми». Когда собрание не реагировало и на это, и когда не помогли и нѣкоторые другіе шаги, сдѣланные сторонниками евреевъ, то существовавшія уже давно среди евреевъ разногласія приняли теперь открытый характеръ: бордосскіе евреи или сефардимъ стали приписывать неудачи эмансипаціи нѣмецкимъ евреямъ и обратились въ Национальное собрание съ петиціей, въ которой протестовали, между прочимъ, противъ того, что ихъ поставили на одну доску съ другими евреями («прочіе потомки Якова»). Петиція эта была подписана уполномоченными сефардскихъ евреевъ и 215 главами семействъ и была распространена въ большомъ количествѣ; такъ какъ бордосцы ссылались на то, что они и раньше пользовались многими привилегіями, то въ собраніи для ихъ дѣла нашлось скорѣе сочувственное большинство, чѣмъ для остальныхъ категорій, и 25 января 1790 г., «португальскіе, испанскіе и авиньонскіе» евреи получили всѣ права французскаго гражданства. Эльзасскіе евреи теперь взились за защиту своихъ требованій съ удвоенной энергіей; въ особенности сильно агитировали они въ самомъ Парижѣ. Будучи членами многихъ клубовъ и сближаясь съ виднѣйшими революціонными дѣятелями, они скорѣ достигли того, что парижскій городской совѣтъ отправилъ въ собрание петицію отъ имени Парижа, въ которой указывалась необходимость признать евреевъ такими же гражданами, какъ и другіе. Однако, клерикалы и происходившее въ Эльзасѣ волненіе удерживали собрание отъ послѣдняго шага, и лишь 27 сентября 1791 г. евреи были уравнианы въ правахъ. Страна ничѣмъ не откликнулась на это событіе, и евреи стали отличаться отъ другихъ французовъ лишь своей религіей. Подобно другимъ гражданамъ, евреи стали поступать на военную службу и участвовали въ многочисленныхъ войнахъ того времени. Во время террора имъ пришлось преклоняться предъ «разумомъ» и отказываться отъ «религіозныхъ предрасудковъ»; нѣкоторые пострадали также за свою религіозность, но въ общемъ жизнь евреевъ развивалась такъ же, какъ и вся французская жизнь. Среди богатыхъ южныхъ евреевъ сочувствіе было на сторонѣ жирондистовъ; съ паденіемъ послѣднихъ пострадали и нѣкоторые евреи, въ особенности бордосскіе банкиры. Въ правовомъ положеніи евреевъ перемена къ худшему произошла въ 1806 г., когда Наполеонъ издалъ враждебный евреямъ декретъ (см. Антисемитизмъ во Ф. Наполеонъ I). Въ связи съ этимъ декретомъ было созвано собраніе нотаблей (см.), подготовившее почву для синедріона (см.), который долженъ былъ дать опредѣленное направленіе дальнѣйшему развитію французскаго еврейства. Однимъ изъ ближайшихъ послѣдствій этихъ двухъ собраній было созданіе консисторіальной системы (см.), просуществовавшей съ 1808 г. до 1906 г. и организовавшей еврейство

во Франціи по примѣру другихъ вѣроисповѣданій. Присяга вѣрности конституціи государства и императору со стороны членовъ консисторій способствовала тому, что официальные еврейскія лица были настоящими чиновниками, которые не смѣли ни въ чемъ противорѣчить Наполеону, не перестававшему, тѣмъ не менѣе, ограничивать евреевъ въ правахъ и возложившему на равнине полицейскія обязанности слѣдить за благонавіемъ евреевъ. Лишь съ 1809 г., въ виду благоприятныхъ для евреевъ отзывовъ различныхъ префектовъ, начинается постепенное смягченіе суровыхъ законовъ 1806 и 1808 гг., и къ 1811 г., поименомъ Жиронды и Ландъ, еще въ 22 департаментахъ евреи были освобождены отъ подчиненія ограниченному законодательству. Фактически вскорѣ суровый декретъ примѣнялся лишь въ 9 восточныхъ департаментахъ; но и здѣсь, въ силу данаго Наполеономъ министру внутреннихъ дѣлъ права изъять по собственному усмотрѣнію нѣкоторые города изъ дѣйствія декрета 17 марта 1808 г., образовались отдѣльныя привилегированныя мѣста. Въ 1812 г. были смягчены нѣкоторые ограниченія декрета 1808 г., который былъ введенъ въ видѣ опыта, на 10 лѣтъ, но еще до истеченія этого срока имперія Наполеона рухнула.

*Эпоха конституціонныхъ монархій.* Бурбонская монархія, объявивъ католическую религію государственной, предоставляла, тѣмъ не менѣе, религіозную свободу всѣмъ подданнымъ и ни въ чемъ не ограничивала права евреевъ. Когда истекъ десятилѣтній срокъ декрета 19 марта 1808 г., онъ, несмотря на старанія нѣкоторыхъ антисемитовъ, не былъ возобновленъ. Префекты наиболѣе населенныхъ евреями департаментовъ свидѣтельствовали, что евреи на всѣхъ поприщахъ оказываютъ большія услуги государству, и бурбонская монархія, несмотря на свой строго-католическій характеръ, не рѣшалась принять противъ евреевъ какихъ-либо репрессивныхъ мѣръ. Она отказывалась лишь выдавать изъ государственной казны средства на содержаніе евр. культa. Орлеанская монархія отмѣнила и это ограниченіе евр. религіи, и съ 1831 г. государство взяло на себя расходы по содержанію и евр. религіи, причѣмъ въ палатѣ депутатовъ было заявлено, что вопросъ идетъ здѣсь не о нѣсколькихъ тысячахъ франковъ, а ставится принципиально, и что необходимо изъ конституціонной хартіи изгнать «послѣдніе остатки ненавистнаго предрасудка, оскорбляющаго опредѣленный классъ людей». Вскорѣ раввинскій институтъ, основанный въ Мецѣ въ 1829 г., сталъ также получать субсидію отъ казны. Правительство выказало евреямъ большое вниманіе при ликвидаціи долговъ, числившихся за нѣкоторыми общинами до революціоннаго времени. Когда въ 1835 г. Базельскій кантонъ отказалъ французскому еврею Валу въ правѣ пріобрѣтенія недвижимости, французское правительство немедленно объявило недействительнымъ заключенный въ 1827 г. съ Базелемъ торговый договоръ и приказало французскому посланнику въ Швейцаріи прервать всякія сношенія съ правительствомъ Базельскаго кантона. Въ отвѣтъ на слова Кремье, благодарившаго за это правительство отъ имени французскихъ евреевъ, король Луи-Филиппъ заявилъ ему, что «онъ счастливъ, давъ Европѣ урокъ справедливаго отношенія къ евреямъ, и что онъ съ такимъ же удовольствіемъ, какъ сами евреи, встрѣтитъ вѣсть о провозглашеніи равноправія евреевъ среди всѣхъ народовъ». Точно такимъ же

образомъ іюльскія монархіи выступала въ защиту французскихъ евреевъ, проживавшихъ въ Германіи. Въ 1846 г. была отменена присяга *motu judaico* послѣ того, какъ Кремье выступилъ въ защиту одного раввина, отказавшагося произнести на судѣ такую присягу. Время іюльской монархіи было эпохой развитія капитализма, въ частности еврейскаго. Къ этому времени относятся крупнѣйшія скопленія капиталовъ въ рукахъ нѣсколькихъ евр. фирмъ, что вызывало недовольство средняго класса, находившагося вообще въ оппозиціи къ Луи-Филиппу. Продуктомъ этого недовольства явилась книга Туссенеда (см. Антисемитизмъ во Ф.). Въ дни іюльской монархіи въ парламентѣ засѣдали три еврея: Б. Фульдъ, Серфберъ и Ад. Кремье. Охватившее Германію реформистское движеніе въ 30-хъ и 40-хъ гг. не имѣло во Ф. отклика. Серия памфлетовъ О. Теркема, подъ названіемъ «*Lettres Zarfatiques*», гдѣ подвергались критикѣ религіозныя традиціи и нѣкоторые учрежденія, не обратила на себя вниманія общества; слѣдуетъ, однако, замѣтить, что многія реформы, обсуждавшіяся въ Германіи, примѣнялись практически во Ф. безъ предварительнаго обсужденія какими-либо раввинскими съѣздами. Такъ, уже въ 1831 г. центральная консисторія запретила проповѣди не на французскомъ языкѣ и т. д.

**Новѣйшая исторія евреевъ Ф.** Февральская революція выдвинула въ первые ряды двухъ евреевъ: Ад. Кремье, который былъ членомъ временнаго правительства и министромъ юстиціи, и Мишель Гудшо, получившаго портфель министра финансовъ. Республиканское правительство по отношенію къ евреямъ продолжало традиціи Луи-Филиппа, а Наполеонъ III (см.) въ евр. вопросѣ не желалъ идти по слѣдамъ своего великаго дяди и постоянно съ особенной гордостью выдвигалъ свое расположеніе къ евреямъ. Въ числѣ ближайшихъ его сотрудниковъ былъ министръ Аш. Фульдъ, который въслѣдствіи занималъ мѣсто министра дворца; помощникомъ директора императорскаго кабинета былъ еврей Дальмбергъ, многіе другіе евреи занимали при немъ высокіе и ответственные посты. Во время дѣла Эд. Мортары французское правительство публично выразило порицаніе католическому духовенству за его прозелитизмъ. Ф. неоднократно высказывала также свое недовольство политикой Румыніи по отношенію къ евреямъ и добилась смягченія нѣкоторыхъ репрессивныхъ мѣръ. Въ 1862 г. французское правительство отказалось заключить со Швейцаріей торговый договоръ, если евреи Ф. будутъ ограничены въ Швейцаріи въ какихъ-либо правахъ. Евреи Ф. во время второй имперіи сдѣлали огромные шаги въ смыслъ ассимиляціи и играли крупную роль во всѣхъ областяхъ науки, искусства, принимая также дѣятельное участіе въ общественной и политической жизни. Франко-прусскія война 1870 г. вызвала къ жизни большое напряженіе со стороны евреевъ: массы евреевъ шли на защиту Ф. На полѣ сраженія особенно отличился капитанъ Астриукъ, который подъ Седаномъ былъ взятъ въ плѣнъ. Когда одинъ изъ германскихъ принцевъ узналъ Астриука, онъ приказалъ войскамъ отдать ему воинскую честь, какъ храбрѣйшему офицеру. Во главѣ комитета раненыхъ въ 1870 г., по предложенію Гамбетты, была поставлена Коралія Кагенъ (см.), которая оказала большія услуги и находившимся въ плѣну французскимъ солдатамъ. Третья республика относилась къ евреямъ

съ такой же благосклонностью, какъ имперія; много выдающихся постовъ были заняты евреями. Когда въ 80-хъ гг. началась борьба съ клерикализмомъ, правительство нашло въ лицѣ евреевъ искреннихъ, преданныхъ служителей и стало назначать префектовъ изъ евреевъ. Монархическая партія, желая подорвать силы республиканцевъ и не имѣя возможности открыто побороть ихъ, пустила въ ходъ антисемитизмъ и обвинила Ф. въ томъ, что она поднала подъ власть евреевъ, желающихъ искоренить католичество и завладѣть всѣмъ богатствомъ страны. Подъ антисемитскимъ флагомъ сгруппировались всѣ недовольные республиканскимъ режимомъ элементы; въ лицѣ Дрюмона (см.) нашелся энергичный и одаренный вождь, и слѣдствіемъ этой агитаціи явилось дѣло Дрейфуса (см.), направленное одновременно какъ противъ евреевъ, такъ и противъ республиканскаго строя Ф. Евреямъ пришлось пережить тяжелые дни, но съ вступленіемъ во власть въ 1899 г. министерства Вальдека-Руссо антисемитизмъ былъ подавленъ, и положеніе евреевъ, оказавшихъ побѣдъ республиканцевъ громадную услугу, сдѣлалось снова нормальнымъ. Съ изданіемъ въ 1905 г. закона объ отдѣленіи церкви отъ государства исчезла прежняя консисторіальная система (см.); однако, бывшимъ раввинамъ рѣшено было выдавать пожизненную пенсію. Религіозное имущество евреевъ было отнято отъ не существовавшихъ болѣе консисторій и формально отдано государству, которое, однако, предоставило его въ распоряженіе особыхъ религіозныхъ ассоціацій, надъ которыми правительство имѣетъ опредѣленный финансовый контроль; синагоги, сдѣлавшіяся всецѣло собственностью государства, переданы послѣднимъ безвозмездно религіознымъ ассоціаціямъ для совершенія въ нихъ богослуженія. Еврейскія общины уже въ концѣ 1905 г. организовались въ независимыя другъ отъ друга религіозныя ассоціаціи; но бывшая центральная консисторія, опасаясь, какъ бы бѣдныя общины безъ матеріальной поддержки государства совершенно не прекратили существованія, выступила съ проектомъ образованія Союза религіозныхъ ассоціацій, который 11 ноября 1906 г. и вступилъ въ силу послѣ того, какъ былъ одобренъ на собраніи представителей отдѣльныхъ ассоціацій. Союзъ устроилъ одгу лишь центральную консисторію, состоящую изъ одного великаго раввина, двухъ раввиновъ и двухъ свѣтскихъ лицъ, выбираемыхъ примкнувшими къ союзу религіозными ассоціаціями. Въ 1911 г. было во Ф. 60 ассоціацій, образуя, помимо Парижа, 18 группъ, посылающихъ на 200 человекъ одного делегата въ центральную консисторію; въ послѣдней засѣдали въ 1911 г. слѣдующіе делегаты: 10 отъ Парижа, 3 отъ Нанси, по 2 отъ Марселя, Ліона и Алжира; съ 1912 г. отъ Алжира засѣдаютъ 6 делегатовъ. Центральная консисторія засѣдаетъ четыре раза въ году; она имѣетъ постоянный комитетъ во главѣ съ великимъ раввиномъ. Первымъ великимъ раввиномъ новой религіозной организаціи французскихъ евреевъ былъ Альфредъ Леви; онъ состоитъ имъ и нынѣ (1913).

Вѣротерпимость, господствовавшая во Ф. въ теченіе цѣлаго столѣтія, выдвинула рядъ дѣятелей-евреевъ на всѣхъ поприщахъ науки, литературы, искусства, а также на общественной и политической сценѣ. **Министрами** были: А. Кремье въ 1848 г. Мишель Гудшо (1848), Аш. Фульдъ, въ нынѣшней республикѣ: Эд. Милльо, Давидъ Рай-

наль и Люсьентъ Клотцъ, министр финансовъ съ 1911 года понинъ (1913). Членами государственнаго совѣта: Сенъ-Поль, Камилль Сэ и Камилль Люнъ (послѣдній состоитъ председателемъ одной секціи государственнаго совѣта). *Префектами* были: Ис. Левайлонъ, Леонъ Конъ, Эрнестъ и Альб. Гендле, Ш. Строссъ, Шрамекъ, Бризакъ; кромѣ того, среди евреевъ было нѣсколько супрефектовъ и членовъ совѣтовъ; въ 1912 г. считалось 25 евреевъ въ вѣдомствѣ префектуры. Въ судебномъ вѣдомствѣ было въ 1912 г. 710 евреевъ; въ военномъ: 3 дивизионныхъ, 5 бригадныхъ генераловъ, 14 полковниковъ, 21 подполковникъ, 68 майоровъ, 107 капитановъ, 36 военныхъ врачей и 20 офицеровъ-интендантовъ. Изъ высшихъ инженеровъ, назначаемыхъ на службу государствомъ, было свыше 30 евреевъ въ 1912 г. Евреевъ, читавшихъ въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, было въ 1912 г. 202 чел., причѣмъ нѣкоторые пользуются большою извѣстностью. Членами академій наукъ въ 1912 г. были: Ливпманъ, Миш. Леви, Бергсонъ, Люнъ-Каанъ, Бреаль, Сол. и Теод. Рейнаки, Эдм. Ротшильдъ. До настоящаго времени состояли также членами академій: Ад. Франкъ, Галеви, Сол. Мункъ, Жюз. и Гартъ. Деренбурги, Ж. Оппертъ, Анри Вейль, Мор. Леви, Мор. Леви (Loewy, Lévy), Бишофегеймъ и Альф. Ротшильдъ. Изъ профессоръ и ученыхъ съ громкимъ именемъ должны быть отмѣчены: Иосифъ Галеви, Арсеній и Джемсъ Дармстестеры, Г. I. Деренбурги (Дернбурги), Жоржъ - Анри Алфанъ, Г. Липпманъ, Ж. Оппертъ, С. Мункъ, Анри Вейль, Бреаль, Рене и Эм. Вормсъ, Дюркегеймъ, Ад. Фравкъ, Бергсонъ, Морисъ и Сильвенъ Леви, братья Рейнаки, рав. Изр. Леви, Моисей Швабъ, Изид. Лебъ, М. Ламберъ, историкъ Анри Мишель, врачи Ж. Сэ, Жоржъ Хайемъ, Вернгеймъ, Видалъ и Вертгеймеръ, юристы Бедааридъ, Блокъ, Леви - Ульманъ и Люнъ-Каанъ. Въ *скульптурѣ* видное мѣсто заняли: Эм. Сольди, Иммануэль Ганно, Арм. Люс. Блокъ, З. Астриукъ; въ *живописи*: Эмилъ Леви, Ж. Вормсъ, Брандонъ, Эдуардъ Лиевръ, Ж.-Ж. Вормсъ, Леви-Дюрмеръ, Каро-Дельвайлъ, Альфонсъ Гиршъ, Фрибургъ, Эж. Мишель, Ал. Блокъ, Поль Сольцедо. Въ *артистическомъ мѣрѣ* выдвинулись въ первые ряды: Рашель-Феликсъ, Сара Берваръ, знаменитый композиторъ Жакъ-Фроманталъ Галеви, Жакъ Оффенбахъ, I. Вальдтейфель, П. Дюкъ, Эрн. Кагенъ, Леонсе Когенъ, Мор. Равель, Амелія Гиршъ, С. Давидъ, Андре-Альф. Вормсеръ, Гюст-Ген. Вормсъ, Жоржъ Веръ, Анри Гиршманъ, Рауль Гюнзбургъ. Въ *политикѣ*, помимо названныхъ министровъ: Альфр. Наке, Жозефъ Рейнакъ, Поль Строссъ, Жаваль, Кам-Ферд. Дрейфусъ, Эссъ (Hesse), Ферд. Кремье. Нынѣ (1913) въ палатѣ депутатовъ шесть евреевъ, а въ сенатѣ—четыре. Въ *литературѣ* извѣстны: Ад. Даненери, Авр. Дрейфусъ, Эрн. Блюмъ, Гекторъ Кремье, А. Валабрегъ, Эж. Манюэль, Бернаръ-Лазаръ, Ал. Вольфъ, Кат. Мэндесъ, Анри Авенель, Арт. Мейеръ, Альфредъ Натансонъ-Атисъ, Вейль-Позбергъ, Сауаръ, Анри Бернштейнъ, Бернаръ-Тристанъ, Гюставъ Канъ, Леонъ и Люд. Галеви, Амелія Поллона и сынъ ея Гастонъ, Андре Пикаръ, Арманъ Шиллеръ, Пьеръ Вольфъ, Марсель Гиршъ (Гютенъ, Gutin) и мн. другіе. Въ качествѣ общественныхъ дѣятелей и благотворителей: Ротшильдъ, Габбе, Гиршъ, Бишофегеймъ, Ал. Канъ, Озприсъ, Петтеръ, Эфрусси, Рейнаки, Тренелъ, Кремье, Левены, Камондо, Гадамаръ, Дрейфусы, Гольдшмидты, Лазаръ. Крупнѣйшимъ благотвори-

тельными учрежденіемъ, созданнымъ евреями Ф. является Alliance Israélite Universelle (см.).

*Статистическія свѣдѣнія* о евреяхъ Ф. страдаютъ большими неточностями. Въ 1808 г., когда Ф. была раздѣлена на семь консисторій, насчитывалось 46160 евреевъ, изъ нихъ 16155 жили въ департаментѣ Нижняго Рейна, 10 тыс.—Верхняго Рейна, а 20005 въ остальныхъ департаментахъ. Ростъ евр. населенія сталъ особенно замѣтенъ въ серединѣ 19 в., и въ Люнъ въ 1857 г. была образована еще одна консисторія, а въ 1859 г. также и въ Байоннѣ. Евр. населеніе Ф. уменьшилось послѣ присоединенія Эльзаса и части Лотарингіи къ Германіи, хотя очень значительная часть евреевъ этихъ провинцій, не желая переходить въ нѣмецкое подданство, переселилась въ Парижъ, Безансонъ, Лилль и другіе города, что вызвало организацію трехъ новыхъ консисторій (Безансонъ, Везуль и Лилль). Въ концѣ 19 в. сталъ замѣчаться притокъ русскихъ и румынскихъ евреевъ во Ф., почти исключительно въ Парижъ; иммиграція эта продолжается понинѣ. Въ 1905 г. въ Парижѣ было 70 тыс., нынѣ (1913) число евреевъ Парижа опредѣляютъ въ 75 тыс., а всѣхъ евреевъ Ф. въ 100 тыс. Къ нимъ нужно прибавить еще около 60 тыс. алжирскихъ евреевъ, такъ что общее количество евреевъ Ф. доходитъ до 160 тыс., а не 300 тыс., какъ утверждаетъ Эж. Тавернье (въ The Ninet. Century, 1913, II).

*Еврейскіе типы во французской литературѣ.*—До 19 в. еврей рѣдко фигурировалъ въ литературѣ Ф., а въ тѣхъ случаяхъ, когда авторы вводили евр. типы, то послѣдніе были мало характерны и всегда крайне шаблонны; въ библейскихъ трагедіяхъ Расина, напр., нѣтъ ни специфически еврейскихъ чертъ, ни какихъ бы то ни было намековъ на актуальность. Въ 18 вѣкѣ иногда говорится, въ связи съ социальнымъ вопросомъ, о еврей, который обычно изображается въ качествѣ ростовщика; въ лучшемъ случаѣ о немъ говорится, какъ о мелкомъ торговцѣ старыми вещами, старающемся обмануть доверчиваго христіанскаго покупателя. Отрицательные типы встрѣчаются у Вольтера (Исаакъ Гриппонъ), у Буанжа (Искаріотъ Собатень) и у нѣкоторыхъ другихъ; характерно, что еврейки рисуются въ положительныхъ краскахъ, такъ что не безъ основанія Морисъ Блокъ могъ писать: «о еврейскіхъ писателяхъ до 19 в. говорили лишь противоположное тому, что писали о евреяхъ». Первый крупный романъ, въ которомъ въ 19 в. былъ изображенъ еврей, былъ «La Maison Nucingen» (1842—1847) Бальзака; Нусингенъ—крупный финансистъ, начавшій карьеру мелкой службой въ небольшомъ банкирскомъ домѣ и достигшій положенія, при которомъ онъ могъ господствовать на мировомъ рынкѣ. Нусингенъ (Ротшильдъ?) не внушаетъ чувствъ симпатій, но отрицателенъ скорѣе не онъ, а весь строй социальной жизни, который даетъ ему возможность перепагннуть черезъ законы, считаясь въ то же время «честнымъ человекомъ въ Парижѣ». Въ «Gobsec» (1842—47) тотъ же Бальзакъ рисуетъ еврея-философа; вся философія Гобсека сводится къ тому, что деньги въ жизни—все. Гобсекъ еще менѣе симпатиченъ, чѣмъ Нусингенъ; оба они, однако, уже отличаются отъ стараго евр. типа, изображаемаго писателями предыдущихъ вѣковъ. Точно такъ же Бальзакъ и въ изображеніи евр. женщины отклоняется отъ обычнаго типа еврейки. Его Эстеръ въ «Splendeurs et misères des courtisanes» (1842—47)—куртизанка, знакомая съ великосвѣтской жизнью;

однако, традиционная красота евр. женщины проявляется и у Бальзака: Эстерь красива не только физически, но и морально: она и в своем пороке добродетельна. Симпатичными красками рисует евреев Жозеф Мери в своем романе «La Juive au Vatican» (1852); кардинал Санта Скала восторженно отзываясь «о наследниках великого учения», которые, несмотря на многочисленныя и жестокия гонения, остаются ему верны»; здесь же дается картина евр. гетто в Риме, и описываются в трогательных красках отдельные евреи. Сь не менѣе теплыми чувствами отнеслись къ еврею Эркманъ-Шатрианъ, которые в романе «L'Ami Fritz» (1864 г., еще болѣе в передѣлкѣ его въ комедію подъ тѣмъ же названием, 1876), в лицѣ ребѣ Давидъ, дали въ высокой степени симпатичный типъ. Братья Гонкуръ в романе «Manette Salomon» (1867) рисуютъ куртизанку, въ которой остались живы нѣкоторыя евр. какъ физическія, такъ и моральныя черты: она симпатична, поскольку можетъ быть симпатична парижская куртизанка; въ ней нѣтъ, какъ и въ ея расѣ, стремленія къ пьянству и безцѣльному разврату; если она и дѣлаетъ плохое, то потому, что не видитъ въ этомъ ничего дурного. Сдѣлавшись матерью, она забываетъ все, и ея идеаломъ становятся деньги для того, чтобы оставить ихъ ея ребенку. Рашель изъ «Mademoiselle Fifi» (1886) Гюи де-Мопассана похожа на Манеттѣ Саломонъ; подобно послѣдней, Рашель не отдаетъ себѣ отчета въ томъ, что дѣлаетъ, и ея безразличность является почти неизбѣжнымъ продуктомъ среды, въ которой она воспиталась. Но Рашель мужественна и любитъ страстной любовью Францію, и когда прусскій офицеръ въ ея присутствіи насмѣхается надъ французской арміей 1870 г., Рашель наноситъ ему смертельную рану. Отъ преслѣдованія пруссаковъ ее спасаетъ священникъ, укрышій Рашель въ церкви. Затѣмъ она выходитъ замужъ и, подобно другимъ еврейкамъ, становится приѣмной женой и матерью. Этимъ послѣднимъ качествомъ отличается и Сорль въ романѣ «Blossus de Phalsbourg» (1867) Эркманъ-Шатриана. Анти-семитъ-солдатъ Труберъ попадаетъ въ евр. семью и напередъ восторгается мыслью, какія оскорбления нанесетъ хозяевамъ, но его обезоруживаетъ Сорль, которую онъ характеризуетъ: «voilà ce qui s'appelle une femme». Ея мужъ, Моисей, служилъ въ національной гвардіи, но такъ какъ онъ не могъ сбросить съ себя того, чѣмъ надѣлило его многовѣковое гетто, то былъ для солдатъ мишенью различныхъ насмѣшекъ. Это, однако, не мѣшаетъ ему быть героемъ романа, которому нельзя не сочувствовать. Но настоящей апологіей евр. женщины является «Sougonne» (1868) Александра Вейля; впрочемъ, Вейль рисуетъ и еврея Эли Зейбеля въ столь же симпатичномъ свѣтѣ, какъ и дѣвушку Курону. Романъ «Sougonne» послужилъ образцомъ для «Pegles» (1871) Жюжа Стенна: какъ и Вейль, мѣстомъ дѣйствія Стеннъ выбираетъ эльзасскую деревню и, подобно ему, рисуетъ одни лишь положительные еврейскіе типы. Особенно сильно восторгается Стеннъ семейной жизнью евреевъ въ новеллѣ «La Dîme» (1873), гдѣ Ноамія жертвуетъ во имя любви къ отцу своимъ личнымъ счастьемъ. Олицетвореніемъ готовности жертвовать собою является Ревекка въ «Femmes de Claude» (1873) Александра Дюма. Даже Поль Бурже, который въ своемъ романѣ «Космополисъ» обнаружилъ явно антисемитскія тенденціи, рисуетъ въ

симпатичныхъ краскахъ дѣвушку Фанни, готовую увлечься религиозными идеями и ради нихъ отказаться отъ личнаго счастья. Въ свѣтломъ образѣ предстаетъ предъ нами и Лія въ «Les Monachs» Р. де-Бонниере; наоборотъ, г-жа Ледерманъ въ «L'Opprobre» Кохлена (1905) рисуется практичной женщиной, коей не чужды доброта, гостепримство и простота въ обращеніи, но которая ради «convenance» можетъ поступить и жестоко по отношенію къ несчастному. Анатоли Франсъ (см.) не идеализируетъ евр. женщину и, относясь къ евреямъ съ большимъ безпристрастиемъ, рисуетъ еврейку обычно въ отрицательныхъ краскахъ, хотя въ его характеристикѣ не чувствуется никакой вражды. Наоборотъ, мадамъ Жипъ выводитъ въ своихъ романахъ («Les Gens chics», 1895) рядъ евреевъ и евреекъ, гдѣ неумѣло проявляется ненависть писательницы къ евреямъ: вмѣсто правильно подмѣченныхъ чертъ, дается изображеніе евр. носовъ, полноты евр. женщинъ и жестикულიрованія во время разговоровъ. Идеалиста-еврея, мечтающаго о всеобщемъ равенствѣ и братствѣ, даетъ Ф. Вандеремъ, въ своемъ романѣ «Les deux Rives» (1898) гдѣ еврей Шлейфманъ въ своемъ родѣ антисемитъ, каковыми были «Іеремія, Исая и Амосъ»; онъ требуетъ, чтобы евреи служили примѣромъ для другихъ народовъ, и самъ является олицетвореніемъ честности и благородства. Типомъ космополита-идеалиста является еврей Эльзеаръ Байоннъ въ романѣ «Les morts, qui parlent» Вога. Въ этомъ романѣ фигурируетъ также честолюбивая еврейка Эстеръ, толкающая Эльзеара къ министерскому портфелю. И у Поля Бурже имѣется типъ социалиста-еврея въ романѣ «L'Étare» (1902) въ лицѣ Кремье Дакса; несмотря на отрицательное отношеніе Бурже къ социализму и къ евреямъ, онъ надѣляется, однако, Кремье Дакса привлекательными чертами. Симпатичными рисуютъ евреевъ Терамонъ въ «La Maitresse juive» и Фортуню въ «Le Juif» (1879). Въ качествѣ сионистовъ евреи фигурируютъ въ «Femme de Claude» Ал. Дюма и въ «La Juive» (1907) Энакриоса. На выработку сионистскихъ идей Рашели изъ «La Juive» не мало повліяло дѣло Дрейфуса, которому посвящены «L'Anneau d'Amethyste» Ан. Франса, «Le Maître de la mer» (1903) Вога, «L'Affaire Grisel» Бернара - Тристана. Самымъ распространеннымъ и серьезнымъ сюжетомъ современной французской литературы, занимающей евр. вопросомъ, является проблема о возможности или невозможности полной ассимиляціи между евреями и французами. Этому посвящаютъ нѣкоторые свои произведенія какъ антисемиты, такъ и не-антисемиты, какъ евреи, такъ и не-евреи. Наиболѣе рѣзко въ смыслъ невозможности ассимиляціи высказываются Гинонъ и Донна. Гинонъ въ своемъ «Decadence» (1901) впадаетъ въ уличный антисемитизмъ и въ грубѣйшій призывъ къ человѣконенавистничеству. Его произведение было запрещено ставить на французской сценѣ; оно по грубости нападокъ стоитъ ниже даже чѣмъ «Le Prince d'Aures» (1892) Лаведана, «Le Baron Vampire» (1892) Шарнессе, «Le Juif de Sofiesca» (1894) Рустана, не говоря уже объ антисемитскихъ вещахъ Пальерона, Жермини и Габр. Трарье. Гораздо серьезнѣе къ проблемѣ объ ассимиляціи отнесся академикъ Морисъ Доннъ (см.) въ своей драмѣ «Retour de Jerusalem» (1903), на которую возражалъ Фолуа въ «L'Exode» (1904) въ смыслѣ утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ. На эту же тему написаны «Le

Bartême» (1907) Вейля-Нозьера (въ сотрудничествѣ съ А. Савуаромъ) и «Israel» Анри Бернштейна. Обѣ эти пьесы вызвали значительную полемику во французской печати.—Ср., кромѣ указанныхъ въ первой части статей: Грець, XI, passim; Philippon, Die Neuere Geschichte des jüdischen Volkes, I, passim; Jost, Neuere Geschichte, passim; Th. Reinach, Histoire des israélites; Bédarride, Les juifs en France, en Italie et en Espagne; Léon Kahn, Les juifs de Paris sous Louis XV; idem, Les juifs de Paris pendant la révolution; idem, Les juifs de Paris depuis le VI siècle; Lucien-Brun, La condition des juifs en France depuis 1789; Debré, Die Juden in der französischen Literatur, 1910; Jew. Enc., s. v. France; REJ., 1912.—См.: Антисемитизмъ, Наполеонъ I, Наполеонъ III, Собрание Нотаблей, Синедрионъ 1807 г., Театръ, Министры-евреи, Служба Государственная, Консistoriальная система. С. Л. 6.

**Французъ, Карль-Эмиль**—выдающийся австрийскій писатель; род. въ 1848 г. въ Подольской губерніи, ум. въ Вѣнѣ въ 1904 г. Отецъ его, Генрихъ Ф. (ум. въ 1858 г.), былъ первымъ евреемъ изъ Галиціи, получившимъ высшее образованіе; онъ занимался медицинской практикой въ Чортковѣ, гдѣ Ф. провелъ дѣтство среди галицкаго крестьянства и евр. бѣдноты. Высшее образованіе Ф. получилъ въ грацкомъ университетѣ; и здѣсь жилъ онъ въ славянской обстановкѣ, продолжалъ питать особенно нѣжные чувства къ славянамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не скрывалъ отъ себя превосходства нѣмецкой культуры и всей душой стремился пересадить нѣмецкую культуру на славянскую почву. Ф. скорбѣлъ о томъ, что славяне стоятъ въ сторонѣ отъ высшихъ благъ цивилизаціи, и еще со студенческой скамьи выступалъ борцомъ за просвѣщеніе. Съ 1872 г. по 1876 г. Ф. путешествовалъ по Россіи, сѣверной Венгріи, славянскимъ странамъ, Египту и Малой Азіи и описалъ въ трехъ книгахъ («Aus Halb-Asien», «Von Don zur Donau», «Aus der grossen Ebene») свои впечатлѣнія. Эти очерки, обнаружившіе въ Ф. талантъ этнографа-беллетриста, создали ему имя; мало извѣстныя, обычно презираемые жители Галиціи, Буковины, Румыніи и другихъ мѣстъ «Полу-Азіи», живыми предстали передъ читателями западной Европы. Большинство очерковъ Ф. было переведено на иностранные языки, между прочимъ, и на русскій. Среди первыхъ культурныхъ очерковъ Ф. было нѣсколько вещей, взятыхъ изъ евр. жизни Галиціи и Буковины. Вещицы эти были наиболѣе удачными и свидетельствовали, что невѣжество еврейской массы глубже всего затрагивало сердце поэта. Его «Черный Абрамъ», «Только изъ-за лица», «Евр. народный судъ» проникнуты горячей любовью къ «невѣжественному», но близкому его сердцу евр. народу. Въ 1877 г. появился томъ его лучшихъ евр. повѣстей «Die Juden von Barnow». Въ немъ Ф. рисуетъ евр. бытъ; онъ раскрываетъ предъ нами суевѣріе и фанатизмъ, ханжество и другія непривлекательныя стороны отсталого еврейства, но дѣлаетъ онъ это, какъ любящій другъ, стремящійся разорвать тѣ оковы, которые держатъ въ своихъ тискахъ несчастную евр. массу. Ф. понимаетъ и причины, создавшія эту тьму и фанатизмъ, и говоритъ: «всякая страна имѣетъ такихъ евреевъ, какихъ она заслуживаетъ, и не вина лишь польскихъ евреевъ, если они стоятъ на иной культурной ступени, тѣмъ ихъ единовѣрцы въ Англіи, Германіи и Франціи». Книга

Еврейская Энциклопедія, т. XV.

«Евреи изъ Барнова» состоитъ изъ шести отдѣльных очерковъ, среди которыхъ лучшимъ является «Безъ надписи»,—размышленія и воспоминанія Ф. на барновскомъ кладбищѣ. «Евр. кладбище—вѣдь это единственная недвижимость, которою вы предоставляли владѣть этимъ людямъ»,—и Ф. удивительной любовью любитъ это «доброе мѣсто», гдѣ евреи болѣе не знаютъ чувства голода и не испытываютъ ударовъ кнута. Свободомыслящій Ф. былъ обвиненъ многими евреями въ томъ, что онъ умышленно подрываетъ основы религіи и желаетъ сдѣлать евреевъ безбожниками. Упреки эти несправедливы; хотя Ф. былъ врагомъ религіознаго фанатизма, онъ, однако, не отрицалъ значенія религіи. Въ томъ же очеркѣ



Карль-Эмиль Французъ.

«Безъ надписи» имѣется прекрасное мѣсто о евр. религіи: «Чистая, непоколебимая вѣра евреевъ служила нѣкогда для ихъ бѣдной головы защитой отъ непріятельскихъ ударовъ палками и топорами. Эта голова разбилась бы безъ такого прикрытія, потому что то были страшные удары. Но именно вслѣдствіе этого все ниже и ниже нахлобучивалась на ихъ лицо эта своеобразная шляпа и, наконецъ, закрыла глаза такъ, что они перестали видѣть. Въ былое время объ этомъ не стоило скорбѣть, потому что нечего было видѣть даже при отсутствіи шляпы на глазахъ. Но вотъ на западъ разсвѣло; сѣтаетъ и на ностокъ, а они все еще не поднимаютъ шляпы повыше. Совсѣмъ снять ее незачѣмъ, а кинуть ее было бы крайне вредно, но не менѣе вредно и закрывать ею совершенно глаза». Изъ другихъ евр. произведеній Ф. отмѣтимъ: «Мошко изъ Пармы» (1880), «Юдиль Трахтенбергъ» (1891), «Два спасителя» (1884), «Чудесныя дѣти гетто» (1888). Не слѣдуетъ, однако, думать, что Французъ былъ лашъ



бытописателемъ гетто, — наиболѣе крупное его произведение, романъ «Борьба за право» (1887), посвященъ изображенію борьбы не еврейскаго, а русинскаго племени за свои права противъ австрійской бюрократической машины, поддерживающей крупныхъ помѣщиковъ. Въ этомъ романѣ, какъ и въ другихъ произведеніяхъ Ф., замѣтно любовное отношеніе автора къ культурнымъ особенностямъ разныхъ національностей. Ф. желаетъ сохраненія и развитія культурныхъ цѣнностей всѣхъ народностей; онъ также стремится къ примиренію національностей. Къ недостаткамъ таланта Ф. слѣдуетъ отнести его крайнюю романтичность въ изображеніи цѣлаго ряда положительныхъ типовъ и не всегда удачно сложенную фабулу многихъ его повѣстей. Несмотря на это, Францозъ долгое время считался среди самыхъ видныхъ беллетристовъ второй половины 19 вѣка, и его произведенія, выдерживая по 5—6 изданій, переводились на многие языки. Число его повѣстей и рассказовъ довольно значительно, и всѣ они читаются съ большимъ интересомъ. Съ 1882 г. по 1885 г. Ф. издавалъ въ Вѣнѣ «Neue Illustrierte Zeitung», а съ 1886 г. онъ находился во главѣ берлинскаго двухнедѣльника «Deutsche Dichtung». Кромѣ того, Ф. издалъ полное собраніе сочиненій в рукописей Георга Бюхнера (1879) «Deutsches Dichterbuch aus Oesterreich» (1883) и «Die Geschichte der Erstlingswerke» (1895) — автобиографическіе очерки нѣмецкихъ писателей. Въ 1899 г. Ф. написалъ изслѣдованіе о Конрадѣ Мейерѣ. — Ср.: Когутъ, Знам. евреи, Энци. Словарь Брокгауза—Ефрона; Jew. Enc., V, 498—99; Leixner, Geschichte der deut. Literatur, 1894; Brümmer, Biogr. Lexik. der deutschen Dichter und Prosaisten; Евр. Библиотека, т. VI, 1878; Восходъ, 1884, 4—5; Русскій Еврей, 1881, №№ 29, 31 и 33.

**Францозъ, Оттилія** — австрійская писательница, род. въ Вѣнѣ въ 1856 г. Ф. — жена Карла-Эмиля Ф. (см. выше), урожденная *Бенедиктъ*. Въ 1896 г. Ф., подъ псевдонимомъ *F. Ottmer*, опубликовала сборникъ рассказовъ «Das Adoptivkind», имѣвший значительный успѣхъ. Изъ другихъ ея произведений отмѣтимъ: «Das Schweigen», 1901. [J. E., V, 499].

**Францъ I** — австрійскій императоръ — см. Евр. Энци., I, 327—329.

**Францъ-Іосифъ I** — австрійскій императоръ и венгерскій король; вступилъ на престолъ въ 1848 году. При Ф.-І. евреи получили въ Австро-Венгріи въ 1867 г. полную эмансипацію, причемъ въ Австріи еврейская религія тогда же была признана равноправной съ другими религіями, въ Венгріи же лишь въ 1895 г. Лично Ф.-І. всегда относился съ большою симпатіей къ евреямъ. Когда на венгерскихъ евреяхъ въ 1849 г. былъ наложенъ главкомандующимъ Гайнау за ихъ участіе въ возстаніи противъ Австріи штрафъ въ размѣрѣ 2.000.000 гульденовъ, Ф.-І. освободилъ евреяхъ отъ этого штрафа, а внесенный уже миллионъ гульденовъ разрѣшилъ обратить въ евр. просвѣтительный фондъ; на эти деньги была построена въ Будапештѣ евр. семинарія въ 1877 г., которую Ф.-І. посѣтилъ въ первый же годъ. Въ 1880 г. во время военнаго смотра Ф.-І. замѣтилъ одного фельдфебеля, на груди котораго было много орденговъ; узнавъ отъ командира полка о подвигахъ фельдфебеля, Ф.-І. спросилъ командира, почему до сихъ поръ фельдфебелю не дана офицерская шпага. «Его зовутъ», — отвѣтилъ смущенный командиръ, — Аб-

рамъ Шварцъ, и онъ еврей». «Въ австрійской арміи нѣтъ евреяхъ, есть лишь солдаты, заслуженные же солдаты становятся офицерами», — былъ отвѣтъ Ф.-І., который призвалъ къ себѣ Абрама Шварца и приказалъ фельдмаршалу Раденкому вручить ему офицерскую шпагу. Ф.-І. часто принималъ евр. депутаціи, оказывалъ имъ всегда большое вниманіе. Когда въ 1892 году, во время эпидеміи холеры, въ нижне-австрійскомъ сеймѣ стали нападать на евреяхъ-врачей, Ф.-І. охарактеризовалъ эти навадки «скандаломъ», заявивъ, что онъ «не знаетъ, какъ помочь этому позору». Въ виду популярности и авторитета Ф.-І. въ Австріи, слова его произвели сенсацію, и евр.-врачи получили полное нравственное удовлетвореніе. Въ разгарѣ антисемитскаго движенія, когда Вѣна избрала Люэгера (см.) своимъ бургомистромъ, Ф.-І. дважды подрядъ не утверждалъ его въ этомъ званіи, и лишь при третьемъ его избраніи долженъ былъ уступить требованію вѣнскаго населенія. Леопольду Гильзнеру (см.), присужденному къ повѣшенію, Ф.-І. измѣнилъ приговоръ на вѣчныя каторжныя работы. О принципиальномъ отношеніи Ф.-І. къ еврейскому вопросу и антисемитизму точныхъ данныхъ, въ виду строго-конституціоннаго характера императора, нигдѣ нельзя найти. Ф.-І. пользуется чрезвычайной популярностью среди евреяхъ Австро-Венгріи; имя его окружено какимъ-то ореоломъ, въ особенности въ средѣ галицкаго еврейства. Здѣсь вокругъ имени Ф.-І. сплелись разные легенды: всѣ онъ рисуютъ его въ самыхъ симпатичныхъ краскахъ и говорятъ о его любви къ евреямъ. Наиболѣе распространена слѣдующая легенда. Однажды, въ Іомъ-Киппуръ, еврей-солдатъ стоялъ на караулѣ близъ синагоги. Богослуженіе производилъ на солдата сильное впечатлѣніе, онъ оставляетъ ружье у своей будки и направляется въ синагогу. Между тѣмъ, Ф.-І. проходитъ мимо покинутого караула и узнаетъ, что солдатъ молится въ синагогѣ. Въ тотъ же вечеръ военный судъ приговариваетъ солдата къ смертной казни; предъ приведеніемъ въ исполненіе приговора является Ф.-І. и дотрагивается рукой до лба осужденнаго къ смерти. Кого коснулся государь, говоритъ легенда, тотъ не можетъ быть растрѣянъ, — и солдатъ былъ спасенъ. L. B. 6.

**Францезъ, Иммануилъ бенъ-Давидъ** — поэтъ и талмудистъ, род. въ Мантуѣ въ 1618 г., ум. въ Ливорно послѣ 1703 года. Получилъ образованіе подъ руководствомъ своего старшаго брата р. Якова (см.) и р. Іосифа Фирмо. Подобно р. Якову, Ф. былъ неутомимымъ противникомъ саббатіанскаго движенія. Въмѣстѣ съ братомъ, Ф. написалъ сборникъ сатирическихъ поэмъ противъ Саббата-Цеви (изданъ Мортара въ сборникѣ Kobez al-Jad, Берлинъ, 1885). Въмѣстѣ съ братомъ Ф. написалъ «Wikkuach Utiel we-Ukal» — диалогъ о женщинахъ. Кромѣ того, его перу принадлежатъ двѣ поэмы, появившіяся въ «Toledot Gedole Israel» Нени-Гирона, поэмы, включенныя въ сборникъ р. Авраама Баруха Пиперно «Kol Ugab» (Ливорно, 1846), «Metek Sefatajim» — трактатъ о евр. просодіи, изданъ. Хаимомъ Броди («Hebräische Prosodie», Краковъ, 1892 г.; нѣмецкій переводъ Мартина Гартмана, подъ заглавіемъ «Die hebräische Verskunst», Берлинъ, 1894 г.). Респоны Ф. помѣщены въ «Majim Babbim» (IV, № 41) и «Pachad Jizchak» (s. v. חַיִּים בַּבִּימִין) — Ср.: Steinschneider, Verzeichniss der hebräischen Handschriften, Берлинъ, 1878, I,

34; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., Col. 681; D. Kohan, Sefer Or wa-Choshech, въ Ha-Eschkol (Magazin für hebräische Literatur u. Wissenschaft Gräber'a) I, 1887. [По J. E., V, 471]. 9.

**Францесъ, Іосифъ**—испанскій ученый, жилъ въ Феррарѣ (Италія) около середины 16 в. Онъ—авторъ комментарія къ «Bechinat ha-Olam» р. Иегиди Бедерси и «Bakkaschat ha-Memin», изданнаго вмѣстѣ съ текстомъ въ Феррарѣ, 1552.—Ср.: Fürst, BJ., I, 287; Kayserling, Sefhardim, p. 314. [По J. E., V, 471]. 9.

**Францесъ, Яковъ бенъ Давидъ**—итальянскій ученый и поэтъ, род. въ Мантуѣ въ 1615 г., ум. во Флоренціи въ 1667 году. Известенъ своими сатирическими поэмами противъ саббатіанства, вызвавшими, въ свою очередь, нападки на Ф. со стороны послѣдователей саббатіанства. — Ср.: Piperno, Kol Ugab, 7—86; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 184; Frances, Metek Sefatajim, изд. въ Бродхатъ, pp. 66 и сл. [По J. E., V, 471]. 9.

**Франшъ-Комте (Franche-Comté)**—бывшая француская провинція, нынѣ заключаетъ въ себѣ три департамента. Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Франціи въ концѣ 12 в., многие евреи стали селиться въ Ф.-К. Пятьдесятъ лѣтъ спустя возникла во многихъ городахъ Ф.-К. особая секта, прозванная иудейско-христіанской; послѣдователи ея отказывались отъ крещенія и праздновали субботу. Духовенство обвинило евреевъ въ томъ, что они являются истинными вдохновителями иудейско-христіанскаго движенія. Были изданы противъ евреевъ ограничительныя мѣропріятія, въ особенности приказано было строго слѣдить, чтобы у христіанъ не было евр. прислуги, въ частности евр. кормилицъ. Евреи были удалены также изъ принадлежавшихъ духовенству земель, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ярмарочный день былъ перенесенъ на субботу, чтобы евреи не могли являться на ярмарку. Дворянство, однако, было недовольно этими постановленіями, исходившими всецѣло отъ духовенства. Жанъ де Вержи взялъ евреевъ подъ свое покровительство, выдалъ имъ особыя грамоты, освободилъ отъ всякихъ специальныхъ налоговъ и предоставилъ имъ разныя льготы. Жанъ де Шалонъ-Арлей устроилъ даже особую евр. колонію близъ своего замка, въ деревнѣ Ломбаръ; здѣсь сохранились понынѣ слѣды евр. кладбища. Члены отдѣльных евр. общинъ Ф.-К., находившихся подъ покровительствомъ свѣтскихъ князей, платили ежегодный налогъ. Вслѣдствіе тяжелыхъ условій, въ которыхъ жили князья Ф.-К., за обладаніе коей велась постоянная война между Франціей и Германіей, евреямъ приходилось часто оказывать матеріальную поддержку князьямъ, и даже самые могущественные изъ нихъ обращались часто за займами къ евреямъ. Евреи занимались разнѣмъ денегъ; такъ какъ Ф.-К. лежалъ между Франціей и Германіей и велъ оживленную торговлю, то евреи являлись посредниками, въ услугахъ которыхъ нуждались обѣ стороны. Въ Везулѣ былъ центръ евреевъ Ф.-К.; здѣсь была прекрасная синагога, существовавшая до 16 в. Изгнаніе евреевъ изъ Франціи въ 1306 г. не распространилось на Ф.-К., однако, ескортъ и евреи Ф.-К. стали переживать годы гоненій. Противъ нихъ возникло обвиненіе въ отравленіи колодезевъ. Евреи должны были покинуть насиженные мѣста; ихъ имущество было конфисковано. Евреи Ф.-К. переселились въ Безансонъ, бывший въ то время имперскимъ городомъ; весьма вѣроятно, что многие евреи остались въ Ф.-К. для взысканія слѣдующихъ имъ значи-

тельныхъ денежныхъ суммъ. Въ 1331 г. новый герцогъ Ф.-К. призвалъ обратно евреевъ и въ 1332—33 гг. ихъ здѣсь было до 32 семействъ. Во время Черной Смерти во многихъ мѣстахъ были совершены на евреевъ нападенія; преслѣдованія закончились временнымъ изгнаніемъ ихъ изъ Ф.-К. (1349 г.). Изгнаніе распространилось лишь на Вургундію; остальнымъ евреямъ Ф.-К. была дана отсрочка на пять мѣсяцевъ. Сомнительно, однако, были ли приведены въ исполненіе эти законы, такъ какъ уже въ 1355 г. архіепископъ возобновилъ запрещеніе евреямъ пользоваться христіанскою прислугою. Въ 1374 г. евреи были изгнаны изъ Саленса. Въ 1384 г. Филиппъ Смѣлый установилъ общіе законы для евреевъ Ф.-К. Въ его владѣніяхъ могли жить 52 евр. семейства за взносъ опредѣленнаго ежегоднаго налога; были установлены размѣры процентовъ, которые евреи могли брать съ христіанъ, еврейская клятва должна была приниматься судомъ, евр. старѣйшины получили названіе легистовъ и т. д. Въ 1394 г. при изгнаніи евреевъ изъ Франціи были изгнаны евреи и изъ Ф.-К. — Израиль Леви до-казалъ, что въ первой половинѣ 14 в. въ Ф.-К. жили нѣкоторые выдающіеся раввинскіе авторитеты, какъ Іосифъ бенъ-Яковъ Турнуа, Іосифъ де Musidan.—Ср.: J. Morey, Les juifs en Franche-Comté en 14 siècle, въ REJ., VII; Israël Lévi, Un recueil de consultations inédites, ibid., XLIII, 237 и слѣд. [J. E., V, 471—472]. 6.

**Фратъ Маймонъ**—см. Соломонъ бенъ-Менахемъ.

**Фраубергеръ, Генрихъ**—директоръ дюссельдорфскаго музея, христіанинъ. Ф. предпринялъ въ 1896 г. путешествіе по мѣстамъ, гдѣ сохранились слѣды евр. старины. Докладъ о собранномъ имъ цѣнномъ матеріалѣ, представленный въ Франкфуртѣ въ 1897 г., вызвалъ среди мѣстной евр. интеллигенціи желаніе основать специальное общество для изученія евр. памятниковъ и дать возможность Ф. продолжать свои изслѣдованія; результаты своихъ поисковъ Ф. изложилъ въ Mitteilungen der Gesellschaft zur Erforschung jüdischer Kunstdenkmäler (1900—1909). Они посвящены выясненію задачъ общества, синагогальной архитектурѣ, ритуальной утвари—синагогальной и домашней, художественному евр. ескору шрифту и украшенію книги. Р. Б. 6.

**Фрауштадтъ** (по-польски Wschowa)—городъ въ Пруссіи, въ Познанской провинціи. Евреи жили здѣсь, повидимому, уже во времена короля Казимира Великаго. Когда же въ городѣ укрѣпилось господство духовенства, они постепенно стали вытѣсняться изъ Ф. Однако, торговые сношенія между иногородними (гнѣзненскими и познанскими) евр. купцами и мѣстными скупщиками не прекращались. Въ послѣднія десятилѣтія 16 вѣка староста разрѣшилъ отдѣльнымъ евреямъ поселиться въ той части города (на Fischergasse), которая находилась подъ его властью. Однако, мѣщане, начиная съ 1592 г., энергично хлопотали передъ королемъ о выселеніи евреевъ, чего и добились въ 1595 г. Изгнанники-евреи перешли въ сѣдѣную мѣстность Geiersdorf (Debowaleka), гдѣ открывали ярмарки, но по ходатайству мѣщанъ Ф. они должны были вскорѣ очистить и новое мѣсто жительства. Въ самомъ Ф. временное пребываніе евреевъ не должно было длиться больше трехъ сутокъ; строго запрещалось совершать погулки на рыночной площади. Между тѣмъ, образовался въ Ф. Новый Городъ на мѣстѣ, прозванномъ съ давнихъ поръ «Juden-

wiesen», и староста Радоницкий, съ соизволения короля Владислава, разрѣшилъ евреямъ селиться въ немъ. Всѣ попытки мѣщанъ добиться выселенія евреевъ изъ Нового Города потерпѣли фiasco. Даже когда въ 1824 г. 18 еврейскимъ семействамъ, находившимся въ то время въ Ф., было приказано покинуть городъ по истеченіи года, евреи остались жить здѣсь и число ихъ увеличилось. До 1760-хъ годовъ евреи не имѣли кладбища и отвозили мертвецовъ въ Лиссу. Когда же въ 1765 г. было устроено кладбище, мѣщане исходатайствовали у короля Станислава-Августа грамоту, въ силу которой кладбище подлежало разрушенію, а евреи—выселенію. Однако, королевскій староста взыскъ подъ свою защиту евреевъ и добился того, чтобы они могли жить и свободно заниматься торговлей въ Новомъ Городѣ. Къ концу 18 в. числилось въ Ф. свыше 400 евреевъ. Построенная въ 1798 г. синагога была уничтожена пожаромъ въ 1801 г., когда сгорѣло много домовъ, христіанскихъ и еврейскихъ. Христіане, не пострадавшие отъ пожара, «изъ милосердія», по словамъ официального документа, разрѣшили евреямъ поселиться въ домахъ, расположенныхъ въ запретной части города, пока евреи не выстроятъ для себя новыхъ домовъ. Евреи же, проживъ нѣкоторое время на новыхъ мѣстахъ, отказались отъ переселенія въ Новый Городъ, причемихъ поддерживали христіане, хозяева квартиръ, не желавшіе лишиться матеріальной выгоды отъ евреевъ-квартирантовъ. Однако, остальные мѣщане добивались сначала у прусскаго правительства, а послѣ включенія Ф. въ составъ герцогства Варшавскаго, у вновь назначеннаго префекта выселенія евреевъ въ Новый Городъ, указывая на осуществленіе подобной мѣры въ Варшавѣ. 5-го іюня 1810 г. послѣдовалъ декретъ о выселенія евреевъ ко дню св. Михаила 1811 г. на старыя мѣста, причемихъ было разрѣшено, въ видѣ исключенія, строить не каменные, а деревянные дома. Въ первой половинѣ 19 в. евр. населеніе Ф. все болѣе увеличивалось, достигнувъ въ 1857 г. 600 ч., но потомъ оно быстро уменьшилось, какъ и въ другихъ городахъ Познанской провинціи—въ 1905 г. 266 евреевъ (а по другимъ свѣдѣніямъ, 186).—Ср.: Herppner u. Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. u. jüd. Gemeinden in d. Posener Landen, 396 и сл.; Ю. Гессенъ, Въ эфемерномъ государствѣ. Евреи въ Варшавскомъ Герцогствѣ, Евр. Стар., 1910, 22—23 (также отдѣльно); Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. М. В. 5.

**Фрауэнбургъ**—мѣст. Курляндск. губ., Гольдингенск. у. По переписи 1897 г. жит. 3570, среди нихъ 1159 евр.

**Фрауэнштедтъ, Юлиусъ**—нѣмекій философъ (1813—1878; ум. христіан.). Ф. былъ однимъ изъ наиболѣе крупныхъ комментаторовъ и почитателей Шопенгауера. Ф. издалъ собраніе сочиненій послѣдняго и извлеченіе изъ него, имѣющееся и въ русскомъ переводѣ (Москва, 1887).—Ср.: Куно Фишеръ, Исторія новой философіи, VII; Jew. Enc., V, 501; Энци. Слов. Врокл.-Лфр. 6.

**Фрей, Іоганнъ**—нѣмекій богословъ и гебраистъ; христіанинъ (род. въ 1807 г.); состоитъ нынѣ приватъ-доцентомъ юрьевскаго университета. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Tod. Seelenglaube u. Seelenkult im alt Israel» (1898); «D. slavisch. Josephusbericht etc.» (1908).

**Фрейбургъ** (Freiburg in Breisgau)—городъ въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ. Евреи поселились въ Ф. въ началѣ 13 вѣка. Непосредственными

ихъ покровителями были тогда графы Урахи, владѣвшіе Ф. на ленныхъ правахъ, хотя до 1282 г. они считались камеркнехтами императоровъ. Въ началѣ 14 в. была построена синагога и организовалась община, о чемъ свидѣлствуетъ, между прочимъ, еврейская надпись на одномъ документѣ 1338 г. (»הר"ר לז רמז תש»). Положеніе евреевъ въ то время было прочнымъ. Перемена къ худшему замѣтна съ тѣхъ поръ, какъ возникли разногласія между графами и магистратомъ Ф. Послѣдній домогался части доходовъ съ евреевъ. Поселившіеся тѣмъ временемъ въ городѣ рыцари изъ сосѣднихъ замковъ, занимавшіеся прежде разбоемъ, стали скорѣе играть извѣстную роль. Разбогатѣвъ, они стремились къ господству, но графы Урахи служили имъ помѣхой. Евреямъ, покровительствуемымъ графами, угрожала съ этой стороны опасность. Между тѣмъ, надвинулась Черная Смерть и раздался голосъ: «евреи отравили колодезь». Цехи, борившіеся противъ патріциевъ города, и другіе элементы, стремившіеся свергнуть господство графовъ, ухватились за этотъ слухъ, съ цѣлю истребить евреевъ и этимъ самымъ нанести ущербъ графамъ. Евреи были арестованы: бѣдные сожжены (1 янв. 1349), а богатые послѣ того, какъ конфисковали ихъ имущество, изгнаны, причемихъ дѣти (а у нѣкоторыхъ также и жены) были отняты и крещены. Не прошло десяти лѣтъ, какъ евреи опять жили въ Ф. Это показываетъ, что обвиненіе въ отравленіи колодезья послужило лишь средствомъ для определенной цѣли. Въ 1424 г. они окончательно были изгнаны изъ Ф. и въ теченіе четырехъ столѣтій не могли болѣе селиться въ немъ. При проѣздѣ черезъ городъ евреевъ сопровождали городскіе служакіе, которымъ они за каждый часъ уплачивали шиллингъ. Съ переходомъ Ф. подъ власть Бадена (1805) евреи все еще не допускались на жительство. Правительство разрѣшило лишь (1808) открыть кошерный ресторанъ для евреевъ, пріѣзжавшихъ въ Ф. для торговыхъ и судебныхъ дѣлъ. Хозяинъ ресторана носилъ громкое названіе «Wirt für die jüdische Nation». Постепенно стали прибывать въ Ф. другіе евреи, которыхъ въ 1846 г. числилось до 20. Еще въ 1849 г. поднялась агитация, когда магистратъ задумалъ принять одного еврея въ число бюргеровъ города. Только съ 1862 г. когда баденскіе евреи были уравнены въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, наступилъ конецъ ограниченія въ жительство для евреевъ въ Ф., число которыхъ быстро стало расти. Въ томъ же 1862 г. было введено регулярное богослуженіе въ молельнѣ. Въ 1905 г. числилось 1122 еврея (70 тыс. жителей). Общинная пода въ размѣрѣ 20 тысячъ марокъ вносится 396 платящими; общинный бюджетъ—30 тысячъ марокъ. Имѣется свыше десяти благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ.—Ср.: А. Lewin, Juden in Freiburg in B., 1880; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1911. М. В. 5.

**Фрейденталь, Бертольдъ**—нѣмекій писатель и юристъ, сынъ Якова Ф. (см.); род. въ Бреславлѣ въ 1872 г. Въ 1899 г. сталъ читать лекціи въ университетѣ по торговому праву; въ 1903 г. назначенъ профессоромъ во франкфуртской академіи социальныхъ наукъ. Изъ работъ Ф. назовемъ: «Die notwendige Teilnahme am Verbrechen», 1901; «Amerikanische Kriminalpolitik», 1907.—Ср. Wer ist's, 1909. [J. E., V, 508—509]. 6.

**Фрейденталь, Максъ**—раввинъ и писатель, род. въ Нейгаузѣ (Нижняя Франконія) въ 1868 г., съ

1898 г. состоятъ раввиномъ въ Данцигѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Die Erkenntnislehre Philos von Alexandria» (Берлинъ, 1891); «Die ersten Emanzipationsbestrebungen der Juden in Breslau» въ «Monatsschrift», 1893, т. 37 (цѣнная работа по архивнымъ матеріаламъ); «Die judenfeindliche Bewegung in Preussen am Anfang dieses Jahrhunderts» (Branns Jahrbuch, 1894); «Dawid Fränkel» (въ Kaufmann Gedenkbuch, 1900); «Die jüdischen Besucher der Leipziger Messen in den Jahren 1675 — 1699» (Франкфуртъ н/М., 1902) и др. Ф. издалъ посмертный трудъ Д. Кауфмана — монографію о семьѣ Гомперцъ (Die Familie Gomperz, 1907), дополнивъ текстъ вставками и даже цѣлыми главами. 5.

**Фрейденталь, Яковъ** — нѣмецкій философъ и писатель (1839—1907). Ф. учился въ бреславльскихъ университетѣ и евр. раввинской семинаріи. Состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ учителемъ въ бреславльской раввинской семинаріи. Въ 1875 г. началъ читать лекціи по философiи въ университетѣ, въ 1878 г. получилъ званіе профессора; впоследствии сталъ ординарнымъ профессоромъ. Въ 1898—99 гг. Ф. былъ деканомъ философскаго факультета въ Бреславлѣ, а съ 1894 г. по 1896 г. состоялъ членомъ университетскаго сената. Въ 1888 г. прусская академія наукъ командировала Ф. въ Англію для изученія англійской философiи, а въ 1898 г. онъ ѣздилъ по порученію той же академіи въ Голландію въ цѣляхъ изученія біографіи и философiи Спинозы. Результаты послѣднихъ поѣздокъ были имъ опубликованы въ *Lebensgeschichte Spinoza's*, 1898. Перу Ф. принадлежитъ значительное число философскихъ работъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Die Flavius Josephus beigelegte Schrift über die Herrschaft der Vernunft» (1869) и «Ueber die Theologie des Xenophanes» (1886). Ф. помѣщалъ также статьи въ *Allgem. Zeitung des Judentums*. [J. E., V, 509]. 6.

**Фрейдусъ, Авраамъ-Соломонъ** — библиографъ; род. въ Ригѣ въ 1867 г. Состоитъ помощникомъ бібліотекаря New York Public Library. Ф. принадлежитъ схема классификаціи евр. отдѣла тамошней бібліотеки, содержащая ок. 500 подраздѣленій (первый опытъ классификаціи произведений евр. письменности), и карточный каталогъ 12000 томовъ евр. коллекціи той же бібліотеки. Кромѣ того, Ф. составилъ каталогъ антисемитской литературы и др. каталогіи. — Ср.: Mandelkern, въ *Allg. Ztg. d. Jud.*, 1900, 19 октября; M. Raisin, въ *Ha-Schiloach*, 1901, VII, pp. 551—553; B. Eisenstadt, *Chachme America*, 81—82. [По J. E., V, 507]. 4.

**Фрейдъ, Зигмундъ** — знаменитый психіатръ и веропатологъ, основатель психологической школы; род. въ 1855 г. По окончаніи вѣнскаго университета Ф. занимался невропатологіей и изученіемъ микроскопической анатоміи нервной системы. Познакомившись въ началѣ 90-хъ годовъ съ наблюденіями Иосифа Брейера надъ истеричными больными, Ф. оставилъ свои лабораторныя работы и всецѣло посвятилъ себя изученію психологiи такъ назыв. неврозовъ и психоневрозозъ. При изученіи больной психики Ф. поневолѣ приходилось углубляться во многія области нормальной психологiи, получившія въ его освѣщеніи чрезвычайное смѣлое и живое толкованіе. Изъ ученія о психо-неврозахъ возникла цѣлая «психологія Ф.», охватывающая самыя разнообразныя стороны психической дѣятельности человѣка. Вокругъ Ф., состоящаго профессоромъ вѣнскаго университета, сгруппировались многіе молодые ученые, разрабатывающіе въ деталяхъ намѣченные

имъ вопросы психологiи здороваго и больного человѣка. Въ своихъ работахъ Ф. удѣляетъ много мѣста сексуальнымъ вопросамъ, полагая, что психическая травма, вызвавшая заболѣваніе, имѣетъ всегда сексуальный характеръ. Сексуальные взгляды Ф. встрѣтили особенно рѣзкія возраженія во Франціи. Много возраженій встрѣтило также примѣненіе психо-аналитическаго метода Ф. съ терапевтической цѣлью. Все же ученіе его распространяется все шире. Въ Москвѣ особенно заинтересовались работами Ф., и группа ученыхъ серьезно занимается разработкой и изученіемъ поставленныхъ имъ новыхъ вопросовъ психологiи. Ф. интересуется вопросами, касающимися особенностей психологiи евр. народа. Объ этомъ свидѣлствуютъ нѣкоторыя страницы его главныхъ сочиненій («Психопатологія обыденной жизни» и др.). Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ крупныхъ теоретическихъ сочиненій по вопросамъ психологiи и множество брошюръ и статей. Въ 1909 г., по поводу 20-лѣтняго юбилея Clark University въ Америкѣ, Ф. былъ приглашенъ прочитать рядъ лекцій о своихъ психологическихъ теоріяхъ. Лекціи эти (числомъ—пять) были впоследствии изданы и представляютъ собою общедоступное изложеніе его ученія. Значительное число наиболѣе крупныхъ сочиненій Ф. переведено на русскій языкъ (изданы въ Москвѣ).

Вл. Цедербаумъ. 6.

**Фрейлихъ, Морицъ** — австрійскій врачъ; род. въ 1855 г. Ф. извѣстенъ въ качествѣ изобрѣтателя особаго хирургическаго метода лѣченія грыжи и перелома костей. Перу Ф. принадлежитъ нѣсколько работъ съ описаніемъ его метода лѣченія. — Ср. *Wer ist's*, 1909. 6.

**Фрейманъ, Ааронъ** — нѣмецкій писатель и библиографъ; род. въ Филене (Познань) въ 1871 г., сынъ Израэля-Меира Ф. (см. ниже). Ф. окончилъ берлинскій университетъ по восточному отдѣленію, затѣмъ специально изучалъ бібліотековѣдѣніе и архивовѣдѣніе. Въ 1897 г. Ф. занялъ мѣсто главнаго бібліотекаря еврейскаго отдѣла городской бібліотеки во Франкфуртѣ-на-М., въ 1900 году сдѣлался однимъ изъ редакторовъ «*Zeitschrift für Hebräische Bibliographie*», а въ 1904 г. бібліотекаремъ франкфуртской городской бібліотеки. Изъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: «Die Isagoge des Porphyrius in den syrischen Uebersetzungen» (1896) и «Geschichte der israelitischen Gemeinde Ostrowo» (1896); онъ написалъ также въ коллективномъ трудѣ, изданномъ обществомъ Mekize Nirdamim, подъ названіемъ «Kobez-al-Jad», исторію евреевъ въ Прагѣ. — Ср. *Wer ist's*, 1909. [По Jew. Enc., V, 507]. 6.

**Фрейманъ, Израиль-Меиръ** (Israel-Meir Freimann) — раввинъ; род. въ 1830 г. въ Краковѣ, ум. въ Островѣ въ 1884 г. Первоначальное образованіе Ф. получилъ подъ руководствомъ отца и въ различныхъ талмудическихъ школахъ Венгрии. Въ 1860 г. онъ получилъ званіе доктора философiи въ Іенѣ и въ томъ же году занялъ постъ раввина въ городѣ Филене (Познань). Въ 1870 г. Ф. сталъ раввиномъ общины Острова, на какомъ-то посту оставался вплоть до своей смерти. Ф. издалъ мидрашнское произведеніе «We-Hizbir» (1-я ч., Лейпцигъ, 1874; 2-я ч., Варшава, 1894), снабженное многими цѣнными примѣчаніями. Многія изслѣдованія Ф. вошли въ респонсы его тестя, Эттингера — «Binjan Zijon». — Ср.: Solomon Cohn въ *Jüdische Presse*, 1884; A. Freimann, *Gesch. der Israelitischen Gemeinde Ostrowo*, 1896, стр. 16. [J. E., V, 507]. 9.

**Фрейманъ, Яковъ**—раввинъ и библиографъ, состоитъ раввиномъ въ Голлешау. Ф. пишетъ сравнительно мало. Многие ученые обращаются за софтономъ и указаніями къ Ф., какъ къ знатоку средневѣковой еврейской исторіи и исторіи еврейской литературы. Ф. состоитъ членомъ комитета О-ва *מחברת* *ישראל*, въ изданіяхъ котораго печатаетъ свои труды. Изъ работъ его отмѣтимъ критическое изданіе сочиненія р. Израила Иссерлейна (Ср. Евр. Э., VIII, 432—434) «*Leket Joseph*» (въ изданіяхъ О-ва *מחברת* *ישראל*). И. М. 2.

**Фрейдлинхъ, Лео**—австрійскій политическій дѣятель; род. въ евр. семьѣ въ 1875 г. Ф. является виднымъ социалистическимъ дѣятелемъ въ Моравіи, состоитъ предсѣдателемъ нѣсколькихъ политическихъ и профессиональных организаций; пишетъ въ социалистической прессѣ и неоднократно подвергался тюремному заключенію за свои статьи. Съ 1907 г. Ф. членъ рейхсрата.—Ср. *Das österreich. Abgeordnetenhaus*, 1907. 6.

**Фрейдль, Вильгельмъ**—нѣмецкій филологъ и лексикографъ (1806—1894). Въ 1828 г. Ф. открылъ евр. училище въ Бреславлѣ; человекъ крайнихъ реформистскихъ идей, Ф. ввелъ въ дѣло постановки ученія порядки, вызвавшие недовольство ортодоксальныхъ круговъ еврейства, которые и заставили Ф. вскоре закрыть свое училище. Съ 1848 г. по 1851 г. Ф. былъ директоромъ гимназій въ Гиршбергѣ, а съ 1855 г. по 1870 г. Ф. руководилъ евр. общиннымъ училищемъ въ Глейвицѣ, гдѣ поставилъ преподаваніе согласно реформистскимъ идеямъ. Съ 1870 г. Ф. посвящаетъ себя литературѣ. Изъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: «*Wörterbuch der lateinischen Sprache*», 4 тома (1834—1845), а также цѣлый рядъ латинско-нѣмецкихъ и нѣмецко-латинскихъ словарей, по образцу которыхъ и понѣмъ составлялись большинство латинскихъ словарей. Кроме того, Ф. издалъ нѣсколько латинскихъ хрестоматій, получившихъ широкое распространеніе, и много другихъ работъ по филологіи. Ф. принималъ дѣятельное участіе въ реформистскомъ и эмансипаціонномъ движеніи прусскихъ евреевъ. Приверженецъ Авраама Гейгера, онъ ратовалъ за приглашеніе его въ Бреславль. Въ 1843—44 гг. Ф. редактировалъ ежемѣсячникъ «*Zur Judenfrage*», гдѣ помѣстилъ много статей по исторіи германскихъ евреевъ, а въ особенности о религіозномъ движеніи 40-хъ гг. Онъ писалъ также и въ качествѣ публициста, и благодаря его неустанной дѣятельности въ «*Zur Judenfrage*» и другихъ изданіяхъ прусскій законъ 23 іюля 1847 г. былъ проведенъ въ благоприятномъ для евреевъ духѣ.—Ср.: *Achiasaf*, 1894—95, стр. 466—467; *Allgemeine Zeitung des Judent.*, 1886, стр. 93, 108; *Meyers Konversationslex.* [J. E., V, 509—510]. 6.

**Фрейдль, Вильгельмъ-Соломонъ**—нѣмецкій общественный дѣятель; род. въ 1831 г. Въ 1911 г. Ф. былъ избранъ въ 25-й разъ предсѣдателемъ городской управы Бреславля, и по этому поводу былъ избранъ въ почетные граждане Бреславля. Состоялъ одно время членомъ рейхстага, гдѣ примкнулъ къ либеральной партіи.—Ср.: *Jew. Chron.*, 1911, 3 февр. и 6 окт.; *Wer ist's*, 1909. 6.

**Фрейдль, Вильгельмъ-Александръ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ Крапицѣ (Силезія) въ 1833 г. Въ 1874 г. Ф. получилъ званіе профессора, а въ 1889 г. занялъ катедру гинекологіи въ страсбургскомъ университетѣ и сдѣлался директоромъ клиники женскихъ болѣзней. Его перу принадлежатъ рядъ крупныхъ работъ по акушерству, а также по гистологіи.—Ср. *Pagel*,

*Biogr. Lexicon der hervorragender Aerzte*. [J. E., V, 510]. 6.

**Фрейдль, Германъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ, сынъ Вильгельма Ф. (см. выше); род. въ Бреславлѣ въ 1859 г. Какъ еврей, Ф. не могъ получить катедры, хотя пользовался значительной извѣстностью въ качествѣ гинеколога. Въ 1899 г. Ф. получилъ въ страсбургскомъ университетѣ званіе экстраординарнаго профессора и сдѣлался директоромъ гинекологической клиники. Ф. написалъ много специальныхъ изслѣдованій. 6.

**Фрейдль, Измаръ**—нѣмецкій писатель. Авторъ двухтомнаго труда по исторіи эмансипаціи евреевъ въ Пруссіи; второй томъ состоитъ изъ документовъ, вышелъ въ 1912 г. 6.

**Фрейдль, Самуэль бенъ Иссахаръ Беръ**—талмудистъ; род. въ Тушкау въ 1794 г., ум. въ Прагѣ въ 1881 г., талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ р. Баруха Лейпникскаго и р. Бедалела Ронсберга (Розенбаума). Состоялъ раввиномъ въ Лобозницѣ, а съ 1832 г.—дѣяномъ въ Прагѣ (до 1879 г.). Ф. принадлежатъ: «*Zera Kodesch*»—комментарій къ Мишнаѣ Берахотъ, Неа и Демай (Прага, 1827); «*Musar Ab*»—комментарій къ Притчамъ (Вѣна, 1839); «*Keren Schemuel*»—респонсы о Пасхѣ (Прага, 1841); «*Et le-Chenenah*»—трактатъ о мишнайтскомъ отдѣлѣ Моэдъ (ib., 1850); «*Gr ha-Zedek*»—кодексъ р. Моисея изъ Куси съ глоссами Ф. (ib., 1863); «*Amarot Tohorot*»—глоссы къ мишнайтскому отдѣлу Тогоротъ (ib., 1867); «*Ketem Paz*»—комментарій къ Аботъ.—Ср.: *Der Israelit*, 1881, pp. 609, 636—638; *Zedner, Cat.*, Hebr. Books, 258; *Van Straalen, Cat. Hebr. Books*, p. 81. [Ho J. E., V, 509 съ измѣн.]. 9.

**Фрейдль, Эрнстъ**—австрійскій врачъ и химикъ; род. въ Вѣнѣ въ 1863 г. Въ 1889 г. Ф. былъ назначенъ главнымъ врачомъ вѣнскаго *Allgemeine Krankenhaus*, а въ 1891 г. сдѣлался директоромъ химической лабораторіи *Rudolfinum*'а. Главные труды Ф. относятся къ области медицинскій химіи; Ф. писалъ много также и по физиологической химіи.—Ср. *Ludwig Eisenberg, Das geistige Wien*, 134. [J. E., V, 509]. 6.

**Фрейдль, Эрнстъ**—американскій юристъ; род. въ 1864 г. Въ 1892 г. сталъ читать административное право въ колумбійскомъ университетѣ (Нью-Йоркъ). Съ 1894 г. до 1902 г. Ф. состоялъ профессоромъ публичнаго права въ чикагскомъ университетѣ, а съ 1902 г. въ юридической академіи въ Чикаго. Ф.—авторъ ряда специальныхъ работъ по гражданскому, публичному и административному праву. [J. E., V, 509]. 6.

**Фрейдль, Яковъ**—нѣмецкій писатель и педагогъ (1827—1877). Ф. состоялъ преподавателемъ въ высшей евр. школѣ въ Бреславлѣ. Подъ псевдонимомъ *C. F. Trebnitz* написалъ рядъ комедій: «*Schuldbewusst*», «*Haman*», «*Zwölf Hochzeitskomödien*» и др.—Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефрона. 6.

**Фрейштадтъ, М. С.**—ученый и публицистъ 19 в.; жилъ въ Кенигсбергѣ. Ф. написалъ библейскую географію съ указаніями на равнинскіе источники, съ новой географической картой Палестины, и «*Der Christenspiegel*»—апологетическое сочиненіе противъ памфлета Марра.—Ср.: *Zunz, Gesamm. Schriften*, I, 205; *Ha-Maggid*, 1864, 232. А. Д. 2.

**Фрелихъ, Эрнстъ**—нѣмецкій политическій дѣятель; род. въ Грейфсвальдѣ въ 1866 г.; состоялъ въ 1903—1906 гг. членомъ рейхстага. Изъ работъ Ф. отмѣтимъ: «*D. Schächten—ein mosaischer Ritualgebrauch*»? 4.

**Френкель (Френкель-Шпира, פֿרענקל שפּירא)**, иначе **Франкель**, по-нѣмецки **Fränkel** или **Frankel**—родовитая семья, многие члены которой пользовались славой въ качествѣ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей. Родословная Ф. восходитъ почти до 16 вѣка; потомки этой семьи жили въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Франкфуртѣ-на-М. Родоначальникомъ Ф. былъ *Зеккель Баенерсдорфъ*; его сынъ отъ второго брака, *Коттель Ф.* былъ извѣстенъ въ свое время какъ финансистъ и талмудистъ (1650). Дочь послѣдняго—*Эсоуръ*, вышла замужъ за Вениамина Вольфа, сына Ашеръ Аншель Шпиры, проповѣдника и главы пражской иешивы. Дѣти отъ этого брака, однимъ изъ которыхъ былъ *Симонъ*, примусъ (זיכר) пражской общины, носили уже двойную фамилию *Fränkel-Spira*. Обѣ вѣтви породнились; къ этой семьѣ принадлежатъ извѣстный *Зехарія Франкель*.—Ср.: М. Brann въ *Monatsschrift*, XLV, 193 — 213; XLVI, 450 — 473, 556—560; idem, въ *Kaufmann Gedenkbuch*, p. 399 [J. E., V, 478—479]. 9.

**Френкель, Александръ**—австрийскій врачъ и профессоръ; род. въ Вѣнѣ въ 1857 г. Ф. участвовалъ въ качествѣ хирурга въ сербско-болгарской войнѣ 1885—86 гг. Въ 1890 г. сталъ читать хирургию въ Вѣнѣ; въ 1893 г. сдѣлался главнымъ хирургомъ дѣтской больницы въ Вѣнѣ, а въ 1895 г. помощникомъ главнаго хирурга университетской клиники и получилъ званіе профессора. Въ 1896 г. Ф. сталъ главнымъ редакторомъ «Wiener Klinische Wochenschrift». Его перу принадлежитъ значительное число специальныхъ работъ.—Ср. *Pagel, Biogr. Lexikon*. [J. E., V, 479]. 6.

**Френкель, Альбертъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ; род. во Франкфуртѣ-на-Одерѣ, въ 1848 г. Въ 1877 г. сталъ читать лекціи по патологіи въ Берлинѣ, въ 1884 г. получилъ званіе профессора и сдѣлался директоромъ берлинской клиники Am Urbanplatz. Ученикъ (и родственникъ) Траубе, Ф. шелъ по начертанному послѣднимъ пути и далъ рядъ блестящихъ работъ по экспериментальной патологіи. Съ середины 80-хъ гг. Ф. сталъ работать преимущественно въ области болѣзней сердца и легкихъ; онъ первый изложилъ теорію о микрококкахъ легкихъ, которую впоследствии развилъ въ рядъ статей.—Ср. *Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte*. [J. E., V, 479]. 6.

**Френкель, Бергардъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1836—1911). Въ 1884 г. Ф., въ качествѣ экстраординарнаго профессора, занялъ кафедру ларингологіи въ берлинскомъ университетѣ; въ 1890 г. получилъ званіе Honorarprofessor. Ф. состоялъ съ 1887 г. директоромъ университетской клиники по ушнымъ и носовымъ болѣзнямъ. Его перу принадлежитъ рядъ специальныхъ трудовъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ Ф. редактировалъ «Archiv für Laryngologie» и «Zeitschrift für Tuberkulose».—Ср. *Brockhaus, Lexik.* L. B. 6.

**Френкель, Гаврииль**—придворный еврей ансбахскаго маркграфства, жившій въ концѣ 17 в. Ф. пользовался большимъ вліяніемъ при дворѣ въ уваженіемъ маркграфскихъ евреевъ. Пожалованія ему привилегіи предоставлены были послѣ смерти Ф. его наслѣдникамъ специальной грамотой въ 1730 г.—Ср. *Hänle, Gesch. der Juden in ehemaligen Fürstenthum Ansbach*, 1867 [J. E. V, 480]. 5.

**Френкель, Гиршъ (Fränkel, Hirsch)**—главный раввинъ маркграфства Ансбахъ въ 1709—13 г., ум. въ 1723 г. Вмѣстѣ со своимъ братомъ Элканомъ Ф. (см.) былъ обвиненъ въ «храненіи книгъ богохульныхъ и полныхъ предразсудковъ». По рѣ-

шенію университетскаго суда въ Альторфѣ онъ былъ приговоренъ къ пожизненному заключенію.—Ср. *Hänle, Gesch. der Juden im ehemaligen Fürstenthum Ansbach*, 1867. [J. E., V, 480]. 9.

**Френкель, Давидъ бенъ-Нафтали** (онъ же **Давидъ Мирлесь**)—раввинъ и извѣстный талмудистъ, учитель Моисея Мёндельсона, род. въ Берлинѣ около 1704 г., ум. тамъ же въ 1762 г. Нѣкоторое время Ф. занималъ постъ раввина въ Дессау, откуда былъ въ 1742 г. призванъ на постъ главы раввина въ Берлинъ. Онъ познакомилъ будущаго философа съ «Moreh Nebuchim» Маймонида и принималъ серьезное участіе въ его судьбѣ на первыхъ порахъ его пребыванія въ Берлинѣ. Ф. принадлежить та заслуга, что онъ первый обратилъ вниманіе на іерусалимскій Талмудъ; его трудъ «Korban Ha-Edah» (комментарій на отдѣлъ Моэдъ, три части, Дессау, 1743) послужилъ сильнымъ толчкомъ къ изученію іерусал. Талмуда въ 18 в. Примѣчанія къ нему и къ Маймониду изданы вмѣстѣ съ вышеупомянутымъ трудомъ, но подъ отдѣльнымъ заголовкомъ «Schjurej Korban» (Дессау, 1743).—Ср.: *Azulai, Schem ha-Gedolim*, II, 94; *E. Carmoly, Notices Biographiques*, въ *Revue Orientale*, III, 315; *Steinschneider, Cat. Bodl.*, col. 882; *G. Karpeles, Gesch. der Jüd. Litteratur*, 1060, 1071, 1100; *J. H. Dessauer, Gesch. der Israeliten*, 498; *Graetz, Hist.*, V, 293 — 294; *Landshuth, Toledot Anshe ha-Schem*, 35 п сл.; Берлинъ, 1884; *Kayserling, Moses Mendelssohn*, 9 и сл., Лейпцигъ, 1862. [J. E., V, 479]. 9.

**Френкель, Зекель-Исаакъ**—банкиръ и писатель (1765—1835). Живя въ Гамбургѣ, гдѣ онъ основалъ банкирскую контору, Ф. принималъ дѣятельное участіе въ основанной, по инициативѣ Э. Клея (въ 1817 г.), реформированной общины. Для богослуженій въ открытой въ 1818 г. реформистами синагогѣ Ф. составилъ соотвѣтствующій молитвенникъ («Ordnung d. öffentlichen Andacht», 1818). Ф. перевелъ на древне-евр. языкъ апокрифы («Ketubim achronim», 1830) и опубликовалъ поэму «Chable ha-Mnija we-kinat El» (1815), въ которой описывается пребываніе французовъ въ Гамбургѣ въ 1807—15 гг.—Ср.: *Jeschurun*, V, 171—75; *W. Zeitlin, BHP*, 91; *Grätz, l. c.*, XI, 1900, 377; *J. E.*, V, 481; *S. Bernfeld, Toledot ha-reformation ha-Datit*, 73. 7.

**Френкель, Зигмундъ**—австрийскій химикъ (1868—1909). Въ 1899 году Ф. получилъ званіе профессора въ Вѣнѣ. Перу Ф. принадлежитъ значительное количество изслѣдованій на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ.—Ср. *Pagel, Biograph. Lexikon der hervorrag. Aerzte*. [J. E., V, 481]. 6.

**Френкель, Изидоръ**—нѣмецкій писатель (1837—1911). Ф. въ теченіе многихъ лѣтъ участвовалъ въ берлинскихъ газетахъ и пользовался въ журнальномъ мірѣ извѣстностью. Ф. выпустилъ и нѣкоторые отдѣльные сборники.—Ср. *Allgem. Zeit. des Judent.*, 1911, № 41. 6.

**Френкель, Израиль**—врачъ и писатель. Род. въ м. Рыпинѣ (Плоцк. губ.) въ 1857 г., ум. въ Варшавѣ въ 1910 г. Въ 1885 г. окончилъ медицинскій факультетъ варшавскаго университета. Еще будучи студентомъ, Ф. сталъ сотрудничать въ «Ha-Zefirah», и почти еженедѣльно въ теченіе двадцати лѣтъ появлялись его популярныя статьи по медицинѣ и гигиенѣ. Написанныя яснымъ и общедоступнымъ языкомъ, онѣ снискали Ф. большую популярность. Отдѣльно Ф. издалъ «Schomer ha-Berioth» (сборникъ статей по гигиенѣ и заразн. болѣзнямъ).



1889).—Ср.: Sefer Zikaron, 200; Sefer ha-Jobel (кн. 50-лѣтію «Ha-Zefirah», 51).

**Френкель, Израиль**—талмудистъ, сынъ виднѣйшаго представителя вѣнской общины, Коппеля Френкеля (ум. въ 1670 г.), ум. въ 1700 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ извѣстнаго талмудиста того времени р. Эфраима Когена, автора «Schaar Efrajim». Ф. былъ въ числѣ изгнанниковъ изъ Вѣны. Онъ состоялъ раввиномъ сначала въ Голлешау, затѣмъ въ Венгерскихъ Бродахъ, Пинскѣ, а съ 1695 г.—главнымъ раввиномъ Вюрцбурга. Ф. находился въ научной перепискѣ съ вѣстнымъ талмудистомъ р. Давидомъ Оппенгеймомъ (см.). Переписка послѣдняго съ Ф. имѣется въ сборникѣ респонсовъ Оппенгеймера «Nischal Dawid» (III, 10, 11, 15; IV, 5). Херемъ Френкеля на не соблюдающихъ заповѣди не имѣть помѣщенъ въ «Geschichte der Rabbiner d. Stadt u. d. Bezirkes Würzburg», Бамберга 1905, pp. 37—38.—Ср.: Kaufmann, Die letzte Vertreibung d. Juden aus Wien, p. 88; Frankel, Inschriften d. alten jud. Friedhofs zu Wien, 1885, № 328; Mosche ben Simon, Panim Masbirot, предисловіе; Bamberger, l. c., 37—38.

**Френкель, Юнасъ**—швейцарскій профессоръ, род. въ 1879 г. Читаетъ нынѣ (1913) лекціи по исторіи нѣмецкой литературы въ бернскомъ университетѣ; онъ написалъ нѣсколько работъ о нѣмецкой лиричѣ и объ отдѣльныхъ ея представителяхъ.

**Френкель, Карлъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ; род. въ 1861 г. Ф. вмѣстѣ съ Вейксельбаумомъ (Евр. Энцикл., V, 371) открылъ диплококкъ крупознаго воспаленія легкихъ (такъ назыв. диплококкъ Ф.-Вейксельбаума); кромѣ того, Ф. написалъ рядъ выдающихся работъ по различнымъ областямъ медицины. Съ 1895 г. Ф. состоитъ ординарнымъ профессоромъ въ Галле, занимая кафедру гігіены, а также директоромъ гігіеническаго институту. Ф. писалъ также по вопросамъ канализаціи и водоснабженія.—Ср. Энцикл. Слов. Брокг.-Ефронъ.

**Френкель (часто Франкель), Леонъ**—французскій политическій дѣятель; род. въ Бухарестѣ, эмигрировалъ въ Парижъ. Ф. принималъ участіе въ подготовленіи коммуны 1871 г.; когда въ мартѣ была объявлена коммуна, Ф. былъ назначенъ министромъ общественныхъ работъ. При подавленіи коммуны Ф. былъ арестованъ; о дальнѣйшей судьбѣ его нѣтъ точныхъ свѣдѣній.—Ср.: Drumont, La France juive, index; Scharff-Scharffenstein, Das geheime Treiben des Judenthums in Frankreich, 1872.

**Френкель, Людвигъ**—нѣмецкій писатель; род. въ Лейпцигѣ въ 1868 г. Ф. пишетъ преимущественно по исторіи литературы Англіи и Германіи; его перу принадлежатъ почти всѣ статьи по западно-европейской литературѣ въ 14-мъ изд. Энциклопедическаго словаря Брокгауза въ Лейпцигѣ. Ф. состоялъ доцентомъ литературы въ штуттгартскомъ технологическомъ училищѣ; онъ былъ также главнымъ секретаремъ Национальнаго музея въ Кюнибергѣ и состоялъ преподавателемъ въ Мюнхенѣ. Его перу принадлежатъ значительное количество статей по литературѣ, библиографіи, фольклору и т. д. Подъ его редакціей и съ его примѣчаніями были изданы сочиненія Шекспира, Шиллера, Манцони, Боярдо, Уланда и мн. другихъ. Ф. помѣщаетъ также статьи въ нѣмецко-еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ. [J. E., V, 480—481].

**Френкель, Моисей бенъ-Авраамъ**—раввинъ

(1739—1812). Съ 1787 г. Ф. исполнялъ обязанности раввина въ Дессау, продолжая оставаться Mess-rabbiner'омъ Лейпцига во время арमारокъ. Респонсы Ф., преимущественно изъ области права наслѣдованія, собраны въ сборникѣ «Beer Moscheh» (Берлинъ, 1803). Подъ названіемъ «Ha-Biurim le-Dibre Kobelet» Ф. издалъ комментарий каббалистическаго характера къ книгѣ Экклезиаста (1809).—Ср.: Sulamith, т. I, 95; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1815; Freudenthal, Aus der Heimat Mendelssohns, 131, Берлинъ, 1900. [J. E., V, 481].

**Френкель, Мордехай (Мотель) бенъ-Иуда-Зенкель**—талмудистъ 18 в., раввинъ въ Шнабахѣ. Ф.—авторъ «Minchat Ani», суперкомментарія къ «Aspeklaria ha-Meura», комментарія къ Зогару Цви-Гирша Горвица, раввина въ Кейдавахъ. (Фюртъ, 1776).

**Френкель, Нахманъ**—писатель. Род. въ 1833 г. въ Бродахъ (Галиція). Въ теченіе ряда лѣтъ Ф. занимался педагогической дѣятельностью, издавалъ въ Яссахъ (1881—84) евр. газету «Neue jüdische Zeitung», а въ Бунавахъ (1885) «Neue Zeit». Ф. опубликовалъ въ «Ha-Ibri» (1866) работу о философіи Канта и ея отношеніи къ евр. религіи и переводъ на древне-евр. языкъ «Донъ-Кихота» (Abinoam ha-Gelili, ч. I, 1871). Въ рукописи остался трудъ Ф. о новѣйшей философіи. Ф. сотрудничалъ также въ нѣмецкихъ періодич. изданіяхъ.—Ср. Sefer Zikaron, 93—4.

**Френкель (Франкель-Спира). Симонъ Вольфъ**—старшина евр. общины въ Прагѣ съ 1724 г. Онъ пользовался влияніемъ у высшихъ представителей власти, благодаря своимъ крупнымъ коммерческимъ дѣламъ, и популярностью среди единовѣрцевъ, которые прибѣгали къ его заступничеству передъ правительствомъ. Ф. основалъ сиротскій пріютъ и заботился о евр. школахъ. Постъ Ф. старшиной общины былъ сынъ брата его Коппеля Ф., Израиль (ум. въ 1767 г.), оказавшій большія услуги общинѣ. Онъ поощрялъ развитіе шелковой мануфактуры и пивовареннаго дѣла.—Ср.: Podiebrad-Foges, Alterthümer der Prager Judenstadt, стр. 89 и слѣд., 150; Hock-Kaufmann, Die Familien Prags nach den Epitaphen des alten jüdischen Friedhofs, №№ 4858, 4866; Monatsschrift, XIV, 202 и слѣд., 212; Jahrb. für Gesch. der Jud., IV, 226. [По J. E. V, 481—482].

**Френкель, Ф. (בר שניא)**—писатель; род. въ сорока 70-хъ годовъ въ Васильковѣ (Кіевск. губ.), въ ортодоксальной и родовитой семьѣ. Съ 16-лѣтняго возраста Ф. сталъ вести скитальческую жизнь, терпя матеріальную нужду. Въ 1901 г. онъ уѣхалъ за границу и въ 1906 г. получилъ докторскій дипломъ за изслѣдованіе о Боклѣ («Bockle und seine Geschichtsphil.»). Еще живи въ родномъ городѣ, Ф. сталъ корреспондировать въ «Ha-Meliz», затѣмъ издалъ еврейскую передѣлку извѣстнаго утопическаго романа Белами («Beod meah Schanah»), но настоящая литературная дѣятельность Ф. началась съ 1904 г. Ф. сотрудничаетъ въ «He-Schiloach», «He-Atid», «Ha-Olam» и многихъ др. еврейскихъ изданіяхъ, гдѣ печатаетъ статьи преимущественно по социальнымъ вопросамъ и философіи. Въ рядѣ помѣщенныхъ въ «Ha-Atid» и др. изданіяхъ статей («Bokl u-Marx al ha-Jahdut», «Koach ha-Jahdut ba-Olam», «Ha-Ikor ha-altruisti be-torat ha-Jahdut» и мн. другія) Ф. разсматриваетъ иудаизмъ и его этику въ связи съ социальными теченіями современности. Изслѣдованіе Ф. объ аскетизмѣ въ

иудаизмъ вышло отдѣльно («Sefer ha-Nezirim»), по тому же вопросу имъ написана также статья въ Евр. Энциклопедіи (т. III). Работы Ф. отличаются эрудиціей и ясностью изложенія. Ф. пишетъ также критическія статьи, въ рѣдкихъ случаяхъ и беллетристическія вещи.—Ср. M. Berditschewsky, Ba-Ereb, 95—105 (характеристика). 7.

**Френкель, Шерага-Файвушъ бенъ-Маттиа**—пѣмецкій талмудистъ 19 в., занималъ постъ шохета въ Кротошинѣ, затѣмъ въ Леслау (Силезія). Ф.—авторъ: «Zibche Razon» (Кротошинъ, 1845)—сборникъ постановленій о рѣзкѣ скота и птицъ и объ изслѣдованіи внутренностей животнаго, состоитъ изъ текста съ двумя комментаріями, «Temidim» и «Mussafim», гдѣ авторъ, главнымъ образомъ, старается объяснить трудныя мѣста въ сочиненіи своего дѣда о томъ же предметѣ, подъ заглавіемъ «Zibche Schemuel»; «Bigde Serad» (Бреславль, 1852)—изложенные въ «Lebusche Serad» Давида-Соломона Эйбеншюца законы о переломахъ костей и вывихахъ у животныхъ и птицъ, съ двумя комментаріями, озаглавленными «Temidim» и «Mussafim»; «Ziun le-Derasch» (Кротошинъ, 1858)—энциклопедія агадической части обоихъ Талмудовъ; «Shaj Olam» (Кротошинъ, 1864), также «Halewajat ha-Met»—сборникъ молитвъ и псалмовъ, а равно постановленій и обычаевъ касательно посѣщенія больныхъ, присутствованія при агоніи, похоронъ, погребенія и траура. А. Д. 9.

**Френкель, Эдуардъ**—шведскій общественный и политическій дѣятель (1836—1912). По окончаніи технологическаго института Ф. поступилъ, въ качествѣ инженера, на желѣзнодорожную службу, а затѣмъ сдѣлался директоромъ крупнейшей въ Швеціи вагонной и машинной фабрики. Въ 1888 г. Ф. былъ назначенъ австро-венгерскимъ генеральнымъ консуломъ въ Стокгольмѣ, а вскорѣ былъ избранъ въ члены парламента (единственный еврей-депутатъ въ Швеціи). Въ 1894 г. Ф. былъ избранъ въ члены государственнаго совѣта, гдѣ засѣдалъ до 1910 г. Въ парламентѣ Ф. принадлежалъ къ консервативной партіи, въ которой пользовался большимъ влияніемъ. Въ теченіе 33 лѣтъ Ф. засѣдалъ въ стокгольмскомъ муниципалитетѣ; съ 1895 г. былъ членомъ правленія евр. общины Стокгольма, а съ 1906 г. предсѣвателемъ ея.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 11. 6.

**Френкель, Эльнанъ**—придворный еврей (1703—1712) ансбахскаго маркграфа Вильгельма-Фридриха. Ведя финансовыя дѣла ансбахскаго маркграфа, подъ покровительствомъ котораго находилась часть фюртскихъ евреевъ, Ф. былъ назначенъ парнесомъ (старшиной) евреевъ фюртской общины въ 1704 г. и главнымъ старшиной евреевъ Ансбаха въ 1710 г. Евреи маркграфства часто прибѣгали къ заступничеству Ф. передъ властями; такъ, благодаря ему не была приведена въ исполненіе задуманная послѣдними конфискація евр. книгъ (1702). Одинъ крещеный еврей донесъ въ 1712 г. правительству, что Ф. хранитъ у себя богохульственныя сочиненія, выѣзживаетъ въ область государственной жизни и злоупотребляетъ общественными деньгами. Слѣдствіе велось личнымъ врагомъ Ф. Несмотря на отсутствіе доказательствъ виновности, Ф. былъ осужденъ и приговоренъ маркграфомъ къ публичному тѣлесному наказанію и пожизненному заключенію (см. Френкель Гиршъ). Имущество его было конфисковано и семейство его изгнано. Ф. умеръ въ тюрьмѣ, въ Вюльбургѣ, въ 1720 г.—Ср.: Hähle,

Gesch. der Juden im ehemaligen Fürstenthum Ansbach, 1867; Ziemlich, Eine Bücherconfiscation zu Fürth im Jahre 1702, въ Kaufmann-Gedenkbuch. 457. [J. E., V, 479—480]. 5.

**Френкель, Эрнстъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ; род. въ Бреславлѣ въ 1844 г. Ф. приобрѣлъ въ Бреславлѣ извѣстность въ качествѣ акушера и гинеколога; въ 1893 г. получилъ званіе профессора и занялъ кафедру гинекологіи въ университетѣ. Ф. въ теченіе многихъ лѣтъ былъ членомъ муниципалитета. Перу Ф. принадлежитъ значительное число специальныхъ работъ, между прочимъ, въ энциклопедіи Эйхенбурга, Герффа и Зенгера.—Ср. Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte. [J. E., V, 480]. 6.

**Френкъ, Азриель-Натанъ**—писатель; род. въ 1863 г. въ м. Водяславѣ (Кѣлецк. губ.). Литературная дѣятельность Ф. началась въ издававшейся въ 1888 году въ Варшавѣ еврейской энциклопедіи «Ha-Eschkol» (см.). Печаталъ въ «Ha-Meliz» корреспонденціи изъ Варшавы (Michtabim mi Warscha, за подписью «Faneach»), писалъ въ «Ha-Seman» и др. органахъ; нынѣ (1913) состоитъ членомъ редакціи «Ha-Zefirah». Ф. пишетъ также много по беллетристикѣ; кромѣ ряда очерковъ въ древне-еврейскихъ и жаргонныхъ изданіяхъ, Ф. опубликовалъ повѣсти «Mi-chajeh ha-chasidim be-Polin» (1896) и «Izchok Meir be-jaldutoi» (1904), въ которыхъ описываются бытъ польскихъ хасидовъ. Въ 1912 г., къ столѣтію Отечественной войны, Ф. выпустилъ изслѣдованіе «Jehude Polin bi-jeme milchamot Napoleon». Ф. переводитъ на древне-еврейскій языкъ и на жаргонъ (романъ Болеслава Пруса «Фараонъ» и др.). 7.

**Френкъ, Беръ бенъ-Гершонъ**—талмудистъ и писатель, род. въ Пресбургѣ около 1777 г., ум. тамъ-же въ 1845 г. Ф. написалъ: «Megillat Matitjahu» (Вѣна, 1806, 1822); «Matteh Moscheh» (Пресбургъ, 1834); «Machaneh Israel» (Вѣна, 1816); «Machaneh Jissachar» (ib., 1822); «Chut ha-Meschulash»—ритуалъ Шема, Цицитъ и Тефиллинъ (ib., 1829); «Machaneh Lewi» (Прага, 1827); «Or ha-Eminah» (Пресбургъ, 1841).—Ср.: Benjacob, «Ozar ha-Sefarim, s. v.; Weiss, Abne Bet ha-Jotzer, pp. 19, 77. [По J. E., V, 475]. 9.

**Френсдорфъ, Соломонъ**—нѣмецкій гебраистъ; род. въ Гамбургѣ въ 1803 г., ум. въ Ганноверѣ въ 1880 г. Еще будучи гимназистомъ, онъ подъ влияніемъ Исаака Бернайса сталъ заниматься еврейской литературой. Изучалъ философію и восточные языки въ боннскомъ университетѣ. Въ Боннѣ Ф. познакомился съ Авраамомъ Гейгеромъ, который въ письмахъ къ друзьямъ часто высказываетъ свое глубокое уваженіе къ Ф. Въ 1837 г. Ф. сталъ завѣдующимъ евр. школой въ Ганноверѣ, въ 1848 г. директоромъ учительской еврейской семинаріи въ томъ же городѣ, и на этомъ посту онъ оставался до смерти. Ф. преимущественно занимался критическимъ изслѣдованіемъ и изданіемъ масоретскихъ произведеній. Его труды въ этой области считаются цѣнными. Ему принадлежатъ: «Fragmente aus der Punctations- und Accentlehre der hebräischen Sprache» (1847); «Die Massora Magna. Massoretisches Wörterbuch» (1876); «Aus dem Sefer ha-Zichronot des Elias Levita», въ Monatsschrift, XII, 96.—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1873, p. 245; S. Gronemann, Predig. zur Feier des 100-ten Geburtstages von Dr. S. Frensdorff, 1903. [Jew. Enc., V, 508]. 2.

**Френсдорфъ, Фердинандъ**—выдающійся нѣмецкій юристъ, сынъ Соломона Фр. (см. выше); род. въ Ганноверѣ въ 1833 г. Съ 1873 г. Ф. со-

стоитъ ординарнымъ профессоромъ (крещенъ) нѣмецкаго права въ геттингенскомъ университетѣ; написалъ рядъ работъ по нѣмецкому праву.—Ср. Wer ist's, 1909.

**Фреско, Давидъ** — турецкій писатель и общественный дѣятель; род. въ Константинополѣ около 1850 г. Ф. издавалъ рядъ спаньольскихъ журналовъ. Въ 1871 г. «El Nacional», въ 1872 г. «El Telegraph», въ 1879 г. «El Sol», въ 1886 г. «El Amigo de la familia», въ 1888 г. «El Instructor», а въ 1889 г. «El Tiempo». Ф. считается насадителемъ среди евреевъ Турціи европейск. просвѣщенія; его газеты, сообщая турецкимъ евреямъ много свѣдѣній объ европейск. событіяхъ, приобщили ихъ къ западной культурѣ. Ф. перевелъ много книгъ на языкъ ладино; между прочимъ «Los Judios y la ciencia» (1878)—«Евреи и наука» Шлейдена; «Jerusalem» (1879)—Мендельсона; «Amor de Sion» (1880)—Авр. Мапу; «Los marcanos de Espana» (Марраны Испаніи, 1800) Филиппсона; Ф. переводилъ также съ евр. языка. Ф. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни; выступаетъ противъ сионистскаго движенія въ Турціи.—Ср. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, 273—281. [J. E., V, 508].

**Фреско, Моисей** — сефардскій талмудистъ; род. въ Константинополѣ въ 1780 г., ум. тамъ же въ 1850 г., въ 1839 г. состоялъ хахамомъ-баши всѣхъ еврейскихъ общинъ Оттоманской имперіи. Онъ—авторъ распространеннаго въ Турціи сборника респонсовъ «Jadaw schel Moscheh» (Салоники, 1818).—Ср. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites etc. [По J. E., V, 508—509].

**Фрида, Змиль** (псевдон. Jaroslav Vrchlicky)—чешскій писатель, христианинъ (1853—1912). Ф. считается самымъ крупнымъ романистомъ Чехіи. Его эпико-драматическое произведение «Bar-Kochba» описываетъ попытку евреевъ бросить съ себя желѣзныя цѣпи Рима. Съ особенной нѣжностью Ф. отнесся къ раби Меиру, олицетворяющему собою освобождающій человѣчество идеалъ. Евр. мотивъ встрѣчается и въ «Die Weisheit des Rabbi», гдѣ героемъ является раввинъ Лебъ изъ Праги, вокругъ имени котораго въ Чехіи сплетены различнаго рода легенды. Ф. перевелъ въ 1903 г. на чешскій языкъ «Пѣсни гетто» Морица Розенфельда (переводъ Ф. сдѣланъ былъ съ нѣмецкаго перевода Бертольда Файвеля). Живя въ Чехіи, гдѣ національная борьба носила крайне острый характеръ, Ф. относился, несмотря на это, очень сочувственно къ евреямъ и всегда выступалъ въ защиту угнетаемаго національнаго меньшинства. Назначенный Францъ-Иосифомъ въ члены палаты господъ, Ф. и здѣсь оставался вѣренъ своимъ широко-либеральнымъ и толерантнымъ идеямъ.—Ср. Ost and West, 1912, № 10.

**Фридбергеръ, Эрнстъ** — нѣмецкій врачъ; род. въ 1875 г. Ф. работалъ специально по бактериологіи вмѣстѣ съ А. Вассерманомъ и былъ ассистентомъ профессора Колле. Въ 1908 г. Ф. получилъ званіе профессора, въ томъ же году сталъ во главѣ отдѣленія экспериментальной терапіи и изслѣдованій имунитета въ берлинскомъ фармакологическомъ институтѣ. Перу Ф. принадлежитъ значительное число изслѣдованій по бактериологіи, имунитету и гигиенѣ. Ф. состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Zeitschrift für Immunitätsforschungen und experiment. Therapie».—Ср.: Minerva, 1910; Wer ist's, 1909.

**Фридбергъ (Friedberg)** — городъ въ великомъ герцогствѣ Гессенѣ. Евреи жили здѣсь еще въ 13 в.

Они пострадали отъ погромовъ—въ 1337 и 1349 г. Повидимому, евреи были вскорѣ изгнаны изъ Ф. и вновь водворились около 1500 года. Община сохранилась попытѣ; въ началѣ 19 в. Ф. былъ административнымъ центромъ раввинатскаго округа. Нынѣ (1911) община, входящая въ составъ вѣм.-евр. союза общинъ, находится въ вѣдѣніи гиссенскаго раввина. Въ 1905 г. 550 евреевъ (6,21% всего населенія). Имѣются 11 благотворительныхъ обществъ и учреждений.—Ср.: Aronius, Regesten; Saalfeld, Martyrologium; D. Jud. im Grossherzogtum Hessen, 1909, 74.

**Фридбергъ (פרידברג), Авраамъ-Шаломъ** — писатель; род. въ 1838 г. въ Гроднѣ въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ 1902 г. въ Варшавѣ. Потерявъ отца, онъ 13 лѣтъ отъ роду поступилъ къ часовыхъ дѣлѣ мастеру въ ученіе; по ночамъ онъ изучалъ въ бетъ-гамидрашѣ талмудическую письменность. Съ 1854 году Ф. въ теченіе ряда лѣтъ скитался по южнымъ городамъ. О любопытномъ эпизодѣ, какъ онъ чуть не сталъ жертвой «ловчиковъ», Ф. передаетъ въ своихъ интересныхъ воспоминаніяхъ (Sefer ha-Schanah, III, 82—101). Въ 1858 г. Ф. вернулся въ родной городъ. Увлеченный еще въ годы скитаній просвѣтительными идеями, онъ занялся самообразованиемъ и, забросивъ свое ремесло, сталъ преподавателемъ еврейскаго языка. Ф. вступилъ въ переписку съ извѣстнымъ романистомъ Мапу, съ которымъ вскорѣ близко сошелся. Мапу восхищался превосходнымъ стилемъ Ф. и поощрялъ его къ литературной дѣятельности. Тѣмъ не менѣе, Ф. выступилъ въ литературѣ сравнительно поздно—лишь въ 1876 г. появился его «Emek ha-Arasim» (переработка «Vale of Cedars» Граціи Агиларъ), сразу выдвинувшій Ф., какъ одного изъ лучшихъ еврейскихъ стилистовъ. Послѣ погромовъ 1881 г. Ф. примкнулъ къ палестинофильскому движенію, идеалы котораго сталъ проповѣдывать со столбцовъ «Ha-Meliz». Ф. (1883—6) состоялъ фактическимъ редакторомъ «Ha-Meliz'a», въ которомъ написалъ рядъ фельетоновъ «Mein jonne de Joma» (за подписью «ш») и множество другихъ статей. Въ 1886 г. Ф. поселился въ Варшавѣ, гдѣ принималъ близкое участіе въ изданіяхъ Соколова «Ha-Zefirah» и «Ha-Assif». Въ 1888 г. сталъ редакторомъ еврейской энциклопедіи «Ha-Eschkol», вскорѣ прекратившейся; въ томъ же году онъ былъ назначенъ цензоромъ еврейскихъ книгъ (до 1891 г.). Съ основаніемъ книгоиздательства «Ахисафъ» начинается наиболее интенсивный періодъ литературной дѣятельности Ф. Этимъ издательствомъ опубликованы книги Ф.: «Korot ha-Jehudim bi-Sefarad» (1893), «Sefer ha-Zichronot» (сборникъ статей, 1899); превосходный переводъ капитальнаго труда Гудемана, «Geschichte des Erziehungswesens» («Ha-Torah weha-chajim», 1896—9) и «Zichronot le-Bet Dawid» (4 тома), ставшая одной изъ любимѣйшихъ книгъ еврейскаго юношества. Только первые два тома являлись переработкой очерковъ Рекендорфа «Geheimnisse der Juden», очерки же, помѣщенные въ слѣдующихъ томахъ, оригинальны. Четырехтомный трудъ обнимаетъ собой въ бедлестристической формѣ періодъ исторіи евреевъ отъ эпохи втораго храма до конца 18-го в. Въ 1902 г. появилась первая часть руководства Ф. по еврейскому языку («Safah le-Neemanim»; 2-я часть осталась въ рукописи). Ф. состоялъ также редакторомъ сборниковъ «Ахисафъ» (тт. VI—VIII) и сотрудничалъ въ ежегодникѣ Соколова «Sefer ha-Schanah». Онъ писалъ и на жаргонѣ и, помимо ряда статей и очерковъ въ «Der Jud», опубликовалъ біографію

Малу («Hois-Fraïnd»), I, а также нѣсколько переводовъ.—Ср.: Sefer Zikkaron, 94; Sefer ha-Schannah. III, 82—101; ib., IV, 301—305; Der Jud, 1902, № 13 (приложение); Achiassaf, I, II, 45—7. 7.

**Фридбергъ, Бернгардъ (Хаимъ Добъ)**—писатель; род. въ Краковѣ въ 1876 г., Ф.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Rabbi Joseph Karo» (1895); «Epitaphien von Grabsteinen des israelitischen Friedhofes zu Krakau, nebst biographischen Skizzen» (1897, 2-ое изд., 1903); «Abraham Braude u. seine Nachkommenschaft» (1897); «Schabbethai Kohen» (1898); «Natan Spira» (1899); «לוחות זכרון»—анналы евр. типографскаго дѣла въ Краковѣ (1900); «לוחות זכרון בית הדפוס הקב"ל» (1900); «Die Raszower Rabbinen» (1903); «תולדות משפחת הרד"ק» (въ Nakedem, 1912); переписку Крохмалъ, Рапопорта и Хаеца въ «Festschrift - Harkavy» (1908). [По J. E., V, 512]. 9.

**Фридбергъ, Веніаминъ-Вольфъ (נחמן וואלף)**—талмудистъ, авторъ сочиненія «תלמוד בנימין»—суперкомментарія къ комментаріямъ р. Обадіи ди Бертиноро и р. Йомъ Тобъ-Липманна Геллера на Мишну съ приложеніемъ новеллъ р. Юзпы б. Данила Даяна (Альтона, 1770). 9.

**Фридбергъ, Генрихъ, фонъ**—германскій государственный дѣятель; род. въ евр. семьѣ въ 1813 г., ум. въ Берлинѣ въ 1895 г. Въ 1850 г. сталъ читать лекціи въ Грейфсвальдѣ, а въ 1872 г. былъ назначенъ членомъ прусской палаты господъ, въ 1876 г.—германскимъ статсъ-секретаремъ по дѣламъ юстиціи; съ 1879 г. по 1889 г. Ф. былъ прусскимъ министромъ юстиціи.—Ср.: Корутъ, Знам. еврей; Meyers Konversat. Lex. [J. E., V, 512]. 6.

**Фридбергъ, Германъ**—врачъ и профессоръ (1817—1884). Въ 1852 г. Фридбергъ былъ допущенъ въ берлинское университетѣ къ чтенію лекцій, въ качествѣ приватъ-доцента, по хирургіи и фармакологіи, а въ 1866 г. получилъ въ Бреславлѣ кафедру фармакологіи. Кромѣ ряда работъ по хирургіи и фармакологіи, Ф. опубликовалъ нѣсколько изслѣдованій по судебной медицинѣ. Онъ состоялъ сотрудникомъ «Handbuch des öffentlichen Sanitätswesens» Эйленберга и «Archiv für pathologische Anatomie» Вирхова.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biogr. Lex. [J. E., V, 512]. 6.

**Фридебергъ, Мейеръ**—писатель, род. въ 1858 г. Изъ работъ Ф. отмѣтимъ имѣющую непосредственное отношеніе къ еврейству «Praktisches Judentum», 1881. Другія работы Ф. посвящены преимущественно изслѣдованію Восточной Пруссіи.—Kürschner, Deut. Literat. Kalender, 1909. 6.

**Фриделль (Friedell, собственно Фридманъ), Эгонъ**—писатель; род. въ Вѣнѣ въ 1878 году. Фриделль извѣстенъ въ качествѣ художественнаго критика, а также писателя по философскимъ вопросамъ. Онъ принадлежитъ къ популярнымъ въ Австріи авторамъ. Изъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «Novalis als Philosoph», 1904; «Esse Poeta» (о П. Альтенбергѣ), 1912.—Ср.: S. Fischer, Das 25 Jahr, 1911; Kürschner, Kalend., 1912. 6.

**Фридеманъ, Марта**—писательница (1847—1911). Фридеманъ написала рядъ новеллъ и повѣстей, имѣвшихъ въ свое время успѣхъ; особой извѣстностью пользовалась ея пьеса «Ingo» (1894), текстъ къ оперѣ того же названія. 6.

**Фридеманъ, Ульрихъ**—врачъ и профессоръ; род. въ 1867 году. Въ теченіе многихъ лѣтъ Ф. читалъ, въ качествѣ приватъ-доцента, имѣя званіе профессора, лекціи въ берлинскомъ университетѣ по гигиенѣ. Въ 1911 г. Ф. былъ назначенъ

экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гигиены въ Берлинѣ. Ф. написалъ нѣсколько специальныхъ изслѣдованій. 6.

**Фридеманъ, Эдмондъ**—писатель, юристъ; род. въ 1847 г. Къ еврейству имѣютъ отношеніе слѣдующія произведенія Фридемана: Judenthum und Wagner, 1869; Der Antisemitismus im alten Rom, 1893; Jüdische Moral und christlicher Staat, 1894. Кромѣ того, отмѣтимъ историческое изслѣдованіе Ф. Friedrich-Wilhelm IV, 1895.—Ср. Корутъ, Знаменитые евреи, II, 274. 6.

**Фриденвальдъ, Ааронъ**—врачъ и профессоръ, выдающийся общественный дѣятель (1836—1902). Въ 1873 г. Фриденвальдъ занялъ кафедру офтальмологіи въ балтиморскомъ университетѣ; онъ руководилъ университетской клиникой и нѣсколькими лѣчебницами; въ 1889—90 гг. состоялъ деканомъ медицинскаго факультета, а также председателемъ мѣстнаго медицинскаго общества, состоялъ въ теченіе 33 лѣтъ директоромъ балтиморскаго евр. сиротскаго приюта, председателемъ комитета имени барона Гирша, вице-президентомъ ассоціаціи евр. теологической семинаріи, председателемъ отдѣленія Alliance Israëli. Univers. въ Балтиморѣ, однимъ изъ учредителей сіонистской организаціи и др. По своимъ религиознымъ взглядамъ Ф. примыкалъ къ ортодоксіи, онъ былъ однимъ изъ инициаторовъ объединенія всѣхъ ортодоксальныхъ общинъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ 1898 г. Ф. посѣтилъ Палестину съ цѣлью ознакомиться съ положеніемъ колонистовъ; о своихъ впечатлѣніяхъ въ Палестинѣ Ф. написалъ очеркъ. Перу Ф., помимо значительнаго числа специально медицинскихъ работъ, преимущественно по офтальмологіи, принадлежитъ еще рядъ статей по исторіи евр. медицины, о физическомъ состояніи евр. эмигрантовъ, о гигиеническихъ условіяхъ евр. жизни и т. д. Наиболѣе крупной работой въ этой области является: «Jewish Physicians and the contributions of the Jews to the Science of Medicine» (Publications of Gratz College, 1897). [J. E., V, 513]. 6.

**Фриденвальдъ, Гарри**—врачъ и профессоръ, сынъ Аарона Ф. (см. выше); род. въ Балтиморѣ въ 1864 году. Ф. профессоръ офтальмологіи и отологии. Перу его принадлежитъ рядъ специальныхъ монографій. Ф. принимаетъ участіе въ евр. общественной жизни Балтимора, а также въ сіонистскомъ движеніи. [J. E., V, 513]. 6.

**Фриденвальдъ, Гербертъ**—библіотекаръ и писатель; род. въ Балтиморѣ въ 1870 г. Фриденвальдъ занимаетъ мѣсто бібліотекаря рукописнаго отдѣла въ парламентской бібліотекѣ въ Вашингтонѣ. Онъ издалъ Вашингтоновскія бумаги Национальной бібліотеки. Ф. пишетъ также по исторіи Соединенныхъ Штатовъ, преимущественно по раннему періоду. Онъ принимаетъ участіе въ евр. общественной жизни—былъ однимъ изъ секретарей Америк. Евр. Историческаго общества, въ трудахъ котораго помѣстилъ нѣсколько своихъ работъ. [J. E., V, 513]. 6.

**Фриденвальдъ, Юлій**—врачъ и профессоръ, сынъ Аарона Ф. (см. выше); род. въ Балтиморѣ въ 1866 г. Ф. состоитъ нынѣ (1913) профессоромъ по желудочнымъ болѣзнямъ въ Балтиморѣ, а также директоромъ клиннки. Его работы посвящены экспериментальной медицинѣ и патологіи. [J. E., V, 513]. 6.

**Фриденталь, Гансъ**—врачъ и профессоръ; род. въ 1870 г. Фриденталь читаетъ нынѣ (1913) въ берлинскомъ университетѣ курсъ общей физиологии на правахъ приватъ-доцента, имѣя зна-

не профессора. Перу Ф., помимо некоторых журнальных монографий, принадлежит ряд более крупных исследований. — Ср. Ost und West, 1910, № 11. 6.

**Фриденталь, Карль-Рудольф** — выдающийся германский государственный деятель (1827—1890). Сл 1856 г. Ф. состоял членом парламента, где играл крупную роль. В 1874 г. был назначен прусским министром земледелия, в 1877—1878 г. исполнял обязанности министра внутренних дел; был крещен. — Ср.: Когутъ, Знамен. еврей; Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Meyers Konversationslex. [J. E., V, 512]. 6.

**Фриденталь, Маркусъ Беръ** — ученый и деятель; род. в 1779 г., ум. в Бреславль в 1859 г. Владелец большого bankersкого дома и общественный деятель, Ф. интересовался религиозной философией с апологетической точки зрения, а не чисто-научной. Труды Ф.: «Ikkare Etnunah» — о догматах евр. религии и гармонизации посланий с идеями гуманизма (Бреславль, три тома, 1816—1818); «Jesod ha-Dat» — о характере евр. права (ib., 7 томов, 1821—1823); «Mischpat ha-Achizah we-Mischpat ha-Zechijah» — о правах собственности (ib., 1838); «Maamar Mordechai» (ib., 1834); «Ha-Chochmah, la-Tebunah we-ha-Dat» (ib., 1843—1846); ряд памфлетов по поводу борьбы общественных деятелей в Бреславле. Некоторые из трудов Ф. имются в переводе Раф. Иос. Форстенгала и Вильгельма Фрейида на немецкий язык. — Ср. Allg. Ztg. d. Judent., 1860, № 1. [По J. E., V, 512—13]. 4.

**Фридландъ** — семья раввинов и деятелей, ведущая свое происхождение из богемского города Фридланд или немецкой местности того же названия (в Мекленбург-Стрелиц) и осевшая в Праге. Наиболее ранним представителем семьи Ф. является *р. Натанъ Ф.*, ум. ок. 1670 г. Родоначальником ветви Ф. в России является *р. Авраамъ Ф.* в Слуцке. Правнуку его, *р. Мешуламъ-Файвелъ Ф.*, поселился в Двинск в 1846 г. Старший сын его, *р. Меиръ Ф.*, ум. в 1902 г., был известен в С.-Петербурге, как меценат и деятель; принимал участие в русско-евр. общественной деятельности. Братъ его, *р. Моисей Арье Лейбъ Ф.* (Лень; см. ниже) известен, как основатель знаменитого евр. собрания в С.-Петербурге. — Ср.: Переписку Мешуламъ-Файвеля Ф. с *р. Иосифомъ Слуцкеромъ*, *р. Менделемъ Шнеерсономъ*; «Daat Kedoshim» Айзенштадта-Винера; «Toledot Litzhak» Я. Лифшица; J. E., V, s. v. 9.

**Фридландъ, Левъ** (לוי פרידלנד) — филантроп, меценат, общественный деятель и коллекционер; род. в Двинск в 1826 году, ум. в Петербург в 1899 году. На иждивение Ф. были устроены приют для сирот со школою ручного труда в Петербург, а также убежище для престарелых в Иерусалиме. В литературном мире имя Ф. известно, благодаря его богатой библиотеке еврейских книг, подаренной имъ азиатскому музею при Императорской Академии Наук (см. Евр. Энци., I, 554). — Ср.: Kehillat Moscheh, предисловие къ ч. II, Спб., 1896; Jew. Chron., декабрь 8, 1899. [J. E., V, 514]. 9.

**Фридландъ, Натанъ** — талмудист и проповедник, второй половины 19 в., автор «שו"ת פרידלנד», «פ"ק פרידלנד» Ф. был горячий сторонник палестинфильского движения. — Ср. Nachlat Abot, p. 90. 9.

**Фридландъ, Хамохъ Гендель** (חמ"ח הנדל פרידלנד) — талмудист и деятель, ученик из-

вестного талмудиста *р. Ишун-Лейба Даскина*, род. в 1849 г., ум. в 1912 г., состоял долгое время раввином в Порть (Минск. губ.), с начала возникновения палестинфильского движения примкнул к палестинфилам, а послѣ к сионистскому движению; был одним из видных деятелей мизрахистской фракции. Ф. принадлежат: «Toledot Chanoch» — комментарий к Пятикнижию; «Et le daber» — брошюра о сионизме и др. — Ср. Ha-Zeman, 1912, № 221. 9.

**Фридендеръ, Бенедиктъ** — немецкий писатель, социолог (1866—1908). Перу Ф. принадлежат ряд работ по истории социализма и по вопросам современного положения рабочего класса в Западной Европе. Ф. писал также по философии и по культурѣ. — Ср. Kürschner, Kalender, 1908. 6.

**Фридендеръ, Давидъ** — ученикъ Мендельсона, видный общественный деятель и поборник эмансипации прусского еврейства. Род. в 1750 г. в Кенигсберге в зажиточной и просвещенной семье, ум. в Берлине в 1834 г. Поселившись в 1771 г. в Берлин, где он женился на дочери известного банкира Даниеля Итцига, Ф. близко сошелся с Мендельсоном; он сопровождал его при его поездках. Европейский образованный и обладатель крупнаго состояния, Ф. вскоре занял видное место в берлинской общине и послѣ смерти Мендельсона он стал общепризнанным лидером прусскаго прогрессивнаго еврейства. По его инициативѣ была основана в 1778 г. в Берлине образцовая школа «Chinuch Nearim», он также оказал содействие при основаніи журнала «Meassef», сотрудникомъ котораго послѣ состоялъ Ф. неутомимо боролся за дарованіе гражданскихъ правъ прусскому еврейству. Когда послѣ смерти Фридриха Великаго (1786) на престолъ вступилъ Фридрихъ-Вильгельмъ II, представители берлинской общины подали, по настоянію Ф., петицію королю объ облегченіи ихъ участи. Во главѣ избранныхъ, по требованію правительства, для обсужденія этого вопроса специальныхъ депутатовъ отъ евреевъ (Generaldeputirte) стоялъ Ф. и его тесть. Когда правительство поощрало лишь незначительныя улучшения, депутаты, по настоянію Ф., совсемъ отъ нихъ отказались (все документы, относящиеся къ этому эпизоду, опубликованы Ф. в 1793 г. в его «Aktenstücke zur Reform d. jüdischen Kolonien»). Ф. принималъ близкое участие в «Berliner Monatsschrift», где для пропаганды идеи еврейскаго равноправія опубликовалъ (1791) отвѣтъ лотарингскихъ евреевъ Национальному собранію (Antwort d. Juden in der Provinz Lothringen auf die der Nationalversammlung von den sämtl. Stadtgem. zu Strassburg überreichten Bittschrift). Имъ же собранъ былъ весь матеріалъ для опубликованной (1789) в Берлине «Sammlung der Schriften an die Nationalversammlung, die Juden und ihre bürgerliche Verhältnisse betreffend». Ратуя за эмансипацию евреевъ, Ф. в то же время усиленно агитировалъ в еврейской средѣ за религиозныя реформы, считая, что необходимо придать обрядамъ соответствующую духу времени формы. Человѣкъ искренній, но неглубокаго и малооригинальнаго ума, Ф. былъ всецѣло проникнутъ рационалистическими идеями той эпохи: тысячелѣтнія традиціи и религиозныя культы онъ рассматривалъ какъ «мистику» и устарѣлый пережитокъ старины, являющийся вреднымъ балластомъ для чистой деистической религіи и ея этическихъ началъ. Отчаявшись вѣ

скорой эмансипации евреевъ, Ф. совместно съ нѣсколькими единомышленниками обратился (1799) къ главѣ берлинской консисторіи Теллеру съ пространномъ посланіемъ («Sendschreiben an Teller von einigen Hausvätern jüdischer Religion»), въ которомъ выражалъ готовность какъ свою, такъ и своихъ единомышленниковъ принять крещеніе при условіи, если ихъ освободятъ отъ выполнения нѣкоторыхъ обрядностей и позволятъ имъ не признавать божественность Христа, или по крайней мѣрѣ, позволятъ имъ истолковывать по-своему христіанскія догмы. Теллеръ отвѣтилъ отказомъ, но само посланіе вызвало сенсацию, и въ теченіе года появились десятки памфлетовъ, направленныхъ противъ «Sendschreiben». Тѣмъ не менѣе,



Давидъ Фридендеръ.

самъ Ф. глубоко скорбѣлъ, когда убѣдился, какія формы просвѣтительное движеніе стало принимать въ прогрессивныхъ кругахъ прусскаго еврейства, и онъ въ письмѣ къ министру Гарденбергу (въ 1811 г.) отзываясь о массовыхъ крещеніяхъ, какъ о «большомъ моральномъ злѣ». Когда въ слѣдующемъ году появился, при извѣстномъ содѣйствіи Ф., эдиктъ о признаніи евреевъ прусскими подданными, Ф. выпустилъ анонимно брошюру, являющуюся какъ бы первымъ манифестомъ еврейскихъ приверженцевъ религіозной реформы. Въ этой брошюрѣ, которую Ф. разослалъ многимъ сановникамъ, онъ особенно выступаетъ противъ мессіанскихъ чаяній и чтенія молитвъ на древне-еврейскомъ языкѣ. «Раньше,—писалъ Ф.,—когда на евреевъ смотрѣли, какъ на чужихъ, евреи считали Палестину своей родиной и съ нетерпѣніемъ ждали момента, когда расцвѣтію будетъ положенъ конецъ и ихъ вернуть изъ изгнанія. Теперь не то: у евреевъ нѣтъ другой родины, кромѣ той, гдѣ они считаются гражданами. Прусскіе евреи любятъ свою родину, и нѣмецкій языкъ—ихъ родной языкъ; только въ немъ они хотятъ молиться; другой языкъ имъ не нуженъ». Эдиктъ 1812 года былъ вскорѣ, съ наступленіемъ послѣ 1815 г. общей реакціи, сведенъ на нѣтъ, и когда въ нѣмецкой литера-

турѣ началась усиленная травля евреевъ, разочарованный Ф. написалъ свои «Beiträge zur Geschichte der Judenverfolgung im XIX Jahrhundert durch Schriftsteller» (1820). Ф. принималъ также участіе въ обсужденіи вопроса объ эмансипаціи польскихъ евреевъ. По предложенію находившагося съ нимъ въ дружбѣ варшавскаго (куявскаго) епископа, Франца Мальчевскаго, Ф. составилъ записку («Gutachten») объ улучшеніи еврейскаго быта въ Царствѣ Польскомъ, появившуюся (1819) подъ заглавіемъ «Ueber die Verbesserung der Israeliten im Königreich Polen». Въ этой книгѣ особенно проявляется отрицательное отношеніе Ф. къ раввинамъ, чѣмъ онъ даже вызвалъ тогда упрекъ со стороны молодого Генриха Гейне (статья «Ueber Polen»). Ф. опубликовалъ также автобіографію о Мендельсонѣ (Moses Mendelssohn, von ihm und über ihn, 1819), издалъ и перевелъ на нѣмецкій языкъ работу послѣдняго «Ha-Nefesch» (1878), перевелъ на нѣмецкій языкъ «Pirke Abot» (1791), «Kobelet» (1788) и извѣстное посланіе Бессели о реформахъ «Dibre Schalom we-Emet» (1798).—Ср.: Ritter, Gesch. d. jüd. Reformation, II; Grätz, I. c., XI, ind.; B. Rippner, D. Friedländer u. Probst Teller, въ Grätz-Jubelschrift, 162—172; Finn, Kirjah Neemanah, 34, 43—7 (письмо Мальчевскаго къ Ф.); Ha-Karmel 1868, №№ 35—6 (перениска Ф. съ Песелесомъ изъ Вильны); J. E., V, 575; S. Bernfeld, דור ודור, II, 18—25; id., חרות ודורות, ind.; L. Geiger, Geschichte d. Jud. in Berlin, I, 135—41, II, 161—171; id. Zeitschrift f. d. Geschichte d. Juden, I, 256—73 (шесть писемъ Ф., интересныхъ для характеристики той эпохи); id. Vor hundert Jahren (ib., III); Allgemeine Zeit. des Judent., 1908, 353 (письма Ф. къ Мальчевскому).

С. И. 7.

**Фридендеръ, Дагобертъ**—нѣмецкій политическій дѣятель; род. въ Кольмарѣ (Познань) въ 1826 г. Съ 1874 г. по 1881 г. онъ былъ членомъ прусской палаты господъ; Ф. крещенъ. [J. E., V, 514]. 6.

**Фридендеръ, Елена**—писательница, дочь основателя «Neue Freie Presse», Макса Ф. (см.); род. въ Вѣнѣ въ 1868 г., ум. въ 1891 г. Талантливая поэтесса, Ф. помѣщала свои стихи въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1892 г. Людвигъ-Августъ Франклъ (см.) выпустилъ ея произведенія подъ названіемъ «Helene Friedländer, ein Denkmal».—Ср. Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter und Prosaisten. 6.

**Фридендеръ, Зигфридъ**—химикъ, род. въ Потсдамѣ въ 1873 г. Нынѣ (1913) Ф. состоитъ профессоромъ технологическаго института въ Шарлоттенбургѣ; его перу принадлежатъ нѣсколько специальныхъ работъ. 6.

**Фридендеръ, Иосифъ-Авраамъ**—раввинъ и писатель, племянникъ Давида Ф. (см. выше); род. въ Колинѣ (Богемія) въ 1753 г., ум. въ Брилонѣ (Вестфалія) въ 1852 г., талмудическое образованіе получилъ въ раввинской школѣ р. Іезекиіла Ландау, съ 1784 г. состоялъ главнымъ раввиномъ Вестфалии. Отъ своего дяди Давида Ф. воспринялъ энтузіазмъ къ реформѣ евр. религіознаго быта и въ подвѣдомственныхъ ему общинахъ онъ ввелъ многія реформы, какъ упраздненіе вторыхъ дней праздниковъ и т. д. Труды Ф.: «Die Verträglichkeit der freien Forschung mit dem Rabbineramt»; «Schoresch Joseph», объ упраздненіи вторыхъ дней праздниковъ (на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, Ганноверъ и Брилонъ, 1834); «Mahadura Batra»—дополненіе къ предыдущему сочиненію и переписка съ Аарономъ Хорномъ (Ганноверъ,



1835).—Ср.: Jost, Neuere Geschichte, I, 316; III, 175; L. Stein, Israel. Volkslehrer, II, 225 и сл. [По J. E., V, 516]. 4.

**Фридлиндеръ, Камилла**—художница, дочь Фридриха Фридлиндера (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1856 г. Ф. обучалась искусству у своего отца; ея специальностью являются картины, изображающія внутреннюю обстановку квартиръ, церквей и т. д. Лучшимъ произведеніемъ Ф. считается купленная императоромъ Францомъ-Иосифомъ картина «Orientalische Gegenstände».—Ср.: Koryutъ, Знаменитые евреи; Singer, Künstler-Lexikon, I, s. v.; Eisenberg, Das geistige Wien, I, s. v. [J. E., V, 514]. 6.

**Фридлиндеръ, Людвигъ**—выдающийся филологъ; род. въ еврейской семьѣ въ Кенигсбергѣ въ 1824 году, ум. въ 1909 году. Состоялъ съ 1858 г. до 1892 г. ординарнымъ профессоромъ классической филологіи въ Кенигсбергѣ, а затѣмъ въ Страсбургѣ. Ф. былъ также извѣстнымъ археологомъ.—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефрона; De le Roi, Geschichte der evangel. Juden-Mission, I, 215. [J. E., V, 516]. 6.

**Фридлиндеръ, Максъ**—журналистъ и писатель, основатель «Neue Freie Presse» (1829—1872). Будучи членомъ суда въ Бреславлѣ, Фридлиндеръ написалъ цѣнную юридическую работу «Der ausländische und einheimische Rechtsschutz, gegen Nachdruck und Nachbildung» (1857). Свою журнальную дѣятельность Ф. началъ около этого же времени статьями въ «Presse»; вскорѣ онъ перешелъ въ Вѣну. Особеннымъ значеніемъ пользовались его статьи по политическимъ и финансовымъ вопросамъ. Занявъ крупное положеніе въ газетѣ, Ф. вліялъ на общее направленіе австрійской политики, защищая умѣренно-либеральныя начала. Въ 1864 г. Ф. основалъ «Neue Freie Presse», главнымъ редакторомъ которой состоялъ до смерти.—Ср.: Meyers Konvers.-Lexik.: De le Roi, Juden-Mis., I, 243. [J. E., V, 517]. 6.

**Фридлиндеръ, Максъ**—писатель, род. въ Берлинѣ въ 1868 г. Ф. пишетъ по исторіи и критикѣ живописи, являясь въ этой области большимъ авторитетомъ. Изъ его произведеній извѣстны: «Meisterwerke der altniederländ. Malerei», 1903; «Publikation der deutschen Kunst des 15 und 16 Jahrh.» (въ 10 выпускахъ). 6.

**Фридлиндеръ, Максъ**—писатель по музыкѣ, профессоръ исторіи музыки; род. въ Бригѣ (Силезія) въ 1852 г. Въ 1887 г. Фридлиндеръ написалъ работу о Шубертѣ, а затѣмъ исторію нѣмецкихъ пѣсень въ 18 в. Въ 1895 г. Ф., въ качествѣ приватъ-доцента, сталъ читать лекціи въ берлинскомъ университетѣ по исторіи музыки. Въ 1903 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Ф. издалъ въ семи томахъ цѣсны Шуберга и Шумана, а также Мендельсона, Бетховена, Вебера, Глюка, Лезе и многихъ другихъ. Изъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «Goethes Gedichte in der Musik» (1896), «Das deutsche Lied» (1902) и «Opernstatistik» (1895).—Ср.: Baker, Biogr. Dict. of Musicians; H. Riemann, Musik-Lexik.; Энци. Слов. Брокг.-Ефрона (дополн.); Meyers Lexik., sup., 1899; Wer ist's, 1909. [J. E., V, 517]. 6.

**Фридлиндеръ, Михаилъ**—извѣстный ученый, (1833—1910), образование получилъ въ берлинскомъ и галлескомъ ун-тахъ. Поселившись въ Берлинѣ, Ф. сталъ завѣдующимъ талмудической школой; въ 1865 г. занялъ постъ ректора лондонской раввинской семинаріи «Jews' College». Ф. издалъ такъ назыв. англійскую библию для семьи

«Jewish Family Bible» (на евр. и англійскомъ языкахъ), комментарий Ибнъ-Эзры къ Исаіи; англійскій переводъ «Море Небухимъ» Маймонида (съ арабскаго текста) съ глоссами. Кромѣ того, ему принадлежатъ: «The Jewish Religion» и цѣлый рядъ изслѣдованій въ «Jewish Quarterly Review» и другихъ изданіяхъ. Характеристику высокой нравственной личности Ф. далъ Н. Солоновъ въ «Ha-Zefirah», 1912 и отдѣльно.—Ср.: Jewish Year-Book, 1899; Jewish Chronicle, 1903, 8 мая. [По J. E., V, 517]. 9.

**Фридлиндеръ, Морицъ**—писатель (1867—1910). Фридлиндеръ состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ виднымъ сотрудникомъ «Berliner Tageblatt», гдѣ откликался и на евр. вопросъ (въ особенности удѣляя вниманіе положенію евреевъ въ Россіи). Кромѣ того, Ф. написалъ нѣсколько беллетристическихъ произведеній.—Ср. Jew. Chron., 1910, 30 сентября. 6.

**Фридлиндеръ, Морицъ**—богословъ и писатель; род. въ Bur Szt. Georgen (Венгрія) въ 1842 г., талмудическое образованіе получилъ въ Прагѣ подъ руководствомъ р. Соломона Іуды-Лейба Рапопорта, а свѣтское въ пражскомъ университетѣ. Ф. былъ законоучителемъ евр. вѣры въ одной изъ вѣнскихъ гимназій. Его свободомысліе закрыло ему дорогу къ раввинской карьерѣ и въ 1876 г. онъ сталъ секретаремъ «Israelitische Allianz» въ Австріи; въ годину погромовъ (1881—82) вмѣстѣ съ Шарлемъ Неттеромъ (см.) принималъ дѣятельное участіе въ бродскомъ комитетѣ для облегченія участи русскихъ эмигрантовъ. Тяжелое положеніе послѣднихъ было описано Ф. въ его «Fünf Wochen in Brody». По настоянію вождей ортодоксальной партіи, Ф. былъ устраненъ отъ должности секретаря Allianz'a, но вскорѣ былъ назначенъ секретаремъ «Гиршскаго фонда въ Галиціи». По его инициативѣ баронесса Клара де Гиршъ основала 50 техническихъ учебныхъ заведеній для евр. юношества въ Галиціи. Ф. принадлежить цѣлый рядъ трудовъ, въ которыхъ онъ заявилъ себя крайнимъ реформистомъ: «Patristische u. Talmudische Studien» (1878); «Lessing's Nathan der Weise» (1880); «Apion. Ein Culturbild aus dem ersten christlichen Jahrhundert» (1882); «Zur Entstehung des Christenthums» (1884); «Die Drei Belfer. Ein Culturbild aus Galizien» (подъ псевдонимомъ Marek Firkowitz, 1894); «Das Judentum in der vorchristlichen griechischen Welt» (1897); «Der vorchristliche jüdische Gnosticismus» (1898); «Reiseerinnerungen aus Galizien» (1900); «Der Antichrist» (1902); «Gesch. d. jüdischen Apologetik» (1903); «Die Freiwillige des Ghetto. Culturbilder aus Vergangenheit u. Gegenwart» (1903); «Griechische Philosophie im A. T.» (1904); «Die religiösen Bewegungen innerhalb des Judentums in Zeitalter Jesu» (1906); «Synagoge u. Kirche in ihrem Entstehen» (1908); «Ueber d. Einfluss d. griech. Philosophie auf das Judentum u. Christentum» (1872). Кромѣ того, Ф. принадлежить цѣлый рядъ статей въ «Nation», «Die Zeit», «Revue des études juives», «Jewish Quarterly Review» и др. [По J. E., V, 517—518 съ доп.]. 4.

**Фридлиндеръ, Регина**—писательница, мать Елены Фридлиндеръ (см.), урожденная Делія, род. въ Вѣнѣ въ 1840 г., ум. въ 1894 г. въ Амштетенѣ. Перу Ф. принадлежить рядъ рассказовъ, не лишенныхъ интереса. Отмѣтимъ: «Gefrorene Thränen», «Der Brautkranz», «Die arme Marie», 1893.—Ср. Brümmer, Lexikon. 6.

**Фридлиндеръ, Соломонъ**—проповѣдникъ, врачъ и писатель, род. въ Брилонѣ (Вестфалія) въ 1825 г.

ум. въ Чикаго въ 1860 г., образование получилъ въ бонскомъ и гейдельбергскомъ ун-тахъ, былъ сначала съ 1847 г. проповѣдникомъ (въ качествѣ помощника Гольдгейма) въ Берлинѣ, а затѣмъ проповѣдникомъ и педагогомъ въ Мюнстерѣ. Ф. написалъ: «Geschichte d. Israelitischen Volkes» (три тома, Лейпцигъ, 1847); сборникъ проповѣдей (1847); «Samuel» (1850). Позже Ф. сталъ проповѣдникомъ въ Чикаго (община «Ansche Maarab»). [По J. E., V, 518]. 9.

**Фридендербъ, Соломонъ-Иуда**—сефардскій талмудистъ изъ Венгрии, авторъ комментарія къ тосафотъ къ трактату Лебамотъ иерусалимскаго Талмуда (לבושין מן המב' למ' תלמוד ע' ש"ה; Синерварея, 1905). Въ 1908 г. Ф. издалъ первый томъ открытаго имъ иерусалимскаго Талмуда къ Колашимъ. Но Динеръ (въ Ha-Kol) и В. Ратперъ (Ha-Kedem) доказали фальсификацію Ф.; несмотря на призывъ раввиновъ дать объясненія передъ третейскимъ судомъ по поводу этого обвиненія, Ф. отказался предстать предъ судомъ, почему открытіе Ф. слѣдуетъ считать фальсификаціей. 9.

**Фридендербъ, Фридрихъ**—живописецъ (1825—1901); учился въ вѣнской академіи художествъ. Ф. посвятилъ себя изображенію современной народной жизни, быта швабскихъ крестьянъ и австрійскихъ солдатъ. Изъ произведеній Ф., отличающихся тонкой характеристикой представленнаго лица и положенія, проникнутыхъ теплымъ чувствомъ или здоровымъ юморомъ, наиболее извѣстны: «Новый товарищъ» (въ вѣнской академіи художествъ), «Поимка поджигателя на мѣстѣ преступленія» (наиболѣе удачная изъ всѣхъ картинъ Ф., въ Вѣнскомъ Императорскомъ музеѣ) и «Политики». Съ 1866 г. Ф. состоялъ членомъ вѣнской академіи. Незадолго до смерти Фридендербъ, былъ возведенъ въ дворянское сословіе съ прибавленіемъ къ фамилии von Mahlheim.—Ср.: Jew. Enc., V, 515—516; Seybert, Künstler-Lexikon; Когутъ, Знам. еврей; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

**Фридендербъ, Яновъ** (пишетъ подъ псевдонимомъ Oskar Waldeck)—писатель; род. въ Венгрии. Ф. извѣстенъ своими философскими работами, а также драматическими произведеніями. Изъ первой категоріи работъ Ф. назовемъ: «Grundlegung zur Dynamik des Geistes» (1881); «Zur Analyse der ethischen Substanz» (1900). Изъ драматическихъ: «Die Philantropen» (1903); «Der Streiftlicher» (1900) и «Lynchjustiz» (1905). Кроме того, Ф. написалъ «Deutsch. Gebetbuch für die israel. Jugend» (1886) и очеркъ «Die Nihilisten», 1883.—Ср. Kürschner, Deutsch. Kalend. 1912. L. B. 6.

**Фридендербъ, Юлій**—нумизматъ и писатель (1813—1884). Ф. въ теченіе ряда лѣтъ служилъ въ королевскомъ собраніи старыхъ монетъ въ Берлинѣ, а въ 1868 г. былъ назначенъ директоромъ нумизматическаго отдѣла берлинскаго музея. Въ 1872 г. Ф. былъ избранъ въ члены берлинской академіи наукъ. Перу Ф. принадлежитъ значительное число работъ о монетахъ остроговъ, вандаловъ, Юстиніана, римскихъ, греческихъ и средневѣковыхъ.—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ; Jahrbuch des Königl. Preussischen Kunstsammlungen, 1884, 149—151; Zeitschrift für Numismatik, 1885, 116—119. [J. E., V, 516]. 6.

**Фридлиберъ, Игнацъ**—раввинъ и писатель; род. въ Уйгели (Венгрія) въ 1846 г., съ 1894 г. состоитъ законоучителемъ евр. вѣры въ Будапештѣ. Труды Ф.: «Ket haczias, hitszonoklat, tartotta a szolnoki izr. hilközseg templomba» (Солнокъ, 1888);

«Leon da Modena» (1571—1648), Будапештъ, 1890; «Moszes halála es a chewra kaduscha» (Буданъ, 1888); рядъ проповѣдей. 9.

**Фридманъ**—фамильное имя садогорскихъ цадиковъ (см. Садогорскіе цадикъ).

**Фридманъ, Ааронъ Цеби** (прозванный **Бааль-Шемъ изъ Америки**)—похотѣть и писатель, род. въ Ставискѣ въ 1822 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1876 г. Былъ похотомъ въ родномъ городѣ, а затѣмъ въ Бернкастѣ (Германія), съ 1844 г.—въ Нью-Йоркѣ. Ф. принадлежитъ апологія евр. способа убоя скота подъ заглавіемъ «Tub Taam», написанная въ 1874 г., въ виду нападокъ Генри Берга, президента американскаго общества покровительства животныхъ. Сочиненіе Ф. имѣется въ переводахъ на нѣмецкій, англійскій и французскій языки.—Ср.: Drachmann, Neo-hebraic literature in America, въ Seventh Biennial Report of the Jewish Theological Seminary Association, pp. 65, 96; Harper's Monthly, 1878, октябрь, pp. 768—769; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, s. v. צבי שם. [По J. E., V, 518]. 9.

**Фридманъ, Альфредъ**—поэтъ, драматургъ и романистъ; род. во Франкфуртѣ-на-М. въ 1845 году. Изъ сборниковъ его стиховъ назовемъ: «Leichtsinne Lieder» (1878); «Lieder des Herzens» (1888) и «Gedichte» (1882). Новеллы и романы имъ написано значительное количество, изъ нихъ «Zwei Ehen» (1888) выдержало нѣсколько изданій и было переведено на нѣсколько языковъ. Изъ драмъ, комедій и шутковъ Ф. наибольшей литературной цѣнностью отличаются: «Давать лучше, чѣмъ брать» (1879); «Послѣднее приключеніе Донъ-Жуана» (1881); «Снадебная ночь Медичи» (1882). Изъ его поэмъ отмѣтимъ «Библейскія звѣзды» (1875).—Ср.: Jew. Enc., V, 518, Когутъ, Знаменитые евреи, II, 85—86; Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter und Prosaisten; Энци. Слов. Брокгауза-Ефрона. 6.

**Фридманъ, Бернаръ**—венгерскій юристъ и писатель; род. въ Гроссвардейнѣ въ 1843 г. Ф. приобрѣлъ популярность среди евреевъ во время Тисса-Эзарескаго дѣла, когда онъ энергично выступилъ противъ антисемитовъ. Нѣкоторыя изъ его работъ по юриспруденціи премпрованы венгерской академіей.—Ср. Pallas Nagy Lexikon. [J. E., V, 518]. 6.

**Фридманъ, Давидъ бенъ-Самуилъ**—выдающийся раввинскій авторитетъ и старѣйшій раввинъ въ Россіи, род. въ 1814 г., состоитъ нынѣ раввиномъ въ Карлинѣ (предмѣстіе Шинска), былъ почетнымъ предсѣдателемъ сѣзда раввиновъ въ Вильнѣ въ 1910 г. Ф.—авторъ извѣстнаго кодекса «Piske Halachot», расположеннаго въ порядкѣ Маймонинова кодекса; пока изданы лишь двѣ части (по семейному праву, Варшава, 1898—1901). Это сочиненіе, являющееся результатомъ непрерывнаго труда въ теченіе свыше 50 лѣтъ, состоитъ изъ краткаго кодификаціоннаго текста снабженнаго обширнымъ научнымъ аппаратомъ, подъ названіемъ «Jad Dawid». Фридманъ обнаруживаетъ огромную эрудицію въ талмудической литературѣ и ранней раввинской литературѣ, глубокий анализъ и тонкое пониманіе первоисточниковъ. Характерную особенность капитальнаго труда Ф. составляютъ полное игнорированіе всей раввинской литературы, начиная съ 15 в., и большая независимость при рѣшеніяхъ спорныхъ вопросовъ правовой и религіозно-ритуальной практики.—Ср. Gottlieb, Ohole Schem, s. v. 9.

**Фридманъ, Исаакъ Айзикъ**—раввинъ и писатель, род. въ 1874 г., съ 1905 г. состоитъ равви-



Батавской республики объ эмансипации евреевъ, 136); J. E., V, 519; W. Zeitlin, ВНР., 99; Grätz, I. c., XI, ind. 7.

**Фридрихштадтъ**—уѣздн. гор. Курляндск. губ. По ревизии 1835 г. въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ: 622 мужч., 664 женщ.; въ 1850 г. 718 мужч., 765 женщ. Въ 1835 г. принадлежало къ купеческому сословию 67 душъ, въ 1850 г.—180. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 65 тыс. жит., 6541 евр.; въ томъ числѣ въ Ф. жит. 5175, среди нихъ 3256 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ копѣхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ безъездн. гор. Якобштадтъ—жит. 5829, среди нихъ 2087 евр.

**Фридрихъ I Барбаросса**—римско-германскій императоръ, см. Германия (Евр. Энци., т. VI, 351).

**Фридрихъ II Гогенштауфенъ**—императоръ священной римской имперіи (1194—1250), одинъ изъ интереснѣйшихъ монарховъ среднихъ вѣковъ, по своему живому темпераменту, разностороннему уму и образованности напоминающій человека новаго времени. Католикъ но воспитанію и свободомыслиціи по личнымъ воззрѣніямъ, покровитель науки и гонитель еретиковъ, вождь крестоносцевъ и другъ мусульманъ—таковы противорѣчивыя черты въ личности Ф., которую до сихъ поръ трудно разгадать. Эти черты необходимо имѣть въ виду при выясненіи отношеній Ф. къ евреямъ. Съ одной стороны, Ф. не былъ чуждъ вѣротерпимости, окружая себя мусульманскими и еврейскими учеными, проявляя интересъ къ евр. литературѣ; съ другой же стороны, онъ не могъ отрѣшиться отъ проповѣдуемаго церковью юдофобства и проводилъ мѣры, направленные къ социальному угнетенію евреевъ. Особенно сильно сказалось влияние церкви на евр. политикѣ Ф. въ тотъ періодъ, когда онъ стремился къ укрѣпленію власти въ союзъ съ папствомъ; такъ, онъ въ 1221 г. приказалъ евреямъ Сициліи, въ силу постановленія 4-го Латеранскаго собора, носить отличительный знакъ. Но послѣ разрыва императора съ церковью, при папѣ Григоріи IX, Ф. пересталъ считаться съ соборными постановленіями о евреяхъ—законъ объ отличительномъ знакѣ не былъ включенъ въ сводъ законовъ Сициліи 1231 года. При Ф. окончательно упрочился взглядъ на евреевъ какъ на камеркнехтовъ, составляющихъ личную собственность короля. Эта точка зрѣнія нашла свое выраженіе въ общій для всѣхъ евреевъ Германіи привилегіи отъ 1236 г. И въ Сициліи Ф. преобразовалъ политическую организацію евреевъ по нѣмецкому образцу. Евреи Сициліи по южной Италіи получаютъ, въ фискальныхъ цѣляхъ, монополію на занятіе красильнымъ промысломъ и шелковымъ производствомъ. И здѣсь, какъ и въ Германіи, заботы Ф. направлены къ тому, чтобы извлечь возможно больше выгодъ изъ еврейской регалии (т.-е. податей евреевъ). Ф. ставитъ въ заслугу покровительству евр. наукъ и евр. ученымъ. Извѣстный переводчикъ Яковъ б. Абба Мари Антоли или Анатоліо былъ приглашенъ Ф. въ Неаполь, гдѣ занимался переводами арабскихъ сочиненій на еврейскій языкъ (см. Евр. Энци., II, 797 и сл.). При дворѣ Ф. мы встрѣчаемъ философа и астронома Іуду бенъ-Соломонъ ибнъ-Матка, съ которымъ еще до личнаго знакомства Ф. поддерживалъ переписку по научнымъ вопросамъ. Ф. задавалъ евр. ученымъ вопросы относительно «Moreh Nebuchim» и придумалъ объясненія къ тезисамъ Маймонида, что засвидѣтельствовано упомянутымъ Антоли. Гюдеманнъ при-

писываетъ Ф. большое влияние на исторію культуры итальянскихъ евреевъ. — По случаю обвиненія евреевъ въ Фульдѣ въ 1235 г. Ф. велѣлъ разслѣдовать дѣло и запрашивалъ мнѣнія ученыхъ, между прочимъ и выкrestовъ изъ евреевъ. Комиссія, назначенная Ф., пришла къ выводу о вздорности кроваваго напѣта. Особой грамотой Ф. запретилъ возбуждать голословныя обвиненія противъ евреевъ (1236).—Ср.: Gudemann, Gesch. d. Erziehungswesens etc. т. II; R. Straus, D. Juden im Königreich Sizilien unter Normannen u. Staufern. М. В. 5.

**Фридрихъ II, австрійскій герцогъ**—см. Австрія.  
**Фридрихъ II Великій**—король Пруссіи (1740—1786). Въ царствованіе этого короля-вольномудца жизнь прусскихъ евреевъ была опутана жестокими постановленіями регламента 1756 г. (General-Privilegium und Reglement vor die Judenschaft in Preussen etc.). Согласно этому регламенту и позднѣйшимъ разъясненіямъ евреи раздѣлялись на два разряда: «покровительствуемыхъ евреевъ» (Schutzjuden) и «терпимыхъ евреевъ» (geduldete Juden) и въ зависимости отъ этого подвергались различнымъ ограниченіямъ. Въ Силезіи и Западной Пруссіи евреямъ въ царствованіе Ф. запрещено было жить въ деревняхъ, и слѣдовательно они не допускались къ земледѣлію. Съ другой стороны, поощрялись или даже вмѣнялись въ обязанность чулочное и шляпное производство, шелковая промышленность и проч. Эти отрасли дѣятельности входили въ программу протекціонистской политики короля и поэтому жаловались особыя привилегіи евреямъ, открывавшимъ шелковыя мануфактуры. Сурово преслѣдовалась ссудная дѣятельность евреевъ; стѣснительныя мѣры противъ этого рода занятій были отчасти отменены только въ 1770 году. Ф. поощрялся въ установленіи различныхъ налоговъ съ евреевъ. Кромѣ Schutzgeld'a, вносимаго ежегодно въ размѣрѣ 24 тыс. талеровъ, евреи платили рекрутскую подать, «серебряную подать», «брачный налогъ», фарфоровый налогъ, и многія другія повинности (см. Евр. Энци. VI, 254—255). Во время семилѣтней войны король неоднократно дѣлалъ займы у евреевъ; съ нихъ взыскана была часть суммъ для уплаты контрибуціи русскимъ въ 1763 г. Попытки евреевъ добиться облегченія своей участи не увѣчались успѣхомъ. «Философъ на престолѣ» оставался глухимъ къ требованіямъ времени. Знаменитый Мирабо, носившій Берлинъ въ годъ смерти Ф. (1786), отзывался о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ короля въ области законодательства о евреяхъ какъ о законахъ, «достойныхъ каннибала». —Ср.: Hans Jungfer, Die Juden unter Friedrich dem Grossen, Лейпцигъ, 1880; L. Geiger, Gesch. der Juden in Berlin, I, passim, II, 88 и слѣд., Берлинъ, 1871; A. Kohut, Gesch. der deutschen Juden; Grätz, Gesch., XI; С. Дубновъ, Еврейскій миръ наканунѣ 1789 года, Евр. Миръ, 1909, мартъ, 58 и сл.; Jew. Enc., V. 5.

**Фридь, Альфредъ**—австрійскій писатель, борецъ противъ милитаризма; род. въ Вѣнѣ въ 1864 г. Съ 1891 г. Ф. ведетъ энергичную агитацію въ пользу пацифизма, которому посвящаетъ свыше 64 крупныя и мелкія работы. Нѣкоторыя книги Ф. о послѣдствіяхъ войны, о преимуществѣхъ мира и т. п. пользуются большимъ распространеніемъ. Въ 1911 году Ф. получилъ Нобелевскую премію за свою работу въ пользу мира. Ф. редактируетъ officialный органъ пацифистовъ Австріи «Die Friedenswarte», а также «Annuaire de la vie internationale»; онъ состоитъ генеральнымъ секретаремъ Union inter-

ationale de la Presse pour la paix.—Ср.: Allgem. Zeit. des Judent., 1911, № 51; Wer ist's, 1909. 6.

**Фридь, Бабетта**—австрийская писательница; род. въ 1850 г. Ф. является по преимуществу бытописательницей гетто; ея рассказы проникнуты любовью къ евр. традициямъ и патриархальной евр. жизни Галиции и закоулковъ Богемии. Отмѣтимъ слѣдующія произведенія Ф.: Tausend und eine Nacht in Jeschiwa, 1900; Erdachtes und Erlebtes, 1903; Jüdische Geschichten, 1904; Der Unessane takef, 1905. 6.

**Фридь, Моисей**—писатель; род. въ Зборажѣ (Галиция) въ 1858 г., состоятъ нынѣ (1913 г.) на службѣ въ бреславльскомъ общинномъ правленіи. Его перу принадлежатъ рядъ статей въ «Monatsschrift f. Ges. u. Wissenschaft d. Judentums»; «Das Lösen (сѣ) im Tempel zu Jerusalem»; издание арабскаго текста комментарія Маймонида къ Тамидъ съ еврейскимъ переводомъ и примѣчаніями подъ заглавіемъ «Maimonides, Commentar zum Tractatus Tamid» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1903). 9.

**Фридь, Оскаръ**—нѣмецкій артистъ, композиторъ и дирижеръ Stern Gesangverein въ Берлинѣ; род. въ 1871 г. Ф. въ 1898 г. сдѣлался дирижеромъ во франкфуртскомъ Пальменгартенѣ. Съ 1900 г. Ф. дирижируетъ въ Берлинѣ лучшими оркестрами; онъ совершаетъ музыкальныя турне по Европѣ; въ 1911 г., какъ еврей, былъ выславъ изъ С.-Петербурга. Ф. написалъ, между прочимъ, фантастическую оперетту подъ заглавіемъ «Hänsel und Gretel».—Ср.: Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 43. 6.

**Фридьюнгъ, Генрихъ**—австрийскій писатель и историкъ, род. въ Ротцинѣ (Моравія) въ 1851 г. Въ 1874 г. Ф. былъ назначенъ профессоромъ въ вѣнской Handelsakademie, но въ 1881 г. по причинамъ политическаго характера долженъ былъ оставить профессуру. Онъ основалъ «Die Deutsche Wochenschrift», которую самъ же редактировалъ. Въ 1886 г. Ф. сталъ главнымъ редакторомъ «Die Deutsche Zeitung», органа нѣмецкаго клуба австрийскаго парламента. Съ 1891 г. по 1895 г. былъ членомъ вѣнскаго муниципалитета. Защитникъ нѣмецкой политики Австро-Венгрии, Ф. играетъ крупную роль въ правительственныхъ сферахъ Вѣны и былъ при министрѣ Эренталѣ главнымъ обвинителемъ во время процесса о государственной пзмѣнѣ въ Загребѣ. Ф. выдающийся историкъ новѣйшей Австріи; большое значеніе имѣетъ его трудъ «Der Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland» (2 тома, 7-ое изд. 1908). Его «Oesterreich von 1848 bis 1860» (2 тома) въ одинъ годъ выдержало три изданія и доставило ему званіе доктора honoris causa отъ гейдельбергскаго университета. Ф. написалъ о военныхъ событіяхъ 1866 г. и о Крымской кампаніи («Der Kriemkrieg und die oesterreichische Politik», 1907).—Ср.: Jew. Enc., V, 513—514; Eisenberg, Das geistige Wien; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

**Фризакъ (Friesach)**—гор. въ австрийской коронной землѣ Каринтіи, въ средніе вѣка входившій въ составъ зальцбургскаго княжескаго архіепископства. Евреи жили здѣсь еще въ 13 в., по всей вѣроятности, на особой улицѣ. Кладбище находилось въ Judenorf, на сѣверѣ Ф. Изъ сохранившихся надгробныхъ камней два отнесены къ 1240 г. и 1258 гг. Въ 1349 г. евреи Ф. подверглись преслѣдованіямъ, однако, уже два года спустя, опять встрѣчаются здѣсь евреи, занимавшіеся ссудными операціями. Въ 1498 г. послѣдовало окончательное изгнаніе евреевъ изъ Ф., какъ и изъ всей архіепископской территоріи. До 1857 г. существовалъ

особый, такъ назыв. «Judenwirthshaus», въ которомъ ночевали проѣзжіе евреи; на вывѣскѣ изображенъ былъ евр.-разносчикъ товаровъ и красовалась надпись «Wirthshaus zum Juden» (вывѣска эта сохранилась).—Ср. Adolf Altmann, Gesch. d. Jud. in Stadt u. Land Salzburg, 1913. 5.

**Фризель, Иванъ Григорьевичъ**—защитникъ равноправія евреевъ въ Россіи (род. въ 1740, ум. послѣ 1802). Когда въ послѣдніе годы 18-го вѣка правительствомъ поставило на очередь еврейскій вопросъ и мѣстнымъ властямъ было предложено высказать свои соображенія, Ф., состоя литовскимъ губернаторомъ, отнесся очень серьезно къ своей задачѣ. Онъ разсмотрѣлъ вопросъ объ экономич. положеніи евреевъ, которыхъ было принято обвинять въ эксплоатаціи крестьянскаго населенія (см. Аренда, Евр. Энци., III, 75 и слѣд.), и которые фактически сами бѣдствовали; подробно ознакомился съ религіознымъ расколомъ (см. Хасидизмъ), пагубно отражавшимся на еврейской жизни; изучилъ внутренній бытъ евреевъ, страдавшихъ отъ олигархическаго характера кагала (см.). Ф. подошелъ къ вопросу не только съ точки зрѣнія интересовъ однихъ крестьянъ, какъ это сдѣлали другіе администраторы (среди нихъ и Державинъ—см.) и польско-литовскіе дворяне; онъ принялъ во вниманіе также нужды самихъ евреевъ. И онъ понялъ, что для урегулированія еврейскаго вопроса недостаточно частныхъ мѣръ. «Чтобы положить конецъ такому неустойчиву въ еврейскомъ народѣ»,—писалъ Ф.,—предохранить простыхъ евреевъ отъ угнетенія и привести народъ сей въ полезное для государства положеніе,—нужно, необходимо сдѣлать *общую* въ немъ реформу». Въ основу реформы должны были быть положены просвѣщеніе и равенство. Потребовавъ уничтоженія еврейской автономіи, чтобы господствующій въ еврействѣ классъ былъ лишенъ власти, которою онъ злоупотребляетъ во вредъ еврейской массѣ, Ф. высказался въ своемъ проектѣ за уравниеніе евреевъ въ правахъ съ соотвѣтствующими классами христіанскаго населенія. И эта мысль являлась тѣмъ болѣе смѣлой, что она была высказана въ Литвѣ, въ краѣ, гдѣ были возстановлены въ силѣ старинныя привилегіи господствующихъ сословій и гдѣ евреи пользовались меньшими правами, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Ф. слѣдующимъ образомъ опредѣлилъ права евреевъ: «Купцамъ позволить, наравнѣ съ прочими, пользоваться всѣми преимуществами, купечеству предоставленными. Равномѣрно и ремесленниковъ соединить въ правахъ съ прочими, приписавъ ихъ къ пехамъ, въ которые принимались безъ разбору всякой націи люди, кромѣ однихъ только евреевъ. Первые два класса, по пребыванію своему въ городахъ, пользовались бы предоставленными прочимъ городскимъ жителямъ правами и привилегіями; принадлежали бы наравнѣ съ прочими до выборовъ и разныхъ публичныхъ должностей, и сами бы въ нихъ избираемы были, ежели только кто окажется, что имѣетъ къ тому способности. Третій же классъ (земледѣльцевъ) можно сравнить съ російскими однодворцами». Въ условіяхъ того времени евреи, обладая указанными правами, стали бы равноправными гражданами.—Проектъ Ф. не былъ осуществленъ, но несомнѣнно, что онъ сыгралъ извѣстную роль въ Еврейскомъ комитетѣ (см. Евр. Энци., VII, 442), разработавшемъ Положеніе о евреяхъ 1804 г.; уже важно то, что онъ былъ противопоставленъ анти-семитской запискѣ Державина.—Ср.: С. Бершад-

ский, Положение о евреях 1804 г., Восходъ, 1895, кн. III; Юл. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 28, 31, 34, 48, 50—57, 60—69 и др. 8.

**Фризенгаузенъ, Давидъ бенъ-Меиръ** — математикъ, родомъ изъ Фризенгаузена; жилъ въ Берлинѣ, Гунфалъ и Уйгелъ, ум. въ Гюлафехерварѣ (Венгрія) въ 1828 г.; получилъ талмудическое образованіе уже въ зрѣломъ возрастѣ, а затѣмъ посвятилъ себѣ математикѣ, астрономіи, механикѣ и оптикѣ. Ф.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «*Kelil ha-Cheschbon*» — руководства по алгебрѣ и геометріи на древне-евр. языкѣ (Берлинъ, 1796); «*Mosedot Tobel*» — изслѣдованія по астрономіи съ объясненіемъ системы Коперника, доказательства XI-ой теоремы Евклида. Ф. хлопоталъ объ учрежденіи раввинскаго семинаріи въ Германіи и выработалъ планъ ея въ 1806 г. — Ср.: Funn, KI., p. 252; Steinschneider, Cat. Bodl., № 4804; Zeitlin, BPM., p. 100; Fürst, BJ., I, 304. [По J. E., V, 521]. 9.

**Фризъ** (также **Фрисъ**), **Яковъ Фридрихъ** — выдающийся нѣмецкій философъ, христіанинъ (1773—1843). Ф. выпустилъ въ 1816 г. брошюру противъ евреевъ «Опасность, угрожающая благосостоянію и характеру нѣмцевъ отъ евреевъ». Популярное имя Ф. и легкая литературная форма брошюры способствовали оживленію антисемитизма въ Германіи послѣ паденія Наполеона. — Ср.: Грець, Исторія евреевъ, XI, 287; Энци. словарь Брокг.-Ефрона. 6.

**Фрисъ, Гуго, де** — ботаникъ, род. въ 1848 г. Ф. состоитъ нынѣ (1912) ординарнымъ профессоромъ въ Амстердамѣ по кафедрѣ анатоміи и физиологіи растений и директоромъ ботаническаго сада. Работы Ф., посвященныя его спеціальности, написаны на голландскомъ языкѣ. 6.

**Фрисъ (Vries), М.** — трансваальскій общественный дѣятель, родомъ изъ Голландіи. Въ 1868 г. Ф. былъ назначенъ прокуроромъ въ Трансвааль, а въ 1872 г. былъ избранъ въ члены фольксраада (парламента). Ф. игралъ крупную роль въ такъ наз. Подъефстроомскомъ соглашеніи, въ силу котораго объединились отдѣльныя государства Трансвааля. — Ср.: A. Wilmot, History of our own times in South Africa; J. Forsyth, Ingram, The Story of an African Seaport, 1899. 6.

**Фрицларъ (Fritzlar)** — мѣстечко въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Евреи Ф. упоминаются въ Нюрнбергскомъ меморбухѣ среди мучениковъ, павшихъ въ 1349 г. Нынѣ (1913) имѣется община, образующая особую административную единицу, подчиненную раввинскому округу Нижнегессенскому или Кассельскому. Въ Ф. живутъ (1905) 155 евреевъ. — Ср.: Saalfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

**Фрицци, Бенедетто (Бениціонъ Рафаилъ Когенъ)** — итальянскій врачъ и писатель; род. въ Остіано (Мантуя) въ 1756 г., ум. тамъ же въ 1844 г., образованіе получилъ въ иезуитской коллегіи въ Мантуѣ, затѣмъ въ университетѣ въ Павіи, въ 1789 г. переселился въ Триестъ, гдѣ занимался врачебной практикой, въ 1831 г. вернулся на родину. Перу Ф. принадлежатъ: «*Dissertazione di Polizia medica sui riti e ceremonie del Pentateuco*» — обширный трудъ въ шести томахъ о Моисеевомъ правѣ (Павія, 1787—1790); «*Sulla lebbra degli Ebrei*» (Триестъ, 1795); «*Difesa contro gli attacchi fatti alla nazione Ebreja nel libro Intit. Della influenza del Ghetto nello Stato*» (появился анонимно въ Павіи, 1784, въ отвѣтъ на анонимное полемическое сочиненіе противъ евреевъ); «*Dissertazione in cui si esaminano gli*

usied abusi degli Ebrei nei Luoghi ed effetti sacri» (Миланъ, 1809); «*Dissertazione sulle leggi mosaiche relative al pubblico diritto*» (Венеція, 1811); «*Petach Enajim*» (1-ое изд., Ливорно, 1815; 2-ое, полное изданіе, въ восьми томахъ, ib., 1878—1880). Кромѣ того, Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ работъ по медицинѣ, математикѣ и музыкѣ: — Ср.: Il Vessillo Israelitico, 1881, p. 40; Steinschneider, въ Monatsschrift, XLIV, 82. [По J. E., V, 523]. 4.

**Фрицъ, С.** — см. Зигеръ, Фридрихъ (ум. въ 1910 г., Евр. Энци., VII, 794).

**Фришманъ, Давидъ Сауловичъ** — писатель. Род. въ 1864 г. въ Згержѣ (предмѣстьѣ Лодзи). Ф. получилъ тщательное воспитаніе; помимо талмудической письменности, онъ проходилъ и общіе предметы и наравѣ съ новоеврейской литературой знакомился также и нѣмецкой. Высшее образованіе получилъ въ бреславльскомъ университетѣ (1890—95), гдѣ слушалъ лекціи по философіи, исторіи и искусствамъ. Тринадцать лѣтъ отъ роду сталъ печатать стихи и рассказы въ «*Ha-Boker Or*» и «*Ha-Schachar*». По предложенію Аарона Бернштейна (см.), Ф. перевелъ на древне-еврейскій языкъ его «*Naturwissenschaftliche Volksbücher*» («*Jediot ha-tewa*», 1832—5; кромѣ первыхъ трехъ выпусковъ, уже раньше опубликованныхъ П. Рудерманомъ), которые пользовались у еврейскаго юношества исключительнымъ успѣхомъ. Настоящую сенсацию вызвалъ появившійся въ 1883 г. памфлетъ Ф. «*Tohu we-wohu*», въ которомъ авторъ объявилъ войну рутинѣ и архаическимъ нравамъ, укоренившимся въ еврейской прессѣ и литературѣ. Европейски-образованный, съ тонкимъ эстетическимъ вкусомъ, Фришманъ сталъ бороться противъ пошлости и филистерства. «Нѣтъ, — заявилъ онъ, — не будетъ этого! Клянусь, что заставлю васъ, силою заставлю бросить свой особый, вамъ только присущій, специфическій вкусъ и замѣнить его вкусомъ, присущимъ истымъ европейцамъ!». Борецъ за красоту и европейскія формы, Ф. стремился самъ ввести эти формы во всѣ отрасли еврейской литературы. Въ первой евр. ежедневной газетѣ «*Ha-Jom*», ближайшимъ сотрудникомъ которой онъ состоялъ, Ф. далъ большую серію фельетоновъ («*Otiot porchot*»), блестящихъ по тонкости стили и искрометному юмору. Ф. первый ввелъ въ еврейскую литературу и довелъ до значительнаго совершенства маленькую новеллу. Изящный скептикъ въ критическихъ этюдахъ, полный ѣдкого сарказма въ фельетонахъ, Ф. пишетъ лирическіе рассказы («*Jiskor*», «*Schloschah sche-ochlu*» и мн. др.) въ мягкихъ, элегичныхъ тонахъ, съ легкимъ налетомъ мечтательнаго романтизма. Богаты по разнообразію формъ и настроеній также и стихотворенія Ф. Рядомъ съ музыкально-граціозными легендами и сказаніями «*Bi-Schwil ha-Moschiach*» и «*Agodot*» имѣется и полная трагическаго паѳоса поэма «*Daniel be gob ha-arajot*» (послѣ кишиневскаго погрома) и такіе пропитанные тоской и горечью стихи, какъ «*Moscheh*» и «*Aloto*», въ которыхъ превосходная, чеканная форма еще болѣе отчетливо выдѣляетъ тончайшіе отбѣнки прихотливой, скептической мысли поэта. Для развитія вкуса еврейскаго читателя и ознакомленія его съ образцами европейскаго творчества Ф. много переводилъ. Одинъ изъ лучшихъ стилистовъ современной еврейской литературы, Ф. зарекомендовалъ себя образцовымъ переводчикомъ; особенно художественны его переводы библейской драмы Байрона «*Кайнъ*» (1900) и творенія Ницше «*И сказалъ Заратустра*» (1909), гдѣ прекрасно переданы общій



кolorить и своеобразныя красоты подлинника. Ф. перевел также «Даниэля Деронду» Элють (1893), «Веронику» Шумахера (1895), избранныя стихотворения Пушкина (1887), сказки Андерсена («Nagadot we-sippurim», 1897), историю культуры Липперта («Toldot haschlomat haadam», 4т.). Ф. занимался также редакторскою дѣятельностью, — въ издаваемомъ имъ образцовомъ въ литературномъ отношеніи еженедѣльникѣ «Ha-Dor» онъ выставилъ девизъ: «Durch das Gute—Gefühl und Geschmack für das Gute». Разсчитанный исключительно на интеллигентнаго читателя, журналъ не имѣлъ матеріальнаго успѣха и скоро прекратился. Такъ же кратковременно было существованіе основанной Ф. въ 1909 г. ежедневной газеты «Ha-Boker» (см.). Въ томъ же году Ф. издавалъ также литературные сборники «Reschafim». Отдѣльныя изданія произведеній Ф.: «Mich-tabim al debar ha-Safut» (критическія этюды, изд. Ахисафъ, 1895), «Ketabim nibcharim» (избранныя сочиненія, 10 выпусковъ, изд. Тумія, 1889—1905); «Ketabim chadaschim» (новыя произведенія, 5 т., изд. «Sifrut», 1910—12). Ф. пишетъ и на жаргонѣ. Кромѣ многочисленныхъ очерковъ и фельетоновъ, помѣщенныхъ въ разныхъ изданіяхъ, онъ опубликовалъ большую поэмъ «Oifir» (въ Jidische Volksbibliothek, I, 1888), являющуюся замѣтнымъ этапомъ въ развитіи поэзіи на этомъ языкѣ. Жаргонныя произведенія Ф. вышли отдѣльными изданіемъ въ 4-хъ тт. (изд. «Прогрессъ»).—Ср.: J. L. Kantor, предисловіе къ избраннымъ сочиненіямъ; J. Fichman, предисловіе къ 5-му тому новыхъ произведеній Ф.; I. Клаузеръ, Ново-евр. литер., 2-ое изд., 81; Berditschewsky, Baerew, 14—27.

С. Ц. 7.

**Фришъ, Эфраимъ**—австрійскій драматургъ, романистъ и критикъ; род. въ Стрыѣ (Галиція) въ 1873 г. Ф. живетъ (1912) въ Мюнхенѣ. Особенный успѣхъ выпалъ на его повѣсть «Das Verlobnis», 1902.—Ср.: Ф. Fischer, Das 25 Jahr, 1911; Kürschner, Deut. Literat. Kalend., 1912. L. B. 6.

**Фробергъ (Frohberg), Регина**—нѣмецкая писательница; род. въ Берлинѣ въ 1783 г. (годъ ея смерти не извѣстенъ). Ф. была дочерью богатаго купца, извѣстнаго по имени Salomo (Кайзерлингъ называетъ его Saaling). Ф. въ 1801 г. вышла замужъ за нѣкоего Фридендера, съ которымъ, однако, скоро развелась; съ этого времени она стала называть себя Ф. Въ 1813 г. Ф. переселилась въ Вѣну, гдѣ оставалась до конца своей жизни. Въ 1808 г. Ф. опубликовала свою первую книгу «Louise oder Kindlicher Gehorsam und Liebe im Streit»; за ней послѣдовалъ рядъ другихъ; рассказы ея пользовались значительнымъ распространѣніемъ и выдерживали по 2—3 изданія. Подъ общимъ заглавіемъ «Theater» (Висбаденъ, 1817—18) Ф. выпустила рядъ передѣлокъ французскихъ драмъ.—Ср.: Jüdischer Plutarch, 1848; Jüdischer Athenäum, 1851; Wurzbach, Biogr. Lexik. des Oester.-Ungar. Kaisertums (полный перечень произвед. Ф.); Allgemeine Deutsche Biographie, 1878; Kayserling, Die jüdischen Frauen, 1879. [J. E., V, 523]. 6.

**Фрозолони, Исаакъ-Хаимъ**—поэтъ, родомъ изъ Сиены, ум. въ Ливорно въ 1794 г. Поэмы Ф. включены въ сборникъ поэмъ «Kol Ugab» р. Авраама-Баруха Пиперно.—Ср.: Piperno, Kol Ugab, 806; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 184. [По J. E., V, 524]. 4.

**Фростъ, Мартинъ**—современный нѣмецкій художникъ, по преимуществу пейзажистъ. Извѣстностью пользуется его «Meeresgestade».—Ср.: Allgem. Zeit. d. Judent., 1913, № 1. 6.

**Фругъ, Семенъ Григорьевичъ** (שמעון פרוג פלג)—поэтъ; род. въ 1860 г. въ еврейской земледѣльческой колоніи Бобровый Кутъ (Херсонской губерніи), гдѣ и получилъ образованіе въ начальной школѣ колоніи. Ф. такимъ образомъ выросъ среди вольной южно-русской природы, съ которой онъ сроднился съ ранняго дѣтства, что, несомнѣнно, имѣло огромное вліяніе на зарожденіе и развитіе его поэтическаго таланта. Въ 1879 г. онъ напечаталъ свое первое стихотвореніе (въ «Разсвѣтѣ»). Живая, легкая рѣчь, музыкальный стихъ и подкупающая искренность создали ему значительный кругъ читателей. Воспитанникъ лучшихъ традицій еврейскаго маскилизма, подъ ужасомъ погрома въ 1881 года, Ф. сталъ «пѣвцомъ гонимаго народа» и наиболее вдохновеннымъ выразителемъ чувства горечи и отчаянія, охватившаго еврейскую интеллигенцію послѣ крушенія ея идеаловъ. Ф. настолько проникился народнымъ горемъ и его надеждами, что у него, лирика по преимуществу, не осталось мѣста для личныхъ переживаній, движеній сердца, свойственныхъ отдѣльной личности. Въ тѣхъ сравнительно немногихъ стихотвореніяхъ, гдѣ прорываются эти подавленные эмоціи, Ф. кажется холоднымъ, многорѣчивымъ и лишеннымъ своеобразія. Тѣмъ ярче проявляется мощь его стиха, когда его рѣчь—безконечныя слезы гонимаго народа,—тогда въ его рѣчи нѣтъ лишняго слова, старая іереміада «кажется новой»: «Каждое слово въ той цѣпнѣ—стонъ отъ родныхъ мѣгъ могилъ, сотенъ замученныхъ жизней, сотенъ загубленныхъ силъ». Несмотря на наступившіе тяжелые годы, Ф. не потерялъ вѣры въ лучшее будущее, какъ не теряетъ ее и народъ; онъ вѣритъ въ человѣчество и въ еврейство и не отказывается отъ заветовъ предыдущаго поколѣнія. Ф. открываетъ цѣлый міръ идеаловъ въ рѣчахъ пророковъ и въ сентенціяхъ законоучителей сѣдой старины. Въ лирикѣ пророческаго жавра Ф. достигъ наиболее полнаго проявленія своего таланта. Свойственныи ему паосъ получилъ здѣсь лучшее примѣненіе. Ф., проникшись духомъ пророковъ, сумѣлъ овладѣть и духомъ ихъ рѣчи, и далъ прекрасные образцы подражанія этимъ трибунамъ народнаго гора. Огненная рѣчь Востока, сдерживаемый, но часто прорывающийся паосъ, въ соединеніи съ простотою слова и выдержаннымъ ритмомъ, служатъ прекрасной оболочкой для импровизаций, которые до Ф. передавались слащаво, елеино. Гордый предками, носителями идеаловъ всего чело-вѣчества, въ сознаниі, что могли бы дать эти безконечныя ряды «погибшихъ цѣвтовъ», Ф. страдаетъ отъ бессмысленныхъ, незаслуженныхъ обидъ и безвыходности положенія народа. Чрезъ все его творчество проносится возгласъ: «два достоянія мнѣ дала судьба: жажду свободы и долю раба».—Подъ ударами судьбы муза Ф. склонялась то въ одну, то въ другую сторону, слабѣла въ борьбѣ; но въ общеніи съ народной судьбой она всегда черпала новыя силы. Послѣ многихъ лѣтъ творческой работы Ф. далъ свои «Сиониды», полныя свѣжей юности: «Будемъ жить и страстной жаждой счастья, радости растить нивы нашей колосъ каждый,—будемъ жить!...»

Это лучшее будущее еврейскаго народа Ф. видитъ возможнымъ лишь «на собственной нивѣ, въ свободной странѣ» и въ общеніи съ природой. Онъ любитъ природу и проникнуть сознаниемъ, «какъ благостна та сила, какою власть Господня одарила живую красоту долинъ, лѣ-

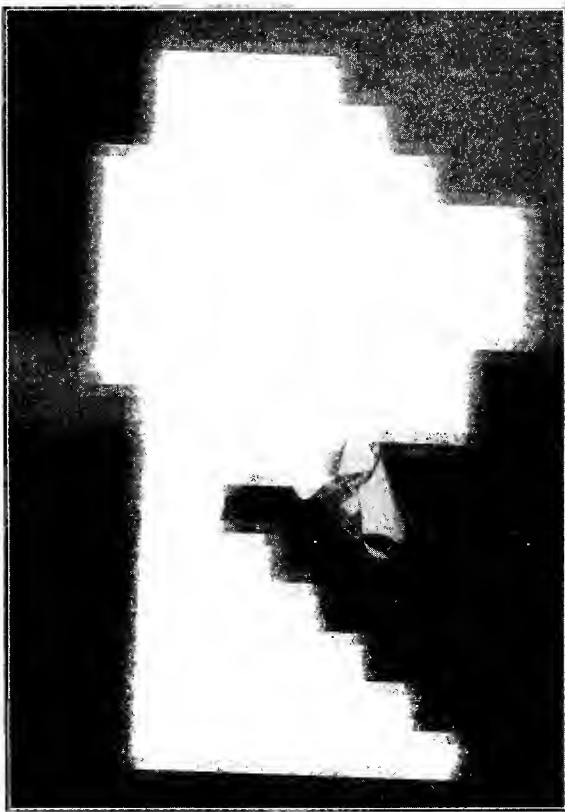
совѣ, полей». Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не допускаетъ возможности возрожденія народа безъ возрожденія языка его предковъ. Любовь къ древне-еврейскому языку Ф. впиталъ еще въ дѣтствѣ и страдалъ, боясь что «не долго ждать намъ тѣхъ дней, когда и надписи унылой мы не сумѣемъ прочитать на ветхомъ камнѣ той могилы, гдѣ опочила паша мать». Вотъ почему онъ восторженно привѣтствуетъ проблески живой разговорной еврейской рѣчи въ Палестинѣ: «Будьте же вы во вѣкъ благословенны, кѣмъ въ годину рабства и скорбей возрожденъ языкъ священный въ красотѣ чарующей своей».

Ф. написалъ рядъ эпическихъ произведеній въ формѣ балладъ, идиллій, лирическихъ поэмъ. Критика считаетъ ихъ болѣе слабыми, чѣмъ его лирическія творенія; въ первыхъ чувствуется нѣкоторое однообразие архитектурники, порою—нагроможденіе картинъ и нѣтъ оригинальности замысла, свойственной пѣснямъ Ф.: даже красочный языкъ какъ бы блѣднѣетъ. Однако, и въ эпической области слѣдуетъ признать заслуги Ф. Кромѣ своей художественной пѣсноты, мотивы его эпическихъ произведеній, взятые изъ Библии, Талмуда, Мидрашимъ, Зоги, евр. исторіи и народнаго творчества, имѣютъ еще воспитательное значеніе. Его аудиторія знакомилась съ народнымъ творчествомъ въ талантливой передачѣ поэта. Вообще Ф. указалъ еврейской литературѣ на богатый источникъ вдохновенія, и въ особен-

ности на сюжеты изъ жизни еврейскаго средне-вѣковья, оставшіеся почти неиспользованными. Отдѣльные моменты изъ его «Дочери Шамеса», «Рабби Амнона», «Послѣдняго свиданія» поражаютъ своей жизненностью, яркостью изображенія.—Послѣднее время Ф. отдался литературѣ болѣе легкаго жанра: сталъ писать стихотворенія и фельетоны на злобу дня. Въ первыхъ его произведеніяхъ этого рода сказалось вліяніе Гейне. Позже Ф. отказался отъ этого вліянія и даже выработалъ своеобразный «жаргонъ». Съ удивительной легкостью льется его гибкая рѣчь, пересыпанная «типично-еврейскими» остротами съ часто капризною, но всегда свѣжею, непринужденною, богатою рѣчью. Но и за этимъ, съ виду безгранично-веселымъ добродушіемъ, чувствуется горечь наболѣвшей души поэта. На границѣ между указанными родами творчества стоятъ произведенія Ф., собранныя подъ названіемъ «Эскизы

и Сказки», «Встрѣчи и Впечатлѣнія». Это небольшой альбомъ, гдѣ художникъ съ грустной улыбкой зарисовывалъ на-лету двумя-тремя энергичными штрихами оригинальные типы родной «Шмойновки» и «Гройновки» и сцены нерадостной смѣны двухъ поколѣній. Ф. не создалъ школы, но имѣлъ много подражателей, и никто изъ пишущихъ по-русски для евреевъ не пользовался такою популярностью и признательностью читателей, какъ Ф. Подъ обаяніемъ поэзии Ф. воспиталось молодое поколѣніе еврейскихъ писателей, пишущихъ на еврейскомъ и разговорно-ев-

рейскомъ языкахъ. Цѣлое поколѣніе научилось у Ф. любить еврейское, страдать и радоваться вмѣстѣ съ народной массой. Лишь нѣкоторые его пѣсни положены на музыку, значительно же большее число его твореній распѣвается народомъ, особенно на югѣ Россіи, самыми разнообразными мотивами. Многія его пѣсни стали народными. Ф. печатался почти во всѣхъ органахъ русско-евр. литературы: «Разсвѣтъ», «Восходъ», «Русскомъ Евреѣ» и «Еврейскомъ Обзорѣ». Принималъ онъ участіе въ общей прессѣ: въ «Вѣстникѣ Европы», «Русской Мысли», «Недѣлѣ» и др. Въ 90-хъ гг. онъ велъ фельетонъ въ «Восходѣ». Слѣдуетъ отмѣтить сочиненіе Ф. «Агада, сказавія притчи, изреченія Талмуда и Мидрашимъ», въ 4-хъ частяхъ (1910, составлено полнѣмъ въ Бялика и Равницкаго). Ф. пишетъ подъ псевдонимами: Бенъ-Цви, Вобровскутскій, С. Ф., Г. С., Случай-



Семенъ Григорьевичъ Фругъ.

ный фельетонистъ, Ф., С., Геронимъ Добрый. Произведенія Ф. вышли слѣдующими изданіями: «Стихотворенія», Сиб., 1885; «Думы и Пѣсни», ib., 1887, тт. I и II выдержали еще два изданія (1890 и 1897), «Сіониды и др. стихотворенія»; ib., 1901; «Встрѣчи и Впечатлѣнія»; «Эскизы и Сказки», ib., 1898; изд. «Еврейской Жизни», ib., 1906; 6-е дополн. изд., Одесса, 1912 г. Еврейск. перев. большинства стихотвореній Ф. вышелъ въ 1898 г. (Варшава) въ переводѣ Я. Каплана. — Ср.: Скабичевскій, Исторія новѣйшей русской литературы; Систематическій указатель; Hausfraind, IV; Скабичевскій, Русскія Вѣдомости, 1885, № 18; Арсеньевъ, Вѣстникъ Европы, 1885, № 10; Волынский, Восходъ, 1886, № 11; Мордовцевъ, Восходъ, 1886; Буренинъ, Новое Время, 1884, № 3168; L. Jaffe, Naolam, 1910, № 1—3; Л. Яффе, Пѣвецъ возрожденія, Разсвѣтъ, 1910, № 44; С. М. Гинзбургъ, Именины сердца, Разсвѣтъ, 1910, № 44. С. Ч. 8.

Фругъ занимает также видное мѣсто въ разговорно-еврейской литературѣ. Его первыя стихотворенія и фельетоны стали печататься въ 1885 г. въ журналѣ «Jüdisches Volksblatt». Ф. первое время относился нѣсколько презрительно къ жаргону, находя его весьма мало пригоднымъ для поэтическаго творчества и въ своихъ стихахъ жаловался въ шутиной формѣ, что ему приходится «зубами острыми съ трудомъ кусать и рвать простой жаргонъ», пахнувший «виленскимъ базаромъ и динабургской мясной». Но самъ Ф. много содѣйствовалъ развитію еврейскаго стиха, придавъ ему полную литературную форму. Многія стихотворенія Ф., какъ «Sand un Stern», «Lied von der Arbeit» и др. пользуются большою популярностью; нѣкоторые изъ нихъ переложены также на музыку. Первое собраніе жаргонныхъ стихотвореній Ф. вышло въ 1896 г. («Lieder un Gedanken»), а въ 1904 г. редакция «Fraund» выпустила полное собраніе его произведеній на жаргонѣ въ двухъ томахъ.—Ср.: Вохс. 1897, VIII; М. Пинесъ, Исторія евр. литературы, 174—201; Baal Machschobot, Geklibene Schriften, I, 123—130. 7.

**Фрумкинь, Израиль Беръ**—журналистъ. Род. въ 1850 г. въ Дубровнѣ въ родовой раввинской семьѣ. Девяти лѣтъ Ф. вмѣстѣ съ семьей перѣхалъ въ Иерусалимъ, гдѣ онъ въ 1869 г. основалъ двухдѣльный ортодоксальный органъ «Chabazelet» на древне-еврейскомъ и спаньольскомъ языкахъ. Съ 1871 г. органъ, превратившись въ еженедѣльникъ, сталъ выходить только на древне-еврейскомъ. Ф. перевелъ на древне-еврейскій языкъ «Gabriel» Кона, «The Jews in Spain» Мокатты (Ha-Jehudim bi-Sefard, 1873) и сборникъ разсказовъ нѣмецкихъ авторовъ (Sippurim, 1876). По инициативѣ Ф. было основано въ 1883 г. общество «Ezrat nidachim» (для противолѣвства миссионерской пропагандѣ). — Ср.: Sefer Zikkaron, 175—180; W. Zeitlin, BHP., 101.7.

**Фрюлингъ, Морицъ**—современный писатель. Фрюлингъ написалъ по вопросу объ участіи евреевъ въ австро-венгерской арміи: «Oesterreichs-Ungarns Juden in Heer und Marine» (1911) и «Biographisches Handbuch der in der K. und K. Oester-Ungar. Armee und Kriegsmarine aktiv gedienten Offiziere etc. jüdischen Stammes» (1911, 2-ое изд., 1912). 6.

**Фуа** (въ славянской и русск. Библии—**пуа**)—см. Пуа.

**Фуа** (Foix, евр. פֹּיֶץ или פֹּיֶץ)—городъ во Франціи, въ департаментѣ Ариѣжъ. Въ средніе вѣка, когда Ф. составлялъ графство, въ немъ, какъ и въ другихъ городахъ графства, жили евреи; наиболее населенными евр. центрами были: Ф., Савердэнъ и Памье; изъ этихъ трехъ городовъ Памье представляла наиболее многочисленную евр. колонію. Изъ ученыхъ Ф. известны имена Крескаса (Cresques) и Давида Соломона; оба они въ началѣ 15 в. переселились въ Перпиньянъ.—Ср.: Saige, Les juifs de Languedoc; Depping, Les juifs dans le moyen âge, стр. 131; REJ., XIV, 75. [J. E., V, 423]. 6.

**Фуа-Фузинато, Эрминія**—итальянская поэтесса (1834—1876). 14-ти лѣтъ Фуа стала писать патріотическіе стихи, которые вышли особымъ изданіемъ въ 1852 г. подъ заглавіемъ «Versi e fiori». Въ 1856 г. Ф. вышла замужъ за Фузинато. Въ 1870 г. переселилась въ Римъ и открыла тамъ женское высшее учебное заведеніе. Кромѣ названнаго сборника, Ф.-Ф. написала «La famiglia, lezioni di morale», 1876; «Scritti educativi», 1880 (посм. изд.).—Ср. Энци. Слов. Брокер-Ефронъ. 6.

**Фубини, Гвидо**—математикъ. Фубини читаетъ (1913), въ качествѣ ординарнаго профессора, лекціи по аналитической математикѣ въ туринскомъ технологическомъ институтѣ. Онъ состоитъ также экстраординарнымъ профессоромъ математики въ туринскомъ университетѣ. 6.

**Фубини, Ринкардо**—юристъ. Фубини состоитъ нынѣ (1913) экстраординарнымъ профессоромъ въ туринскомъ университетѣ по кафедрѣ гражданскаго права. Его перу принадлежатъ нѣсколько специальныхъ работъ. 6.

**Фубини, Симоне**—врачъ и физиологъ; род. въ Казалѣ въ 1841 году, ум. въ Туринѣ въ 1898 году. Ф. работалъ по физиологіи и электроterapiи подъ руководствомъ известнаго Молешотта; въ 1881 г. былъ назначенъ профессоромъ физиологіи въ Палермо, откуда въ 1888 г. перешелъ въ Пизу по кафедрѣ фармакологіи. После смерти Молешотта (1893) сталъ редакторомъ «Untersuchungen zur Naturlehre des Menschen und der Thiere». Его перу принадлежатъ значительное число специальныхъ монографій. Въ 1897 г. Ф. выпустилъ известную книгу «Trattato di farmacoterapia». —Ср.: Pagel, Biogr. Lexikon des hervor. Aerzte; Aducco, Simone Fubini, 1899; Vessillo Israelitico, 1898, стр. 398 (некрологъ). [J. E., V, 525]. 6.

**Фува** (въ славянск. и русской Библии—**пуа**)—см. Пуа.

**Фуксъ, Гуго**—врачъ и профессоръ. Фуксъ (1913) состоитъ приватъ-доцентомъ по анатоміи въ страсбургскомъ университетѣ, имѣя титулъ профессора. Ф. написалъ по анатоміи рядъ изслѣдованій. 6.

**Фуксъ, Изидоръ**—писатель; родился въ Лейпникѣ (Галиція) въ 1849 г. Фуксъ дебютировалъ въ качествѣ фельетониста и драматурга въ журналѣ «Die Botme»; затѣмъ сотрудничалъ въ рядѣ другихъ вѣнскихъ изданій; выпустилъ также нѣсколько отдѣльныхъ книгъ, преимущественно драмъ, комедій и сатиръ.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, I, 139—140. [J. E., V, 525]. 5.

**Фуксъ, Иммануиль-Лазаръ**—математикъ; род. въ 1833 году, въ Мошинѣ (Познань), ум. въ 1902 г. Въ 1884 г. Ф. сталъ читать лекціи по математикѣ въ берлинскомъ университетѣ; получивъ скорѣе званіе профессора, онъ перешелъ въ гейдельбергскій университетъ. Ф. разработалъ, главнымъ образомъ, теорію линейныхъ дифференціальныхъ уравненій и считался авторитетомъ въ области теоріи функций. Съ 1891 г. Ф. редактировалъ журналъ «Чистой и прикладной математики». Его перу принадлежатъ много работъ на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 219; Энцикл. Слов. Брокер-Ефронъ. 6.

**Фуксъ, Исаакъ Соломонъ**—писатель. Род. въ 1862 г. въ Вѣлостокѣ, ум. въ 1896 г. въ Койетенѣ (Моравія), гдѣ состоялъ раввиномъ. Будучи студентомъ Ф. сталъ помѣщать научныя статьи въ еврейскихъ, нѣмецкихъ и французскихъ изданіяхъ. Его обширная знанія создали ему имя; онъ состоялъ въ перепискѣ со многими видными учеными. По предложенію проф. Деренбурга Ф. былъ командированъ въ Оксфордскую бібліотеку гдѣ работалъ по рукописному отдѣлу и изучилъ хранящіеся тамъ рукописи Саадія-гаона. Въ 1893—95 гг. Ф. издалъ научный ежемѣсячникъ «Ha-Choker». Ф. опубликовалъ «Die Bedeutung d. hebräischen Sprache f. das Judenthum» (1887).—Ср.: Ha-Eschkol, I, 81—7; Ch. Lippe Assf. ha-maskir ha-chadasch, 118. 7.

**Фукс, Людвиг**—химикъ и механикъ, род. въ Horitz (Чехія) въ 1858 г. Ф. сдѣлалъ рядъ открытій въ области сахарнаго производства. Извѣстностью пользуются его «Osmose-Regulatoren». Вмѣстѣ съ инженеромъ Вейнгольдомъ Ф. раздѣляетъ честь практическаго примѣненія моторовъ къ передвиженію; въ 1885 г. подъ его руководствомъ фирма Benz изготовила первые автомобили. Перу Ф. принадлежитъ рядъ работъ по сахаровѣдѣнію, химіи и механикѣ.—Ср.: Gre-dinger, Raffination des Zuckers, Вѣна, 1908, стр. 11, 90, 222—232; Allgem. Zeit. des Judent., 1911, № 33.

**Фукс, Яковъ - Самуилъ** — публицистъ (братъ Исаака Ф.). Ф. принималъ близкое участіе въ «Ha-Maggid», затѣмъ основалъ (1892) въ Краковѣ еженедѣльникъ «Ha-Maggid le-Israel», проводившій идеи палестинифильства (по русскимъ цензурнымъ условіямъ газета выходила съ 1898 г. также подъ заглавіемъ «Ha-Schabua»). Въ 1898 г. Ф. совместно съ А. Гинцигомъ (см.) основалъ «Ha-Eschkol».

**Фуль** (въ слав. и русск. Библии—**Фулъ**)—см. Пуль.

**Фульвія**—знатная римская женщина, принявшая иудейство. Съ нею познакомился одинъ еврей-аферистъ, бѣжавшій изъ Іудеи въ Римъ, чтобы избѣгнуть наказанія за преступленія. Вмѣстѣ съ тремя подобными себѣ субъектами онъ убѣдилъ Ф. послать въ іерусалимскій храмъ золото и пурпуръ. Получивъ сокровища, они присвоили ихъ себѣ. Ф. сообщила объ этомъ мощенничествѣ своему мужу, бывшему въ дружественныхъ отношеніяхъ съ императоромъ Тиверіемъ. Последній, узнавъ объ этой продѣлкѣ, распорядился изгнать изъ Рима всѣхъ евреевъ (19 г. послѣ Р. Хр.)—Ср.: I. Флавій, Древн., XVIII, 3, § 5; Philo, In Flac-cum, § 1; idem, Legatio ad Cajum, § 24; Tacitus, Annales, II, 85; Suetonius, Tiberius, § 36; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 14, 73; Prosopographia Imperii Romani, II, 98. [Jew. Enc., V, 528].

**Фульда**—окружный городъ на берегу одноименной рѣки въ прусской провинціи Гессенъ-Кассель. Евр. община существовала въ Ф. уже въ 12 в. Въ 1238 г., во время пребыванія крестоносцевъ въ Ф., евреи подверглись избиенію. Евреи избѣгли поголовнаго истребленія только благодаря заступничеству магистрата и нѣкоторыхъ гражданъ. Имева жертвъ погрома перечислены въ селѣхъ «Attah bechartanu», сочиненной Исаакомъ бенъ Натаномъ, и въ первой изъ трехъ селихотъ, составленныхъ Песахомъ га-Когеномъ въ память друзей и родныхъ. Въ 1309 г. невѣжественное население поставило евреямъ въ вину появленіе мора и перебило по этой причинѣ 600 евр. (Trithemius «Chronicon Hirsaugensis» fol. 566). Затѣмъ въ 1349 г. поводомъ къ избиенію евреевъ послужила эпидемія Черной смерти. Евр. община въ Ф. просуществовала нѣкоторое время и въ 17 в., пока не была уничтожена въ 1671 г., съ изгнаніемъ евреевъ изъ округа. Ф. была родиной Меира бенъ Барухъ га-Леви. Изъ раввиновъ въ Ф. пазовемъ извѣстнаго р. Меира Шиффа, Якова бенъ Мордехай Фульда, Илію бенъ Іуда Левъ Фульда, автора комментарія къ Мишнѣ, и Илію Лоанса. Въ 1890 г. въ Ф. было 525 евреевъ при общемъ населеніи въ 13125 человекъ; въ 1903 г. 650 евреевъ. Въ 1900 г. въ Ф. была открыта евр. школа.—Ср.: Schmit, Jud. Merkwürdigk., I, 390; Grätz, Gesch. d. Jud., 3-e изд., VII, 90 и сл., 399 и сл.; Zunz, Syn. Poesie, стр. 29; M. Stern, въ Zeitschr. für d. Gesch. d. Juden in Deutschl., II, стр. 194 и сл. [J. E. V, 527].

**Фульда, Давидъ бенъ-Исаакъ**—см. Давидъ бенъ-Исаакъ изъ Фульды (Евр. Энци., т. VI, 895—896).

**Фульда, Людвигъ**—извѣстный писатель, род. во Франкфуртѣ-на-М. въ 1862 г., изучалъ нѣмецкую литературу, филологію и философію. Живя въ Мюнхенѣ, Фульда сблизился съ извѣстнымъ писателемъ Полемъ Гейзе, подъ влияніемъ котораго находился въ теченіе нѣкотораго времени. Первая одоактная пьеса Ф. «Die Auf-richtigen» (1883) имѣла успѣхъ въ Мюнхенѣ. Въ 1886 г. Ф. обратилъ на себя вниманіе въ Берлинѣ постановкой на сценѣ Deutsches Theater одноактной пьесы «Unter vier Augen». Успѣхъ пьесы побудилъ Барная (см.) заручиться пьесой Ф. для основаннаго тогда Berliner Theater, гдѣ въ 1888 г. пошла «Die Wilde Jagd» Ф. Во всѣхъ этихъ произведеніяхъ Ф. не выходитъ изъ рамокъ индивидуальной жизни; въ послѣднемъ изъ нихъ изображаетъ, въ рядѣ трагикомическихъ сценъ, погоню за счастьемъ, приносящую героямъ одни лишь разочарованія. Въ Берлинѣ Ф., сблизившись съ молодыми драматургами, увлекся социальными вопросами и сдѣлалъ попытку ввести на театральные подмостки изображеніе волнующей общество борьбы классовъ. Фономъ для «Das verlorene Paradies» (1890) служатъ стачки рабочихъ. Мелкій успѣхъ имѣла «Die Sklavin» (1891), въ которой изображается тяжкая еврейская доля. Сухой реализмъ послѣднихъ пьесъ былъ болѣе навязанъ вѣяніями литературнаго кружка, въ которомъ вращался Ф., чьимъ соотвѣтствовалъ характеру его таланта, который съ полнымъ блескомъ развернулся лишь въ его драматической сказкѣ «Talisman» (1892, 16-ое изд. 1900), тепло встрѣченной въ Deutsches Theater. Сюжетъ «Талисмана» почти тотъ же, что сказки Андерсена «Новое платье короля»; несмотря на фантастичность фабулы, всѣ лица обрисованы очень ярко и типично. Перу Ф. принадлежитъ еще цѣлый рядъ другихъ драматическихъ произведеній, идущихъ на различныхъ западно-европейскихъ сценахъ, а также въ Россіи, гдѣ успѣхомъ пользовалась его комедія «Дуракъ» (1907). Ф. — также авторъ многихъ лирическихъ стихотвореній, дышащихъ искренностью и теплотою чувства; сатиры и эпиграммы Ф. отличаются изящною колкостью. Лирическія произведенія Ф. изданы въ сборникахъ «Saturn: Grillen und Schwänke» (1884), «Neue Jugend» (1887), «Sinngedichte» (1888). Ф. перевелъ на нѣмецкій языкъ лучшія произведенія Мольера и Ростана.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Энци. Слов. Брок.-Ефронъ; Jew. Enc., V, 528—29; Meyers Konversationslexikon.

**Фульдъ, Ааронъ**—талмудистъ и дѣятель, род. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 1790 г., ум. тамъ же въ 1847 г., игралъ видную роль въ религиозномъ движеніи германскаго еврейства. Вся дѣятельность Авраама Залмана (Соломона) Трира (см.) въ защиту ортодоксіи была инспирирована Ф., который изъ принципиальныхъ соображеній отказался отъ поста раввина. Посланія Трира, какъ и извѣстный благодарственный адресъ З. Франкелю за его защиту традиціи на реформистскомъ съѣздѣ, были написаны Ф. и лишь подписаны Триромъ. Будучи вождемъ ортодоксальной партіи, Ф., однако, отличался повниманіемъ новѣйшихъ запросовъ жизни. Въ этомъ отношеніи особенно интересно письмо его къ р. Акибѣ Эгеру, въ которомъ Ф. убѣждаетъ послѣдняго ввести въ преподаваніе свѣтскія науки (Bet Aharon, pp. V—VI). Труды Ф.:

гlosses кь библиографическому лексикону Азулаи (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1844—47); «Bet Abaron» — гlosses кь Талмуду, Аруху, «Tischbi» («Mithgeman») р. Илп Бахура; рядъ рукописныхъ трудовъ во Франкфуртской городской библиотекѣ. — Ср.: М. Horwitz, Toledot Abaron; Bet Abaron, введение. [По J. E., V, 526—527]. 9.

**Фульдъ, Ашиллъ** (Fould, Achille) — выдающийся французскій государственный и политическій дѣятель, род. въ Парижѣ въ 1800 г., ум. въ 1867 г. въ Тарбѣ. Сынъ богатого банкира. Ф. вмѣстѣ со своимъ братомъ Бенуа Ф. (см. ниже) управлялъ банкирскимъ домомъ Фульдъ-Оппенгеймъ въ Парижѣ. Въ 1842 г. Ф. былъ избранъ въ палату депутатовъ, въ 1846 г. переизбранъ. Въ палатѣ Ф. выступалъ въ защиту правительства и былъ докладчикомъ по финансовымъ и таможеннымъ вопросамъ. Убѣжденный монархистъ, Ф. сошелъ съ политической сцены во время февральской революціи и выпустилъ рядъ брошюръ, въ которыхъ рѣзко, но съ удачнымъ подборомъ фактовъ, критиковалъ финансовую дѣятельность временнаго республиканскаго правительства. Статьи Ф. сдѣлали его центральной оппозиціонной фигурой, и онъ былъ избранъ въ учредительное собраніе въ качествѣ защитника монархическихъ идей. Когда Луи-Наполеонъ (будущій Наполеонъ III) былъ избранъ въ президентъ республики, Ф. былъ правой его рукой; въ 1849 г. былъ назначенъ министромъ финансовъ и подготовлялъ личное правленіе Наполеона. Онъ оказалъ крупную услугу Наполеону, добившись у національнаго собранія увеличенія кредитовъ по цвильному листу. Ф. принадлежали инициатива основанія «Credit mobilier», перераспределение земельныхъ налоговъ, на основаніи новаго кадастра, отмена принудительнаго курса ассигнацій и т. д. Будучи министромъ во время государственнаго переворота 1851 г., Ф. обнаружилъ большую распорядительность и энергію, спасъ страну отъ значительнаго биржевого кризиса и удержалъ финансы Франціи на должной высотѣ. Участникъ государственнаго переворота, Ф., однако, вышелъ въ отставку, когда Наполеонъ конфисковалъ имущество Орлеанской династіи; въ этомъ видѣли благородство Ф., нѣкогда вѣрно служившаго іюльской монархіи. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Ф. снова сдѣлался министромъ, а въ концѣ 1852 г. министромъ императорскаго двора. Въ 1860 г. Ф. подалъ въ отставку; онъ ограничился ролью сенатора. Въ 1861 г., Ф. обратился къ императору съ докладной запиской, въ которой зло критиковалъ финансовую политику правительства и совѣтовалъ Наполеону отказаться отъ принадлежавшаго ему по конституціи права опредѣлять сверхмѣстныя ассигнаціи помимо законодательнаго корпуса. Наполеонъ согласился съ Ф. и назначилъ его (ноябрь 1861 г.) министромъ финансовъ. Въ этой должности Ф. оставался до 1867 г. и началъ производить конверсію нѣкоторыхъ государственныхъ долговъ. — Ф. былъ избранъ въ 1857 г. въ члены академіи изящныхъ искусствъ. Ф. былъ женатъ на протестанткѣ, но самъ формально оставался евреемъ; однако, онъ былъ погребенъ по протестантскому обряду. — Ср.: Jew. Enc., V, 439—440; Когутъ, Знамен. еврей, II; Энцикл. Слов. Брокг.-Ефронъ; Делоръ, Исторія второй имперіи; Грегуаръ, Исторія Франціи въ 19 в.; С. Лозинскій, Исторія 2-ой республики; De la Gorce, Histoire du 2-me empire; La Grande Encyclop.; Vapereau, Diction. univers. des contemporains. 6.

**Фульдъ, Бенуа** — французскій политическій и общественный дѣятель (1792 — 1858). Въ 1827 г. Ф. былъ назначенъ членомъ коммерческаго суда, а въ 1834 г. былъ избранъ во французскую палату депутатовъ. Будучи единственнымъ евр. депутатомъ, Ф. выступалъ въ палатѣ au nom du culte juif (см. Антисемитизмъ во Франціи, Евр. Энци., II, 669—670). Ф. засѣдалъ въ парламентѣ до 1842 г. Онъ принималъ участіе и въ евр. общественной жизни. — Ср. Jew. Enc., V, стр. 440. 6.

**Фульдъ, Гюставъ-Эженъ** — французскій политическій и общественный дѣятель и писатель (1836—1884). Ф. состоялъ въ 1869 г. депутатомъ законодательнаго корпуса, а также членомъ наижскаго муниципалитета. Его перу принадлежатъ: «La Conversation» и «Brûlons le grand livre» (1878). Подъ псевдонимомъ Olivier de Jalini Ф. принималъ участіе въ составленіи комедіи «La Comtesse Romani» Александра Дюма. Ф. былъ женатъ на *Вильгельмъ Жозефинъ Симонъ* изъ Théâtre Français, писавшей подъ именемъ Gustave Heller. — Ср. La Grande Encycl. [J. E., V, 440]. 6.

**Фульдъ, Илія бенъ-Иуда Лейбъ** — талмудистъ, жилъ въ Фульдѣ въ послѣдней четверти 17 в. Онъ — авторъ комментарія къ Мишна. — Ср.: Asulaj, Schem ha-Gedolim, s. v.; Michael, Or ha-Chajim, s. v. 9.

**Фульдъ, Людвигъ** — писатель и юристъ, род. въ Майнцѣ въ 1859 г. Фульдъ — авторъ значительнаго числа работъ по юриспруденціи и по уголовной статистикѣ. Изъ сочиненій Ф. отмѣтимъ «Die Entwicklung der Moralstatistik» (1884) и «Das jüdische Verbrechen» (1885), гдѣ доказывается, что преступность среди евреевъ ниже общей преступности, въ особенности уголовной. [J. E., V, 527]. 6.

**Фульдъ, Соломонъ** — нѣмецкій общественный дѣятель (1825—1911). Ф. былъ избранъ въ члены парламента Франкфурта, гдѣ засѣдалъ до 1866 г. когда Франкфуртъ потерялъ привилегію свободнаго города. Ф. состоялъ много лѣтъ членомъ правленія евр. общины. Ф. имѣлъ титулъ тайнаго совѣтника. — Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1911, № 45. 6.

**Фульдъ, Эдуардъ-Матуренъ** — политическій дѣятель (1834—1881). Родственникъ Ашилла Фульда (см. выше), Ф. по своимъ политическимъ воззрѣніямъ принадлежалъ къ приверженцамъ Наполеона и горячо выступалъ въ защиту имперіи. Избранный въ 1863 г. въ парламентъ, онъ пользовался въ немъ вліяніемъ, какъ знатокъ по экономическимъ вопросамъ. По возникновеніи республики Фульдъ выставилъ свою кандидатуру въ палату въ качествѣ бонапартиста, но безуспѣшно. — Ср. La Grande Encycl. [J. E., V, 440]. 6.

**Фульяна** (Fullana), **Николай де Оливьеръ** и — картографъ, родился на островѣ Маіоркѣ, гдѣ служилъ въ срединѣ 17 в. въ качествѣ капитана или cavallero mallorquin. Ф. написалъ въ 1650 г. небольшую латинскую эпитагму на извѣстную работу Висенте Мута («Historia del reyno de Mallorca»). Ф. состоялъ полковникомъ въ нидерландской арміи, въ рядахъ которой сражался съ французами. Въ Амстердамѣ Ф. сталъ открыто исповѣдывать еврейскую религію и называть себя *Даниилъ-Иуда*. По словамъ Томаса де Пинедо, Ф. былъ ученымъ астрологомъ и написалъ нѣсколько космографическихъ произведеній; въ 1680 г. онъ былъ официальнымъ космографомъ короля. Ф. издалъ Ат-

las del Mundo Blaew'a, въ которомъ и самъ принималъ участіе. Ф. написалъ также поэму, въ которой восхвалялъ своего друга Д. Л. Барриоса за его «Coro de las musas», а также оду на латинскомъ и португальскомъ языкахъ по поводу драмы Иосифа Пенсо. — Ср.: Thomas de Pinedo, Stephanus de uribus, стр. 216, № 76; D. L. Barrios, Coro de las musas, 224; idem, Sol de la vida, 94; idem, Relacion de los poetas españoles, стр. 58; Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 450; Kayserling, Sephardim, стр. 245; idem, Biblioth. esp.-port.-jud., стр. 79. [J. E., V, 528]. 6.

**Фундамъ, Исаакъ**—испанскій издатель и писатель, жившій въ Амстердамѣ около 1723 г. Написалъ: «Varios y honestos entretenimientos en Varios entremeses y pasos apasibles, que di a luz D. Alonso de Castillo, solozarno en Mexico» (Амстердамъ, 1723); «Tratados desde el principio del Mundo hasta Moseh el Profeta». Вмѣстѣ съ Аарономъ-Хизкїей Кверидо издалъ «Orden de los Mahamadot» (ib., 1723) и каталогъ испанскихъ и португальскихъ книгъ и рукописей (Амстердамъ, 1724).—Ср. Kayserling, Bibl.-Esp.-Port.-Jud., pp. 47, 62. [По J. E., V, 528]. 9.

**Фундао**—главный городъ одноименнаго округа провинціи Беира въ Португаліи. Болѣе чѣмъ треть 27-тысячнаго населенія Ф. еврейскаго происхожденія. Первой жертвой инквизиціи пала въ 1582 г. Грація Генрикезъ, жена Мануэля де Альмеида. Въ 17 в. множество маррановъ покинуло Ф. Въ настоящее время (1905) въ Ф. сохранились еще нѣкоторые еврейскіе обычаи; такъ, напр., Іомъ-Киппуръ и понынѣ соблюдается въ нѣкоторыхъ семьяхъ, официально исповѣдующихъ католическую вѣру.—Ср.: Archivo Torre do Tombo a Lisbon, рукоп. 732, folio 79; Auto da Fé de Lisboa, 1582; Conselho Geral Santo Officio. Маço 7, №№ 2583—2587, 90, 91, 93, 94, 2610, 12, 14 и 26; Licien Wolf, Crypto Jews, стр. 9 и слѣд. [J. E., V, 528—529]. 5.

**Фунезъ**—городъ въ Наваррѣ. Въ эдиктѣ 1120 г. имѣется рядъ постановленій, регулирующихъ отношенія между евреями Ф. и христіанскимъ населеніемъ. Въ 1171 г. евреямъ Ф. предоставлены были права, которыми пользовались евреи въ Тулейтѣ. Во время гоненій въ 1328 г. множество евреевъ было избито и ограблено.—Ср.: Boletin de la Real Academia de la Historia, XXXVII, 368 и слѣд.; Zurita, Anales de la Corona de Aragon, II, 84a; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Navarre, I, 18, 40; Jacobs, Sources, №№ 1385, 1580. [J. E., V, 530]. 5.

**Фунне, Альфредъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ. Ф. состоитъ нынѣ (1913) приватъ-доцентомъ въ страсбургскомъ университетѣ по кафедрѣ гинекологіи, имѣя титулъ профессора. Ф. написалъ рядъ изслѣдованій по акушерству и женскимъ болѣзнямъ. 6.

**Фуннъ, Соломонъ**—раввинъ и изслѣдователь талмудической письменности, родился въ Szölöcs в 1867 году, высшее образованіе получилъ въ берлинскомъ университетѣ. Состоитъ нынѣ окружнымъ раввиномъ въ Воксвицѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Die haggadische Elemente in den Homilien des Aphraates» (1901); «Die Juden in Babylonien» (1902); «Der Grundprinzip des biblischen Strafrechts nach Maimonides» (1904); «D. Entstehung des Talmud» (1910); «Talmudische Proben» (1911), въ извѣстной серіи Гешена, № 543. 9.

**Фуртадо, Авраамъ**—французскій общественный дѣятель; род. въ Лондонѣ въ 1756 г. ум. въ

Бордо въ 1816 г. Ф. происходилъ изъ португальской семьи маррановъ, жившей въ Лиссабонѣ. Во время землетрясенія 1755 г. въ Лиссабонѣ отецъ Авраама Ф. погибъ, а мать бѣжала въ Англію, гдѣ открыто стала исповѣдывать еврейство и родившагося уже въ Лондонѣ сына приобщила къ вѣрѣ отцовъ. Въ 1758 году мать съ сыномъ переѣхали во Францію. Предпримчивый, образованный человѣкъ, Ф. занялъ скорѣе среди южно-французскихъ евреевъ видное положеніе; когда была составлена комиссія министра Мальзербъ (Евр. Энц., X, 578—579), Ф. вмѣстѣ съ Градисомъ (см.) представлялъ въ ней южныхъ евреевъ Франціи. Ф. былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ виднѣйшими представителями жироидистовъ, и когда послѣдніе были побѣждены Робеспьеромъ, долженъ былъ бѣжать изъ Франціи. Съ паденіемъ террора Ф. вернулся въ Бордо. Когда Наполеонъ созвалъ въ 1806 г. собраніе нотаблей, Ф. былъ въ числѣ послѣднихъ; онъ былъ избранъ первымъ предсѣдателемъ собранія и, въ качествѣ такового, произнесъ нѣсколько торжественныхъ рѣчей. Ф. былъ также членомъ синедріона и самъ составилъ почти всю редакцію отвѣтовъ синедріона. Послѣ роспуска синедріона остался исполнять обязанности секретаря собранія нотаблей. При паденіи Наполеона Ф. примкнулъ къ роялистамъ; когда же Наполеонъ вернулся съ острова Эльбы, Ф. отказался отъ сдѣланнаго ему предложенія занять политическій постъ, и лишь въ 1815 г., при окончательномъ возвращеніи Людовика XVIII, сдѣлался членомъ муниципалитета въ Бордо.—Ср.: Michel Berr, Éloge d'Abraham Furtado, 1817; Spazier, в. Gallerie des ausgezeichneten Israeliten aller Jahrhunderte, 1834, стр. 40 и слѣд.; Гренцъ, Geschichte, XI; Th. Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875. [J. E., V, 535]. 6.

**Фуртадо, Огюстъ**—французскій общественный дѣятель и банкиръ; род. въ С. Эспри въ 1797 г. ум. въ Байоннѣ въ 1883 г. Ф. былъ племянникомъ Авраама Ф. (см. выше). Съ 1831 г. до 1871 г. Ф., съ небольшимъ перерывомъ, состоялъ членомъ муниципалитета въ Байоннѣ и дважды (въ 1851 г. и въ 1869 г.) былъ мэромъ города. Съ 1859 г. до 1878 г. Ф. состоялъ членомъ торговой палаты, вице-предсѣдателемъ которой былъ въ 1878 г. Съ 1861 г. до смерти Ф. былъ администраторомъ байоннскаго отдѣленія Banque de France; свыше 35 лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ байоннской евр. общины.—Ср. Archives Israél., 174—177. [J. E., V, 536]. 6.

**Футиль** (въ слав. и русск. Библии = *фмѣлѣ*)—см. Путіель.

**Футъ** (въ русск. Библии; въ слав. Фудъ = *шѣ*)—см. Путъ.

**Фэрджеонъ (Farjeon), Бенджаминъ, Л.**—англійскій писатель; род. въ Лондонѣ въ 1833 г., ум. тамъ же въ 1903 г. Ф. переселился въ молодые годы въ Новую Зеландію, гдѣ ему удалось создать нѣсколько періодическихъ изданій. Въ 1870 г. Ф. опубликовалъ свою первую повѣсть «Griff», которая встрѣтила сочувственный отзывъ Диккенса. Позднѣйшія новеллы Ф. имѣютъ преимущественно евр. сюжеты: съ большою симпатіей Ф. рисуетъ евр. характеры. Изъ рассказовъ Ф. съ евр. содержаниемъ отмѣтимъ: «Miriam Rozella», «Aaron the Jew», «Pride of race», «Samuel Boyd of Cat-chpole Square», «Solomon Isaacs», «Joshua Marvel» и «The Mesmerists».—Ср.: Allibone, Diction. engl. Liter., suppl., s. v.; Who's Who, 1902. [J. E., V, 344—345]. 6.



**Фюнфинрхень** (венг. Печъ, Pécs) — венгерскій городъ съ евр. общиной, насчитывающей свыше двухъ тыс. челов. при населеніи въ 50 тыс. (1910). Евреи не имѣли права проживать въ Ф., такъ какъ онъ былъ свободнымъ королевскимъ городомъ. Однако, въ 1780 г. графъ Белградъ разрылъ портному Саулу Фуксу нанять постоянную квартиру въ Ф., такъ какъ Фуксъ изготовлялъ одежду для аристократовъ и даже для королевской семьи. Въ 1813 г. муниципалитетъ Ф. далъ еще нѣкоторымъ евреямъ разрѣшеніе поселиться въ Ф. Въ 1848 г. въ Ф. насчитывалось 30 евр. семействъ. Въ 1848 г., въ виду слуховъ о скорой эмансипаціи евреевъ, горожане Ф. потребовали изгнанія евреевъ. Антисемитское движеніе было подавлено правительствомъ. За участіе въ революціи евреи Ф., по приказанію австрійскаго главнокомандующаго, должны были уплатить штрафъ въ пять тыс. гульденовъ. Изъ раввиновъ Ф. наиболѣе известны Александръ Когутъ (1874—1882) и Арминъ Перльсъ. Евр. училище существуетъ съ 1845 г. Община принадлежитъ къ неологической группѣ; въ Ф. имѣются синагога, талмудъ-тора, дешевая столовая и т. д.—Ср.: Klengenbergs, A pécsi izrael. hitközségi népiskola monografája; Kalender der Oest.-Ung. Union, 5673; Ben Chananjah (всѣ годы), Wieszgabor, A pécsi hitközség Kézdetek; Magyar Zsidó Almanach, 1911.

L. B. 6.

**Фюрстеналь, Яновъ-Рафаилъ**—писатель и переводчикъ; род. въ 1781 г. въ Глогау, ум. въ 1855 г. въ Бреславлѣ. Ф. составилъ себѣ имя какъ прекрасный переводчикъ (на нѣмецкій языкъ) произведеній евр. литургической поэзіи. Ф. помѣстилъ также много оригинальных стихотвореній въ журналъ «Meassef» (наибольшимъ успѣхомъ пользовалась его сѣнида, ib., 1810, IV) и въ изданномъ имъ въ 1829 г. сборникѣ «Ha-Meassef». Тамъ же Ф. опубликовалъ двухактную пьесу для семейныхъ торжествъ. Стихотворенія Ф. помѣщены также въ изданныхъ Давидомъ Замосьцемъ сборникахъ «Ressise ha - Melizah» (1820—22). Ф. переводилъ на нѣмецкій языкъ стихотворенія новѣйшихъ авторовъ, какъ помысы С. Розенфельда («Tenubab Sadeh») и цѣлый рядъ философскихъ трудовъ средневѣковой литературы: «More Nebuchim» (съ еврейскимъ комментариемъ, 1838 г.); «Chobot ha-Lebabot» (съ еврейскимъ комментариемъ, 1836), «Menorat ha-Maor» (1844—8). На древне-еврейскій языкъ Ф. перевелъ трактатъ Мендельсона «Ueber die Evidenz» (Ha-berur ha-Philussuphia). Ф. опубликовалъ также: «Paradigmen d. hebräischen Conjugationen u. Declinationen», 1826; «Das Judenthum in Staatsbürgerlicher Beziehung», 1832; «Rabbinische Anthologie», 1834, и др.—Ср.: Fr. Delitsch, Z. Gesch. d. J. P., 103, 106; W. Zeitlin, ВНМ., 105—6. [По J. E., V, 534—5]. 7.

**Фюрстенфельдъ**—городъ въ Штири (Австрія). Евреи стали селиться въ Ф. въ 1278 г. Въ 1312 г. противъ евреевъ Ф. возбуждено было обычное обвиненіе въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей и оскорбленіи гостіи. Искусно распространена была вѣсть о готовящемся будто евреями Юденбурга покушеніи на жизнь христіанъ, и евреи въ Ф. подверглись массовому избиенію. Въ 1496 г. евреи поголовно изгнаны были изъ Ф. Въ настоящее время въ Ф. проживаетъ незначительное число евреевъ. [J. E., V, 534]. 5.

**Фюрсть, Ливій**—нѣмецкій врачъ, сынъ ориенталиста Юлія Ф. (см. ниже); род. въ Лейпцигѣ въ 1840 г. Съ 1865 г. по 1886 г. Ф. былъ дирек-

торомъ дѣтской клиники при лейпцигскомъ университетѣ. Съ 1871 г. Ф. состоялъ приватъ-доцентомъ по педиатріи, гинекологіи и вакцинаціи. Въ 1878 г. Ф. основалъ въ Лейпцигѣ лабораторію для телячьей лимфы. Въ 1889 г. Ф., какъ еврей, не добившись профессуры, покинулъ университетъ. Ф. разносторонній по медицинѣ писатель; отмѣтимъ его: «Lexicon der Kinderkrankheiten und der Kindererziehung», 1900. Ф. писалъ также рассказы и выпустилъ сборникъ «Märchendichtungen», 1879. Старшая дочь Ф., *Элиза Ф.* (род. въ 1873 г.), известна въ качествѣ скульптора, а младшая, *Елена Ф.* (род. въ 1877 г.)—виолончелистка.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. [J. E., V, 534]. 6.

**Фюрсть, Монсей**—раввинъ въ Бамбергѣ (см. Евр. Энцикл., т. III, ст. 750).

**Фюрсть, Юлій** (Fürst, Julius; псевдонимъ его Al-Sari, *אל-סרי* или *אל-סרי*)—гебраистъ и ориенталистъ; род. въ 1805 г. въ Зерковѣ (Пруссія), ум. въ Лейпцигѣ въ 1873 г. Высшее образованіе Ф. завершилъ въ Берлинѣ (гдѣ слушалъ, между прочимъ, Гегеля и Неандера), Бреславлѣ и Галле. Въ послѣднемъ университетѣ онъ работалъ подъ руководствомъ Гезеиуса. Въ качествѣ приватъ-доцента Ф. преподавалъ въ Лейпцигѣ халдейскій, сирійскій и еврейскій языки и литературу ихъ, библейскую экзегезу и т. д. Въ 1864 г. Ф. было пожаловано званіе профессора, и многія ученія общества избрали его своимъ членомъ. Многие труды Ф. устарѣли, однако, его «Bibliotheca Judaica» является по сію пору цѣннымъ вкладомъ въ науку. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Lehrgebäude der Aramäischen Idiome, oder Formenlehre der Chaldäischen Grammatik», Лейпцигъ, 1835; «Charuze Peninim. Perlschnidre aramäischen Gnomon und Lieder, oder Chrestomathie», ib., 1836; «Ozar-Leshon ha-Kodesch. Concordantia Librorum Veteris Testamenti Sacrorum», etc., ib., 1837—40 (въ сотрудничествѣ съ Ф. Деличемъ, просмотрѣнное изданіе конкорданціи Буксторфа); «Pirke Abot. Die Sprüche der Väter», ib., 1839; «Ari Nohem»—полемическое сочиненіе о происхожденіи Зогара, etc. ib., 1840; «Hebräisches und chaldäisches Schulwörterbuch über das Alte Testament», ib., 1842 (переведенъ на англійскій, шведскій и датскій языки); «Urkunden zur Gesch. der Juden», ч. I, ib., 1844; «Emunot we-Deot oder Glaubenslehre und Philosophie von Saadja Fajjumi» (нѣм. переводъ), ib., 1845; «Cultur und Literaturgeschichte der Juden in Asien», ч. I, ib., 1849; «Geschichte des Karäerthums», 3 тт., Лейпцигъ, 1862—69; «Bibliotheca Judaica. Bibliographisches Handbuch umfassend die Druckwerke der jüdischen Litteratur», etc., 3 тт., ib., 1863; «Gesch. der biblischen Litteratur und des jüdisch-hellenistischen Schriftthums», 2 тт., ib., 1867—70; «Der Kanon des alten Testaments nach den Ueberlieferungen in Talmud u. Midrasch», ib., 1868; «Illustrierte Prachtbibel» (снабженная нѣмецкимъ переводомъ и примѣчаніями, Лейпцигъ, 1874). Въ 1840 г. Ф. основалъ журналъ «Der Orient» съ литературнымъ при-



Фюрсть, Юлій.

доженіемъ «Literaturblatt», имѣвшимъ огромное литературное значеніе. Кромѣ того, онъ участвовалъ во многихъ научныхъ журналахъ и другихъ изданіяхъ. Такъ, онъ помѣстилъ въ переводѣ Библии Цунца книги Даниила и Эзры (1838), а для *Голдентал* написалъ трактатъ о талмудическомъ толкованіи именъ собственныхъ. Въ «Zur Geschichte der jüdischen Poesie» Делича сильно сказывается влияние Ф. — Ср.: Delitzsch, Zur Gesch. der jüdischen Poesie, гдѣ помѣщено стихотвореніе Ф. «Chok we-Emunah»; Fürst, Bibl. Jud., I, 306 и сл.; Hilberg, Illustrierte Monatshefte, I, 133 и сл.; Steinschneider, Hebr. Bibl., XI, 140. [J. E., 533—534]. 2.

**Фюрст, Юлій**—раввинъ и писатель; род. въ Маннгеймѣ въ 1826 г., ум. тамъ же въ 1899 г., высшее образование получилъ въ гейдельбергскомъ университетѣ, въ 1854 г. сталъ раввиномъ

тебамъ вести съ ними дѣла. Однако, нюрнбергскіе горожане не прерывали коммерческихъ сношеній съ евреями Ф., число которыхъ достигло въ концѣ 16 в. свыше 200. Къ тому времени община Ф. пользовалась широкой автономіей. Построенная въ 1617 г. синагога подверглась двукратному опустошенію во время 30-лѣтней войны: въ 1621 г. она была ограблена нѣмецкими войсками, а въ 1634 г.—кroatскими. Около половины 17 в. евреи устроили собственную больницу, которая обслуживалась еврейскимъ медицинскимъ персоналомъ и хирургомъ христіаниномъ. Еврейская типографія въ Ф., открытая въ концѣ 17 в., (закрылась въ 1868 г.), находилась въ тѣсной связи съ существовавшимъ въ городѣ популярнымъ иешивотомъ, единственнымъ въ Баваріи. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Вѣны, многіе изъ нихъ переселились въ Ф. Благодаря соперни-



Старая и Новая синагога въ Фюртѣ (1705 г.).

въ Эдингенѣ (Швейцарія), въ 1858 г. занялъ постъ раввина въ Байрейтѣ, а съ 1873 г. состоялъ раввиномъ въ Маннгеймѣ. Ф. принадлежатъ цѣлый рядъ статей по еврейской лексикографіи въ Rahmer's «Jud. Literaturblatt», въ «Zeitschrift d. deutschen Morgenländischen Gesellschaft», въ «Revue des études juives», «Monatsschrift» и др.; очеркъ о древней мидрашистской (галахической и агадической) литературѣ, «Das peinliche Rechtsverfahren im jüdischen Alterthum. Ein Beitrag zur Entscheidung der Frage über Aufhebung der Todesstrafe» (Гейдельбергъ, 1870); «Glossarium Graeco-Hebraeum» (Страсбургъ, 1890). [По J. E., V, 533]. 9.

**Фюрт**—старинный городъ въ Баваріи, при надлежавшій прежде двумъ владѣтелямъ,—ансбахскимъ маркграфамъ и бамбергскому капитулу. Первые документальные данныя о евреяхъ въ Ф. относятся къ 1528 г., когда два еврея получили разрѣшеніе на жительство. Нюрнбергскій магистратъ долго протестовалъ противъ наплыва евреевъ въ сосѣдній Ф. и запрещалъ своимъ жи-

честву Ансбаха и Бамберга положеніе евр. въ Ф. упрочилось. Въ 1719 г. евреямъ былъ пожалованъ пробстомъ бамберг. капитула регламентъ, по которому освобождены были отъ налоговъ раввинъ и всѣ служители общины, не владѣвшіе собственными домами; разрѣшена была всякая торговля на рынкѣ и внѣ его, чужіе евреи могли селиться въ Ф. лишь въ томъ случаѣ, если обладали опредѣленнымъ капиталомъ; регламентомъ предусмотрено размѣръ приданого, которымъ должна обладать иногородняя еврейка, выходящая замужъ за фюртскаго еврея; еврей-дворянники не должны были заниматься хирургіей, а евр. портнымъ запрещено было работать на христіанъ; разрѣшено устроить *эйрувъ* (איירוב) и пользоваться по субботамъ услугами христіанъ; въ городскомъ магистратѣ евреи имѣютъ двухъ представителей. Въ началѣ 18 вѣка въ Ф. было около 400 еврейскихъ семействъ, платившихъ налогъ, а въ концѣ этого вѣка насчитывалось 2400 душъ. Навѣты противъ еврейскихъ книгъ въ первой половинѣ 18 в. коснулись и фюртской общины, книги

подвергались конфискаціи; въ 1744 году, послѣ долгаго процесса, имѣвшаго характеръ ученаго диспута, евреи Ф. должны были уплатить 10.000 гульденовъ штрафу. Въ 1763 г. въ Ф. былъ основанъ единственный въ Баваріи сиротскій приютъ. Изъ раввиновъ 18 в. слѣдуетъ отмѣтить каббалиста приверженца Эйбешнютца р. Госифа Штейнгарта, умершаго въ 1776 г. Въ этомъ вѣкѣ мы очень часто встрѣчаемъ фюртскихъ евр. въ качествѣ придворныхъ поставщиковъ и факторовъ. Для характеристики внутренней жизни евреевъ Ф. весьма интересенъ уставъ (חוקי העיר) въ 10 лѣтъ. Повидимому, благосостояніе евреевъ въ Ф. къ тому времени возросло, и поэтому старшины общины считали нужнымъ бороться съ роскошью и излишествами. Очень много ограниченій вводитъ уставъ въ области нарядовъ, въ особенности женскихъ. Воспрещается, между прочимъ, дѣвушкамъ безъ провожатаго разносить товары по домамъ; женщинамъ указываются опредѣленные мѣста для гулянья, причѣмъ строго воспрещается назначать тамъ мужчинамъ свиданія; учащимся совершенно воспрещается гулять по буднямъ. Въ борьбѣ за эмансипацію въ первой четверти 19 в. фюртская общ. принимаетъ весьма дѣятельное участіе и стоитъ во главѣ баварскихъ общинъ. Въ 1820 г. въ Ф., кромѣ главнаго раввина, имѣется пять помощниковъ. Еврейская торговля въ Ф. къ тому времени представляется въ слѣдующемъ видѣ: 98 колоніальныхъ торговцевъ, 37 мелочныхъ и 55 всѣхъ прочихъ видовъ торговли. Кромѣ того, здѣсь имѣются: 13 банкировъ, 12 присяжныхъ маклеровъ. Евреямъ принадлежатъ также 8 ресторановъ и одна библиотека. Всего тогда было евреевъ около 2500. Въ 1834 г. былъ утвержденъ въ Ф. въ званіи адвоката д-ръ Гринсфельдъ, который и былъ первымъ адвокатомъ - евреемъ въ Баваріи. Послѣ 1848 г. фюртскіе евр. выступаютъ на общественномъ поприщѣ: они закупаютъ въ ландтагѣ, въ политическихъ и просвѣтительныхъ учрежде-

ніяхъ. Въ 1862 г. здѣсь открывается первое свѣтское еврейское училище, нынѣ (1913) реальное училище. Въ 1875 году проживало 3317 евреевъ, въ 1901 году — 3017, а въ 1905 году — 2841. Имѣются: синагога, четыре молельни, сиротскій институтъ (основ. въ 1763), съ капиталомъ 900 тыс. марокъ, больница, семь благотворительныхъ обществъ. Раввинъ Ф. является въ то же время раввиномъ для цѣлой области, въ составъ которой входятъ еще десять общинъ, изъ которыхъ назовемъ *Эрлангенъ* (120 евреевъ), *Цирндорфъ* (100) и *Хеймтаатъ* (115).—Ср.: Н. Barbeck, Gesch. d. Juden in Nürnberg u. Fürth; Würfel, Historische Nachricht. v. d. Judengemeinde in Fürth (соц. ярко - антисемитскаго характера); S. Hänle, Gesch. d. Juden in ehemaligen Fürstenthum Ansbach; Graetz, Gesch. d. Jud., т. X; Ziemlich, Ein Bücherconfiscation zu Fürth im J. 1702, въ Kaufmann-Gedenkbuch; Löwenstein, Zur Gesch. d. Jud. in Fürth, I, въ Jahrbuch d. jüd. liter. Gesellschaft, VI.

### III. Шпраеръ, 5.

**Фюртъ, Генриетта** (псевдон. G. Stein)—нѣмецкая писательница; род. въ Гиссенѣ въ 1861 г. Ф. дебатировала работами педагогическаго характера; первымъ крупнымъ ея произведеніемъ было «Soziale und Wirthschaftliche Bedeutung des Kaufmanns-Stande» (1904). Кромѣ того, Ф. помѣщаетъ стихи, новеллы и педагогическія статьи въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. *L. B. 6.*

**Фюртъ, Мейеръ** — писатель эпохи меасефитовъ. Авторъ: «Anfangsgründe d. Algebr» (1806 — 08); «Entwurf z. Selbstverständniß eines immerwährenden Kalenders» (1810); «Parpera'ot la' chochmah» (комментарій къ труду по календаровѣдѣнію «Sefer Ibronot», переведенному Ф. на нѣмецкій языкъ, 1810); «Schelemut we-zurat hanefesch» (переводъ работы Мендельсона, «Über die Seele», 1811); «Kebod Elohim» (полемика противъ приверженцевъ реформъ, 1812); «Dibre Joscher» (на разговорно-евр., 1812); «Freimüthige Gedanken» (1818); «Jirat schomajim», комментарий къ Маймониду (1820—21). [J. E., V, 538]. *7.*

## X

**Хабадъ**—см. Хасидизмъ.

**Хабаіа**, חַבַּיִל (въ Септ. Ὁβαία, Ἑβία)—семейство священниковъ; оно не могло документально доказать свою принадлежность къ священническому роду, вслѣдствіе чего было исключено изъ сословія (Эзар., 2, 61. Нех., 7, 63). Х., какъ и Гаккоцъ (см.), не тожественны съ «Барзиллай», какъ полагаютъ нѣкоторые экзегеты (см. Барзиллай). Рѣчь идетъ въ цитированномъ мѣстѣ о трехъ отдѣльныхъ семействахъ, и историческая замѣтка въ данномъ стихѣ о томъ, что названіе Барзиллай было дано семейству священниковъ по дочери гилеадита Барзиллая, относится только къ послѣднему семейству. *1.*

**Хабаккукъ**, חַבְכּוּק (въ Септ. Ἀββακούμ; въ русск. и слав. Библии **Авакумъ**, см.)—пророкъ, авторъ названной по его имени восьмой книги сборника такъ назыв. «двѣнадцати пророковъ» (שְׁנֵי עָשָׂר נְבִיאִים).

Ни о его жизни, ни о времени и мѣстѣ его жительства изъ Библии ничего не извѣстно. Этотъ пробѣлъ отчасти пополняютъ различныя легенды. Такъ, въ греческихъ прибавленіяхъ къ кн. Даниила, въ исторіи о Белѣ и Драконѣ въ Вавилонѣ (33—39), рассказывается, что Х., будучи въ Иудеѣ, чудеснымъ образомъ былъ перенесенъ ангеломъ Божіимъ въ Вавилонъ, ко львиной ямѣ, въ которой содержался Данииль, для того, чтобы доставить узнику пищу. Эта легенда основана, вѣроятно, на ст. 2, 18, 19 кн. Хаб., имѣющихъ какъ бы связь съ рассказомъ о вавилонскихъ истуканахъ въ цитир. апокрифической главѣ, и не можетъ служить матеріаломъ для опредѣленія времени пророка. Иеронимъ, Псевдо-Епифаній и Дорофей рассказываютъ, что Х. происходилъ изъ колѣна Симеонова, изъ селенія Ветъ-Закаръ (בֵּית זַכַּרְיָהוּ). Но и это сказаніе не имѣетъ исто-

рического значенія, какъ и надпись въ нѣкоторыхъ манускриптахъ «О Белѣ и Драконѣ», согласно которой Х. былъ сыномъ нѣкоего Юшу изъ колѣна Леви. Впрочемъ, о происхожденіи пророка изъ колѣна Леви нѣкоторые экзегеты заключаютъ изъ самой книги Х., а именно изъ его псалма, п особенно изъ указанія въ концѣ его, гласящаго: «для начальника хора, на моихъ струнныхъ инструментахъ» (לְחַנְנִי בְּכִלֵּי מִסְתֵּרִים). По другому преданію, Х., при нашествіи Навуходоносора на Иерусалимъ, предвидя паденіе города, ушелъ въ Остракину (городъ на границѣ Аравіи и Египта), но по удаленіи халдеевъ возвратился на родину, занимался земледѣліемъ и умеръ за два года до возвращенія іудеевъ изъ вавилонскаго плѣненія. Во время Евсевія указывали его гробницу въ городѣ Кейль (см.). Еврейскія преданія среднихъ вѣковъ отождествляютъ Х. съ сыномъ сунамитянки, котораго воскресилъ пророкъ Элиша (Zohar, Beschalach). Но это, вѣроятно, только догадка, основанная на созвучіи словъ רַחֵם—רַחֵם (II Цар. 4, 16), точно такъ же какъ и указаніе, что Х. погребенъ въ городѣ Хуикокъ (Gelilot Erez Israel), основано лишь на нѣкоторомъ созвучіи этого названія съ именемъ Х.

Книга Х. въ нашихъ изданіяхъ состоитъ изъ трехъ главъ съ общимъ числомъ стиховъ—56. По содержанию своему она распадается на двѣ части: первая (1, 1—2, 20) озаглавлена: «Пророчество, которое соизволялъ пророкъ Х.»; вторая имѣетъ надпись: «Молитва пророка Х., сопровождаемая мелодіями» и кончается припиской: «Для начальника хора, на моихъ струнныхъ инструментахъ» (Нестле полагаетъ, что эта приписка первоначально была надписью другого псалма, который въ нашемъ текстѣ не сохранился).

**Содержаніе.** Пророкъ обращается къ Богу съ жалобой на торжество насилія надъ справедливостью, на то, что «злѣдѣи окружаютъ праведника и извращаются правосудіе». На глазахъ пророка совершаются грабежи и злодѣйства, распри и междоусобія, и онъ вопрошаетъ Бога: «О, Ты, имѣющий чистые глаза и не могущій смотрѣть на насиліе, почему спокойно смотришь на измѣнниковъ, молчишь, когда злѣдѣи поглощаютъ праведника?»—Въ дальнѣйшемъ оказывается, что пророкъ имѣетъ въ виду цѣлые народы (1, 17; 2, 5) и подъ злѣдѣемъ подразумѣваетъ хищническихъ халдеевъ (1, 6), подъ праведникомъ же—слабые народы (между ними, понятно, и евреевъ, хотя ясно о нихъ въ этой части книги не говорится). На свои жалобы пророкъ получаетъ отвѣтъ Божій, что хищника постигнетъ печальный конецъ, онъ станетъ добычей разгромленныхъ имъ же народовъ, сдѣлается притчей во языкахъ (2, 6—8). Его судьба воспѣвается въ элегіи, начинающейся возгласіемъ «увы» (приводится пять строкъ). Въ послѣдней главѣ пророкъ въ прекрасномъ псалмѣ восхваляетъ появленіе Бога для спасенія Его народа: небо покрывается Его величіемъ, земля наполняется Его славой; горы рассыпаются, море и рѣки высыхаютъ, ибо Богъ въшелъ спасать Свой народъ, доставить побѣду Своему помазаннику; глава же злѣдѣйскаго дома разбитъ и поверженъ въ прахъ.

Агада говоритъ, что Х. начерталъ кругъ въ песокъ, сталъ въ его центръ и сказалъ, что не уйдетъ изъ этого мѣста, пока не получитъ отъ Бога отвѣта на свои жалобы (Таан., 23а). Р. Симлаи выдвигаетъ стихъ: «праведникъ живетъ своей вѣрой» (Хаб., 2, 4) и говоритъ, что этимъ

пророкъ Х. свелъ всѣ религіозныя предписанія къ одной только вѣрѣ (Маккотъ, 24а).

**Мнѣнія библейскихъ критиковъ.** Giesebrecht считаетъ ст. 5—11 въ 1-ой главѣ отрывкомъ, не написаннымъ вмѣстѣ съ остальными частями книги Х.: въ этихъ стихахъ намѣстивъ халдеевъ лишь возвышается, ихъ мѣсто передъ 1, 1; остальные части, вѣроятно, написаны во время вавилонскаго плѣненія. Wellhausen также считаетъ эти стихи попавшими не на свое мѣсто, отрывкомъ изъ другого текста. Stade приписываетъ отрывокъ 2, 9—20 редактору послѣ-плѣннаго времени, Budde же подвергаетъ сомнѣнію только 2, 13 и сл. и 18—20.—Ср.: Giesebrecht, Beiträge zur Jesajakritik, 197 и сл.; Stade, ZATW, 1884, 154—159; Joh. v. Gumpach, Der Prophet Habakkuk, Мюнхенъ, 1860; O. Happel, Das Buch des Propheten Habakkuk, Вюрцбургъ, 1900; W. Caspari, Die Chaldäer bei Habakkuk въ Neue kathol. Zeitschrift (1907), 18, 2; F. Nicolardot, La composition du livre d. Habacuc, Парижъ, 1908; введенія въ Библию Кейля, Блеэка-Велльгаузена, Де-Ветте-Шрадера, Корнилля, Штракка, Гольцера и др. А. С. К. 1.

**Хаберь**, חַבֵּר — товарищъ, другъ. Въ этомъ смыслѣ Х. встрѣчается въ Библии (Пс. 119, 63). Въ Талмудѣ имѣется такое изреченіе: «Твой хаберъ имѣетъ хабера; хаберъ твоего хабера также имѣетъ хабера, каждое твое слово такимъ образомъ передается отъ одного къ другому и становится общимъ достояніемъ» (Б. Б., 38б; Ар., 16а). Вообще же въ талмудической литературѣ Х. употребляется и въ другихъ, болѣе спеціальныхъ значеніяхъ. Прежде всего означаетъ товарища по ученію. Одинъ законоучитель выразился такъ: «Я многому научился отъ своихъ учителей, но еще большому отъ своихъ товарищей» (хаберимъ; Таан., 7а). Въ связи со словомъ «талмидъ», חַבֵּר חַבֵּר Х. означаетъ ученика, котораго по его познаніямъ учитель считаетъ также своимъ товарищемъ (Б. Б., 158б; Ер. Шек., III, 47б). Отсюда слово «хаберъ» стало употребляться какъ титулъ (Кид., 33б). Въ сравнительно болѣе поздній періодъ, въ 11-мъ вѣкѣ, этотъ титулъ давался членамъ судебныхъ учреждений (см. Шехтеръ, Saadjana, 81, note 2); въ позднѣйшее время въ евр. общинахъ Германіи подъ словомъ Х. подразумѣвали лицо, которое посвятило много лѣтъ изученію религіи. Интересно отмѣтить, что Ионатанъ Эйбеншютцъ далъ этотъ почетный титулъ христіанину-профессору Тишену. Кромѣ того, Х. обозначаетъ въ талмудической литературѣ члена товариществъ или союзовъ, образовавшихся въ цѣляхъ точнаго соблюденія законовъ о ритуальной чистотѣ и десятинѣ. Вѣроятно, эти товарищества были вызваны къ жизни тѣми нарушеніями въ соблюденіи законовъ, которыя явились послѣдствіемъ сирийскихъ войнъ. Мишна сообщаетъ, что Гирканъ I произвелъ въ странѣ разслѣдованіе, какъ народъ выполняетъ установленные Библией законы о десятинѣ въ пользу священниковъ, левитовъ и бѣдныхъ. Разслѣдованіе показало, что выдѣлялась только терума. Рѣшено было объявить продукты сельскаго населенія сомнительными относительно десятины (демай; см.). Только тѣ продукты считались чистыми по отношенію къ десятинѣ, владѣлецъ коихъ могъ доказать свое благочестіе, и такимъ доказательствомъ являлась его принадлежность къ товариществу (חַבֵּר) или, по крайней мѣрѣ, приверженность къ послѣднему; въ первомъ случаѣ онъ назывался חַבֵּר, а во второмъ—חַבֵּר (заслуживающій довѣрія). Въ общемъ

ревнителі закона группировались въ товарищества для соблюденія высшей чистоты и примѣненія особенныхъ правилъ, какъ, напр., *הַזֵּה*, *שֵׁטַל* и пр., которыя другими не соблюдались. Къ этимъ товариществамъ принадлежали люди высшаго благочестія, хасиды. Не входящіе въ товарищества назывались амъ-гаарецъ (см.), плоды ихъ земли были «демай», а пища и платье нечисты. Свѣдѣнія объ этихъ товариществахъ мы черпаемъ изъ замѣчаній законоучителей 1—3 вв. Каждый кандидатъ въ члены товарищества долженъ былъ готовиться ко вступленію (Бер., 306), въ присутствіи трехъ «хаберимъ» онъ долженъ былъ обѣтъ исполнять законы товарищества (ib.).—Присутствіе троихъ, необходимое при вступленіи кандидата въ члены Х., не обязательно для его жены и дѣтей, прислуги (по мнѣнію р. Симона б. Гамліила, приемъ каждаго члена семьи совершался отдѣльно, ib.). Х. не долженъ покупать пищи и напитков у нехабера (амъ-га-ареца), не кушать за его столомъ (Демай, II, 2, 3), не посѣщать кладбищъ (Ab. de R. N., 41), не давать нехаберу терумы или десятины (ib.). Ко 2-му вѣку относится еще слѣдующее постановленіе: Х. не долженъ заниматься разведеніемъ мелкаго скота (ib.). Если на кого-либо падаетъ подозрѣніе въ неисполненіи требованій товарищества, онъ исключается изъ него, пока не будетъ доказана его невинность; если кто-либо принимаетъ на себя должность мытаря, онъ тоже исключается, но принимается обратно, если отказывается отъ должности (Бехар., 31а). Ко времени разрушенія второго храма и послѣ этого глубокаго политическаго потрясенія, пережитыя страной, усилили въ одной части народа потребность строго держаться религіи, и законоучители ставятъ большія требованія лицамъ, вступающимъ въ члены товариществъ. Послѣдніе сослужили большую службу для сохраненія иудаизма; изъ нихъ вышли законоучители и всѣ тѣ мученики, которые своимъ героизмомъ во времена гоненій не дали погибнуть иудаизму. Хаберъ заботился о соблюденіи субботы и праздниковъ, совершалъ дѣла благотворительности, утѣшалъ своихъ братьевъ въ скорби и становился благодаря этому опорой народа. См. также Фарисей, Амъ-гаарецъ.—Ср.: Geiger, Urschrift, 121 и слѣд.; Grätz, Gesch., III, 74; Jew. Enc., VI, 123—124. [Hamburger, Realencycl. für B. u. T., II, 126, съ нѣкоторыми измѣненіями]. 3.

[При внимательномъ изученіи относящихся сюда талмудическихъ источниковъ получается вѣроятность, что описываемыя здѣсь товарищества возникли гораздо позже, а именно въ концѣ существованія храма и послѣ его разрушенія, когда значительная часть ессеевъ, особенно строго соблюдавшихъ законы ритуальн. чистоты (Флав., Войны Іуд., II, 8, §§ 2—13), присоединилась къ фарисеямъ; тогда именно стали устраивать товарищества, *תלמוד*, по образцу ессейскихъ орденовъ. Не всѣ, однако, ученые вступали въ составъ товариществъ; не присоединившіеся къ нимъ, хотя бы ученые, стали взываться амъ-гаарадами, кличкой, которая обыкновенно прилагается только къ неучамъ (Бехоротъ, 306). Известный законоучитель 3-го вѣка р. Симонъ б. Лакишъ, не строго соблюдавшій правила рит. чист., называлъ самого себя амъ-гаарадомъ: *עו חלולת אצל בני תלמוד* (Бер., Демай, II, 23а). Такимъ образомъ не всякій амъ-гаарацъ есть неучъ и не всякій ученый, *תלמיד חכם*, есть хаберъ. Л. К.].

**Хаберъ, Исаакъ га-Когенъ** — см. Исаакъ га-Когенъ, га-Хаберъ (Евр. Энци., т. VIII, ст. 271).

**Хаберъ, Исаакъ бенъ-Яковъ** — см. Исаакъ бенъ-Яковъ Хаберъ (Евр. Энци., т. VIII, ст. 296).

**Хаберъ, Иосифъ бенъ-Исаакъ (Айзигъ)** — талмудистъ, ум. въ 1875 г., былъ раввиномъ въ Ломжѣ, авторъ цѣлаго ряда трудовъ подъ заглавіями: «Zefirat Tifarah», «Schaare Joseph», «Obel Joseph», «Chotam Tachonit» и др.; Х. снабдилъ глоссами книгу «Binjan Olam» отца своего Исаака (Айзика) б. Яковъ Хаберъ (см.) и оставилъ много рукописей. Х. былъ однимъ изъ лучшихъ стилистовъ между современными польскими раввинами.—Ср. Ha-Maggid, 1875, № 4. А. Д. 9.

**Хабибъ, Иосифъ** — см. Ибнъ Хабибъ (Евр. Энци., т. VII, ст. 930).

**Хабибъ, Леви бенъ-Яковъ** — ст. Ибнъ Хабибъ (Евр. Энци., т. VII, ст. 930—931).

**Хабибъ, Моисей бенъ-Шемъ Тобъ** — см. Ибнъ Хабибъ, Моисей (Евр. Энци., т. VII, ст. 931—932).

**Хавильо (Хавильо), Илія бенъ-Иосифъ (Maestro Manoel)** — испанскій философскій писатель, жилъ въ Монсонѣ (Арагонія) во второй половинѣ 15 в.; былъ горячимъ поклонникомъ схоластической философіи и многія произведенія этого рода онъ перевелъ на евр. языкъ. Ему принадлежатъ: переводы сочиненій Томы Аквината: «Questiones disputatae, questio de anima» (Steinschneider, Cat. Hamburg, № 267); «De Animae facultatibus», изданный Геллинекомъ, подъ заглавіемъ «Maamar be-Kochotha-Nefesch» въ его «Philosophie und Kabbala» (Лейпцигъ, 1854); «De Universalibus» (Steinschneider, Cat. Hamburg, № 267); «Scheelot Maamar be-Nimza u-be-Mahut» — вопросы къ трактату Томы Аквината о сущности и качествахъ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS., № 2453); переводъ трехъ трактатовъ «Summa totius logices» Оккама съ собственнымъ приложеніемъ (MSS., Parma, № 457); переводъ «Questiones Philosophicae» Оккама (ib., № 201); «De Causa» — тридцать два приложенія Аристотеля съ объясненіями (ib., № 457). По мнѣнію Геллинека и Штейншейдера, Х. принадлежатъ также анонимный переводъ сочиненія Винченца изъ Бова «De Universalibus», подъ заглавіемъ «Maamar Nichbad bi-Kelal» (ib., № 357).—Ср.: Munk, въ Literaturblatt d. Orients, VII, 725; id., Mélanges, p. 303; Jellinek, Philosophie u. Kabbalah, p. XIV; Steinschneider, HUM., p. 265, 470, 477, 483; idem, Cat. Hamburg, p. 111. [По J. E., VI, 126]. 9.

**Хавильо (Хавильо), Симонъ бенъ-Іуда бенъ-Давидъ (לוי בן יצחק)** — талмудистъ и библейскій экзегетъ, современникъ р. Моисея Закуто; состоялъ раввиномъ въ Хебронѣ въ серединѣ 17 в. Онъ — авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Chebel ben Jehudah» — комментарія къ пасхальной гагадѣ (Мантуя, 1694); «Chelek Jehudah» — комментарія къ Руои (совмѣстно съ текстомъ кн. Руои, Венеція, 1695); молитвы въ стилѣ Псал. 119, помѣщенной въ началѣ предыдущаго труда. — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2611; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 331. [По J. E., VI, 126]. 9.

**Хавильо (Хавильо), Элиша бенъ Соломонъ** — талмудистъ, ученикъ р. Давида Пардо и потомокъ родовой сефардской фамиліи въ Палестинѣ; жилъ въ Венеціи въ 18 в. Онъ — авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Pat Lechem» — законовъ о бенедикціяхъ (Ливорно, 1794); «Hamon Chogeg» — комментарія къ пасхальной гагадѣ (ib., 1793); «Abodat ha-Tamid» — комментарія къ молитвеннику (по сефардскому ритуалу), изданнаго въ Венеціи въ 1794 г.—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 11; Mortara, Indice Alfabetico, p. 12; Zedner,

Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 176, s. v. Chavilla; Fürst B.J. III, 503. [J. E., VI, 126].

**Хабири** — упоминаются в письмах египетского наместника Иерусалима Abdi-Chiba, найденных среди других писем-таблиц в Телль-эль-Амарнѣ (תלמיסרם 57; см.). Некоторые исследователи считают это название ханаанейской передачей названия «ибри» (еврей — עברי); другие отождествляют Х. с семейством Ассиорова колѣна Хеберемъ (Быт., 46, 17) или с кенитскимъ кланомъ Хеберомъ (Суд., 4, 11). — См. Евр. Энци.: статья Палестина, Телль-эль-Амарна.

**Хабио** — мѣст. Киевск. губ., Радомысльск. у. По ревизии 1847 г. «Хабенское еврейское общество» состояло изъ 904 душъ. По переписи 1897 г. въ Х. жит. 2719, среди нихъ 1721 евр. 8.

**Хаборъ**, חַבּוֹר (въ Септ. Ἀβὼρ, Χαβὼρ) — упоминается рядомъ съ Халахъ (см.), рѣкой Гозанъ (см.) и городами Миди́н, для обозначенія мѣстности, въ которую ассирийскій царь (Саргонъ) переселил плѣнныхъ израильтянъ изъ Сѣвернаго (Десятико́лѣннаго) царства. Несомнѣнно, Х. есть извѣстный лѣвый притокъ Евфрата, упоминаемый у классическихъ географовъ. Въ клинописныхъ памятникахъ Х. также называется Chabûri и еще нынѣ — Châbûr. Х. не слѣдуетъ смѣшивать съ рѣкой Кебаръ, упоминаемой у Иезекиила; послѣдняя — каналъ Кабаръ при древне-вавилонскомъ городѣ Nîrûrî'f. Талмудъ (Лебам., 166) отождествляетъ Х. съ חַבְיָה (см. Адиабена, Десять Колѣнъ израильтянъ). — Ср.: Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 1884. 293; Guthe, KBW, 233, s. v. Habor; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v. חַבּוֹר 1.

**Хаваннукъ** — см. Хабакукъ.

**Хавва**, חַוְוָה — см. Ева.

**Хаввотъ Гаиръ**, חַוְוֹת הָאֵיר (селенія Гаира) — округъ въ Заиорданѣ, завоеванный Гаиромъ, сыномъ Менаше (Чис., 32, 41). Селенія эти находились въ Вашианѣ (Иош., 13, 31), точнѣе въ области Аргобъ (Втор., 3, 13, 14; см. Аргобъ № 1). Ихъ число было 60 (Иош., ib.) или 30 (Суд., 10, 4); впрочемъ, послѣднее число, можетъ-быть, относится только къ тѣмъ селеніямъ, которыя принадлежали 30 сыновьямъ «судьи» Гаира, похороненнаго въ Камонѣ (см.). По I Хрон., 2, 22, Гаиръ, сынъ Сегуба, владелъ въ Гилеадѣ 23 городами, но всѣхъ Х.-1, главнымъ городомъ которыхъ тамъ названъ Кенатъ (см. Нобахъ), — было 60. Согласно сообщенію Хрониста (ib.), весь этотъ округъ былъ завоеванъ у израильтянъ арамейцами изъ Гешура. Эти селенія были, впрочемъ, согласно I Цар., 4, 13 большими городами, съ городскими стѣнами съ мѣдными воротами. Во время Соломона всѣ 60 Х.-1 составляли особую административную единицу, подъ вѣдѣніемъ особаго наместника (ib.). О мѣстоположеніи этого округа см. Нобахъ № 2, Камонъ. 1.

**Хавила**, חַוִּילָה (въ Септ. Ἐβελιάς, Ἐβίλα): 1) Второй сынъ Куша, братъ Себа (Быт., 10, 7; I Хрон., 1, 9). Кушъ означаетъ здѣсь, повидимому, народъ Аравіи (а не Эфиопіи), какъ видно изъ того, что его «внуками» считаются Шеба и Деданъ (см. Раама), а также изъ того, что онъ является отцомъ Нимрода (см.), основателя Вавилона. Х. поэтому, вѣроятно, означаетъ племя, жившее также въ Аравіи. — 2) Дѣнадцатый сынъ Иоктана (см.), братъ Офира (Быт., 10, 29; I Хрон., 1, 23). — 3) Названіе страны. Она славилась золотомъ и драгоценными камнями (блестѣемъ и ониксомъ); ее окружалъ Пишонъ (см.; Быт., 2, 11;

съ опредѣлит. π—πλήλη). Х. служить обозначеніемъ границы той мѣстности, по которой кочевали исмаилитяне (ib., 25, 18) и амалекитяне (I Сам., 15, 7; поправка критиковъ «отъ Телама» вм. «отъ Х.» не вѣрна). Изъ этого опредѣленія видно, что страна эта находилась также въ Аравіи. Точно опредѣлить мѣстонахождение Х. трудно, такъ какъ не извѣстно, гдѣ находилась страна Офиръ (см. Офиръ). Таргумъ Псевдо-Ионатанъ (Быт., 2, 11) отождествляетъ ее съ Индіей. Некоторые исследователи считаютъ, что названіе страны Х. было перенесено на народъ, который считался то кушитскимъ, то арабскимъ (иоктанидскимъ). — Ср.: Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 215 (указана литература); энциклоп. словарь Вилера, Шенкеля, Римма, Герцога-Гаука, Гуте и др. 1.

**Хавкинъ, Владиміръ Марковичъ (Мордехай-Вольфъ)** — выдающійся бактериологъ, род. въ Одессѣ въ 1860 г. Окончивъ въ 1884 г. въ Одессѣ университетъ по естественному факультету, Х. работалъ въ теченіе пяти лѣтъ въ зоологическомъ музеѣ новороссійскаго университета. Свои изслѣдованія объ инфузоріяхъ и низшихъ водоросляхъ онъ опубликовалъ въ русскихъ и французскихъ специальныхъ изданіяхъ. Въ 1888 г. Х. занялъ мѣсто ассистента физиологій у профессора Шиффа въ Женевѣ, гдѣ и пробылъ полтора года. Подъ руководствомъ Пастера Х. занимался изслѣдованіемъ тифа и холеры и открылъ принципъ инокуляціи ослабленнаго возбудителя холеры. Въ 1893 г. Х., по предложенію индійскаго правительства, обследовалъ всю Бенгалію, Пенджабъ, сѣверо-западные провинціи и Ассамъ. Въ 1896 г. ему было поручено тѣмъ же правительствомъ изслѣдовать чуму. Открытый имъ методъ предохранительныхъ прививокъ противъ чумы оказался очень удачнымъ; благодаря ему смертность отъ чумы была сильно уменьшена. Британское правительство, относящееся съ большимъ вниманіемъ къ трудамъ Х., учредило въ Бомбей лабораторію для практической разработки предложенныхъ Х. противохолерныхъ и противочумныхъ прививокъ. Главныя научныя работы Х. относятся къ области біологій низшихъ организмовъ и бактериологій, изслѣдованіямъ инфекціонныхъ заболеванийъ въ связи съ инфузоріями, а также холеры и ея этиологій. Занятія наукой не мѣшаютъ Хавкину относиться съ большимъ интересомъ къ судьбамъ своего народа. — Ср.: Jew. Chron., 16 сент., 1892; 2 іюня 1899; Men and Woman of the Time; Jewish Year-Book, 1902—3. [J. E., VI, 135]. 8.

**Хавранъ**, חַוְרָן (въ Септ. Ἀβρανίτις) — область къ востоку отъ Гилеада (Иезек., 47, 16, 18). Обыкновенно ее отождествляютъ съ нынѣшнимъ Хораномъ (Хаураномъ). — Ср. Guthe, KBW., 243, s. v. Hauran. 1.

**Хагаба**, חַגְבָּה, חַגְבָּה (въ Септ. Ἀγαβά) — семейство нетинимъ (см.), возвратившееся изъ вавилонскаго плѣненія подъ предводительствомъ Зеруббабеля (Эзр., 2, 45=Нех., 7, 48). — См. Хагабъ. 1.

**Хагабъ**, חַגְבָּה («стрекоза»; въ Септ. Ἀγᾱβ) — семейство нетинимъ (см.), значащееся въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зеруббабеля (Эзр., 2, 46). Въ параллельномъ мѣстѣ Нех., 7, 48 это названіе пропущено; возможно, что это слово является ошибочнымъ повтореніемъ слова Хагаба (см. Хагаба). 1.

**Хаггай**, חַגְגַּי (можетъ-быть, сокращ. отъ חַגְגַּל — праздникъ Божій; въ Септ. Ἀγᾱγίος; въ русск. и слав. Библияхъ Аггей) — пророкъ, авторъ названной по



немъ десятой книги сборника такъ назыв. «двѣнадцатый пророковъ». Изъ его жизни известно только, что во второмъ году царствованія персидскаго царя Дарія Гистаспа (520 г. до хр. эр.) онъ вмѣстѣ съ пророкомъ Захаріей (см.) своими пророческими рѣчами побудилъ народъ возобновить строеніе храма (Хаг., 1, 12, 14; Эзр., 6, 14, 15). Нѣкоторые (Эвальдъ и др.) полагаютъ, что онъ былъ однимъ изъ того поколѣнія старцевъ, которые еще видѣли первый храмъ (Хаг., 2, 3; Эзр., 3, 12). По сказанію Псевдо-Епифанія, Дорооея и др. онъ родился въ Вавилонѣ, возвратился въ Иерусалимъ еще юношей, видѣлъ окончаніе возстановленнаго храма; онъ съ почестями похороненъ былъ въ Иерусалимѣ близъ гробницъ священниковъ. Но эти сообщенія не могутъ быть доказаны историческими данными. Талмудъ считаетъ Х. однимъ изъ трехъ послѣднихъ пророковъ (Х., Захарія и Малахи). Одна галаха передается отъ его имени (לוי חלל לוי, Иебам., 16а). Шаммай имѣлъ традицію отъ Х. еще объ одной галахѣ (Кидд., 43а). Въ остальныхъ преданіяхъ галахическаго характера, относящихся къ первымъ временамъ второго храма, Х. не выдѣляется особо, а упоминается вмѣстѣ съ двумя другими пророками (Иом., 9б; Наз., 53а; Хулл., 137а и др., ср. также Мегил., 3а; 15а). По одной традиціи онъ былъ современникомъ Даніила (Мегил., ib.).

Книга Х. состоитъ въ нашихъ изданіяхъ Библии изъ двухъ главъ (38 стиховъ). Она содержитъ четыре рѣчи пророка, точно датированныя по мѣсяцу и году. Первая рѣчь (1, 1—11) указываетъ на бѣдствія, постигающія іудейскую общину въ земледѣліи и другихъ предпріятіяхъ, и объясняетъ ихъ, какъ кару Божию за нерадѣніе іудеевъ въ возстановленіи храма. Помѣщенію въ которыхъ критиковъ, у Х. рѣчь идетъ о исполнѣи новой постройки храма, а не о возстановленіи постройки, начатой, согласно Эзр., 3, 8 и сл., уже во 2-мъ г. царств. Кира (536), но прерванной. Однако, изъ словъ Х. можно заключить, что онъ говоритъ не о закладкѣ храма, а объ окончаніи его. Онъ побуждаетъ только доставить строевое дерево (1, 8), о камняхъ не говорится. Слѣдовательно, рѣчь идетъ объ отдѣлкѣ, а не о началѣ постройки каменнаго храма. Камни и ливанскіе кедръ изъ Финикіи были доставлены уже равьше. Утвержденіе современниковъ пророка, что «еще не пришло время постройки храма» (Хаг., 1, 2) можетъ вполне быть истолковано въ смыслѣ возобновленія постройки не законченнаго зданія. См. Baudissin, Einleitung in die Bücher des Alt. Testam., 1901, 282 и сл., 556 и сл. и цитированную тамъ же литературу, также Sellin, Studien zur Entstehungsgeschichte der jüd. Gemeinde etc., 1901. Въ книгѣ Х. сообщается, что слова Х. были услышаны народомъ и, по увѣреніи пророка, что Богъ будетъ въ помощь народу, было приступлено къ постройки храма (24-го 6-го мѣсяца, въ 6-мъ г. Дарія).—Вторая рѣчь пророка утѣшаетъ народъ и предвѣщаетъ, что величіе этого храма превзойдетъ величіе перваго. «Еще немного времени, говоритъ Господь устами пророка,—и Я потрясу небо и землю, море и сушу; и потрясу всѣ народы, и сокровища всѣхъ народовъ стечутъ сюда, и наполню домъ этотъ славою. Мнѣ принадлежить серебро, Мнѣ—золото. Въ этомъ мѣстѣ будетъ миръ». — Третья рѣчь обращена къ священникамъ, которымъ пророкъ предлагаетъ вопросы изъ религіозной практики относительно ритуальной чистоты. Отвѣтомъ священниковъ пророкъ пользуется для обличительной рѣчи къ народу. Народъ и всѣ его дѣянія нечисты передъ

Богомъ за то, что домъ Божій не былъ возстановленъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, пророкъ предвѣщаетъ, что въ вознагражденіе за устройство храма Богъ пошлетъ благословеніе и урожай. — Четвертая рѣчь, датированная отъ того же дня, какъ и третья, обращена къ Зеруббавелю, намѣстнику Іудеи, и предвѣщаетъ ему блестящую будущность. Богъ ниспровергнетъ престолы царствъ, уничтожитъ могущество языческихъ государствъ и изберетъ Себѣ Зеруббавеля, котораго будетъ охранять, какъ печать (чит. חתום המלך חתום).

Языкъ пророка простъ и кратокъ, только въ двухъ рѣчахъ (2-ой и 4-ой) наблюдается подъемъ и могучая сила. Возможно, что сохранились только фрагменты его рѣчей. — Ср.: L. Reinke, Der prophet Haggai, Мюнстеръ, 1868; J. Halévy, Le prophète Aggée, вѣ Revue sémit., 1907; введенія въ Библию Кейля, Де-Ветте-Шрадера, Блеекера-Веллгаузена, Корнилла, Штракка, Боллсена и др. А. С. К. 1.

**Хагги**, חגי («праздничный»; въ Септ. 'Αγῆς, 'Αγῆ) — сынъ Гада, одинъ изъ 70 лицъ, съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 16). Во время Моисея такъ назывался цѣлый кланъ колѣва Гадова (Чис., 26, 15). 1.

**Хаггитъ**, חגיט (въ Септ. 'Αγῆς) — см. Адонія. 1. **Хагига** (חגית) — трактатъ въ отдѣлѣ Моздъ, имѣющій всего три главы. Содержаніе первой главы исчерпывается указаніемъ на двѣ главнѣйшія обязанности евреевъ по отношенію къ праздникамъ: 1) обязанность являться въ храмъ въ первый день каждаго праздника (חג) и принести жертву всесожженія (עולה); 2) обязанность приносить «жертву мирную» для праздничнаго пиршества (חגית). Кроме того, въ немъ еще разбирается вопросъ о томъ, кто долженъ приносить эти жертвы и кто освобожденъ отъ этой повинности. Во второй главѣ говорится о недопустимости, съ точки зрѣнія благопристойности, публичнаго обсужденія тѣхъ главъ Библии, которыя касаются преступленій противъ нравственности, חגית; разборъ такихъ главъ допускается въ присутствіи не больше, чѣмъ двухъ слушателей; главу же о сотвореніи міра, חגית חגית, и изслѣдованіе заключающихся въ ней тайнъ учитель можетъ передавать только одному ученику, но не двумъ сразу. Наконецъ, глава пророка Іезекиила, гдѣ говорится о такъ назыв. «небесной колесницѣ», חגית (см. Меркаба), можетъ быть преподаана учителемъ одному только слушателю, и то такому, который настолько подготовленъ, что по однимъ намекамъ постигнетъ глубокія тайны. Кроме того, здѣсь затронуты вопросы о рукоположеніи въ праздникъ, объ умываніи рукъ, о ритуальной чистотѣ платья лицъ разныхъ категорій (см. Фарисей и Саддукеи). Третья глава говоритъ о преимуществахъ שר надъ חגית, о той степени довѣрія, которой пользуется амъ-гаарецъ (см.) по отношенію къ соблюденію правилъ ритуальной чистоты. Во второй главѣ «параграфы» №№ 5, 6 и 7 относятся собственно къ концу третьей главы и присоединены они ко второй главѣ съ тѣмъ, чтобы не закончить четвертую «мишну» саддукейскими ученіями (см. חגית חגית, I, II). — Ср. חגית חגית и Jew. Encycl., s. v. 3.

**Хагизъ, Моисей** — извѣстный талмудистъ и дѣятель, сынъ Якова Х. (см.); род. въ Иерусалимѣ въ 1671 г., ум. въ Сафелѣ послѣ 1751 г.; талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ своего дѣда р. Моисея Галанте Младшаго. Благодаря проискамъ мѣстныхъ дѣятелей, Х.

вынужденъ былъ оставить родину и переселился въ Италию, гдѣ издалъ (въ Венеціи) въ 1704 г. сочинение своего отца «Halaschot Ketanot» (הלל קטנות). Затѣмъ онъ переехалъ въ Амстердамъ, гдѣ сблизился тѣсно съ тамошнимъ главнымъ раввиномъ апкензаской общины р. Цеби Ашкенази, известнымъ борцомъ противъ саббатіанства. Вмѣстѣ съ нимъ онъ вступилъ въ борьбу съ Нехеміей Хайюномъ (см.), что вызвало недовольство правленія сефардской общины и вынудило обоихъ оставить городъ (1714). Вплотъ до 1738 г. Х. жилъ въ Альтовѣ, а затѣмъ вернулся въ Палестину. Онъ жилъ здѣсь въ Сидонѣ, а затѣмъ въ Сафедѣ, гдѣ и скончался. Х. обладалъ не только талмудической эрудиціей, но также и познаниями въ другихъ наукахъ. Известный христіанскій гебраистъ Вольфъ, знавшій его лично, говоритъ, что Х. былъ знакомъ со многими языками и съ исторіей (Bibl. Hebr., III, 908). Въ своихъ сочиненіяхъ Х. является защитникомъ изученія свѣтскихъ наукъ, и высказываетъ также мысль, что Зогаръ изобилуетъ поздѣйшими вставками (Mischnat Chachamim, №№ 108, 114). Х. принадлежатъ: «Leket Ha - Kemach» — новелла къ Шуланъ Аруху («Orach Chajim» и «Joreh Dea», Амстердамъ, 1697 и 1707; «Eben Ha-Ezer», Гамбургъ, 1711 и 1715); «Sefat Emet» — о значеніи Палестины въ религиозномъ отношеніи (Амстердамъ, 1697 и 1707); «Eleh Ha-Mizwot» — о 613 постановленіяхъ (Вандсбекъ, 1713); «Scheber Poschim» — полемическое произведение, направленное противъ Хайюна (Лондонъ, 1714); «Leket Ha - Kemach» — комментарий къ Мишнаѣ (Вандсбекъ, 1736); «Perure Pat Ha-Kemach» — комментарий къ прор. Даниилу (Амстердамъ, 1727); «Zeror Ha-Chajim» — этическое произведение (Вандсбекъ, 1728); «Schehe Ha-Lechem» — сборникъ респонсовъ; «Mischnat Chachamim» — этическое произведение (ib., 1733). Другіе труды Х. остались неизданными. Кромѣ того, имъ написано много предисловій къ трудамъ другихъ авторовъ. Свои собственные произведенія онъ подписывалъ псевд., что составл. изъ инициаловъ Моисей ибнъ-Яковъ Х. — Ср. Яковъ Эмденъ, Megillat Sefer, Варшава, 1896, изд. Д. Коганъ. [J. E., V, 151—152]. 9.

**Хагизъ, Самуиль бенъ-Яковъ бенъ-Самуиль изъ Фецы** — талмудистъ и проповѣдникъ, отецъ р. Якова Х. (см. ниже) и дѣдъ р. Моисея Х. (см. выше), ум. въ 1634 г. Онъ авторъ — комментарія къ агадическимъ мишрашамъ, специально къ мишрашу Дебаримъ Рабба (Венеція, 1596); «Mebakkesch ha-Shem» — сборника проповѣдей на темы изъ Пятикнижія. [По J. E., VI, 132]. 9.

**Хагизъ, Яковъ** — талмудистъ, противникъ саббатіанства, род. въ Фецѣ въ 1620 г., ум. въ Константинополь въ 1674 г. Около 1646 г. Х. отправился въ Италию, чтобы здѣсь печатать свои сочиненія. Около 1657 г. Х. вернулся въ Иерусалимъ, гдѣ братья Вега основали для него бетъ-гамидрашъ (Grätz, Gesch., X, 212), и гдѣ онъ вступилъ въ составъ раввината (Моисей ибнъ-Хабибъ, Get Paschut, 129). Вокругъ Х. образовалась группа молодыхъ ученыхъ, между которыми были Моисей ибнъ-Хабибъ, Моисей Х. (Mischnat Chachamim, № 624) и мн. друг. — Х. известенъ, какъ ариятъ противникъ Саббата Цеви, предавшій его анаемѣ (Grätz, I, с. X, 475, прим. 3). Ему принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Tschillat Chochmah» — о талмудической методологіи, — изданное вмѣстѣ съ «Sefer Keritot» Самсономъ изъ Chinon'a (Верона, 1647); «Orach Mishchor» — методологія

раввинской литературы, собственно говоря, дополнение къ предыдущему труду (2-е изд., съ добавленіями Моисея Х., Амстердамъ, 1709); «Petil Tschélet» — комментарий къ «Azharot» Соломона Гебироля (Венеція, 1652; 2-е изд., Лондонъ, 1714); «Ez Ha-Chajim» — комментарий къ Мишнаѣ (Ливорно, 1654—55; 2-е изд., Берлинъ, 1716). Х. переведена «Menorat Ha-Maor» Исаака Абоаба на испанскій языкъ (1656). — Ср. Grätz, Gesch., X, 215 и сл., прим. 3. [J. E., VI, 151]. 9.

**Хаддаъ**, חַדָּא (въ вѣкоторыхъ рукописяхъ ошибочно חַדָּ; въ Септ. ошибочно Ходбаъ, въ Септ. къ Хрон. Ходбаъ, Ходбадъ) — восьмой сынъ Исмаила (Быт., 25, 15; 1 Хрон., I, 30). Подъ этимъ именемъ подразумевается арабское племя. Нѣкоторые сравнивали съ Х. славившуюся у древнихъ арабовъ своими копиями приморскую землю, Хаттъ, между Оманомъ и Багреномъ. — Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., IV, 295; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 212 с. v. 1.

**Хаддадъ, Исаакъ** — сефардскій талмудистъ, умеръ въ Джеробъ (вдалеко отъ Тувиса) въ 1755 г., талмудическое образование получилъ подъ руководствомъ р. Цемаха га-Когена, считался однимъ изъ видныхъ талмудистовъ въ Тунисѣ въ 18 в. Онъ — авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Toledot Jizchak» — новеллы къ агадическимъ мѣстамъ Талмуда и Мишрашимъ (Ливорно, 1761); «Karne Reem» — новеллы къ комментаріямъ Раши и Мизрахи на Пятикнижіе (ib., 1765); «Zera Jizchak». — Ср.: Fünin, Keneset Israel, p. 611; Fürst, BJ., I, 352; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 163; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 172; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 538, № 634. [По J. E., VI, 133]. 9.

**Хадидъ**, חֲדִיד (въ Септ. 'Aodabî 'Aodabî; ошибочно 'Aodabî) — городъ, упоминаемый между Лодомъ (Лодъ) и Оно (см.; Эвр., 2, 33 — Нехем., 7, 37). Согласно Нех., 11, 34, онъ принадлежалъ колену Вениаминову. Въ соответствующемъ мѣстѣ Иох., 18, 21—28 этотъ городъ, однако, не упоминается, По Талмуду (Арах., 326) къ Х. относятся законоположенія, имѣющія силу по отношенію къ укрѣпленнымъ городамъ. Полагаютъ, что Х. тождественъ съ Aditha (Onomast., 220; 292) къ востоку отъ Лидды (Diospolis); также съ Adida (I Макк., 12, 38; 13, 13), которую Симовъ Маккавей укрѣпилъ противъ Трифона. Нынѣ el-Chadithe — деревня къ востоку отъ Лидды. — Ср.: Riehm, HBA, s. v. Addus; Guthe, KBW, 234. 1.

**Хадидъ, Авраамъ бенъ-Иуда** — сефардскій талмудистъ 15 в., авторъ комментарія къ Когелету. Эсэири и пасхальной гагадѣ (Cat. De Rossi, № 177). Х. приводится въ респонсахъ р. Иосифа ди Трани (I, № 33). — Ср.: De Rossi, Dizionario, I, 74; Michael, № 111. [По J. E., VI, 133]. 9.

**Хадисъ (Хадитъ)** — сказаніе о дѣяніяхъ Магомета со словъ очевидцевъ. Достоверность этихъ преданій довольно сомнительна. Тѣмъ не менѣе, въ виду того, что свѣдѣнія въ Коранѣ слишкомъ скудны, наиболѣе важнымъ документомъ для разъясненія хода развитія религиозныхъ воззрѣній, ритуала и законодательства ислама является Х. Въ общемъ Х. это цѣль преданій, часто противорѣчащихъ другъ другу, о первыхъ попыткахъ распространенія ислама и тому под. въ теченіе первыхъ двухъ вѣковъ его существованія. Согласно магометанской традиціи, Х. образуетъ шесть каноновъ, куда включены наиболѣе правдоподобныя преданія; Х. пользуется огромнымъ авторитетомъ, являясь на ряду съ Кораномъ важнейшимъ источникомъ магометанскій теологіи.

Сборники Bukhari (ум. въ 870 г.) и Muslim'a (ум. въ 875 г.) пользуются наибольшимъ до- вѣріемъ. Благодаря слѣшкомъ широкому поня- тию этого термина, X. получилъ названіе сунны, которую все же не слѣдуетъ отождествлять съ X. Сунна заключаетъ въ себѣ всѣ религиозные обычаи, сохраненные традиціей ислама, безразлично,—подтверждены ли они X. или нѣтъ. Сунна является по отношенію къ X. въ извѣстной мѣрѣ какъ бы комментариемъ. Вотъ почему принято проводить между ними параллель съ еврейскимъ законодательствомъ, понимая Коранъ, какъ еврейскую Мікву, а сунну,—какъ Мишну, видя въ этомъ влияніе галахи. Но это сравненіе не имѣетъ никакого основанія; даже слово «сунна» (дословно «обычай», «манера») въ этимологическомъ отношеніи не имѣетъ ничего общаго съ еврейскимъ словомъ «мишна», съ ко- торымъ его и хотѣли отождествить. Невѣрно также и утвержденіе, будто сунниты, признаю- щие сунну, п шиты, противники ихъ, являются тѣми же, что и «раввинисты» и «караимы». Это—невѣрно хотя бы уже потому, что п шиты признаютъ сунну, правда, съ извѣстными оговор- ками. Въ X. входитъ ритуаль, законодательство во всемъ его объемѣ, религиозныя преданія, этические предписанія и т. д. X. распадается, можно сказать, на галахические и агадические элементы. Не только легендарныя дополненія къ библейскимъ сказаніямъ, заимствованныя изъ талмудической агады и апокрифовъ, даже поуче- нія въ области морали, приписываемыя Магомету и его сподвижникамъ, носятъ на себѣ слѣды талмудическаго происхожденія. Порою отдѣльные би- блейскіе сюжеты отнесены въ X. къ пророку. Съ одной стороны, съ цѣлью похвалить ученостью, нѣкоторыя цитаты, вошедшія въ X., отиѣнены, какъ взятые изъ Библии, а съ другой—сентенціи талмудистовъ указаны, какъ оригинальныя му- сльманскія преданія. Примѣрами могутъ служить слѣдующія нѣсколько цитатъ: 1) שלש מלפניו ברוך (Таав., 2а; имѣется въ «Tanchid'ib» Bukhari, № 4; мысль здѣсь одна и та же, несмотря на разницу въ числѣ указанныхъ предметовъ). 2) יאמר ליהוה אלהינו לברכה (Хаг., I, 1; см. Schreiner, Studien über Jeschua b. Jehuda, 14, прим. 3, Берлинъ, 1900. 3) Древняя еврейская пословица לרעה לרעה, не встречающаяся въ Талмудѣ (ср. Brill's «Jahrb.», VII, 28), встречается въ «Nawedir'ib» Abu Said'a, 171, 179, Бейрутъ, 1894; однако, воз- можно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ заим- ствованіе у арабовъ. 4) קול באשׁ עונה (Ber., 24a) встречается въ дословной передачѣ въ «Mu- fid al-Ulim», 31. Другіе примѣры имѣются въ «Midraschische Elemente in der Muslemischen Tra- dition» («Berliner-Festschrift», 33—4).—Ср.: Gold- ziber, Ueber die Entwicklung des Hadith, въ Mu- hamedanische Studien, II, 1—274, Галле, 1890; idem, Hadith und Neues Testament, 382—399; idem, Neue Materialien zur Literatur des Ueberliefe- rungswesens bei den Muhammedanern, въ ZDMG., I, 465—506; W. Marçais, Le Tagrib d'en Nawawi, Парижъ, 1902. [J. E., VI, 133—134]. 9.

**Хадрахъ**, חדרח (въ Септ. ошибочно Σαδράχъ)— область въ сосѣдствѣ съ Хаматомъ, упоминается у Zeh., 9, 1. Фюрстъ сравниваетъ вариантъ Септ. съ названіемъ мѣстности Σαδράχъ у Стра- бона. Одинъ агадистъ толкуетъ слово X. ино- сказательно (это толкованіе приводится также у Иеронима), но р. Иосе засвидѣтельствовалъ су- ществованіе большого города подъ названіемъ

X. (Jalkut Schimeoni, § 792). Кириллъ Алексан- дрійскій также признавалъ X. большимъ городомъ (см. толков. его къ этому мѣсту). Ассириологи нашли въ клинописныхъ памятникахъ названіе области Chatarik(k)a, къ сѣверу отъ Ливана. Такъ, она упоминается послѣ донесенія о походѣ на Да- маскъ; равнымъ образомъ передъ такимъ же доне- сеніемъ объ экспедиціи въ Арпадъ. Въ арамейской надписи найдено названіе города חדרחъ (Хадрахъ).—Ср.: Fürst, Hebr. u. Chald. Handw., I, 379, s. v.; Riehm, HBA., s. v. Hadrach; Guthe, KBW, s. v.; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v. 1.

**Хадъ-Гадья**, חד חג — пѣсня на арамейскомъ языкѣ, распѣваемая при заключеніи затрапезныхъ церемоній въ первый и второй вечеръ Пасхи (см. Евр. Энц., V, 936—944, Гагада); по формѣ и содер- жанію является народной колыбельной пѣснью. Долгое время ее считали аллегорическимъ стихо- твореніемъ, иллюстрирующимъ принципъ воз- мездія, провозглашенный въ Исх., 21, 24—25 («око за око»); въ дѣйствительности же она является подражаніемъ одной германской народ- ной балладѣ, въ свою очередь, позаимствованной изъ древней французской пѣсни. Дословный пере- водъ ея таковъ: «Козлика, козлика отецъ мой купилъ, два зюзимъ за него заплатилъ; козлика, козлика, одного только козлика. Козлика пришла и скупала козлика; козлика, козлика и т. д. Собака пришла, кошку укусила за то, что скупала козлика и т. д. Палка пришла, собаку ударила... Огонь пришелъ и палку сжегъ... Вода пришла и огонь погасила... Быкъ пришелъ и воду выпилъ... Рѣзникъ пришелъ, быка зарѣзалъ... Ангелъ смерти пришелъ, унесъ рѣзника... Пресвятой, да будетъ благословенно Его имя, явился и ангела смерти низвергъ... Ангела смерти, унесшаго рѣзника, зарѣзаваго быка, выпившаго воду, погасившую огонь, сжегшаго палку, ударившую собаку, укусившую кошку, съѣвшую козлика, котораго купилъ мой отецъ за два зюзимъ, козлика, козлика, одного только козлика». Комментаторы по- лагаютъ, что эта пѣсня является иллюстраціей положенія евреевъ среди другихъ націй: всѣ народы, преслѣдовавшіе евреевъ, погибли до одного, а гонимый Израиль пережилъ ихъ всѣхъ. Аллегорическое толкованіе пѣсни таково: козликъ символизируетъ еврейскую вацію; Иегова — это отецъ, выкупившій свой народъ черезъ Моисея и Аарона (два монеты) изъ Египта; кошка—Ассирія, собака—Вавилонія, палка—Персія, огонь—Маке- донія, вода—Римъ, быкъ—сарацины, завоевавшіе Палестину; рѣзникъ—крестоносцы, ангелъ смер- ти—турки, нынѣ властвующие въ Палестинѣ и, наконецъ, Пресвятой—является символомъ вѣчной справедливости. Эта колыбельная пѣсня вызвала обширную и интересную литературу. Въ 1731 г. Филиппъ Николемъ Лебрехтъ, крещенный еврей, издалъ въ Лейпцигѣ трактатъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «חד חג, Козликъ единственный, за- мѣчательная загадка изъ еврейской восточной литургіи, представляющая судьбу еврейскаго народа со времени ихъ исхода изъ Египта до- нынѣ и впродѣ до прішествія постоянно ожи- даемаго Мессіи» (ср. Wolff, Bibl. Hebr., IV, 954, 955). Этотъ комментарий заимствованъ изъ латин- скаго сочиненія Германа Гардта, издаваго въ Гельмштадтѣ объясненіе «загадки» подъ загла- віемъ «Aenigmata Judaica» (l.c., p. 1044; Franz De- litzsch, Zur Gesch. der Jud. Poesie, p. 81, Лейп- цигъ, 1836). Цѣлый рядъ христіанскихъ писа- телей составили комментаріи на эту пѣсню, какъ- будто она является глубокой философской поэмой;

16\*

106).—5) Затѣмъ, Х. называется основной принципъ распределенія доказательствъ въ гражданскомъ процессѣ, принципъ, согласно которому всякое сомнѣніе при спорахъ о правахъ имущественныхъ разрѣшается въ пользу того лица, въ чьемъ фактическомъ обладаніи находится спорный объектъ или спорное право. Принципъ этотъ признается также и римскимъ правомъ, и современными законодательствами (ср. *beati possidentes*). *Semper necessitas probandi incumbit illi, qui agit; actore non probante reus absolvitur*—эти изреченія вполне соответствуютъ талмудическимъ: *המטיל חוב עליו*—«кто ищетъ съ другого, тому надлежитъ представить доказательства», и *המטיל רשע ריק*—«оставь имущество въ его Х.» (т.-е. оставь его у того, въ чьихъ рукахъ оно фактически находится). Однако, понимание этого принципа и сфера примѣненія его въ Талмудѣ несравненно шире, чѣмъ у римлянъ и современныхъ народовъ. Это выражается въ томъ, что многіе случаи, въ которыхъ съ римской точки зрѣнія искъ былъ бы признанъ доказаннымъ, по Талмуду считаются сомнительными, и потому разрѣшаются въ пользу фактическаго обладателя данного права, т.-е. отвѣтчика. Такъ, при словесномъ займѣ по римскому праву достаточно истцу доказать посредствомъ свидѣтельскихъ показаній совершеніе займа, и искъ будетъ присужденъ ему, если отвѣтчикъ, въ свою очередь, не представитъ доказательствъ въ уплату. По Талмуду при такихъ же условіяхъ искъ не былъ бы удовлетворенъ, такъ какъ отвѣтчикъ можетъ возразить, что онъ уплатилъ долгъ безъ свидѣтелей, или хотя бы при свидѣтеляхъ, но свидѣтели уѣхали, умерли, или даже забыли фактъ уплаты. Впрочемъ, эту норму Талмуда должно объяснить желаніемъ создать для займодавцевъ стимулъ совершать займы не иначе, какъ въ письменной формѣ (при письменной формѣ упомянутыя возраженія отвѣтчика были бы признаны неважными; Шаб., 41б; В. Мец., 75б; см. Платежъ).—Въ иныхъ случаяхъ отвѣтчику не надо даже оспаривать, утвержденія истца, а достаточно лишь усомниться въ ихъ достоверности, чтобы выиграть процессъ. Такъ, если возникаетъ споръ о размѣрѣ причиненныхъ убытковъ, причемъ истецъ категорически утверждаетъ, что отъ доказаннаго дѣйствія (боданія вола) не только пострадала сама корова, но еще и причиненъ выкидышъ, а отвѣтчикъ сомнѣвается въ этомъ и допускаетъ, что выкидышъ имѣлъ мѣсто до боданія и независимо отъ него,—то, несмотря на категорическую форму заявленій истца и гипотетическую форму возраженій отвѣтчика, убытки присуждаются лишь въ минимальномъ, доказанномъ размѣрѣ (только за поврежденіе коровы, но не за выкидышъ; В. Кама, 46а). Въ тѣхъ случаяхъ, когда предметъ спора находится случайно внѣ сферы владѣнія тяжущихся, предметъ присуждается послѣднему владѣльцу, т.-е. тому лицу, въ чьемъ обладаніи предметъ былъ до того, какъ очутился внѣ сферы владѣнія частныхъ лицъ. Такъ, идетъ споръ между продавцомъ и покупщикомъ, продана ли корова одна, безъ плода, или съ приплодомъ. При этомъ корова находится, напр., въ полѣ, т.-е. мѣстѣ, не принадлежащемъ ни одному изъ тяжущихся. Рѣшается споръ въ пользу продавца (*המטיל חוב עליו*, В. Мец., 100а).—Далѣе, Талмуд предусматриваетъ еще случаи, когда и послѣдняго владѣльца установить нельзя. Въ такихъ случаяхъ,

за отсутствіемъ какого бы то ни было мѣрила для разрѣшенія спора — судъ воздерживается отъ вынесенія рѣшенія до тѣхъ поръ, пока одинъ изъ тяжущихся не завладѣетъ вещью. Но какъ только онъ завладѣетъ вещью, его владѣніе защищается судомъ, какъ бы право собственности, до тѣхъ поръ пока его противникъ не приведетъ доказательствъ своего права. Эта норма замѣчательна тѣмъ, что судъ санкціонируетъ своимъ авторитетомъ такое владѣніе, относительно котораго извѣстно, что оно возникло случайно и не можетъ быть обосновано юридически (В. Багря, 34б; см. подробности Самоуправство, Евр. Энц., XIII, 881 — 883).— Однако, смыслъ этого правила мѣняется въ зависимости отъ того, идетъ ли споръ объ имуществѣ движимомъ или недвижимомъ. При спорѣ о движимой вещи фактический владѣлецъ въ настоящемъ признается собственникомъ даже по отношенію къ прежнему владѣльцу, если послѣдній не докажетъ, что переходъ вещи былъ неправомѣрнымъ (путемъ кражи и пр.). Когда же споръ идетъ о недвижимости, фактический владѣлецъ въ настоящемъ долженъ уступить свое право прежнему владѣльцу, если первый не докажетъ правильности перехода вещи (путемъ купли-продажи, даренія и т. п.), потому что *המטיל חוב עליו*—«недвижимость сохраняетъ хазаку своего собственника даже при переходѣ въ фактическое обладаніе новаго лица». То преимущество на случай судебныхъ сомнѣній, которое «хазака» доставляетъ въ движимыхъ вещахъ владѣльцу, въ недвижимыхъ вещахъ та же «хазака» переноситъ на собственника (вѣрнѣе, на прежняго владѣльца; В. Мец., 102а и б). 6) Наконецъ, терминъ Х. употребляется въ значеніи *презумпціи*, т.-е. правила, въ силу котораго при наличности извѣстныхъ условій въкоторыя обстоятельства признаются существующими или существовавшими, хотя бы они не были доказаны (но презумпція допускаетъ опроверженіе соответствующихъ обстоятельствъ путемъ предоставленія доказательствъ противнаго). Презумпціи необходимы для разрѣшенія гражданскихъ споровъ, такъ какъ чаще всего сторонамъ удается доказать только часть спорныхъ фактовъ, относительно же другихъ суду приходится умозаключать, исходя изъ данныхъ опыта и характера спорныхъ отношеній, на основаніи доказанной части. Презумпціи талмудическаго права гораздо многочисленнѣе, чѣмъ въ другихъ правовыхъ системахъ, и отличаются тѣмъ, что всѣ онѣ исполнѣ рациональны, т.-е. обоснованы логически на свойствахъ человѣческой психики и природы данныхъ отношеній, между тѣмъ какъ римское право, равно какъ и современные законодательства, нерѣдко даютъ презумпціи, ве вытекающія изъ соображеній вѣроятности. Укажемъ важнѣйшія презумпціи Талмуда въ области гражданскаго права (ихъ имѣется также не мало въ области права уголовнаго и ритуальнаго). Къ процессу относятся слѣдующія презумпціи: никто не имѣетъ столько дерзости, чтобы въ присутствіи кредитора совершенно отрицать существованіе какихъ бы то ни было долговыхъ отношеній. На этомъ основаніи признаніе части иска даетъ поводъ предполагать правильность иска въ цѣломъ, и потому признавшій часть иска приглашается къ отрицанію присягой остальной части иска (Шаб., 40б; см. Признаніе). Съ другой стороны, никто не имѣетъ столько дерзости, чтобы предъявить искъ совершенно безъ всякаго основанія, и потому даже по бездока-

зательному иску ответчик обязывается к присяге (ibid.; см. Присяга). При договорѣ личного найма дѣйствуютъ презумпціи, что наниматель платитъ служащимъ въ срокъ, согласно религиозной заповѣди, что служащій, въ свою очередь, требуетъ заработную плату сейчасъ же, въ срокъ, и что онъ не требуетъ обыкновенно лишняго, незаслуженнаго, или вторично разъ полученнаго. На основаніи этихъ положеній и распредѣляются доказательства между сторонами въ случаѣ спора о заработной платѣ (ibid., 44б; см. Наемъ личный). Когда у невесты послѣ обрученія обнаруживаются тѣлесные недостатки, и женихъ оспариваетъ силу договора обрученія, какъ совершеннаго по ошибкѣ, по везнанію обнаруженныхъ недостатковъ, а невеста утверждаетъ, что недостатки эти возникли лишь послѣ обрученія, то при разрѣшеніи спора независимо отъ того принципа Х., въ силу котораго возникновение всякаго измѣненія въ предметѣ мы должны относить къ возможно болѣе позднему времени, т.-е. скорѣе послѣ обрученія, чѣмъ до него (см. выше, правило подъ цифрою 4), нужно принять также во вниманіе презумпцію, что передъ обрученіемъ женихъ обыкновенно убѣждается въ томъ, что невеста не имѣетъ тѣлесныхъ недостатковъ. Обѣ презумпціи говорятъ въ пользу справедливости утвержденія невесты. Но съ другой стороны, человѣку не свойственно соглашаться на бракъ съ невестой, имѣющей тѣлесные недостатки. Далѣе, если невеста, какъ это было принято въ эпоху Талмуда, послѣ обрученія оставалась до свадьбы въ домѣ родительскомъ, то принимаютъ къ руководству еще слѣдующую, рѣшающую вопросъ, презумпцію: здѣсь (въ домѣ родительскомъ) недостатки обнаружены, здѣсь же они и возникли, וְהָיָה כִּי יִשְׁמַע יָרֵא. Если же недостатки обнаружены послѣ перехода невесты въ домъ жениха, та же презумпція рѣшаетъ вопросъ въ обратномъ смыслѣ: здѣсь они обнаружены, здѣсь они и возникли» (Ket., 75а и б, 76а).—Характерны еще слѣдующія презумпціи: никто не платитъ долга до наступленія срока (Б. Батра, 5а). Свидѣтели не подписываютъ юридическихъ актовъ, въ которыхъ принимали участіе несовершеннолѣтніе (Ket., 19а). Никто не совершаетъ деликтныхъ (не грѣшитель), если они не общаются ему выгоды (Кид., 63б). Если кому дано какое-либо порученіе, то оно предполагается исполненнымъ (Эруб., 31б).—Интересная презумпція, которую практиковалъ еще іерусалимскій судья Адмонъ (Мишна Ket., XIII, 9), повторяется у римскаго юриста Паниніана (конецъ II в.). Именно, должникъ отвергаетъ искъ на томъ основаніи, что уже послѣ наступленія срока платежа кредиторъ бралъ взаймы у должника. Разъ кредиторъ счелъ нужнымъ дѣлать займы у даннаго лица, значитъ, онъ уже ранѣе взыскалъ съ него свой долгъ. Цѣлый рядъ презумпцій римскаго права о commorientes (соумершихъ) прямо отвергается Талмудомъ. Такъ, когда отъ несчастія умираетъ сразу нѣсколько членовъ одной семьи и невозможно установить, кто именно умеръ ранѣе (а это чрезвычайно важно для порядка наслѣдованія), то римскіе юристы установили презумпцію такого рода: несовершеннолѣтніа дѣти (а тѣмъ болѣе, внуки) считаются умершими ранѣе своихъ родителей (или пра-родителей), а совершеннолѣтніа потомки признаются умершими послѣ своихъ родныхъ. Талмудъ подобныхъ презумпцій, какъ очень слабо обоснованныхъ, не признаетъ, а либо

разрѣшаетъ споры по принципу: безспорные наслѣдники (которые имѣютъ право на имущество, независимо отъ порядка, въ которомъ умерли наслѣдодатели) получаютъ наслѣдство цѣльнымъ, а сомнительные устраняются отъ влѣдствования, — либо, если двѣ группы наслѣдниковъ одинаково сомнительны, то спорное имущество дѣлится между ними (Б. Батра, 157 и сл.); см. Наслѣдственное право.

*Коллизіи между презумпціями.* При многочисленности презумпцій и разнообразіемъ ихъ характерѣ часто бываетъ, что каждый изъ тяжущихся имѣетъ на своей сторонѣ презумпцію, и суду приходится взвѣшивать значеніе и доказательную силу каждой презумпціи и давать предпочтеніе одной изъ нихъ передъ другой: Талмудъ многократно разсматриваетъ подобныя коллизіи. Нѣкоторыя уже приведены выше. Кромѣ того, замѣтимъ, что презумпція, основанная на логическомъ выводѣ изъ природы соответствующихъ отношеній (Х. въ собственномъ смыслѣ), считается всегда выше презумпціи, основанной на данныхъ опыта, на принципѣ большинства (см.) Далѣе, въ имущественныхъ спорахъ принципъ большинства не играетъ роли, וְכִּי יִשְׁמַע יָרֵא: презумпція владѣнія (изложенная выше, въ правилѣ Х. подъ цифрою 5) признается болѣе сильной, чѣмъ презумпція большинства (Б. Батра, 92а).—Ср.: Frankel, Der gerichtliche Beweis nach d. mos.-talmud. Rechte, Берлинъ, 1846, стр. 437—458; Freudenthal, Über Princip u. Gebiet der Praesumptionen nach talmudischer Lehre, Monatsschrift (IX), 1860, стр. 161—175, 230—234, 251—271, 298—305. Lewin, Die Chazaka des talmudischen Rechts, въ Zeitschrift für d. vergleichende Rechtswissenschaft, т. 29. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

*Х. въ примѣненіи къ религиознымъ институтамъ.* Согласно талмудическому правилу, запрещающему ученому разрѣшать религиозно-ритуальные вопросы въ практической жизни въ предѣлахъ округа, въ которомъ имѣетъ мѣстопробываніе авторитетный ученый, установился въ новораввинской литературѣ взглядъ, по которому возбраняется занимать посты раввина, рѣшника и кантора въ тѣхъ общинахъ, гдѣ таковыя посты не вакантны, хотя бы сами общины по тѣмъ или инымъ причинамъ были недовольны лицами, занимающими таковыя. Даже въ случаѣ предосудительнаго поведенія этихъ лицъ община не въ правѣ безъ рѣшенія раввинскаго суда смѣстить послѣднихъ, а другимъ ученымъ запрещается Х. принимать приглашеніе. Однако, въ практической жизни этотъ принципъ по отношенію къ постамъ, раввиновъ и канторовъ не соблюдался строго. Такъ какъ нарушеніе принципа Х. многими считается нарушеніемъ заповѣди וְלֹא תִשָּׁא לְעַמְּךָ לְעֵינַיִךְ—«не нарушай межи ближняго твоего», то шохетъ, заявившій постъ другого или даже просто позволившій себѣ зарѣзать скотъ въ предѣлахъ города, гдѣ уже имѣется шохетъ, приравнивается къ нечестивымъ, нарушающимъ заповѣди, и рѣзанный скотъ признается запрещеннымъ къ пище. Этому вопросу посвящены многочисленные респонсы.—Ср.: M. Sofer, Chatam Sofer, отдѣлъ Jore-Dea; M. Schneerson, Zemach Zedek, отдѣлъ Jore-Dea; J. Natanson, Schoel u- Meschib и рядъ другихъ сборниковъ респонсовъ. 9.

*Хазака у евреевъ Турціи, Литвы и другихъ странъ.* Согласно постановленію, которое приписывается р. Гершому изъ Майнца, еврею запрещается вывезать единовѣрца изъ дома, имъ снятаго. Таковое запрещеніе лежитъ въ



основѣ еврейскаго законодательства о Х. во многихъ странахъ Европы и, въ свою очередь, опирается на стихъ: «Не нарушай межи ближняго твоего» (Второз., 19, 14). Въ Турціи институтъ Х., появившійся здѣсь не раньше вачала 16 в., давалъ лицу, арендовавшему въ продолженіе трехъ лѣтъ домъ или лавку у еврея-владѣльца, извѣстныя преимущества; у еврея-арендатора не могла быть отнята аренда безъ уважительныхъ причинъ, развѣ только за извѣстное вознагражденіе. Точно такъ же, если одинъ еврей держалъ въ арендѣ домъ или лавку не-еврей, то другой не въ правѣ былъ входить въ соглашеніе съ владѣльцемъ и вытѣснить арендатора. Запрещеніе это имѣло, однако, силу лишь въ томъ случаѣ, когда послѣдній содержалъ только одинъ магазинъ или лавку и дѣйствительно пользовался ими, а не нанималъ ихъ лишь въ ущербъ другому. Институтъ хазакъ въ Турціи имѣлъ въ виду обезпечить коренное евр. население отъ конкуренціи сефардскихъ евреевъ, нахлынувшихъ въ 16 в. въ страну и обладавшихъ такими преимуществами, какъ большія матеріальныя средства и опытъ въ торгово-промышленной дѣятельности. Х. должна была уравнивать условія существованія для евреевъ Османской имперіи.—Ту же цѣль имѣли нѣ виду евр. общественные дѣятели на Литвѣ, собиравшіеся въ 1623 году въ Брестъ-Литовскѣ, (первая сессія Литовскаго ваада) для обсужденія насущныхъ вопросовъ экономической и правовой жизни литовскаго еврейства. Ограниченныя, въ силу вражды христіанскаго купечества и ремесленнаго сословія, въ торгово-промышленной дѣятельности, литовскіе евреи, въ поискахъ за новыми источниками дохода, берутся за арендованіе винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, имѣній, мельницъ, рыбной ловли, а также домовъ и лавокъ въ имѣніяхъ помѣщиковъ. Но вскорѣ конкуренція евреевъ на этомъ новомъ поприщѣ становится безпощадной, въ виду чего ввадомъ 1623 года былъ выработанъ законъ, согласно которому лицо, владѣющее арендой въ продолженіе трехъ лѣтъ или контрактомъ на такую, пользуется пожизненнымъ личнымъ (не потомственнымъ) правомъ Х. Въ случаѣ, если данное лицо, за смертью, не использовало права трехлѣтняго владѣнія, соответствующій контрактъ передается дѣтямъ, однако, безъ права Х. Последняя все же наследуется дѣтьми, если, помимо аренды, у нихъ нѣтъ другихъ средствъ къ пропитанію, а также вдовою, если оставшееся по мужу имущество меньше ея приданаго. Въ указанныхъ случаяхъ наследники сохраняютъ за собою право Х. завѣщателя во всемъ его объемѣ. Для обезпеченія обладателя Х. отъ конкуренціи единоверцевъ, ввадь запрещаетъ принимать шаги для соисканія аренды даже въ томъ случаѣ, если она перешла въ руки другого владѣльца (въслѣдствіе продажи или по наследству). Съ другой стороны, ввадь, опасаясь образования крупныхъ арендъ, запретилъ приобретать на ряду съ арендами на мѣстѣ своего жительства больше одной иногородней аренды. Однако, съ ухудшеніемъ матеріальнаго положенія литовскихъ евреевъ ввадь принужденъ былъ отказаться отъ поощренія средняго арендатора. Согласно постановленію ввада 1637 г., въ общинахъ, насчитывающихъ пятнадцать и болѣе домохозяевъ, послѣднимъ, при отсутствіи средствъ къ жизни, разрѣшается раввинскимъ судомъ заиматься, наравнѣ съ обладателемъ Х., куре-

ніемъ вина при условіи возмѣщенія послѣднему расходовъ по приобретенію Х. Въслѣдствіи Х. получаетъ форму документа, выдаваемого кагалами въ подтвержденіе этого права. Съ теченіемъ времени изъ обычая выдавать такіе документы образуется представленіе о правѣ кагала распоряжаться «хазаккой», которая выдается и на занятіе ремесломъ. Нуждаясь въ деньгахъ, кагалы продаютъ Х. съ торговъ, что въ сущности противорѣчило основному понятію Х., какъ права наследственнаго или давностнаго владѣнія. Помѣщики были недовольны вмѣшательствомъ кагаловъ и нерѣдко подвергали обжалованію дѣйствія послѣднихъ. Однако, на сторонѣ кагаловъ стояли власти и монашескіе ордена (главные кредиторы кагаловъ), такъ какъ Х. укрѣпляла бюджеты кагаловъ и давала имъ возможность исправно платить проценты и удовлетворять своихъ кредиторовъ. Вопреки жалобамъ помѣщиковъ и самихъ евреевъ, и несмотря на то, что Х. запрещена была сеймовыми конституціями (послѣднее, впрочемъ, весьма сомнительно), Х. была упразднена только въ 1781 г. Скарбовой Комиссіей Вел. Кн. Литовскаго. Кагаламъ воспрещено было въ будущемъ выдавать Х., а лицамъ, получившимъ документы на Х., предписано было представить таковыя властямъ для уничтоженія. Однако, фактически Х. просуществовала еще нѣсколько десятилѣтій и исчезла только постепенно, съ пзмѣненіемъ правового положенія евреевъ. Въ итальянскихъ гетто установился слѣдующій взглядъ на «jus sasaca». Исходя изъ вышеупомянутаго постановленія р. Гернома, община въ Феррафѣ сохраняетъ право Х. за евреями, нанявшимъ домъ у христіанина, даже въ томъ случаѣ, если христіанинъ продаетъ свой домъ. Еврей сохраняетъ навсегда право Х. на домъ, въ которомъ поселился при возникновеніи гетто, и не можетъ быть вытѣсненъ изъ него едивоверцемъ. Это jus sasaca (или gazaga) можно передать, продать еврею или дать въ приданое дочерямъ. Пана Климентъ VIII савкціонировалъ право Х., которое было направлено противъ пногороднихъ евреевъ, пытавшихся селиться въ тѣсныхъ гетто. Борьба за мѣстожительство въ гетто породила право Х. — Ср.: Областной Пинскъ Литовскаго ваада, т. I, §§ 73, 74 и 308; Беншадскій, Литовскіе евреи, 29 и сл.; И. И. Шершевскій, О книгѣ кагала, 69 и сл.; Хаймъ Беввеписте, Keneset ha-Gedolah, Choschen ha-Mischpat, т. I, гл. 140; Пересты, т. III, № 2275 (универсалъ объ упраздненіи Х.); Abrahams, Jewish life in the middle ages, 70 и сл. М. В. 5.

**Хазакъ, Гортензіи**—см. Форти, Гортензіи.

**Хазакъ, Яковъ-Рафаилъ Хизки**—талмудистъ, ученикъ р. Мордехая Басана изъ Вероны и товарищъ р. Моисея Хайма Луццато; род. въ 1689 г., ум. въ Падуѣ въ 1782 г., состоялъ раввиномъ въ Падуѣ. Ему принадлежатъ: сборникъ респонсовъ; глоссы къ четыремъ Туримъ и «Sefer Kelalim»—глоссы и новеллы къ Талмуду и кодексамъ. — Ср. Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, s. v. [J. E., VI, 280]. 9.

**Хазановичъ, Іосифъ Ароновичъ**—общественный дѣятель; род. въ Гроднѣ въ 1844 г. Въ 1866 г. поступилъ въ кенигсбергскій университетъ, на медицинскій факультетъ. Во время фр.-прусской войны 1871 г. Х. состоялъ врачомъ въ Берлинѣ, во главѣ одного изъ лазаретовъ для военнопленныхъ французовъ. Въ 1872 г. Х. окончилъ университетъ. Вскорѣ переселился въ Бѣлостокъ, гдѣ живетъ и понынѣ (1913). Въ связи съ напе-

стивскимъ движеніемъ, у Х. зародилась мысль основать національную бібліотеку въ Иерусалимѣ. Онъ сталъ закупать книги, вступая въ сношенія со всеми известными кнгопродавцами и антикваріями въ Россіи и за-границей; тратилъ большія суммы изъ своихъ личныхъ средствъ на приобретение книгъ, выпускалъ отъ времени до времени воззванія къ частнымъ лицамъ и учреждениямъ съ просьбой присылать книги и пожертвованія на закупку книгъ. Со времени своего посѣщенія Иерусалима въ 1890 г. Х. всецѣло отдался единой дѣли: «соорудить на нашей исторической родинѣ зданіе не только для еврейскаго духа, но и для всего еврейскаго будущаго». Въ 1896 г. Х. удалось отправить въ Иерусалимъ первый транспортъ книгъ въ 240 пудовъ. Х. собираетъ для бібліотеки не только книги, но также и портреты выдающихся еврейскихъ дѣятелей, снимки съ изданій еврейскихъ учреждений и т. п. Въ настоящее время, исключительно благодаря стараніямъ Х., Еврейская Национальная Библиотека—«בית הספר» заключаетъ около 33000 томовъ книгъ, причемъ находится въ собственномъ зданіи. — См. Beit-Neeman, Евр. Энцикл., IV, стр. 45—47. Примкнувъ къ сионистскому движенію, Х. бывалъ на всѣхъ сионистскихъ конгрессахъ до смерти Герцля. — Ср.: А. Ш. Гершбергъ въ сборникѣ «На-Амеасефъ», 1902—03 г. («Типы первыхъ дѣятелей «хове-цѣонъ»»); id., «בנין המדינה» (Объ основаніи Национальной Библиотеки въ Иерусалимѣ, стр. 323—327); «Hazefta», № 113 и 230 («מחשבותינו», «מחשבותינו», «מחשבותינו»); Хазановичъ въ «Hazefta» («הצפת»); id., «המחשבות» («המחשבות»); «המחשבות» (Варшава, изд. Вѣлосток. отдѣл. «хове-сфе-э-йверъ») съ біографіей, составленной А. Ш. Гершбергомъ; въ изд. одесской «Библіотеки-Конфѣйки»: «המחשבות» «המחשבות» «המחשבות», П. Каплана. *Гр. Б.* 8.

**Хазанъ**—см. Хаззанъ.

**Хазары**—см. Хозары.

**Хазеишъ, Монсей**—талмудистъ 18 в., ум. въ Гальберштадтѣ въ 1793 г. Х. пользовался славою глубокаго знатока Талмуда и былъ очень популяренъ за свою подвижническую жизнь. Несмотря на свои права на званіе раввина, онъ предпочелъ посвятить себя педагогической дѣятельности, причемъ обнаружилъ чрезвычайное безкорыстіе. [J. E., VI, 679]. 9.

**Хаззанутъ** (חזן) — «относящееся къ хаззану»). Первоначально этимъ терминомъ обозначались пѣвцы, которые распѣвали хаззанъ во время богослуженія. Въ этомъ смыслѣ слово Х. встрѣчается въ сиддурѣ Саадіа-гаона. Со временемъ въ обязанность хаззана вошло чтеніе всего богослуженія, и слово Х. стало употребляться для обозначенія традиціонной формы мелодической пѣтизации. Больше выработанныя музыкальныя формы богослуженія были извѣстны уже въ концѣ талмудическаго періода (см. Таан., 16а). Слово Х. означаетъ также коллективныя традиціонныя пѣтизации всякой отдѣльной литургической пѣсн. Х. не состоятъ изъ опредѣленныхъ мелодій въ современномъ смыслѣ и по существу представляетъ особый видъ кантillation. Оно не имѣетъ особой системы акцентоу, какъ кантillation Библии, а представляетъ свободное музыкальное развитіе на традиціонныхъ началахъ извѣстныхъ темъ, тѣсно связанныхъ съ каждымъ отдѣльнымъ случаемъ, и отличается отъ старыхъ формъ библейскаго Х. не столько стилемъ и деталями, сколько тональностью. Въ то время, какъ главныя черты синагогальной мелодіи

остаются неизмѣнными, детали зависятъ отъ способности хаззана, отъ вкуса слушателей, отъ акустики зданія и пр. Но при всякихъ условіяхъ Х. представляетъ неаккомпанируемый музыкальный фантазію на традиціонный литургическій мотивъ, въ которой выражается молитвенное настроеніе и чувство благоговѣнія самого хаззана; много, конечно, зависитъ отъ формы и содержанія самой литургической пѣсни. См. Музыка синагогальная, Евр. Энцикл., т. XI, стр. 376. [J. E., VI, 289]. 2.

**Хаззанъ** (евр. חזן, араб. حازن) — должностное лицо общины. Слово Х., происходитъ отъ глагола חזן — смотрѣть, и отсюда חזן — видѣніе и соотвѣствуетъ ассирійскому chazan, chazzanu, что значитъ надсмотрщикъ, заведывающій (см. Delitzsch, Assyrisches Handwörterbuch, стр. 272a). «Chazanuti», множ. ч. отъ chazan, встрѣчается въ надписяхъ Эль-Амарна и означаетъ начальниковъ, поставленныхъ египетскимъ правительствомъ въ покоренныхъ городахъ Палестины. Въ Талмудѣ слово Х. употребляется для означенія смотрителя: 1) города «chazzane demata», согласно Б. М., 93б, см. Раши ad loc., Кер., 8б; 2) судебного учрежденія; по его приказу открывались засѣданія (Іер. Бер., IV, 7д) и исполнялись приговоры надъ осужденными (Мак., III, 12; ср. Іер. Санг., V, 23а); 3) храма; онъ заведывалъ храмовыми сосудами (ср. арабское khazin — хранитель сокровищъ) и помогалъ священникамъ при раздѣваніи (Іома, VII, 1); 4) синагоги — חזן הכנסת (см. Сот., VII, 7, 8, Сук., IV, 4); вынимать свитки Торы, открывать ихъ для недѣльных чтеній и класть назадъ (Сот., VII, 7—8; Іер. Сот., VII, 21 д; Іер. Мег., IV, 75б); трубными звуками съ крыши синагоги возвѣщать о наступленіи субботы и праздниковъ (Тос. Сук., IV), сопровождать пилигримовъ, приносившихъ свои перинки въ святилище храма (Тос. Бик., II, 101). Мѣсто Х. было посрединѣ синагоги, на деревянномъ возвышеніи, חזן (Іер. Сук., V, 5б б.); по желанію общины онъ читалъ громко отрывокъ изъ Торы (Тос. Мег., IV (III), 21; см. Мордехан, ad locum); на немъ же, повидимому, лежала обязанность обучать дѣтей общины чтенію (Шаб., I, 3; см. Маймонидъ, Бертиноро и Тосафотъ Іомъ Тобъ, ad locum) или оказывать содѣйствіе учителю при обученіи дѣтей въ синагогѣ. Читата изъ іерусалимск. Талмуда въ Бер., IX, 12а, которую Когутъ считаетъ позднѣйшей вставкой по Мидр. Тег. къ Пс. 19, является, повидимому, указаніемъ на то, что Х. руководилъ также и богослуженіемъ въ синагогѣ. Особенно въ небольшихъ общинахъ, еще въ раннія талмудическія времена, обязанности проповѣдника, судьи, учителя и Х. выполнялись однимъ и тѣмъ же лицомъ, какъ показываетъ примѣръ извѣстнаго аморая Леви баръ Сисан (см.). Во всякомъ случаѣ, въ гаонскій періодъ въ кругъ функций Х. входило чтеніе отрывковъ Торы («коре») и молитвы во время богослуженія («шелахъ циббуръ»; см. Пирке р. Элиез., XII, XVI; Massech. Soferim, X, 7; XI, 3, 5). На немъ же лежала обязанность трубѣть въ шофаръ, какъ можно заключить по респонсу Соломона б. Адмета (№ 300). Иногда Х. бывалъ секретаремъ общины. Въ праздничные дни въ богослуженіи ему помогали хоръ пѣвцовъ (мешореримъ; Имануэль, «Machberet», XV, 131). Хоръ получилъ въполнѣ особое развитіе въ Германіи и Польшѣ: пѣвцы становились по обѣ стороны хаззана и аккомпанировали ему, то въ высо-

кихъ, то въ низкихъ тонахъ, а иногда пѣли самостоятельно. Такъ какъ въ гаонейскій періодъ литургія стала приобретать болѣе важное значеніе, и пѣвие мало-по-малу вытѣснило дидактической элементъ синагогальнаго богослуженія, то и роль Х. стала все болѣе расти, особенно когда знаніе еврейскаго языка въ массахъ становилось все меньше и меньше. Піютимъ (см. Піютъ), авторами которыхъ часто бывали сами Х., вошли въ литургію, и благодаря этому, авторитетъ Х. все болѣе возрасталъ. Правда, въ 9-мъ вѣкѣ началась реакція противъ опытныхъ въ піютимъ Х., но это отрицательное отношеніе продолжалось недолго (см. Zunz, «Ritus», 7), и литургическіе гимны стали еще болѣе популярны (ib. 8).

Даже въ древѣйшее время община, кромѣ знанія библейской и литургической литературы, требовала отъ Х. также хорошаго голоса и артистической дикціи; ради этихъ качествъ она многое ему прощала (см. Цунцъ, S. P., стр. 15, 144). Согласно Зогару (отдѣлъ Wayechi, стр. 249), овъ не долженъ быть слишкомъ старъ или со слабымъ голосомъ. Х. долженъ былъ быть женатъ, имѣть пріятную наружность и длинную бороду. Въ рѣдкихъ случаяхъ община соглашалась приглашать молодого Х. со слабой растительностью на подбородкѣ (см. Tur Orach Chaim, 53; Bet Josef, ad loc.; Schibbale ha-Seket, изд. Бубера § 10). Маймонидъ былъ того мнѣнія, что Х., отправляющій богослуженіе въ субботу и будни, не долженъ имѣть обязательно привлекательную наружность; не важна была также и его прошлая репутация, лишь бы его поведение во время пребыванія въ должности было безукоризненно. Даже марраны и крещенные евреи, искренно вернувшіеся къ своей прежней вѣрѣ, могли, по его мнѣнію, допускаться къ должности Х. (см. Лампронти, Raschad Jizchak, X, 219 б; Соломонъ га-Когенъ, Респонсы, II, § 127, 157; Элія Мизрахи; Респонсы, I, 6; Авраамъ ди Ботонъ, Lechem Rab, § 3). Но зато исключительно строгія требованія предъявлялись Х., котораго приглашали къ отправленію богослуженій въ торжественные осенніе праздники (jamim poga'im); отъ него требовалось безукоризненное поведение въ прошломъ и настоящимъ; насколько велики были требованія, видно изъ того, что считалось предосудительнымъ, если онъ хоть однажды обращался въ не-еврейское судебное учрежденіе; лишь показавшись въ этомъ грѣхѣ, онъ могъ быть допущенъ къ руководству богослуженіемъ въ дни Нового Года и Іомъ Кипура (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаймъ, 581). Такъ какъ Х. считался представителемъ общины въ синагогальной молитвѣ («шелиахъ-цибуръ»), то требовалось полное единеніе между нимъ и ею, и во многихъ мѣстахъ его избраніе могло состояться по единогласному вотуму общины (MaHaRiL, респонсы № 60; Меиръ изъ Падуй, респонсы, № 64, Агуръ, № 96). Этого правила строго держались въ началѣ среднихъ вѣковъ въ провинціяхъ по Рейну (Or Zarua, I, 41; ср. Gross въ Monatsschr. R. H., 262). Три палестинскихъ города: Хайфа, Ветъ-Шеанъ и Табунъ (Neubauer, G. T., стр. 175, 195, 197) пользовались такой дурной репутацией, что ихъ уроженцы еще въ 4-мъ вѣкѣ вовсе не допускались къ этой должности (Ниссимъ б. Реубенъ, коммент. къ «Halachot» Альфаси; Мег., IV). Лишь съ 17 вѣка стали раздаваться голоса противъ такого ригоризма по отношенію къ Х.: отвергались взгляды на него, какъ на представителя общины во время молитвы, ибо онъ не

является уже болѣе единственнымъ лицомъ, знающимъ молитвы, и каждый въ синагогѣ молится про себя; поэтому единогласное избраніе Х. становилось излишнимъ. Въ дѣйствительности назначеніе на должность Х., равно какъ и его отстраненіе отъ должности, зависѣли отъ воли болѣе состоятельныхъ членовъ общины, которые тратили больше средствъ на общинныя нужды. И это обстоятельство было даже формально признано въ 16 вѣкѣ (Леви бенъ Хабибъ, респонсы, № 179). Безупречный Х. не могъ быть удаленъ только потому, что другой имѣетъ лучший голосъ. Старый хаззанъ, потерявшій голосъ, долженъ былъ получать содержаніе отъ общины. Въ 16 вѣкѣ Моисей Минцъ издалъ руководство для Х. (см. Güdemann, Gesch., III, 95 и сл.). Въ 11 вѣкѣ слышны были голоса противъ оплаты труда Х., но эти голоса успѣха не имѣли (Иуда Благочестивый, въ «Or Zarua» I, № 113). Въ нѣмецкихъ официальныхъ документахъ Х. назывался «precentor» (Gengler, Stadtrechtsalterthümer, стр. 104), въ романскихъ странахъ—«cantor» (что по-латыни значитъ пѣвецъ).

Въ началѣ среднихъ вѣковъ званіе Х. считалось, повидимому, очень почетнымъ: такіе авторитетные ученые какъ р. Элиезеръ б. Мешулламъ и р. Меиръ были Х. Къ концу 14 в. Яковъ Мельнъ га-Леви (Maharil), уступая настоячивымъ просьбамъ общины, самъ читалъ молитвы въ большіе праздники, какъ Новый Годъ, Іомъ Кипура, Гошана-Рабба, Шемини Ацеретъ, день 9-го Аба (Maharil, Minhagim 436, 49a, 61a). Съ другой стороны, въ Испаніи должность Х., по крайней мѣрѣ, въ началѣ 14 вѣка, не пользовалась уваженіемъ; члены лучшихъ семействъ избѣгали этой должности, и положеніе Х. въ Испаніи крайне изумляло и огорчало р. Ашера б. Іехиеля, уроженца Германіи (Лампронти, Raschad Jizchak, I. c.). Жалобы на Х. въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ раздавались очень часто; еще въ 9-мъ вѣкѣ жаловались на то, что Х. мнѣняютъ текстъ молитвъ (Цунцъ, S. P., стр. 114). вмѣстѣ съ піютимъ они вносили въ литургію не-еврейскіе музыкальные мотивы. Тѣсно возставали противъ этихъ злоупотребленій Альфаси (респ. № 281), Маймонидъ («Море», I, 59) и др. Древнія еврейскія мелодіи, передававшіяся устно изъ поколѣнія въ поколѣніе, мало-по-малу измѣнялись Х., сознательно или безсознательно, согласно съ ихъ индивидуальными вкусами, зачастую весьма скудными. По словамъ р. Ашера б. Іехиеля, они пѣли только такія вещи, которыя могли имъ доставить одобреніе толпы; ихъ неумѣренное повышение голоса, неправильное произношеніе еврейскихъ словъ и протяжное пѣніе вызывали постоянныя жалобы. Во время богослуженія хоръ вступалъ въ разгоровы и даже споры съ Х.; поведение Х. становилось уже слишкомъ свободнымъ: они клали руку на подбородокъ или горло, чтобы вызвать трели или высокіе тоны; во время молитвы, они спускали свои таллиты съ головы на плечи, чтобы видѣть, какое впечатлѣніе производятъ ихъ пѣніе. Ихъ способъ пѣнія получилъ характерное названіе «пиллуда въ музыкѣ». Свои соло, которыя они по произволу дѣлали весьма продолжительными, они сами называли «себаротъ» (гипотезамъ)—выраженіе, позаимствованное изъ Талмуда (Löw Lebensalter, стр. 314). Богослуженіе въ синагогѣ сильно затягивалось и вызывало недовольство. Этими недостатками не страдали Х. въ сефардскихъ общинахъ, гдѣ отсутствіе піютимъ въ богослу-

женіи давало меньше поводов для индивидуального пѣнія. Съ измѣненіемъ и модернизацией ритуала, синагогальная музыка приняла новый характеръ; старыя пѣсни и мелодіи были изучены и записаны. Х. уступилъ мѣсто кантору, и «мешореримъ» были замѣнены мужскимъ или смѣшаннымъ хоромъ. О канторахъ см. Музыка синагогальная, Евр. Энцикл., XI, 376. — Ср.: Abrahams, Jewish life in the middle ages, passim; Bacher въ Dict. of the Bible, Hastings, IV, 640; Berliner, Die Entstehung des Vorbeterdienstes въ Jüdische Presse, 1899, статья: Israel. Lehrer und Cantor; Güdemann, Gesch., III, 49, 95, 237; idem, Quellschriften zur Gesch. des Unterrichts etc., passim; Grätz, Gesch., V, 150; Jastrow, Dict.; Kohut, Berühmte Isr. Männer und Frauen, 152; Lampronti, Pachad Jizchak, s. v. Chazzan, Scheliach Zibbur, Tekiot etc.; Winter und Wünsch, Die Jüdische Litteratur, III, 513; Zunz, G. V., стр. 425; idem, Ritus, стр. 6, 8, 36, 98; Schürer, Gesch., II, 441; A. Lewysohn, Mekore Minhagim, 11; Kohut, Aruch Completum. [Jew. Enc., 284—6]. 3.

**Хазанъ** (Хазанъ, חזן) — родовитая сефардская семья, давшая много раввиновъ, потомки которыхъ жили въ Испаніи, Смирнѣ, Александріи и въ другихъ городахъ Ближняго Востока. Родословную Х. можно прослѣдить вплоть до 11 в. Извѣстнѣйшими представителями семьи Х. были: *Авраамъ* Х. изъ Геровы (овъ же *Gerondi*) — авторъ нѣсколькихъ синагогальныхъ гимновъ, жившій въ серединѣ 13 в. Піюты Х. вошли въ молитвенники сефардовъ, въ ритуаль итальянскихъ и алжирскихъ общинъ и въ караимское богослуженіе. Изъ его гимновъ наиболѣе извѣстенъ «Achot Ketaunnah», назначенный для богослуженія въ день Нового года и вошедшій въ «Likkutej Zedek» и даже переведенный на нѣмецкій языкъ. — *Моисей бенъ-Авраамъ* Х., онъ же *Memunch Ephorus* — литургическій поэтъ, жившій въ 15 в. Х. приписываютъ 31 стихотвореніе, въ которыхъ большинство строкъ и стансовъ начинаются, а порою и кончаются, однимъ и тѣмъ же словомъ. Таковъ его «піюты», начинающійся словами חזן חזן חזן. — *Иосифъ бенъ-Илия* Х. — занимавшій раввинскій постъ въ Смирнѣ, а затѣмъ въ Иерусалимѣ, жилъ въ 17 в., ум. въ Иерусалимѣ, авторъ книги «En Josef» — гомилій къ книгамъ «Бытія» и «Исходу» (Смирна, 1675) и «En Johosef» — новеллы къ трактату Ваба-Меція (Смирна, 1730). — *Давидъ бенъ-Хайимъ бенъ-Иосифъ* Х., жившій въ Иерусалимѣ ок. середины 18 в. Х. — авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Chozeh Dawid» — комментарія къ Псалмамъ (Амстердамъ, 1724); «Kobelet ben Dawid» — комментарія къ Экклезиасту; «Dawid ba-Mezudah» — комментарий къ трактату Аботъ (Салоники, 1748) и «Aggan Ha-Sahar» — комментарий къ Притчами (ib., 1749). — *Давидъ Хайимъ-Самуилъ* Х., жившій въ Палестинѣ въ концѣ 18 в., авторъ «Michtam le-Dawid» — респонсовъ и новеллъ къ Маймониду (Ливорно, 1792); «Kodschej Dawid» — примѣчаній къ законамъ о праздничныхъ дняхъ въ Schulchan Aruch'ѣ (ib., 1792). — *Иосифъ бенъ-Хайимъ* Х. — главный раввинъ Иерусалима; род. въ Смирнѣ въ 1741 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1819 г. Х. занималъ сначала постъ раввина въ родномъ городѣ, затѣмъ по приѣздѣ въ Палестину въ 1811 г. овъ сталъ раввиномъ въ Хебронѣ, а въ 1813 г. въ Иерусалимѣ и оставался въ этой должности вплоть до смерти. Х. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Chikrej Leb» — респонсы (т. I, Салоники, 1787, т. II, Ливорно, 1794; т. III — VIII, Салоники, 1806—53); «Maarchej Leb» — гомиліи (ib., 1821—22); «Chi krej

Leb» — новеллы къ Талмуду (Иерусалимъ, 1880). Изъ представителей семьи Х. въ 19 в. должны быть отмѣнены: *Хайимъ Давидъ* Х. — сынъ предыдущаго, раввинъ; род. въ Смирнѣ въ 1790 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1869 г. Въ 1840 г. Х. занялъ постъ раввина въ Смирнѣ, въ 1851 г. назначенъ хахамъ-баши Иерусалима. Х. пользовался славой рѣдкаго зватока Талмуда, почему и назывался, въ связи съ инициалами его имени (ח"י), חזן חזן (не имѣющей равнаго въ своемъ поколѣніи). Ему принадлежатъ слѣдующіе труды: «Torat Ha-Zebach» — о законахъ кошернаго убоя (Салоники, 1852, переизд. въ Иерусалимѣ, 1883); «Nedib Leb» — респонсы (1 ч., Салоники, 1862; II ч., Иерусалимъ, 1866); «Jitab Leb» — проповѣди (Смирна, 1868); «Ischrej Leb» — галахическія толкованія, съ добавленіями его внука Илии Бехора Х. (ib., 1870). — *Илия Бехоръ* Х. — главный раввинъ гор. Александріи; род. въ Смирнѣ въ 1840 г. Въ 1855 г. Х. перѣхалъ въ Палестину. Въ 1868 г. былъ назначенъ членомъ раввината въ Иерусалимѣ, 6 лѣтъ спустя эмигрировалъ по дѣламъ сбора пожертвованій въ пользу живущихъ въ Св. Землѣ. Въ 1874 г. былъ избранъ на постъ раввина въ Триполи, а въ 1888 г. въ Александрію. Х. — предсѣдательствовалъ на съѣздѣ раввиновъ-ортодоксовъ въ 1903 г. въ Краковѣ. Х. является авторомъ: «Tob Leb» — гомилій, напечат. вмѣстѣ съ таковыми же его дѣда «Jitab Leb» (Смирна, 1868); примѣчаній къ «Jischrej Leb» его дѣда (ib., 1870); «Kontres Ismach-Moscheh» — рѣшенія по поводу завѣщанія извѣстнаго филантропа Kaid Nissim Schamata (Ливорно, 1874); «Taalumot Leb» — респонсовъ (I ч., ib., 1877; II ч., ib., 1893; III ч., Александрія, 1902); «Zichron Jeruschalaim» (ib., 1874); «Neweh-Schalom» — объ обычаяхъ Александрійской общины (ib., 1894); «Sichron Jeruschalaim» — апологій иудаизма въ формѣ діалога между іерусалимскимъ раввиномъ и членами одного благочестиваго дома мецената въ Тунисѣ; авторъ выступаетъ защитникомъ строгой ортодоксіи, доказываетъ святость такъ называемыхъ «вторыхъ дней» праздниковъ, и пытается развить теорію Коперника. — *Израиль Моисей* Х. (сынъ Эліезера Х.) — талмудистъ; род. въ Смирнѣ въ 1808 г., ум. въ Бейрутѣ въ 1862 г. Воспитателемъ Х. былъ его знаменитый дѣдъ — Иосифъ б. Хайимъ Х. Въ 1840 г. Х. сталъ членомъ раввинской коллегіи, въ 1848 г. онъ принялъ на себя обязанности «мешуллаха», то есть сборщика пожертвованій для живущихъ въ Св. Землѣ и постъ раввина въ Римѣ. Въ 1852 году сталъ раввиномъ въ Корфу, а въ 1857 году въ Александрію, гдѣ и оставался до 1862 г. Похороненъ въ Сидовѣ. Въ Римѣ и на островѣ Корфу Х. пользовался всеобщимъ уваженіемъ, о чемъ свидѣлствуетъ и поэтъ Л. А. Франклъ. Несмотря на то, что Х. считался столпомъ ортодоксіи, онъ боролся съ предрассудками, укоренившимися въ римской общинѣ; однако, противъ извѣстной въ исторіи реформизма брауншвейгской конференціи Х. выступилъ крайне рѣзко (см. Kinat Zijon, Амстердамъ, 1846). Х. — авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Nachalah le-Israel» — сборника рѣшенія о правѣ вѣдства (Вѣна, 1851; Александрія, 1862); «Kontres Kedschat Jom-Tob Scheni» — въ защиту такъ называемыхъ «вторыхъ дней» праздниковъ (ib., 1855); «Dibrej Schalom we-Emet» — отвѣта на памфлетъ въ защиту реформациі въ формѣ посланія къ евреямъ Великобританіи (по-еврейски и по-англійски, Лондонъ, 1856); «Scheerit ha Nachalah» — трактата религіознаго характера въ видѣ

діалога (Александрія, 1862); «Jieſ ha-Jam» — изданіе респонсовъ гаоновъ съ примѣчаніями Х. (Ливорно, 1864); «Kerach schel Romi» — сборн. респонсовъ (ib., 1876). Другіе его респонсы остались въ видѣ манускриптовъ, такъ же какъ многія гомилы и апологія Каббалы. — *Ааронъ де Іосифъ* Х., братъ Ильи Бехора — писатель; род. въ Смирнѣ въ 1848 г. Въ 1871 г. Х. основалъ на іудео-испанскомъ языкѣ журналъ «La Esperanza». Ему же принадлежатъ двѣ новеллы изъ еврейской жизни: «Rahel en el Convento» и «El Muchacho Abandonado». Двадцатипятилѣтній юбилей своего журнала Х. ознаменовалъ специальнымъ добавленіемъ (Смирна, 1896), съ исторіей еврейской общины за это время. — *Илья Рахамимъ* Х. — раввинъ и талмудистъ, жившій въ 19 вѣкѣ, авторъ «Orach Mischpat» (Салоники, 1858) — примѣчанія къ «Choschen Mischpat»; другіе его респонсы вошли въ сборникъ таковыхъ его отца. Цѣлый томъ его гомилъ и повелѣй къ «Mikkach u Mimkar» Гаи-гаона находятся въ видѣ манускрипта. — Ср.: Zunz, Literaturgesch., 410; Plessner, Apokryphen, I, 146; Lands-huth, Ammudej ha-Abodah, I, 11 и сл.; Chazan, Zichron Jeruschalaim, Ливорно, 1874; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 858; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 77; Lunz, Jerusalem, IV, 213; Solomon Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, 114; Berliner, Gesch. der Juden in Rom, 152, 208, Франк-фуртъ-на-М., 1883; Azulai, Schem Ha-Gedolim, I, 78; II, 104; La Buena Esperanza, Смирна, 1896; Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, etc., 127; Zunz, S. P., 325, 328 и сл.; Dukes, Moses b. Ezra, 108; idem, въ Orient. Lit., V, 776 и сл.; X, 618. [J. E., VI, 287—289]. 9.

**Хаззанъ, Авраамъ бенъ-Ааронъ** — см. Троки, Авраамъ бенъ-Ааронъ.

**Хаззанъ, Іосифъ бенъ-Іуда изъ Труа** — талмудистъ 13 в. — см. Іосифъ Хаззанъ.

**Хаззанъ, Іосифъ бенъ-Натанъ** — литургическій поэтъ 13 в. — см. Іосифъ бенъ Натанъ.

**Хаззанъ, Іосифъ бенъ-Самуилъ (Іосифъ бенъ-Самуилъ, бенъ-Исаакъ или Іосифъ га-Маш-биръ)** — см. Евр. Энцикл., т. VIII, ст. 872—873.

**Хаззанъ, Натанъ-Нага бенъ-Моисей, Нафтали-Гиршъ** — см. Гаммершлагъ, Іосифъ.

**Хаззанъ (Хазанъ), Самуилъ б. Калонимосъ** — литургическій поэтъ и мученикъ 13 в., современникъ р. Элеазара Рокеаха, былъ убитъ въ Эрфуртѣ. Его поэмы въ MSS. Bodl., 1699 (у Нейбауэра, 302), 2712. 1142. Онъ упоминается въ Махзорѣ въ Cod. Hamburg, 152 и Cod. Bodl., 1205 и 1208. А. Эпштейнъ отождествляетъ Х. съ авторомъ «Schir ha-Jichud». — Ср.: Zunz, Ritus, p. 9; A. Epstein, R. Samuel he-Chasid, pp. 19—20. 9.

**Хаззанъ, Соломонъ** — см. Соломонъ Хаззанъ.

**Хаззанъ, Элизеръ изъ Шпейера** — одинъ изъ наиболѣе раввинъ мистиковъ въ Германіи, жилъ въ Шпейерѣ въ первой четверти 12 в. Р. Калонимосъ га-Закенъ, родоначальникъ евр. мистицизма, передалъ передъ смертью основы тайнаго ученія Х., такъ какъ сынъ его, извѣстный въ послѣдствіи талмудистъ и мистикъ, р. Самуилъ ге-Хасидъ, былъ слишкомъ молодъ. Когда послѣдній возмужалъ, Х. передалъ «Tikkun ha-Teffilot» и другія тайны р. Самуилу ге-Хасиду. — Ср. хроникѣ р. Элизера Рокеаха въ комментаріи его къ Сиддурѣ, приведенную у І. С. Дельмедиго въ Mazref le-Chochmah — одесское изд., p. 42; A. Epstein, R. Samuel he-Chasid, въ Ha-Goren, IV, и отдѣльно, 1904, p. 5. 9.

**Хазуни, Авраамъ бенъ-Хизнія** — талмудистъ и каббалистъ, род. въ Краковѣ въ 1627 г., ум. въ

Триполи (Сирія), образованіе получилъ подъ руководствомъ р. Іомъ-Тобъ-Липмана Геллера. Онъ авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Zot Chukat ha-Torah» — компендіумъ «Sefer ha-Kawwanot» Ари, изданнаго въ Венеціи, въ 1659 г.; «Schete Jadot» — сборникъ проповѣдей, расположенныхъ въ порядкѣ Пятикнижія, изданныхъ сыномъ Х. въ Амстердамѣ въ 1726 г.; комментарий къ Зогару (Neubauer, Cat. Bodl., MSS., № 17296); «Zera Abraham» — сборникъ проповѣдей и новеллъ къ Талмуду; «Jodea Binah» (приводится въ предисловіи къ предыдущему сочиненію). — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 675; Fünf, Keneset Israel, p. 24; Michael, Or ha-Chajjim, № 92. [По J. E., VI, 284]. 9.

**Хазуни, Хизнія** — см. Хизкин бенъ-Маноахъ.

**Хазо, ил** (въ Септ., 'Αζω; въ слав. Вибліи **Азава**) — пятый сынъ Нахора (см.) отъ Милки (Быт., 22, 22), упоминается между Кеседомъ (см. Халдеи) и Пилдашомъ. Нѣкоторые сравниваютъ это названіе съ Χαζύνη (названіе области при верхнемъ Евфратѣ, Strabo, VII, 36; Arrianus у Стефана Византійскаго). Ассириологи утверждаютъ, что названіе Chazû (рядомъ съ Bazu, см. Бузъ № 1) встрѣчается въ клинописныхъ памятникахъ ассирійскаго царя Ассаргадона, какъ названіе племени, жившаго въ Сирійской пустынѣ по направлению къ Хаурану. — Ср.: Dillmann, Die Genesis, 1886, 290; Guthe, KBW, 242; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 218; Fürst, HWB, I, 1863, 387. 1.

**Ханнзонъ, Натанъ бенъ-Хайимъ** — талмудистъ и проповѣдникъ второй четверти 19 в., былъ раввиномъ въ Френѣ. Написалъ «Eben Bochan» — пять гомилетическихъ проповѣдей (Кротшинъ, 1842). — Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 2, № 50; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 55, p. 6. 9.

**Ханмъ** — см. Хайимъ.

**Хансъ (Hays), Исаакъ** — америкавскій врачъ и писатель (1796 — 1879). Х. происходилъ изъ голландской семьи, эмигрировавшей въ началѣ 18 в. въ Америку и давшей рядъ евр. общественныхъ дѣятелей. Съ 1827 г. по 1869 Х. стоялъ во главѣ «American Journal of medical science»; въ 1843 г. онъ основалъ также журналъ «Medical News», а въ 1874 г. «Monthly abstract of medical science». — Ср. Appleton's Encycl. of American Biography. [Изъ Jew. Enc., VI, 271]. 6.

**Хаіесь, Исаакъ бенъ-Яковъ** — талмудистъ и каббалистъ; род. въ Скалѣ (Галиція) въ 1726 г., внукъ р. Мевахема-Манеша Хаіеса изъ Вильны. Х. авторъ тринадцати трудовъ, перечисленныхъ во введеніи къ его комментарію на Мишну «Zera Jizchak» (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1732). Кромѣ того, издаво его посланіе въ каббалистической формѣ «Iggeret Kez Chaj» (Черновицъ, 1862). — Ср.: Fünf, Kirjah Neemanah, p. 64; id., Keneset Israel, p. 612; Buber, Ansche Schem, Краковъ, 1895, p. 118. [По J. E., VI, 279]. 9.

**Хаіесь, Цеби-Гиршъ бенъ-Меиръ** — знаменитый раввинъ и учевый, одинъ изъ пионеровъ «новѣйшей евр. науки»; род. въ Бродяхъ въ 1805 г., ум. въ Львовѣ въ 1855 г., первоначальное талмудическое и свѣтское образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца, занимавшаго, въ качествѣ банкира и образованнаго талмудиста, видную роль въ общинной жизни во Флоренціи и Бродяхъ. Уже юношей Х. владѣлъ латинскимъ, итальянскимъ, нѣмецкимъ и французскимъ языками и обладалъ большою эрудиціей въ исторіи и естественныхъ наукахъ. Дальнѣйшее талмудическое образованіе получилъ подъ руко-

водствомъ р. Занвеля Маргалиота изъ Пшемысла, р. Эфраима-Залмана Маргалиота и р. Элеазара Ландау изъ Бродъ. Особенное влияние имѣли на Х. оба послѣдніе, хотя чуждые научному методу, но обладавшіе прирожденнымъ критическимъ чутьемъ. 23-хъ лѣтъ отъ роду Х. занялъ постъ раввина жолківской общины, считающійся однимъ изъ наиболее видныхъ раввинскихъ постовъ въ Галиціи. Въ Жолкѣвѣ Х. сблизился съ другимъ виднымъ пионеромъ евр. науки Хаймъ-Нахмавомъ Крохмалемъ (см.). Несмотря на различіе характеровъ и убѣждений Х. и Крохмала, между ними установились тѣсныя сношенія, имѣвшія большое влияние на работы Хаеса и на его научное мировоззрѣніе. Въ 1846 г. Х., согласно декрету австрийскаго правительства, потребовавшему отъ новыхъ кандидатовъ въ раввины получения университетскаго диплома, выдержалъ экзаменъ на званіе доктора философіи львовскаго университета, хотя законъ освобождалъ его, какъ стараго раввина, отъ этого. Въ 1852 году онъ занялъ постъ раввина, въ Калишѣ, но черезъ нѣкоторое время возвратился въ Жолкѣвъ, гдѣ вскорѣ и умеръ. Въмѣстѣ съ Крохмалемъ и Рапопортомъ Х. составлялъ «триумвиратъ» критической школы евр. науки въ Галиціи. Уступая первымъ въ критическомъ чутьѣ, Х. превосходилъ ихъ своими обширными познаніями. Труды Х. по исторіи Таргумимъ, галахи и агады уступаютъ



Цевн Гиршъ Хаесъ.

трудамъ послѣдующихъ изслѣдователей этихъ областей, но они сослужили большую службу евр. наукъ тѣмъ, что ими были указаны методы и приемы изслѣдованія галахи и агады. Съ другой стороны, многія гипотезы и изслѣдованія Гейгера и другихъ изслѣдователей являются лишь дальнѣйшей обработкой положенныхъ въ трудахъ Х. началъ. Его введеніе къ Талмуду важно не только тѣмъ, что оно послужило образцомъ для классическихъ работъ Франкеля и другихъ, но и тѣмъ, что оно до сихъ поръ представляетъ единственную попытку со стороны ортодоксальнаго ученаго разбраться въ сущности исторіи, характера и авторитета устной традиціи. Труды Х.: «Torat Nebiim» или «Eleh ha-Mizvot»—13 трактатовъ объ авторитетѣ устной традиціи, органической структуры и методологіи Талмуда (Жолкѣвъ, 1836); «Iggeret Bikkoret»—изслѣдованіе Таргумимъ и Мидрашимъ (ib., 1840; 2-ое изд. съ глоссами Якова Брюлля, Пресбургъ, 1853; нѣм. пер. Ю. Фюрета въ Literaturblatt d. Orients, I, №№ 44 и сл.); «Ateret Zebi», трудъ, состоящій изъ слѣдующихъ трактатовъ: «Derusch»—о мнимой несправности евреевъ къ земледѣлю, «Mischpat ha-Torah»—о конституціи и авторитетѣ великаго синедриона, «Tiferet le Mosche» и «Darke Mosche»—защита Маймонида и догматика Маймонида отъ нападокъ Реджіо и Луццатто, «Iggeret Bikkoret» съ добавленіями, «Matbea ha-Berachot»; «Darke ha-Nogaah»—изслѣдованіе нормативныхъ принциповъ талмудическихъ законоучителей при рѣшеніи религиозныхъ вопросовъ; «Mebo ha-Talmud»—введеніе къ Тал-

муду (ib., 1845; переведено отчасти Иостомъ въ «Literaturblatt d. Orients», VI, 16 и сл.); «Scheelot u-Te Schubot»—респонсы; «Inure Binah»—шесть трактатовъ о взаимоотношеніяхъ вавилонскаго и іерусалимскаго Талмудовъ, объ агадическихъ сборникахъ, о подлинности комментарія Раши къ трактату Таанитъ, о батъ-коль (ib., 1849); «Minchat Kenaot»—противъ реформистовъ (ib.); цѣлый рядъ статей въ «Literaturblatt des Orients», «Zion» Крейценбаха и Иоста. Особенно важны его глоссы и примѣчанія къ Талмуду, изданныя впервые въ вѣнскомъ изданіи Талмуда. Сыновья Х. обладали большими познаніями въ талмудической и свѣтской наукѣ. Изъ нихъ особенно извѣстенъ его сынъ, р. Исаакъ Х. (род. въ 1843 г., ум. въ 1901 г.), бывшій главнымъ раввиномъ въ Бродяхъ.—Ср.: Buber, Ansche Schem, p. 199; I. Bodek, въ Ha-Maggid, I, №№ 8—11; J. Kohen-Zedek, въ Meged Merachim, I, 106—116; Z. Zagorodski, въ Ha-Asif, IV, 155—160; Zeitlin, BHM., pp. 53—55; Rapoport, въ Kerem Chemed, VI, 204—259. [По статьѣ Л. Гинзберга въ J. E., III, 660 и сл.]. 9.

**Хаесъ, Цевн-Перець**—современный ориенталистъ, родомъ изъ Галиціи, внукъ знаменитаго раввина Цеви-Гиршъ Хаеса (см.) Х. былъ профессоромъ въ раввинской семинаріи во Флоренціи, въ настоящее время (1913 г.) Х. состоитъ раввиномъ въ Триестѣ. Х. написалъ комментарий къ Псалмамъ (въ серіи «utah shirah shirah», изд. А. Кагана). Кромѣ того, Х. написалъ рядъ статей во многихъ журналахъ и сборникахъ, посвященныхъ еврейской наукѣ: Revue des Etudes Juives, Rivista Israelitica, שְׂרָפ, Harkavy-Festschrift, Levi-Festschrift, שְׂרָפ и мн. др. Х. является специалистомъ по Библии и Талмуду, а равно и знатокомъ средневѣковой еврейской письменности. И. М. 2.

**Хаесъ, Эфраимъ бенъ-Авраамъ**—талмудистъ и проповѣдникъ 19 в., внукъ р. Исаака Х. (см. выше). Онъ—авторъ שְׂרָפ לְשׂוֹנֵם—сборника проповѣдей въ порядкѣ Пятикнижія (Ливорно, 1819). Въ концѣ сочиненія приложены новеллы къ трактатамъ Сангедринъ, Хуллинъ и Маккотъ.—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 56, № 1043; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 184; S. Winer, KM., I, № 993, p. 124. 9.

**Хаймъ, Ааронъ ибнъ**—см. Ааронъ ибнъ Хаймъ изъ Гродны (Евр. Энци., т. I, стр. 29).

**Хаймъ, Ааронъ ибнъ Старшій**—см. Ааронъ ибнъ Хаймъ (Евр. Энци., т. I, стр. 29).

**Хаймъ, Ааронъ ибнъ-Младшій**,—см. Ибнъ-Хаймъ, Ааронъ (Евр. Энци., т. VII, стр. 932—933).

**Хаймъ Авидоръ**—талмудистъ, жилъ въ 18 в. Онъ—авторъ сочиненія «Peri Ez Chajjim», содержащаго: респонсы, глоссы къ Маймонидову кодексу, къ кодексу р. Якова б. Ашеръ и проповѣди (Амстердамъ, 1742).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 819; Fürst, BJ., I, 156. [По J. E., VI, 272]. 9.

**Хаймъ-Авраамъ бенъ-Арье Лейбъ**—проповѣдникъ, жилъ въ Могилевѣ на рубежѣ 18 и 19 вв. Онъ—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Milchamah be-Schalom»—повѣствованія о Иосифѣ и его братьяхъ (Шкловъ, 1795); «Pat Lechem»—комментарія къ «Chobot ha-Lebabot» Бахьи ибнъ-Пакуды (Шкловъ, 1803); «Schaar ha-Tefillah»—каббалистическихъ гомилій къ молитвеннику.—Ср.: Fürst, BJ., I, 156—157; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, pp. 170—332. [По J. E., VI, 272]. 9.

**Хаймъ Авраамъ Израиль**—талмудистъ 18 в., написалъ комментарий къ кодексу р. Якова бенъ-Ашеръ (отдѣлы Ишусъ, Кидушинъ, Кетуботъ изъ Эбонъ га-Эзеръ и Недаримъ изъ Йоре-Деа) и къ комментарію на вышеупомянутый ко-



декъ р. Иосифа Каро (Ливорно, 1786).—Ср. Веп-  
Jacob, Ozar ha-Sefarim, p. № 789. 9.

**Хаимъ Авраамъ бенъ Иуда ибнъ**—испанскій соферь и писатель, жилъ въ 13 в. Написалъ о приготовленіи золотыхъ чернилъ для миниатюръ, а также о масорѣ и въѣчникахъ въ свиткахъ Пятикнижия (De Rossi, Cat. Palma, № 945). Штейншнейдеръ отождествляетъ Х. съ французскимъ литургическимъ поетомъ р. Авраамомъ бенъ Хаимъ.—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 26; Funn, KI, p. 27; Steinschneider, Jewish Literature, p. 328, примѣч. 53; De Rossi, Dizionario, 27. [По J. E., VI, p. 272]. 9.

**Хаимъ-Авраамъ бенъ-Самуиль Миранда**—талмудистъ, жилъ въ Салоникахъ въ концѣ 18 и началѣ 19 вв.; авторъ: «Jad Neeman» (Салонки, 1804)—талмудическихъ новеллъ, респонсовъ объ обрѣзаніи и комментарія къ литургическому гимну Симона Лаби (см.) *לְשִׁירֵי הַלְלָה*; «Dikduke Chaberim» (ib., 1803)—повелъ къ талмудич. трактату Тананитъ; «Ruach Neeman» (ib.)—сборника талмудическихъ сентенцій въ алфавитномъ порядкѣ. Въ сборникѣ «Kebuzat Chachamim» (Вѣна, 1860—2) В. Варгейма помѣщены замѣтки Х. къ «Maarich» р. Менахеми Лоназо, подъ заглавіемъ «Moreh be-Ezba».—Ср.: Funn, KI, 359; Fürst, BJ., III, 444. 9.

**Хаимъ-Альтеръ бенъ-Исаи Бирбрюеръ** (Alter Bierbreier)—раввинъ и писатель, состоитъ (1913 г.) раввиномъ въ Otynia (Галиція). Х. редакторъ-издатель раввинскаго ежемѣсячника «Asefat Chachamim». 9.

**Хаимъ Барухъ**—талмудистъ 19 в., состоялъ раввиномъ въ Ленчи. Его новеллы приводятся въ «Jeschot Chajjim».—Ср. Nachlat Abot, p. 46. 9.

**Хаимъ Берлинъ б. Яковъ га-Когенъ**—талмудистъ и писатель 19 в., родомъ изъ Венгріи, живеть (1913 г.) въ Иерусалимѣ. Х. написалъ дидактическое сочиненіе «Tob Meod» *טוב מעד*; Иерусалимъ, 1889).—Ср. S. Wiener, KM., I, № 4491. 9.

**Хаимъ бенъ-Бецалель**—извѣстный талмудистъ, братъ р. Ливи б. Бецалель изъ Праги (*מנחם ליבי*) ум. во Фридбергѣ въ 1588 г., образованіе получилъ въ познанской раввинской школѣ, состоялъ раввиномъ въ Вормсѣ и Фридбергѣ. Х. былъ товарищемъ р. Моисея Иссерлеса, противъ сочиненій котораго онъ затѣмъ выступилъ. Х.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Sefer ha-Chajjim» (Краковъ, 1593); «Majim Chajjim»—противъ сочиненія «Torat Chatat» р. Моисея Иссерлеса (Амстердамъ, 1711); «Iggeret ha-Tijul» (Прага, 1605); «Ez ha-Chajjim»; Beer Majim Chajjim—суперкомментарій къ комментарию Раши на Пятикнижіе. Х. былъ противникомъ кодификаціонной дѣятельности польскаго раввинизма, считая, что кодексы приведутъ къ тому, что перестанутъ изучать законъ по Талмуду и первоисточникамъ.—Ср.: Zedner, Cat. Hebr. Books, p. 177; Fürst, BJ., I, 157; Michael, p. 388; Ha-Schiloach, V, 431—439; Gal Ed., p. 7. [По J. E., VI, 272—273]. 9.

**Хаимъ бенъ Вениаминъ**—см. Брода (Евр. Энци., т. V, ст. 21).

**Хаимъ Воложинскій**—см. Хаимъ б. Исаакъ.

**Хаимъ-Вольфъ бенъ-Лейбъ**—канторъ въ Фюртѣ съ 1749 по 1762 г. Онъ—авторъ *מנחת חיים* (Фюртъ, 1793).—Ср. Löwenstein, Zur Geschichte d. Juden in Fürth, II, 1911, p. 87; III, s. v. 9.

**Хаимъ Гавриилъ бенъ-Иосифъ**—проповѣдникъ 18 в. Ему принадлежитъ сборникъ проповѣдей, подъ заглавіемъ *מנחת חיים* (Подбрежецъ 1803; библиографическая рѣдкость; имѣется въ Спб. Публ. библиотекѣ).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, № 680, p. 85. 9.

**Хаимъ Гейманъ Михаель**—см. Михаель, Гейманъ Иосифъ (Евр. Энци., т. XI, ст. 115).

**Хаимъ бенъ-Израиль**—испанскій философскій писатель, принадлежалъ къ родовитой семьѣ Израэли, жилъ въ Толедо около 1272—1277 г. Х.—авторъ трактата о раѣ, сохранившагося въ рукописи.—Ср.: Zunz, Gesam. Schriften, I, p. 170; Steinschneider, Jewish Literature, p. 99. [По J. E., VI, p. 274]. 9.

**Хаимъ Илия бенъ-Вениаминъ Генеціано**, *חיים יליא בן בנימין גנצ'יני*—врачъ и каббалистъ. Написалъ въ честь р. Вениамина бенъ-Давида изъ Алцино сочиненіе *מנחת חיים* въ защиту каббалы; хранится въ коллекціи Михаэля въ Бодлеянской библиотекѣ, № 552; въ Мюнхенской городской библиотекѣ № 111; въ Туринской, Парижской, Флорентійской библиотекѣ.—Ср.: *מנחת חיים*, гл. I, 12—13; S. Bass, Sifte Jeschenim, s. v.; Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; BenJacob, Ozar ha-Sefarim, p. 10, № 212. 9.

**Хаимъ, Илия ибнъ**—см. Ибнъ-Хаимъ, Илия.

**Хаимъ бенъ-Исаакъ Воложинскій**—выдающійся талмудистъ и дѣятель, основатель Воложинскаго іешивота; род. въ Воложинѣ (Вил. губ.) въ 1749 г., ум. тамъ же въ 1821 г.; талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ р. Аръе-Лейба б. Ашеръ (Евр. Энци., III, 244—249), а затѣмъ подъ руководствомъ р. Рафаила Когена, автора «Torat Jekutiël». 25-ти лѣтъ отъ роду Х. получившій уже къ тому времени крупную извѣстность какъ талмудистъ, сталъ ученикомъ и ближайшимъ сподвижникомъ виленскаго гаона р. Илии (см.). Онъ началъ снова изучать по методу виленскаго гаона Библию, Мишну и Талмудъ и даже евр. грамматику. Необычайное развитіе хасидизма, повальное бѣгство юношей изъ разсѣдниковъ талмудической науки и стремленіе ихъ найти удовлетвореніе религіозному чувству въ хасидизмъ ставило вождямъ ортодоксальнаго раввинизма новыя задачи. Х. считалъ, что главную причину этого слѣдуетъ искать въ методахъ изученія талмудической науки въ раввинскихъ школахъ, гдѣ господствовала система софистическихъ «хилуккимъ» и остроумныхъ комбинацій. Введеніе въ раввинскихъ школахъ методовъ виленскаго гаона, относившагося отрицательно не только къ софистическимъ «хилуккамъ», но даже къ шилулу (см.), явилось бы успѣшной мѣрой въ борьбѣ съ хасидизмомъ. Х. основалъ для этой цѣли въ 1803 г. знаменитый въслѣдствіи распада талмудической науки въ Россіи—Воложинскій іешивотъ (см. Евр. Энци., т. V, стр. 724—730). Съ другой стороны, Х. считалъ необходимымъ выступить противъ хасидизма, но не съ полемическими сочиненіями, по шаблону тогдашнихъ сборниковъ *אורי חיים*, *אורי חיים* и т. д., въ которыхъ хасиды обвинялись поговorno во всѣхъ возможныхъ и невозможныхъ грѣхахъ. Такія сочиненія не достигали цѣли, ибо хасидизмъ стремился удовлетворять потребности людей въ религіозномъ чувствѣ—потребности, весьма сильно ощущавшейся въ эту эпоху. Необходимо были такія полемическія сочиненія, въ которыхъ борьба съ хасидизмомъ носила бы серьезный характеръ. Полемикъ съ хасидизмомъ на этой почвѣ посвященъ и главный трудъ Х.—«Nefesch ha-Chajjim» или «Jirat Adonai le-Chajjim» (*נפש החיים* или *יראת אדוני לחיים*; издано было послѣ смерти Х. сыномъ его р. Исаакомъ Воложинскимъ въ Вильнѣ въ 1824 г.), представляющій этно-каббалистическое сочиненіе, въ которомъ, доказывая безпочвенность антиномистическихъ тенденцій

хасидизма, Х. защищает тотъ принципъ, что обрядовая сторона іудаизма является единственнымъ выраженіемъ религиозной жизни. Признавая цѣнность проповѣдуемаго хасидизмомъ ученія о значеніи религиознаго чувства въ служеніи Богу, признавая, далѣе, извѣстное основаніе этого ученія въ первоисточникахъ іудаизма—въ Талмудѣ, Мидрашимъ и каббалистическихъ памятникахъ, Х., однако, полагаетъ, что это ученіе лишь для *немногихъ*, но не для народа. Ибо религиозное чувство есть вещь довольно шаткая, довольно неопредѣленнаго характера, чтобы его положить краеугольнымъ камнемъ религиозно-нравственной жизни народа. Для народа и лицъ, не отличающихся твердой религиозностью, переходъ отъ проповѣди религиознаго чувства къ пренебреженію Торы и Божьими заповѣдями весьма легко; фундаментомъ религиозной жизни долженъ быть обрядъ, который даже при одномъ простомъ исполненіи безъ сосредоточенія мыслей на Тору, Кто заповѣдалъ исполнить его, имѣетъ важное значеніе. «Съ того момента, какъ Моисей принесъ Тору на землю, она уже не въ небеси, и не долженъ мудрствовать лукаво даже великій человѣкъ, обладающій выдающимся умомъ, говоря: постигаю тайны и мотивы заповѣдей въ связи съ высшими силами и мірами, почему и въ правѣ преступить ту или другую заповѣдь, или пренебречь хотя бы незначительной мелочью ея, или отложить ея исполненіи во времени. И если бы собрался всѣ мудрецы Израіля и направили бы весь свой свѣтлый разумъ и свое разумѣніе съ цѣлью изыскать одну изъ незначительныхъ мелочей при исполненіи какого-нибудь предписанія, мы не станемъ слушать ихъ, ибо самымъ важнымъ въ предписаніи является тщательное выполненіе даже мелочей. И знай, что гений зла изворачивается въ своихъ ухищреніяхъ, появяясь въ видѣ добраго генія человѣка, ослѣпляя его умъ, отравляя его, сбивая съ одной стези на другую, кажущуюся ему съ перваго взгляда истинной, указанной добрымъ гениемъ, якобы направляющимъ его къ болѣе высокой цѣли. И указываетъ онъ человѣку признаки истиннаго и достойнаго, и человѣкъ занутивается въ силѣ, подобно птицѣ, не сознавая всей опасности своего положенія. Смотри же, чтобы не возникла въ тебѣ мысль, будто самымъ важнымъ является, чтобы ты постигалъ или тѣшился всегда имѣть подобающимъ образомъ чистую мысль и увлекался всегда Создателемъ, не останавливаясь ни предъ чѣмъ, лишь бы оставить мысль чистой и во славу Божію. И станетъ онъ тебѣ говорить, что вся суть Торы и предписаній заключается именно въ исполненіи ихъ съ экстазомъ и истиннымъ увлеченіемъ. И «старый царь» (названіе сатаны) умѣетъ ослѣплять глаза ссылками на Библию, Мишну, Талмудъ, Мидрашимъ, Зогаръ и тому подобное. И если будешь удостоенъ, то сумѣешь разобратъ и различить скрываемую имъ подъ видомъ чистоты скверну; онъ показываетъ, будто шествуетъ путемъ святости, въ то время, когда послѣдній ведетъ къ гибели. Ты же присмотришься къ его путямъ и разумѣй. Сегодня онъ скажетъ тебѣ, что вся Тора и всѣ предписанія безъ экстаза равно ничто не значать, и тѣмъ онъ подготовитъ твою мысль къ тому, что ты не станешь соблюдать времени выполненія предписанія или молитвы; и докажетъ тебѣ, что каждая молитва и исполненное предписаніе, если они сопровождаются глубокимъ экстазомъ, святостью и чистотою, хотя и не во время, дороже выполненія

ихъ во время, но безъ экстаза. И когда приучить тебя твое «я» къ тому, чтобы ты пересталъ слишкомъ обращать вниманіе на отступленіе во времени исполненія какого-либо предписанія или молитвы, благодаря твоимъ усиліямъ очиститься, онъ постепенно смутитъ тебя, и ты совсѣмъ перестанешь чувствовать, и тебѣ станетъ легко, какъ бы дозволено, опаздывать молитвой, и ты станешь заниматься чепухой, и не оставитъ тебѣ онъ ни выполненія предписанія во время, ни доброй мысли, а это и есть разрушеніе всей Торы».—Выпады Х. противъ хасидизма отличаются мягкостью тона и осторожностью, которыхъ мы не встрѣчаемъ обычно въ полемическихъ сочиненіяхъ противъ хасидизма. Въ личной жизни Х. терпимо относился къ хасидамъ. Ему принадлежитъ заслуга установленія мирныхъ отношеній между миснагидимъ и хасидами. По преданію, Х. на свиданіи въ Минскѣ съ р. Шнеуромъ Залманомъ призналъ, что миснагидимъ часто поступали несправедливо во время борьбы съ хасидами. Авторъ «Mazref ha-Abodah» свидѣтельствуетъ, что Х. очень благосклонно относился къ хасидамъ, въ особенности къ ихъ дѣтямъ, воспитывавшимся въ его іешивѣ. Х. принадлежатъ: «Ruach Chajjim»—комментарій къ Пирке Аботъ (изданный р. Йосифомъ Гешелемъ Левинимъ); респонсы, включенные въ сборникъ «Chut ha-Meschulasch» (Вильна, 1882), въ «Keduschat Jom Tob» р. Іомъ-Тобъ-Липмана Баслянинскаго (ib., 1886). Большинство же респонсовъ Х. были уничтожены пожаромъ въ 1815 г.—См. Воложинскій іешивотъ.—Ср.: Funn, Keneset Israel, pp. 347—349; id., Kirjah Neemanah, pp. 156—158; Lewin, Alijot Elijahu, p. 70; Schechter, Studies in Judaism, p. 85; Jazkan, Rabbenu Elijahu mi-Wilna, pp. 100—106; Ha-Sachchar, VI, 96; Элизеръ изъ Ботошанъ, Kinat Soferim, p. 79; Achiasaf, 5654, p. 260 и 5699, p. 81; Reines, Ozar ha-Sifrut, III; Ha-Kerem, 1887, pp. 179—181; Dawid Tebele Robin, Bet Dawid, предисловіе, Шкловъ, 1803; Zedner, Cat. Hebr. Books, Brit. Mus., pp. 179, 555; J. E., VI, 273—274. 9.

**Хаимъ-Исаакъ Муссафія**—см. Муссафія, Хаимъ Исаакъ (Евр. Энци., т. XI, 419).

**Хаимъ бенъ-Іехиель Норци**—см. Норци (Евр. Энци., т. XI, 795).

**Хаимъ Іона бенъ Цемахъ Дуранъ**—см. Дуранъ, фамилія (Евр. Энци., т. VII, ст. 385).

**Хаимъ бенъ Іосифъ Виталь**—см. Виталь, Хаимъ (Евр. Энци., т. V, 631—633).

**Хаимъ Іошуа Файель бенъ-Израиль изъ Тарногорода**—писатель 18 в. Написалъ географію Палестины, подъ заглавіемъ «Kizwe Erez» (Жолкиевъ, 1772; во второмъ изданіи, напечатанномъ въ Гроднѣ въ 1818 г., книга носитъ заглавіе «Erez Israel li-Gebulotea Sabib»).—Ср.: Steinschneider, Jewish Literature, p. 421; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 531. (По J. E., VI, 275). 9.

**Хаимъ Іуда Авраамъ** (חיים יהודה אברהם)—сефардскій талмудистъ первой половины 19 в., Х.—авторъ сборника респонсовъ въ порядкѣ отдѣловъ Іоре Деа, Эбенъ га-Эвэръ и Хошенъ га-Мишпатъ изъ Шулханъ-Аруха съ приложеніемъ проповѣдей, подъ заглавіемъ שו"ת חיים (Смирна, въ 1851 г.).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 592, p. 73. 9.

**Хаимъ Іуда Элизеръ**—сефардскій талмудистъ, дѣдъ р. Хаима-Іуды Авраама (см. выше). Х.—авторъ сборника респонсовъ, числомъ 138, съ приложеніемъ 11 проповѣдей, подъ заглавіемъ שו"ת חיים (Салоники, 1805).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 594; № 857. 9.

**Хайимъ га-Когенъ**—талмудистъ 17 в., родомъ изъ Праги, ум. въ Познани, внукъ р. Ливы б. Беналель, состоялъ раввиномъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ Познани (съ 1630 г.). Новеллы и толкованія Х. къ Шульханъ-Аруху сохранились въ рукописи Собрания р. Д. Опенгеймера въ Бодлеянской библиотекѣ.—Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 25—29; Michael, № 880. [По J. E., VI, 274—275]. 9.

**Хайимъ (Давидъ) бетъ га-Лакми**—см. Давидъ Хайимъ Бетъ га-Лакми (Евр. Энци., т. VI, 902).

**Хайимъ Леонъ де Кастро**—см. Кастро, Леонъ Хайимъ (Евр. Энци., т. IX, 366).

**Хайимъ бенъ-Менахемъ изъ Глогау**—писатель, жилъ въ Германіи на рубежѣ 17 и 18 вв., авторъ руководства для чтенія и письма на разговорно-евр. языкѣ (Берлинъ, около 1717 г.).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 813; idem, Jewish Literature, p. 236. [По J. E., VI, 275]. 9.

**Хайимъ бенъ Моисей Аттаре**—см. Аттаре, семья.

**Хайимъ, ибнъ-Муса**—см. Муса, Хайимъ ибнъ.

**Хайимъ-Натанъ Амрамъ**—ритуалистъ и писатель въ Турціи. Ему принадлежатъ: ритуаль на вечернюю молитву второго дня Рошъ га-Шаны пшр гмш (Салоники, 1853); פתח חן—комментаріумъ сочиненія «Pitron Chalomo», приписываемаго р. Соломону Алмоли, со многими дополненіями Х. (ib., 1853).—Ср.: S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, №№ 590 и 594, pp. 73—74. 9.

**Хайимъ бенъ-Натанъ**—переводчикъ; жилъ въ Германіи въ 17 в. Ему принадлежатъ: переводъ историческихъ отрывковъ Библии на жаргонъ, съ приложеніемъ толкованій агады и библи. экзегетовъ (1630 г.; 2-ое издание, Прага, 1674); «Sefer ha-Maasim»—переводъ апокрифовъ на разговорно-евр. языкъ.—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., I, 111; Michael, № 408; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 831; id., Jew. Literature, p. 238. [По J. E., VI, 275]. 9.

**Хайимъ Нетанель б. Моисей-Нахманъ Пале**—экзегетъ 19 в., родомъ изъ Антополя, поселился въ Иерусалимъ. Труды Х.: «Debar Jeschuah» (דבר ישועה)—комментарій къ Эсэири; Tefillat Jescharim—комментарій на молитвенникъ; «Maggid Mescharim» (מגיד משרים)—комментарій къ пасхальной галадѣ (Иерусалимъ, 1900).

**Хайимъ-Озеръ бенъ-Моисей Когенъ** (חיים יוסף)—библейскій экзегетъ на рубежѣ 18 и 19 вв.; написалъ «Mekor-Chochmah»—толкованія къ Пятикнижію и Пяти Мегиллотъ (Варшава, 1814).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 367, № 2145. 9.

**Хайимъ Саббатай**—известный талмудистъ; род. около 1556 г., ум. въ 1647 г., талмудическое образование получилъ въ салоникской раввинской школѣ подъ руководствомъ р. Аарона Сасона, сталъ затѣмъ членомъ салоникскаго раввината, а съ 1607 г. состоялъ главой раввинской школы и главнымъ раввиномъ Салоникъ. Х. принадлежатъ: «Teschubot Rabbi Chajim Schabbetai»—сборникъ респонсовъ по семейному праву (Салоники, 1651); «Torat Chajjim»—сборникъ респонсовъ въ трехъ томахъ по гражданскому праву (ib., 1713—1722); сборникъ гомилій и новеллъ къ Талмуду.—Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, pp. 43a и сл.; Azulai, s. v.; Michael, № 902; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 833; Fürst, BJ., I, 158. [По J. E., VI, 976]. 9.

**Хайимъ Самсонъ Нахманъ**—писатель; жилъ въ Италіи въ 18 в., написалъ комментарий къ трактату Аботъ, подъ заглавіемъ חכמת אבות (Ливорно, 1766).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 620, № 170. 9.

**Хайимъ бенъ-Самуилъ бенъ-Юзпа**—раввинъ 18 в.,

потомокъ р. Фалька Когена, за подвижническую жизнь былъ прозванъ святымъ; въ концѣ жизни поселился въ Хебронѣ, гдѣ и умеръ. Авторъ ряда комментаріевъ на библискія книги, изъ нихъ изданъ лишь комментарий къ Псалмамъ, подъ заглавіемъ «Erez ha-Chajjim».—Ср.: Michael, or ha-Chajjim, Франкф.-на-М., 1891, № 905, p. 414. 9.

**Хайимъ Симонъ Добъ-Беръ бенъ-Арье-Лейбъ**—талмудистъ и писатель. Ему принадлежатъ: פתח חן—подробный комментарий къ завѣщанію р. Луды Хасида; חן—сборникъ респонсовъ и פתח חן.—Ср.: Nachlat Abot, p. 46. 9.

**Хайимъ бенъ-Соломонъ изъ Могилева** (прозванный р. Хайимъ Черновицъ)—цадикъ, ученикъ р. Израиля Бешта; состоялъ раввиномъ и цадикомъ въ Могилевѣ, Черновицѣ и другихъ городахъ, ум. въ Иерусалимѣ въ 1813 г. Х. принадлежатъ: «Sidduro Schel Schabbat»—сборникъ гомилій каббалистическаго характера на субботнія темы (Порицкъ, 1818); «Beer Majim Chajim» сборникъ новеллъ къ Пятикнижію, въ двухъ частяхъ (Черновицъ, 1820—1849); «Schaar ha-Tefillah»—каббалистическія разсужденія о предметѣ молитвы; между прочимъ, содержитъ отвѣты на полемическіе выпады р. Іезекиила Ландау въ «Noda bi-Jehudah», отдѣлъ Iore-Dea, 11, противъ хасидовъ (Судилковъ, 1837); «Erez ha-Chajjim»—гомилетическій комментарий на Пророковъ и Агиографы и новеллы къ Берахотъ (Черновицъ, 1861). Х. цитируется въ сборникѣ респонсовъ р. Александра Сендера Маргалиота къ Эбенъ га-Эзеръ.—Ср.: Fünf, KI., p. 365; Valden, p. 48. [По J. E., VI, 276]. 9.

**Хайимъ бенъ-Соломонъ Сергіеръ**—проповѣдникъ и антихасидскій дѣятель, родомъ изъ Вильны, ум. тамъ же въ 1804 г. (1794). Состоялъ проповѣдникомъ и раввиномъ въ Вильнѣ. По порученію съѣзда раввиновъ въ 1796 г. въ Вильнѣ и съ одобренія вилевскаго гаова Х. совершилъ поѣздку по Литвѣ и Бѣлоруссіи для борьбы съ хасидизмомъ.—Ср.: Fünf, Kirjah Neemanah, p. 169; Lewin, Alijot Elijah, p. 58, прим. 13; Jazkan, Rabbenn Elijah mi-Wilna, pp. 70 и сл. [По J. E., VI, 276]. 9.

**Хайимъ изъ Фалеза**—библейскій экзегетъ 13 в., внукъ тосафиста р. Самуила изъ Фалеза, авторъ комментарія «Peschatim» на Пятикнижіе. Многія мѣста этого комментарія приводятся у его ученика р. Исаака б. Іуды га-Леви въ его «Raaneach Raza» (рукопись мюнхенской городской библиотекы, № 50), причемъ комментарий называется «Peri Ez Chajjim». Трудъ Х. носитъ агадическій характеръ. Гроссъ предполагаетъ, что Х. идентиченъ съ магдебургскимъ раввиномъ р. Хайимомъ Палтиелемъ б. Яковъ, состоявшимъ въ перепискѣ съ р. Меиромъ изъ Ротенбурга.—Ср.: Ziemlich, въ Monatsschrift, XXX, 305 и сл.; Gross, GJ., pp. 480 и сл. [По J. E., VI, 273]. 9.

**Хайимъ бенъ-Хананель га-Когенъ**—французскій тосафистъ второй половины 12 в., ученикъ р. Якова б. Меиръ и дѣдъ р. Моисея изъ Кузи и р. Нахмана га-Когена. Онъ приводится въ Тосафотъ къ Берахотъ, 35a, Песахимъ, 118a, Кидушинъ, 25b, и др. Х. упоминается также въ «Hagahot Mordechaj» въ концѣ трактата Ketubot.—Ср.: Zunz, ZG., p. 48; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Michael, pp. 405—406; Fünf, KI., p. 357. [По J. E., VI, 273]. 9.

**Хайимъ бенъ-Цеви-Гиршъ**—одинъ изъ раннихъ евр. коллекционеровъ въ Россіи; жилъ въ Минскѣ въ началѣ 19 вѣка. Его коллекція евр. книгъ частью перешла къ Добъ-Беру Бампи, собраніе котораго хранится нынѣ въ Азіатскомъ музеѣ. 9.

**Хайимъ Яковъ бенъ-Иуда-Лейбъ изъ Слуцка**—см. Слуцкій, Хайимъ Яковъ (Евр. Энцикл., XIV, 392).

**Хайимъ Яковъ бенъ-Яковъ Давидъ**—талмудистъ 18 в., ученикъ р. Хайима б. Яковъ Абулафин, автора «Ez ha-Chajjim», родомъ изъ Смирны, состоялъ сначала раввиномъ тамъ же, затѣмъ былъ отправленъ въ Африку эмиссаромъ для сбора пожертвованій для бѣдныхъ Палестины. Х.—авторъ сборника новеллъ къ Маймонидову кодексу, подъ заглавіемъ «Zeror ha-Chajjim», (Амстердамъ, 1738); «Samma de-Chajje»—сборника респонсовъ и глоссъ къ четверемъ Туримъ (ib., 1739).—Ср.: Michael, p. 403, № 877; Funn, Keneset Israel, p. 366; Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 102. [По J. E., VI, 274]. 9.

**Хайимъ бенъ-Яковъ**—писатель; время и происхождение его не извѣстны. Онъ написалъ сборникъ стихотвореній «ספר חסידים», упоминаемый въ примѣчаніяхъ р. Илии Бахуракъ «Sefer ha-Schoraschim», s. v. חסידים.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 615, № 33. 9.

**Хайонъ, Авраамъ бенъ-Ниссимъ** (ר' אברהם בן נסים)—моралистъ, жилъ въ Лиссабонѣ. Написалъ дидактическое сочиненіе, подъ заглавіемъ «מורה נבוכים» (Константинополь, 1518).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 41, № 786; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 743, p. 91. 9.

**Хайонъ, Илия б. Исааиъ**—ритуалистъ, родомъ изъ Египта, переселился въ Иерусалимъ, гдѣ и умеръ на 33-мъ году жизни. Ему принадлежатъ «Tob le-Israel»—комментарій и глоссы къ сочиненію р. Самуила ибнъ-Самуаля о рѣзкѣ скота по евр. ритуалу и законахъ о терефотъ (Иерусалимъ, 1869); небольшой сборникъ респонсовъ Х. приложенъ къ концу вышеупомянутаго сочиненія.—Ср. S. Wiener, KM., I, № 4490, p. 546. 9.

**Хайамсонъ (Hyamson), Альбертъ**—англійскій писатель, авторъ вышедшей въ 1908 г. книги «A History of the Jews in England». Она охватываетъ исторію евреевъ въ Англіи съ 10 в. до нашихъ дней (1906 г.) и представляетъ собою умѣло составленный очеркъ, хотя и краткій, но научный и во многихъ отношеніяхъ не лишенный оригинальности; такъ, на ряду съ обычнымъ ходомъ изложенія фактовъ, имѣются особыя главы: The Domus Conversorum (гл. XIV), Queen Elizabeth's Jewish Physician (гл. XV), The Translation of the Bible (гл. XVI), The Crypto-Jews (гл. XVIII). Книга снабжена иллюстраціями и двумя географическими картами, указывающими распределение евр. населенія Англіи до изгнанія евреевъ въ 13 в. и въ 1907 г. Книга издана Евр. историческимъ обществомъ Англіи. Х. былъ главнымъ секретаремъ англійскаго главнаго раввина Гер. Адлера, послѣ смерти котораго въ 1911 г. Х. исполнялъ функции главнаго раввина до избранія въ 1913 г. Герца. 6.

**Хайамсъ (Hyams), Генри-Михаиль**—американскій государственный дѣятель (1806—1875). Въ 1830 г. Х. вступилъ въ адвокатское сословіе Нового Орлеана; другъ Иуды Ф. Бенджамина (см.), Х. защищалъ дѣло южныхъ штатовъ, стоялъ за рабладельцевъ и агитировалъ за отпаденіе юга отъ сѣвера Америки. Съ 1859 г. по 1864 г. Х. состоялъ губернаторомъ (lieutenant-governor) штата Луизианы; защищалъ интересы демократовъ противъ республиканцевъ и дѣятельно способствовалъ организаціи военныхъ силъ демократовъ. [J. E., VI, 512]. 6.

**Хайбаръ**—укрѣпленный городъ въ Аравіи, въ области Хеджасъ или Геджасъ. Во времена Магомета Х. называлась цѣлая область, населенная

разными еврейскими колѣнами. Согласно магіметанскимъ историкамъ, область Хеджасъ населена была первоначально амалекитянами, которые внослѣдствіи изгнаны были израильтянами. Относительно времени поселенія евреевъ въ Хайбаръ существуютъ разнорѣчивыя предположенія, приурочивающія это событіе къ эпохѣ Моисея, Иوشуи, Саула (котораго Самуилъ послалъ истребить амалекитянъ) и Давида (когда онъ спасался отъ сына своего Авессалома). Наиболѣе заслуживающей довѣрія является гипотеза Рапопорта въ «Bikkure ha-Ittim», 1824, стр. 53, по которой еврей Х.—потомки Ионадаба бенъ-Рехабы. Они поселились въ плодородной мѣстности Х. послѣ разрушенія перваго храма. Отрѣзанные отъ своихъ единовѣрцевъ, они не знали о существованіи Талмуда. Въ виду того, что рехабиты происходили изъ одного рода съ кенитами, по мнѣнію Рапопорта, вполне возможно, что «Хайбаръ» и «Хеберъ» (имя вождя кенитовъ) тождественныя прозванія. Во времена Магомета у евреевъ было семь крѣпостей въ провинціи Х., ничѣмъ не отличавшихся отъ укрѣпленныхъ замковъ христіанскихъ рыцарей; изъ нихъ самой крупной была крѣпость Камузъ, построенная при вождѣ Ибнъ-Хукайкъ. Эти укрѣпленія служили для защиты противъ нападений бедуиновъ. Извѣстно о вторженіи царя Гассана Аль-Харитъ Аль-Аравъ въ Х. въ 524 г. Сто лѣтъ спустя, во время войны Магомета въ Хеджасъ, еврейское племя Вану-Надиръ покинуло лагерь Магомета и нашло убѣжище въ Х. Это воинственное племя побудило единовѣрцевъ города Х. оказать сопротивление Магомету; еврей мужественно защищался (628). Во главѣ ихъ стояли Кинана ибнъ-Раби, племени Вану-Надиръ и Мархабъ, химьяритскаго происхожденія. Крѣпость Камузъ выдержала двухмѣсячную осаду. Однако, евреямъ пришлось сдаться на капитуляцію съ правомъ остаться въ области при уплатѣ контрибуціи. Халифъ Омаръ нарушилъ договоръ, заключенный евреями Х. съ Магометомъ, и изгналъ ихъ изъ Х. въ 640 г., предоставивъ имъ полосу земли близъ Аль-Куфы, на берегу Евфрата.—Путешественники 18 в., какъ Нибуръ и Seetzen, упоминаютъ евреевъ-номадовъ въ Х.—Ср.: Abu al-Fida, Annales, изд. Adler, I, 65; Jakut, Mujam, II, 504; Niebuhr, Voyage en Arabie, стр. 326; S. de Sacy, въ Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, XLVIII, 670; Caussin de Perceval, Essai sur l'Histoire des Arabes, II, 237, 642—645; III, 87, 123, 130, 132, 159, 160, 193—195, 444; Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, IV, 51—63; Brüll's Jarbuch, VII, 53; Grätz, Gesch., 3-е изд., V, 66, 67, 100—108; VI, 250; Benjamin of Tudela, Itinerary, изд. Ascher, стр. 72; Benjamin II, Mase Israel, стр. 80, 1859; Weil, Mochammed der Prophet, стр. 171, 186, 413; Hirschfeld, въ Revue Et. Juives, VIII, 167 и слѣд. [J. E., VII, 480—481]. 5.

**Хайкель (Хаймъ) Амдурскій (Индурскій)**—цадикъ, ученикъ р. Добъ-Бера Межеричскаго, былъ сначала меламедомъ. Проживалъ въ Карлинѣ, предмѣстіи Пинска, гдѣ принадлежалъ къ мѣстному хасидскому кружку; затѣмъ поселился въ м. Индуры (Гродн. губ.), гдѣ былъ цадикомъ съ 1770—1780 гг. Къ нему стекались хасиды массами со всѣхъ концовъ Литвы. Изъ трудовъ его изданы лишь «תורת חיים» и отрывки въ «Iggeret ha-Kodesch» (Варшава, 1850). Въ антихасидскомъ сборникѣ «תורת חיים» Х. посвящено много вниманія, но изображеніе его, нарисованное въ самыхъ мрачныхъ краскахъ, не можетъ

претендовать на историческую достоверность. — Ср.: Wiener, Bibliotheca Friedladina, s. v.; С. Дубковъ, История хасидскаго раскола, гл. V и XI; id., Религиозная борьба, гл. III.

**Хайкинъ, Моисей-Авидоръ** — раввинъ и писатель, род. въ Шкловъ (Могилевск. губ.) въ 1852 г. Получилъ семиху отъ ковенскаго раввина Спектора. Въ 1882 г. Х. эмигрировалъ въ Парижъ, гдѣ состоялъ раввиномъ русскихъ и польскихъ евреевъ по 1887 г. Затѣмъ въ течение года былъ раввиномъ въ Ростовѣ-на-Дону, по высланный изъ Россіи въ 1890 г., онъ отправился въ Англію; состоялъ раввиномъ въ Шеффилдѣ (Англія), а затѣмъ въ Лондонѣ. Изъ трудовъ Х. отмѣтимъ: «Apologie des juifs, étude historique et littéraire sur l'état politique et social des juifs depuis la chute de Jerusalem jusqu'à 1306», Пар., 1887; «Celebrities of the Jews», Шеффилдъ, 1889. — Ср.: Восходъ, 1887, XI; Young Israel, 1899, июнь. [J. E., III, 659]. 6.

**Хайюнтъ, Нехемія** — см. Хайюнтъ, Нехемія.

**Хайфа** (חַיפָּה) — приморскій городъ въ Палестинѣ; расположенъ въ Аккской бухтѣ, у подножія горы Кармель, въ десяти километрахъ разстоянія отъ Акры. Древняя Х. (Chaiфа el Atika) была расположена въ 2,5 килом. отъ современной, входила въ область колѣна Асирова. Вблизи Х. происходила ловля пурпуровыхъ улитокъ, почему у римлянъ городъ назывался «purpurea» (Шаб., 26а). У И. Флавія городъ назывался Габа (Иуд. В., III, 3, §1); въ кн. Юлиевъ — Гайба (3, 10). Х. была разрушена во время крестовыхъ походовъ. Изъ древняго своего прошлаго она сохранила два грота, находящихся вблизи города: одинъ связанъ съ именемъ пророка Ілии, другой съ именемъ его ученика Элиши. Существовавшая здѣсь въ талмудическія времена община дала рядъ ученыхъ: р. Абба, р. Амми, р. Исаакъ Наппаха и р. Абдима жили здѣсь. Гробница, гдѣ согласно традиціи, покойся прахъ р. Абдимы, привлекаетъ и теперь еще пилигримовъ. Въ теченіе восьми столѣтій (5—13) Х. сильно страдала отъ разныхъ завоевателей Палестины. Новый городъ основанъ въ 1761 г. и особенно выросъ въ концѣ прошлаго столѣтія. Въ еврейской исторіи среднихъ вѣковъ Х. упоминается нѣсколько разъ. Въ 1084 г. здѣсь состоялся съѣздъ подъ руководствомъ р. Ілии га-Когенъ, гаона изъ Палестины (JQR., XV), въ Х. же погребенъ р. Іехіель. — Р. Яковъ Барухъ, посѣтившій Х. въ 1799 г., говоритъ, что здѣсь существовала синагога, но въ срединѣ 19 в. было всего семь евр. семействъ. Позже число ихъ увеличилось за счетъ выходцевъ изъ Константинополя, Smyrny и Марокко. Особенно возросло число евреевъ Х. за послѣднія нѣсколько лѣтъ; оно достигло 2000 душъ на 10000 всего населенія. Роль евреевъ стала замѣтна и въ торговлѣ. Въ Х. открыто отдѣленіе Национальнаго Банка, имѣются школы Hilfsverein'a и Allians'a, рабочей домъ, больница. Приступлено къ постройкѣ еврейскаго квартала по образцу квартала въ Яфѣ. Особый интересъ пріобрѣтаетъ Х. для Палестины, благодаря строящемуся тамъ техникуму, въ которомъ все преподаваніе будетъ происходить по-еврейски. Мысль о высшемъ учебномъ заведеніи въ Палестинѣ возникла уже въ 80-хъ гг. прошлаго столѣтія, и только благодаря щедрымъ дарамъ Я. Шифа (100000 долларовъ), баронессы Контъ-Оппенгеймеръ (300000 марокъ), семьи Высоцкихъ (100000 рублей) и гильсфрейну въ Берлинѣ въ апрѣлѣ 1912 г. присту-

пили къ постройкѣ обширнаго зданія. Площадь подъ техникумъ пріобрѣтена за счетъ Национальнаго фонда; находится у подножія Кармеля. — Ср.: Hamburger, R. E. für Bibel und Talm., II, s. v.; Jew. Enc., т. V, s. v.; תלמוד, 1912—13, 197; Е. Членовъ, Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ, Москва, 1913; Trietsch, Palästina Handbuch, 1912. 5.

**Хайюнтъ, Ааронъ бенъ-Давидъ** — каббалистъ, жилъ въ Иерусалимѣ въ 17 в., гдѣ занималъ постъ члена раввината при р. Моисей Галанте. Х. — авторъ комментарія къ Зогару, небольшая часть котораго была издана, подъ заглавіемъ «Machaneh Aharon», въ Ливорно въ 1795 г. Его рѣшеніе о спорѣ между главнымъ раввиномъ Каира р. Мордехаемъ га-Леви и александрийскимъ раввиномъ р. Іудой Хабило имѣется въ «Darke Noam» къ Шулахъ-Аруху, Хошенъ га-Мицпатъ, №№ 47, 48. — Ср.: Michael, № 287; Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 320, № 994. [По J. E., VI, 278]. 9.

**Хайюнтъ, Авраамъ бенъ-Ниссимъ** — португальскій писатель, отецъ донна Іосифа Хайюна, бывшаго раввиномъ въ Лиссабонѣ; жилъ на рубежѣ 15 и 16 вв. Онъ — авторъ этического сочиненія «Amarot Tehorot». — Ср.: Kayserling, Gesch. d. Juden in Portugal, p. 74; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 672; Fühn, Keneset Israel, p. 27. [По J. E., VI, 278]. 9.

**Хайюнтъ, Нехемія Хія бенъ-Моисей** — известный каббалистъ и приверженецъ саббатизма; род. около 1650 г., вѣроятно, въ Сараевѣ (Боснія), въ сефардской семьѣ, ум. около 1730 г.; талмудическое образованіе получилъ въ Хебронѣ; 18-ти лѣтъ отъ роду сталъ раввиномъ въ Ускюбѣ, каковой постъ занималъ лишь короткое время. Жажда приключеній не давала Х. оставаться въ заброшенномъ городкѣ. Онъ велъ странническую жизнь, появляясь всюду то въ качествѣ купца, то въ качествѣ ученаго, святого, и даже нищенствующаго. Изъ Ускюба онъ переехалъ въ Палестину, а оттуда въ Египетъ. Въ 1708 г. Х. появился въ Смирнѣ, гдѣ искалъ издателя для своего каббалистическаго сочиненія «Mehemnuta de-Kalla», въ которомъ въ весьма туманной формѣ, непонятной непосвященнымъ, проводится основной принципъ саббатизма, что иудаизмъ есть вѣра въ Тріединнаго Бога. Богъ, согласно иудаизму, воплощаетъ въ себѣ три «нарцуфимъ»: — Аттикъ, или Ветхій Днями, Малка Кадша, или Святой Царь, и Шехина. Сочиненіе состоитъ изъ текста, составленнаго неизвѣстнымъ ученикомъ Саббата Цви [или самимъ Саббатаемъ] и двумя комментаріями Х. Изъ Смирны Х. уѣхалъ въ Иерусалимъ, причемъ его поклонники устроили ему пышные проводы, но иерусалимскій раввинатъ, предупрежденный смирненскими раввинами, еще до прибытія Х. въ Иерусалимъ предалъ его отлученію и запретилъ всѣмъ читать его сочиненіе. Тѣмъ не менѣе, Х. удалось издать въ Венеціи (въ 1711 г.), съ разрѣшенія мѣстнаго раввината, извлеченія изъ вышеупомянутаго сочиненія, подъ заглавіемъ «Raza di-Jichuda». Съ 1711 г. по 1712 г. Х. жилъ въ Прагѣ, гдѣ встрѣтилъ радушный приемъ со стороны мѣстнаго главнаго раввина р. Нафтали Когена и Іосифа Оппенгейма, сына р. Давида Оппенгейма. Р. Нафтали Когенъ, не давъ себѣ труда ознакомиться съ сочиненіемъ Х., снабдилъ ихъ восторженной аппробаціей. За это время Х. развилъ дѣятельную тайную агитацію въ пользу саббатизма. Произнесенныя имъ проповѣди были изданы въ Берлинѣ, подъ загл. «Dibre Nechemijah». Х.

имѣлъ послѣдователей въ Вѣнѣ, Пикольсбургѣ, Просницѣ, Бреславлѣ, Глогау, Берлигѣ и др. городахъ. Съ аппробацией раввина берлинской общины, р. Аарона Вѣнѣмина Вольфа, Х. издалъ въ Берлигѣ свое «Meheemuta de-Kalla» или «Oz le-Elahim». Большую борьбу вызвало его появленіе въ Амстердамѣ, гдѣ онъ встрѣтилъ упорное противодѣйствіе со стороны знаменитаго талмудиста и раввина ашкеназской общины р. Цеби Ашкенази (см.). Х., отлученный послѣднимъ, обратился за покровительствомъ къ главному раввину португальской общины Айлоу (см.), который принялъ сторону Х. Въ результатѣ община образовала комиссію для разсмотрѣнія сочиненій Х. Комиссія признала, что въ сочиненіяхъ Х. не содержится ничего еретическаго. Это рѣшеніе, однако, лишь усилило борьбу противъ Х. со стороны р. Цеби Ашкенази и р. Моисея Хагиза. Борьба перешла скорѣе на литературную почву. Х. выступилъ противъ р. Цеби Ашкенази съ брошюрой «Ha-zod Zebi» (Амстердамъ, 1713); р. Цеби Ашкенази, р. Моисей Хагизъ и Иуда Леонъ Бриели обрушились на Х. въ памфлетѣ «Pitka min Schemaja». Въ 1714 г. появился памфлетъ р. Моисея Хагиза «Iggeret Schebukin» противъ Х. Въ свою очередь, Иосифъ Эргасъ издалъ памфлетъ «Schalhebet Jah» въ защиту Х.; наконецъ, Х. оставилъ Амстердамъ и перѣхалъ въ Турцію, гдѣ продолжалъ вести жизнь авантюриста и тайнаго пропагандиста саббатства. Въ концѣ 30-хъ гг. 18 в. Х. жилъ въ Вѣнѣ, гдѣ пропагандировалъ саббатство и христіанство. Вскорѣ отъ Х. отвернулись и его прежніе друзья. Онъ нашелъ себѣ въсплѣдствіе пріютъ въ Сѣв. Африкѣ, гдѣ провѣлъ свои послѣдніе дни. Сынъ его принялъ христіанство и, подобно отцу, полемизировалъ съ иудаизмомъ. — Ср.: Wolf, Bibl. Hebraea, III, 828 и сл.; IV, 928 и сл.; Jost, Gesch. d. israelitischen Volkes, II, 363 и сл., 468 и сл.; id., Gesch. d. Judentums u. seiner Sekten, III, 177; D. Kohan, Eben ha-Toim, pp. 64 и сл.; J. Emden, Megilat Sefer, pp. 25, 30—32, 34, 39, 58, 117—118; Grätz, Gesch. X, index, s. v.; Landshuth, Ammude ha-Abodah, p. 282; Perles, Gesch. d. Juden in Posen, pp. 79 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2054 и сл.; Winter und Wünsche, Die jüdische Literatur, II, 73; Michtab me-R. Abraham Segre, вѣ Magazin Berliner'a, евр. часть, 1890, XVII, 15; D. Kaufmann, Samson Wertheimer, p. 97, примѣч. I; id., въ Ha-Choker, II, 11; Berliner, Gesch. d. Juden in Rom, II, 75; Ha-Zed Zebi, предисловіе, Амстердамъ, 1713. [По J. E., VI, 278—279]. 9.

**Хайюджа, Иуда б. Давидъ** (יהודה בן דוד), онъ же **Абу Захарія Яхья ибнъ-Даудъ**—грамматикъ; род. въ Фецѣ около 950 г. ум., въ Кордовѣ. Х. былъ ученикомъ Менахема бенъ-Сарука, въ защиту котораго онъ и выступилъ во время борьбы послѣдняго съ Дунашемъ бенъ-Лабратъ. Въсплѣдствіи Х. выработалъ собственный взглядъ на еврейскую грамматику, и, въ свою очередь, долженъ былъ выступить оппонентомъ своего учителя. Х. приложилъ принципы арабской грамматики къ еврейскому языку. Предыдущіе грамматики были сильно стѣснены въ изложеніи правилъ еврейской морфологій, въ особенности въ томъ, что касалось такъ назыв. «сильныхъ» и «мягкихъ» глаголовъ. Въ данной области господствовала страшная путаница, и грамматики напрасно изощрялись въ раскрытіи принциповъ спряженія послѣднихъ глаголовъ. Слабая сторона теорій Менахема, утверждавшего, что глагольные корни еврейскаго языка состоятъ изъ одной, двухъ или трехъ буквъ, была уже

замѣчена Дунашемъ, и хотя онъ уже былъ на пути къ рѣшенію сложнаго вопроса, все же Х. принадлежить честь дѣйствительнаго разрѣшенія загадки. По мнѣнію Хайюджа, всѣ глагольные корни, безъ исключенія, еврейскаго языка состоятъ изъ трехъ буквъ, и въ томъ случаѣ, когда одна изъ нихъ гласная, ее слѣдуетъ понимать, какъ «скрытую», смотря по глагольнымъ формамъ. Его взгляды изложены въ трактатѣ «Kitab al-Afal Dhawat Churuf al-Lin» (книга о глаголахъ съ мягкими буквами), разбитомъ на три части. Первая трактуетъ о глаголахъ, имѣющихъ мягкую букву въ началѣ, вторая о тѣхъ же буквахъ на второмъ мѣстѣ въ корнѣ глагола, и третья— о глаголахъ, у которыхъ третья буква мягкая. Каждый отдѣлъ снабженъ таблицами съ полнымъ перечнемъ даннаго рода глаголовъ, указаніями ихъ различныхъ формъ, съ необходимыми примѣчаніями и комментаріями. Соответствующія правила предисланы въ видѣ предисловія. Дополненіемъ къ этому трактату служить другой: «Kitab al Afal Dhawat al Mathalin» (Книга о глаголахъ, содержащихъ двѣ одинаковыя буквы), съ перечнемъ глаголовъ, входящихъ въ этотъ классъ и тѣми ихъ формами, которые даны въ Библии. Болѣе практическимъ нуждамъ, чѣмъ теоретическимъ интересамъ, отвѣчаетъ третій трудъ Х. «Kitab al-Tankit» (Книга о пунктуациі). Сохранился еще отрывокъ въ рукописи изъ «Kitab al-Natf» (Книга извлеченій) и въ видѣ извлеченій другихъ авторовъ и являющейся, собственно говоря, только дополненіемъ къ вышеупомянутымъ трудамъ о глагольных формахъ. Труды Х. послужили основой для дальнѣйшихъ изысканій въ этой области. Технические термины, выработанные Х., вошли въ обиходъ и были приняты всѣми грамматиками, хотя они являются не чѣмъ инымъ, какъ переводомъ съ арабскаго. Труды Х. переведены дважды на сврейскій языкъ: Моисеемъ ибнъ-Гикатилла, а затѣмъ Авраамомъ ибнъ-Эзра. Новѣйшія изданія: Ewald und Dukes, «Beiträge zur Geschichte der Aeltesten Auslegung und Sprachherklärung des Alten Testaments», Штутгартъ, 1844 (I, 123; II, 111)—переводъ Ибнъ-Эзры; John W. Nutt, «Two Treatises on Verbs Containing Treble and Double Letters by R. Jehuda Chajug of Fez: from a Hebrew Translation of the Original Arabic by R. Moses Gikatilla of Cordova; to which is Added the [Arabic Text of the] Treatise on Punctuation by the Same Author, Translated by Aben Ezra. Edited from Bodlean MSS, with an English Translation», Лондонъ и Берлинъ, 1870; M. Jastrow, «The Weak and Germinative Verbs in Hebrew by... Hajjug, the Arabic Text New Published for the First Time», Лейденъ, 1897 (ср. Bacher, въ JQR., XI, 504—514). Въ настоящее время (1913) академикъ П. Коконцовъ готовитъ новое изданіе трудовъ Х.—Ср.: W. Bacher, Die Grammatiche Terminologie des... Hajjug, Вѣна, 1882 (ср. съ N. Porges, въ Monatsschrift, XXXII, 285—288, 330—336); W. Bacher, въ Winter und Wünsche, Die Jüdische Literatur, II, 161—169; Israelsohn въ REJ., XIX, 306; J. Derenbourg, ib., XIX, 310; Harkavy, ib., XXXI, 288; N. Porges, въ Monatsschrift, XXXIV, 321; L. Luzzatto, въ Vessillo Israelitico, XLIV, 385; B. Drachman, Die Stellung und Bedeutung des Hajjug in der Geschichte der hebräischen Grammatik, Бреславль, 1885; Morris Jastrow, Ir. Abu Zakariyya Jachia Daud Chajjug und seine zwei grammatischen Schriften über die Verben mit schwachen Buch-



staben und die Verben mit Doppelbuchstaben, Гиссент, 1885. [J. E., VI, 277—278]. 9.

**Хайять, Авраамъ бенъ Реубень**—см. Требиць, Авраамъ.

**Хайять, Иуда бенъ Яковъ**—каббалистъ, жилъ въ Испаніи въ концѣ 15 в., послѣ изгнанія 1492 г. переселился въ Лиссабонъ, а послѣ выселенія евреевъ изъ Португаліи вмѣстѣ со многими изгнанныками покинулъ Лиссабонъ и около четырехъ мѣсяцевъ всѣ должны были оставаться на кораблѣ, такъ какъ ни одинъ портъ не соглашался допустить къ себѣ евреевъ. Наконецъ, когда корабль присталъ къ Малакѣ, начальство порта, не принявъ евреевъ въ городъ, все же снабжало ихъ провизіей. Мѣстный священникъ ежедневно приходилъ наставлять евреевъ и проповѣдывать имъ принятіе христіанства. Измученные голодомъ евреи сотнями прибѣгали къ этому единственному исходу. Жена Х. умерла отъ голода и самъ Х. былъ на волоскѣ отъ смерти. Наконецъ, онъ добрался до Берберы въ Африкѣ, тамъ ему поставили на выборъ или смерть, или принятіе ислама, но черезъ 40 дней Х. былъ выкупленъ евреями Лусы. Х. поселился затѣмъ въ Мантуѣ, гдѣ пользовался авторитетомъ выдающагося каббалиста. По просьбѣ Іосифа Яабеда изъ Мантуи Ф. написалъ комментарий на сочиненіе «Maarechet ha-Elohut», при- сланное р. Перецу б. Исаакъ и содержащее из- ложеніе системы каббалистической теософіи. Комментарій былъ изданъ совмѣстно съ текстомъ въ Ферраріи въ 1557 г., подъ заглавіемъ «Minchat Jehudah». Въ предисловіи Х. сообщаетъ пережитое имъ послѣ изгнанія изъ Испаніи. Введе- ніе это также интересно для исторіи каббалы. Ме- жду прочимъ, Х. предостерегаетъ начинающихъ отъ изученія сочиненій р. Исаака ибнъ-Латифа и авантюриста р. Авраама Абулафии и рекомен- дуется имъ изучать: «Сеферъ Іецира», авторство котораго онъ приписываетъ р. Акибѣ; «Сеферъ га-Багиръ», сочиненіе р. Іосифа Гикатиллы и р. Шемъ-Тоба де Леона; «Содотъ» Нахманида и сочиненія р. Мен. Реканати.—Ср.: Conforte, Kore, p. 30a; De-Rossi-Hamburger, Hist. Wört., p. 72; Steinschneider, Cat., 1300; Funn, KI., p. 396. [Шо J. E., VI, 271]. 9.

**Хаканъ, Самуилъ га-Леви (Самуилъ Хакимъ)**—сефардскій талмудистъ, ученикъ р. Иліи Миз- рахи. Жилъ въ 16 в. сначала въ Каирѣ, затѣмъ въ Іерусалимѣ, считался однимъ изъ выдающихся талмудистовъ своего времени; Х. приводится Іосифомъ Каро въ Шулахъ-Арухъ Хошенъ га-Мишпатъ (§ 36) и р. Моисеемъ ди Трани (со- браніе респонсовъ, II, № 67). Х. состоялъ въ перепискѣ съ р. Тамомъ ибнъ-Яхъей (ср. Tum- mat Jescharim, Венеція, 1621, №№ 100 и 190). Х. издалъ сборникъ респонсовъ р. Исаака баръ-Шешета (ש"ת בר"י) въ Константинополѣ въ 1546 г. [Шо J. E., VI, 161, с. измѣн]. 9.

**Хакманъ ибнъ Исмаилъ**—талмудистъ; состоялъ раввиномъ въ Египтѣ въ 16 в. Онъ авторъ но- веллъ къ Талмуду и Маймонидову кодексу; нѣ- которыя изъ нихъ включены въ комментарий р. Масуда Хаи б. Ааронъ Рокеаха къ Маймо- нидову кодексу, подъ заглавіемъ «Maaseh Ro- keach» (Венеція, 1742). [Шо J. E., VI, 162]. 9.

**Халала**—см. Священники, Бракъ.

**Халафта**—имя нѣкоторыхъ таннаевъ и амо- раевъ, именуемыхъ еще иначе: **Халфа, Халифа, Хилфа, Хилфан, Илфа и Тахлифа**.—1) **Халафта**— всегда цитируемый безъ имени отца и прозвища— танна 2-го поколѣнія, велъ свою родословную отъ Іегонадаба Рехабита (Іер. Таан., IV, 68a;

Beresch. r., ХСVIII, 13); старшій современникъ Гамлила II и Іоханана б. Нури (Тосеф. Шаб., XIII, 2; ib., Маас. Шени, I, 13); завѣдывалъ рав- винской школой въ Сепфорисѣ; ввелъ нѣкоторыя реформы въ ритуалѣ (Рошъ га-Ш., 27a; ср. Таан., II, 5). Преданіе сообщаетъ, что вмѣстѣ съ Ха- наніей б. Терадіонъ и Эліезеромъ б. Маттай онъ видѣлъ 12 камней, поставленныхъ Іошуйей въ Іорданѣ. Онъ сообщилъ р. Гамлилу II постано- вленіе, изданное р. Гамлиломъ I и слышанное имъ самимъ еще во время существованія вто- рого храма (Шаб. 115a); нѣсколько галахъ его передачи его знаменитымъ сыномъ **Іосе б. Х.** (Тос. Маас. Шени, I, 13; ib., B. B., II, 10; ib., Or., V, 8 и др. Ср.: Brüll, Mebo ha-Mischnah, I, 139; Frankel, Darke ha-Mischnah, s. v.; Heilprin, Sed. ha-Dorot, II; Weiss, Dor, II, 122; Zacuto, Juchasin, p. 64.—2) **Х. изъ Гуны (Гуна, Гева, Хефа)**—пале- стинскій амора 3-го покол., старшій современникъ р. Іоханана. Послѣдній передалъ сыновьямъ Х. одну галаху, принадлежащую ихъ ступѣ [Гит., 86b; Іер. Іебам., III, 5a].—Ср. Frankel, Mebo, 85a.—3) **Х. б. Каруа, Абба** (известный еще подъ имен- нымъ **Хилфанъ и Халфа**). Это имя принадлежало одному таннѣ и одному аморѣ: а) танна 2-го в., современникъ Гамлила II, авторъ нѣсколькихъ галахъ (Тосеф. Маас. Ш., IV, 5; Jer., ib., IV, 54d) б) палестинскій амора 3-го в., современникъ Хин б. Абба (B. B., 123a).—4) **Х. изъ Кефаръ-Хананин, Рабъ или Абба**—танна 2-го в., младшій современ- никъ р. Меира, отъ имени котораго онъ передаетъ слѣдующій принципъ: если условіе предшествуетъ обязательству, то условіе имѣетъ силу; въ про- тивномъ случаѣ оно не имѣетъ силы (см. Усло- віе). Отъ его имени Мишна передаетъ гомилію о числѣ лицъ, составляющихъ кворумъ при изуче- ній Торы (Аб., III, 6); тамъ онъ называется р. Х. бенъ-Доса изъ Кефаръ-Хананин.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dor, II, Zacuto, Juchasin, p. 64. [Jew. Enc., VI, 162—163]. 3.

**Халахъ, חלח**—мѣстность, въ которую Сар- гонъ переселилъ плѣнныхъ израильтянъ изъ Самаріи. Нѣкоторые отождествляютъ ее съ **Халхитъ** въ Месопотаміи (Ptol., V, 18, 4); другіе—съ **Καλαχηνή** (Strabo, XVI, 1; Ptol., VI, 1). Ассириологи сравниваютъ Chalachsha на клиноп. памятникахъ, недалеко отъ Харана въ Месопотаміи; по Деличу—Chalachsha лежала къ востоку отъ Artarachiis. По Талмуду Х.—Holwān (Киддуш., 72a; Іебам., 16b; вмѣсто חלח слѣдуетъ читать חולח).—Ср.: Gesenius, Buhl, HWB, 1910, 203, s. v. חלח; Levy, Neuhebr. u. Chald. Wörterb., II, 55, s. v. חלח; Aruch Com- pletum, III, 406, s. v. חלח. 1.

**Халдени, חלדני** (въ ассирійскихъ клинописныхъ памятникахъ Kaldu, съ переходомъ съ вѣл. передъ зубнымъ звукомъ; по-гречески Χαλδαῖοι)—на- званіе семитской народности, жившей перво- начально къ югу отъ Вавилоніи, при Персидскомъ заливѣ. Въ ассирійскихъ надписяхъ названіе Kaldu встрѣчается впервые во время вавилонскаго царя Набупаллиды (около 890—856 до хр. эр.). Являясь позднѣйшимъ аррьергардомъ древнѣйшихъ семитскихъ народовъ Вавилона, Х. основали ново-авилонское государство. Изъ южной Вавилоніи они въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ вели упорную борьбу за обладаніе всей страной Шинара (שׁנר; см.). Послѣ того, какъ уже во время Тиглатъ-Пилесера III (см.) халдейскій князь Ukū-Zēg временно былъ владѣтелемъ Вавилоніи, халдейцу Меродахъ-Баладану (см.) удалось на короткое время укрѣпиться въ этой странѣ (около 710 г.; см. Евр. Энци., V, 212). Но

только при царѣ Набопалассарѣ (625—604) X. окончательно вырвали власть надъ Вавилоніей изъ рукъ ассирійцевъ и съ тѣхъ поръ они для евреевъ заняли мѣсто ассирійцевъ. Во время царствованія сына Набопалассара, Навуходоносора, ново-авилонская или халдейская монархія достигла высшей степени своего могущества (см. Навуходоносоръ), — X. положили тогда конецъ іудейскому царству. Но вслѣдъ затѣмъ начался распадъ. Царями Вавилоніи еще были: сынъ Навуходоносора Эвилъ Меродахъ (560 — 559), Нериглиссаръ (см. Нергалъ-Сарецерь), Лабашимардукъ (Лабосархадъ, 555 г.), Набунаидъ (Набонидъ, 555—538) и царствовавшій вмѣстѣ съ нимъ сынъ его Белшадаръ (см.), во время которыхъ вавилонскому государству былъ положенъ конецъ Киромъ Персидскимъ. (Ср. Guthe, KBW, 105).—У классическихъ писателей Халдеей называется страна, лежавшая въ гористыхъ мѣстахъ Арменіи. Такъ, напр., Страбонъ, говоря, что древнее названіе Халденъ было Халибы (Chalybes), опредѣляетъ ихъ жителство въ Арменіи, въ области Чернаго моря, близъ москховъ и тибарянъ. Ксенофонтъ (Анабаз., 4, 3, 1—4) говоритъ о X. въ горахъ Кардучинскихъ (Курдистанъ), между Арменіей и Ассиріей и считаетъ ихъ тождественными съ курдами (очевидно, по созвучію словъ курд— и калд—).—По Птолемию же (5, 20, 3) Халдея граничила съ пустынною Аравіей (Ср. I. Fürst, Hebr. u. chald. Handwörterb., 1863, 635, s. v. חלד, Солыскій, Опытъ библ. словаря, IV, 300 и сл.). Нерѣшннымъ является вопросъ, есть ли Кеседъ, четвертый сынъ Нахора (Быт., 22, 22), родоначальникъ народа X. или другого, арамейскаго племени; первое, повидимому, болѣе соответствуетъ смыслу текста.—Въ кн. Даниила (1, 4; 2, 2, 4) X. (חלד) означаютъ мудрецовъ, астрологовъ (какъ и у классическихъ писателей и въ Талмудѣ, חלד, напр., Песах., 113б, гдѣ воспрещено обращаться къ нимъ за предсказаніями); объясняется это тѣмъ, что Халдея была родиной астрологовъ. — Ср.: J. E., III, 661 и сл.; Riehm, HBA., I, 263 и сл.; Dillmann, Die Genesis, 1892, 214 и сл., 295; KAT<sup>3</sup> index; Aruch Completum, IV, 232, s. v. חלד. См. еще Вавилонія. 1.

**Халевиты**—см. Каллебъ, Кениты.

**Халевъ**—см. Каллебъ.

**Халифатъ**—см. Аравія, Дамаскъ, Испанія, Іеменъ.

**Халица**, חלץ (буквально: спиманіе, развязываніе)—церемонія спиманія башмака бездѣтной вдовой у брата покойнаго мужа, освобождающая его отъ обязанности жепиться на ней и дающая ей возможность выйти замужъ за кого-либо другого. О самой сущности X., ея значеніи въ библейское время и позднѣйшихъ ея видоизмѣненіяхъ см. ст. Левиратъ (Евр. Энц., X.). Здѣсь мы опишемъ самую церемонію обряда. По Второз., 25, 5—10, церемонія его заключается въ томъ, что деверь беретъ на себя отвѣтственность передъ памятью своего умершаго брата за отказъ жениться на его вдовѣ; въ присутствіи старѣйшинъ города она развязываетъ башмакъ на ногѣ своего деверя, плюетъ предъ нимъ на полъ и произноситъ извѣстную формулу. Законоучители, желая подчеркнуть важное значеніе X. въ институтѣ еврейскаго брака, обставили этотъ обрядъ нѣкоторой торжественностью. Они постановили, чтобы церемонія происходила въ присутствіи особаго трибунала изъ трехъ лицъ, которые не должны быть обязательно учеными, но должны понимать еврейскій языкъ (Іеб., 101а; Шульх. Эбенъ га-Эзеръ, 169, 1).

Желательно, чтобы трибуналъ состоялъ изъ людей почтенныхъ, безупречнаго поведенія (Іеб., 101а) и не связанныхъ родствомъ между собою (Шульх. Ар., Эбенъ га-Эзеръ, 169 § 1, 2). Эти три лица выбираютъ себѣ двухъ помощниковъ и на вечернемъ богослуженіи наканунѣ дня, назначеннаго для совершенія X., они публично объявляютъ о мѣстѣ, гдѣ она состоится. Обыкновенно она совершается на синагогальномъ дворѣ или въ домѣ раввина, рѣже въ домѣ вдовы. Разслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ, приведшихъ къ X., производится наканунѣ; тогда же обѣ стороны посвящаются въ детали церемоніи. Вдову предупреждаютъ, чтобы она завтра до обряда ничего не ѣла и не пила. X. не должна производиться вечеромъ (Іеб., 104а), въ субботній или праздничный день (Веца, 36б), а также наканунѣ субботы или праздника (Теруматъ га-Дешенъ, § 227). Послѣ утренняго богослуженія, когда народъ находится еще въ синагогѣ, трое судей вмѣстѣ со своими помощниками, являющимися также свидѣтелями, отправляются въ назначенное мѣсто. Судьи занимаютъ одну скамью, на боковой садятся ихъ помощники. Между ними становится деверъ (іабабъ) и вдова (іебама). Затѣмъ приступаютъ къ предварительнымъ формальностямъ: устанавливаются родственныя отношенія сторонъ, ихъ совершенноты; если кто-нибудь изъ нихъ не достигъ совершеннолѣтія, или страдаетъ глухотой, нѣмотой, идиотизмомъ, или если нога деверя искривлена, то X. не можетъ быть произведена. Судъ долженъ установить далѣе, не лѣвша ли вдова и не развита ли у деверя лѣвая нога болѣе правой; наконецъ, онъ устанавливаетъ, что со смерти мужа прошелъ девяносто одинъ день (см. Левиратъ, Разводъ). Для установленія родственныхъ отношеній не требуются свидѣтели непременно правомочные: лица, не имѣющія права выступать въ качествѣ свидѣтелей въ обыкновенномъ судѣ, могутъ здѣсь давать свидѣтельскія показанія. Послѣ этого судьи извѣщаютъ, что предстоитъ церемонія X. Вдова дѣлаетъ публичное заявленіе о томъ, что она добровольно совершаетъ X. Затѣмъ судьямъ подаютъ башмакъ; онъ осматриваютъ его, чистъ ли онъ и приготовленъ ли согласно требованіямъ закона. Башмакъ X., являющийся обыкновенно собственностью общины, готовится изъ кожи чистаго животнаго, состоитъ изъ двухъ кусковъ, верха и подошвы, сшитыхъ вмѣстѣ кожаными нитями. Въ верхней своей части башмакъ имѣетъ по три ремешка съ обѣихъ сторонъ; ремешку съ дыркой соответствуетъ ремешокъ съ узломъ («хумрата»); башмакъ завязывается на ногѣ двумя бѣлыми кожаными шнурами. Деверъ надѣваетъ башмакъ на правую ногу (которая должна быть тщательно вымыта), завязываетъ его и дѣлаетъ четыре шага на глазахъ судей. Затѣмъ старшій изъ судей читаетъ слѣдующую фразу, которую вдова повторяетъ за нимъ слово въ слово: «Мой деверъ отказывается дать своему брату имя во Израилѣ; онъ не женится на. мнѣ». Деверъ повторяетъ вслѣдъ за судьей: «Я не хочу взять ее въ жены». Затѣмъ онъ ставитъ правую ногу на полъ, она беретъ ногу въ лѣвую руку, развязываетъ правой рукой шнурки, снимаетъ башмакъ и отбрасываетъ его въ сторону. Послѣ этого вдова становится впереди деверя, плюетъ на полъ и говоритъ вслѣдъ за судьей: «Такъ пусть будетъ поступлено съ человѣкомъ, который не хочетъ отстроить домъ своего брата, и о его домѣ пусть скажутъ во

Израиль: домъ человека съ разутымъ башмакомъ». Последнія слова она повторяетъ три раза, и всѣ присутствующіе повторяютъ ихъ три раза вслѣдъ за ней. Она отдаетъ башмакъ судьямъ, которые произносятъ: «Пусть будетъ воля (Господня), чтобы еврейскія женщины не подвергались халицѣ или иббуумъ». Судьи встаютъ; старшій изъ нихъ читаетъ: «Да будетъ благословенъ Тотъ, Кто освятилъ насъ своими заповѣдями и уставами отъа нашего Авраама», и церемонія окончена. Всѣ цитаты произносятся деверемъ и вдовой по древне-еврейски, и если они не понимаютъ ихъ, то имъ переводятъ ихъ содержаніе (Эбенъ га-Эзеръ 169; «Седееръ Халица» и комментаріи).—Въ чемъ заключалась связь Х., какъ опредѣленнаго условія семейно-правовыхъ отношеній, съ церемоніей развѣиванія башмака, установить трудно. Судя по случаю, рассказанному въ книгѣ Руофъ, 4, 7—8, можно предполагать, что Х. символизируетъ передачу правъ и ничего позорнаго въ себѣ не заключаетъ. Іехиель изъ Парижа высказалъ предположеніе, что удаленіе башмака означаетъ начало траура по умершему: съ того момента, какъ братъ отказывается жениться на женѣ своего умершаго брата, и отказывается, такимъ образомъ, продолжить его родъ во Израиль, смерть становится действительнымъ фактомъ, и сниманіемъ башмака вдова звѣщаетъ деверя, что онъ долженъ носить трауръ по братѣ (Перушъ Седееръ Халица, 82; Weill, La femme juive, часть IV, гл. V, Парижъ, 1874). Для того, чтобы не поставить вдову въ постоянную зависимость отъ девера, равнины ввели въ брачный уставъ одинъ дополнительный пунктъ, такъ называемый «штаръ халица» (פְּטֵר חַלִּיצָה); онъ состоитъ въ слѣдующемъ: при заключеніи брачнаго договора всѣ братья жениха подписываютъ документъ, въ которомъ обязываются безвозмездно подчиняться акту Х. въ случаѣ, если ихъ братъ умретъ бездѣтнымъ (Нахалатъ Шибей, р. 22, Варшава, 1884 г.). Если кто-нибудь изъ братьевъ жениха не достигъ совершеннолѣтія и не можетъ поэтому дать своей подписи на документъ, то отецъ жениха даетъ невѣстѣ письменное обѣщаніе заплатить ей известную сумму денегъ, если его сынъ откажется отъ Х. (штаръ битхонъ халица, ib. 23; ср. Питхе Тешуба; Эбенъ га-Эзеръ, 165, примѣч. 10). Вывали, однако, случаи, что братья покойнаго не соглашались на Х. безъ денегъ. По взглядамъ реформистовъ, выраженнымъ въ трактатахъ и резолюціяхъ съѣздовъ раввиновъ реформистовъ въ Германіи и Америкѣ, Х. вовсе не обязательна для вдовы при ея желаніи выйти снова замужъ. Такова же была резолюція съѣзда раввиновъ въ Филадельфіи (1869) и въ Аугсбургѣ (1871); къ своей резолюціи они добавили слѣдующій пунктъ: «однако, въ интересахъ свободы совѣсти ни одинъ раввинъ не откажется, по требованію сторонъ, совершить церемонію халицы въ надлежащей формѣ». Но большинство евреевъ дорожитъ этимъ древнимъ обычаемъ и выпоняетъ его со всѣми деталями.—Ср.: Hastings, Dict. of the Bible, s. v. Marriage; Hamburger, R. B. T., s. v. Schwagerehe; Saalschütz, Das mosaische Recht, гл. 104, Берлинъ, 1853; Buchholz, Die Familie, Бреславль, 1867; Rosenau, Jewish Ceremonial Institutions and Customs, Балтимора, 1903. [J. E., V, 170—174]. 3.

**Халица по русскимъ законамъ.**—Въ приложеніи В къ ст. 913 т. IX изд. 1899 г. въ «книгѣ для записи разводовъ между евреями» (ספר לכתוב בו גטין של יידיש) значится графа «פְּטֵר חַלִּיצָה מִן הַיָּד» и пере-

водится въ текстѣ «къмъ совершается обрядъ халицы»; въ той же книгѣ въ послѣдней графѣ «פְּטֵר חַלִּיצָה מִן הַיָּד» переводится «кто именно съ къмъ разведенъ обрядомъ черезъ халицу». Это все, что говорится о Х. Итъ также наименованій «левирачный разводъ», «левирачный бракъ». Есть указаніе, что расторженіе брака предоставляется (90 ст. т. X, ч. I, 1327 ст., XI т.) раввину совершать «сообразно евр. правиламъ вѣры и обычаямъ». Раввинъ находится въ затруднительномъ положеніи, когда деверъ отказывается безъ уважительной причины дать Х. левирачной вдовѣ. По талмудическому праву имѣется реальная возможность для воздѣйствія на такого девера, чтобы онъ непременно далъ Х., между тѣмъ какъ изъ ст. 1330 т. XI и др. слѣдуетъ, что раввинъ можетъ употреблять при этомъ только мѣры увѣщанія. Вслѣдствіе сего, левирачныя вдовы въ такихъ случаяхъ ходатайствуютъ объ облегченіи ихъ участи передъ министерствомъ внутрен. дѣлъ, такъ какъ при этомъ доказывалось, что послѣ vormскаго собора раввиновъ въ 1030 г., на коемъ былъ принятъ запретъ, подъ страхомъ херема, многоженства у евреевъ, Х., какъ замѣна левирачнаго брака, потеряла для европейскіхъ евреевъ всякое значеніе, и обрядъ этотъ сохранилъ только символическое значеніе. М-во вн. дѣлъ (1893) обратилось къ раввинской комиссіи съ запросомъ: «Не представляется ли возможнымъ упразднить вовсе обрядъ халицы», на что раввинская комиссія отвѣтила отрицательно. Засимъ послѣдовалъ запросъ въ равв. комиссію—«указать действительныя мѣры къ своевременному совершенію халицы лицамъ, уклоняющимся отъ сего по какимъ бы то ни было причинамъ». Отвѣтъ комиссіи (см. Евр. Энцикл., Алимента вдовъ стъ девера) оказался не достигающимъ цѣли, такъ какъ многія, особенно женатыя, лица выражали готовность платить алименты, но не дать Х. Жалобы на бездѣйствіе раввиновъ въ дѣлахъ Х. продолжали поступать въ министерство; равв. комиссіи 1910 г. было сообщено, что лицо, состоявшее въ бракѣ, несмотря на неоднократныя требованія, уклоняется отъ дачи Х., пока ему не уплатятъ опредѣленную сумму денегъ, которая для вдовы-невѣстки является непосильной; одновременно въ министерство была представлена справка изъ еврейскихъ законовъ, что до выдачи Х. данное лицо считается двоеженцемъ. Равв. комиссія указала на необходимость санкціи *духовнаго суда*, постановленіемъ коего могъ бы руководствоваться и гражданскій судъ при утвержденіи требованій невѣстки объ алиментахъ и т. п. Но по принципиальному вопросу о преданіи суду за *двоеженство* уклоняющагося отъ Х. женатаго девера раввинская комиссія уклонилась дать прямой отвѣтъ; она высказала лишь слѣдующія соображенія: согласно постановленіямъ закона еврейской вѣры, вдовѣ еврея, умершаго бездѣтнымъ, у котораго имѣется въ живыхъ родной или единокровный братъ, строго воспрещается вступать въ новый бракъ, пока сей братъ (деверъ вдовы) не освободитъ ее совершеніемъ обряда развода, называемаго «халица» (Второзаконіе, гл. 25, стихи 9, 10). Но если деверъ отказывается, безъ уважительныхъ причинъ, отъ совершенія со своей невѣсткой Х., несмотря на требованіе подлежащаго *духовнаго суда* изъ трехъ еврейскихъ богослововъ, созданнаго мѣстнымъ раввиномъ, то суду этому предоставляется принять всѣ зависящія мѣры къ

принужденію деверя совершить указанный обрядъ (Эбенъ га-Эзеръ, 163, 1). Къ числу этихъ мѣръ, основанныхъ на религиозныхъ постановленіяхъ, слѣдуетъ отнести слѣдующія: а) обязать деверя къ выдачѣ изъ собственныхъ средствъ полнаго содержанія, въ размѣрѣ по усмотрѣнію суда, вдвое покойнаго брата до совершения обряда Х. (Эбенъ га-Эзеръ, п. 1, гл. 160, responsy Эйвъ Ицхокъ, отд. 11, гл. 62); б) лишить его права наслѣдства, если даже онъ является единственнымъ послѣ умершаго брата наслѣдникомъ до тѣхъ поръ, пока не освободитъ вдовы брата отъ грозящаго ей пожизненнаго безбрачія; и воспретить деверю, если онъ холостъ или вдовъ, вступленіе въ бракъ до совершения со своей невесткой обряда Х. (Эбенъ га-Эзеръ, п. 5, гл. 159). На основаніи этихъ рѣшеній (получившихъ надлежащее утвержденіе, см. Сборникъ рѣшеній Равв. комиссіи созыва 1910 г., изд. департамента духовныхъ дѣлъ), раввинамъ теперь чаще удается заставить деверя дать Х.: достаточно указать мѣстной власти страницу 129 указанного сборника и устроить, согласно евр. законамъ, духовный судъ бесъ-динъ. Рѣшеніе бесъ-дина относительно размѣра содержанія вдовы и возмѣщенія ей убытковъ деверямъ въ случаѣ неисполненія сего и послѣ духовнаго суда, передается затѣмъ гражданскому суду.

М. Кренс. 8.

**Халкида**—главный городъ на островѣ Евбей, въ Эгейскомъ морѣ, съ 1832 г. находящійся подъ греческимъ владычествомъ. Веніаминъ Тудельскій (см.) нашелъ на островѣ 200 евреевъ. Сохранился надгробный камень съ еврейской надписью, относящейся къ 1326 г. Объ исторіи общины мало извѣстно, такъ какъ общинные акты сгорѣли въ началѣ 19 в. Небольшая синагога, построенная около 1400 г., сгорѣла въ 1844 г., но была реставрирована. Нынѣ (1906) живутъ въ Халкидѣ около 50 еврейскихъ семействъ, придерживающихся сефардскаго ритуала. Евреи занимаютъ особый кварталъ; изъ-за крайней бѣдности они не въ состояніи содержать раввина; немногие умѣютъ читать Виблію и молитвы. Несмотря на то, они привержены къ еврейству и на старости лѣтъ обыкновенно отправляются доживать свой вѣкъ въ Палестину; обиходный языкъ—греческій. Евреи Х. носятъ туземную одежду; молодежь, однако, одѣвается по-европейски.—Евр. кладбище занимаетъ большую неогороженную площадь.—Ср.: Chronique Israelite, Корфу, 1863. [Шо. J. Е., III, 661]. 5.

**Халла**, חלה — часть тѣста, отдѣлявшаяся въ пользу священника. Библейскій законъ о Х., данный въ Числ. 15, 17—21 (ср. Нех., 10, 38), не отличается опредѣленностью: онъ устанавливаетъ возношеніе Богу Х. «отъ начатковъ тѣста», но не указываетъ, отъ какого количества тѣста должна быть взята Х., равно какъ не опредѣляетъ величины Х., слѣдуемой священнику. Количественныя опредѣленія установлены законоучителями, по ихъ толкованію—не меньше одного омера или пяти четвертей каба (мѣра, достаточная для наполненія сосуда въ  $10 \times 10 \times 3\frac{1}{2}$  куб. дюйма; см. трактатъ Хал., II, 6; ср. Эд., I, 2). Для священника слѣдуетъ отдѣлять въ частномъ хозяйствѣ  $\frac{1}{24}$  часть тѣста, а въ пекарняхъ  $\frac{1}{48}$ . (Хал., II, 7). Х. дается священнику отъ тѣста, но не отъ муки. Обязанность давать Х. лежитъ на лицѣ, которому принадлежитъ тѣсто, но не на томъ, кто его замѣсилъ; поэтому, если тѣсто принадлежало не-еврею и приготовлено евреемъ, то священнику отъ него ничего не дается, даже если не-еврей отдаетъ

свой хлѣбъ еврею. Еврей же долженъ былъ отдѣлять Х. отъ своего тѣста, хотя бы послѣднее приготовлено было не-евреемъ (Хал., III, 5). Священникамъ принадлежала Х. отъ тѣста, приготовленнаго изъ пшеницы, ячменя, полбы, овса и гречихи (ib., I, 1); исключалось тѣсто изъ муки, которая не квасится, какъ рисъ, просо, макъ, кунжутъ и стручковые плоды. Закону о Х. подлежало тѣсто, приготовленное для печенія хлѣба, во не пряниковъ или блиновъ (ib., I, 4). Употребленіе въ пищу хлѣба, отъ котораго не отдѣлена Х., считается смертнымъ грѣхомъ (ib., III, 1). Если отдѣленіе Х. не сдѣлано по забывчивости, то оно можетъ быть сдѣлано по исцеленію хлѣба (Сифре къ Числ. 15, 21). — Библейское выраженіе «когда будете ѣсть хлѣбъ той земли», ясно показываетъ, что законъ о Х. касается только Палестины. Но дабы не забывался во Израилѣ законъ о Х., законоучители распространили обязательность его на всѣ страны на вѣчныя времена. Такъ какъ, однако, онъ не можетъ быть соблюденъ какъ возношеніе священнику, ибо все находится теперь въ состояніи ритуальной нечистоты, то Х. бросается въ огонь и при этомъ произносится особая бенедикція; Х. не должна быть пропорціональна количеству тѣста; достаточно взять самую малую часть (ib., IV, 8—11). Законы, относящіеся къ отдѣленію Х., нынѣ не соблюдаются строго (Маймонидъ, Лалъ, Биккуримъ, V—VIII; Шульх.-Арухъ, Jore Dea, 322—330).

**Трактатъ Халла** занимаетъ девятое мѣсто въ отдѣлѣ Зераимъ, состоитъ изъ четырехъ главъ. Гл. I. Какіе продукты подлежатъ выдѣленію Х. Отношеніе между терумой и Х. Послѣдствія употребленія не-ааронидомъ Х. въ пищу (§§ 1—9). Гл. II—III. О продуктахъ, не подлежащихъ выдѣленію Х. Количество тѣста, отъ котораго берется Х.; величина ея. Гл. IV. Объ исполненіи въ различныхъ странахъ закона о Х.—Ср. Saalschütz, Das mosaische Recht, гл. XLI, note 441, Берлинъ, 1853. [Jew. Enc., VI, 174—175]. 3.

**Халукка** (חלוקה)—дословно «раздѣленіе», распределеніе)—организованный сборъ пожертвованій для поддержки живущихъ въ Палестинѣ евреевъ и вспомошествованія поселяющимся тамъ изъ религиозныхъ побужденій. Почти повсюду въ діаспорѣ (רמז רמז) для сбора пожертвованій существуютъ комитеты, во главѣ которыхъ стоятъ «gabba'im», «amarkol» или «rakid», заведывающіе приходами извѣстной области. Каждое полугодіе деньги эти пересылаются въ Іерусалимъ, гдѣ такъ называемые «menaholim» и производятъ разверстку полученныхъ суммъ между изучающими законъ Божій, стариками, немощными, вдовами и сиротами. Возникновеніе этого института должно быть отнесено къ тѣмъ временамъ, когда въ Палестинѣ еще существовали академіи, поддерживаемыя на средства евреевъ всей діаспоры. Въ 1257 году р. Іехіель изъ Парижа переехалъ въ Палестину свою парижскую академию, и вмѣстѣ съ нимъ сюда переселилось около трехъ сотъ его учениковъ, преимущественно французскихъ и англійскихъ евреевъ. Эта колонія скоро очутилась въ критическомъ положеніи, за неимѣніемъ средствъ къ существованію. Р. Іехіелю не оставалось ничего другого, какъ послать эмиссара за сборомъ добровольныхъ пожертвованій. Посланецъ его р. Яковъ и былъ первымъ «посломъ» (meschullach) этого рода въ среднѣ вѣка, хотя съ «посланцами изъ Сіона» (רמז רמז) мы встречаемся уже въ періодъ амораевъ въ 4 в., каковыми были р. Хама б. Ада (Веца, 256), объ-

бъжавший страны между Палестиной и Вавилонией для подачи совета и решений по религиозным и правовым вопросам и, повидимому, также для сбора пожертвований. Съ давнихъ поръ существуютъ въ огромномъ количествѣ, во всѣхъ синагогахъ, а также въ домахъ набожныхъ евреевъ кружки для сбора суммъ Х. Число ихъ въ настоящее время превышаетъ 250000. Народная молва, называя эти кружки кружками р. Меира, имѣетъ въ виду тинная р. Меира, хотя въ дѣйствительности ихъ ввелъ р. Мерпръ га-Кацнинъ, котораго вышеупомянутый р. Яковъ изъ Парижа называетъ «чудотворцемъ» (см. Луз).—Подъ властью Египта число евреевъ, проживавшихъ въ Палестинѣ, сильно возросло; халукканскіе фонды поступали тогда, главнымъ образомъ, изъ Турціи, Египта и другихъ областей Азіи и Африки. Во время голода, господствовавшего въ 1441 г., іерусалимская община, повидимому, впервые обратилась за помощью въ Европу. Ея посланецъ, по имени «Esr'im we-Agba», едва ли пользовался этимъ именемъ какъ титуломъ, скорѣе всего лишь, какъ кличкой. Мало вѣроятно предположеніе Греца, что этимъ хотѣли подчеркнуть его глубокое знакомство съ 24 книгами Библии. Путь мешуллаха лежалъ чрезъ Константинополь, гдѣ онъ долженъ былъ заручиться вѣрительными грамотами отъ центрального комитета, во главѣ котораго во то время стоялъ извѣстный политическій дѣлатель и главный раввинъ р. Моисей Капсали. Последний, однако, отказался аккредитовать мешуллаха въ виду вспыхнувшей войны съ Египтомъ, почему и вывозъ денегъ въ воюющую страну былъ запрещенъ. Когда Палестина перешла къ оттоманамъ (16 в.), ядро еврейскаго населенія Палестины находилось въ Галилеѣ, куда и направился потокъ выходцевъ изъ Испаніи. Повидимому, пожертвования въ фондъ Х. поступали регулярно безъ всякаго посредничества «мешуллахимъ». Благодаря присутствію р. Иосифа Каро и каббалиста Лурия Сафедъ привлекалъ къ себѣ постоянный потокъ пожертвований изъ всѣхъ странъ, тѣмъ болѣе, что такой авторитетъ, какъ р. Иосифъ Каро, истолковалъ извѣстный библейскій текстъ (Втор., 15,7): «Если же будетъ у тебя нищій, кто-либо изъ братьевъ твоихъ, въ одномъ изъ городовъ твоихъ, на землѣ твоей и т. д.», въ томъ смыслѣ, что подъ «вратами твоими» слѣдуетъ понимать городъ Іерусалимъ, а подъ «твоею страной» исключительно Палестину, почему тамошніе евреи имѣютъ право преимущества предъ другими въ дѣлахъ благотворительности (Bet Josef къ Tur Joreh Deah, 251, 3). Для урегулированія постоянного притока денегъ изъ-за границы, отдѣльныя общины Іерусалима уже въ началѣ 17 в. постановили, что распоряженіе, не сдѣланное въ присутствіи тахназемъ «парнесовъ», теряетъ свою силу. (Лунцъ, Jerusalem, II, 87). Другимъ постановленіемъ было обращеніе выморочнаго имущества въ пользу фонда Х. Въ этомъ отношеніи было много увертокъ, и часто зажиточные люди уговаривались съ общиной выплатить ей извѣстную сумму, чѣмъ гарантировали себѣ, что decretъ не будетъ примѣненъ по отношенію къ нимъ. Возмущался этимъ «насъѣдственнымъ налогомъ» богатый классъ, почему налоги періодически отменялись и снова утверждались. Приходилось дефицитъ покрывать «сборамъ» чрезъ посредство такъ-назыв. «мешуллахимъ». Со временемъ число послѣднихъ настолько увеличилось, и посѣщенія ихъ Европы до того участились, что на нихъ

стали смотрѣть, какъ на докучливыхъ попрошайекъ. Типичный «мешуллахъ» — Моисей Хагизъ — отвѣчая въ своемъ «Sefat Emet» (Амстердамъ, 1697) на нападки одного жертвователя-испанца, старается доказать, что въ религиозномъ отношеніи обязанность садиться въ Палестинѣ стоитъ очень высоко. Затѣмъ онъ рисуетъ бѣдствія и нужды жителей Іерусалима, объясняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, почему суммы, поступающія въ ихъ распоряженіе, оказываются недостаточными; «мешуллахимъ» имѣютъ миссію ознакомить нашъ народъ въ чужихъ странахъ съ условіями жизни евреевъ въ Св. Землѣ и приобрести симпатіи и пожертвования для «первыхъ носителей Кивота Божьяго и сохраняющихъ въ живыхъ еврейскія чаянія въ странѣ Израиля»; «христіане пересылаютъ ежегодно тысячи фунтовъ для поддержанія христіанскихъ поселеній и могутъ этимъ послужить примѣромъ евреямъ, «пренебрегающимъ заботами о сынахъ Сіона». Главными источниками, откуда притекали въ то время деньги, были европейскіе центры: Лондонъ, Амстердамъ и Ливорно. Вынужденные обстоятельствами представители іерусалимской общины брали взаймы деньги за счетъ суммъ Х. у иновѣрцевъ за огромные проценты, доходившіе до 45 годовыхъ, отдавая въ залогъ общинное имущество. Въ случаѣ несвоевременнаго выполненія обязательствъ ихъ арестовывали до внесенія соответствующаго выкупа. «Мешуллахъ» изъ Хеброна, р. Давидъ Меламедъ, подвѣлъ представителей общины, поручившихся за налоги и другіе долги своей общины, подъ категорію «плѣнныхъ для цѣли полученія выкупа», почему они и имѣютъ право преимуществъ на суммы, назначенныя на благотворит. цѣли и составляющія даже спеціальныя для этого фонды; (его респонсы въ Majim Chajim р. Хизкинъ Сильвы, Амстердамъ, 1718). Почти до середины 18 вѣка все дѣло Х. находилось исключительно въ рукахъ палест. сефардовъ. Послѣдніе дѣлились на нѣсколько категорій: богатые или получавшіе содержаніе отъ своихъ родственниковъ, 2) ремесленники и служащіе и 3) наконецъ, «хахамимъ» или ученые изъ іешивотъ. Третья часть всѣхъ сборовъ шла въ пользу третьей категоріи, вторая треть назначалась вдовамъ, сиротамъ, временно нуждавшимся въ вспоможеніи; послѣдняя треть покрывала расходы общины. Сама раздача денегъ производилась передъ Пасхой и передъ Новымъ Годомъ. «Мешуллахимъ» объѣзжали Востокъ, Европу и Америку. «Мешуллахъ» и общины заключали формальный контрактъ, въ силу котораго община принимала на себя попенченіе объ его оставшейся на мѣстѣ семьѣ; мешуллахъ получалъ 45% со всѣхъ суммъ, прошедшихъ непосредственно чрезъ его руки, или полученныхъ, благодаря его вліянію, и 10% въ теченіе десяти лѣтъ съ суммъ, прислаемыхъ съ мѣстъ, которыя онъ объѣзжалъ. Миссія его обыкновенно отнимала у него отъ трехъ и до десяти лѣтъ. Въ болѣе важныхъ центрахъ онъ, при случаѣ, занималъ постъ раввина или проповѣдника—«магида». Въ общемъ, эти посланцы стараго типа были люди достойные, добросовѣстно исполнявшіе свои обязанности. Были, конечно, между ними и такіе, которые злоупотребляли довѣріемъ общины, не было недостатка и въ аферистахъ, развѣжавшихъ подъ видомъ «мешуллахимъ» и обиравшихъ довѣрчивую публику. Ашкеназы составляли незначительную колонію въ Палестинѣ; вплоть до середины 18 вѣка они не пользовались никакимъ

влиянием, хотя не отличались ничѣмъ отъ сефардовъ, тѣмъ болѣе, что это были по большей части хасиды, выходцы изъ Польши и Южной Россіи, придерживавшіеся сефардскаго ритуала. Меньшинство это легко ассимилировалось съ сефардами и получало известную долю Х., хотя п не пропорціонально своему численному составу. Однако, позже община ашкеназовъ отдѣлилась отъ сефардовъ и при помощи Ваада четырехъ странъ учредила свои собственные отдѣленія въ Люблинѣ и др. городахъ. Въ письмѣ Ари-Гуды Майзельса изъ Апта ашкеназы обвиняютъ сефардовъ въ невѣріи и жалуются на то, что вынуждены жить на собственные средства (Лунцъ, Jerusalem, II, 148—157). Ашкеназы отдѣлились отъ сефардовъ не только въ Иерусалимѣ, но и въ Хебронѣ; жившіе же въ Сафедѣ пользовались изъ общей кассы Х., главная квартира которой находилась въ Константинополѣ. Письмо, сохранившееся отъ 1778 г., и писанное въ Сафедѣ Перецомъ Полоцкеромъ къ габбаимъ Витебска, говоритъ о томъ, что ихъ «мешуллахъ» посѣтилъ домъ Баруха Аганіу, главнаго габбаи комитета въ Константинополѣ, гдѣ и получилъ 3000 лиръ. Изъ этой суммы они уплатили намѣ 2000 лиръ налоговъ и 250 лиръ «мешуллахимъ», и только 750 лиръ пошло на Х.

Въ Тиверіадѣ поселилась колонія хасидовъ, выходцевъ изъ южной Россіи, во главѣ которыхъ стоялъ р. Менахемъ-Мендель изъ Витебска, отъ имени котораго «мешуллахимъ» обѣзжали Польшу и Волынь. Въ виду разбоевъ на морѣ у береговъ Палестины, порою «мешуллахимъ» мѣсяцами ждали оканія, когда вооруженное судно шло изъ Константинополя въ Хайфу или Акру, а затѣмъ — такой же конвой, сопровождавшій караванъ въ Тиверіадѣ или Иерусалимѣ. Пока-что бѣдные халукканцы жили въ долгъ за счетъ будущихъ благовъ, въ ожиданіи суммъ Х. Пожертвованія, собранныя въ то время, достигали суммы въ семьсотъ дукатовъ (Chibat Na-Agez, 61). Систематической пропагандой необходимости жертвовать въ пользу Х. занялся р. Авраамъ га-Когенъ Калскеръ, духовный глава хасидовъ въ Тиверіадѣ. Онъ заручился помощью р. Мордехая изъ Несвижа; послѣдній выпустилъ прокламацію отъ 22 Адара I-го, 5556 [1796] къ еврейскому населенію Польши, призывая всѣхъ жертвовать еженедѣльно известную сумму на нужды живущихъ въ Палестинѣ. Прокламація эта имѣла большой успѣхъ, суммы Х. сразу возросли очень значительно. Съ другой стороны хасиды получили крупную поддержку со стороны вождя бѣлорусскихъ хасидовъ, р. Шнеура-Залмана, который въ послѣдствіи былъ обвиненъ за это чуть ли не въ измѣнѣ и сношеніяхъ съ Турціей. Ашкеназы «перушимъ», выходцы изъ Литвы, поселившіеся въ Палестинѣ, лишены были изъ-за своей малочисленности всякой организаціи, и не получали ничего изъ суммъ Х. Въ 1801 году въ Палестинѣ образовалась небольшая колонія такихъ «перушимъ», — человекъ двадцать, — во главѣ которыхъ стояли два выходца изъ Шклова, р. Менахемъ-Мендель и р. Израиль, все это были ярые приверженцы виленскаго гаона. Р. Израиль вынужденъ былъ самъ принять на себя обязанности «мешуллаха», и сталъ обѣзжать Вѣлоруссію и Литву (Peat ha-Schulchan, Сафедъ, 1837). Доходы перушимъ возросли еще болѣе, когда, по обращенію р. Арье-Леба Каценеленбогена и р. Хаима изъ Воложина, суммы, поступавшія въ кружки имени

Меира чудотворца, пѣликомъ пошли на нужды халукканцевъ, такъ какъ раньше они частью шли на освѣщеніе синагогъ. Главная квартира по сбору этихъ пожертвованій была перенесена изъ Шклова въ Вильну; квартира для остальнаго континента Европы также была переведена изъ Меца въ Амстердамъ, гдѣ центральный комитетъ распредѣлялъ суммы между сефардами и перушимъ (Лунцъ, Jerusalem, II, 148—157).

Начиная съ 1850 г., ашкеназскія землячества стали образовывать самостоятельные «kolelim». Первыми подали примѣръ голландское, затѣмъ варшавское и венгерское; такъ что теперь ихъ не меньше двадцати. Мотивомъ отдѣленія были всегда чисто-денежные расчеты. Известную роль играло при этомъ стремленіе къ самоуправленію. Въ нѣкоторыхъ «kolelim» пользуются правомъ преимущества передъ другими (kedimah) известныя члены, болѣе выдающіеся люди, обладающіе известнымъ ученымъ ценомъ. Раздѣленіе «kolelim» причинило много безпокойства тѣмъ, которые не имѣли своего «коледа» — представителя въ Иерусалимѣ. Много несправедливаго пришлось пережить также изъ-за распредѣленія суммы на различные общіе расходы, какъ то жалованье раввинамъ, бакшишъ властямъ и т. д. Съ этою цѣлью и былъ основанъ въ 1866 г. «Waad ha-Kelali» — центральное бюро всѣхъ общинъ, во главѣ котораго стоялъ р. Меиръ Ауэрбахъ, а затѣмъ его энергичный преемникъ — р. Самуилъ Салантъ (съ 1878 г.). Этотъ Waad объединилъ всѣ ашкеназскія общины, сефарды же попрежнему подчинялись хахамъ-баши въ Иерусалимѣ. Центральный Waad разсылалъ своимъ «мешуллахимъ» по тѣмъ странамъ и общинамъ, которыя не имѣли своего представителя въ видѣ «коледа». Эти «мешуллахимъ» встрѣчались съ таковыми отъ сефардовъ и такое положеніе дѣлъ вызывало тренія. Въ 1871 г. между ними состоялось соглашеніе. Въ 1885 г. секретарь центральнаго комитета, р. Йосифъ Ривлинъ, ввелъ новую систему отчетности полученныхъ суммъ, благодаря чему онъ вошелъ въ болѣе близкія сношенія съ «габбаимъ» и жертвователями на мѣстахъ. Отчеты эти, известные подъ именемъ «Schemesch Zedakah», разсылались въ печатномъ видѣ; они даютъ много данныхъ для исторіи Х. Къ тому времени суммы направлялись по адресу Натана Маркуса Адлера, главнаго раввина Англіи, который уже направлялъ ихъ къ хахамъ-баши Рафаилу-Меиру Фаниджиль и р. Самуилу Саланту въ Иерусалимѣ. Сѣверо-американское общество вспомоществованія евреямъ въ Иерусалимѣ пересылало свои капиталы Chief Rabbi Англіи. Сефарды съ 1891 г. стали слѣдовать примѣру ашкеназовъ, издавая отчеты о поступающихъ пожертвованіяхъ, подъ названіемъ «Hamoreh Li-Zedakah». Не имѣя возможности конкурировать съ ашкеназами въ Европѣ и Сѣверной Америкѣ, они обратили свое вниманіе преимущественно на Италію, берберійскія государства, Турцію, Египетъ, Іеменъ, Персію, Индію, Туркестанъ и т. д. Такимъ образомъ, обѣ группы распредѣлили сферу своей дѣятельности по сбору Х. Американскіе выходцы въ 1895 г. выдѣлились въ самостоятельное землячество, имѣя во главѣ р. Юшуу-Леба Дискаина. Иерусалимскій центральный комитетъ, опасаясь за свои доходы въ Америкѣ, вошелъ съ американскимъ землячествомъ въ соглашеніе.

Обычай жить за счетъ Х. вызываетъ порицаніе Х. въ еврейской періодической печати: Х. поощряетъ попрошайничество и пауперизмъ, под-



держивая лѣнь и безпечность, вызываетъ известную рознь между сефардами и ашкеназами и даетъ слишкомъ много власти раввинамъ въ ихъ борьбѣ съ новыми школами для распространения ремесла и свѣтскаго образованія; сама раздача Х. производится крайне несправедливо, заправилъ Х. обвиняли не разъ во враждебномъ отношеніи къ распространенію земледѣлія и ремесла, какъ и къ идеямъ сионизма, изъ боязни утратить свой авторитетъ. Редакторъ «Ha-lebanon'a» защищалъ Х., какъ помощь, аналогичную получаемой христіанскими церквами и монастырями. Единственно, что можно привести въ защиту Х., является то, что благодаря ей существовалъ известный повсемѣстный интересъ къ Палестинѣ и поддерживается традиціонный идеализмъ въ изученіи Торы. Во многихъ случаяхъ Х., дѣйствительно, оказываетъ помощь неимущимъ, помогая и бѣднымъ ремесленникамъ въ борьбѣ за существованіе, и поддерживаетъ еврейское поселеніе въ Палестинѣ. Задача организациі, однако, до сихъ поръ такъ и осталась нерѣшенной. Въ Jewish Enc., т. VI, 185 помѣщенъ перечень всѣхъ наиболее известныхъ «мешуллахимъ».—Суммы, получаемыя отдѣльными землячествами (колелимъ) въ Иерусалимѣ, см.—«Луахъ Кадима», 1912—13 гг.—Ср.: Kontres Emet me-ha-Arez, Амстердамъ, 1843—1844; Ot Emet, №№ 1—8, Амстердамъ, 1854—59; Reports Schemesch Zedakah, № 1—20, Иерусалимъ, 1855—1900; Reports Ha-Moreh Li-Zedakah, № 1—9, Иерусалимъ, 1891—99; Reports American Congregation, The Pride of Jerusalem, №1—3; Нью-Йоркъ, 1898—1900; Reports Kolel America, № 11, Иерусалимъ, 1901; Ha-Zefirah, 1880, № 41; Ha-Meliz, 1883, № 94; 1885, № 16; 1888, № 164; 1889, № 82—83; Ha-Bazelet, 1889, № 21; Jewish Comment, XIV, № 17; ср. таблицу Х. съ Reports of Kolel America Айзенштейна, 1898, № 1, стр. 5, и Лунца Luach, 1901, VII, 168—171; Jüd. Volkskalender, стр. 151 и сл., Брюннъ, 1903—1904. [J. E., VI, 179—186]. 4.

**Халфанъ, Ури Шерага Файвушъ бенъ Элизеръ Шаниелесъ**—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Венгерскихъ Бродяхъ (Моравія) въ первой половинѣ 18 в.; авторъ сочиненія «Dat Esch», содержащаго респонсы и комментарія къ отдѣлу Килаимъ въ Маймонидовомъ кодексѣ (Берлинъ, 1743).—Ср.: Asulai, Schem ha-Gedolim, II, s. v. Dat. Esch; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 2692. [Ho J. E., VI, 169]. 9.

**Халфонъ**—иemenскій поэтъ, авторъ литургической поэмы ליל שבת קודש (British Museum, Cod. Or., № 398, p. 154).—Ср. W. Bacher, Die hebräische u. arabische Poesie d. Juden Jemens, p. 20. 9.

**Халфонъ, Абба Мари**—итальянскій астрономъ на рубежѣ 15 и 16 вв. Ему принадлежатъ: «Taame Mizwot»—объяснительныя примѣчанія къ Альфонсовымъ таблицамъ (MS., Neapol., III, f. 12; MS. Parma, de Rossi, № 336. 7, подъ заглавіемъ «Taame ha-Kelalim»); элегія на смерть р. Iehielъ изъ Пизы (опубликована Д. Кауфманомъ въ REJ., XXVI, 106). По мнѣнію А. Берлиера, Х. принадлежитъ анонимное еврейское переложеніе комментарія ибнъ-Раджа къ Альфонсовымъ астрономическимъ таблицамъ, снабженное евр. поэмой (въ предисловіи), подписанное инициалами דמ. Этими же инициалами Х. обозначаетъ на рукописи «Taame Mizwot» (המזלות—המזלות).—Ср.: Magazin Berliner'a, XVI, 49; Steinschneider, Hebr. Bibliogr., XXI, 116; id., HUM., p. 626; Mortara, Indice Alfabetico, s. v. [Ho J. E., VI, 169—170]. 9.

**Халфонъ, Авраамъ**—турецкій дипломатическій

дѣятель. Въ 1880 г. Х. былъ назначенъ генеральнымъ консуломъ въ Бухарестъ, гдѣ неоднократно выступалъ въ защиту евреевъ. 6.

**Халфонъ, Авраамъ бенъ-Рафаилъ**—сефардскій талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Триполи, гдѣ ум. ок. 1803 г.; авторъ трактата о ритуальныхъ законахъ «Sha'ajje Abraham» (Ливорно, 1826).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 41; Funn, KJ., 35. [Ho J. E., VI, 176]. 9.

**Халфонъ, Илія Менахемъ**—талмудистъ, поэтъ и врачъ, сынъ Аббы Мари Х. (см. выше), внукъ р. Иосифа Колона и зять р. Калонимоса б. Давидъ (Maestro Calo), жилъ въ Венеціи въ срединѣ 16 в., пользовался большимъ авторитетомъ у современниковъ. Къ нему обратились съ просьбой высказать свое мнѣніе по поводу развода Генриха VIII (обратились ко всѣмъ выдающимся христіанскимъ и еврейскимъ ученымъ). Х. оказалъ покровительство Соломону Молхо (см.). Въ сборникъ респонсовъ р. Иосифа Граціано изъ Модены помѣщенъ респонсъ Х. о разрѣшеніи евреямъ преподавать еврейскій языкъ христіанамъ. Другой респонсъ Х. имѣется въ сборникѣ респонсовъ р. Моисея Иссерлеса (краковское изданіе, № 56). Многія стихотворенія Х. сохранились въ рукописи въ Водлянской библиотекѣ.—Ср.: Carmoly, въ Revue Orientale, II, 133; Kaufmann, въ JQR., IX, 501; id., въ REJ., XXVII, 51. [J. E., VI, 170]. 9.

**Халфонъ, Исаакъ Абу-Ибрагимъ**—см. Ибнъ-Халфонъ, Исаакъ (Евр. Энци., т. VII, стр. 933).

**Халхулъ**, חלחול (въ Септ. Αἰχολα, ошибочно: Αἰλουα; Αἰχολα)—городъ въ нагорной Иудеѣ (Иош., 15, 58). Нынѣ Chalchul, мусульманская деревня съ источникомъ, гробницами въ скалахъ и остатками древнихъ стѣнъ; мечеть Nebi Yunus, по мусульманской традиціи, построена надъ могилой пророка Юны; по евр. традиціи тамъ похороненъ пророкъ Гадъ.—Ср.: Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 105, Guthe, KBW, 236; Олесницкій, Св. Земля, II, 97. 1.

**Хама**, חמא — имя многихъ амораевъ, изъ которыхъ должны быть отмѣнены: 1) вавил. амора 4-го поколѣвія, современникъ Папы (Ket., 86a) и преемникъ Нахмана б. Исаака въ должности главы Пумбедитской академіи (356—377 гг.; ср. Grätz, Gesch., IV, 366 и Шерира, «Иггеретъ»). Выходящъ изъ Негарденъ, онъ былъ извѣстенъ подъ прозваніемъ «негардейскаго аморы» (Санг., 176; B. B., 76; Раши, ad. loc.). Какъ главѣ академіи, ему были предоставлены на разрѣшеніе нѣсколько вопросовъ; его рѣшенія часто согласовались съ мнѣніемъ основателя негардейской школы, Самуила (B. B., 7a; Шебуотъ, 486). Средства къ существованію Х. зарабатывалъ продажей товаровъ мелкимъ продавцамъ но болѣе дорогимъ цѣнамъ. Этотъ видъ торговли назывался «тарша» (B. M., 65a; ср. 69a). Иосифъ (Ges. d. Judentums u. seiner Ecken, II, 197) ошибочно отождествляетъ Х. съ Хамой б. Тобіей, который, по преданію, осудилъ на сожженіе дочь одного священника за прелюбодѣіе, вопреки фарисейскому обычаю казни и вопреки закону, не допускающему смертной казни въ отсутствіе синедріона (Санг., 526; см. Смертная казнь). Последний, тоже вавил. амора, жилъ позже и ничего болѣе о немъ неизвѣстно.—Ср.: Halevy, Dorot ha-Rischonim, II, 252; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Weiss, Dor., III, 204. 2) Х. б. Буса (Busai)—амора 3-го поколѣнія. Преданіе говоритъ объ извѣстной семьѣ ученыхъ—отцѣ, сынѣ и внукѣ, изъ которыхъ каждый позднѣйшій превосходилъ въ учености предшествоваваго. Х. б. Былъ средній въ этой группѣ

Подобно другим ученым, онъ ушелъ отъ семьи и родного города и провель въ путешествіяхъ 12 лѣтъ. Вернувшись домой, онъ, не желая захватить врасплох свою семью, вошелъ прежде всего въ бѣтъ га-мидрашъ, откуда послалъ въ свой домъ извѣстнаго о пріѣздѣ. Въ бѣтъ га-мидрашѣ онъ завелъ споръ съ однимъ молодымъ человѣкомъ, поразившимъ его мѣткостью своихъ отвѣтовъ, и съ грустью думать о своемъ долгомъ отсутствіи изъ дому, гдѣ могъ бы самъ уже вырастить такого развитого сына. Придя домой, Х. узналъ, что это его сынъ. Въ другомъ мѣстѣ сообщается, какъ отецъ и сынъ обратились однажды за разрѣшеніемъ своего спора къ Бисъ, отцу Х., который согласился съ внукомъ, Ошаей (Б. В., 59а). По мнѣнію тосафистовъ, цитируемый здѣсь Ошаей идентиченъ съ Ошаей Рабба (см.; Б. В., 59а, с. v. Ha-Chut), съ чѣмъ не согласенъ Франкель (Мебо, 85б), полагая, что Х. былъ отецъ другого Ошаей, жившаго позднѣе.—Ср. Neilprin, Sed. ha-Dor., II, 3) Х. б. Хамма—палестинскій амора 3-го вѣка, современникъ р. Іоханана (Шаб., 147б). Подобно отцу своему, Ханинъ б. Хама, онъ завѣдывалъ школой въ Сефорисѣ (Іер. Санг., X, 28а); его галахи передаютъ р. Іосе и р. Леви (ср. I. с., Іер. Шаб., V, 7с; Іер. Сук., II, 52д; Іер. Мег., III, 74б). Но и его агады часто цитируются послѣднимъ (ср. Песик. де р. Кагана, изд. Бубера, IV, 37а, VII, 67б; XVII, 132а; XXIII, 153а, б; XXXI, 195а). Предки его, извѣстные своимъ богатствомъ, построили много синагогъ. Проходя однажды со своимъ коллегой Ошаей II (см. Евр. Энц., XII, 179—180) мимо одной синагоги въ Лидѣ, онъ съ гордостью сказалъ: «Сколько сокровищъ вложили мои предки въ эти стѣны!», на что его спутникъ отвѣтилъ: «Сколько жизней похоронили твои предки здѣсь! Развѣ мало было бѣдныхъ ученыхъ, которымъ эти богатства дали бы возможность предать себя всецѣло изученію Торы?» (Іер. Неа, VIII, 21б).—Ср.: Bacher, Ag. Pal. Amor., I, 447; Frankel, Mebo, 85б; Neilprin, Seder ha-Dorot, II, 138б; Weiss, Dor., III, 91. [Jew. Enc., VI, 186 187]. 3.

**Хамай гаонъ**—псевдонимъ нѣкоего каббалиста, принадлежавшаго, по мнѣнію Іеллинека, къ школѣ р. Исаака Слѣпого. Труды, носящія имя Х.-Г., слѣдующіе: «Sefer ha-Jichud», приводимый у р. Меира ибнъ-Габай въ «Abodah ha-Kodesch», и у р. Моисея Кордоверо въ «Pardes»; «Sefer ha-Jjun»—о бытіи и единствѣ первопричины, содержитъ мистическую молитву въ стилѣ «Гехалотъ де рабби Нехунья бенъ га-Кана», расположенную въ порядкѣ 18 бенедикцій утренней молитвы (Варшава, 1798г.).—Ср.: Jellinek, Auswahl kabbalistischer Mystik, прр. 8 и сл.; id., Bet ha-Midrash, III, XXXIX, примѣч. 4; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 629; id., Cat. Leyden, p. 100; id., HB, IV, 47; id., Jewish Literature, p. 111, 307, примѣч. 28а; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 437, № 264. [По J. E., VI, 188—189]. 9.

**Хамать**, **חמט** (въ Септ. 'חמט, 'חמט, 'חמט; въ клинописн. памятникахъ Amātu и Chammatu; по-егип. Chmtu, Chamāti; въ русск. и слав. Библии Емаѣ) — главный городъ древняго ханаанскаго царства (однажды въ Библии названъ «великій Хамать», **חמט**, **חמט**, Ам., 6, 2). Лежитъ къ сѣверу отъ Хермона (Антиливана), въ долинѣ рѣки Оронта. Таргумъ Псевдо-Іонатанъ (Числ., 13, 11) п Таргумъ Іерусалимскій (ib., 34, 8) невѣрно отождествляютъ этотъ городъ съ Антиохіей. Объясняется это отождествленіе тѣмъ, что (вѣроятно) Антиохъ Епифанъ далъ этому городу названіе Епифанія (см. Апифани). Жители Хамата счи-

таются въ Библии потомками Ханаана (см. Быт., 10, 18), а не арамейцами. Они были родственны съ хиттитами; въ Х. найдены многія такъ назыв. хиттискія надписи. Во время Давида царемъ Х. былъ Тои (см.), находившійся съ израильскимъ царемъ въ дружественныхъ отношеніяхъ (см. Гададезеръ). Іеробeamъ II, повидимому, успѣшно воевалъ съ Х. (II Пар., 14, 25, 28). Позже Х. былъ завоеванъ ассирійцами. Согласно II Пар., 17, 24, изъ Х. были переселены колонисты въ Самарію, гдѣ они продолжали поклоняться своему идолу Ашимъ (см.). Въ клинописныхъ памятникахъ Х. упоминается, какъ значительнѣйшій городъ Сиріи на ряду съ Дамаскомъ (см. Салманассаръ № 2). Тиглатъ-Пилесеръ III (см.) завоевалъ (въ 738 г.) часть этой области, а Саргонъ (въ 720 г.) окончательно покорилъ всю область. Въ эпоху селевкидовъ Х. получилъ названіе Епифаніи, но ириродные жители удержали древнее названіе (Флав., Іуд. Древн., I, 6, 2). Въ области Хамата находился городъ Рибла (II Пар., 25, 21; Іерем., 39, 5; 52, 27), который въ Талмудѣ (Санг., 96б) отождествляется также съ Антиохіей. Въ средніе вѣка городъ процвѣталъ подъ управленіемъ султана Абуль-Феда, географа и историка. Нынѣ Chamā—большой городъ съ 80000 жит., между коими немного евреевъ.—Ср.: Riehm, HBA, I, 572 и сл.; Guthe, KBW., s. v; Gesenius-Buhl, HNB., 1910, s. v. (указана литература); Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 342 и сл. А. С. Ж. 1.

**Хамать** — **חמט**, **חמט** (въ Септ. 'חמט, 'חמט; въ слав. Библии **Емаѣ-Сува**)—повидимому, область между Хаматомъ и Цобой (см. эти ст.). Согласно II Хрон., 8, 3, Соломонъ покорилъ эту мѣстность. Нѣкоторые полагаютъ, что подъ Хаматомъ иногда подразумѣвается именно Х.-Ц., лежащая южнѣ извѣстнаго Хамата, такъ, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ мѣстахъ Библии, гдѣ Хамать опредѣляется, какъ сѣверная граница Палестины (Числ., 13, 21; 34, 8, II Пар., 14, 25; Ам., 6, 14 и др.).—Ср. Gesenius-Buhl, HNB., 1910, s. v., **חמט**. 1.

**Хамецъ**, **חמץ**—городъ на берегу озера (Іер. Кидимъ, IX, 5; Іер. Кет., XII, 3), отождествляемый съ Эмесой, вблизи котораго находится озеро (Robinson, Phys. Geographie, 321). [Hamburger, Realencycl. für B. und T., 130]. 3.

**Хаммать**, **חמט** (въ Септ. 'חמט, 'חמט; ошибочный вариантъ **Метур**, вм. **Метур**—**חמט**)—родоначальникъ Бетъ-Рехаба, т.-е. рехабитовъ (I Хрон., 2, 55)—см. Рехабиты, Евр. Энц., XIII, 468; M. Friedländer (Genealogische Studien, I, 1903, 11, 34) считаетъ Х. вариантомъ имени Хама. 1.

**Хаммать**, **חמט** (въ Септ. 'חמט, 'חמט)—одинъ изъ укрѣпленныхъ городовъ удѣла колѣна Нафтали (Іош., 19, 35). Полагаютъ, что онъ тождественъ съ городомъ Хаммотъ-Доръ (ib., 21, 32) и съ Хаммономъ (послѣдній въ I Хрон., 6, 61 стоитъ вмѣстѣ Хаммотъ-Доръ въ Іош., ib.). Упоминаемый у Іос. Флавія 'Αρμαδόςъ считается изслѣдователями идентичнымъ съ Х. Въ Талмудѣ городъ называется Хаммета (**חמט**; Іеруш. Мегил., I, 1, или Хамметанъ **חמט**, Мегил., 2б). Названіе (отъ **חמט**—теплый), бесспорно, указываетъ, что подразумѣваются теплые источники: иные полагаютъ, что Х. назывались горячіе сѣрные источники къ югу отъ Тиверіады (см.; нынѣ они называются эл-Хаммамъ), другіе же отождествляютъ Х. съ тепловатыми источниками, находящимися къ сѣверу отъ Тиверіады (или Wādī Ammās). Талмудъ (Мегил., 6а) отождествляетъ Х. съ Тиверіадой, что говоритъ въ пользу перваго мнѣнія. Эти минеральные источники извѣстны съ незапамятныхъ вре-

мень. Уже египетский путешественник Могаръ посѣтилъ теплыя воды Тиверіады и называетъ ихъ «мѣстомъ встрѣчи всѣхъ знатныхъ лицъ». Плиній (Natur. hist., V, 15) также упоминаетъ эти источники и ихъ цѣлебное дѣйствіе. Въ Талмудѣ еще упоминается Хаммета (или Хамметанъ) де Гадара (תל חמת, иногда ошибочно חמת; Эруб., VI, 4; Кидд., II, 14; Баб. Мегил., 6а; Санг., 108а), т.-е. горячіе источники близъ Гадары въ Заиордань. — Ср.: Riehm, HBA., II, 573; PRE., VI, 342; и сл.; Ак. Олесницкій, Святая Земля, II, 1873, 444; Müller, Asien u. Europa etc., 174; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 236; Ozar Israel, IV, 297, s. v. חמת; Hamburger, R. E. für B. u. T., II, 130, 1.

**Хаммета**, חמת (въ Септ. 'Αμμητ) — городъ; его посѣтилъ въ 4-мъ вѣкѣ р. Зеира (Иер. Шебитъ, VI, 1); отождествляется съ Пеллой въ Перетъ; современный Табакакъ Фагилъ (Hamburger, Realencyclop. für B. und T., II, 130).

**Хамметанъ**, חמתא — городъ въ Палестинѣ; см. Хамматъ.

**Хамматъ**, חמת (въ Септ. 'Αμμητ): 1) Городъ въ удѣлѣ колѣна Ашера (Асира), упоминается между Рехобомъ и Каной (Иош., 19, 28; см. Рехобъ № 1 и Кана № 2). Робинсонъ (Neuere Biblische Forschungen, 84) и др. отождествляютъ Х. съ Châmûl въ Wâdi Châmûl, къ востоку отъ Râs en-Nakûra. — 2) Городъ въ удѣлѣ Нафтали, см. Хамматъ. [Riehm, HBA., I, 573 и сл.].

**Хаммуель**, חמול (въ Септ. 'Αμωύλ) — изъ потомковъ Симона (I Хрон., 4, 26). — См. M. Friedländer, Genealogische Studien etc., 1903, 34. 1.

**Хаммураби** (также **Хаммурапалту**, соответствует חמור, а не, какъ полагаютъ, на основаніи обыкновенной транскрипціи, חמור) — считается первымъ властелиномъ объединенной Вавилоніи (ок. 1958 — 1916 гг. до хр. эры); онъ сдѣлалъ городъ Вавилонъ своей столицей (см. Вавилонія, Евр. Энц., V, 210). Нѣкоторые исследователи считаютъ его тождественнымъ съ библейскимъ царемъ Шинара (Сеннеара), Амрафелемъ (см.). Особенную извѣстность онъ приобрѣлъ въ послѣднее время, благодаря найденному въ Сузахъ клинописному памятнику, содержащему полный сводъ законовъ, который онъ будто бы получилъ отъ бога солнца (подробно см. Право, Евр. Энц., XII, 823 и сл.). — Ср. J. E., VI, 198 и сл. (гдѣ указана литература). 1.

**Хамось** (въ слав. Библии, по Септ. Χαμός = חמוש) — см. Моабъ.

**Хамулъ**, חמול (въ Септ. 'Αμωυλ вм. 'Αμωύλ; 'Ιερωύλ вм. 'Ιερωול) — второй сынъ Переца (см.), сына Иуды (Быт., 46, 12), одинъ изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ. Во время Моисея Х. назывался цѣлымъ родъ (кланъ) Иудина колѣна (Чис., 27, 21). — См. Махолъ. 1.

**Хамулъ, Элизеръ Мацліахъ бенъ-Авраамъ де Витербо** — ученый и врачъ, происходилъ изъ семьи раввиновъ и врачей; былъ сначала (въ 1570 г.) однимъ изъ факторовъ или представителей евр. общины, затѣмъ былъ раввиномъ въ Римѣ. Х. считался однимъ изъ выдающихся талмудистовъ. Кромѣ респонсовъ, Х. принадлежитъ трактаты на латинскомъ языкѣ въ защиту евреевъ отъ обвиненія въ фальсификаціи Св. Писанія. Х. принадлежитъ переводъ חמורא ד' ר' פייט на итальянскій языкъ. — Ср. Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, II, 363 и сл. [По J. E., VI, 202].

**Хамуталь**, חמטל (въ Септ. 'Αμυτάλ, 'Αμυτάλ) — дочь Іереміи изъ Либны, одна изъ женъ царя

Іошіи, мать царей Іероахаза и Маттаніи, или Цидкіи (II Цар., 23, 31 и паралл.). Х. значитъ собственно «свекоръ росы», ср. има חמל — «отецъ росы», которое также является именемъ женщины (II Сам., 3, 4). 1.

**Хамъ**, חם (въ Септ. Χάμ) — второй сынъ Ноя (Быт., 5, 32; 6, 10). Упоминается обыкновенно между Симомъ и Яфетомъ, но въ Быт., 9, 24, онъ называется «младшимъ» сыномъ Ноя; нѣкоторые экзегеты толкуютъ это выраженіе въ смыслѣ нравственной отсталости. Его нравственный обликъ рисуется въ библейскомъ разсказѣ о томъ, какъ онъ лицезрѣлъ наготу своего отца, когда тотъ опьянѣлъ. Напротивъ того, Симъ и Яфетъ прикрыли наготу отца, стараясь не смотрѣть на него. Когда Ной, очнувшись, узналъ о происшедшемъ, онъ призвалъ на Х. проклятіе, обречши сына его, Ханаана (см.), на рабство Симу. Х. является родоначальникомъ цѣлой группы народовъ негритянской расы (такъ назыв. хамитовъ). Въ поэтической рѣчи Х. иногда означаетъ Египетъ (Псалм., 78, 51; 105, 27; 106, 22).

**Многія библейскія критикова.** Имя Х. объясняется различно. Нѣкоторые толкуютъ его въ смыслѣ «жаркій» (חם), т.-е. родоначальникъ жителей жаркихъ странъ (Египта, Эіопіи и др.). Другіе производятъ это слово отъ חם — «темный», по цвѣту кожи «хамитскихъ» народовъ. Наконецъ, нѣкоторые египтологи приводятъ это слово въ связь съ туземнымъ названіемъ Египта Kēmet (по-егип.), Kēme, Chemi (по-копт.) — Черная Земля (по обильному чернозему Египта). Далѣе, критики полагаютъ, что библейскій разсказъ о проклятіи Х. первоначально относился не къ нему, а къ Ханаану. Слова «Хамъ отецъ» [Ханаана] считаются позднѣйшей вставкой. Но тотъ фактъ, что проклятіе Ной пало на голову Ханаана (а не Хама) объясняется исторически, такъ какъ въ рабствѣ у евреевъ находились хананей (а не, напримѣръ, египтяне или даже филистимляне). Неприличный поступокъ по отношенію къ Ною приписывается Хаму (а не Ханаану) потому, что онъ символизируетъ нравственную ступень развитія, на которой, по воззрѣніямъ евреевъ, стояли не одни только хананей, но и другіе родственные имъ народы (см. Ханаанъ). Согласно библейской генеалогической таблицѣ народовъ, Х. представляетъ четыре главныя группы народовъ: Кушъ — эіопы, Мицраимъ — египтяне, Путь — ливійцы и Ханаанъ (см. соответствующія статьи). Эти четыре группы подраздѣлены слѣдующимъ образомъ: Кушъ — на вавилонянъ, аккадійцевъ и ассирійцевъ; Мицраимъ — на филистимлянъ и кипріотовъ (кафторимъ, см.); Ханаанъ — на финикійцевъ (Сидонъ, см.), хиттитовъ и другія мелкія народности, (см. Ханаанъ и соответствующія статьи). [По J. E., VI, 186, съ измѣненіями и дополненіями A. C. K.]. 1.

**Хамъ въ агадѣ.** — Х. упоминается законоучителями въ числѣ тѣхъ троихъ, которые имѣли сношенія со своими женами въ Ноевомъ ковчегѣ, и въ наказаніе за это ихъ потомки эіопы получили черный цвѣтъ кожи (Санг., 1086; Beresch. r. XXXVI, 11). Неясное мѣсто изъ Быт., 9, 22—24 въ Талмудѣ объясняется слѣдующимъ образомъ: Х. поглумился надъ отцомъ своимъ, говоря: «Мой отецъ имѣетъ трехъ сыновей и хочетъ имѣть четвертаго». За это Ной проклялъ четвертаго сына Х. — Ханаана: «ты помѣшалъ мнѣ имѣть четвертаго сына, я за то прокляну твоего четвертаго». По другому преданію, Х. получилъ

раньше, еще передъ тѣмъ, какъ онъ оскорбилъ Ноя, Божіе благословеніе вмѣстѣ съ отцомъ и обоими братьями; поэтому Ной обратилъ свое проклятіе на Ханаана (Сант., 70а; Beresch. г., XXXVI, 4). Есть еще мнѣніе, что не Х. а Ханаанъ нанесъ оскорбленіе Ною, но былъ вызванъ на это Х., посмѣявшись надъ отцовской наготой въ присутствіи Ханаана (Schemot. г., XXX, 5); Х. видѣлъ дурной поступокъ сына и не осудилъ его за это (Ялк., Быт., 61; ср. Даатъ Зекенимъ, ad loc.). Въ наказаніе Х. вмѣстѣ съ потомствомъ нагими отведены были въ рабство (Ис., 20, 4; Beresch. г., XXXVI, 9). [Jew. Enc., VI, 186]. 3.

**Хана, нп.** — Изъ числа амораевъ, носившихъ это имя, должны быть упомянуты: 1) р. Х. (Хуна) б. *Изна*—вавилонскій ученый 3—4 вв., судья въ Пумбедитѣ (В. К., 12а); разрабатывалъ главнымъ образомъ агаду; р. Шешетъ однажды попытался критиковать его гомилетическіе толкованія, но долженъ былъ признать превосходство р. Х. въ этой области (Сукка, 52б). Какъ галахистъ, Х. былъ, повидимому, вполне самостоятеленъ въ своихъ сужденіяхъ. Онъ спасъ отъ забвенія ученіе танны Симона Хасида (Бер., 43б; Кет., 67б; Іеб., 60б и др.). — 2) р. Х. б. *Хатлаи*—вавилонскій ученый и филантропъ 3 в., младшій современникъ р. Гуны I и Хисды (Беца, 21а, 40а). Талмудъ рассказываетъ, что его рука была всегда наготовѣ придти на помощь нуждающимся. Въ домъ его было много входныхъ дверей, для того, чтобы прохожіе могли легко пройти къ нему (Бер., 58б). Несмотря на свою ученость и богатство, Хана отличался скромностью и простотой. Однажды онъ встрѣтилъ на улицѣ р. Гуна съ лопатой и предложилъ ему свою помощь. Но р. Гуна ему отвѣтилъ: «Если ты не привыкъ дѣлать такую работу дома, я не хочу, чтобы ты дѣлалъ ее здѣсь» (Мег., 28а). [Jew. Enc., VI, 203]. 3.

**Ханаанъ, חנאן** (въ Септ. *Χαναάν*)—согласно Вибліи, младшій (четвертый) сынъ Хама, отецъ (родоначальникъ) одиннадцати племенъ, названныхъ по его имени хананеями (Быт., 10, 6, 15—18). Иногда Хамъ (см.) обозначается отцомъ Х. по преимуществу (ib., 9, 18, 22). Согласно библейскому сказанію, Ной (см.) проклялъ Х. за неприличный поступокъ Хама и обречь его на рабство Симу (т.-е. Израилю; Быт., 9, 18—27). Въ этомъ сказаніи, по мнѣнію критиковъ, отражается, можетъ-быть, обычай хананеевъ не покрывать своей наготы, тогда какъ народы Сима и Яфета были болѣе стыдливы. Фактъ же проклятія объясняетъ господство израильтянъ надъ хананеями.

**Страна Х., חנאן ארץ**, является древнимъ названіемъ Палестины (см.). Судя по Чис., 13, 29; Іош., 11, 3, это названіе обозначало преимущественно *низменныя* части Палестины: равнину на берегу Средиземнаго моря и долину, примыкающую къ западному берегу Иордана. Морское побережье называлось Х. не только въ части, принадлежащей къ Палестинѣ, но въ части, составлявшей собственно страну Финикію (см.; Исаія, 23, 11) и даже Филистею (Цеф., 2, 5). Весьма вѣроятно предположеніе, что названіе Х. первоначально означало «низменная страна», но не въ противоположность странѣ Арамъ, какъ думаютъ нѣкоторые изслѣдователи, такъ какъ «Арамъ» совсѣмъ не значитъ «высокая страна»,—а въ противоположность гористой части самой Палестины, которая называлась «страна Аморея» (см. Амор-

рей), и, можетъ-быть, главнымъ образомъ, въ противоположность горному краю Ливана и Анти-ливана. Подобно тому, какъ въслѣдствіи (во времени разрушенія второго храма) названіе Палестина, первоначально обозначавшее только Филистею, распространилось на всю Св. Землю, такъ и въ библейское время и раньше названіе Х. было присвоено Палестинѣ въ западно-иорданской части ея, восточная же часть называлась, въ отличіе отъ западной, страной Гилеадъ» (см. Гилеадъ).

**Народъ Х.,** или «хананей», жившій въ Х. до завоеванія страны евреями, считается въ Библіи принадлежащимъ къ другой расѣ (хамитской; см. Финикія, также Аморея). Отъ Х. Библія производитъ одиннадцать слѣдующихъ народностей: сидоняне (т.-е. финикійцы), хиттиты, іебусеи, аморреи, гиргашиты, хиввеи, аркиты, синей, арвадеи, цемареи, и хаматеи (см. соответствующія ст.). Всѣ эти народности, очевидно, имѣли ярко-выраженныя расовыя особенности, отличавшія ихъ отъ окружающихъ семитскихъ народовъ (евреи, арамейцы, аммонитяне, моавитяне, эдомитяне и др.). Х. считается ихъ родоначальникомъ, вѣроятно, потому, что этотъ народъ былъ многочисленнѣе другихъ (весь финикійскій народъ назывался ханаанскимъ), притомъ Св. земля носила это названіе. О первоначальной родинѣ хананеевъ нѣтъ историческихъ свѣдѣній. Полагаютъ, что они появились въ Палестинѣ въ серединѣ третьяго тысячелѣтія до хр. эры изъ аравійско-сирійской пустыни. Раскопки въ Палестинѣ дали богатый матеріалъ изъ эпохи господства хананеевъ въ этой странѣ, свидѣтельствующій о довольно значительной степени культурнаго развитія этихъ народовъ. Они уже жили не въ пещерахъ и ущельяхъ, какъ первобытные жители Палестины, а умѣли строить даже укрѣпленные города. Остатки хананейскихъ крѣпостей Гезера, Таанаха, Мегиддо, Іерихона и др. поражаютъ цѣлесообразностью и искусствомъ своего строенія. Языкъ Х. былъ, судя по сохранившимся названіямъ ихъ городовъ и собственнымъ именамъ, весьма близокъ къ еврейскому. Впрочемъ, встрѣчающееся въ Библіи одинъ разъ названіе «языкъ Х.» (въ *Египтѣ*, Исаія, 19, 18) означаетъ не еврейскій языкъ, какъ думаютъ многие толкователи, а именно хананейскій языкъ, отличавшійся диалектически отъ еврейскаго. Это сходство иные объясняютъ тѣмъ, что евреи заимствовали свой языкъ у хананеевъ, но нѣсколько измѣнили его, съ теченіемъ времени. Возможно, однако, и то, что хананей приняли семитскій языкъ, находясь въ Палестинѣ, подъ влияніемъ арамейцевъ; евреи же, какъ природныя семиты, унаслѣдовали свой языкъ отъ своихъ прямыхъ предковъ, первобытныхъ эберитовъ (עבריים). Религія Х. была политеистической, культъ былъ идолопоклоннической. Изображенія мѣстныхъ Бааловъ и ашеры (см.) видѣлись на «каждомъ высокомъ холмѣ и подъ каждымъ зеленѣющимъ деревомъ». Культъ хананейскій отличался религиознымъ развратомъ (см. Проституція). Въ отношеніи половой нравственности хананей вообще стояли очень низко (см. Лев., 18, 22—25 в др.). Въ политическомъ отношеніи хананей не представляли одного цѣльнаго государства, а были раздроблены на мелкіе города-государства. Въ кн. Іошуи (12) перечислено 31 государство; въ другомъ мѣстѣ (Суд., 1, 7) мы читаемъ даже о 70 царяхъ Х. Иногда, для отраженія общаго непріятеля, образовывались коалиціи (Іош., 10 1 и сл.; 11,

1 и сл.). Самымъ сильнымъ народомъ были аморреи, которые отличались высокимъ ростомъ и физической силой (Ам., 2, 9; см. Аморреи). На политическую историю хананеевъ въ периодъ, предшествовавшій завоеванію Палестины евреями, пролили свѣтъ египетскіе памятники и тель-эл-амарнскія таблицы (см.). При нашествіи израильтянъ на Палестину, хананеи превосходили ихъ въ военномъ искусствѣ; у нихъ были боевыя колесницы, конница и сильныя крѣпости. Завоевание Палестины продолжалось поэтому весьма долго. Многие города оставались въ рукахъ хананеевъ вплоть до времени Соломона (напр., Гезеръ, ср. I Пар., 9, 16; см. Суд., 1). Благодаря болѣе заманчивой внѣшней культурѣ Х., евреи подпали подъ пагубное вліяніе покоренныхъ ими народностей, переняли ихъ религиозные обычаи, породнились съ ними. Въ виду этого законодатель былъ суровъ по отношенію къ хананеямъ: ихъ слѣдовало поголовно истребить (Второз., 20, 16), всякій союзъ съ ними воспрещенъ (Исх., 23, 32; 34, 15 и др.). Особенно были запрещены браки съ ними (см. Смѣшанные браки). Въ послѣднемъ пунктѣ наряду съ религиознымъ моментомъ важную роль играла, по видимому, и расовая антипатія; предпочитались браки съ арамейцами (изъ рода «бѣлолицыхъ») (יְהוּדִים וְאַרְמֵי) и исмаилтянами (ср. Быт., 24, 26, 34, 35; 27, 46; 28, 8, 9), хотя и они были язычниками. Но культурное взаимодействіе между евреями и хананеями продолжалось очень долго. Еще о времени Самуила говорится, что между Израилемъ и аморреями господствовать миръ (I Сам., 7, 14). Иеусеевъ покорилъ только Давидъ, побравъ ихъ городъ своей столицей (см. Иерусалимъ). Хананейскій городъ Гезеръ былъ покоренъ египетскимъ царемъ во время Соломона и данъ въ приданое жентъ послѣдняго (I Пар., 9, 16). Соломонъ подвергъ оставшихся въ Палестинѣ хананеевъ рабочей повинности (ib., 9, 20, 21). Съ тѣхъ поръ хананеи исчезаютъ изъ исторіи. Только во время Эзры говорится, что евреи стали заключать браки съ хананеями, хиттеями и т. д. (Эзр., 9, 1, 2; библейскіе критики считаютъ этотъ стихъ лишь повтореніемъ стереотипной формулы). Повидимому, хананеи окончательно ассимилировались съ евреями и потеряли самостоятельное бытіе.—Ср. энциклоп. словари Winer'a, Schenkel'a, Riehm'a, Guthe, Herzog'a-Hauck'a, Enc. Bibl., J. E.; Franz Böhl, Капаанäer u. Hebräer, 1911. А. С. К. 1.

**Ханамеель Египтянинъ** — первосвященникъ, жившій въ 1 в. Ставленникъ Ирода, Х. получилъ постъ первосвященника послѣ трагической смерти Антигона (37). По словамъ Мишны (Пара. III, 5), Х.—онъ же Ananelus—былъ родомъ египтянинъ; по мнѣнію Флавія (Древн., XV, 2, § 4)—навилованинъ, правда, изъ священниковъ, но не изъ семьи первосвященниковъ. Вскрѣшъ, изъ чисто-политическихъ соображеній, Иродъ смѣстилъ его, предоставивъ тиару первосвященника Хасмонею-Аристобуду (35); когда послѣдній погибъ, на тронъ первосвященника вступилъ вторично Х. и опять не надолго. Послѣ казни Маріамны (29), Иродъ женился вторично, и первосвященникомъ сталъ, по его назначенію, его тестъ Симонъ, сынъ Востуса. По словамъ Талмуда, изъ семи «рыжихъ телицъ», которыя со времени Моисея до разрушенія 2-го храма были сожжены для приготовления очистительной золы — одна была сожжена именно Х. (Числ., 19; Пара. I. с.).—Ср.: Grätz, Gesch., III, 213 и сл.; Флавій, Древн. XV, 2, § 4; 3, §§ 1, 3; Jost, Gesch. des Judenthums und

seiner Sekten, I, 320; Brüll, Mebo Ha-Talmud, I, 55. [J. E., VI, 203]. 3.

**Ханамеель (Ханамель)**, חַנַּמֶּל (въ Септ. Ἀναμεῖλ)—сынъ Шаллума, дядя пророка Іереміи, имѣвшій земельный наделъ въ Анатотѣ. Во время осады Іерусалима Навуходоносоромъ Богъ повелѣлъ пророку купить у своего двоюроднаго брата участокъ, чтобы показать евреямъ, что они возвратятся изъ вавилонскаго плѣна и снова будутъ владѣть своими наслѣдственными наделами (Іерем., 32, 1, 6—44). 1.

**Ханамеель по Талмуду**,—былъ сыномъ Шаллума, воскресшаго чудеснымъ образомъ отъ смерти (Pirke r. El., XXXIII), а матерью его была пророчица Хулда. Ханамеель былъ такъ же благочестивъ и такъ же зналъ Законъ, какъ и его родители. Ханамеель даже зналъ, по словамъ преданія, имена небесныхъ силъ и могъ творить заклинанія. Такъ, наприм., — говоритъ преданіе, — во время осады Іерусалима онъ принудилъ своими заклинаніями ангеловъ сражаться съ врагами священнаго города; и Господь измѣнилъ имена небесныхъ силъ, чтобы исполнилась Его священная воля и храмъ могъ быть предоставленъ своей судьбѣ. Чудотворецъ Х. устроилъ тогда такъ, что «князь міра» (שַׂטָּן) вознесъ Іерусалимъ ввысь, и только по волѣ Всевышняго городъ снова опустился на своемъ старомъ мѣстѣ, а вышеупомянутый ангелъ былъ лишенъ возможности помочь осажденнымъ (Eshah Zuta, изд. Бубера, 62). Аналогичное преданіе дано въ Эха Рабба II, 2 (изд. Бубера, стр. 100, конецъ). Желая возвысить своего героя, традиція приписываетъ Х. какъ со стороны матери, такъ и со стороны отца, происхождение отъ Рахабъ (см.) отъ ея брака съ Іошуей, потомство котораго дало восемь пророковъ (Мег., 14б, срв. Seder Olam Rabbā, XX). [J. E., VI, 203]. 3.

**Хананель**, חַנַּנִּי (въ Септ. Ἀνανῆλ).—Башня Х. (חַנַּנִּי) находилась на сѣверо-восточной сторонѣ Іерусалима, близъ башни Меа («сто»), между рыбьими воротами (на сѣверо-западной сторонѣ) и овечьими воротами (на сѣверо-восточной). Называется такъ, вѣроятно, по имени строителя или ближайшаго домовладѣльца. Въ Таргумѣ Псевдо-Іонатана эта башня называется Pekōs или Pikkūs (פִּקּוּס). По пророчествамъ Іереміи (31, 37) и Зехаріи (14, 10), новый Іерусалимъ будетъ въ тѣхъ же границахъ, какія онъ имѣлъ въ періодъ самаго цвѣтущаго своего состоянія, и башня Х. будетъ однимъ изъ крайнихъ пунктовъ города.—Ср.: Riehm, НВА, I, s. v. Hananeel; Солярскій, Опытъ библ. словаря, IV, 318. 1.

**Хананель бенъ Амитаи**—духовный вождь евр. общины въ Оріи (Италія) въ 9 в., отличался глубокими познаніями и благочестіемъ. Въ хроникѣ Ахимааца передается о томъ уваженіи, которымъ онъ пользовался, а также о его диспутѣ съ архіепископомъ Оріи.—Ср.: Neubauer, Med. Jew. Sag., II, 119; Kaufmann, въ Monatsschrift, XL, 504. [По J. E., VI, 205]. 9.

**Хананель Непи**—см. Непи, Хананель.

**Хананель бенъ-Хушіель** (חַנַּנִּי בֶן-חֻשִׁיָּא)—извѣстный комментаторъ Библии и Талмуда, раввинъ Кайруана; род. около 990 г., ум. (по словамъ Авраама Закуто, Juchasin, 986) въ 1050 году. Повидимому, единственнымъ учителемъ Х. былъ его отецъ—Хушіель, но въ виду того, что Хананель очень многое заимствовалъ, благодаря перепискѣ, у р. Гаи-Гаона, многие авторитеты, въ томъ числѣ и тосафисты р. Тамъ и р. Исаакъ (R.J.), считали его ученикомъ вышеупомянутаго

гаона. По смерти отца, Х. был назначен вместе со своим другом р. Ниссимом б. Яков раввинами Кайруана и руководителями тамошней школы. После падения школы гаонов Х. был одним из наиболее выдающихся законоучителей, много способствовавших распространению знания Талмуда. Не всем было известно его происхождение, почему его часто называли «Х. римлянин». Благодаря стараниям Х., иерусалимской версии Талмуда, бывшей до тех пор в пренебрежении, было уделено больше внимания. Труды и комментарий Х. к Талмуду оказали большую услугу при установлении точного текста Талмуда, так как он пользовался древними списками. В своих комментариях Х. является вѣрным последователем Гаи-гаона. Судя по его толкованиям, он был знаком с арабским и греческим языками, хотя сам писал исключительно по-еврейски, в противоположность р. Ниссиму б. Якову. Х. приписываются следующие произведения: 1) Комментарий к Пятикнижию, где встречается очень много нападок на караимство. Позднейшие комментаторы часто цитировали Х. Сборник извлечений из его комментариев, разбросанных у р. Бахьи б. Ашер, составлен Рапопортом (в *Bikkure Ha-Itim*, XII, 34—55); Берлинер присоединил к ним все, что цитировали другие, и вместе с извлечениями из комментариев Х. к кн. Езекиила, сохранившимися в комментариях р. Менахема б. Симона из Поксера, издал под названием «*Migdal Chananeel*». Полный свод извлечений и комментариев Х. к Езекиилу собраны у Бароля (*Menachem ben Simon aus Posquieres*, 1907). Выть-может, Х. составил также комментарий к книге Самуила, на что указывает цитата в *MS. Oxford*, 296. Х. принадлежит также 2) комм. к Талмуду, который был использован Исааком Альфаси (*RJF*) и р. Натаном б. Иехиель, автором *Aguch'a*. Один список этого комментария хранится в Мюнхенской библиотеке (за № 227) и заключает в себя толкования трактатов Песахим (опублик. *Stern*ом, Париж, 1868), Аб. Зары, Шебуот, Сангедрин, Маккот (напечат. Берлинером в «*Migdal Chananeel*» в 1876 г.) и Герайот. В Ватиканском списке (за № 127) имеются комментарии к Иоме, Мегилла, Рош Гаана, Таниит, Сукка, Веа и Моэд Катан, а в списке за № 128—к Шаббат, Эрубин, Песахим и Хагига; наконец, манускрипт Альманци в Лондон заключает в себя: комментарий к Баба Кама, Баба Меци, Сангедрин, Маккот и Шебуот. С. Д. Луццатто доказал, что комментарий к Эрубин принадлежит некоему Х. бен-Самуилу (*Literaturblatt des Orients*, XI, 248). Отрывок комментария к Иоме найден был Шехтером в кайроской «гениз», и напечатан им же в «*Saadia*» (116, Кембридж, 1903). На основании *Aguch'a* следует заключить, что Х. был составителем комментарий для всего Талмуда полностью. Х. приписываются также 3) сборник респонсов, вошедших в «*Schibbole ha-Leket*» и в другие подобные сборники, и 4) «*Sefer ha-Mikvoth*» — ряд рѣшений по вопросам ритуала, цитир. у Мордехая к Кетубот, № 175, и к Шебуот (№ 756); 5) «*Sefer Chefetz*» — рѣшения по гражданскому праву. По Рапопорту, автором последнего является Хефец б. Яцлиях. Также сефер га-Миквоth навряд ли принадлежит Х. К трудам Х. относят 6) молитвенник — «*Seder Tefillah*», в родѣ молитвенника р. Амрама-Гаона, на самом же деле принадлежащий

р. Таму, наконец, 7) «*Hilchot Schechitah*» и «*Hilchot Terefot*» — ритуалъ рѣзки скота по евр. способу и ритуалъ терефотъ (упоминается в сочин. Мордехай, к Хуллин, гл. III, § 925 и 930). Сохранился пизмонъ, начинающийся словами «*Chasdescha Tagbiba*», подписанный Х., и весьма возможно, что это и есть Х. б. Хушиель. — Ср.: *Azulai*, *Schem Ha-Gedolim*, s. v.; *Rapoport*, в *Bikkure Ha-Itim*, XII, 1—33; *Dukes*, в *Orient. Lit.*, XI, 209; 459; *Berliner*, *Migdal Chananeel* (монография), Берлин, 1876; *Grätz*, *Gesch.*, 3-е изд., VI, 9—10; *Michael*, *Or Ha-Chajim*, 416, 417; *Gross* в *Magazin der Berliner*, II, 26. С. Познанский, *הגות חז"ל*, 1908. [*J. E.*, VI, 205 ст. доп.]. 9.

**Ханани**, חנני (в Септ. 'Ανανι): 1) Седьмой сын пѣвца Гемана, который вместе с 13-ью братьями, согласно I Хрон., 25, 4, занимался пѣніемъ под руководствомъ отца въ домѣ Божіемъ, во время царя Давида. Вместе с «братьями» и сыновьями онъ составлял 18-ую очередь пѣвцевъ, при храмѣ (ib., 25, 25). — 2) Провидецъ, выступивший съ обличительной рѣчью противъ царя Асы, за что былъ посаженъ въ темницу (II Хрон., 16, 7). Повидимому, онъ же — отецъ пророка Йегу (I Пар., 16, 1). — 3) Братъ Нехемія, прибывшій вместе с другими иудеями изъ Іудеи въ Сузы и принесшій Нехемію печальную вѣсть о плачевномъ состояніи оставшихся на родинѣ иудеевъ в Іерусалима (Нех., 1, 2). Некоторые экзегеты считаютъ его не братомъ Нехеміи, а дальнимъ родственникомъ его, но противъ этого говоритъ Нех., 7, 2, гдѣ Нехемія ясно называетъ Х. своимъ братомъ. — 4) Священникъ изъ семейства Иммеръ, упоминается въ спискѣ имѣвшихъ иноплемennыхъ женъ (Эзр., 10, 20). — 5) Одинъ изъ пѣвцовъ, участвовавшихъ въ освященіи городскихъ стѣнъ Іерусалима (Нех., 12, 36). 1.

**Хананія**, חנניא (в Септ. 'Ανανια 'Ανανία) — 1) одинъ изъ сыновей пѣвца Гемана, пѣвшихъ, согласно Хроникѣ, въ домѣ Божіемъ во время царя Давида (I Хрон., 25, 4). Вместе с «братьями» и сыновьями, числомъ 12, онъ составлял 16-ую очередь храмовыхъ пѣвцовъ (ib., 25, 23). — 2) Савонникъ царя Уззии (II Хрон., 26, 11). — 3) Сынъ Аазура, лжепророкъ изъ города Гибеона, современникъ пророка Іереміи. Онъ именемъ Бога, въ присутствіи Іереміи, предсказалъ народу, что черезъ два года плѣнный царь Іехонія вместе с другими, уведенными въ плѣнъ, иудеями возвратится въ Іерусалимъ, а также, что похищенные Вавуходоносоромъ сосуды храма Божія будутъ возвращены. При этомъ онъ сломалъ деревянное иго, которое Іеремія носил на шеѣ, какъ символъ предстоящаго вавилонскаго плѣненія. Но онъ былъ обличенъ Іереміей и, согласно предсказанію послѣдняго, въ томъ же году умеръ (Іерем., 28, 1—17). По Талмуду (Сангед., 90а), Х. въ началѣ былъ правдивымъ пророкомъ, но къ концу жизни сталъ лжепророкомъ. Есть также мнѣніе, что онъ не былъ лжепророкомъ въ собственномъ смыслѣ, а только выводилъ заключенія изъ пророчествъ Іереміи, а не по непосредственному внушенію Божію (Санг., 89а). По р. Элеазару, чиновникъ Іирія, внукъ Х., обвинившій пророка Іеремію въ имѣніи (Іерем., 37, 12), былъ внукомъ именно этого Х., и бѣдствие, которое Іеремія перенесъ вълѣдствіе этого, было наказаніемъ Божіимъ за лъстивыя слова, сказанныя имъ по адресу этого Х. (Сота, 41б). — 4) Отецъ Цидки, савонника царя Іегоякима (Іерем., 36, 12). — 5) Первый изъ трехъ сподвижниковъ Даниила (см. Азарія, Евр. Энци., I, 542 и сл.)



Придворѣ Навуходоносора онъ получилъ имя Шадрахъ (въ слав. Библии по Септ. — Седрахъ).—6) Сынъ Зеруббабеля (I Хрон., 3, 19, 21).—7) Представитель священническаго семейства Іереміи во время первосвященника Іоакима (Нехем., 12, 12).—8) Іудей времени Дарія II (424—405), сталъ извѣстенъ по найденнымъ въ Элефантинѣ папирусамъ. О его прибытіи въ Египетъ упоминается въ папирусѣ Sachau 13494 (ок. 415 г. до хр. эры), гдѣ, между прочимъ, сообщается, что священникъ (?) бога Хнумъ сталъ противникомъ мѣстныхъ евреевъ со времени пребыванія Х. въ Египтѣ (ср. A. Ungnad, *Aramäische Papyrus aus Elephantine*, 1911, 21, 13; Ed. Meyer, *Der Papyrusfund von Elephantine*, 1912, 91 и сл.). Полагаютъ, что онъ тождественъ съ—9) Х., начальникомъ питеи въ Иерусалимѣ во время Нехеміи, который пользовался славой правдиваго и богобоязненнаго человека (Нех., 7, 2; ср. W. Staerk, *Alte und neue aramäische Papyrus*, 1912, 16 и сл., 18 и сл. прим. 7).—10) Іудей времени Нехеміи, изъ семьи, изготовлявшей благовонныя мази (שִׁמְרָתָם), участвовалъ въ восстановленіи городской стѣны Іерусалима (Нехем., 3, 8, 30).—11) Изъ священниковъ-трубачей времени Нехеміи, участвовалъ въ освященіи городской стѣны Іерусалима (ib., 12, 41).—12) Народный представитель, одинъ изъ подписавшихъ религіозный договоръ во время Нехеміи (ib., 10, 24).—13) Іудей изъ семейства Бебай, упоминается въ спискѣ имѣвшихъ иноплеменные жены (Эзр., 10, 28).—14) Венямиинитъ изъ рода Пашака (I Хрон., 8, 24).

**Хананія**, חֲנַנְיָה (Ханнина, חֲנַנְיָה) — имя, которое носили слѣдующіе законоучители: 1) Х. б. Акавія (Акиба) — тання 2-го в., современникъ Іуды б. Илаи (М. К., 21а) и, вѣроятно, одинъ изъ младшихъ учениковъ Гамлила II (Кет., VIII, 1); считался основательнымъ знатокомъ галахъ, и Равъ восхищался глубиной его пониманія (Шаб., 83б). Онъ жилъ въ Тивериадѣ, гдѣ отмѣнилъ много законовъ, стѣснительныхъ въ повседневной жизни (Эр., 87б). Въ Талмудѣ существуетъ нѣкоторая неясность относительно его собственнаго имени и имени его отца: въ связи съ одной и той же галахой, его называютъ то Хананейю, то Ханниной, а отца его — то Акавией, то Акибой. Иногда онъ цитируется безъ имени отца, и тогда не надо смѣшивать его со старшимъ таннымъ р. Х., племянникомъ р. Іошуи (см. ниже, стр. 540): а именно, слѣдуетъ обратить вниманіе на имена его коллегъ, названныхъ въ контекстѣ; если послѣдніе принадлежатъ къ поколѣнію р. Меира, р. Іосе или р. Симона, тогда имѣется въ виду Х. этой статьи; если они старшаго поколѣнія, то имѣется въ виду Х., племянникъ Іошуи. 2) Х. б. Акашья — тання. Время его жизни не установлено. Возможно, что онъ братъ Симона б. Акашья (см.). Его сдѣлало популярнымъ одно лишь его гомилетическое изреченіе (Мак., III, 16), которое обыкновенно прибавляется къ каждой главѣ трактата Аботъ (см.), внесеннаго въ ритуалъ; изреченіе это гласитъ: «Господь — да будъ благословенно имя — возжелалъ сподобить Израиля великой награды», поэтому Онъ далъ ему обширную Тору и множество заповѣдей, какъ сказано: Господу угодно было, ради славы его (т.-е. Израиля), расширить и возвеличить Законъ (Ис., 42, 21).—3) Х. б. Іуда — тання 2-го в.; современникъ Акибы. Его имя встрѣчается дважды въ Сифрѣ къ Лев. 6, 7 и 10, 20. 4) Х. (Ханнина) изъ Оно — тання 2-го в. Когда р. Акиба былъ въ тюрьмѣ, ожидая приговора, въ академіи разбирался одинъ трудный вопросъ о

брачныхъ законахъ. Рискавъ жизнью, Х. отважился подойти къ тюрьмѣ Акибы, чтобы узнать его мнѣніе (Гпт., VI, 7; см. Раши, ad loc.). 5) Х. (Ханнина) б. Хаштан — тання 2-го в.; современникъ бенъ-Азая и Симона Теманита (Тос., Бер., IV, 16). Иногда онъ цитируется безъ обозначенія собственнаго имени (Шаб., 147б). Его учителемъ былъ р. Акиба, вѣроятно, также и р. Тарфонъ (Тос. I с.). Въ продолженіе 12 или 13 лѣтъ учился у р. Акибы, вдали отъ своей семьи (Кет., 62б; Wajikra г., XXI, 7). Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ немногихъ, не получившихъ ординаціи, которымъ, однако, разрѣшалось «аргументировать передъ мудрецами» (שִׁמְרָתָם לִפְנֵי הַזֵּה; Санг., 17б). Элзезеръ б. Яковъ II передалъ нѣсколько его галахъ (Кил., IV, 8; ср. Кид., 55б); отъ него сохранились также нѣсколько галахическихъ мидрашей (Сифра, къ Лев. 14, 57 и 22, 24). Въ позднѣйшее время высказано было предположеніе, что онъ былъ однимъ изъ десяти мучениковъ (см. Цунцъ, G. V., p. 150; см. также Massechet Azilut. [J. E., VI, 280].

**Хананія (Ханнина)** — амора 4 в., племянникъ Ошаи и современникъ Іосе II (Іер. Таан., I, 64а; ср. Франкель, Мебо, 88б).

**Хананія (Ханнина)** — палестинскій амора 3—4 вв., родомъ вавилонининъ; младшій современникъ Хиі б. Аббы и Зееры I (Іер. Бер., VII, 11б). Его называютъ «товарищемъ законоучителей» — רֵאשֵׁי הַתַּנַּיִם; возможно, что онъ былъ братомъ Раббы б. Нахмани (Juchasin, 129а); вмѣстѣ съ другимъ братомъ Ошаей въ молодые годы переселился въ Палестину и жилъ въ Тивериадѣ. Оба брата зарабатывали себѣ пропитаніе сапожнымъ ремесломъ. Женщины клялись жизнью этихъ благочестивыхъ законоучителей «палестинскихъ» (Пес., 113б). См. еще Ошаи № 3, Евр. Энц., XII, 179—180. Ср.: Bacher, *Ag. Pal. Amor.*, III, 550; Frankel, *Mebo*, 88, *Zacuto*, Juchasin, ed. Filippowski, 129а, [J. E., VI, 206—207].

**Хананія (Ахуан)** — эксилархъ (761—771), младшій братъ Анана бенъ Давидъ, основателя караимства.

**Хананія (Ханнина), племянникъ р. Іошуи** — тання 2-го в., современникъ Іуды б. Батриу, Маттія б. Хереша и Іонатана (Сифре къ Второз., 12, 29). Имя его отца не извѣстно; не извѣстно также ничего о его раннихъ годахъ; онъ носилъ имя своего дѣда и былъ воспитанъ знаменитымъ дядей, отъ котораго получилъ свое прозвище. Въ Сук., 20б, онъ названъ только однимъ именемъ (см. Х. б. Акавія). Х. увлекся сектантскимъ движеніемъ въ Капернаумѣ, и чтобы отвѣче его отъ вліянія сектантовъ, дядя посоветовалъ ему удалиться въ Вавилонію, гдѣ онъ открылъ школу и приобрѣлъ извѣстность (Санг., 32б; Kohel. г. къ I, 8 и къ 7 2б). Онъ вернулся въ Палестину съ нѣкоторыми новыми рѣшеніями относительно ритуала, заимствованными отъ вавилонскихъ учителей (Сук., 20б). Въ смутные дни восстанія Баръ-Кохбы, видя, что лучшіе люди изъ народа пали жертвой мести римлянъ, онъ не захотѣлъ остаться дома, снова отправился въ Вавилонію и поселился въ Негаръ-Некодѣ (см. Neubauer, G. T., 363). Полагая, что римская тиранія въ Палестинѣ грозитъ плоти религиозныхъ учреждений, Х. пришелъ къ мысли объ обоснованіи новаго религіознаго центра въ Вавилоніи. Чтобы сдѣлать вавилонскихъ евреевъ независимыми отъ Палестины, онъ составилъ календарь и опредѣлилъ праздники и високосные годы на основаніи тѣхъ же принциповъ, какіе были у палестинскихъ евреевъ. Но такъ

какъ со смертью Адриана положеніе евреевъ въ Палестинѣ значительно измѣнилось къ лучшему, то попытка Х. оказалась преждевременной. Ученики р. Акибы собрались въ Ушѣ и восстановили центральную власть синедріона. Разумѣется, они были противниками идеи Х.; они отправили къ нему пословъ, р. Иосе б. Кипперъ и р. Зехарію б. Кебутанъ, которые должны были уговорить его отказаться отъ разрушенія религіознаго единства Израіля. Но упорный и честолюбивый Х. не хотѣлъ отказаться отъ своего намѣренія. Послы постарались воздѣйствовать на народъ, которому Х. самъ отреккомендовалъ пословъ, какъ выдающихся ученыхъ. Но когда тѣ стали оспаривать всякія ритуальныя постановленія Х., послѣдній объявилъ народу, что эти послы совершенно пустые люди. Дошло дѣло до публичнаго спора, на которомъ послы прямо отрицали чье бы то ни было право на установленіе календарныхъ опредѣленій въ св. Земли. Когда Х. сослался на р. Акибу, который въ свое время также устанавливалъ календарныя опредѣленія въ діаспорѣ, они возразили ему: нечего тебѣ равняться съ р. Акибой, который не оставилъ равнаго себѣ въ св. Землѣ.—Но въѣдъ и я не оставилъ равнаго себѣ въ Палестинѣ.—Да, возразили они; но козлята, которыхъ ты оставилъ тамъ, превратились въ рогатыхъ козловъ, и они-то поручили намъ объявить народу, чтобы онъ отказался отъ разрушенія единства; если же нѣтъ, то пусть устроить на ближайшей горѣ капище и пусть прямо объявятъ, что ничего общаго не имѣютъ съ Богомъ Израіля. Эти слова сильно подѣйствовали на народъ, который, громко рыдая, сталъ кричать: нѣтъ, мы не откажемся отъ Бога Израіля. Х. обратился за помощью къ Іудѣ б. Батіра; послѣдній уговорилъ его подчиниться іудейскому синедріону (Бер., 63а; Іер. Нел., VI, 40а). Остальные годы своей жизни онъ провелъ мирно въ Вавилоніи (Kohel. г., кн. 1, 8). Отъ Х. осталось мало галахъ и еще меньше галахическихъ мидрашей. Ему принадлежатъ всего 2—3 агады.—Ср.: Jost, Geschichte des Judentums und seiner Secten, II, 109; Frankel, Darke, 137; Grätz, Gesch., IV, 202; Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Bacher, Ag. Tan., I, 389; Kobak's Jeschurun, VII, 14; Weiss, Dor., II, 177. (Jew. Enc., VI, 207).

**Ханаія бенъ-Янаръ**—экзегетъ. Написать  $\text{לפרש}$ —комментарій на Псалмы.—Ср.: Sabbatai Bass, Sifte Jeschenim, s. v.; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 616, № 52.

**Ханаъ**,  $\text{חנא}$  (въ Септ.  $\text{Ἀνά}$ )—1) Веніаминитъ изъ рода Шашакъ (I Хрон., 8, 23).—2) Шестой сынъ Ацела, изъ потомковъ царя Саула (ib., 8, 38).—3) Сынъ Маахи (можетъ-быть, изъ арамейскаго племени Маахи, см.), одинъ изъ героевъ-сподвижниковъ царя Давида (ib., 11, 43).—4) Семейство ( $\text{חנא}$ ), имѣвшее помѣщеніе ( $\text{חנא}$ ) при храмѣ, гдѣ и разыгралась сцена испытанія пророкомъ Іереміей рехабитовъ (см.) въ вѣрности завѣту своего родоначальника—воздерживаться отъ вина (Іерем., 35, 4 и сл.).—5) Семейство нетинимъ (см.), упоминается въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зеруббавеля (Эвр., 2, 46; Нех., 7, 49).—6) Левитъ во время Нехеміи, одинъ изъ подписавшихъ религіозный договоръ (Нех., 10, 11).—7) Одинъ изъ народныхъ представителей, подписавшихъ упомянутый договоръ (ib., 10, 23, ib., 3, 7 ему соответствуетъ Ядонъ изъ Меронота).—8) тоже (ib., 10, 27).—9) Сынъ Закура, помощникъ начальника кладовыхъ при храмѣ (Нех., 13, 13).

**Хананъ**,  $\text{חנן}$  (Ханниъ,  $\text{חנני}$ —Ханнианъ)—имя слѣдующихъ законоучителей: 1) амбрай 3-го поколѣнія (3-го вѣка), родомъ, вѣроятно, вавилонянинъ, одинъ изъ позднѣйшихъ учениковъ Рава, отъ имени котораго передаетъ галахи и агады (Йома, 41б; Сук., 15б; Недар., 7б); поддерживалъ знакомство съ Ананомъ, который жилъ и умеръ въ Вавилоніи (Кид., 39а). Х. часто посѣщалъ и Палестину, гдѣ диспутировалъ съ р. Идой, Ошаіей II, Левіемъ (Іер. Дем., VI, 25с; Beresch. г., XXIX, 4; Bamidd. г., XIII, 10).—2) Х. (Ханниъ) Абба—танна 2-го в.; младшій современникъ Симона Шезури, Іоси и Іонатана (Назир., 45а). Возможно, что онъ былъ ученикомъ и Эліевера б. Гирканосъ, отъ имени котораго передаетъ много галахическихъ мидрашей (семнадцать въ Сифре, Числа); только одинъ разъ онъ упоминается независимо отъ р. Эліевера (Сифре, Второз., 94).—3) Х. б. Абишаломъ (иначе Х. Египтянинъ): а) одинъ изъ трехъ полиейскихъ судей въ Іерусалимѣ въ послѣднія десятилѣтія независимости Іудеи (см. Адмонъ б. Гаддан), сохранились нѣкоторыя его рѣшенія (Ket., XIII, 1 и слѣд.); б) другой Х. египтянинъ—ученикъ р. Акибы, цитируемый въ числѣ тѣхъ, «которые аргументировали передъ законоучителями»  $\text{והיו עומדים לפנים}$  (Санг., 17б; ср. Іер. Маас. Шени, II, 53д). Одна его галаха сохранилась въ Йома, 63б.

**Хананъ изъ Иснѣи (Асиниъ)**—глава талмудической академіи въ Пумбдитѣ. Когда при деспотическомъ Хормиздѣ IV закрылись школы Суры и Пумбдиты, Х. переѣхалъ въ Фирузъ Шабуръ (см.). Въ правленіе Бахрама Чубина преслѣдованія прекратились, и Х. вернулся въ Пумбдиту, гдѣ снова сталъ на главѣ академіи (до 608 года).—Нѣкоторые историки полагаютъ, что Х. начинаетъ собой эру гаоновъ: считая Гизу (Эну) и Симуну послѣдними саборами, а Х. ученикомъ ихъ учениковъ, ови начинаютъ гаонейскій періодъ съ возстановленія пумбдитской академіи и приписываютъ Х. введеніе титула «гаонъ». Другіе, наоборотъ, считаютъ, что дѣятельность саборевъ продолжалась до середины 7-го в., и включаютъ Х. въ число саборевъ (см. Саборей). Во всякомъ случаѣ, онъ открываетъ собой рядъ учителей, завѣдывавшихъ пумбдитской академіей до конца гаонейскаго періода (1038).—Ср.: Grätz, Gesch., V, 10, 382; Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 166; Jost, Gesch. der Juden, II, 252; Евр. Энци., VI, стр. 168. (Jew. Enc., V, 204).

**Хананъ Исаакъ**—талмудистъ, жилъ въ Салоникахъ ок. середины 18 в. Онъ—авторъ сборника гомилій и респонсовъ, подъ заглавіемъ «Bene Jizhak» (Салоники, 1757).—Ср.: First, BJ., I, 407; Funn, Ken. Isr., p. 612. (По Jew. Encycl., VI, p. 204).

**Ханесъ**,  $\text{חנא}$ —городъ въ Египтѣ, упоминается въ Библии всего одинъ разъ (Исаія, 30, 4). Обыкновенно это названіе сравниваютъ съ египетскимъ Chnustu (вокализация не извѣстна), по коптски Hnès, въ клинописныхъ надписяхъ Chninschi, по-гречески  $\text{Ἀνάσις}$  (городъ, изъ котораго, по Геродоту, 2, 137, происходилъ царь  $\text{Ἀνασις}$ , предшественникъ Сеоса), нынѣ Achnâsel-Medîne, между Ниломъ и Файюмомъ; у классическихъ географовъ извѣстенъ подъ названіемъ Hecacleopolis magna. По Шпигельбергу—Hecacleopolis parva, при Пелусіи, къ сѣверо-востоку отъ Дельты. Септуагинта, повидимому, читала  $\text{חנא}$ , какъ читается и въ нѣкоторыхъ еврейск. рукописяхъ Библии. Еврейскіе экзегеты

отожествляют X. съ Тахпанхесъ. — Ср.: Guthe, KBW., 239, s. v. Panes; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 243; Солярский, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 319; Graetz, Emendationes, 1892.

**Ханина**, *חנניא* — имя многихъ танаевъ и амораевъ: 1) *Х. б. Аббау* — палестинскій амора 4-го поколѣнія, иногда цитируется подъ именемъ X. изъ Кесареи (Schir. г., I, 2). Талмудъ рассказываетъ, что онъ былъ посланъ отцомъ (см. Аббау) въ академіи Тиверіады и вмѣсто того, чтобы заниматься тамъ наукой, онъ посвятилъ себя дѣламъ благочестія и, между прочимъ, хоронилъ покойниковъ. Отецъ упрекалъ его за это въ письмахъ: «развѣ потому, что нѣтъ гробовъ въ Кесарей, я послалъ тебя въ Тиверіаду?» (переврастъ стиха Исх., 14, 11). Въ галахѣ приведены имъ нѣкоторые пререченія его отца (Іер. Іеб., IV, 6а; Іер. Кет., IV, 296, Іер., Хал., II, 62с); отъ него сохранилось нѣсколько интересныхъ, хотя и гиперболическихъ, агадъ (Іер. Таан., IV, 696; см. Jastrow, Dict.). Онъ пользуется иногда числовымъ значеніемъ словъ. Такъ, одинъ учитель говорилъ, что имя Мессіи будетъ Цемахъ *מח* — «побѣда»; ср. Зах., 3, 8), другой же даетъ ему имя Менахемъ (=утѣшитель), X. на это замѣчаетъ: «тутъ нѣтъ противорѣчія, ибо сумма числового значенія буквъ въ одномъ и другомъ словѣ одинакова» (Іер. Бер., II, 5а). — 2) *Х. б. Агул* — палестинскій амора 3 вѣка; младшій современникъ Хин б. Абба и Танхума б. Ханилаи. 3) *Х. баръ-Адда* (*Хананья*, *Хинена баръ-Идда*) — вавилонскій амора третьяго вѣка. Его учителемъ въ галахѣ былъ Адда баръ-Агаба (Пес., 73а; Аб. Зора, 40а); въ агадѣ онъ былъ ученикомъ Танхума б. Хин. Отъ имени послѣдняго онъ передаетъ слѣдующее сравненіе для характеристикъ взаимоотношеній пророковъ и законоучителей. Царь послалъ двухъ своихъ делегатовъ; относительно перваго онъ извѣстилъ: «если онъ не представитъ вамъ моей подписи и печати, не вѣрьте ему; о второмъ же онъ писалъ: «если онъ даже не представитъ вамъ ни моей подписи, ни печати, вѣрьте ему». Ибо о пророкѣ сказано во Второз., 13, 2: «и представитъ тебѣ знаменіе или чудо»; тогда какъ о мудрецахъ сказано: «поступи по слову ихъ и постарайся исполнить все, чему они научатъ тебя» (Второз., 17, 11; Іер. Бер., I, 36 и парал. мѣста). — Имя X. б. Адда принадлежало также одному танаѣ, современнику Ахай б. Юппи (см.), съ которымъ онъ имѣлъ дискуссію относительно одного галахическаго мидраша (Мек., Мишнаимъ, къ Исх., 21, 17; ср. Сифра, Кедошимъ, къ Лев., 20). — 4) *Х. б. Антигонъ* — тана, священническаго происхожденія, современникъ р. Акибы и Исмаила (Бех., VII, 5). Возможно, что въ молодости онъ еще присутствовалъ при богослуженіяхъ въ храмѣ, такъ какъ онъ зналъ музыкантовъ, игравшихъ передъ алтаремъ (Тос., Ар., I, 15; ср. Ар., II, 4). Онъ считался знатокомъ въ законахъ, касающихся храмоваго культа (Кид., IV, 5; Бек., VI, 3, 10, 11; VII, 2, 5; Тем., VI, 5), и взгляды, высказанные имъ относительно храмовой службы и принадлежностей храма, позднѣйшіе законоучители считали авторитетными. Онъ приводится также часто какъ авторитетъ въ вопросахъ о бракѣ (Іеб., XIII, 2). — 5) *Х. (Хананья) б. Гамлилъ II* — тана 1—2 вв.; свидѣтель, а также, можетъ-быть, и жертва римскихъ гоненій, когда изъ многихъ ученыхъ, жившихъ въ Ветарѣ, спасенъ только его младшій братъ Симонъ б. Гамлилъ II (Іер. Таан., IV, 69).

Послѣдній сообщаетъ одну галаху X., противорѣчащую его собственной, но признаваемую имъ болѣе правильной (Тос., Нидда, VII, 5). Упоминается о спорахъ X. съ р. Акибой (Нидда, 8а). Вѣроятно, онъ былъ ученикомъ р. Тарфона, о которомъ онъ говоритъ съ большимъ уваженіемъ, приводя нѣкоторые подробности изъ его частной жизни (Нед., 62а; Кид., 81б). X. говорилъ, что до приговора на преступникъ лежитъ печатъ грѣха, имъ совершеннаго; но послѣ того, какъ судъ произнесъ приговоръ, преступникъ снова становится для насъ «братомъ» (Мек., Итро, Ваходешъ, 2—3; Мак., III, 15; Сифре, Второз., 286). — 6) *Х. б. Ика* (*Хинена баръ-Ике баръ Берока или Берика*) — амора 4-го в.; современникъ Паппы и Зебиды. Что онъ былъ родомъ вавилонянинъ, видно изъ того, что онъ передаетъ галаху Іуды б. Іезекила, никогда не бывшаго въ Палестинѣ (Бер., 25б). 7) *Х. (Хинена) б. Исаакъ* — палестинскій агадистъ 4 в.; современникъ Самуила б. Амми, съ которымъ онъ имѣлъ экзегетическую дискуссію (Іер. Бер., II, 10а; Beresch. г., XV, 8). — 8) *Х. Катоба* — палестинскій писецъ, приобравшій нѣкоторые познанія въ законахъ. Онъ сообщаетъ одну галаху, которую узналъ отъ р. Ахи (Іер. Сан., II, 19в.; Іер. Гор., III, 47а). — 9) *Х. (Ханинъ) бенъ Паппи* — палестинскій агадистъ 3—4 вв.; извѣстенъ въ мидрашической литературѣ. Вѣроятно, братъ Симона б. Паппи (Beresch. г., XLV, 4). — 10) *Х. б. Паппа* — палестинскій амора 3—4 вв.; галахистъ и агадистъ; младшій современникъ Самуила б. Нахмана. Часто цитируется въ обоихъ Талмудахъ и мидрашахъ. Былъ судьей совместно съ рр. Аббау и Исаакомъ Наппахой (Гит., 29б; Б. К., 117б). Въ Талмудѣ о немъ сообщаются легенды (см. Евр. Энци., I, 740; Кид., 39б, 81а въ нашихъ изданіяхъ б. Паппы; Іер. М. К., III, 83а). Въ своихъ проповѣдяхъ онъ часто указываетъ на природу, какъ проявленіе премудрости Божіей (Хул., 60а; Нидда, 31а), и высказываетъ нѣкоторые эсхатологическія мысли. Его гомилія о моральномъ превосходствѣ израильскаго народа надъ всѣми прочими, сдѣлавшемъ его избраннымъ народомъ Божіимъ, является наиболѣе связной изъ всѣхъ агадъ (Аб. Зара, 2а). — 11) *Х. изъ Сепфориса* (*Хананья или Ханина II*) — амора 5 в., современникъ р. Маны II и Рабины, одного изъ редакторовъ вавилонскаго Талмуда (Іер. Бер., III, 6а). Учился подъ руководствомъ р. Маны II (Іер. Сан., II, 19; Іер. Шебу, VI, 37б). Евреи Сепфориса пригласили его къ себѣ въ раввины, отсюда и его прозвище X. изъ Сепфориса. Когда туда же переехалъ р. Мана, вслѣдствіе преслѣдованій въ Тиверіадѣ, X. уступилъ ему свое мѣсто главы общины, за что прославляется въ Талмудѣ (Іер. Пес., VI, 33а). X. недолго оставался въ Палестинѣ; когда римскія гоненія стали тамъ невыносимы, онъ переселился въ Вавилонію. Здѣсь р. Аши часто обращался къ нему за совѣтами и свѣдѣніями (Б. Б., 25б; Хул., 139б). Въ Вавилонѣ дочь X. вышла замужъ за сына Рабины (Нидда, 66а). — 12) *Х. изъ Суры* — вавилонскій амора 5 в.; младшій современникъ Маръ Зутры, который сообщилъ р. Аши одинъ галахическій вопросъ, возбужденный X. (Нидда, 52а). Цитируется какъ авторитетъ въ галахѣ (Сота, 25б; Кид., 79а). — 13) *Х. изъ Торты* — палестинскій амора 3 в.; ученикъ р. Іоханана, современникъ р. Амми и р. Исаака Наппахи (Тем., 29а, 31а; Нед., 57б); родомъ изъ Тирны или Торты, мѣстности, которую Нейбауеръ отождествляетъ съ Туріей въ Палестинѣ

и бе-Тортой въ Вавилоніи (Neubauer, G. T., p. 267). Если вѣрно предположеніе Нейбауера, то надо допустить, что Х. переселился изъ Вавилоніи въ Палестину. Онъ передаетъ галахи р. Хизкии б. Хиіи и р. Ошаи (Іер. Пеа, III, 17д; Іер. Тер., X, 47б); р. Хиіа б. Абба цитируетъ Х. какъ авторитетнаго учителя (Іер. Бер., III, 6д). — 14) Х. (Хананья) изъ Шалки — палестинскій агадистъ 4 в.; современникъ Юшуи изъ Сихнина; онъ приводится въ нѣсколькихъ мишнахъ какъ интерпретаторъ р. Йоханана и Левія (Тан., Ки Теце, 9; Песик., III, 25б; Esther r., 2, 3; Midrasch Schemuel, XIV). Вмѣсто Шалки встречаются названія Шакла и Шалда; возможно, что эта мѣстность идентична съ Салхой во Вропор., 3, 10 или съ Селевкией І. Флавія (В. Іуд., IV, 1, § 1; см. Нейбауеръ, G. T., 271; Hastings Dict. of the Bible, IV, s. v. Salecab).

**Ханина бень-Доса**, חנניא בן דוסא—танна 1 в., современникъ Йоханана б. Заккаи (Бер., 34б). Высоко почитался за свой благочестивый образъ жизни, народъ относился къ нему какъ къ чудотворцу. Онъ не оставилъ ни одной галахи, а лишь нѣскольکو агадъ (Барайты р. Эліевера, XXIX, XXXI; Midr. Mischle, X, 2). Его слава основана не на его учености, а на его поступкахъ; народъ говорилъ, что со смертію р. Х. исчезли люди дѣла *שמע* (Сота, 49а). Его изреченія свидѣлствуютъ о его приверженности къ хасидейскому направленію того времени. «Кто любимъ людьми, любимъ Богомъ; кого не любятъ люди, не любить и Богъ». — «Тотъ, для кого дѣла выше ученія, учится съ пользой; кто цѣнитъ ученіе выше дѣла, учится безъ пользы». — «Ученіе тогда лишь плодотворно, если ему предшествуетъ боязнь грѣха» (Аботъ, III, 9, 10; Аб. Р. Н., XXII, 1). Мудрость, руководимая страхомъ Божиимъ и добродѣтью; благорасположеніе людей, какъ выраженіе Божественнаго благорасположенія—оба эти элемента образуютъ основу хасидейскаго поведенія (см. Ессей). Подобно всѣмъ древнимъ хасидеямъ, Х. много молился, и его молитвы, по мнѣнію современниковъ, производили чудеса. Толпы народа искали у него помощи въ болѣзняхъ и бѣдствіяхъ. Самъ онъ жилъ въ крайней бѣдности, и народъ говорилъ, что въ то время, какъ весь міръ благодѣтельствованъ благодаря его молитвамъ, самъ онъ довольствуется одной мѣрой бобовъ на цѣлую недѣлю. Но въ этой бѣдности онъ стремился сохранить внѣшнее приличіе. Его жена топила каждую пятницу печь, какъ-будто она имѣла, что готовить на субботу; одна сосѣдка полюбопытствовала заглянуть въ печь; но тутъ случилось чудо: печь наполнилась хлѣбками (Таан., 24, 25). Народъ цѣнилъ его молитвы выше молитвъ первосвященника, и его всегда просили молиться о ниспосланіи дождя и объ исцѣленіи (ib., 24б). Разъ пришли къ нему послы отъ Гамліила II и передали ему просьбу патриарха помолиться за исцѣленіе его больного сына. Х. помолился и сказалъ посламъ, что они могутъ уже идти домой, такъ какъ сынъ патриарха уже исцѣленъ. Послы спросили его: «Развѣ ты пророкъ?» «Я не пророкъ и не сынъ пророка»,—отвѣтилъ р. Х., но опытъ научилъ меня, что когда моя молитва течетъ легко и плавно, она услышана Богомъ» (Бер., 34б). Современники выставили его, какъ примѣръ «человѣка правды» (Мех., Intro, къ Исх., 18, 21). Два вѣка позже одинъ агадистъ характеризуетъ его, какъ праведника, за чьи заслуги Богъ благоволитъ ко всему его поколѣнію (Хар., 14а). Его слава пере-

шла и къ женѣ его (легенду о ней—см. В. Б., 74а).—Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II [Jew. Enc., VI, 214—216].

**Ханна (Ханния) бень-Терадіонъ**, חנניא בן תרדיון—танна 2 в., принадлежитъ къ 3-му поколѣнію таннаевъ. Погибъ мученической смертію. Современникъ Эліевера б. Ператы І и Халафты, вмѣстѣ съ которыми онъ издалъ нѣсколько ритуальныхъ постановленій (Таан., II, 5). Онъ жилъ въ Сихнинѣ, гдѣ завѣдывалъ религиозными дѣлами общины и школой (Санг., 32б). Преданіе прославляетъ его крайнюю осторожность въ обращеніи съ общественными средствами (В. Б., 10б; Аб. Зара, 17б). Отъ него сохранилось немного галахъ, касающихся ритуальной чистоты и ритуала (Таан., 16б; Рош га-Ш., 27а; Тос. Мак., VI, 3; см. также Йома, 78б, Мен., 54а). Ему принадлежитъ также извѣстное изреченіе изъ Пирке Аботъ, III, 2: «Если двое сидятъ вмѣстѣ и не занимаются Торой, то они составляютъ общество кощунствующихъ, но если они занимаются Торой, то Шехина пребываетъ среди нихъ». Во время Адриановыхъ гоненій особенно суровыя кары налагались на тѣхъ, кто обучаетъ Торѣ другихъ. Х. б. Т. игнорировалъ императорскій эдиктъ и продолжалъ собирать народъ и учить Торѣ. Вскорѣ римляне захватили его на собраніи, гдѣ онъ обучалъ Торѣ. Спрошенный, почему онъ нарушаетъ эдиктъ императора, онъ отвѣтилъ: «Я поступаю, какъ мой Богъ приказываетъ мнѣ». За это онъ вмѣстѣ съ женой былъ осужденъ на смерть, а его дочь увезена и опозорена. Его смерть была ужасна. Его завернули въ его собственный свитокъ Торы и поставили на костеръ; сырая шерсть была положена ему на грудь для пролонгирія его мученій. «Я былъ бы въ отчаяніи, сказалъ онъ, если бы я былъ сожженъ одинъ; но такъ какъ вмѣстѣ со мною сжигается Тора, то Божественная сила, которая отомститъ за поруганіе святыни, отомститъ и за меня». Удрученные горемъ ученики спросили его: «Что ты видишь, учитель?» «Я вижу»,—отвѣтилъ онъ,—«какъ горитъ пергаментъ и буквы Торы поднимаются къ небу». «Открой ротъ»,—совѣтовали ему ученики,—«чтобы огонь вошелъ туда и положилъ конецъ твоимъ страданіямъ». Но онъ отвѣтилъ: «Будетъ лучше, если Тотъ, Кто далъ душу, Самъ возьметъ ее назадъ: никто не долженъ ускорить свой конецъ». Палачъ снялъ шерсть съ его груди, раздулъ огонь и бросилъ его въ пламя (Аб. Зара, 17б и слѣд.). Изъ дѣтей Х. упоминаются двѣ дочери, ученая Берурия (см.), и вторая, проданная въ публичный домъ и освобожденная р. Меиромъ, мужемъ ея сестры (Аб. Зара, 18а). У Х. былъ также и сынъ. По одному источнику, онъ былъ ученикомъ (Тос. Келнимъ, В. К., IV, 17). По другому, онъ еще при жизни отца погибъ жертвой своего дурного поведенія (Эха рабба, кт 3, 16).—Ср.: Bacher, Ag. Tan., I, 397; Brüll, Mebo ha-Mischnah, I, 140; Hamburger, RBT., II, 132; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Zacuto, Juchasin, 32а. [Jew. Enc., VI, 209].

**Ханна баръ-Хама**—палестинскій галахистъ и агадистъ, умеръ около 250 г., часто цитируется въ вавилонской и палестинской Гемарахъ и Мишнахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ назывался «Великимъ» (Таан., 27б; Pesik. r., V, 15а). Большую часть своей жизни провелъ въ Палестинѣ, гдѣ посѣщалъ школы Баръ-Каппары и Хиіи Великаго (Іер. Шеб., VI, 36с; Іер. Нидда, II, 50а); онъ долго пробылъ въ академіи Іуды І, былъ весьма любимъ Іудой и пользовался неограни-

ченнымъ его довѣріемъ (Аб. Зара, 106). Х. жилъ въ Сепфорисѣ, гдѣ сталъ признаннымъ авторитетомъ въ галахъ и приобрѣлъ славу въ качествѣ врача. Въ своихъ этическихъ афоризмахъ онъ пытается обосновать идею о свободной волѣ доказательствами изъ Священного Писанія. Во Второз., 10, 12, сказано: «И нынѣ, Израиль, Богъ требуетъ отъ тебя только одного, чтобы ты боялся Господа»; отсюда, по мнѣнію р. Х., слѣдуетъ, что «все во власти Божіей, за исключеніемъ страха Божія» (Бер., 336). Кто утверждаетъ, что Богъ не наказываетъ за грѣхи, можетъ убѣдиться въ противномъ изъ личнаго опыта: Богъ долго терпѣливъ, но его дѣла совершенны и всѣ пути Его праведны (Исх., 34, 6; В. К., 50а). Х. утверждаетъ, что Богъ безошибочно караетъ того, кто совращаетъ чужую жену, кто открыто поворачиваетъ своего ближняго, или кто даетъ ближнему ругательное прозвище (Б. М., 586). Одинъ изъ его двухъ сыновей, Хама (см.), сталъ извѣстнымъ учителемъ. Въ числѣ своихъ учениковъ Х. имѣлъ Иоханана бенъ-Напшаха, Хію б. Абба и Симона б. Абба, приобрѣвшихъ еще при жизни Х. громкую извѣстность; незадолго до смерти, Х., видя успѣхъ Иоханана, замѣтилъ: Благодарю Бога, позволившаго мнѣ увидѣть плоды трудовъ моихъ (Iep. Гор., II, 486).—Ср.: Bacher, Ag. Pal. Amor., I, 1 и слѣд.; Frankel, Mebo, p. 486; Grätz, Gesch., IV, 254; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 74d, Варшава, 1897; Halevy, Dorot ha-Rischochim, II, 1296 и слѣд.; Weiss, Dor., III, 44; Zacuto, Juchasin, стр. 1416. [Jew. Enc., VI, 216—217]. 3.

**Ханинаи** — имя гаоновъ: 1) Х. Кайана б. Гуни или Ханина I — гаонъ Суры, ученикъ Иуды и современникъ р. Малки б. Аха, глава пумбидитской академіи, состоялъ гаономъ съ 765 г. по 775 г. Онъ принялъ участіе въ борьбѣ противъ эксиларха Натронаи б. Хаббаи (Зебина). Отъ Х. сохранились респонсы. Ему также приписывается Мидрашъ къ Числамъ, 11, извлеченія изъ котораго имѣются въ Ялкутѣ къ Числамъ (636). 2) Х. Кайана б. Азраамъ, или Х. II — гаонъ Пумбидитъ съ 782 г. по 786 г.—Ср.: Grätz, Gesch., V, index, s. v.; Halevy, Dorot ha-Rischochim, III, 926, 105a; Weiss, Dor., IV, 41; Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, p. 292. [По J. E., VI, 219]. 9.

**Ханифа, Абу** — см. Таабитъ ал-Нуманъ.

**Ханлмъ** — талмудистъ, сынъ вюрцбургскаго раввина р. Эфраима; былъ мученически убитъ вмѣстѣ со своимъ братомъ, женой и дѣтьми около 1270 г. въ Вюрцбургѣ.—Ср. Bamberger, Gesch. d. Rabbiner d. Stadt etc. p. 22. 9.

**Ханна**, חַנָּה (въ Септ. Ἀννα, почему въ слав. и русск. Библии Анна).—1) Мать пророка Самуила (см.). Будучи долгое время бездѣтной, она переносила много обидъ отъ своей соперницы, Пенины (см.), второй жены ея мужа, Элкана. Въ горячій молитвъ она излила свое горе предъ Господомъ Богомъ въ Шилоскомъ святилищѣ и дала обѣтъ, въ случаѣ, если она родитъ сына, посвятить его Богу. Она, дѣйствительно, вскоре родила сына, которому дала имя Самуилъ и оставила его при святилищѣ. Свою благодарность она излила въ возвышенномъ псалмѣ Господу Богу. Каждый годъ, когда она съ мужемъ совершала паломничество въ святилище, она приняла новую верхнюю одежду для Самуила. Кромѣ Самуила, она родила еще трехъ сыновей и двухъ дочерей. (I Сам. 1, 1—2, 21). Х. характеризуется въ Библии, какъ любящая мать, готовая, однако, расстаться съ долгожданнмъ ребенкомъ, чтобы онъ получилъ религиозное воспитаніе при свя-

тищѣ.—2) Мать Тоби, изъ колѣна Нафтали (Тоб., 1, 9; 14, 12).—3) Жена Реуела (Рагуела), въ греч. текстѣ она названа Эдна (Тоб., 7, 2). 1.

**Ханна**—дочь р. Меира изъ Рамерю, сестра р. Тама и внучка Раши; Х. обладала познаніями въ раввинской литературѣ и обучала евр. жепцинь правиламъ евр. религіи.—Ср. Kayserling, Jüdische Frauen, 137. [J. E., I, 609]. 5.

**Ханнатонъ**, חַנְתָּוֹן (въ Септ. Ἐνωθὼν вмѣсто Ἐνωθών)—городъ въ удѣлѣ колѣна Зебулунова на сѣверной границѣ его (Иос., 19, 14). Въ телль-эл-амарнскихъ таблицахъ и въ надписяхъ Тиглатъ-Пилесера упоминается мѣстность Chinnatūni, Chinatūna. Мѣстоположеніе не извѣстно.—Ср.: Mittheilungen d. Vorderasiat. Gesellschaft., VII, 55 и сл.; ZDPV, XXX, 30; Guthe, KBW, 240. 1.

**Ханнелесъ, Иуда Лейбъ бенъ-Меиръ** — талмудистъ 16 в., авторъ комментарія къ кодексу р. Якова б. Ашеръ (отдѣлу Орахъ Хаймъ), подъ заглавіемъ: «Wajjigash Jehudah» (Люблинъ, 1599).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., Col. 1037; Azulai, II, s. v.; Fürst, BJ., I, 164. 9.

**Ханохъ**, חֲנוֹךְ (въ Септ. Ἐνὼχ, почему въ слав. Библии Енохъ): 1) Сынъ Каина; по имени его Каинъ названъ построенный имъ городъ (Быт. 4, 17, 18; см. Каинъ). Сыномъ Х. былъ Ирэдъ (ירֵד, ib.).—2) Сынъ Переда, изъ потомковъ Сноа, седьмой по Адамъ; на 65 г. жизни у него родился сынъ Метупшелахъ (Маусайлъ), п «ходилъ Х. съ Богомъ, послѣ рожденія у него Метупшелаха, 300 лѣтъ, и родился у него сынъ и дочери»; всего жилъ онъ 365 лѣтъ, «и его не стало, ибо взялъ его Богъ»,—такъ Библия выражается о его кончинѣ, давая понять, что онъ былъ взятъ на небо живымъ, подобно пророку Иліи (ib., 5, 18, 19, 21—24; ср. II, Цар., 2, 1—11). 1.

**Ханохъ въ агадѣ.** Въ еврейской экзегезѣ имѣются два направленія въ толкованіи краткаго библейскаго сообщенія о кончинѣ Х.: рационалистическое, принимающее выраженіе «и его нѣтъ, ибо взялъ его Господь» за метафору внезапной смерти Х., и мистическое, понимающее данное выраженіе въ смыслъ вознесенія Х. на небо живымъ (подобно разсказу о кончинѣ пророка Иліи). Первое отражается въ словахъ агадиста р. Айбы: Х. былъ человѣкъ «податливый», חַלֵּל, то онъ былъ праведникомъ, то нечестивцемъ, поэтому Богъ рѣшилъ положить конецъ его колебаніямъ и взялъ его тогда, когда онъ былъ праведнымъ (Beresch. г., XXV, 1). Агадисты прибѣгали къ такому толкованію, когда имъ приходилось диспутировать съ минаимъ, которые въ библейскомъ сообщеніи о кончинѣ Х. хотѣли видѣть прообразъ вознесенія святаго на небо. Такъ, когда минаи утверждали, что Х. не умеръ, приводя въ доказательство аналогичное библейское выраженіе (II Цар., 2, 3): «Господь возьметъ твоего господина» (Илію), р. Абагу привелъ другое мѣсто изъ Библии (Исех., 24, 16), гдѣ выраженіе «Богъ беретъ человѣка» означаетъ смерть (выраженіе «и его нѣтъ», חַלֵּל, для обозначенія внезапной смерти встречается еще въ кн. Исави, 17, 14; Псал., 103, 16). Другой агадистъ, р. Йосе, въ опроверженіе мнѣнія нѣкоей римской матроны, утверждавшей, что Х. не умеръ, возразилъ, что прибавленіе: «и его нѣтъ, ибо взялъ его Господь» доказываетъ, что слѣдуетъ идти о смерти Х., ибо, въ противномъ случаѣ, о его кончинѣ не должно было бы быть *никакого* сообщенія (Beresch. г., ib.). Онкелосъ также толковалъ данное сообщеніе рационалистически, такъ какъ онъ переводитъ: «и его нѣтъ, ибо

Господь умертвилъ его» (слово «не» въ напихъ пзданіяхъ Таргума Онкелоса — невѣрная вставка).—Мистическое толкованіе мы находимъ у Бень-Серы (44, 15, гдѣ въ еврейскомъ текстѣ о немъ говорится *וְהָיָה לְךָ לְפָנֶיךָ לֵךְ*, — что онъ служить знакомъ познанія для многихъ поколѣній; 49, 16), въ Посланиі къ евреямъ (11, 5), у Іос. Флавія (Древн., I, 3, 4), въ кн. Юбилеевъ (IV), гдѣ говорится о вознесеніи Х. въ рай, въ кн. Вознесеніе Исаи (IX, 9), гдѣ рѣчь идетъ о восшествіи Х. на седьмое небо, и др. Также въ талмуд. трактатъ Дерехъ-Эрецъ Зута (I) говорится, что Х. вошелъ живымъ въ рай. Псевдо-Ионатанъ переводитъ: «и его нѣтъ среди обитателей земли, ибо онъ впалъ въ летаргическій сонъ (*תַּלְמִיד*) и вознесся на небо по слову Божию и дано было ему имя Метатронъ (см.), великій писецъ». Сказанія о Х. имѣются въ особомъ Мидрашѣ о немъ: *תְּחִלָּת רַבִּי, דָּרַךְ רַבִּי, תְּחִלָּת רַבִּי, דָּרַךְ רַבִּי* (изд. Jellinek'a въ Бетъ-Гамидрашѣ, II, III, IV, V; см. Евр. Энци., II, 876—879).—Ср.: Hamburger, Realencycl., Abt. II, 1883, 381—385; J. E., V, 178, 179. А. С. Ж. 3.

*Милые библейскихъ критиковъ.* Аналогичныя представленія о вознесеніи выдающихся людей на небо встрѣчаются и у другихъ народовъ древности. Такъ, въ легендѣ о Ромулѣ, основателѣ города Рима, Ливій (I, 16) употребляетъ такое выраженіе: *nes deinde in terris fuit*. О Гераклѣ тоже рассказывали, что онъ былъ взятъ на небо; то же — о Ганимедѣ. С. Вохартъ (Phaleg et Sapaan, II, 13) приводитъ сагу о царѣ *Ἀνναχός*ъ или *Νάνναχός*ъ, жившемъ въ городѣ *Ἰχόνιον*ъ при Таврѣ до девкалионовскаго потопа; его жизнь продолжалась, согласно этой сагѣ, болѣе 300 лѣтъ, онъ предсказалъ появленіе потопа и горько оплакивалъ судьбу людей, такъ какъ послѣ его смерти они погибнутъ. Эта сага находится у Зеновія (Пров., VI, 10), Стефана Византійскаго (s. v. *Ἰχόνιον*) и Свиды (s. v. *Νάνναχος*). (См. Dillmann, Die Genesis, 1886, 115). Названія *Ἀνναχός*ъ и *Ἰχόνιον*ъ напоминаютъ «Ханохъ». Но здѣсь скорѣе можно говорить о влияніи библейскаго разсказа на сообщенія этихъ позднѣйшихъ греческихъ писателей. Ассириологи приводятъ библейскій разсказъ въ связь съ вавилонскимъ мифомъ о царѣ Eveduranki (Evedorachos у Вероса). Этотъ мифическій царь (седьмой царь изъ первобытныхъ царей, какъ Х.—седьмой патриархъ) былъ некогда властителемъ вавилонскаго города Сиппара; богъ солнца Sebamasch посвятилъ его въ божественныя тайны, въ «тайну неба и земель», и сдѣлалъ его, такимъ образомъ, родоначальникомъ вавилонскихъ священниковъ-провидцевъ и астрологовъ. Противъ этой гипотезы говорить то, что имя героя вавилонскаго мифа ничего общаго не имѣетъ съ евр. Х. Другіе полагаютъ, что Х. есть не кто иной, какъ родоначальникъ мидіанскаго племени того же имени, и у этого племени евреи позаимствовали легенды о Х. Мидіаниты были родственны кенитамъ (см.), мифическій родоначальникъ которыхъ будто бы былъ Каинъ. Х. является, такимъ образомъ, вѣтвью кайнитовъ, и центръ этого племени былъ городъ Х.; Х., по имени котораго названъ первый городъ на землѣ, былъ сыномъ Каина по генеалогіи Быт., 4, 17. Но существованіе этого города въ Мидіанѣ не доказано.—Ср.: энциклоп. словари Випера, Шенкеля, Рима, Герцога-Гаука, Гуте и др.; критическіе комментаріи на Бытіе Диллмана, Штракка, Гункеля и др. А. С. Ж. 1.

**Ханохъ-Генехъ бенъ-Авраамъ** (*בֶּן־אַבְרָהָם*) —

талмудистъ, состоялъ духовнымъ судьей въ Познани. Онъ — авторъ сочиненія «Reschit Bikkurim» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1708). Предисловіе къ означенному сочиненію содержитъ данныя по исторіи евреевъ въ Польшѣ. Извлеченіе изъ него издано Б. I. Гурляндомъ въ его «Le-Korot ha-Gezerot al Israel» (выпускъ восьмой, изданный Д. Коганомъ).

**Ханохъ бенъ Монсей** — см. Абитуръ, Іосифъ бенъ Исаакъ бенъ Станъ, ибнъ (Евр. Энци., I, 98), Кордова, Моисей бенъ Ханохъ, Раввинъ.

**Ханохъ бенъ Соломонъ изъ Константинополя** — см. Алконстантины, Ханохъ (Евр. Энци., I, 901).

**Ханука** *חנוכה*, араб. *חנוכה*, греч. *τὰ ἐορτήματα* (Іоан. 10, 22) — праздникъ освѣщенія, называемый также « праздникъ Маккавеевъ », справляется ежегодно въ теченіе 8 дней отъ 25-го Кислева до 3-го Тебета. Установленъ Іудой Маккавеемъ и старѣйшинами іудейскими въ 165 г. до Р. Хр., какъ ежегодный праздникъ въ память освѣщенія алтаря (I Мак., 4, 59) или очищенія храма (II Мак., I, 18). За три года передъ тѣмъ, въ тотъ же самый день 25-го Кислева, Антиохъ Епифанъ осквернилъ святыню Израиля. Когда послѣ геройской борьбы съ врагами народа Іуда вступилъ въ Иерусалимъ, онъ уничтожилъ оскверненный алтарь, воздвигъ новый и приступилъ къ торжественному его освѣщенію. Когда вновь загорѣлся священный огонь на алтарѣ и засвѣтились огни въ храмовомъ подсвѣчникѣ, началось торжество, продолжавшееся восемь дней (I Мак., IV, 36) въ подражаніе восьмидневному празднику Кушей, служившему также праздникомъ освѣщенія Соломонова храма (ср. II Хрон. 7, 8) и, подобно послѣднему, онъ сопровождался процессіями съ пальмовыми вѣтвями, иллюминаціями и факельными шествіями; самый праздникъ поэтому назывался « праздникомъ Кушей мѣсяца Кислева » (II Мак., I, 18, въ греческомъ текстѣ). Въ другихъ городахъ Іудеи населеніе также принимало участіе въ торжествѣ, устраивая въ теченіе 8 дней иллюминацію въ своихъ домахъ; соблюденіе праздника рекомендовалось также и египетскимъ евреямъ (II Мак., I, 2). Къ ближайшему религиозному значенію праздника присоединилось и политическое — какъ торжества въ память освобожденія отъ той опасности, которая грозила и религіи и націи. Вотъ почему въ литургію этого праздника вошелъ 30-й псаломъ, который, согласно первому стиху его, пѣлся въ храмъ левитами по случаю Ханукки, т.-е. освѣщенія дома (Вожьяго), и выражаетъ благодарность Богу за неожиданный переходъ отъ крайняго бѣдствія къ величайшей радости (Massechet, Soferim, XVIII, 2). Названіе праздника « Ханука » установилось позднѣе; Іосифъ Флавій называетъ его « праздникомъ огней » (Фотъ; Древн. XII, 7, § 7; ср. Прот. Апіона, II, 9). Въ Талмудѣ праздникъ извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ « праздникъ иллюминацій »; принято было зажигать или восемь лампъ въ первый вечеръ, уменьшая ихъ число въ каждый послѣдующій, или же, начиная съ одной, доводить послѣдовательно до восьми. Шаммаиты держались перваго способа, а гиллелиты — втораго (Шаб., 21 б.). Талмудическое преданіе (Шаб., ib.) приписываетъ происхожденіе 8-дневнаго праздника съ обычаемъ зажиганія огней во всѣхъ домахъ чуду, совершившемуся при освѣщеніи храма: когда хасмоней вошли въ опустѣвшій храмъ, они нашли запечатанный маленькій сосудъ со священнымъ елеемъ, скрытый прежними священниками храма; это небольшое количество елея горѣло, однако,



въ теченіе восьми дней, пока не было приготовлено новое масло. Аналогичная легенда, болѣе древняго происхожденія, рассказана въ II Мак. 1, 18 и слѣд.: возстановили алтари второго храма нашли на днѣ колодца огонь, спрятанный священниками Соломона храма передъ его разрушеніемъ; это чудо, согласно преданію, случилось 25-го Кислена, поэтому и Іуда Маккавей избралъ этотъ день для вторичнаго освященія храма. Въ I Мак., 1, 57 (54) указывается, что плоду Зевса Олимпійскаго, установленному на алтарѣ іерусалимскаго храма, были принесены впервые жертвы также 25 Кислена (168 г.); такимъ образомъ, этотъ день считался священный днемъ у язычниковъ, прежде чѣмъ онъ сталъ еврейскимъ праздникомъ. По Эвальду (Gesch. des V. Isr. IV, 407) и Велльгаузену (Israel und Jüd. Gesch. p. 210; ср. Paulus Cassel, Weihnachten, pp. 57, 97 и p. LII, примѣчанія), этотъ день праздновался евреями какъ девъ зимняго солнцестоянія прежде, чѣмъ онъ сталъ историческимъ праздникомъ, связаннымъ съ воспоминаніемъ о великихъ побѣдахъ Маккавеевъ. Гипотеза эта, однако, ничѣмъ не обоснована: 25 Кислева никогда не совпадаетъ съ днемъ зимняго солнцестоянія. Въ фарисейскихъ кругахъ политическое значеніе подвига Хасмонеевъ было отодвинуто на задній планъ, и самое имя Іуды Маккавея предано забвенію. 30-й псаломъ вскорѣ былъ замѣненъ въ литургіи этого праздника. Въ литургической молитвѣ Шемоне Эсре (см.), въ бенедикціи «hodaah» была вставлена молитвенная формула «Al ha-Nissim», специально для Хануки; она заключаетъ въ себѣ краткій рассказъ о побѣдѣ Маттатіи Хасмонеева и его сыновей надъ греками. Въ синагогѣ въ теченіе 8 дней праздника прочитывается въ послѣдовательныхъ отрывкахъ седьмая глава изъ «Чиселъ», сообщающая о приношеніяхъ, которые принесли начальники израильскіе по случаю освященія алтаря скинии въ пустынѣ. На 8-й день читаются изъ Чиселъ стихи 7, 54—8, 4; въ послѣднихъ четырехъ стихахъ рассказывается о зажиганіи лампадъ на священномъ подсвѣчникѣ (Мер. III, 6). Существеннѣйшимъ обрядомъ праздника Х. законоучители считали зажиганіе огней. Первоначально огни зажигались въ домъ, у дверей, выходящихъ на улицу; число огней обыкновенно равнялось числу лицъ въ домѣ (Шаб. 21б—23а). Преслѣдованія со стороны другихъ народовъ заставили, однако, вскорѣ перенести иллюминацію внутрь домовъ. Зажигающихъ праздничные огни вмѣстѣ съ присутствующими читаютъ слѣдующія двѣ бенедикціи: «Да будетъ благословенъ Господь Богъ нашъ, Царь вселенной, который освятилъ насъ заповѣдями и приказалъ намъ зажечь свѣтильникъ Х.». И затѣмъ: «Да будетъ благословенъ... который совершилъ чудеса отцамъ нашимъ въ дни былые въ это время» (см. также Ше-гехейну; Шаб. 23а; ср. Іер. Сук., III, 53д и «Тапуа» XXXV). Къ празднику привлекались также женщины и имъ разрешалось зажигать огни (Шаб., 23а). Легенда связывала героическій подвигъ Юдины съ исторіей Маккавеевъ (см. Юдины). Существуютъ спеціальныя пѣсни, посвященныя Х., въ нихъ прославляется Богъ какъ избавитель Израіля (см. Ма-озъ Цуръ). Такъ какъ не полагается работать во время горѣнія огней Х., (Тапуа, I. с.; Туръ Орахъ-Хаймъ, 670), то для вечеровъ Х. рекомендуются веселое времяпрепровожденіе, забавы, танцы, игры; многіе занимаются даже игрой въ карты, считающейся предосу-

дительнымъ занятіемъ для всякаго другого времени; объ игрѣ въ волчокъ см. Игры, Евр. Энци., VIII, стр. 20.—Ср.: Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der Juden, II, 3, 4, 6; Berliner, Aus dem inneren Leben der deutschen Juden im Mittelalter, p. 32; Cheyne and Black, Dict. Dedication Feast of. [Jew. Enc., VI, 223—226 съ измѣн.]. 3.

**Ханунъ**, חנון (въ Септ. Ἀνών).—1) Сынъ и преемникъ аммонитскаго царя Нахаша (см.). Когда онъ вступилъ на престолъ, Давидъ отправилъ къ нему пословъ, чтобы выразить ему соболзнованіе по поводу кончины его отца. Но Х., по совету сановниковъ, подозрѣвавшихъ въ еврейскихъ гостяхъ шпіоновъ, нанесъ послѣднимъ тяжкое оскорбленіе: велѣлъ остричь имъ половину бороды и обрѣзать до бедеръ ихъ одежды. Это послужило поводомъ къ продолжительной войнѣ между израильтянами и аммонитянами, призвавшими себѣ на помощь арамейцевъ. Давидъ одержалъ побѣду, взявъ столицу аммонитянъ Раббу (см.) и получилъ въ добычу золотую корону Х. (II Сам., 10, 1 и сл.; 12, 30; нѣкоторые переводы не «вѣнецъ царя ихъ», а «вѣнецъ Милкома», т.-е. бога Молоха).—2) Іудей, участвовавшій вмѣстѣ съ жителями города Забоаха въ возстановленіи городскихъ стѣнъ Іерусалима (Нех., 3, 13).—3) Шестой сынъ Палафа, участвовавшій также въ упомянутой постройкѣ (ib., 3, 30). 1.

**Ханунъ Набонъ**—см. Набонъ (Евр. Энци., XI, 457).

**Ханчель-Кала**—сел. Дагестанской обл. По сообщенію Анисимова, въ 1886 г. еврейское населеніе состояло изъ 50 «дымовъ», насчитывавшихъ 126 мужч. и 117 женщ. 8.

**Хараджъ**—поголовная подать въ Турціи—см. Абдуль-Меджидъ (Евр. Энци., I, 76).

**Харана**—городъ, находившійся въ разстояніи 750 стадій отъ Каспина, гдѣ однажды остановился Іуда Маккавей во время борьбы съ сирійцами; здѣсь жили іудеи, называвшіеся тувианами. О Х. упоминаніе въ II Мак., 12, 17. [Jew. Enc., III, 666]. 2.

**Харанъ**, חָרָן (въ Септ. Χαράν; по-ассир. Charān, что значитъ «дорога»; по-греч. Καράι)—городъ въ Месопотаміи, откуда Авраамъ (см.), послѣ смерти отца своего, переселился въ Ханаанъ. Братъ же его, Нахоръ (см.), остался въ Х., который въ Вѣблии иногда подразумѣвается подъ названіемъ «города Нахора» (Быт., 24, 10). Здѣсь жилъ и потомство Нахора. Здѣсь рабъ Авраама избралъ невѣсту для Исаака, Ревекку. Сюда Ревекка послала своего любимаго сына, чтобы найти невѣсту изъ ея рода. Повидному, этотъ родъ отличался красивыми расовыми особенностями (свѣтлымъ цвѣтомъ лица, יָסָר לָפָא), сближавшими ихъ съ евреями. Въ древности Х. былъ значительнымъ торговымъ городомъ; вмѣстѣ съ месопотамскими городами Канне и Эденъ, онъ упоминается у Іезекиила (27, 23), какъ находившійся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Тиромъ. Предметы торговли, согласно Іезекиилу, составляли дорогія ткани и разноцвѣтные ковры, также канаты и пояса (чит. שָׁרָרִים).—Х. былъ древнимъ центромъ культа луны (חָרָן לֵבָיָהּ), луна почиталась здѣсь и въ мужскомъ и въ женскомъ видѣ. Культъ луны, сохранившійся позже въ религіи сабеевъ, долго держался въ Х. Омаръ, завоевавшій этотъ городъ въ 638 г., оставилъ культъ луны неприкосновеннымъ, такъ какъ магометане смотрѣли на Авраама, выходца изъ Х., какъ на сабеянина и считали Х. священнымъ городомъ. Сабейзмъ процвѣталъ здѣсь и въ 10-мъ вѣкѣ Х.



5, ср. I Цар., 19, 18). Изъ контекста видно, что Х. находился къ югу отъ холма Море, возвышавшагося въ долині Иерусальской (нынѣ этотъ холмъ называется Джебелъ-Дахи). Возможно, что это тотъ самый источникъ, гдѣ былъ раскинутъ израильскій лагерь передъ битвой съ филистимлянами, въ которой палъ Саулъ (I Сам., 29, 1). Нынѣ этотъ источникъ называется Айнъ Джаудъ (т.-е. источникъ Голааа, такъ какъ по какой-то арабской традиціи здѣсь Давидъ поразили великана Голааа). У источника, повидимому, было расположено селеніе; уроженцами этой мѣстности были два героя Давида (II Сам., 23, 25; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 11, 27, вместо הַיְיִתִּים написано הַיְיִתִּים).—Ср.: Riehm, НВА., I, 586; J. E., VI, 236; Cheyne-Black, Encyclopaedia Biblica, II, 1901, 1966—1967.

**Харошетъ Га-Гоимъ**, הַחֹשֶׂת הַגּוֹיִם (въ Септ. 'Αριστὸν τὸν ἔθνος, въ слав. Библии «Арисовъ языковъ») — мѣсто пребывания Сисеры, полководца Ябина, царя Хапора (Суд., 4, 2, 13, 16). По Thomson'у, это — нынѣшняя деревушка el-Charithije, חֶרֶתִּיגֶה, на лѣвомъ берегу Кишона, въ 8 англ. миляхъ отъ Мегиддо (см.). Мѣстность эта очень пригодна для крѣпости, такъ какъ она господствуетъ надъ большой дорогой, ведущей изъ равнины Иерусальской въ равнину Акко. Близость къ Кишону и къ мѣсту сраженія Варака съ Сисерой (Суд., 4, 13, 16) не говоритъ противъ этого отождествленія.—Ср.: Riehm, НВА., II, 586; Guthe, KBW, 241; Buhl, Geographie des alten Palästina, 1896, 214; Marquart, Fundamente israel. u. jüd. Geschichte, 1896, 3; Jewish Quarterly Review, X, 554.

**Харубъ**, חֲרֻב — названіе многихъ мѣстностей въ Палестинѣ: 1) Кефаръ Х. къ востоку отъ Тиверіадскаго озера. 2) Мигдолъ Х. חֲרֻב מִגְדֹל, въблизи того же озера (Iер. Шеб. VI, 1), нынѣ деревня Эль Медждель. 3) Х. — деревня въ верхней Галилеѣ, у Реланда (Palestina, II, 704) חֲרֻבֶּה. (Ср. Флавій, Жизнеописаніе, 524). Р. Симонъ б. Йохан скрывался отъ римлянъ въ пещерахъ Х. [Namburger, Realencykl. für B. und T., II, 132]. 1.

**Харумафъ**, חֲרֻמָּא (въ Септ. 'Ερμαφ) — иудейское семейство; нѣкій Іедаія изъ этого семейства участвовалъ въ восстановленіи городскихъ стѣнъ Иерусалима, во время Нехеміи (Нех., 3, 10). Нѣкоторые считаютъ, что это слово произошло отъ смѣшенія двухъ вариантовъ חֲרָם и חֲרֻב (см. Харимъ, Харефъ), М. Friedlander читаетъ חֲרֻמָּא בֶּן (ср. его же Genealogische Studien, 1903, 9, прим.). 1.

**Хархасъ**, חֲרָחַס (въ Септ. 'Αρχας=חֲרָחַס) — предокъ Шаллума, мужа пророчицы Хулды (II Цар., 22, 14; въ параллельномъ мѣстѣ II Хрон., 34, 22, это имя гласитъ «Хасра», חֲסָרָה, но въ Септ., какъ въ II Цар. Αρχας=חֲרָחַס). Чтеніе חֲרָхַס было, можетъ-быть, извѣстно также талмудистамъ, такъ какъ они, на основаніи этого имени (חֲרָחַס), утверждаютъ, что Хулда была изъ потомковъ Йошуи, который погребенъ въ Тимнатъ - Хересъ (Мегил., 146). 1.

**Харьковская губернія** (не входитъ въ предѣлы черты еврейской осѣдлости), до 1836 г. Слободско-Украинская. По официальнымъ даннымъ въ 1858 г. въ губерніи проживало 247 евреевъ (въ томъ числѣ 106 женщ.), изъ коихъ лишь двое жили внѣ городскихъ поселеній. Въ 1880—1881 гг. въ губерніи, включая гор. Харьковъ, еврейское населеніе состояло изъ 4758 душъ (въ томъ числѣ 1886 женщ.), изъ коихъ 880 проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ. Численно преобладала группа

ремесленниковъ, механиковъ и др. съ семьями — всего около 2900 душъ; затѣмъ слѣдовали отставные нижние чины съ семьями — около тысячи душъ. По переписи 1897 г. въ губерніи около двухъ съ половиной миллион. жителей, евреевъ 13919 (среди нихъ 255 каранюмовъ). Въ 1904 г., по официальнымъ даннымъ, имѣлись молитвенные дома: два въ Харьковѣ, одинъ въ Лебединѣ, одинъ въ Ахтыркѣ. См. Харьковъ. 8.

**Харьковъ** — губернский городъ. Мѣстная Крепостная ярмарка стала рано привлекать сюда евреевъ. Одни пріѣзжали въ Х. на ярмарочное время, другіе водворялись на постоянное жительство. Не встрѣчая стѣсненій въ своей торговой дѣятельности, евреи развили большіе обороты. Покупая на ярмаркѣ товаръ, евреи сбывали его въ Бессарабіи, Молдавіи и Валахіи. Но въ 1821 г. евреямъ стали запрещать не только постоянное, но и временное пребываніе. Это отразилось на ярмарочныхъ дѣлахъ — уменьшеніе оборота на девять милл. рублей губернаторъ объяснилъ именно репрессіей противъ евреевъ. Губернаторъ возбудилъ ходатайство, чтобы евреямъ дозволили дѣлать закупки на ярмаркѣ, и оно было удовлетворено въ «Положеніи о евреяхъ» 1835 г., предоставившемъ имъ право оптовой продажи и покупки, за исключеніемъ иностранныхъ товаровъ, какъ это было вскорѣ затѣмъ разъяснено. Въ 1851 г. право временнаго пребыванія было распространено и на евреевъ Царства Польскаго. Въ 1858 г. купцамъ 1-й и 2-й гильдіи была разрѣшена также оптовая продажа иностранныхъ товаровъ, и тогда число пріѣзжихъ евреевъ значительно возросло. Въ 1863 г. харьк. губернаторъ гр. Сиверсъ въ запискѣ по евр. вопросу указалъ на необходимость возможно скорѣе предоставить евреямъ болѣе свободный доступъ въ Х., что «послужило бы, несомнѣнно, важнымъ пособіемъ къ оживленію въ немъ торговой и промышленной дѣятельности и поддержанію экономического благосостоянія значительной массы жителей», жизненные интересы которыхъ находятся въ тѣсной связи съ торговымъ положеніемъ Х. Сиверсъ намѣтилъ обширную группу евреевъ, которымъ слѣдовало бы тотчасъ же предоставить право постоянного пребыванія въ городѣ, а другимъ — современемъ. Онъ также предложилъ отмѣнить установившійся порядокъ, по которому пріѣзжіе евреи обязывались немедленно явиться въ полицію для полученія особаго билета, — только послѣ полученія билета евреи принимались на квартиры. Въ 1867 г., по официальнымъ даннымъ, въ Х. проживало еврей (пользовавшихся по новымъ законамъ правомъ пребыванія внѣ черты): 12 купцовъ, 14 студентовъ, 12 гимназистовъ, 23 ремесленника и 68 нижнихъ чиновъ; въ ярмарочное же время прибывало до 3000 человѣкъ. Въ это время харьк. евреямъ было разрѣшено учредить синагогу и при пей правленіе для завѣдыванія внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ евр. общества. По переписи 1897 г. въ Харьк. уѣздѣ жителей около 350 тыс., евреевъ — 11069; въ томъ числѣ въ Х. жит. около 175 тыс., евреевъ — 11013. Въ Х. существуетъ рядъ еврейскихъ благотворительныхъ и просвѣт. учреждений. 8.

**Хаса**, — вавилонскій амора 3-го в., современникъ Нахмана б. Яковъ и Амми (Б. М., 57а). Онъ исчезъ безслѣдно и распространились слухи, что онъ утонулъ. Р. Нахманъ рѣшилъ, что эти слухи безусловно вѣрны и что, слѣдовательно, жена Х. можетъ снова выйти замужъ; если бы эти слухи

были невѣрны, то свѣдѣнія о мѣстопробываніи такого замѣчательнаго челоуѣка, несомнѣнно, дошли бы до всѣхъ (Евб., 1216; Кел., 856). — Ср. Neilprin, Seder ha-Dorot, II. [Jew. Enc., VI, 247].

**Хасавъ-Юртъ** — сел. Кумыкского округа, Терской обл. Въ 1866 г., по свѣдѣніямъ І. Чернаго, евр. населеніе состояло изъ 40 «дымовъ». Въ 1886 г. Анисимовъ зарегистрировалъ 55 «дымовъ», насчитывавшихъ 207 мужч. и 141 женщ. По переписи 1897 г. жит. 5312, изъ нихъ 762 еврея.

**Хасанъ** — имя двухъ арабско-евр. поэтовъ въ Іеменѣ: 1) Х. חזן, (сборникъ, изданный въ Адентъ, s. a., IV, p. 69) и 2) Х. חזן, поэма котораго помѣщена въ חזן (Адентъ, 1902, 117). — Ср. Bacher, Die hebr. und arab. Poesie d. Juden Jemens, p. 20.

**Хасанъ, Іекутіель ибнъ** — см. Ибнъ-Хасанъ, Іекутіель (Евр. Энци., VII, 934).

**Хасанъ, Іосифъ ибнъ** — см. Ибнъ-Хасанъ, Іосифъ (Евр. Энци., VII, 934).

**Хасанъ бенъ Машиахъ га-Наран** — караимскій законоучитель послѣдней четверти 10 в. Ибнъ Алхити сообщаетъ, что онъ велъ диспуты съ христіанскимъ врачомъ Абу Али Ибнъ-Зара. По сообщенію Сагья б. Мацліахъ, Х. велъ диспуты съ Саадіей-гаономъ лично. Ему также принадлежитъ полемическое сочиненіе противъ Саадія, изъ котораго сохранились цитаты у Гадасси и въ одной рукописи въ спб. собраніи, гдѣ Х. цитируетъ евр. трактатъ о календарѣ Йоний б. Аллана (см.). Изъ предисловія ибнъ-Эзры къ комментарію на Пятикнижіе явствуетъ, что Х. написалъ комментарий къ Пятикнижію. Х. приписываютъ ошибочно богословское сочиненіе «Sefar ha-Zedek» и ритуальный кодексъ. [По J. E., VI, 247]. 4.

**Хасдан** — іеменскій литургическій поэтъ, авторъ поэмы, помѣщенной въ Cod. Adler, № 126. — Ср. W. Bacher, Die hebraische u. arabische Poesie d. Juden Jemens, p. 20.

**Хасдай, Авраамъ бенъ Самуилъ** — см. Ибнъ Хасдай, Авраамъ (Евр. Энци., VII, 934—936).

**Хасдай, Іосифъ бенъ Ахмедъ ибнъ** — см. Ибнъ Хасдай, Іосифъ (Евр. Энци., VII).

**Хасданъ бенъ-Самуилъ бенъ-Перахія га-Когенъ** — талмудистъ, ученикъ р. Хайимъ-Саббатага; род. въ Салоникахъ, ум. тамъ же въ 1677 г., состоялъ раввиномъ въ Салоникахъ. Онъ — авторъ сборника респонсовъ подъ заглавіемъ «Torat Chesed» (Салоники, 1722; помѣщена переписка Хасдаи съ р. Аарономъ ибнъ-Хаймомъ) и новеллъ къ Хошенъ га-Мишпатъ и нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ. Дядя Х., Давидъ б. Перахія, является авторомъ глоссъ къ сочиненію «Scheerit Josef» (Салоники, 1568). — Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Kassel, pp. 396, 44a; Asulai, s. v.; Fürst, BJ., I, 169. [По J. E., VI, 249]. 9.

**Хасданъ бенъ-Соломонъ** — талмудистъ, ученикъ р. Ниссима Геронди и товарищъ р. Исаака б. Шешетъ, родомъ, по всей вѣроятности, изъ Туделы, гдѣ состоялъ раввиномъ до 1379 г., когда послѣ погрома переселился въ Валенцію, гдѣ занялъ постъ раввина. Х. состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Хасдаи Крескасъ и съ р. Исаакомъ б. Шешетъ. Хасдаи выступилъ противъ р. Хайима Галлиапы изъ Памплоны, пытавшагося ввести ритуальныя измѣненія въ своей общинѣ. — Ср.: חזן, №№ 37, 373, 391 и 445; Kayserling, Ges. d. Juden in Spanien, I, 87; Grätz, Gesch., VIII, 36. [По J. E., VI, 241—250]. 9.

**Хасдай абу Юсуфъ б. Исаанъ**, иначе **Хасдай га-Насси** — см. Ибнъ Шапрутъ Хасдай.

**Хасиден** (евр. חסידים; въ греческой транскрипціи 'Ασιδαοι; дословно: благочестивые) — партія (не секта), сыгравшая крупную роль въ исторіи іудаизма; выступленіе ея относится ко времени Хасмонеевъ. Около начала 2-го вѣка до Р. Хр. греческая образованность успѣла сильно отразиться на образѣ жизни, вѣрованіяхъ и воззрѣніяхъ значительной части палестинскихъ евреевъ; она пробудила въ нихъ любовь къ свѣтской наукѣ и искусству, но вмѣстѣ съ тѣмъ привила имъ страсть къ наслажденіямъ и распущенность, которыя стали подкапывать главныя основы іудаизма. Это направленіе имло приверженцевъ среди высшихъ слоевъ населенія, даже въ священнической знати. Среди евреевъ начался процессъ эллинизациі; высшіе слои населенія сбрасывали съ себя узы національности и религіи; народъ же, оставшіійся чуждымъ этому процессу по недостатку образованности, досуга и средствъ, терялъ культурную общность съ верхами и превращался въ грубую, лишенную идеаловъ, массу. Но вліяніе Торы на народъ было исполнѣ достаточно, чтобы поддержать въ немъ чувство самосохраненія. Выразителями національнаго движенія, спасагшаго іудаизмъ отъ грозившей гибели, явились прежде всего Х. На первыхъ порахъ ихъ борьба носила оборонительный характеръ. Пока эллинизмъ не выходилъ пзъ-за предѣловъ умственнаго движенія, противодѣйствіе заключалось въ объединеніи благочестивыхъ, вѣрныхъ древнему закону, съ цѣлью ревностнаго выполненія всѣхъ его требованій; они образовали «общество благочестивыхъ», חבורת חסידים, или «общину справедливыхъ», חבורת צדיקים. Принадлежа къ низшимъ слоямъ населенія, они подвергались нападкамъ со стороны эллинистовъ. Наиболѣе пламенные ревнители вѣры, повидимому, переносили даже жестокаго гоненія. Въ псалмахъ мы находимъ горькія жалобы на страданія, которыя Х. испытывали отъ эллинистовъ; за жалобами, впрочемъ, слѣдуетъ глубокая увѣренность, что Богъ, въ концѣ концовъ, будетъ на сторонѣ благочестивыхъ, и что враги божественнаго ученія испытаютъ позорную гибель. Этой радостной надеждой дышитъ, напримѣръ, весь первый псаломъ; въ псалмахъ 12, 17 Х. просятъ Бога явить къ нимъ милость и спасти отъ львовъ, готовыхъ растерзать ихъ. Благочестивый во всякое время изучаетъ Тору и выполняетъ ея заповѣди; противники его — грѣшники и хулители, безумцы и глупцы (חוללים), только и думающіе о томъ, чтобы повредить благочестивымъ. Въ до-хасмонеискій періодъ на долю Х. выпали страданія, которыя они пассивно переносили, и Велльгаузенъ преувеличиваетъ ихъ значеніе, когда говоритъ о нихъ, какъ о сектѣ, выступавшей противъ эллинистовъ. Но когда послѣдніе стали прибѣгать къ коренной ломкѣ древнихъ устоевъ и обратились за содѣйствіемъ къ греко-сирійскимъ властямъ, тогда Х. стали дѣйствительно оказывать энергичное сопротивленіе. Чтобы не выполнять богопротивныхъ указовъ сирійскаго царя, они скрывались въ ущельяхъ горъ и пещерахъ и проявили не мало подвиговъ самопожертвованія во имя вѣры; своимъ героизмомъ они ободряли народъ и внушали ему желаніе выступить въ защиту религіи и обычаевъ предковъ. Они сами не вели активной борьбы, но своимъ сопротивленіемъ они вызвали къ дѣятельности другіе элементы, которые способны были вести открытую борьбу. Хасмонеискій

священникъ Маттаей соединилъ разрозненные силы защитниковъ иудаизма и научилъ ихъ героически бороться за то дѣло, за которое Х. умѣли героически умирать (I Мак., 2, 27—39, 42 Пс., 79, 2—3). Впослѣдствіи Хасмонеи разошлись въ своихъ стремленіяхъ съ Х., послѣдніе ограничивались борьбой за религиозную свободу и отрицательно относились къ стремленію Хасмонеевъ добыть политическую независимость. Когда сирійское правительство признало за евреями религиозную свободу, прекратилось прежнее единеніе между Х. и Хасмонеями (ib., 7, 13). Какую роль Х. сыграли въ этой борьбѣ, ясно видно изъ многихъ псалмовъ. Со славословіями на устахъ и мечемъ обоюдоострымъ они бросались на непріятеля (Пс., 149, 5—9); торжественно посылали они свою благодарность Богу за первую побѣду надъ внутренними и внѣшними врагами (ib., 148, 149); стоя противъ численно превосходящаго врага въ минуты величайшей опасности, они не сомнѣваются въ томъ, что Богъ имъ поможетъ, и посылали ему въ горячей молитвѣ благодарность за предстоящую еще побѣду (ib., 118, 5—24). Сирійское правительство поняло, что оно сдѣлало ошибку, вмѣшавшись въ религиозную борьбу между эллинистами и Х.; оно склонно было заключить миръ съ Х., которые также хотѣли мира. Два препятствія стояли на пути къ миру: недоверіе первосвященническихъ семействъ къ Х. и стремленія Хасмонеевъ превратить войну за религиозную свободу въ національную. Въ этой войнѣ Хасмонеи ушли уже слишкомъ далеко и назадъ не могли вернуться; старый порядокъ лишилъ бы ихъ верховной власти, къ которой они стремились. Х. не сочувствовали этимъ стремленіямъ Хасмонеевъ, они согласны были даже стать на сторону первосвященника Алкима, полагая, что онъ, какъ потомокъ Аарона, не причинитъ имъ зла. Правда, они были наказаны за свою доверчивость, Алкимъ казнилъ многихъ Х. (I Мак., 7, 13—17), но они продолжали быть противниками власти Хасмонеевъ; особенно они были недовольны переходомъ первосвященнической власти къ Симону и его потомкамъ. Но не доказано, что они склонялись къ активному сопротивленію хасмонейскому господству; напротивъ, они, повидимому, вернулись къ своему прежнему образу жизни, далекому отъ вмѣшательства въ политику. Но надо согласиться съ Велльгаузенемъ, что примымы продолжателями направленія Х. явились фарисеи (см.), которые, дѣйствительно, начали борьбу съ Хасмонеями, соединившими въ своихъ рукахъ свѣтскую и религиозную власть. Неправъ только Велльгаузенъ въ отождествленіи Х. съ фарисеями. Лишь короткое время принимали Х. участіе въ политической жизни; когда грозная опасность со стороны греко-сирійцевъ миновала, они стали тѣмъ, чѣмъ они были по существу своему съ самаго начала—строгими исполнителями религиознаго закона. Они перестаютъ быть партій и заботятся лишь о непреложномъ выполненіи въ практикѣ того, что теоретически признавалось всѣми евреями; точно выполняютъ всю обрядовую сторону религіи, а по отношенію къ ближнимъ стараются быть не только справедливыми, какъ того требуетъ законъ, но подымаютъ выше этого, *עליון דבר*. Они хотѣли услужить религиозной духу націи; они видѣли иудаизмъ только съ его этической стороны и смотрѣли на него глазами пророковъ. Въ молитвѣ они не ограничивались однимъ чтеніемъ предписанныхъ славословій, но ста-

рались предварительно привести себя въ надлежащее молитвенное настроеніе (Миш. Верахотъ, V, 1). Постѣ молитвы они старались сохранить еще нѣкоторое время религиозное настроеніе, прежде чѣмъ вернуться къ мірскимъ интересамъ (Бер., 32б). Дѣлами, по ихъ мнѣнію, надо было заниматься по возможности меньше. Въ отношеніяхъ къ ближнимъ они отличались чуткостью и преданностью; они остерегались наносить ущербъ кому бы то ни было, хотя бы косвеннымъ путемъ (Б. К., 30а). Они не хотѣли получать подарки отъ другихъ, но охотно отдавали свои средства. Они сами помогали бѣднякамъ и побуждали другихъ къ благотворительности (Аботъ, V, 10 и 13). Благочестивый образъ жизни—это путь къ достиженію нравственнаго совершенствованія, онъ необходимъ для того, чтобы преисполниться пророческимъ вдохновеніемъ, даромъ святаго духа (Мишна Сота, конецъ). Сохранились, съ другой стороны, въ Талмудѣ и указанія на нѣкоторыя отрицательныя черты Х.: допускалось, что вслѣдствіе своей необразованности они доводятъ благочестіе до извращенія: «Необразованный человѣкъ не можетъ быть благочестивымъ» (Аботъ, II, 5). Глупый Х., *חכם דל*, ставится рядомъ съ хитрымъ нечестивцемъ: оба одинаково губятъ міръ, *עוון עמל*. Если глупый Х. видитъ, какъ тонетъ купающаяся въ рѣкѣ женщина, то онъ воздерживается отъ оказанія ей помощи, чтобы избавиться отъ грѣховнаго созерцанія ея голаго тѣла (Сота, 21а). Укоренившаяся въ иудаизмѣ антипатія къ невѣжеству даже въ томъ случаѣ, когда послѣднее связало съ превеликими благочестіемъ, выразилось въ изреченіи: «Не живи въ соседствѣ съ невѣжественнымъ Х.» (Шаб., 63а). Но уваженіе къ благочестивому и нравственному образу жизни Х. сохранилось черезъ рядъ вѣковъ въ памяти народа. Этика Х. изложена была въ одномъ народномъ сборникѣ «Книга Благочестивыхъ» (*ספר חסידים*), появившемся въ Германіи въ 11 или 12 вѣкѣ. Въ этомъ сборникѣ перелано этическое содержаніе иудаизма на основаніи Библии, Мишны, Талмуда, Агады и другихъ религиозныхъ сочиненій; указывается отношеніе человѣка къ Богу и вытекающее отсюда отношеніе ко всему окружающему—семьѣ, сосѣдямъ, общинѣ и человѣчеству; ученость и религиозность, иначе говоря, знаніе и благочестіе, составляютъ источникъ всякой добродѣтели и основу всѣхъ обязанностей. Этика Х. учитъ доброжелательству ко всѣмъ людямъ—евреямъ и не-евреямъ, даже къ животнымъ, которыхъ не слѣдуетъ обременять слишкомъ тяжелой ношей. Ученіе хасидеевъ принимало въ разныя времена разныя формы, сохраняя неизмѣннымъ тотъ взглядъ, что простое выполненіе религиознаго обряда является бессмысленнымъ, если оно не исходитъ изъ благочестиваго настроенія и не имѣетъ своимъ послѣдствіемъ нравственное совершенствованіе. См. Ессен. — Ср.: Grätz, Gesch., II и III; Herzfeld, Gesch. des Volkes Israel, III, pp. 359 и сл., 384, 395 и сл.; Hamburger, Realencyclop., II, s. v. Chasid; Lehmann, Revue des études juives, t. XXX, p. 182—187; Ewald, Gesch., IV, p. 367, 391, 417, 477 и сл.; Renan, Histoire du peuple d'Israel, IV; Wellhausen, Israelitische und jüdische Geschichte; id., Sadduzäer und Phariseer. С. Бернфельдъ. 2. 3.

**Хасидизмъ** (*חסידות*—буквально «ученіе благочестія», отъ слова *חסיד*—т.е. «благочестивый». мн. чис. *חסידים*), *חסידות*—«благочестивые»; см. Хасидеи)—религиозно-мистическое движеніе,

возникшее въ Подоліи (на границѣ съ Бессарабіей) въ концѣ 30-хъ гг. 18 вѣка. Начало этому важному въ исторіи іудаизма движению было положено р. Израилемъ бенъ Элизеръ, прозваннымъ Беншомъ (см. Евр. Энци., IV), соединявшимъ въ себѣ восторженное религиозное чувство, одухотворенное мистической экзальтацией, съ глубокимъ знаніемъ психологии и настроенія народныхъ массъ. Въ теченіе весьма короткаго времени хасидское движеніе охватило еврейское населеніе Подоліи, Волыни, Украины и Галиціи, затѣмъ съ необыкновенной быстротой разлилось по Литвѣ и Бѣлоруссіи, Румыніи и Венгріи, всюду вызвавъ со стороны вождей ортодоксальнаго раввинизма и высшихъ слоевъ еврейства упорную борьбу, сопровождавшуюся отлученіями и преслѣдовавшими всѣхъ тѣхъ, кто только былъ заподозрѣнъ въ принадлежности или сочувствіи къ Х. Результатомъ этой религиозной борьбы было распаденіе еврейства на двѣ части: на послѣдователей новаго ученія, присвоившихъ себѣ названіе «хасидимъ» (противники же прозвали ихъ «катъ»—קט, т.-е. «секта») и «миснагдимъ» (т.-е. противники Х., не хасиды) или «ойлемше иденъ» (еврейство вообще), оставшихся вѣрными ортодоксальному раввинизму. Къ первымъ примкнули народныя массы во всѣхъ вышеупомянутыхъ странахъ, за исключеніемъ Литвы и части Бѣлоруссіи, и въ ограниченномъ числѣ представители нынѣшнихъ слоевъ еврейства, преимущественно молодые люди, которыхъ сухость ортодоксальнаго раввинизма, олигархія представителей евр. автономнаго самоуправления оттолкнули въ лоно Х., а къ послѣднимъ—многочисленный классъ тогдашней духовной аристократіи—талмудистовъ и высшіе слои еврейства, а также все еврейство другихъ странъ.

Характерное отличіе Х. отъ прочихъ сектъ въ еврействѣ составляетъ необыкновенный успѣхъ, выпавшій на долю Х. Хотя свѣдѣній объ общей численности хасидовъ въ настоящее время не имѣется, но на основаніи данныхъ географическаго распространенія Х. можно заключить, что хасиды составляютъ 40—50% современнаго еврейства. Они представляютъ главное ядро евр. населенія въ Волыни, Подоліи, Царствѣ Польскомъ, Украинѣ, Бессарабіи, Румыніи и Галиціи и значительными группами населяютъ Венгрію, Бѣлоруссію, отчасти также Литву, Соединенные Штаты Сѣверной Америки и Палестину. Секта, охватывающая половину послѣдователей въ роуценіи, изъ нѣдръ котораго она вышла—явленіе весьма рѣдкое въ исторіи религій вообще и совершенно незнакомое еврейству, организмъ котораго не представляетъ условій, необходимыхъ для живучести и развитія сектантства. Наибольше выделяющіяся по значенію секты въ еврействѣ—іудео-христіанская секта, караимство (насчитываетъ всего въ настоящее время 15—20000 чел.) и франкисты—оторвали отъ ортодоксальнаго іудаизма ничтожный процентъ еврейства. Остальныя секты не имѣли болѣе, чѣмъ пару тысячъ послѣдователей, и въ теченіе нѣсколькихъ десятиковъ лѣтъ слились съ еврействомъ или съ окружающимъ населеніемъ. Другую отличительную черту Х. составляетъ то, что Х. въ настоящее время совершенно потерялъ свой сектантскій характеръ и вошелъ какъ *равноправный членъ въ лоно ортодоксальнаго іудаизма*, являясь къ тому же твердымъ оплотомъ его противъ всѣхъ разрушительныхъ (съ религиозной точки зрѣнія) теченій въ еврействѣ какъ

внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ. Первоначальный антагонизмъ между послѣдователями Х. и послѣдователями ортодоксальнаго раввинизма уступилъ свое мѣсто мирному сожителству, а въ послѣднее время—объединенію на почвѣ общихъ интересовъ іудаяма. Заслуга установленія мирныхъ отношеній между хасидами и миснагдами принадлежитъ, по преданію, р. Хаиму б. Исаакъ Воложинскому (см. Евр. Энци., т. XV). Въ послѣдніе годы инициатива этого объединенія принадлежитъ р. Хаиму Соловейчику (см. Евр. Энци., т. XIV, 445) изъ Брестъ-Литовска. Предпринявъ въ 1907—1910 гг. организацію всемірнаго ортодоксальнаго союза, р. Хаимъ Соловейчикъ отказался отъ рутинной политики вождей раввинизма въ отношеніи къ Х. и ихъ вождямъ-падикамъ. Въ настоящее время въ центральный комитетъ всемірной организаціи ортодоксальнаго іудаизма, *מרכז הרב*, входятъ какъ представители раввинизма, такъ и падики, а также представители такъ наз. франкфуртскаго теченія.

*1. Возникновеніе Х.* Возникновенію Х. способствовали цѣлый рядъ разнообразнѣйшихъ внутреннихъ и внѣшнихъ условій социально-культурнаго и экономическаго свойства, въ которыхъ находился темный деревенскій евр. людъ Подоліи, Волыни и Украины, изъ нѣдръ котораго вышли какъ основатель и первые приверженцы Х., такъ и ихъ послѣдователи, съ одной стороны, и религиозно-мистическое броженіе, происходившее среди тогдашняго украинскаго и польскаго еврейства—съ другой.

*А. Религиозный бытъ евр. народныхъ массъ Подоліи, Волыни и Украины.* Въ то время, когда большинство евр. населенія въ Литвѣ и наиболѣе культурныхъ частяхъ тогдашняго Польши жило скученными массами въ городахъ и мѣстечкахъ, группируясь вокругъ снотихъ кагаловъ и старинныхъ раввинскихъ школъ, большинство украинскаго, подольскаго и волынскаго еврейства не слѣдилось въ тѣсно сплоченныя общины. Почти всѣ они занимались арендою земель, корчемъ и мельницъ и мелкой коробейной торговлей, живя раскинуто на большомъ разстояніи одни отъ другихъ, по деревнямъ, вдали отъ центровъ еврейской культуры и польскаго раввинизма. Тѣсное общеніе народной массы въ Литвѣ и Польшѣ съ носителями раввинской культуры, съ одной стороны, и дисциплина сплоченной власти мѣстнаго евр. автономнаго самоуправления—съ другой, служили раввинизму сильными оплотомъ противъ всякихъ инакомыслящихъ и сдерживали всякое броженіе и недовольство тогдашнимъ состояніемъ раввинизма. Вотъ почему въ Литвѣ, даже спустя много времени послѣ основанія Х., къ новому движенію присоединились лишь отдѣльныя лица. смѣло выступившія на борьбу съ раввинизмомъ и его опорой—всесильнымъ тогда кагаломъ. Изъ широкихъ круговъ населенія примкнули къ Х. лишь въ весьма ограниченномъ числѣ и преимущественно изъ среды деревенскаго люда и низшихъ слоевъ населенія мѣстностей, стоявшихъ вдали отъ культурныхъ гнѣздъ раввинизма. Въ Подоліи, Волыни и Украинѣ еврейск. населеніе въ большинствѣ своемъ было безграмотно и отличалось низкимъ культурнымъ уровнемъ. «Огрубѣвшіе, отвыкшіе отъ традиціонной еврейской жизни и застигнутые страшными бѣдствіями Хмельничины, украинскіе арендаторы и корчмари нуждались самымъ чувствительнымъ образомъ не въ тонкихъ мудрствованіяхъ раввинской казуистики, а въ духовенствѣ, которое удо-



влетворяло бы ихъ жаждѣ чудснаго и слѣпой, безотчетной вѣры, ихъ потребности утѣшенія въ молитвѣ, въ безпредѣльной вѣрѣ въ Провидѣніе; народныя массы въ Украинѣ нуждались въ религиозныхъ руководителяхъ и духовникахъ, которые управляли бы ихъ умами и сердцами, какъ управляетъ священникъ сердцами и умами крестьянъ, къ умственному и нравственному уровню которыхъ украинскіе евреи значительно приблизились (Оршанскій). Вмѣстѣ съ тѣмъ сухость и неподвижность обрядового раввинизма, вырожденіе талмудической науки въ безплодную софистику, не удовлетворяли потребностей и значительно одаренныхъ воображеніемъ и религиознымъ чувствомъ талмудистовъ, которые думали найти выходъ этимъ потребностямъ въ занятіяхъ теоретической и практической каббалой. Въ Литвѣ и Польшѣ, гдѣ господствовала неограниченно власть кагала, эти занятія были приспособлены къ началамъ раввинизма. Польскій раввинизмъ, не допускавшій свободы мышленія и изученія свѣтскихъ наукъ, терпимо относился къ изученію теоретической каббалы и занятіямъ практической каббалой, приравнивъ эти занятія къ обрядовому раввинизму и аскетизму. Это сочетание могло, однако, удовлетворять лишь отдѣльныхъ отшельниковъ, а не широкіе круги талмудистовъ, а еще меньше того народную массу. И лишь своеобразными условиями жизни еврейства въ Литвѣ можно объяснить, что это недовольство не вылилось наружу. Иное дѣло въ Украинѣ, гдѣ недовольственность широкихъ круговъ населенія и немногихъ талмудистовъ, какъ и занятіе каббалой, привели къ цѣлому ряду мистическихъ броженій.

*Б. Соціальное положеніе народныхъ массъ.* Если вообще всѣ тѣ, кто не принадлежалъ къ сословию талмудистовъ раг excellence, стояли низко въ глазахъ общества, то группа арендаторовъ («арендаторъ» или «ишувникъ» до сихъ поръ является синонимомъ «невѣжды»), коробейниковъ-торговцевъ, считалась состоящей изъ людей низшей породы и какъ бы ничего общаго не имѣющей съ раввинскимъ еврействомъ. Дѣйствительно, единственными звеньями, соединявшими эти слои съ еврействомъ, были подати, вносимыя кагалу ближайшей городской общины, медресы, обучающіе ихъ дѣтей грамотѣ и посыланіе два раза въ году — въ Рошъ га-Шану и Юмъ Киппуръ — синагоги въ городѣ. Темный людъ съ благоговѣніемъ смотрѣлъ на избранное сословіе талмудистовъ и всѣми силами старался какимъ-нибудь путемъ войти въ кругъ послѣдняго (породниться съ бѣднымъ талмудистомъ, воспитывать своихъ сыновей въ центрахъ раввинской учености). Событія Хмельничины и въ связи съ этимъ экономическое разореніе украинскаго еврейства не дали ему возможности посылать своихъ дѣтей въ іешивоты. Классъ невѣжественныхъ «ишувниковъ» росъ непомѣрно, въ то время, когда число талмудистовъ рѣзко понижалось. Но это нисколько не мѣшало послѣднимъ занимать первенствующее положеніе, третировать темный людъ свысока, не входя и не желая войти въ положеніе народа и нисколько не пытаясь удовлетворять его потребности и духовнымъ интересамъ. Народныя массы, такимъ образомъ, продолжали оставаться въ низкомъ социальномъ положеніи, лишенными всякаго руководительства въ нравственно-религиозной жизни. Все это создало богатую восприм-

чивую почву для всякаго новаго ученія, которое обнаружилось бы стремленіе къ удовлетворенію потребностямъ широкихъ круговъ населенія въ религиозномъ чувствѣ и уравниенію ихъ съ сословіемъ евр. духовной аристократіи.

Таковымъ ученіемъ явилось «ученіе благочестія» или Х., основатель котораго, р. Израиль Бештъ, самъ принадлежалъ къ темному люду подольскаго еврейства. По профессіи «бааль-шеметъ», т. е. чудодѣй-знахарь, онъ странствовалъ по городамъ и деревнямъ Подолія, Волыни и Галиціи, всюду прослывъ бааль-шеметъ-тобомъ — «добрымъ чудодѣемъ», такъ какъ, въ отличіе отъ всѣхъ профессионаловъ-бааль-шеметовъ, Бештъ лѣчилъ не столько амулетами, сколько молитвой и религиознымъ внушеніемъ. Всюду онъ вызывалъ горячія симпатіи и народную любовь, ибо въ бесѣдѣ съ нимъ простолюдинъ, удрученный горемъ и недугами, находилъ утѣшеніе и успокоеніе. Мало-по-малу Бештъ становится фактически духовнымъ руководителемъ народныхъ массъ какъ въ общихъ нуждахъ, такъ и въ частныхъ дѣлахъ каждаго корчмаря, арендатора и мелкаго торговца въ отдѣльности. Тогда (это было между 1735 и 1740 гг.) Бештъ выступаетъ въ роли религіознаго учителя и народнаго проповѣдника, трибуна новаго ученія «благочестія», привлекавшаго къ его резиденціи въ Межибожѣ народныя толпы со всѣхъ концовъ Подолія, Волыни, Украини, Бессарабіи и Галиціи. Согласно показанію одного изъ современниковъ, число послѣдователей Бешты доходило въ первое время до 10000 чел., а въ концѣ жизни до 40000 ч. (Loebel, Glaubwürdige Nachrichten, 1799). Вокругъ него группируются и многіе молодые талмудисты, съ болѣе развитымъ религиознымъ чувствомъ и воображеніемъ, которыхъ онъ посвящаетъ въ детали своего ученія. Среди членовъ этого кружка, мѣжду прочимъ (преданіе насчитываетъ ихъ числомъ 60) особенно выдавались р. Меиръ Маргалиотъ, авторъ сборника респонсовъ и гомилъ «Meir Netibim» и многіхъ каббалистическихъ сочиненій, своимъ авторитетомъ содѣйствовавшій успѣху новаго движенія, братъ его р. Исаакъ Маргалиотъ, р. Іехіель-Михель Злочовскій, р. Пинехасъ Шапиро Корецкій, р. Исая изъ Янова, авторъ такъ наз. Заѣвшанія Бешты, р. Хаимъ изъ м. Красное и мн. др. Изъ нихъ оставили крупнѣйшіе слѣды въ исторіи Х. первый литературный провозвѣстникъ Х., р. Яковъ-Іосифъ Когенъ (см.), положившій своимъ «Toledot Jakob Joseph» начало хасидской литературѣ и примкнувшій къ Бешту въ послѣдніе годы жизни основателя Х., и выдающійся талмудистъ того времени р. Добъ-Беръ Межеричскій, ставшій затѣмъ преемникомъ Бешты (1760). При немъ хасидское движеніе окрѣпло и усилилось приливомъ новыхъ элементовъ — многочисленныхъ молодыхъ талмудистовъ изъ Литвы, Бѣлоруссіи и др. областей. Слава и авторитетъ р. Добъ-Бера Межеричскаго, какъ крупнѣйшаго талмудиста и святаго подвижника, дѣлали Х. менѣе уязвимымъ для нападокъ, чѣмъ объясняется то обстоятельство, что при всемъ Х. выступилъ смѣло на борьбу съ формальнымъ раввинизмомъ. Если Бештъ ввелъ въ практическо-ритуальную жизнь лишь лишь (остро точенныя ножи) при убѣѣ скота, то р. Добъ-Беръ Межеричскій ввелъ вмѣстѣ обычнаго ашкеназскаго молитвенника сефардскій каббалистическій ритуалъ, исключивъ всѣ цѣноты, чѣмъ положилъ начало полному обособленію хасидовъ отъ раввинистовъ въ богослуженіи и ри-

туальной жизни. Ученикъ его р. Залманъ пошелъ дальше по этому пути (см. ниже). Наконецъ, упорная религиозная борьба противъ хасидовъ вызвала окончательное обособленіе хасидовъ.

II. *Сущность новаго ученія. А. Польско-украинскій хасидизмъ.* Своимъ необыкновеннымъ успѣхомъ Х. въ значительной мѣрѣ обязанъ тому, что основатель его Бештъ сумѣлъ придать практическій характеръ своему ученію, метафизическими основами котораго были религиозный пантеизмъ и признаніе непрерывнаго взаимодѣйствія между человѣкомъ и Богомъ, сумѣлъ придать своей системѣ форму, отвѣчающую въ полной мѣрѣ принципамъ демократизаціи іудаизма, построенія религіи на началахъ сердечной, интимной привязанности человѣка къ Богу и оптимистическаго отношенія къ жизни и людямъ. Сущность его ученія сводилась къ слѣдующимъ основамъ: 1) *Религиозный пантеизмъ.* Въ корнѣ «ученія благочестія» лежала идея, что міръ есть не эманация Божества (ученіе каббалы), а лишь проявленіе Его. «Подобно тому, какъ складка въ платѣ сдѣлана изъ самаго платя и въ немъ остается, такъ и міръ — изъ Бога и въ Богѣ». Изъ этого вытекаютъ слѣдующіе принципы: 2) *Добро и зло.* Разъ все въ мірѣ есть только Божество, то ничто не можетъ считаться абсолютнымъ зломъ. Зло представляетъ особую временную форму проявленія Божества; самостоятельно зла въ самомъ себѣ нѣтъ. 3) *Грѣхъ и благочестіе.* Всякій человѣкъ, какъ бы онъ низко ни палъ, всегда въ состояніи подняться до Божества, ибо ничто и никто не можетъ быть абсолютно дурнымъ. Богъ присутствуетъ въ дурномъ человѣкѣ, какъ и въ праведникѣ. 4) *Служеніе Богу,* цѣль человѣческой жизни, состоитъ въ сліяніи съ Божествомъ, источникомъ жизни. «Человѣкъ долженъ стремиться познать самого себя, какъ проявленіе Божества». Человѣкъ долженъ стремиться къ познанію Божественной тайны, которая не есть — какъ многіе думаютъ — кабала, доступная каждому и всѣмъ по книгамъ, а чувство сліянія съ Божествомъ, которое послѣ всѣхъ объясненій остается столь же непонятнымъ человѣку, не испытывавшему этого чувства, какъ слѣпому — цвѣта. 5) Сліяніе человѣка съ Божествомъ достигается не путемъ изученія Закона, доступна лишь немногимъ, а путемъ восторженной *молитвы*, при которой человѣкъ чувствуетъ себя слитымъ съ Источникомъ — съ Божествомъ. 6) Эта истинная цѣль существованія человѣка достигается также путемъ *исполненія заповѣдей*, но при этомъ пусть вѣрующей обращаетъ вниманіе не на обрядовую мелочность, а на то, чтобы исполненіе каждой заповѣди сопровождалось *восторженностью* и было бы проникнуто религиознымъ чувствомъ. 7). Но не одной лишь молитвой и исполненіемъ заповѣдей достигается высшая цѣль существованія человѣка, а непрерывнымъ служеніемъ Богу *всей жизнью человека*. Разъ всякій жизненный актъ есть проявленіе Божества, то человѣкъ обязанъ жить такимъ образомъ, чтобы и земныя дѣла превращались человѣкомъ въ божественныя. Это достигается посредствомъ сосредоточенія всѣхъ своихъ мыслей и чувствъ на Богѣ и сведенія къ Нему всѣхъ жизненныхъ явленій. Молитва и исполненіе заповѣдей суть лишь спеціальныя формы общенія съ Богомъ. 8) *Пути служенія Богу.* Аскетизмъ, какъ и страхъ Божій, суть менѣе совершенные пути служенія Богу, чѣмъ бодрое и радостное служеніе Богу, исполненное оптимистическаго взгляда на

жизнь и людей. 9) Грѣшникъ не долженъ скорбѣть о прошломъ, ибо слѣдуетъ радоваться тому, что въ его душѣ зазвучалъ небесный гласъ, призывающій его къ раскаянію. Слѣдуетъ вообще относиться къ грѣшнику, какъ къ праведнику, ибо такое отношеніе возбуждаетъ добрыя чувства въ людяхъ, заставляя ихъ возвышаться до Бога. 10) Отношеніе къ *раввинизму* опредѣлялось тѣмъ, что, не отрицая святости Закона, Бештъ на первый планъ ставилъ не изученіе Закона, а религиозное чувство и нравственную жизнь. Человѣкъ изъ народа, проникнутый искренней вѣрой въ Бога и молящійся восторженно, выше самаго выдающагося раввина. Сущность религіи не въ умѣ, а въ чувствѣ. Потребности народныхъ массъ въ *руководительствѣ* какъ въ религиозной жизни, такъ и въ частныхъ дѣлахъ отвѣчаетъ начало 11) *цадикизма*, которому было суждено сыграть главную роль въ дальнѣйшихъ судьбахъ исторіи развитія Х. Согласно этому принципу, праведникъ «цадикъ», т.е. человѣкъ, въ полной мѣрѣ осуществляющій вышеупомянутый принципъ сліянія человѣка съ Божествомъ, можетъ посредствомъ постояннаго мысленнаго общенія съ Богомъ достигнуть пророческаго дара, и въ такомъ случаѣ онъ образуетъ связующее звено между Богомъ и вселенной. Основа Бештова ученія, а именно начало «вездѣсущности Божіей» и непрерывнаго взаимодѣйствія между Богомъ и человѣкомъ — получили болѣе детальное развитіе и теоретическую разработку у преемника Бешта, р. Добъ-Бера Межеричскаго. Богъ не только первопричина всего существующаго, но также его внутренняя сущность. Ибо до сотворенія міра все находилось потенциально въ Богѣ. Міросотвореніе состояло въ томъ, что Воля Всевышняго вызвала вселенную къ существованію. Всѣ матеріальныя вещи суть лишь проявленіе Божества, степени котораго соотвѣтствуютъ природѣ вещи. Сущность всѣхъ матеріальныхъ вещей составляютъ «искры Божества», разсыпанныя всюду. Осуществленіе высшей цѣли міросотворенія, а именно — извлеченіе божественныхъ искръ изъ ихъ земныхъ оболочекъ, постепенное «возношеніе» искръ низшихъ степеней на все болѣе и болѣе высшія ступени, пока не будетъ достигнуто полное единеніе между Твореніемъ и Творцомъ, предназначено на долю вѣнца творенія — человѣка, являющагося посредникомъ между Богомъ и вселенной. Это общеніе достигается преимущественно экстатической молитвой, приводящей къ полному единенію человѣка съ Богомъ. Молитва при состояніи экстаза, потери своего личнаго «я» и единенія съ Богомъ сразу возноситъ матеріальныя предметы черезъ всѣ ступени, въ то время, когда другими путями служенія Богу искры Божіей приходится пройти цѣлый рядъ ступеней. Бештово начало цадикизма также получило въ системѣ р. Добъ-Бера Межеричскаго дальнѣйшее развитіе. Цадикъ, благодаря единенію съ Богомъ въ моментъ экстаза, является посредникомъ между Богомъ и міромъ, трубою, *нѣзъ*, черезъ которую наливается милость Божія въ міръ. Последнее начало является центральной концепціей ученія учениковъ р. Добъ-Бера Межеричскаго: р. Элимеlex Лизевскаго, р. Леви-Ицхака Бердичевскаго, р. Нахума Чернобыльскаго и большинства другихъ учениковъ, и составляетъ главную догму такъ назыв. украинско-галицкаго и польскаго Х., развитившагося въ многочисленныхъ династіяхъ цадиковъ, ничѣмъ другъ отъ друга собственно не отличающихся и лишь оспари-

вающихъ другъ у друга первенство. Своеобразное направление хасидизмъ принялъ лишь въ пицхувской системѣ (см. Бунемъ, Евр. Энци., V, 106), жыдачевской (см. Жыдачевскій, Цви-Гиршъ Евр. Энци., VII, 613) и въ особенности въ брацлавской системѣ (см. Брацлавскій, Нахманъ). Наибольше первенствующими династіями въ польскомъ и украинско-галиційскомъ Х. въ настоящее время являются садагорская, чернобыльская и горо-калаврійская.

III. Литовско-бѣлорусскій Х. или хабадъ (рациональный Х.). Самобытный характеръ Х. получилъ на Литвѣ и Бѣлоруссіи. Въ первое время Х. захватилъ здѣсь не народныя массы, а лишь отдѣльныхъ личностей изъ кадровъ молодежи, усвоившихъ учение Х. болѣе сознательно и образовавшихъ здѣсь тайныя общины. Въ соответствии съ мѣстными условиями, Х. получилъ совершенно иной характеръ, онъ приспособился къ запросамъ болѣе высокаго умственнаго уровня его послѣдователей. Занесенный въ Литву еще при Бештѣ Х. медленно распространялся тамъ, не выходя изъ конспиративной обстановки. Первый, открыто выступившій съ проповѣдью Х., былъ р. Ааронъ Карлинскій Старшій, образовавшій въ предмѣстьѣ Пинска, Карлинѣ, хасидскую общину (отсюда официальное названіе Х. — «карлины»). Въ Бѣлоруссіи хасиды сгруппировались вокругъ р. Менделя Витебскаго, резиденціи котораго было м. Городокъ, недалеко отъ Витебска. Съ начала 1780 г. во главѣ литовско-бѣлорусскаго Х. становится р. Шнеуръ-Залманъ Боруховъ, родоначальникъ семьи Шнеурсонъ — одна изъ наиболѣе величавыхъ фигуръ еврейства за послѣднюю четверть 18 в. Благодаря его неустанной дѣятельности литовско-бѣлорусскій Х. получилъ особую фizioномію, отличающуюся кореннымъ образомъ какъ отъ раввинистовъ, такъ и отъ украинско-галиційскихъ хасидовъ. Онъ ввелъ новый ритуалъ въ богослуженіи, а системѣ Бешта придалъ философскій характеръ, создавъ систему хабадъ (аббревиатура словъ *הבנה* *הבנה*, т. е. обозначающихъ мудрость, пониманіе и познаніе). Система эта изложена имъ въ сочиненіи «Таніа» или «Ликкуте Амаримъ» (1796) и комментирована въ цѣломъ рядъ сочиненій, образующихъ обширную литературу. Краеугольными камнями этой системы служатъ начало абсолютнаго всеобщія и принципіи непрерывности міротворенія и отрицанія самостоятельнаго бытія существующаго. Все созданное и существующее существуетъ лишь въ нашемъ разумѣ и нашихъ чувствахъ и не имѣетъ самостоятельнаго бытія. Богъ — единственный и безконечный Нуменъ и лишь за нимъ однимъ можно признать абсолютное бытіе. Всѣ матеріальныя вещи суть феномены, явленія, существующія лишь условно въ нашихъ чувствахъ. Міросотвореніе является непрерывнымъ актомъ, ибо ничто и послѣ творенія не отдѣлимо отъ Бога, непрерывно оживляющаго и призывающаго міръ къ существованію. Такимъ образомъ, «все существующее должно по правдѣ (въ дѣйствительности) считаться ничѣмъ и безусловно несуществующимъ по отношенію къ Дѣйствующей Силѣ, дыханіе устъ которой даетъ бытіе (кажущееся) предметамъ и превращаетъ ихъ въ нѣчто. Если же намъ каждый сотворенный и содѣянный предметъ кажется чѣмъ-то реально существующимъ, то это лишь потому, что мы очами своей плоти не видимъ и не постигаемъ силы Божіей и дыханія устъ Его въ сотворенныхъ вещахъ. Если бы нашему зрѣнію

дана была сила видѣть и постичь во всякой твари ея жизненность и духовность, вливающіяся въ нее изъ божественнаго источника, то матеріальная сторона ея, осязательная и грубая, вовсе не замѣчалась бы нами, такъ какъ она потеряла бы свое бытіе (кажущееся) передъ дѣйствительнымъ бытіемъ, заключающимся въ жизненности и духовности данной твари или вещи. Ибо, лишенная своей духовной сущности, вещь превратилась бы въ ничто, и вся совокупность вещей была бы въ томъ состояніи, въ какомъ былъ міръ до своего сотворенія. Единственная сила, которая непрерывно даетъ бытіе вещамъ и превращаетъ ихъ изъ ничего въ нѣчто, есть духовная сущность, вытекающая изъ устъ Божіихъ; кромѣ же этой духовной сущности нѣтъ никакого настоящаго бытія» (Таніа, 1878, р. 30; цитир. въ руск. пер. С. М. Дубнова, Восх., 1889, кн. III, стр. 10—12). «Видимый міръ есть лишь случайное и произвольное проявленіе Божества. Но въ такомъ случаѣ не есть ли само Божество нѣчто сложное, состоящее изъ разнородныхъ началъ? Отнюдь нѣтъ. Богъ есть абсолютное простое единство. Онъ и его свойства одно и то же. Нельзя даже сказать, что Богъ есть душа міра, ибо душа въ тѣлѣ земной твари есть дѣйствительно субстанція, отличная отъ тѣла, и ее нельзя называть причиной существованія тѣла. Какъ душа, такъ и тѣло выводятся изъ состоянія бытія въ состояніе бытія только незримою, но единственно сущей силой Творца, Его словомъ, волею, т. е. Его сущностью». Четвертое начало системы хабадъ заключается въ томъ, что Воля и мудрость Божія, которыми непрерывно создается міръ, воплощены въ словахъ Св. Писанія, въ которыхъ скрыта Божественная сущность. Логическимъ слѣдствіемъ, вытекающимъ отсюда, является то, что личное бытіе человѣка, являющееся на самомъ дѣлѣ лишь миражемъ, получаетъ при изученіи Закона, являющагося непосредственнымъ выраженіемъ Божіей Воли — свое настоящее бытіе. «Ибо, что такое познаніе вещи? Это значить обнимать что-нибудь своимъ разумомъ. Человѣкъ, углубляющійся въ изученіе Торы и Его заповѣдей, или исполняющій эти заповѣди, обнимаетъ, воплощаетъ въ себѣ духовную ихъ сущность, находящуюся въ нихъ волю и мудрость Божію и такимъ образомъ получаетъ въ сліяніи своемъ съ источникомъ настоящего бытія». Основатель хабда ввелъ въ свою систему психологическую доктрину р. Хаима Виталя, что въ каждомъ человѣкѣ имѣются двѣ различныя души: животная (источникъ чувствъ и наклонностей) и божественная (источникъ разума и духа), являющаяся «частицей божества, дыханіе устъ Его». Божественная душа состоитъ изъ десяти сефиротъ, соответствующихъ десяти творческимъ силамъ міропорядка. Три главныя свойства души — суть мудрость (*הבנה*, разумъ in potentia), пониманіе (*הבנה*, разумъ in actu) и познаніе (*הבנה*, т. е. тѣсное единеніе познающаго субъекта съ познаваемымъ объектомъ). Изъ нихъ вытекаютъ остальные семь нравственныхъ свойствъ. Три первыя сефиротъ являються источникомъ вѣры, ибо путемъ первыхъ человѣкъ сливается съ Божествомъ въ моментъ сосредоточенія своихъ мыслей на Богѣ, Его мудрости и Торѣ. Человѣкъ отождествляетъ тогда свою разумную душу съ Божествомъ. Исполняя заповѣди, человѣкъ сливаетъ свою животную душу и члены своего тѣла съ Божествомъ. Отсюда слѣдуетъ, что болѣе совершененъ путь служенія Богу

изученіемъ Торы, чѣмъ исполненіемъ заповѣдей и даже молитвой. Главнымъ источникомъ вѣры является разумная душа, т.-е. три вышеупомянутыя свойства, хохма, бина и даатъ, первоначальныя буквы которыхъ образуютъ названіе «хабадъ». Источникомъ вѣры является не—какъ у Бешта—чувство, не экстазъ, а умъ. Умъ долженъ господствовать надъ чувствомъ и руководить имъ. Ученіе хабадъ нашло свое дальнѣйшее развитіе въ ученіяхъ послѣдователей р. Шнеур-Залмана, а именно: р. Аарона Старосельскаго, вернушагося отчасти къ системѣ восторженнаго экстаза, т.-е. къ ученію р. Добъ-Бера Межеричскаго (см. Гурвичъ, Ааронъ) и сына его, р. Добъ-Бера Любавичскаго (см. Шнеерсонъ, фамилія). Старосельская система со смертію р. Аарона Гурвича сошла со сцены. Народная масса перешла къ р. Добъ-Беру Любавичскому, который въ многочисленныхъ проповѣдяхъ и сочиненіяхъ комментировалъ систему своего отца. Преемникъ его, р. Менахемъ Мендель Любавичскій—выдающійся талмудистъ, не чуждый и наукъ—еще болѣе усилилъ въ Х. значеніе изученія Торы и приблизилъ Х. къ раввинизму. Многочисленные преемники послѣдняго (р. Лейбъ сынъ его р. Шнеуръ-Залманъ—въ Коныси, р. Самуилъ Шнеерсонъ—въ Любавичахъ, р. Хаимъ Залманъ—въ Лядахъ, р. Израилъ Ноахъ—въ Нѣжинѣ) ничего новаго не внесли. Долженъ быть отмѣченъ р. Исаакъ Айзикъ Эпштейнъ въ Гомелѣ, который въ своихъ трудахъ придалъ Х. кантовскую окраску.

**Борьба съ Х.** До того времени, пока Х. не сбросилъ съ себя покрывала каббалы, онъ не встрѣчалъ со стороны раввинизма систематической борьбы. Въ виду тогдашней неприязни вождей раввинизма къ мистическимъ броженіямъ, дѣятельность Бешта вызвала лишь спорадическое противодѣйствіе. Въ этомъ отношеніи характерны два наиболѣе ранніе отзывы о хасидахъ р. Соломона Хелма и р. Якова Эмдена. Первый въ предисловіи къ «*Merkebet ha-Mischneh*» (напечатано въ 1751 г., но свидѣтельно это относится, вѣроятно, къ болѣе раннему времени) говорить о хасидахъ слѣдующее: «И есть между ними люди, чуждые талмудической науки и занимающіеся каббалой... и есть между ними люди, нечуждые наукамъ, не знающіе ни Талмуда, ни каббалы и предающіеся воплямъ и продѣлывающіе странныя тѣлодвиженія во время молитвы... и хотя ничему не учились, считается мудрецомъ и называется «рабби»... и бѣдные умомъ прославляютъ его «хасидомъ»... Я, конечно, не говорю о всѣхъ ихъ, ибо нѣкоторые изъ нихъ отличаются добрыми намѣреніями... Это рѣдкіе Богомъ призванные люди, да ниспалетъ благословеніе на нихъ и да будетъ моя участь таковой же. Богъ сердца требуетъ, и даже ихъ прыганіе мнѣ мило». Второй въ своемъ «*Mitpachatz Sefarim*» отзывается весьма рѣзко о «недавно возникшей сектѣ хасидовъ, изъ которыхъ нѣкоторые забрели въ Германію... и если я бы видѣлъ лично такихъ людей, я рвалъ бы ихъ желѣзными кольцами». Но слѣдуетъ систематической борьбы со стороны вождей раввинизма до вступленія на постъ вождя Х. Добъ-Бера Межеричскаго мы не встрѣчаемъ (извѣстіе объ испытаніи Бешта на одномъ изъ засѣданій Ваада четырехъ странъ едва ли заслуживаетъ довѣрія). Молодежь, побывавшая въ Миджибожѣ, открыто пропагандировала идеи Х. въ традиціонныхъ раввинскихъ школахъ въ Литвѣ, Жмудѣ и Польшѣ.

Быстрый успѣхъ Х. заставилъ вождей раввинизма и евр. самоуправленія ополчиться на послѣдователей новаго ученія. Основныя принципы новаго ученія—пантеизмъ и пренебреженіе нѣкоторыми мелочами обрядовой религіи—разсматривались, какъ начала, разрушающія все зданіе иудаизма. Равнодушіе хасидовъ къ галахѣ и постоянное изученіе каббалы лицами, не имѣющими по закону права на это (согласно освященному временемъ обычаю, лица моложе 40 лѣтъ, не изучавшія основательно Библии, Талмуда и Кодексовъ, не имѣли права изучать каббалу) заставили вождей раввинизма видѣть въ хасидахъ послѣдователей саббатизма. Новшества, введенныя хасидами въ богослуженіи и ритуалѣ, какъ то рѣзка скота остро отточенными ножами, принятіе сефардскаго ритуала, исключеніе изъ богослуженія литургическихъ поэмъ—«*шютимъ*», подводили хасидовъ подъ категорію отступниковъ отъ традиціи. Наконецъ, культъ падикизма, оставленіе женъ и дѣтей на произволъ судьбы, экстастическія тѣлодвиженія во время молитвы, необычныя веселыя сборища вызывали въ умахъ представителей раввинизма и кагала предположеніе о принадлежности хасидовъ къ язычникамъ. Благодаря сплоченной организаціи литовскаго еврейства, борьба приняла широкіе размѣры, распространяясь на семейную, общественную и личную жизнь. Наконецъ, на помощь было призвано и правительство въ лицѣ мѣстныхъ властей. Борьбу открыли виленскій кагалъ и вожди раввинизма въ Литвѣ во главѣ съ р. Иліей изъ Вильны въ 1772 г. Расправившись съ членами открытаго кагаломъ тайнаго хасидскаго общества въ Вильнѣ, духовный судъ изъ виленскихъ раввиновъ и членовъ кагала выработалъ текстъ циркулярнаго посланія ко всѣмъ общинамъ, о необходимости упорнаго преслѣдованія хасидовъ. Посланіе это, подписанное виленскимъ гаономъ, возымѣло сильное дѣйствіе; всюду, гдѣ получились посланія, предавали хасидовъ анаемѣ и воздвигали противъ нихъ жестокаго гоненія. Не довольствуясь провозглашенными въ каждой общинѣ херемами на хасидовъ, былъ объявленъ общій херемъ и въ Высоко-Литовскѣ (Гродн. губ.) во время тамошней ярмарки, дабы всѣ, стѣжавшіеся изъ дальнихъ мѣстностей, узнали объ этомъ. Одновременно было провозглашено отлученіе хасидовъ и въ старинномъ центрѣ Галиціи, въ Бродяхъ (по полученіи посланія изъ Вильны). Такая отлученія были провозглашены и въ другихъ городахъ Галиціи. Объ этомъ стало извѣстно и въ Германіи, и тамошніе выдающіеся вожди раввинизма считали долгомъ ноощрять гоненія на хасидовъ и, подобно р. Іосифу Штейнгардту, требовать полнаго уничтоженія Х. Сборникъ посланій гонителей Х. (1772 г.) былъ разосланъ всюду, хасиды скупали экземпляры его и предавали огню. Однако, всѣ эти мѣры привели лишь къ распространенію Х. и тѣсной сплоченности хасидовъ. Молодежь покидала родительскіе очаги и полуголодные юноши приходили къ приверженцамъ Х. Возникли типографіи, гдѣ печатались произведенія хасидской литературы. Распространеніе хасидскаго движенія привело, въ свою очередь, къ тому, что вожди раввинизма предприняли въ 1781 г. новый походъ противъ Х. Въ субботу 20 Аба 1781 г. былъ провозглашенъ, въ присутствіи виленскаго раввина во главѣ съ р. Иліей Виленскимъ и главнымъ раввиномъ р. Самуиломъ, херемъ на хасидовъ; запрещено было отдавать имъ въ наемъ квартиры въ Вильнѣ и въ принад-

лежащихъ къ виленскому кагалу общинахъ. Кромѣ того, виленскимъ кагаломъ для борьбы съ Х. п хасидами были командированы въ Бѣлоруссію эмиссары въ лицѣ раввиновъ р. Давида, р. Юшуи-Зелига и р. Саадія. На состоявшейся вскорѣ послѣ этого ярмаркѣ въ Зельвѣ (Гродн. губ.) въ присутствіи всѣхъ окружныхъ раввиновъ въ 1-й день Эдула 1781 г. былъ опять провозглашенъ черемъ на хасидовъ. Того же дня и гродненскій раввинатъ обнародовалъ посланіе противъ хасидовъ. 3-го Эдула такое же посланіе было обнародовано пинскимъ раввинатомъ, а 17 дней спустя—крупнѣйшимъ вождемъ литовскаго раввинизма, р. Авраамомъ Капенеленбогеномъ, изъ Брестъ-Литовска, было обнародовано посланіе, въ которомъ онъ призывалъ всѣхъ «соединиться и ополчиться на хасидовъ, являющихся послѣдователями Саббата Цеви, губить и искоренять ихъ, преслѣдовать ихъ лично и имущественно и гнаться за ними, какъ нечистыхъ тварей». Затѣмъ было обнародовано посланіе слѣдующаго раввина, запретившее вступать съ хасидами въ какія-либо сношенія, родниться съ ними, ѣсть ихъ пищу и посѣщать резиденціи цадиковъ. Въ томъ же году были торжественно преданы огню сочиненія р. Яковъ-Иосифа Когена. Въ 1785 г. краковскимъ раввинатомъ было провозглашено отлученіе Х. (на древне-евр. и разглагольствованіе въ языкахъ), въ 1793 г. были преданы огню экземпляры только-что изданнаго сочиненія «Завѣщаніе Бешта». Состоялись антихасидскіе сѣзды раввиновъ въ Бѣлоруссіи: въ Шкловѣ (1783) и Могилевѣ (1784). Послѣдній сѣздъ, въ составѣ 18 лицъ, осудилъ заочно вождя литовско-бѣлорускаго Х., р. Шнеура-Залмана (см. Илья Виленскій) и его послѣдователей и объявилъ ихъ лично и имущественно внѣ закона. Имущество хасидовъ было объявлено «выморочнымъ имуществомъ» и погромы домовъ и торговыхъ заведеній, принадлежавшихъ хасидамъ, произошли какъ въ Вильнѣ, такъ и въ другихъ городахъ. Всѣ примирительныя попытки р. Шнеура-Залмана ни къ чему ни привели. Война была объявлена безпощадная, и съ обѣихъ сторонъ не разбиралась въ средствахъ. Но въ связи съ раздорами въ виленской общинѣ и въ виду слуховъ объ упраздненіи кагалъной организаціи въ теченіе 1783—1795 гг. борьба временно затихла. Она возобновилась въ 1796 г. На сѣздѣ въ Вильнѣ подъ председательствомъ виленскаго гаона было рѣшено: 1) привлечь къ борьбѣ съ Х. всѣ крупнѣйшія общины Литвы и Бѣлоруссіи; 2) командировать двухъ эмиссаровъ, р. Хайма Черейскаго (см.) и р. Саадію б. Натанъ, для совѣщанія съ представителями вышеозначенныхъ общинъ о мѣрахъ пресѣченія и искорененія Х., и 3) разослать циркулярныя посланія ко всѣмъ общинамъ отъ имени гаона о мѣрахъ, установленныхъ сѣздомъ, и объявить вздорными всѣ слухи о томъ, что гаонъ раскаивается въ предпринятыхъ имъ въ 1772 и 1784 годахъ мѣрахъ противъ Х.—На 6-ой день праздника Кущей, въ связи съ безтактнымъ поведеніемъ хасидовъ наканунѣ этого дня по случаю смерти р. Иліагаона (1797), состоялось экстренное совѣщаніе духовной комиссіи кагала, на которомъ было рѣшено приравнять хасидовъ къ саддукеямъ, запретить вкушать хлѣбъ и вино хасидовъ, лишить ихъ права владѣнія, пгнать ихъ изъ города и лишить ихъ права занимать какую-либо должность или участвовать въ какомъ-нибудь братствѣ, причемъ все это дѣлается черезъ «тайнаго преслѣдователя» (שליח דת או"ח), котораго секре-

тарь обязанъ слушаться, не испрашивая на то согласія старѣйшинъ или раввина. На этомъ же собраніи была избрана комиссія изъ пяти наиболѣе строгихъ ревнителей раввинизма, которымъ были даны широкія полномочія во всемъ, что касается борьбы съ Х., а также на право производства расходовъ изъ кагалныхъ суммъ въ цѣляхъ этой борьбы. Характерно, что подписанный на этомъ рѣшеніи Моисей б. Ааронъ Сегаль (שמעון זעלי) идентиченъ съ извѣстнымъ послѣдователемъ р. Шнеура-Залмана, р. Моисеемъ Майзельсомъ (см.), и лишь долгое время спустя кагалъ узналъ о его тайной принадлежности къ Х. Какъ занимающій должность «нѣмана» виленскаго кагала, онъ былъ посвященъ во всѣ мѣры борьбы, предпринятыя противъ Х., и такимъ образомъ, хасиды были все время ансопганы всѣхъ мѣръ своихъ противниковъ. На этомъ же засѣданіи, повидимому, и было принято рѣшеніе донести правительству на хасидовъ и ихъ вождя р. Шнеура-Залмана.

Результатомъ этого рѣшенія виленскихъ ревнителей было возобновленіе борьбы съ Х., арестъ и заключеніе р. Шнеура-Залмана въ крѣпость, откуда онъ былъ освобожденъ въ день 19-го Кислева 1798 г. (этотъ день празднуется всѣми литовско-бѣлорусскими хасидами; см. подробности въ ст. Шнеерсонъ); другимъ результатомъ этого сѣзда было отправленіе эмиссаровъ пропагандистовъ противъ Х. Среди послѣднихъ особенно долженъ быть отмѣченъ проповѣдникъ р. Израиль б. Иуда Лейбъ (Лебелъ), отправленный въ Польшу и Галицію для того, чтобы «изобличать всѣхъ цадиковъ хасидской секты». Лебелъ посѣтилъ Краковъ, Львовъ, Броды и др. общины, всюду громя хасидовъ. Но по ходатайству мѣстныхъ хасидовъ галиційская дворцовая канцеларія приказала задержать экземпляры его сочиненія. Лебелъ долженъ былъ обратиться къ импер. Францу II, съ просьбой объ разслѣдованіи этого дѣла. Ему была дана аудіенція, послѣ чего былъ установленъ надзоръ за дѣятельностью хасидовъ; нѣкоторые цадикъ были принуждены оставить свои резиденціи и переселиться въ нынѣшнюю Варшавскую область. Другіе эмиссары разъѣзжали по остальнымъ областямъ Польши и Литвы, всюду вызывая народныя междоусобицы. По центромъ борьбы осталась Вильна; напр., по повѣленію кагала, толпа вломилась въ домъ богатаго хасида, р. Меера Рафозлса, оптоваго виноторговца, и открыла краны всѣхъ бочекъ, чѣмъ и нанесла ему громадный убытокъ. Такіе погромы устраивались неоднократно. Хасиды не остались въ долгу и донесли мѣстному (литовскому) губернскому правленію о всѣхъ притѣсненіяхъ, принимаемыхъ имъ кагаломъ. На сторонѣ вліятельнаго Меера Рафозлса былъ совѣтникъ губернскаго правленія Еліашевичъ, на что жалуются «тайный преслѣдователь» Моисей Озеровичъ въ своемъ прошеніи отъ 20 февраля 1799 г. Въ результатѣ на дѣйствія вилен. кагала было обращено сугубое вниманіе мѣстной администраціи. Виленскій кагалъ воспользовался случаемъ смѣщенія хасидами въ Пинскѣ тамошняго раввина Авидора Хаймовича (см. Евр. Энцикл., I, 241—42) и сдѣлалъ послѣдняя орудіемъ своихъ цѣлей. Онъ былъ командированъ въ С.-Петербургъ, гдѣ ему удалось добиться вторичнаго ареста Шнеура-Залмана и заключенія его въ крѣпость (Ю. Гессенъ, Еврей въ Россіи), изъ которой онъ былъ освобожденъ лишь по вступленіи на престолъ Александра I въ 1801 г. (см. Шнеерсонъ). Правительство держалось по-

литики терпимости по отношенію къ Х., выразившейся въ извѣстномъ законѣ Высочайше утвержденнаго Положенія о евреяхъ 1804 г. (отд. V, парagr. 53): Ежели въ какомъ-нибудь мѣстѣ возникнетъ раздѣленіе сектъ и расколъ прострѣтся до того, что одинъ толкъ съ другимъ не захочетъ быть въ одной синагогѣ, въ такомъ случаѣ позволяется одному изъ нихъ построить свою синагогу и выбрать своихъ раввиновъ. Х. получилъ необыкновенное распространеніе. Противники его не прекратили, однако, своихъ преслѣдованій, но борьба приняла всюду мѣстный характеръ. Дальнѣйшія попытки донести правосудію на вредную дѣятельность цадиковъ (доносы на р. Добъ-Бера Любавичскаго, на р. Менделя Любавичскаго и др.) также не увѣнчались успѣхомъ. Однако, въ первой четверти 19-го вѣка, стали устанавливаться мирныя сношенія между миснадами и хасидимъ. Но позже борьба противъ Х. возобновилась съ новой силой, и на этотъ разъ со стороны болѣе опасной — со стороны маскилимъ. Движеніе противъ Х. въ Галиціи, во главѣ котораго были Іосифъ Перль, Нахманъ Крохмаль, С. Л. Рапопортъ и др., было занесено и въ Россію (И. В. Ленинзономъ и мн. др.). При попыткѣ правительства приобщить евреевъ къ общему образованію ему неоднократно указывали, что главнымъ тормазомъ на пути къ осуществленію его задачъ являются хасиды. Съ основаніемъ еврейской и русско-еврейской періодической печати борьба противъ Х. перешла и на газетные столбцы. Результатомъ всего этого были запрещеніе евр. типографій (см. Типографіи) и запрещеніе административнымъ порядкомъ цадикамъ отлучаться изъ резиденцій. Насколько предубѣжденіе противъ Х. пустило корни въ интеллигентныхъ кругахъ — показало извѣстное выступленіе писателя съ протестомъ по поводу изданной Цвейфелемъ книги «שליש על חסידים», въ которой послѣдній защищаетъ Х. и призываетъ всѣхъ объединиться на почвѣ общихъ интересовъ. Это настроеніе измѣнилось лишь въ 90-ыхъ гг., когда въ литературѣ появились хвалебные гимны Х., положившіе начало такъ наз. неохасидскому теченію (Перецъ, Бердичевскій, М. Буберъ, С. Городецкий и др.).

**IV. Полемическая борьба противъ Х.** Литературная борьба противъ Х. ведетъ свое начало отъ второй половины 18 в. Дѣятельность Бешта, первыхъ приверженцевъ Х. и въ особенности поведеніе ихъ послѣдователей нашли суровую оцѣнку въ сочиненіяхъ представителей раввинизма. Первый полемическій выпадъ противъ хасидовъ, относящійся къ 1751 г., а именно въ предисловіи р. Соломона Хелма къ сочин. «Merkabet ha-Mischneh» (מרכבת משיח), отличается сравнительно снисходительностью, но крайней мѣрѣ, въ отношеніи избраннаго меньшинства, въ числотѣ нахмѣровъ котораго авторъ даже не сомнѣвается. Слѣдующій выпадъ, относящійся къ 1768 г. (помѣщенъ въ «Mitrachet Sepharim» — מיתרחת ספרים — р. Якова Эмдена), написанъ въ рѣзкомъ тонѣ. Борьба противъ Х. въ литературѣ усиливается, начиная съ распространения Х. въ традиціонныхъ центрахъ раввинизма — въ Литвѣ и Польшѣ. Сочиненіе «Zemir Arizim we Charbot Zurim» (זמיר ארזים וחרבות זרים), составленное въ 1772 г., представляетъ сборникъ документовъ и раввинскихъ рѣшеній, изобличающихъ Х.; оно было издано по распоряженію вождей литовскаго раввинизма. Сочиненіе это было разослано въ многочисленныхъ экземплярахъ всѣмъ виднымъ

еврейскимъ общинамъ въ Польшѣ и Германіи. Въ слѣдующемъ году появился въ Фюртѣ памфлетъ виднѣйшаго представителя талмудической науки въ Германіи р. Іосифа Штейнгардта, бывшаго раввиномъ въ Фюртѣ, противъ Х. Авторъ этого памфлета, помѣщеннаго въ предисловіи къ сборнику реценсовъ «Zichron Joseph» (זיכרון יוסף), писалъ свои рѣзкія обличенія противъ хасидовъ на основаніи вышеупомянутаго сборника, «изданнаго въ Польшѣ по указу законоучителей». Сообщая о ново-основанной сектѣ, р. Іосифъ Штейнгардтъ переходитъ къ выясненію причинъ возникновенія этой секты. Послѣ этого онъ даетъ характеристику послѣдователей новой секты и описываетъ низкій духовный и нравственный уровень послѣднихъ (по даннымъ, почерпнутымъ изъ вышеупомянутой книги). Въ заключеніи авторъ призываетъ Господа Бога, которому открыты всѣ помыслы человѣческіе, въ свидѣтели тому, что его выступленіе обязано не честолюбію и гордынѣ, но искреннему возмущенію и великимъ страданіямъ души, которыя были вызваны въ немъ извѣстіемъ о возникновеніи новой секты и свѣдѣніями о ея религиозномъ и нравственномъ бытѣ. Онъ поэтому считалъ долгомъ выступить рѣшительно противъ хасидовъ, чтобы этимъ «возбудить великихъ во Израилѣ заступиться за вѣру и принять мѣры противъ сектантовъ, чтобы послѣдніе вернулись на путь истинны. Ежели послѣдніе будутъ продолжать идти по ложному пути, то они должны быть подвергнуты херему со всѣми его послѣдствіями и преслѣдуемы до полного искорененія». Послѣдующіе моменты въ исторіи религиозной борьбы обогащали литературу противъ Х. новыми произведеніями. Многие изъ этой литературы памфлетовъ, быть-можетъ, утратилось, а изъ дошедшихъ до насъ болѣе всего заслуживаютъ вниманія сочиненія Я. Кальмансона «Essai sur l'état actuel des juifs de Pologne et leur perfectibilité» (Варшава, 1796 г.; см. Евр. Энц., IX, 184—185), Израили Лебеля (см. о немъ — Лебель, Израиль. б. Іуда Лейбъ, Евр. Энц., т. X, ст. 50—51). Его сочиненіе «Sefer ha-Wikkuaach» — въ формѣ діалога между хасидомъ и миснадомъ (напечатано въ Варшавѣ въ 1797 г.), имѣло большое влияние на умы того времени (другое, напечатанное имъ же въ Варшавѣ сочиненіе противъ хасидской литературы, חסידים ופחדם, утеряно). Вслѣдъ за тѣмъ появилась обработка того же сочиненія на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Glaubwürdige Nachricht von einer neuen u. zahlreichen Sekte unter den Juden in Polen und Litthauen, die sich Chasidim nennt, und ihren die Menschheit empörenden Grundsätzen und Lehren». Обработка эта, слѣзанная однимъ изъ нѣмецкихъ просвѣтителей и изданная Лебелемъ во Франкфуртѣ-на-М., была рассчитана на то, чтобы обратить вниманіе нѣмецкихъ правительствъ на «зловредность сектантовъ». Мѣстами въ ней выражены тенденціи просвѣтителей (она была перепечатана въ извѣстномъ журналѣ «Sulamith», 1807, и во французскомъ переводѣ въ «Histoire du sectes religieuses» извѣстнаго аббата Грегара, т. III, 322 и сл.). Вскорѣ появилось «Zemir Arizim we-Charbot Zurim» (его не смѣшивать съ вышеупомянутымъ одноименнымъ сочиненіемъ) и «Zimrat Am ha-Arez». Первое изъ нихъ, написанное анонимнымъ послѣдователемъ гаона Или въ Польшѣ, представляетъ ѣдкую сатиру на хасидовъ и ихъ цадиковъ, въ особенности на р. Израили Козеницкаго и р. Якова-Исаака Люблинскаго. Многие приписывали его р. Хаиму Во-



ложинскому (безъ всякаго основанія), другіе Тобиасъ Федеру (см.). По предположенію С. Дубнова, авторъ его идентиченъ съ р. Давидомъ Маковеромъ (см.), авторомъ второго вышеупомянутого сочиненія «Zimrat Am ha-Agez» (זמרת עם האגז). Второе состоитъ изъ трехъ частей. Первая часть посвящена общему положенію еврейства и обзорнѣю хасидской литературы. Вторая часть содержитъ сборникъ раввинскихъ рѣшеній и документовъ за 1780—1798 гг., изболчающихъ Х., и составляетъ какъ бы продолженіе изданнаго въ 1772 г. сборника документовъ וזכרונות ודברים. Третья — посвящена описанію быта хасидовъ на основаніи личныхъ наблюденій. Изъ другихъ полемическихъ сочиненій противъ Х., должны быть упомянуты: «Megaleh Temirin» — сатирическое сочиненіе противъ Х. Иосифа Перля (1819); «Kineat ha-Emet» Иуды Лейба Мизеса (въ 1824 г.); «Bochen Zaddik» Иосифа Перля (въ 1837 г.). Въ защиту Х. были написаны слѣдующія произведенія: «Mazref ha-Abodah», въ формѣ діалога между хасидомъ и миснагдомъ; וזכרונות — анонимное сочиненіе въ формѣ діалога между р. Іезекиелемъ Ландау и р. Самсономъ изъ Шететовки; «Zofnat Raaneach» Исаака Мизеса; «Der Chassidismus» А. Маркуса и др.

Изученіе Х. не носило до сихъ поръ научнаго характера. Изучающіе Х. подходили къ нему съ готовыми формулами порицанія, или восхваленія его и для доказательства своихъ положеній они воздвигали цѣлыя горы цитатъ и изреченій апостоловъ Х. и ихъ учениковъ, цитатъ, характеризующихъ скорѣе міросозерцаніе этихъ изслѣдователей, чѣмъ ученія первоучителей Х. Цитаты часто искажались и вырванные изъ контекста получали несвойственный имъ смыслъ, причемъ оставались безъ всякаго вниманія противорѣчія мѣста въ томъ же контекстѣ. Такъ какъ сочиненія первоучителей и цадиковъ обычно подвергались безконечнымъ измѣненіямъ, то нѣтъ почти ни одного важнаго источника Х., который былъ бы свободенъ отъ различныхъ наслоеній и противорѣчій. Каждое направленіе Х. обычно опиралось на авторитетъ первоучителей Х., отсюда возникалъ цѣлый рядъ псевдо-эпиграфическихъ сочиненій, изреченій, притчъ и легендъ. Извѣстенъ цѣлый рядъ случаевъ, когда авторами этихъ восхваленій были противники Х., нѣрѣдко — крещеные евреи. — Ср.: Р. Ber, Geschichte d. jüd. Sekten, 1822 (въ основу положено сочиненіе Лебеля); Jost, Geschichte des Judenthums und seiner Sekten (1859), III, pp. 184—194 (въ основу положены сочиненіе Лебеля и данныя о хасидахъ, доставленныя въ 1824 г. Іосту І. Перлемъ); А. Frank, La Kabbale (приложеніе); L. Löw, Vergangenheit u. Gegenwart der Chasidäer (1859; въ Gesam. Schriften, 1890, II); Grätz, Gesch., XI, index, s. v. и примѣчанія; Zweifel, Schalom al-Israel; Ф. Березкинъ, Исторія хасидизма, Одес. Вѣстн., 1861; Г. В., Очеркъ хасидизма, Сіонъ, 1861, 4; Письма о хасидизмѣ въ Россіи, ib., 1861, 28—30; Цадикизмъ на Волыни (Вол. губ. Вѣд., 1867, 65, 75, 81—82, 84, 88, 91, 94 и 96; Державинъ, Мнѣніе о Бѣлоруссіи и евреяхъ, въ 7-мъ томѣ академическаго изд., 28 и примѣчаніе и «Записки» въ 6-мъ томѣ; И. Оршанскій, Мысли о хасидизмѣ (Евр. Библиотека, т. I, 1871 и въ его же Евреи въ Россіи, 1877, 311—346); С. М. Дубновъ, Введеніе въ исторію Х., Возникновеніе Х., Возникновеніе цадикизма, Исторія хасидскаго раскола, Религіозная борьба среди русскихъ евреевъ въ концѣ

XVIII в. (въ Восх., 1888—1893); id., Соціальная и духовная жизнь евреевъ въ Польшѣ въ первой половинѣ XVIII в. (Восх., 1899, кн. 1—2); id., חסידות לחולדות חסידות, въ He-Atid, III (1912); С. Горюдецкий, בדברים בין אדם, въ Ha-Schiloach, т. XIV, id., מלכות הרגע על השכל (ib., т. XVIII; id., Le-Korot ha-Chrisidut, id., R. Israel Baal-Schem (Берлинъ, 1909); R. Nachman v. Brazlaw (Берлинъ, 1910); id., въ Ha-Goren, IV и сл.; id., въ Ha-Olam, 1908; М. Лиліенблюмъ, въ Ha-Schiloach, т. XVIII и He-Atid, III; S. Hurwitz, въ He-Atid; II, и Ha-Eschkol, VI; H. Zeitlin, חסידות, 1910; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, ч. 2. Религіозная борьба (стр. 143—191); А. Kahana, ישראלי בעל, שם טוב; А. Ginzig, въ Ha-Eschkol и въ Oray Israel, s. v. חסידות; J. E., VI, s. v. Hasidim; А. Marcus, Der Chassidismus; М. Тейтельбаумъ, רבי שניאור זלמן לוי וחסידיו, 1911; Вмѣстительство русскаго правительства въ антихасидскую борьбу (Евр. Страница, 1910).

И. Берлинъ. 9.

**Хасидъ**, חסיד — обозначаетъ благочестиваго человека (Миха, 7, 2). Х. является также атрибутомъ Бога (Іерем., 3, 12). Во время антиохонскихъ гоненій эпитетъ Х. прилагался къ тѣмъ благочестивымъ, которые готовы были на самопожертвованіе, чтобы не нарушить закона (см. Хасиден). Въ Мишнахъ и Барайтахъ упоминаются «древніе хасидимъ», חסידים קדמונים (Бер., V, 1). Изъ лицъ, носившихъ имя Х., должны быть упомянуты: Давидъ (Пс., 86, 2), р. Иуда б. Баба или р. Иуда б. Илаи (Б. К., 103а), р. Сала (Бер., 29б) и Маръ Зутра. Подъ названіемъ «вавилонскіе Х.» подразумѣвались р. Гуна, р. Хисла, р. Нахманъ б. Исаакъ и р. Зера (Таан., 23б; Мер., 28б; Хул., 122а). Авторъ Юхасия въ введеніи къ своему труду считаетъ среди Х. также Эзру, Гиллеля, Іосе б. Іозеръ, Іосе га-Когенъ, Бабу б. Бута, р. Акибу, Самуила га-Катонъ и Симона Хасида. Упоминаются также и Х. другихъ народовъ, которымъ обѣщанъ удѣлъ въ будущемъ мірѣ (Санг., X). — Ср. Ozar Israel, IV, s. v.

**Хасидъ, Давидъ** — см. Давидъ Благочестивый.

**Хасидъ, Иуда бенъ-Исаакъ Сиръ Леонъ**, онъ же **Иуда Сиръ Леонъ изъ Парижа** — тосафистъ; род. въ Парижѣ въ 1166 г., ум. тамъ же въ 1224 г. (см. Соломонъ Лурія, Респонсы, № 29). По словамъ Гросса, многія данныя говорятъ за то, что Х. былъ потомкомъ Раши и ученикомъ р. Исаака б. Самуила изъ Дампиерра, какъ и сына послѣдняго — Элханана. Повидимому, Х. оставилъ Парижъ въ 1182 г., во время изгнанія всѣхъ евреевъ изъ французскихъ владѣній, и вернулся во Францію лишь въ 1198 г. Гроссъ утверждаетъ, что ученіе Х. шло подъ руководствомъ Самсона изъ Сенса (Sens), Самсона изъ Куси (Concy), Соломона изъ Дре и Авраама б. Натанъ изъ Люнеля. По возвращеніи въ Парижъ, Х. основалъ тамъ школу тосафистовъ, гдѣ, между прочимъ, получили свое образованіе р. Іехиель б. Іосифъ (преемникъ Сира Леона), Исаакъ б. Моисей (авторъ «Or Zagua»), Самуилъ б. Соломонъ (онъ же Сиръ Морель изъ Фалэгъ) и Моисей изъ Куси (Concy). Повидимому, Х. составилъ свои тосафотъ почти ко всѣмъ трактатамъ Талмуда, и слѣды ихъ сохранились въ видѣ примѣчаній къ двадцати трактатамъ. Въ печати появились одни лишь добавленія къ трактату Берахотъ (Варшава, 1863). Въ видѣ рукописи сохранился отрывокъ его тосафотъ къ трактату Абода Зара (въ библиотекѣ Jews' College въ Лондонѣ), а также нѣкоторые его респонсы, главнымъ образомъ, въ видѣ добавленій къ из-

вѣстному сочиненію «Mordechaj», а также и ссылку на его комментарий къ Пятикнижію. Въ этихъ послѣднихъ онъ, повидимому, слѣдуетъ методу Raschbam'a. Перу Х. принадлежатъ нѣсколько поэтическихъ произведеній: арамейская передача декалога (Zunz, Ritus, 198), такъ называемый «pizmon» (idem, Literaturgeschichte, 329) и «пюте» (Landsbuth, Ammude ha-Abodah, I, 68). Не слѣдуетъ смѣшивать Х. съ мистикомъ р. Іудой Хасидъ, авторомъ «Sefer Ha-Chassidim» и др.—Ср.: Gross, въ Magazin'ѣ Берлиндера. IV, 173—210; idem., Gallia Judaica, 519—524; Jacob's, Jews of Angevin England, 406—416. [По J. E., VII, 344—345]. 9.

**Хасидъ, Іуда**—мистикъ, ум. ок. 1700 г., родомъ изъ Сѣдеца, молодые годы провелъ въ Италіи, гдѣ изучалъ каббалу; по неизвѣстнымъ намъ причинамъ его дѣятельность встрѣтила порицаніе со стороны тамошнихъ раввиновъ. По возвращеніи на родину, Х. образовалъ вокругъ себя кружокъ послѣдователей, которымъ онъ проповѣдывалъ раскаяніе. Въ бытность Хаима Малаха въ Польшѣ Х. тѣсно сблизился съ нимъ. Кружокъ Х., благодаря пропагандѣ Хаима Малаха, быстро увеличился, и Х. рѣшилъ предпринять съ нимъ паломничество въ Палестину для того, чтобы встрѣтить грядущаго Мессію. Х. ум. по прибытіи въ Іерусалимъ, а кружокъ его распался. До сихъ поръ существуютъ рупны ихъ жилища (הבית החדש והבית העתיק). См. Саббатай Цеби.—Ср.: Д. Коранъ, Eben ha-Toim; С. Дубновъ, въ He-Atid, III. 9.

**Хасидъ, Моисей**—см. Моисей Хасидъ.

**Хасидъ, Самуилъ бенъ Калонимосъ**—тосафистъ, литургическій поэтъ и философскій писатель, отецъ р. Іуды Благочестиваго (Евр. Энци., т. VII).

**Хаслевъ** (по Септ. חסלע—חסל) —см. Кислевъ.

**Хасмонеи**—см. Маккавеи.

**Хасмонеискій судъ** (בית דין של חסמונים)—учрежденіе, часто упоминаемое въ вавилонскомъ Талмудѣ, однако, безъ указанія имени председателя (наси) или абъ-бетъ-дина. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній объ этомъ учрежденіи. Возможно, что упомянутые въ I Мак. «старѣйшины народа», которыхъ созвалъ Хасмонеи Іонатанъ послѣ своего возвращенія въ Іерусалимъ (I Мак., 12, 6) и къ которымъ обратились съ посланіемъ представители Спарты (ib., 14, 20), и были членами этого учрежденія. Этому бѣдному, по всей вѣроятности, принадлежатъ сѣдующія постановленія, относящіяся ко времени побѣды Маккавеевъ надъ греко-сирійцами: установленіе праздника «Ханнука» (см.); удаленіе каменной алтаря, оскверненныхъ язычниками (Мидд., I, 7; Аб. Зара, 52б; ср. Мер. Таан., VIII, изд. Нейбауера, 13, и I Мак., 4, 45) и ригористическое запрещеніе сожительства съ иноземкой (Аб. Зара, 36а; Санг., 82а). Это послѣднее постановленіе явилось необходимымъ во время очищенія храма при Іудѣ Маккавеевѣ. Греко-сирійцы, по примѣру другихъ идолопоклонниковъ, устроили во дворѣ храма особое мѣсто, въ которомъ находились женщины-блудницы, но съ побѣдой Хасмонеевъ это мѣсто было разрушено, и женщины были удалены (I Мак., IV, согласно чтенію стараго еврейскаго перевода изданія проф. Хвольсона, напечатаннаго въ «Kobez al Jad», Берлинъ, 1896—97, стр. 11; Мер. Таан., изд. Нейбауера, 13).—Ср.: Weiss; Dor, I; В. Ратнеръ, חסמונים של בית דין въ сборникѣ Га-Керемъ Антокольскаго.

Б. Ратнеръ.

3.

**Хасонъ, Іосифъ ибнъ**—талмудистъ, авторъ со- Еврейская Энциклопедія, т. XV.

чиненія «Sefer Bet ha-Melech», содержащаго комментарий къ Маймонидову кодексу, сборникъ респонсовъ и новеллы къ Пятикнижію (Салоники, 1804).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; Zedner, Cat. Hebr. Books, p. 9; Jellinek, Kontres ha-Rambam, 1893, № 26. [По J. E., VI, 259]. 9.

**Хасонъ, Соломонъ ибнъ-Ааронъ**—см. Соломонъ бенъ-Ааронъ (Евр. Энци., XIV, 460).

**Хасра**, חסר—см. Хархастъ.

**Хасуфа**, חסופה, חסופ (въ Септ. Ἀσούφα Ἀσφά)—семейство нетинимъ (см.), возвратившееся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зеруббабеля (Эвр., 2, 43—Нех., 7, 46). 1.

**Хатаръ**, חתר—мѣстность въ Палестинѣ; въ 4-мъ вѣкѣ ее посѣтилъ р. Танхумъ; можетъ-быть, идентична съ «Готра» (Ritter, Palästina, 156; Schwarz, Das heilige Land, 157). [Hamburger, Realenc. für B. und T., II, 137]. 3.

**Хатагъ (Хааагъ)**, חתג (собств. «страхъ», въ Септ. Ἀθῆν)—сынъ Отниела изъ рода Кеназъ (I Хрон., 4, 13; читай חתג חתג חתג חתג חתג חתג). Нѣкоторые читаютъ חתג (Хамматъ) и приводятъ это слово въ связь съ родоначальникомъ рехабитовъ (ib., 2, 55). 1.

**Хатвани-Дейтцъ (Hatwany Deutsch), Александръ**, баронъ—венгерскій промышленникъ и политическій дѣятель (1852—1913). Х.-Д. основатель въ Надъ-Сурани крупнѣйшій сахарный заводъ въ Венгрии, за которымъ послѣдовалъ рядъ другихъ такихъ же. Въ 1902 г. Х.-Д. былъ назначенъ пожизненнымъ членомъ венгерской палаты господъ. Принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1913, № 10. 6.

**Хатива** (Jaativa или Xativa, по-евр. חתיוה)—городъ въ королевствѣ Валенсіи. Евреямъ Х. были пожалованы особыя привилегіи завоевателемъ Валенсіи, Яковомъ Хаиме, который подарилъ имъ также дома и поля и предоставилъ имъ улицу, какъ особый кварталъ для жительства. Въ 1320 г. община получала разрѣшеніе реставрировать синагогу. Современемъ община обдѣлала, и въ 1391 г., послѣ погрома, совсѣмъ распалась; члены ея были убиты или насильственно окрещены.—Въ концѣ 14 в. состоялъ раввиномъ въ Х. р. Цинхасъ б. Саламисъ изъ Ліонеля, который переписывался съ р. Исаакомъ б. Шешетъ.—Ср.: Rios, Hist., I, 405, II, 153; Jacobs, Sources, №№ 417, 536, 561, 788; Isaac b. Scheschet, Responsa, №№ 253 и сл.: 297 и сл.; 326. [J. E., VII, 79]. 5.

**Хаттушъ**, חתוש (въ Септ. Χαττωός, Ἀττωός, Ἀττωδ): 1) Священническое семейство, возвратившееся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зеруббабеля (Нех., 12, 2); представитель этого семейства значится среди подпавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (ib., 10, 5).—2) Потомокъ Давида изъ семейства Шеханіи; возвратился изъ Вавилона вмѣстѣ съ Эзрой (Эвр., 8, 2); упоминается въ родословной Зеруббабеля (I Хрон., 3, 22). М. Friedländer (Genealog. Studien, I, 52) отождествляетъ этого Х. съ однимъ изъ священниковъ (см. выше, № 1), такъ какъ и послѣдній упоминается рядомъ съ Шеханіей (Нех., 12, 2, 3). Х. считается потомкомъ царя Давида, можетъ-быть, по матери.—3) Сынъ Хашабни; участвовалъ въ возстановленіи городскихъ стѣнъ Іерусалима во время Нехеміи (Нех., 3, 10). Если считать имя Хашабни (חשבוני) искаженіемъ имени Шеханіи (שחנני), то этотъ Х. идентиченъ съ Х. № 2. А. С. К. 1.

**Хаусманъ (Houseman), Юлій**—американскій общественный и политическій дѣятель (1832—

1892). Х. был крупным промышленником. В 1871 г. Х. был избран мэром Grand Rapids и оставался в этой должности в течение многих лет. Он заседал также в парламент штата Мичиган, а также в северо-американском в качестве либерального депутата. Х. принимал участие в евр. общественной жизни. — Ср. History of Grand Rapids, 1891. [J. E., VI, 486]. 6.

**Хафараймъ**, חַפְרַיִם (в Септ. 'Aφαραίμ) — городъ въ удѣлѣ колѣна Иссахарова (Иш., 19, 19). По Onomast., 223, 94, 'Aφραῖα, Afagea лежала въ 6 рим. мил. (9 килом.) къ северу отъ Legio (=Мегиддо, см.). По всей вѣроятности, это — нынѣшнія руины Chirbet el-Farrige, въ 9 килом. къ северо-западу отъ el-Ledschun (=Legio), гдѣ имѣются достопримѣчательныя древнія гробницы (חַפְרַיִם значитъ «копать»). По Knobell'у — деревня 'Affule (אֶפּוּלָה), къ северо-востоку отъ el-Ledschun. — Ср.: Riehm, HBA., I; Guthe, KBW., 240; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 247. 1.

**Хафсъ** (ибнъ Ал-Бирр), **Ал-Кути** — переводчикъ 11 в. (или 10 в.), авторъ стихотворнаго перевода Псалмовъ на арабскій яз., отрывки котораго приводятся въ «Kitab al-Muchadagah» Моисея ибнъ-Эзры. Эти отрывки были найдены Штейншнейдеромъ въ Эскуриалѣ (Codex Ambros., № 86), въ рукописи, въ которой имѣются христiанскiя мѣста. Исходя изъ этого обстоятельства, Нейбауеръ высказался за то, что Х. былъ не евреемъ, а арабскимъ или сприйскимъ христiаниномъ. Штейншнейдеръ, однако, считаетъ, что Х. былъ евреемъ, и, вѣроятно, онъ тождественъ съ извѣстнымъ галахистомъ Хефеюмъ б. Яциахомъ (см.). Христiанскiя же мѣста суть позднѣйшiя добавленiя. Между прочимъ, сентенциі Х. цитируются р. Соломономъ ибнъ-Гебиролеи. — Ср.: Steinschneider, HUM. p. 312; id., Arabische Literatur, § 62, 66; Schreiner въ REJ., XXI, 106, примѣч. 2; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1974; id. въ REJ.; XXX, 65. А. Навкавъ, въ REJ., XXX, 318; Grätz, Gesch., V, index, s. v.; Bacher, въ Die jüdische Literatur Вянтера и Вюнше, II, 259. [По J. E., VI, 137–138, съ измѣн.] 9.

**Хахамъ** (חָכֵם, араб. chakim) — ученый п знаходе, а также опытный въ чѣмъ-нибудь: «Кто говоритъ умное, называется Х., даже въ томъ случаѣ, если онъ и не іудей» (Mer., 16a), почему талмудическая литература и называется мудрецовъ-иновѣрцевъ חכמי אומות הַעוֹלָם — «хахмемъ умотъ га-оламъ» (мудрецы-попородцы; Пес., 94b и passim). Въ смыслѣ почетнаго титула Х. упоминается впервые послѣ возстановленiя синагога, когда прекратились религіозныя преслѣдованiя, воздвигнутыя Адрианомъ. Кромѣ наси, р. Симона б. Гамлила, во главѣ синагога стояли еще двое: р. Натанъ, въ качествѣ ab bet dina, и р. Меиръ, въ качествѣ хахама (Гор., 136). Другой Х., упомянутый по имени, былъ р. Симонъ, сынъ р. Іуды га-Наси I, вступившій въ исправленіе этой обязанности послѣ своего отца, который заималъ постъ наси вмѣстѣ со своимъ братомъ (Ket., 103b). Точно установить обязанности Х. невозможно. Одна-ли вѣрва гипотеза Ранопорта, что въ кругъ его обязанностей входилъ разборъ запретнаго и дозволеннаго ритуаломъ. Зехаріа Франкель считаетъ Х. председательствующимъ или первоприсутствующимъ, который долженъ былъ обсуждать всякій возникшій вопросъ со всѣхъ сторонъ и резюмировать все сказанное по поводу его, прежде чѣмъ поставить этотъ вопросъ на голосованіе. Возможно, что постъ этотъ былъ созданъ на тотъ

случай, когда раздѣлялся голоса абъ бетъ-дина и наси по дѣламъ синагога. На постъ этотъ всегда избиралось лицо изъ наиболѣе выдающихся ученыхъ. Судя по одной барайтѣ (М. Е., 22b), Х. являлся руководителемъ школы (Bet ha-Midrash), такъ какъ рядомъ съ великимъ синагогомъ, правившимъ роль главной академіи, существовалъ рядъ частныхъ академій. Во главѣ которыхъ стояли выдающіеся ученые. Но невѣстно, когда институтъ этотъ существовалъ. Въ Палестинѣ Х., повидимому, существовали одновременно съ академіями наси. Такъ, со словъ одного аморы 4-го н., еще и въ его время соблюдался слѣдующій церемоніалъ. «При входѣ Х. въ академію всѣ присутствующіе вставали, какъ только онъ приближался къ нимъ на разстояніе четырехъ локтей, и продолжали оставаться на ногахъ, пока онъ не удалялся на четыре локтя отъ нихъ» (Кид., 33b). Очень сомнительно, чтобы званіе Х. существовало и въ Вавилоніи, гдѣ между решъ-галутой, (экзилархомъ) и главами академій установились совершенно иныя отношенія, чѣмъ между наси и хахамами въ Палестинѣ. Здѣсь Х. означалъ не титулъ, а вѣнатока устнаго ученія и традиціи (Кид., 49a, б; Сота, 49a; Іер. Сота, IX, 23b; Іер. Тан., IV, 68a, гдѣ слово «хахимъ» употреблено проницательно по отношенію къ Х. академій). По Седеръ Оламъ Зута (М. J. С., изд. Neubauer'a, 71 и сл.) у каждаго решъ-галуты имѣлись Х., завѣдывавшіе, повидимому, религіозными дѣлами экзилархата; однако, въ виду того, что произведеніе это написано въ Палестинѣ (см. Седеръ Оламъ Зута), авторъ могъ приписать Вавилоніи извѣстные ему палестинскіе порядки. У евреевъ-выходцевъ Испаніи и Португаліи и у караимовъ Х. называется раввинъ. Невозможно, однако, установить, насколько этотъ титулъ древній. Въ нѣкоторыхъ респонсахъ р. Соломона бенъ-Адретамы встрѣчаемъ обращеніе къ ученикамъ: «lechacham Rabbi...» (Респонсы, № № 79, 395), что не исключаетъ возможности понимать слово Х. въ смыслѣ мудреца. Во множественномъ числѣ chachamim употребляется въ Талмудѣ и таннантамъ какъ терминъ для обозначенiя большинства, въ противоположность меньшинству. Ему соотвѣтствуетъ арамейское слово «gabbanan». — Ср.: Frankel, Monatsschrift, I, 345–349; idem, Darke ha-Mischnah, 154 и добавленіе, 7, 8; Halévy, Dorot ha-Rischochim, II, 20 (къ мѣсту, цитир. Halévy, добавл. къ Іер. Мак., II, 31d); Rapoport, Erech Millin, 2. [J. E., VI, 160–161]. 3.

**Хахамъ баши** — прозваніе главнаго раввина у сефардскихъ евреевъ въ Оттоманской имперіи и Египтѣ.

**Хахамъ-Цеби** — прозваніе извѣстнаго талмудиста р. Ашкенази, Цеви Гирша б. Яковъ (Евр. Энци., III, 569–571).

**Хацармаветъ**, חֲצָרָמָוֶת (въ Септ. 'Aצארמֶוֶת) — третій сынъ Іоктана (Быт., 10, 26; I Хрон., 1, 20; см. Іоктанъ). Названіе Х., по арабскому произношенію Chadramaut (нынѣ Chadramūt), сохранилось понинѣ, какъ названіе области къ востоку отъ Іемена, при Индійскомъ океанѣ. Жители назывались у греческихъ писателей Χαζαρμαῖται и составляли одно изъ 4-хъ главныхъ племенъ, обитавшихъ южную Аравію. Столица Хацармаветіа была Сабта (см. Сабта). Страна ихъ — родина мирры, ладана и алоэ. Въ Мидрашѣ есть мнѣніе (р. Гуна), что мѣстность Х. названа такъ по своей бѣдности: жители ѣдятъ овощи, одѣваются въ одежды изъ папируса и ожидаютъ

смерти каждодневно (מֵתָ הָיָא букв.—дворъ смерти; см. Beresch. г., XXXVII, 11). Ср.: Dillmann, Die Genesis, 1886, 197; Guthe, RBW., 244; GeseniusBuhl, HBW., 1910, 251, s. v.; J. Fürst, Hebräisches u. Chald. Handwörterb., I, 1863, 431 и сл. А. С. К. 1.

**Хацаръ Аддаръ**, חֲצָר־אֲדָר (въ Септ. Ἐκαλις Ἀράδ—село Арадъ)—городъ въ удѣлѣ колѣна Іудина, на южной границѣ, между Иадешъ-Барнеа и Ацмономъ (Чис., 34, 4; въ Иос., 15, 3, приводятся двѣ мѣстности: Хецронъ и Аддаръ). По Мусил'ю (Arabia Petraea, II, 1, 30, 47 и сл.)—ez-Zeife, къ западу отъ Kurnub'a.—Ср. Gesenius-Buhl, HBW., 250b. 1.

**Хацаръ-Гадда**, חֲצָר־גַּדָּה (въ Септ. Ἀσραγὰδδᾶ)—городъ въ Іудеѣ, въ Негебѣ (Иос., 15, 27). По Евсевію—деревня на крайней границѣ Даромы (=Негеба), къ востоку, при Мертвомъ морѣ. Можетъ-быть, то же, что Масада (см.).—Ср. Guthe, KBW., 214. 1.

**Хацаръ-Суса, Хацаръ-Сусимъ**, חֲצָר־סוּסַי (въ Септ. Ἀσροσσίμ)—городъ въ удѣлѣ колѣна Симеонова (Иос., 19, 5; I Хрон., 4, 31—חֲצָר־סוּסַי). Нынѣ—развалины Sûstje, къ сѣверо-востоку отъ Semû'a (סמ'א).—Ср.: Guérin, Judée, III, 172 и сл. 1.

**Хацаръ-Шуаль**, חֲצָר־שׁוּאֵל (въ Септ. Ἀσερσουλά, Ἀσερσουλά)—городъ въ удѣлѣ колѣна Іудина, упоминается рядомъ съ Бееръ-Шеба (Вирсавія; Иос., 15, 28; по ib., 19, 3, городъ этотъ принадлежалъ колѣну Симеонову; ср. также I Хрон., 4, 28). Послѣ вавилонскаго плѣненія тамъ снова жили іудеи (Нех., 11, 27). Нынѣ—развалины eth-Thali (תְּחָלִי—лица).—Ср. Robinson, Palästina, III, 862. 1.

**Хацаръ-Энанъ**, חֲצָר־עֲנָן (въ Септ. Ἀσερναίν, Ἀλὴ τοῦ Αἰνάν—дворъ Энанъ)—городъ на сѣверо-восточной границѣ Палестины (Чис., 34, 10; Иезек., 47, 17—חֲצָר־עֲנָן; Иез., 48, 1). Можетъ-быть, Merdsch el-Chadr, къ востоку отъ Baniâsa (см. Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 246 и сл.).—Ср.: Guthe, KBW., 244; Gesenius-Buhl, HBW., 1910, 250b. 1.

**Хацеротъ**, חֲצֵרוֹת (въ Септ. Ἀσρὸρ)—стоянка израильтянъ въ пустынѣ послѣ исхода изъ Египта (Чис., 11, 35; см.). Здѣсь Ааронъ и Миприамъ роптали на Моисея по поводу его брака съ кушитою (ib., 12, 1—15). Изъ Х. израильтяне отправились въ пустыню Паравъ (ib., 16; ср. Чис., 33, 16—18). Burckhardt отождествилъ Х. съ Ain el-Chadra между Dschebel Mûsâ (Гора Моисея) и Akabe.—Ср.: Guthe, KBW.; Gesenius-Buhl, HBW., 251a. 1.

**Хацеонъ-Тамаръ**, חֲצֵרוֹן־תָּמָר (въ Септ. Ἀσασον-θαίρ)—мѣстность, въ которой царь Кедорламеръ и его союзники разбили аморреевъ (Быт., 14, 7). По II Хрон., 20, 2, Х.-Т. тождественъ съ Энъ-Геди (нынѣ Ain Dschidi на западномъ берегу Мертваго моря). Полагаютъ, что название это сохранилось въ долинѣ Wâdi Chasâsâ (חֲצֵרוֹן), къ сѣверу отъ Ain Dschidi.—Ср.: Guthe, KBW., 244; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 157. 1.

**Хацоръ**, חֲצֹר («селевіе, состоящее изъ дворовъ»; въ Септ. Ἀσὸρ: 1) Городъ на сѣверѣ Палестины. При завоеваніи Св. Земли Іошуей, онъ былъ городомъ-государствомъ, главенствовавшимъ надъ всѣми государствами въ сѣверной Палестинѣ (Иос., 11, 1, 10). Царь Х., Ябинъ, сталъ тогда во главѣ коалиціи государствъ, которая дала израильтянамъ большое сраженіе при «волахъ Мерома» (см. Ме-Меромъ). Одержавъ побѣду надъ союзнымъ войскомъ, Іоша съжегъ Х., причѣмъ Библія замѣчаетъ, что всѣ хананейскіе города, находившіеся въ холмахъ, израильтяне не продали огню, за исключеніемъ Х., который былъ

сожженъ Іошуей (ib., 11, 10, 13). Полководцемъ царя Х. былъ пзвѣстный Сисера (Суд., 4, 2 и др.; I Сам., 12, 9). Городъ Х. достался колѣну Нафтали (Иос., 19, 36). Позже Соломонъ укрѣпилъ этотъ городъ (I Пар., 9, 15). Вместе съ другими городами Сѣверна. царства онъ былъ завоеванъ ассирийскимъ царемъ Тиглатъ-Палесеромъ III (II Пар., 15, 29). Въ долинѣ Х. Маккавей Іонатанъ одержалъ побѣду надъ многочисленнымъ войскомъ греко-сирійцевъ подъ предводительствомъ Димитрія (I Макк., 11, 67; въ русской Библіи Паскоръ). По Иос., 19, 36; II Пар., 15, 29; I Макк., 11, 63, 67, 73 и Tob., 1, 2. Х. лежалъ близъ Кедеша въ Наф али, южнѣе его; по Іос. Флавію (Древн., V, 5, 1) онъ лежалъ недалеко отъ озера Самохонит-скаг (пынѣ Хуле). По всей вѣроятности, названіе озера передалось горѣ (Джебелъ) и лугу (Мерджъ) эль-Хадире. Van de Velde полагалъ, что Х. идентиченъ съ рупнами Hazûr, къ юго-западу отъ Сафедъ. Robinson отождествилъ Х. съ Tell Churêbe, холмомъ къ югу отъ Кедеша. Ср. Riehm, HBA., I, s. v. Hazor; Guthe, KBW., s. v. Hazor; А. Олесницкій, Св. Земля, II, 1878, 478 и сл. — 2) Городъ въ Негебѣ (см.), въ удѣлѣ Іудиномъ, упоминается рядомъ съ Кедешомъ (Иос., 15, 23). — 3) Городъ въ томъ же Негебѣ, называвшійся также Хецрономъ (ib., 15, 25). Въ той же области былъ еще городъ Х., который, въ отличіе отъ первыхъ, назывался Х. Хадатта (חֲצֹר־חֲדַתָּה), то-есть «новый Х.»; то же, что зарегистрированная Robinson'омъ el-Chudêre. — 4) Городъ въ области Вениамина, упоминается (Нех., 11, 33) рядомъ съ городами Апатотъ (см.). Нобъ (см.), Апатія (обыкновенно отождествляемой съ Бетъ-Ханна, въ 2 часахъ пути къ сѣверу отъ Іерусалима), пзъ чего видно, что онъ лежалъ къ сѣверу отъ столицы. По всей вѣроятности, это—нынѣшнія развалины Chirbet Chazûr, между Бетъ-Ханниной и Неби Самвилъ, съ древними гробницами и цистернами въ скалахъ (KBW., 244 и сл.). — 5) Государства Х. (חֲצֹרֹת), упоминаются рядомъ съ Кедаромъ (Іерем., 49, 28—33). Пророкъ описываетъ гибель и опустошеніе этихъ мѣстностей отъ Навуходоносора. Въ Сентуагитѣ здѣсь стоить эль'—дворъ, хижина, деревья; вѣроятно, такъ называются эти области отъ дворовъ и селъ, въ которыхъ обитали жители, въ противоположность другимъ кочевникамъ, которые жили въ шатрахъ. Можетъ-быть, идентичны съ Х. М1. (ср. ib., 49, 33 съ Иос., 11, 11, 13).

А. С. К. 1.

**Хацоръ-Хадатта (Хадава)**, חֲצֹר־חֲדַתָּה (въ Септ. Ἀσὸρ ἡ καινὴ, т.-е. Новый Хапоръ) — городъ въ удѣлѣ колѣна Іудина, въ южной части его (Негебъ; Иос., 15, 25). Евсевій опредѣляетъ его къ востоку отъ Аскалона (Onomast., 211, 90). По Герену (Judée, II, 67 и сл.), это—нынѣшній Ясуръ (Jâsur), къ востоку отъ Эсуды (Ашлода). Гуте, на основаніи того, что въ Септ. (кодексъ Ватиканскій) это названіе пропущено, считаетъ, что текстъ даннаго стиха пострадалъ. Но характерное слово חֲצֹר (арам. форма) говоритъ за подлинность текста.—Ср. Guthe, KBW., 245. 1.

**Хацотъ** (חֲצוֹת)—обычай вставать въ полночь къ ранней молитвѣ и оплакивать разрушеніе Іерусалима. Въ одномъ изъ Псалмовъ (119, 62) царь Давидъ говоритъ: «Я въ полночь встаю славословить тебя», поэтому многие считаютъ этотъ часъ наиболѣе подходящимъ для того, чтобы молитва была услышана. Для опредѣленія этого момента, существуетъ у нѣкоторыхъ обычаевъ держать нѣтуха, пѣніе котораго будить къ полу-

ночной молитвѣ. Другимъ благопріятнымъ временемъ считается часъ въ началѣ второй или третьей «сѣмны», если дѣлать ночь, по древнему обычаю, на три части (שמיני חלקים). Однако, полноточный часъ все же считается болѣе благопріятнымъ моментомъ для молитвы (см. Kenaf Renanim, Юсифа Иедиди Карми, Венеція, 1626 г.). Весь ритуалъ оплакиванія храма (תלל קרבן, «тиккунъ Х.») совершается въ глубокомъ благоговѣніи и болѣе частью въ одиночку, порою молящіеся собираются небольшимъ обществомъ въ боковомъ придѣлѣ синагоги, гдѣ молятся сидя на землѣ. «Тиккунъ» состоитъ въ чтеніи 102 Псалма, исповѣди, какъ въ День Всепрощенія, Пс. 137 и 79 и 5-ой главы Плача Иереміи. Вставая произносятъ: «Возстань изъ пепла» и т. д. Каббалисты внесли въ эту скорбную молитву о паденіи народа свои элементы. Оплакивая תלל קרבן, каббалисты устриваютъ два «тиккуна»: одинъ для Рахили, выражающійся въ плачѣ по храмѣ, и другой, тиккунъ Лии, выражающійся въ извѣщеніи «Торы»,—этому посвящается извѣстный часъ. Этотъ поэтический моментъ въ жизни евреевъ, встоящихъ въ глухую полночь и оплакивающихъ каждый у себя надому паденіе націи, не остался незамѣченнымъ нѣкоторыми «панамъ». Въ глумленіи надъ подчиненнымъ имъ евреями паны не останавливались передъ требованіемъ совершать этотъ печальный обрядъ предъ собою. Не желая профанировать его окончательно, народъ придумалъ такъ назыв. «панскій хапотъ» на смѣшанномъ польско-еврейскомъ языкѣ, который поется глубоко заунывнымъ мотивомъ; послѣдній въ настоящее время арранжированъ и пзданъ.—Ср. פאנשע זינג, s. v. 3.

**Хапри, Юсифъ**—іеменскій литургическій поэтъ авторъ поэмы חזקוני בנחמיה (Сборникъ стихотвореній, изданный въ Аденѣ, s. l., IV, 94).—Ср. W. Bacher, Die hebräische u. arabische Poesie d. Juden Jemens, p. 23.

**Кашабія (Кашавія), קשביה, קשביה** (въ Септ. 'Asābīya) — 1) сынъ Амаціи, изъ предковъ пѣвца Этана (1 Хрон., 6, 30). — 2) Четвертый сынъ пѣвца Иедугуна (Идиоуна), помогавшій вмѣстѣ съ братьями отцу при игрѣ на лирѣ въ святилищѣ (ib., 25, 3); ему съ сыновьями и братьями вышелъ 12-ый жребій въ очереди служенія при центральномъ святилищѣ (ib., 25, 19). — 3) Левитъ изъ рода Хеброна; онъ и его «братья», въ числѣ 1700, были назначены Давидомъ надзирателями надъ израильтянами западно-іорданской части Палестины (ib., 26, 30). — 4) Сынъ Кемуела (Жер), главный начальникъ (תלל) надъ колѣномъ Леви во время Давида (ib., 27, 17). — 5) Одинъ изъ начальниковъ (תלל) левитовъ во время царя Юшии; они для пасхальной жертвы подарили левитамъ пять тысячъ овецъ и пятьсотъ воловъ (II Хрон., 35, 9). — 6) Левитъ изъ рода Мерари, призванный вмѣстѣ съ братомъ Исаеи и сыновьями, въ числѣ 20 чел., изъ мѣстности Каспифа (см.) для служенія въ храмѣ (Эзар., 8, 19). — 7) Левитъ, начальникъ полуокруга Кеилы, участвовавшій въ возстановленіи городскихъ стѣнъ Иерусалима (Нех., 3, 17), онъ же въ Нех., 10, 12 значится въ числѣ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи. — 8) Левитъ, одинъ изъ главныхъ представителей колѣна во время первосвященника Юякима, Нехеміи и Эзры; они должны были по очереди пѣть псалмы въ храмѣ (ib., 12, 24). Можетъ-быть, онъ же предокъ Уззл, начальника левитовъ въ Иерусалимѣ (ib., 11, 22). — 9) Левитъ, изъ рода Мерари, предокъ Шемаи, значащагося въ спискѣ жителей Иерусалима (I

Хрон., 9, 14—Нех., 11, 15). — 10) Священникъ, представитель семейства Хилки во время первосвященника Юякима (Нех., 12, 21).

**Кашабна (Кашавна), קשבנא** (въ Септ. 'Asābānā) — одинъ изъ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (Нех., 10, 26).

**Кашабнея, קשבניא** (въ Септ. 'Asābānā 'Asābānā). 1) отецъ Хаттуша (Нех., 3, 10); возможно, что слѣдуетъ читать קשבניא (см. Хаттушъ № 2). — 2) Левитъ во время Нехеміи, произносившій вмѣстѣ съ другими левитами торжественную молитву при заключеніи религиознаго договора (Нех., 9, 5; изъ сопоставленія этого стиха съ Нех., 9, 4; 10, 13 видно, что вмѣсто קשבניא слѣдуетъ читать קשבניא).

**Кашбаданна, קשבדנא** (въ Септ. 'Asābādānā) — сподвижникъ Эзры, можетъ-быть, священникъ (Нех., 8, 4).

**Кашмона, קשמנא**, — стоянка израильтянъ во время странствованія послѣ исхода изъ Египта (Чис., 33, 29, 30). Palmer отождествляетъ эту мѣстность съ городомъ Хешмономъ въ южной Іудеѣ, близъ едомитской границы (Юш., 15, 27). Но этотъ городъ лежитъ уже въ предѣлахъ Палестины, а Х. лежала на Синайскомъ полуостровѣ, по всей вѣроятности, въ сѣверо-восточной части его.

**Кашуба, קשבה** (въ Септ. 'Asābā) — одна изъ дочерей Зеруббабеля (I Хрон., 3, 20); слово קשבה, а не קשבה, показываетъ, что перечислены дочери, а не сыновья, хотя перечисляются не пять, а шесть дочерей.

**Кашумъ, קשם** (въ Септ. 'Asāb, 'Asāb, 'Asāb) — 1) Иудейское семейство, значащееся въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія; число его членовъ у Эзры 223, у Нехеміи 328 (Эзар., 2, 19; Нех., 7, 22). Семь членовъ этого семейства имѣли иноплеменныхъ жень (Эзар., 10, 33). Представитель Х. значится въ числѣ подписавшихъ религиозный договоръ (Нех., 10, 19). — 2) Сподвижникъ Эзры, можетъ-быть, священникъ, или же тождественъ съ предыдущимъ (ib., 8, 4). 1.

**Кашшубъ, קשבה** (въ Септ. 'Asāb 'Asāb) — 1) Левитъ изъ рода Мерари (I роХв., 9, 14; Нех., 11, 15). — 2) Иудей изъ рода Пахатъ-Моабъ (см.), участвовавшій въ постройкѣ городскихъ стѣнъ Іерусалима (Нех., 3, 11). — 3) Повидямому, священникъ; значится также въ спискѣ участниковъ возстановленія іерусалимскихъ стѣнъ (ib., 3, 23). — 4) Представитель народа; числится въ спискѣ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (ib., 10, 24).

**Квастовъ** — см. Фастовъ.

**Хвейданы** — въ эпоху Рѣчи Поснолито мѣстечко Жмудзскаго княжества. Въ 1765 г. числилось 186 евреевъ.

**Хвольсонъ, Даниль Авраамовичъ** — выдающійся ориенталистъ-семитологъ; род. въ Вильгѣ въ 1819 г., ум. въ 1911 г. въ Петербургѣ. Сынъ бѣднаго еврея, Х. первоначально получилъ религиозное еврейское образованіе въ хедерѣ и іешивѣ, гдѣ изучалъ Вавилонъ, Талмудъ и средневѣковые комментарии Талмуда подъ руководствомъ р. Израиля Гинзбурга. Позже онъ самоучкой научился языкамъ нѣмецкому, французскому и русскому. Безъ всякихъ средствъ пѣшкомъ отиралился въ 1841 г. за границу. Благодаря поддержкѣ А. Гейгера Х. удалось въ Бреславлѣ подготовиться къ экзамену по гимназическому курсу и поступить въ бреславльскій университетъ. Прослушавъ въ послѣднемъ курсѣ Хвольсонъ, въ 1850 г. получить отъ лейпцигскаго унив. степень доктора

философіи за диссертацию: «Die Ssabier und der Ssabismus». Темой этой Х. продолжалъ заниматься и по возвращеніи въ Россію. Результатомъ его изысканій явился обширный трудъ, изданный въ Спб. въ 1856 г., подъ тѣмъ же заглавіемъ, и сразу упрочившій за Х. почетное положеніе въ ученѣмъ мірѣ. Этотъ трудъ Х. понынѣ сохранилъ свое значеніе въ области исторіи семитскихъ религій. Въ 1855 г. Х. принялъ участіе въ комиссіи о Саратовскомъ дѣлѣ (см.) при департаментѣ духовныхъ дѣлъ, и въ качествѣ такового представилъ записку о необоснованности обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ. Въ 1855 г. Х., принявъ православіе, занялъ кафедру еврейской, сирійской и халдейской словесности на восточномъ факультетѣ спб. университета. Съ 1858 по 1883 г. онъ преподавалъ еврейскій языкъ и библейскую археологію въ спб. духовной академіи, а съ 1858 по 1884 г. — еврейскій языкъ въ с.-петербургской римско-католической академіи. Въ 1910 г. Х. былъ избранъ почетнымъ членомъ с.-петербургской академіи наукъ. Х. принадлежитъ цѣлый рядъ важныхъ работъ, свидѣтельствующихъ о глубокомъ и всестороннемъ изученіи авторомъ всей области семитскихъ литературъ; въ произведеніяхъ Х. впервые были включены въ сферу исторической науки многие неизвѣстные до того времени рукописи и памятники. Соединяя въ себѣ огромнѣйшую эрудицію въ источникахъ и необычайно тонкое толкованіе ихъ, Х. не былъ, однако, свободенъ отъ увлеченія гипотезами, весьма часто необоснованными. Въ этомъ отразилось вліяніе А. Гейгера — вліяніе, которое чувствуется во всѣхъ трудахъ Х. Увлеченія Х. гипотезами иногда вызвали недоразумѣнія, въ особенности въ исторіи съ открытіями А. Фирковича (см. Евр. Энцикл., т. XV), подлинность которыхъ съ большимъ упорствомъ въ теченіе 20 лѣтъ отстаивалась имъ. Труды Х.: «Ueber die Ueberreste der alt-babylonischen Literatur in arabischen Uebersetzungen» (въ «Mémoires des savants étrangers» Имп. акад. наукъ, 1858; на русскомъ языкѣ напеч. въ «Русскомъ Вѣстникѣ», 1859, подъ заглавіемъ «Новооткрытые памятники древне-вавилонской литературы»); «Ueber Tammuz und die Menschenverebrung bei den Alten Babyloniern» (1860; по-русски въ приложеніяхъ къ унив. акту, 1860, евр. перев. І. Гурлянда; «Achtzehn hebräische Grabschriften aus der Krim» («Мемуары Акад. Наукъ», 1865; то же на русскомъ языкѣ: «18 еврейскихъ надгробныхъ надписей изъ Крыма», Спб., 1866); «Извѣстія о хозарахъ, буртасахъ, мадырахъ, славянахъ и руссахъ — Абу-Али-Ахмеда-бента Омара-Ибнъ-Даста, неизвѣстнаго доселѣ арабскаго писателя начала X в. по рукописи Британскаго музея» (Спб., 1869); «Новооткрытый памятникъ моавитскаго царя Меша» («Христ. Чтеніе», 1870); «Ein Relief aus Palmyra mit 2 Inschriften» («Бюлл. Имп. Академіи Наукъ», 1875); «Corpus inscriptionum Hebraicarum, enthaltend Grabschriften aus der Krim und andere Grabschriften u. Inschriften in alter bebräischer Quadratschrift, so wie auch Schriftproben aus Handschriften vom IX—XV Jahrhundert» (Спб., 1884; то же на русск. яз.: «Сборникъ еврейскихъ надписей», дополн. изд. Спб., 1884); «Предварительныя замѣтки о найденныхъ въ Семирѣченской области сирійскихъ надгробныхъ надписяхъ» («Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Арх. Общ.», 1886). О тѣхъ же надписяхъ Х. напечаталъ два изслѣдованія въ «Мемуарахъ Акад. Наукъ» (1886, XXXIV, № 4 и 1890, XXXVII,

№ 3), отдѣльно подъ заглавіемъ: «Syrisch-Nestorianische Grabinschriften aus Semiretschie» (Спб., 1897). Кромѣ того, Х. издалъ древній еврейскій переводъ первой книги Маккавеевъ, заимствованный изъ рукописнаго сочиненія, составленнаго около 1180 г., съ введеніемъ и критическими замѣчаніями (въ сборникѣ изд. «Мекице-Ишра-дими», Берлинъ, 1897)). По грамматикѣ еврейскаго языка Х. напечаталъ изслѣдованіе «Покопшіяся буквы He, Wow и Jod въ древне-еврейской орфографіи» («Христ. Чт.», 1881; первоначально напечатано на нѣм. яз. въ Лейденѣ въ 1878 г. въ «Трудахъ 3-го международного конгресса ориенталистовъ» и на англ. яз. въ Дублинѣ въ 1890 г.). Въ области экзегетики Нов. Зав. Х. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Послѣдняя пасхальная вечеря Иисуса Христа и день его смерти» («Христ. Чт.», 1873 и 1875); въ переработанномъ и значительно дополненномъ видѣ трудъ этотъ появился подъ заглавіемъ: «Das letzte Passamahl Christi und der Tag seines Todes» (въ «Мем. Ак. Наукъ», 1892 и еще съ большими дополненіями 2-ое изд., Лейпцигъ, 1908 г.). Академическое изданіе содержитъ въ себѣ основанное на глубокомъ изученіи и тонкомъ анализѣ источниковъ изслѣдованіе объ отношеніяхъ саддукеевъ и фарисеевъ къ Иисусу Христу и первымъ христіанскимъ общинамъ. Вопреки традиціонному представленію, Х. доказываетъ, что лишь партія аристократовъ-саддукеевъ, стоявшая у власти въ послѣднемъ вѣкѣ до разрушенія храма, могла быть заинтересована въ казни Христа, а не народъ и не его учителя фарисеевъ; множество древнихъ текстовъ свидѣтельствуешь, что въ теченіе перваго вѣка между послѣдователями ученія Христа и евреями фарисейскаго толка существовали вполне дружескія отношенія; вражда между представителями старой и новой религій началась лишь отъ начала 2-го в., а именно противъ іудео-христіанъ, и усилилась со времени возстанія Варъ-Хохбы. Къ области экзегетики принадлежатъ также: «Ueber das Datum im Evangelium Matthäi XXVI, 17 Tā de prōtē tōn aīrōn» (въ «Monatsschr. für Gesch. u. Wiss. des Jud.», Breslau, 1893); «Hat es jemals irgend einen Grund gegeben den Rüsttag des jüdischen Passafestes als prōtē tōn aīrōn zu bezeichnen» («Zeitschr. für Wissensch. Theologie», Лпц., 1896); «Исторія ветхозавѣтнаго текста» («Христіанское Чтеніе», 1874). Другіе труды Х.: «Характеристика семитическихъ народовъ» («Русскій Вѣстникъ», 1872, то же по нѣм. «Die Semit. Völker», Б., 1872, англійское изданіе, подъ загл. «The Semitic Nations», Цинциннати, 1874); «О вліяніи географическаго положенія Палестины на судьбу древн. еврейскаго народа» («Христ. Чт.», 1875 и «Сборникъ Будущности» 1901); «Еврейскія старопечатныя книги» (1896, имѣется евр. переводъ М. П. Айзенштадта подъ заглавіемъ «תפארת תורה», Варшава, 1897); «О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ» (1861, опроверженіе обвиненія евреевъ въ употребленіи для религіозныхъ цѣлей христіанской крови, имѣется второе дополненное изданіе); «Употребляютъ ли евреи христіанскую кровь?» (1879; нѣмецкое изданіе подъ заглавіемъ «Die Blutanklage u. sonstige mittelalterliche Beschuldigung der Juden», Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1880); «О нѣмой замкнутости евреевъ» (1880). Кромѣ того, Х. въ качествѣ члена комитета для перевода Ветхаго Завѣта при спб. духовной акад. перевелъ около 2/3 ветхозавѣтныхъ книгъ на



русск. яз. Для англ. библ. общества X. вмѣстѣ съ П. И. Савантовымъ перевелъ  $\frac{3}{4}$  ветхозавѣт. кн. на русск. яз. Въ 1889 г. ученый мѣръ въ честь X. издалъ коллективный сборникъ подъ заглавіемъ «Recueil des travaux, rédigés en mémoire du jubilé scientifique de M. Daniel Chwolson» [Энциклопедич. Словарь Брокгауза-Ефрона съ доп.]. 2.

**Хеберъ**, חֶבֶר:—1) Кенитъ (въ Септ. *Хазѣр*) изъ рода Хобаба, тестя Моисея, отдѣлившійся отъ племени Каппъ и кочевавшій въ окрестностяхъ Кедеша въ удѣлѣ Нафтали. Его жена Яэль (Яалъ) убила полководца Сисеру (см.). Убійство удалось ей потому, что между домомъ X. и царемъ Ябиномъ царилъ миръ, и Сисера, военачальникъ Ябина могъ рассчитывать на убійщицу въ шатрѣ Яэль (Суд., 4, 17). Любопытно, что во всей этой исторіи дѣйствующимъ лицомъ является жена X., а не онъ самъ. Нѣкоторые критики полагаютъ, что городъ Хебронъ получилъ свое название отъ обитавшаго тамъ клана X. (ср. Guthe, KBW, 246, s. v. Hebron; см. Хабири).—2) Первый сынъ Беріи, сына Ашера, изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 17); во время Моисея такъ назывался кланъ колѣна Ашера (Чис., 26, 45).—3) Вѣніаминитъ, изъ семейства Элиаала (I Хрон., 8, 17).—4) Калебитъ, родоначальникъ жителей города Сохо (ib., 4, 18).

**Хебра Кадіша**—см. Благотворительныя учрежденія, Братства (Евр. Энц., IV).

**Хебронъ**, (Хевронъ) חֶבְרוֹן (въ Септ. *Хезрѳон*, *Хезрѳон*)—одинъ изъ важнѣйшихъ городовъ Іудеи въ библейское время. Болѣе древнее названіе его было Киріатъ-Арба (см.), по имени родоначальника алакимовъ (см.), Арбы (см.). Другіе толкуютъ это названіе въ смыслѣ «Города четырехъ» (частей), такъ какъ городъ состоялъ изъ четырехъ кварталовъ. Современные арабы называютъ его эль-Халиль—«Другъ»—сокращенно отъ эль-Халиль эр-Рахманъ—«Другъ Бога», т. е. Авраамъ, также Месджидъ Ибрагимъ—«Моленная Авраама». Согласно Вѣблии, X.—самый древній городъ Палестины (Чис., 13, 22). По Флانیю (Война, IV, 9, 7), около его времени (1-й в.) ему считалось уже 2300 лѣтъ. Хебронъ извѣстенъ, какъ мѣстопробываніе патриарховъ Авраама, Исаака и Якова (см. соответствующія ст.). Отсюда Яковъ отправился со своимъ семействомъ въ Египетъ (ср. Быт., 37, 14 съ ib., 49, 29). Въ то время въ X. жили аморреи и хиттиты (Быт., 14, 13; 23, 3). Согласно талм., посланные Моисеемъ для развѣдки Обѣтованной земли, пришли прежде всего въ X. (Чис., 13, 22), какъ въ главный городъ Негеба (см.); завоеванный затѣмъ Іошуей (см. Гогамъ), онъ достался Калебу, который изгналъ оттуда трехъ великановъ: Ахима, Шешая и Талмаа, сыновей Арбы (Іош., 15, 13, 14; ср. Суд., 1, 10, 11). X. былъ тогда, согласно Іош., 20, 7, назначенъ однимъ изъ трехъ «городовъ убійща» въ западной половинѣ Палестины, и также мѣстомъ жительства священниковъ-аароновъ (Іош., 21, 10—13). Еще при жизни Саула, Давидъ вошелъ въ сношенія со старѣйшинами этого города и дѣлился съ ними, какъ и съ представителями другихъ южно-іудейскихъ городовъ, своей добычей (I Сам., 30, 31). Послѣ смерти Саула, Давидъ, по показанію Божію, избралъ своимъ мѣстомъ жительства X. Тогда же представлятели Іудеи помозали его въ X. на царство (II Сам., 2, 1—4). X. былъ тогда столицей іудейскаго царства въ продолженіе слишкомъ семи лѣтъ, послѣ чего уступилъ мѣсто Іерусалиму (см. Да-

видъ). Но и позже X. оставался религіознымъ центромъ, гдѣ «служили Господу» (ib., 15, 7, 8). Рехабеамъ укрѣпилъ, между прочимъ, и X. (II Хрон., 11, 10). Съ тѣхъ поръ X. исчезаетъ на время изъ еврейской исторіи. Во время Нехеміи онъ снова былъ заселенъ евреями и носилъ древнее названіе Киріатъ-Арба (Нех., 11, 25). Въплѣдствіи X. и окрестныя села были захвачены эдомитами, которые построили здѣсь укрѣпленія и башни; но Іуда Маккавей снова завоевалъ его (I Макк., 5, 65; Флав., Древн., XII, 8, 6). Во время великаго возстанія евреевъ противъ римлянъ X. былъ завоеванъ послѣдними и сожженъ (Іуд. Война, IV, 9, 9). Послѣ онъ былъ восстановленъ, такъ какъ лежалъ на дорогѣ изъ Іерусалима въ Египетъ, Петру и Элатъ. Благодаря своему мѣстоположенію, а также какъ мѣсто, гдѣ жилъ патриархъ Авраамъ, священное также для мусульманъ, X. во время владычества арабовъ снова достигъ большого значенія. Крестоносцы называли X. Castellum (крѣпость) или Praesidium (прѣбываніе) ad sanctum Abraham. Въ 1187 г. городъ подпалъ власти Саладина.

*Агада* толкуетъ названіе Киріатъ-Арба въ смыслѣ «города четырехъ великихъ паръ», такъ какъ въ X. погребены: Адамъ и Ева, Авраамъ и Сарра, Исаакъ и Ребекка, Яковъ и Лія, (Сота, 13а; Эруб., 53а). Патриарховъ за ихъ заслуги называютъ «почивающіе въ X.» (חַיֵּי חֶבֶר; Іеруш., Іома, 83а). Восходъ солнца въ X. служилъ опредѣленіемъ времени для принесенія утренней жертвы (Іом., 28а). X. славился въ талмудическую эпоху своими овцами (Сота, 34б).—Ср.: Guthe, KBW, Riehm, HBW, I; А. Олесницкій, Святая земля, II, 1878, 105—131; Авр. Норовъ, Путешествіе по Святой землѣ, 3-е изд., index; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 105—108. С. М. Махмела, Мамре.

А. С. Е. 1.

**Хебронъ въ средніе вѣка и новое время.** Евреи послѣ разрушенія второго храма въ эпоху римлянъ, византійцевъ, арабовъ и, наконецъ, крестоносцевъ, не жили въ X. Вѣніаминъ изъ Туделы упоминаетъ лишь одного еврея въ St. Abrahamъ, какъ X. назывался у крестоносцевъ. Онъ утверждаетъ, однако, что мѣстная церковь была прежде (до крестоносцевъ) синагогой. Р. Самуилъ баръ-Шиммонъ, посѣтившій Палестину въ 1209 г., не упоминаетъ объ евреяхъ въ X. По мѣстнымъ преданіямъ, новая община была основана только въ серединѣ 15 вѣка Маккиелемъ Ашкенази, въ день смерти котораго понынѣ отправляютъ торжественное богослуженіе. Нынѣ (1906) число евреевъ въ X. — 2000; въ гетто имѣются четыре синагоги и четыре бетъ-га-мизраша. Старѣйшая синагога, построенная 300 лѣтъ тому назадъ, была реставрирована въ 1738 г. и расширена въ 1864 г. Имѣются три иешивы (старѣйшія основаны въ 1731 г., второй возникъ отъ соединенія четырехъ старыхъ иешивотъ и замѣчательнѣе хранящейся въ немъ бібліотекѣ Вивеса), четыре талмудиторы для сефардскихъ дѣтей и одна для ашкеназскихъ дѣтей. Сефардская община управляется главнымъ раввиномъ и совѣтомъ семи лицъ, ашкеназская—раввиномъ и совѣтомъ трехъ лицъ. Матеріальное положеніе евреевъ X. жалкое. Большинство изъ нихъ живетъ на средства «халукки». Въ Хебронѣ проживали многіе раввинскіе авторитеты. Изъ древностей Хеброна назовемъ «Двойную Пещеру», развалины жилища Авраама, гробницы Гада, пророка Натана, Абнера, главнокомандующаго царя Саула и др.—

Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim; Hazan, Ha-Ma'lot li Schelomoh, 1889, Munk, La Palestine; Benjamin H., Acht Jahre in Asien und Afrika; Abraham Ch. Peuso, Minchat Kenaot, 1879; Luncz, Jernsalem, 1895—1911. [По Jew. Encycl., VI, 312—313].

**Хебронъ**, חֶבְרוֹן: 1) Третій сынъ Кегата (см.), родоначальникъ левитскаго семейства (Исх., 6, 18; Чис., 26, 58).—2) Калебитъ, изъ плем. Мареша (1 Хрон., 2, 42, 43). Полагаютъ, что Х. является здѣсь персонификаціей города Х. (см. Мареша).

**Хедера** (חֶדֶרָה) — еврейская колонія въ Палестинѣ, основанная въ 1891 г. Первые годы колоніи были крайне неблагоприятны для ея развитія. Болотистая почва ея способствовала развитію лихорадки, жертвою которой пало много первыхъ поселенцевъ. Съ проведеніемъ канализации на средства барона Ротшильда и насажденіемъ цѣлаго лѣса эвкалиптовъ климатъ Х. значительно измѣнился къ лучшему. Колонисты Х. занимаются земледѣліемъ и садоводствомъ (виноградъ, миндаль и другія плодовые деревья). Въ Х. же находится извѣстный садъ «этрогимъ», רֶמֶשׁ, посаженный и названный такъ въ честь р. Самуила Могиленера, а также «бойра» общества רֶמֶשׁ. Недалеко отъ колоніи у озера Биркатъ-Атта расположены плантаціи и «бойры» общества רֶמֶשׁ. Колонія имѣетъ свою школу, дѣтскій садъ и двѣ кассы взаимнаго кредита, а также рабочій домъ. Въ Х. же находится и биологическое отдѣленіе опытной станціи, и медицинское отдѣленіе, построенное на иждивеніе Натана Штрауса. Колонія располагаетъ площадью въ 31355 дунамовъ, жителей 247 душъ. Берлинское общество (רֶמֶשׁ) ассигновало капиталъ на постройку 20 домовъ для рабочихъ и проведеніе водопровода. Х. имѣетъ правильное сообщеніе съ Яффою. Палестинскій комитетъ приобрѣлъ для Хедеры новый участокъ въ 1500 дунамовъ.—Ср. חֶבְרוֹן, s. v.

**Хедеръ** (до 19-го вѣка)—см. Воспитаніе.

**Хедеръ и меламедъ** (въ Россіи и Царствѣ Польскомъ). Х.—это издавна существующая у евреевъ народная въпроснѣдная школа. М.—содержатель и учитель Х., а также домашній учитель древне-еврейскаго языка и закона вѣры. Х. бываютъ частные (платные) и общественные (безплатные). Послѣдніе называются талмудторами (см.). Вѣдныя М. обучаютъ дѣтей въ своей квартирѣ, куда они сами или ихъ помощники (бегельферы) собираютъ учениковъ по утрамъ и разводятъ ихъ вечеромъ по домамъ. Болѣе состоятельные евреи приглашаютъ М. на домъ. Х. и М.—порожденіе еврейскаго быта. Они дали возможность всѣмъ евреямъ, даже самымъ бѣднымъ, исполнять религиозную обязанность—обучать сыновей закону Божію и молитвамъ. Благодаря Х. и М., евреи въ широкихъ массахъ грамотны въ древне-еврейскомъ языкѣ и сохранили приверженность къ родной вѣрѣ. Въ обществѣ хедера подраздѣляются на три группы: 1) Первоначальные («дарлике»), гдѣ дѣтей обучаютъ азбукѣ и чтенію; 2) Х., гдѣ мальчиковъ обучаютъ Пятикнижію съ комментариемъ Раши и даются первоначальныя свѣдѣнія по Талмуду; 3) Х. для изученія Талмуда и его комментариевъ. Х., гдѣ дѣти проводили съ ранняго утра до 7—8 ч. вечера, имѣли доминирующее вліяніе на развитіе еврейскаго подрастающаго поколѣнія, не только въ смыслъ приобрѣтенія знаній, но и въ выработкѣ міросозерцанія. Какъ весь старей

укладъ еврейской жизни, такъ и Х. носилъ рѣзко выраженный религиозный характеръ. Въ Х. мальчики знакомились не только съ предметами, которые систематически проходили съ ними М., но и съ многочисленными народными сказаніями и легендами, со всѣми національными традиціями. Въ связи съ своеобразною хедервой жизнью, у воспитанниковъ Х. бываютъ также свои особые празднества и торжества. До 40-хъ годовъ 19-го вѣка Х. былъ единственной школой для еврейскаго населенія, такъ какъ евреи, опасаясь совращенія въ христіанскую вѣру и не считая возможнымъ отступленіе отъ празднованія субботы и отъ другихъ обрядовъ, не отдавали дѣтей въ общія учебныя заведенія (см. Просвѣщеніе). Лишь въ 40-хъ годахъ появляются казенныя еврейскія училища (см. Евр. Энцикл., IX, 110). Эти училища должны были замѣнять Х. и М., которые, по мнѣнію правительства и нѣкоторыхъ прогрессивныхъ евреевъ, являлись разсадниками талмудическихъ заблужденій. Было рѣшено постепенно преобразовать Х. путемъ измѣненія программы и способовъ преподаванія и перемѣны учебныхъ книгъ. Библия должна быть изучаема по изданіямъ министерства народн. просвѣщенія съ переводомъ на нѣмецкій языкъ, Талмудъ—по извлеченіямъ. Школьные порядки въ Х. должны были приравнены къ порядкамъ русской школы. Выработана и цѣлая система мѣръ для замѣны преданныхъ Талмуду меламедовъ просвѣщенными евреями, воспитанными въ духѣ религиозной реформы, возникшей у нѣмецкихъ евреевъ. На этихъ основаніяхъ издано Положеніе 23 іюля 1844 г. о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ и домашнихъ учителяхъ. Въ связи съ этимъ надо было выяснять никому неизвѣстные тогда численность Х. и М. и личный составъ послѣднихъ. Когда были учреждены въ чертѣ осѣлости губернскія и уѣздныя училищныя комиссіи, содержателямъ Х. и М. предложено было представить комиссіи письменное объявленіе, съ указаніемъ мѣста нахожденія Х., его разряда (первоначальный или второстепенный), списки обучающихся дѣтей, удостовѣреніе родителей, что они довольны преподаваніемъ М., и свидѣтельство гражданскаго начальства о хорошемъ поведеніи М., удовлетворившіе этимъ требованіямъ, получали отъ комиссіи, по уплатѣ 50 к. (первоначальные) или 1 руб. (второстепенные), свидѣтельство на право преподаванія въ теченіе года, послѣ чего свидѣтельство должно было быть обмѣнено на новое. Существенными нововведеніями въ жизни Х. должны были явиться, въ силу новыхъ правилъ, введеніе преподаванія русскаго языка во второстепенныхъ Х. и раздѣленіе дѣтей по возрасту на классы съ особымъ помѣщеніемъ и особымъ учителемъ. Легкость полученія дозволенія учителямъ свидѣтельство побудила значительное число М. заявить о себѣ комиссіямъ. Въ теченіе перваго года внесено въ списки 2702 первоначальныхъ Х. и 2,580 Х. второстепенныхъ и 10861 М. съ 69,464 учащимися. Правительство позволило воспользоваться этими свѣдѣніями для постепенной замѣны М. учителями, которые получили хотя бы первоначальное общее образованіе. Въ 1846 г. всѣмъ М. и содержателямъ Х. было объявлено, что при возобновленіи свидѣтельствъ они будутъ подвергнуты испытанію въ знаніи грамматики еврейскаго языка и другихъ евр. предметовъ. Съ 1849 г. М. обязываютъ подвергаться испытаніямъ не только по евр. предметамъ, но и по языкамъ русскому и нѣмец-

кому, хотя и въ небольшомъ объемѣ. Эти испытанія были неосильны для тогдашнихъ М. Одни изъ нихъ стали ходатайствовать объ отсрочкахъ, другіе — большинство — прекратили борьбу свидѣтельствъ и перешли на нелегальное положеніе. Въ 1855 г. число легальныхъ Х. и М. уменьшилось болѣе, чѣмъ вътрое. Измѣнить порядки въ Х. не удалось: русскій языкъ не вводился, еврейскій преподавался по прежнимъ книгамъ и прежнимъ способамъ. Въ 1853 г. министерство установило для учениковъ Х. экзамены при казенныхъ евр. училищахъ. Однако, и эти и другія мѣры къ цѣли не приводили. Законъ 3 мая 1856 г. поставилъ условіемъ полученія права на преподаваніе евр. предметовъ — окончаніе раввинскаго училища или общаго среднего или высшаго учебнаго заведенія, но осуществленіе этого требованія было отсрочено на 20 лѣтъ. Сохраняя до того времени за М. право обученія евр. дѣтей на прежнихъ основаніяхъ, правительство рѣшило усилить надзоръ за М., чтобы достигнуть дѣйствительнаго исполненія изданныхъ для нихъ правилъ. Законъ 5 ноября 1856 г. установилъ съ этою цѣлью цѣлый рядъ строгихъ мѣръ и усилить взысканія за ихъ нарушеніе. Законъ 4 мая 1859 г. разрѣшилъ выдавать свидѣтельства лишь тѣмъ М., которые не замѣчены въ особомъ проявленіи фанатизма. По истеченіи 10 лѣтъ, т.-е. съ 1869 г., М. могутъ лишь возобновлять старыя свидѣтельства, а новыя будутъ выдаваться только воспитанникамъ равв. училищъ или общихъ учебныхъ заведеній, среднихъ и высшихъ, а съ 1875 г. должно прекратиться и возобновленіе прежнихъ свидѣтельствъ М., не имѣющимъ указаннаго выше образовательнаго ценза. Но и этотъ законъ остался мертвой буквой. Въ 1875 г. введеніе въ дѣйствіе закона 1855 г. отсрочено еще на два года, а въ 1879 г. прежній порядокъ выдачи свидѣтельствъ на званіе М. продолжили до изданія новаго соответствующаго закона, каковой и былъ изданъ 1 марта 1893 г. Онъ окончательно узаконилъ существованіе прежнихъ М. Такъ закончилась 50-лѣтняя борьба съ традиціонными Х. и М. Согласно закону 1893 г. (ст. 3877—3883 Уст. Уч. Зав. Мин. Нар. Пр. т. XI ч. I Св. Зак. изд. 1893 г.) и изданнымъ въ его поясненіе правиламъ и циркулярамъ, право на занятіе обученіемъ евр. дѣтей закону вѣры и евр. языку въ школахъ, на дому у родителей и у себя на квартирѣ пріобрѣтается полученіемъ свидѣтельства на званіе М. Оно выдается директоромъ или инспекторомъ народныхъ училищъ на одинъ годъ за плату въ 3 руб., которая причисляется къ находящимся въ распоряженіи мин. нар. просв. средствамъ на образованіе евреевъ. Никакого испытанія на званіе М. не требуется, но отъ директора или инспектора зависитъ удостовѣриться въ благонадежности просителя. Прошенія о выдачѣ свидѣтельства на званіе М. и самыя свидѣтельства освобождены отъ гербоваго сбора (п. 6 ст. 65 Уст. о Герб. Сборѣ, т. V Св. Зак. изд. 1903 г.). М. обязанъ представить свидѣтельство мѣстному общественному раввину, который вноситъ его въ особую книгу. Еврей, имѣющій свидѣтельство на званіе М., можетъ открыть Х., заявивъ о томъ мѣстной дирекціи народн. училищъ. Ученіе въ Х. должно начинаться не ранѣе 9 часовъ утра и оканчиваться не позже 5 часовъ дня, причемъ изъ этого времени ученикамъ дается не менѣе 2 часовъ на обѣдъ и отдыхъ. Общее наблюденіе за Х. принадлежитъ директорамъ и инспекто-

рамъ народныхъ училищъ. Наблюденіе же за тѣмъ, имѣютъ ли М. надлежащія свидѣтельства, не занимаются ли они при учительствѣ какими-либо другими профессіями и, вообще, заслуживаютъ ли довѣрія образомъ жизни и поведеніемъ, относится къ обязанности полиціи. Надзоръ за преподаваніемъ въ Х. закона вѣры, а также за тѣмъ, чтобы никто изъ евреевъ, не имѣющихъ установленнаго свидѣтельства на званіе М., не занимался обученіемъ, лежитъ на обязанности общественного раввина, который, однако же, самъ никакихъ распоряженій не дѣлаетъ, а лишь заявляетъ о необходимости ихъ учебному начальству. О взысканіяхъ за нарушеніе закона см. статью Уголовнаго наказанія, Евр. Энцикл., XV, 87. По разъясненію мин-ва нар. просв., законъ 3 апрѣля 1892 г. о взысканіяхъ за тайное обученіе въ Сѣверо- и Юго-Западномъ краѣ можетъ имѣть примѣненіе къ М. лишь въ томъ случаѣ, если они, помимо обученія закону вѣры и евр. языку, преподаютъ и другіе общеобразовательные предметы безъ надлежащаго на то свидѣтельства. М. можетъ обучать у себя на дому, причемъ въ помещеніи, отведенномъ подъ Х., М. и семья его жить не могутъ. М. долженъ обучать лично и не имѣетъ права пригласять помощниковъ. Съ 1903 г. министерство разрѣшаетъ устраивать коллективные Х., т.-е. нѣсколько Х. въ одномъ домѣ, подъ условіемъ, чтобы каждый Х. имѣлъ отдѣльную комнату. Содержать пансіонъ при Х. нельзя. Преподаваніе въ Х. русскаго языка и общихъ предметовъ воспрещается. Открытія Х. для дѣвочекъ министерство не допускаетъ, ссылаясь на содержащееся въ Талмудѣ мнѣніе (Сота, 20а; Јома, 66б), что обученіе дѣвочекъ закону вѣры предосудительно. Для губерній *Царства Польскаго* были изданы въ 1888 г. особые правила. Существенное отличіе ихъ отъ правилъ, дѣйствующихъ въ Имперіи, заключается въ томъ, что въ Х. Царства Польскаго обязательно преподаваніе русскаго языка, тогда какъ въ Х. Имперіи оно запрещается. Это объясняется стремленіемъ русскаго правительства русифицировать евр. населеніе края. М. обязуются поощрять учениковъ къ употребленію въ разговоръ русскаго языка. Ежегодно эти ученики должны подвергаться испытанію въ этомъ языкѣ. Преподавать русскій языкъ долженъ или содержатель Х., если имѣетъ на то свидѣтельство или разрѣшеніе дирекціи, или приглашенный для того особый учитель, или же учащіеся должны отправляться для занятій по русскому языку къ учителю сосѣдняго училища. Въ Х. Царства Польскаго разрѣшается преподаваніе и другихъ общихъ предметовъ. Не запрещаются и Х. для дѣвочекъ. Установленъ минимальный возрастъ для пріема дѣтей въ Х. — 6 лѣтъ. — Съ изданіемъ закона 1 марта 1893 г., устранившаго неосильность для М. требованія, значительно увеличилось число легальныхъ Х. и М. Тѣмъ не менѣе, въ виду крайней бѣдности многихъ М., затрудняющихся взносомъ 3 р. за свидѣтельство, и въ настоящее время имѣется не мало Х., нигдѣ не записанныхъ. Первое статистическое обследованіе Х. въ Россіи и Царствѣ Польскомъ сдѣлано было въ 1894 г. Вольно-экономическимъ обществомъ при посредствѣ Комитета грамотности и при содѣйствіи представителей Общества Распр. Просв. среди евреевъ. При этомъ обследованіи обнаружено во всей Россіи и Ц. Польскомъ 13683 Х. и 14740 М. съ 201964 учащимися (изъ нихъ 10459 дѣвочекъ); въ 15 губ.

черты осѣдлости—9782 X., 10603 M. и 135134 учащихся (изъ нихъ 7219 дѣвочекъ); въ Ц. Польскомъ—3586 X., 3814 M. и 61760 учащихся (изъ нихъ 3150 дѣвочекъ); въ черты—315 X., 323 M. и 5070 учащихся (изъ нихъ 90 дѣвочекъ). Второе обследованіе сдѣлало Евр. Колон. Общ. въ 1898—1899 г. чрезъ своихъ корреспондентовъ. Въ 507 обследованныхъ пунктахъ 25 губерній черты осѣдлости в Ц. Польскаго съ еврейскимъ населеніемъ въ 1420653 чел. и съ 202956 дѣтми школьнаго возраста оказалось 7145 X., такъ что 1 X. приходится на 199 жителей-евреевъ и 28 дѣтей школьнаго возраста. При такой нормѣ на все еврейское населеніе этого края (ок. 5 милл. чел.) должно быть 25 тыс. X. Между тѣмъ, зарегистрированныхъ оказалось въ 1901 г. около 17000 X. Больше всего X. находится въ Сѣверо- и Юго-Западномъ краѣ: въ первомъ—4290 X. при 4407 M. и 47107 учащихся, во второмъ—4172 X. при 4849 M. и 65172 учащихся; меньше всего въ Южномъ краѣ: 1320 X. при 1347 M. и 22855 учащихся. Въ Сѣв.-Зап. краѣ въ среднемъ 11 учащихся на одинъ X., въ Юго-Западномъ—15,6 уч., въ Южномъ—17,3, въ Ц. Польскомъ—17,2. Меньшее число X. въ Южномъ краѣ объясняется отчасти болѣе крупными размѣрами ихъ, отчасти стремленіемъ къ полученію общаго образованія. По даннымъ Еко въ 1898—99 гг. 1 учащійся въ X. приходился на 13 жителей-евреевъ, такъ что болѣе половины евр. дѣтей школьнаго возраста (53,8%) учился въ X. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (напр., Волынской, Кіевской) этотъ процентъ достигалъ 70. Общее число всѣхъ учащихся въ частныхъ X., при средней нормѣ 14 учениковъ на 1 X., если принять во вниманіе и нелегальные X., достигаетъ 343 тыс. Такимъ образомъ  $\frac{1}{13}$  всего еврейскаго населенія находится постоянно въ X. Возрастъ учащихся въ X. колеблется отъ 3 до 17 лѣтъ. Дѣти моложе 7 лѣтъ составляли 23% всѣхъ учениковъ, въ возрастѣ 7—11 лѣтъ—70%, старше 11 лѣтъ—7%. Большинство учениковъ принадлежало къ среднему классу (55%), 28% къ бѣднымъ и 17% къ болѣе состоятельнымъ. На югѣ и въ крупныхъ центрахъ Сѣверо-Западнаго края X. являлся почти исключительной школой для бѣдныхъ. Такъ, въ Одессѣ дѣти бѣдныхъ родителей составляли 97% всѣхъ учениковъ. Большинство M. (77,6%) получили свое образованіе въ X. или дома, остальные въ иешиботахъ, причемъ около трети послѣднихъ M. курса не кончили. Большинство люди пожилые, много стариковъ. Прежняя профессія M. самая разнообразная: бывшіе торговцы, ремесленники, маклеры, извозчики, спинагальные служки, отставные солдаты, люди—потерѣвшіе неудачу, вынужденные взяться за занятія M., какъ за послѣдній якорь спасенія. Иѣтется, однако, около половины M., посвятившихъ всю жизнь этому дѣлу и работающихъ на этомъ поприщѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ. Матеріальное положеніе большинства M.—печальное. Въ большей части X. иѣтется лишь одинъ учитель, рѣдко—больше. Въ большинствѣ X. (56%) преподаютъ только чтеніе молитвъ и письмо или только чтеніе безъ письма, въ 26% къ этому присоединялось чтеніе Пятикнижія и Пророковъ, въ 7% изученіе Талмуда. Древ.-еврейскій языкъ и еврейская исторія—какъ особые предметы, не преподаются. Способъ преподаванія архаическій—механическое зазубриваніе текста безъ пониманія смысла. Учебниковъ нѣтъ или очень мало; учебныя пособія почти нигдѣ нѣтъ. Языкъ пре-

подаванія—жаргонъ. Составъ учащихся постоянно мѣняется: ученики принимаются и уходятъ среди года. Дѣти остаются въ X. съ 9 ч. утра до 5. а то и до 7—8 часовъ вечера, но съ каждымъ ученикомъ M. можетъ заниматься лишь небольшую часть дня. Дисциплина отсутствуетъ: дѣти шумятъ, стараясь перекричать другъ друга, а M.—учениковъ. Примѣняются тѣлесныя наказанія. Продолжительность обученія въ X. 7—10 лѣтъ. Результаты обученія неудовлетворительны. Исследователи X. рисуютъ ужасныя антисанитарныя и антипедагогическія условія традиціоннаго X. Онъ попрежнему помѣщается обыкновенно въ квартирѣ M., грязной, сырой, холодной, темной маленькой комнатѣ, часто въ подвалѣ, на чердакѣ или въ кухнѣ. Количество свѣта и воздуха въ два и болѣе раза меньше нормы. Дѣти, чтобы согрѣться, не снимаютъ верхней одежды. Золотушное худосочіе съ его послѣдствіями, близорукость, слабость зрѣнія, искривленіе позвоночника, ревматизмы—обычныя болѣзни учениковъ X. Средняя плата M. въ крупныхъ центрахъ не меньше 25 р. въ годъ за ученика, въ другихъ мѣстахъ—не меньше 18 р., достигающая въ нѣкоторыхъ пунктахъ 30—50 руб. Общій расходъ евр. населенія на X. печисляется около 8 милліоновъ рублей ежегодно (около  $\frac{1}{2}$  р. на челов.), расходъ огромный сравнительно съ расходами другихъ жителей Россіи на народное образованіе. Поборники просвѣщенія, ратовавшіе за преобразование воспитанія еврейскаго юношества, стали въ рѣзкую оппозицію къ традиціонному X. Всѣ выдающіеся евр. писатели, начиная съ И. Б. Левинсона, осуждали хедерную систему и настаивали на замѣнѣ ея современными школами. Послѣ событій 80-хъ годовъ 19 в. X. стали находить и въ прогрессивномъ лагерѣ приверженцевъ и защитниковъ, которые вмѣсто полного упраздненія X. отстаивали идею реформированія X. соответственно современнымъ требованіямъ, подчеркивая при этомъ положительныя стороны X. и его роль въ національно-культурномъ отношеніи. Въ 90-хъ годахъ 19 вѣка еврейская интеллигенція, въ особенности примыкавшая къ сіонистамъ, занялась улучшеніемъ традиціоннаго X. для преобразования его въ надлежащую нормальную школу. X. стали устраивать въ просторныхъ помѣщеніяхъ, приглашались знающіе учителя, нѣсколько X. соединялись въ одинъ, съ большимъ числомъ учениковъ, для послѣдовательнаго обученія ихъ по группамъ, вводились правильные педагогическіе приемы и натуральныи методъ преподаванія древне-еврейскаго языка. Съ 1902 г. Общ. Распр. Просв. среди евреевъ въ Россіи стало устраивать и субсидировать образцовые X. Образцовыми X. считаются такіе, въ которыхъ существуютъ: опредѣленная программа преподаванія по классамъ, одна группа учащихся въ каждомъ классѣ, сокращенный до обычной школьной нормы учебный день, между отдѣльными уроками иѣтется перерывы, особая школьная комната, классная мебель и учебныя пособія. X., обладающій только нѣкоторыми изъ этихъ признаковъ, считается улучшеннымъ. Въ большинствѣ образцовыхъ X. преподаются русскій языкъ и другіе общеобразовательные предметы. Допускаются дѣвочки для совместнаго обученія съ мальчиками. Вводятся лѣтнія каникулы, ежегодные экзамены. Дѣти до-школьнаго возраста не принимаются. Громадный успѣхъ первыхъ образцовыхъ X., завоевавшихъ симпатіи населенія, вызвалъ подражаніе и со стороны M. Нѣкоторые изъ M., соеди-

нившись въ группу, сами учредили образцовые Х.; другіе ввели тѣ или инныя улучшенія во вѣдѣнныя обстановкѣ или въ системѣ преподаванія, стали приглашать опытныхъ учителей; третьи соединились въ союзы или товарищества, члены которыхъ распредѣляли между собою преподаваніе предметовъ хедернаго обученія, такъ что каждый ученикъ переходитъ ежегодно къ другому М. Въ 1912 г. уполномоченные Общ. Распр. Просв. среди евреевъ произвели обследованіе хедернаго обученія въ болѣе типичныхъ пунктахъ Литвы, Юго-Зап. края, Юга Россіи и Ц. Польскаго. По собраннѣмъ даннымъ наибольшіе преобразованиямъ подвергся Х. въ Литвѣ. Далѣе слѣдуетъ Южный край. Въ большинствѣ польскихъ Х. русскій языкъ, вопреки правиламъ, не преподается, въ другихъ лишь для виду или очень слабо. На Волыни обнаружены М., не грамотные въ древне-еврейскомъ языкѣ. Между тѣмъ, и здѣсь, и въ Польшѣ чрезъ Х. проходятъ и нынѣ почти все евр. населеніе. Къ реорганизации Х. родители учащихся относятся или враждебно (въ Польшѣ) или безразлично. Лишь на югѣ и особенно въ Литвѣ населеніе начинаетъ проникаться мыслью о необходимости преобразования Х. Состоявшееся въ декабрѣ 1912 г. совѣщаніе Комитета Общества Распр. Просв. среди евреевъ въ Россіи съ представителями мѣстныхъ отдѣленій приняло слѣдующія резолюціи: забота о Х. должна стать одной изъ важѣйшихъ задачъ Общ.; разработка необходимыхъ мѣръ для улучшенія Х. должна быть возложена на мѣстные общественныя организаціи и просвѣдѣтельные общества; необходимо распространить въ массѣ посредствомъ печати, брошюръ и бесѣдъ уполномоченныхъ Общества идею о необходимости улучшенія Х. а для руководства М. въ дѣлѣ преподаванія привлечь образованныхъ учителей. Результаты послѣднихъ обследованій приводятъ къ заключенію, что Х. суждено еще долго быть единственной общедоступной народной школой для массы и даже для среднего, болѣе состоятельнаго, класса; что традиціонные Х. и М. подвергаются въ послѣднее время влиянію новыхъ идей въ дѣлѣ школьнаго обученія и постепенно начинаютъ приспосабливаться къ современнымъ педагогическимъ требованіямъ, и что этотъ крайне медленный путь самоусовершенствованія можетъ быть ускоренъ лишь дѣятельнымъ содѣйствіемъ мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ и общественныхъ организацій дѣлу улучшенія хедернаго обученія.—Ср.: Сборникъ постановленій по министерству нар. просв.; А. И. Георгиевскій, Записка, представленная Высшей Комиссіи по вопросу о мѣрахъ относительно образованія евреевъ; А. Бѣжецкій, Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ въ царствованіе имп. Николая I, 1894; Г. С. Волынке, Къ исторіи мѣръ просвѣщенія и перевоспитанія евреевъ, *Восходъ*, 1895, кн. IV; Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ, 1901, изд. Об-ва распр. пр. средн. евреевъ; М. Г. Моргулисъ, Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ, въ Сборникѣ «Вопросы еврейской жизни»; П. Щебальскій, О вѣроисповѣдныхъ еврейскихъ школахъ Суwalkской губ., *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1879, 9; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, изд. Еко. т. II; Начальное народное образованіе въ Россіи, подъ ред. Г. Фальборка и В. Черноускаго, 1900—1902 гг.; Современный хедерь, какъ объектъ изслѣдованія, *Нед. Хр. Восхода*, 1895, 12;

д-ръ Жолковъ, къ вопросу о санитарныхъ условіяхъ воспитанія еврейскаго юношества, *Восходъ*, 1899, кн. IV; Л. Марьяничъ, О постановкѣ еврейскаго школьнаго дѣла въ Кіевѣ, Будущность, 1902, №№ 6—10; А. Паперна, Общинныя учрежденія Ц. Польскаго, *Восходъ*, 1901, кн. XI; П. С. Марекъ, Борьба двухъ воспитаній, *Пережитое*, т. I; Его же, Наблюденія и выводы по школьному вопросу, *Восходъ*, 1902, № 19; *Jidische Welt*, 1913, II; Ф. Шапиро, Старый и новый хедерь, *Вѣстникъ Общ. Распр. Просв.*, 1912, № 12; Современный хедерь, 1912. *Гр. Вольтке*. 8. 7.

**Хезирь**, חֶזִיר (можетъ-быть, евфемизмъ вмѣсто Хазиръ—свины; ср. Калейбъ вмѣсто Келебъ—собака; въ Септ. *חֶזִיר*, *חֶזִיר*); 1) Семейство священниковъ, которому вышелъ 17-й жребій въ очередь служенія при центральномъ святилищѣ (I Хрон., 24, 15).—2) Представитель народа, подписавшій вмѣстѣ съ другими религиозный договоръ во время Нехеміи (*Нех.*, 10, 21).—Ср. M. Friedländer, *Geneal. Studien*, I, 56 и сл. 1.

**Хезионъ**, חֶזְיוֹן (въ Септ. *Ἀζών*, ошибочно *Ἀζών*)—предокъ Бенъ-Гадада, царя Дамаска (I Пар., 15, 18). Клостерманъ полагаетъ, что слѣдуетъ читать «Хезронъ» (חֶזְרוֹן), такъ какъ Септ., *ib.*, 11, 23, имѣетъ *Ἐζρών* вм. *חֶזְרוֹן*. Х. является, по этому предположенію, основателемъ царской династіи въ Дамаскѣ.—Ср.: H. Winckler, *Alttestamentliche Untersuchungen*, 1892, 60 и сл.; Guthe, *KBW.*, 261, s. v. Hesion; 545, s. v. Reson. 1.

**Хейнь, Перецъ**—талмудистъ и хасидскій дѣятель, ученикъ любавичскихъ цадиковъ р. Добъ-Бера Шнеерсона и р. Менахемъ-Менделя Шнеерсона, состоялъ раввиномъ въ Бѣшенковичахъ (Вит. губ.), Невелѣ (Вит. губ.) и Черниговѣ. Отъ него остался цѣлый рядъ сочиненій въ рукописи. Сынъ его р. Давидъ *Гуріи* Х. состоитъ раввиномъ въ Черниговѣ. Внукъ его р. *Менахемъ Мендель* Х. былъ членомъ 6-ой раввинской комиссіи 1911 г.—Ср. Nachlat Abot, p. 94. 9.

**Хейфецъ, Йосифъ**—виртуозъ на скрипкѣ; род. въ 1901 г. въ Вильнѣ, въ семьѣ скрипача-самоучки. Съ трехъ лѣтъ Х. началъ учиться у своего отца, а пяти лѣтъ отъ роду поступилъ въ виленское училище Импер. русск. музык. общества, какое и окончилъ въ 1909 г., въ восьмилѣтнемъ возрастѣ. Затѣмъ Х. былъ опредѣленъ въ петербургскую консерваторію (сперва въ классъ проф. Налбандяна, а съ 1911 г.—проф. Ауэра—см.). По словамъ музыкальнаго критика Виктора Вальтера, Х. «представляетъ собою явленіе той же категоріи, къ какой принадлежалъ Антонъ Рубинштейнъ и Францъ Листъ, т.-е. категоріи гения»; съ технической стороны игра Х. поражаетъ какъ по красотѣ и силѣ звука, такъ и по легкости, съ которой Х. преодолеваетъ предѣлы трудности.—Ср. Рѣчь, 1911, 11 мая. 8.

**Хеламъ**, חֶלֶם (въ Септ. *Ἀλάма*)—городъ за Иорданомъ, гдѣ Давидъ одержалъ большую побѣду надъ Галаадзеромъ (II Сам., 10, 16, 17; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 19, 16, указаніе на Х. пропущено, а въ ст. 17 вм. *חֶלֶם* написано *חֶלֶם*). Полагаютъ, что это—Alamatha, упоминаемая у Птолемея. Вулгата, Аквилла и Симмахъ переводятъ это слово, какъ нарицательное—ихъ войско.—Ср.: Riehm, *HBA.*, I, s. v. Helam; J. Fürst, *Hebr. u. Chald. Handwörterbuch*, I, 1863, 396. 1.

**Хелба**—חֶלְבָּ, городъ въ сѣверной Палестинѣ, недалеко отъ Акко (Суд., 1, 31). 1.

**Хелбо**—амора, жившій въ концѣ 3-го вѣка; упоминается въ обоихъ Талмудахъ. Повидимому,

онъ вначалѣ проживалъ въ Вавалонѣ, гдѣ учился подъ руководствомъ Гуны, главы сурекой академіи; впоследствии переселился въ Палестину, гдѣ получилъ ординацію на раввина. Онъ приводитъ изреченіе Абдымы изъ Хайфы (Іер. Бер., IV, 4) и Хамы баръ-Гурья (Іер. Мер., II, 3); передаетъ множество агадъ Самуила б. Нахмани. Отличается своими этическими изреченіями. Упоминаемый въ Beresch. r., II, 3, X. бенъ-Хилфа бенъ-Закаки, вѣроятно, тождественъ съ X. этой статьи. Въ Іер. Бер., VII, 1, имѣется ссылка на X. бенъ-Хананъ.—Ср.: Авраамъ Закуто, Juchasin; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 54—63. [Jew. Enc., VI, 333]. 3.

**Хелбонь**, חֶלְבֹן (въ Септ. Χελβόν) — мѣстность, откуда Дамаскъ вывозилъ вино въ Тиръ (Іезек., 27, 18). Вино Chibbôn упоминается также на клинописныхъ памятникахъ времени Навуходоносора. Мѣстность эта вновь открыта Робинсономъ въ селеніи Chelbôn, въ трехъ часахъ пути къ сѣверу отъ Дамаска, при Антиливанѣ, которое и нынѣ славится своимъ виномъ.—Ср.: ZDPV., VIII, 37; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 298; Gesenius-Buhl, HBW, 1910, 228. 1.

**Хелдай**, חֶלְדַּי (въ Септ. Χελδαί) 1) Іудей изъ рода Отниела, изъ города Нетофы, одинъ изъ начальниковъ отдѣленій, помѣсячно служившихъ Давиду, — начальникъ для двѣнадцатаго мѣсяца (I Хрон., 27, 15).—2) Одинъ изъ видныхъ іудеевъ во время пророка Зехаріа, прибывшій вмѣстѣ съ двумя другими лицами изъ Вавилона въ Іерусалымъ. Зехаріа, по внушевію Божію, взялъ у нихъ серебро и золото для изготовленія нѣнцовъ для первосвященника Іегосиуи и Зеруббабеля (Зех., 6, 10; ib., 6, 14, написано Хелемъ, חֶלֶם). Септуагинта переводитъ это слово, какъ нарицательное — παρά τῶν ἀρχόντων — отъ князей, что соответствуетъ евр. слову חֶלְדַּי вм. חֶלְדַּי. См. Тобія № 3, Хелемъ. 1.

**Хелебъ**, חֶלֶב (въ Септ. Ἀλαφ) — сынъ Вааны, герой-сподвижникъ царя Давида (II Сам., 23, 29), въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 11, 30, написано Хеледъ (חֶלֶד). Чтеніе חֶלֶב, вѣроятно, правильное, такъ какъ вариантъ חֶלֶד легко объясняется тѣмъ, что буква ד замѣнила ת подъ влияніемъ слѣдующаго слова יֵצֵא, начинающагося тоже съ ד. 1.

**Хелекъ**, חֶלֶק (въ Септ. Χελεκ, Χελεγ) — сынъ Гилеада, сына Махира; во время Моисея такъ назывался кланъ колѣна Менаше (Чис., 26, 30; Іош., 17, 2). Въ Хрон., 7, 19 написано חֶלֶק вм. חֶלֶק. 1.

**Хелемъ**, חֶלֶם (Захарія, 6, 14), соответствуетъ имени Хелдай (см.); Септуагинта переводитъ: τοῖς ὑπορέουσιν — терпящимъ, читая, вѣроятно, въ своемъ еврейскомъ текстѣ חֶלֶם вм. חֶלֶם. См. Хелдай. 1.

**Хелефъ**, חֶלֶף (въ Септ. Μεσεφ, считая ошибочно ד въ словѣ חֶלֶף кореннымъ) — городъ въ уѣздѣ колѣна Нафтали, на сѣверной границѣ его (Іош., 19, 33). По Van de Velde — нынѣшній Beitliff между Кедешомъ и Расъ эль-Абиадомъ.—Ср.: Van de Velde, Memoir, 320; его же, Reisen durch Syrien u. Palästina, I, 177. 1.

**Хелецъ**, חֶלֶץ (въ Септ. Χελλῆς) 1) сынъ Азаріа изъ потомства Ярха (חֶרֶץ), египтянина, за котораго Пешанъ, изъ рода Іерахмеела, не имѣя сыновей, выдалъ дочь свою (I Хрон., 2, 39).—2) Герой-сподвижникъ царя Давида (II Сам., 23, 26, гдѣ онъ названъ «палти» (חֶלֶץ), т.-е. уроженецъ или житель города Пелета). Онъ же значится въ спискѣ начальниковъ отдѣленій, помѣсячно служившихъ царю Давиду, при-

чемъ сказано, что онъ былъ начальникомъ для седьмого мѣсяца (I Хрон., 27, 10). Въ Хроникѣ (ib.) указано, что онъ былъ изъ колѣна Эфраимова и называлъ «целони» (חֶלֶץ), въ Септ. ἐκ Φαλλοῦς; также ib., 11, 27; въ Септ. ὁ Φελοῦς). Такъ какъ городъ Бетъ-Пелетъ (см.) находился въ уѣздѣ колѣна Іуды, то чтеніе חֶלֶץ слѣдуетъ считать болѣе правильнымъ, хотя эфраимскій городъ Пелонъ (חֶלֶן) нигдѣ не упоминается самостоятельно, но упоминается, какъ родина другого героя, сподвижника Давида (ibid., II, 36).—Ср. Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 346. 1.

**Хелкатъ**, חֶלְקַת (въ Септ. Χελκὰτ) — городъ на границѣ уѣзда Ашера (Іош., 19, 25), назначенный для жительства левитамъ изъ лѣнии Мерари (ib., 21, 31). W. Max Muller (Asien u. Europa etc., 181) отождествляетъ X. съ Charktu, упоминаемымъ на египетскихъ памятникахъ. Полагаютъ, что это — нынѣшняя деревня Jerkâ, къ востоку отъ Акко. Въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 6, 60, вмѣсто חֶלְקַת написано חֶלְקַת, что считается искаженіемъ перваго слова.—Ср.: Guthe, KBW, 252; Gesenius-Buhl, HBW, 1910, 235a; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 347. 1.

**Хелкиа** — см. Хикія.

**Хелеви** (въ слав. Библии—Хелети) — см. Керети и Пелети.

**Хеллусъ** (Χελους, Codex Sinaiticus Χελους, сирійская версія חֶלְלֻס) — мѣсто, упоминаемое въ Юдѣи 1, 9, какъ находившееся передъ Кадешомъ и египетской рѣкой. Реландъ (Palästina ex monumentis veteribus illustrata, p. 717) отождествляетъ его съ городомъ Elusa (согласно Таргуму, חֶלְלֻס), который находился къ югу отъ Бееръ-Шебы и повѣстенъ былъ своимъ особымъ культомъ. Мнѣніе вѣроятно предположеніе Моверса, что X. — библейскій Халхулъ, упоминаемый въ Іош., 15, 58. Въ канонической Библии это названіе не встрѣчается, но въ формѣ Alusa упоминается у Флавія (Древн., XIV, 1, § 4); не идентично съ «Allus», упоминаемымъ Евсевіемъ и Іеронимомъ (Onomasticon, стр. 85, 6; 211, 3). Мѣстность, повѣстная въ настоящее время подъ именемъ Халаса, состоитъ только изъ развалинъ. [Jew. Enc., IV, 8]. 2.

**Хелмъ, Соломонъ бенъ Моисей** — см. Соломонъ бенъ-Моисей Хелмъ (Евр. Энц., т. XIV, ст. 472).

**Хелмъ, Эфраимъ бенъ-Іосифъ** (иначе **Ямбровъ**) — литургическій поэтъ, родомъ изъ Холма (Хелма), ум. въ Врешнѣ около 1650 г., былъ раввиномъ въ Врешнѣ. X. принадлежитъ сборникъ литургическихъ поэмъ, въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ «Ba-Koscharot» (Краковъ, 1607). Нѣкоторыя изъ поэмъ снабжены комментариемъ и галахическими глоссами.—Ср.: Zunz, Literaturgeschichte, p. 433; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 904; Michael, № 508. [По J. E., V, 191]. 9.

**Хелодъ** — имя, встрѣчающееся въ Юдѣи 1, 6 и, вѣроятно, означающее халдея. Въ греческомъ текстѣ Септуагинты читаемъ: «Очень многіе народы сошлись въ ополченіе сыновъ Хелеуда» (Хелода). Въ сирійскомъ переводѣ вмѣсто «сыновъ X.», сказано «сражаются противъ халдеянъ». Въ Книгѣ Юдѣи подъ «сыновьями X.», вѣроятно, подразумѣвается армія Навуходоносора; правда, въ этой книгѣ послѣдній называется царемъ ассирійскимъ, а не халдейскимъ, но надо принять во вниманіе, что и въ книгѣ Даниїла вавилоняне временъ Навуходоносора назывались халдеями (см. Prince, Daniel, pp. 59—61). Возможно также, что X. или Хелеудъ происходятъ отъ какого-нибудь арамейскаго



слова, означающего халдеянъ. Высказано было предположение, что Х. происходитъ отъ еврейскаго חל (кротъ) и что «дѣти кротовъ»—было презрительное имя ассирійцевъ (Ewald, Gesch. des V. Israels, III, 543). [Jew. Enc., IV, 8]. 2.

**Хелтай, Францъ**—см. Гельтай, Францъ.

**Хемданъ**, חמדין (въ Септ. 'Арабъ)—первый сынъ Дшана, сына Аны (נח; Быт., 36, 26, 27; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 1, 41, написано Хамранъ, חמרן, въ Септ. 'Ерефъ). Подъ этимъ названіемъ подразумѣвается хоритскій кланъ. Нѣкоторые приводятъ его въ связь съ арамейскимъ племенемъ Shamdanu, упоминаемымъ на клинописныхъ памятникахъ.—Ср.: Mittheilungen der Vorderasiatischen Gesellschaft, XI, 210; Dillmann, Die Genesis, 1886, 381 (предпочитаетъ чтеніе «Хамранъ»—красный). 1.

**Хемницъ** (Chemnitz)—фабричный городъ Саксоніи, одинъ изъ значительнѣйшихъ городовъ Германіи. Евреи поселились въ Х. только во второй половинѣ 19 в. Официально община существуетъ съ 1885 г. Въ 1899 г. была построена синагога. Въ 1905 г. числилось 1500 евреевъ (240 тыс. жителей). Имѣются 11 благотворительныхъ обществъ и учреждений (перечень въ Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911).—Ср. Jew. Enc., IV, 5.

**Хемось**, חמוש—см. Моабъ.

**Хенададъ**, חנאדא (въ Септ. 'Надъ) семейство левитовъ во время реставраціи, послѣ вавилонскаго плѣненія. Они занимали важный постъ при храмѣ (Эар., 3, 9). Представитель этого семейства Биннуй (בנאי), начальникъ полуокруга Кеилы, участвовалъ въ возстановленіи стѣнъ Іерусалима (Нех., 3, 18, чит. חננאי вм. חננאי; ib., 3, 24). Его подпись находится среди подписавшихъ религиозный договоръ (ib., 10, 10; ib., 9, 4 вмѣсто חננאי написано חננאי). Имя Х. ученые производятъ отъ חן (милость Гадада), но болѣе вѣроятно, что оно составлено изъ חן и נד (милость друга, возлюбленнаго.—Ср. Fürst, Hebr. u. Chald. Handwörterb., I, 1863, 415; PRE, VII, 284. А. С. К. 1.

**Хенцины** (Chęciny)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сandomiersкого воеводства, Опочинскаго повѣта. Евреи впервые упоминаются здѣсь въ 1564 г. Въ дни Чарнецкаго (1656) погибла почти вся община, насчитывавшая къ тому времени до 150 евреевъ. Община, повидному, скорѣе вновь образовалась. По люстраціи 1765 г. всего евр. было 912; многие вели торговлю солью, 14 были хлѣбопекарями, 11 курили воду и 5 занимались убоемъ скота. Право пропинаціи отдавалось магистратомъ евреямъ. Къ тому времени евреи жили по всему городу (на рынкѣ было всего 4 дома христіанъ). Право евреевъ на свободу торговли и другія занятія опиралось на привилегіи Михаила Вишневецкаго, Яна III и Станислава-Августа. Чинишъ, вносимый старостѣ, составлялъ въ 1765 г. 2000 зл.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Bersohn, Dyplomatarysz. М. В. 5.

Нынѣ—псд. Кѣлецк. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались въ христіанствѣ. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 989, евр. 2860. По переписи 1897 г. жит. 6178, среди нихъ 4361 евр. 8.

**Хенъ**, חן—сынъ Цефаніи, изъ жителей Іерусалима по возвращеніи іудеевъ изъ вавилонскаго плѣненія (Зах., 6, 14); можетъ-быть, сынъ того Цефаніи, помощника первосвященника, который былъ вмѣстѣ съ другими убитъ въ Риблѣ, по приказу вавилонскаго царя (II Цар., 25, 18—21). Въ Зах., 6, 10 вм. Х. написано Юшиа; возможно, что слово חן ошибочно попало въ текстъ (въ томъ же

ст. вм. חל написано חן). Въ Септ. слово חן переведено, какъ нарицательное имя: eis xirta—въ благодать.—Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря собств. именъ, IV, 351; коммент. Nowack'a на Захарію, ad l. 1.

**Хенъ, Зерахія 6. Исаанъ**—см. Граціанъ, Зерахія бенъ Исаакъ.

**Херемонъ**—философъ-стоикъ и антиеврейскій писатель. Жилъ въ 1-мъ вѣкѣ по Р. Хр. въ Александріи, принадлежалъ къ кастѣ жрецовъ, но въ то же время усвоилъ въ совершенствѣ греческое образованіе; завѣдывалъ александрійской бібліотекой и былъ нѣкоторое время наставникомъ Нерона. Изъ его трудовъ, сохранившихся только въ отрывкахъ, извѣстны его «Египетская Історія» и сочиненіе о гіероглифахъ, на которое впервые было обращено вниманіе англійскимъ египтологомъ Бирчемъ. Въ перномъ изъ этихъ двухъ сочиненій онъ, подобно своимъ предшественникамъ, писавшимъ объ египетской исторіи, сослужился также происхожденію евреевъ и повторяетъ вслѣдъ за ними, съ нѣкоторыми лишь вариациями, старія сказки, ставшія со времени Мавеонона (см.) общимъ достояніемъ греко-римскаго міра. I. Флавій приводитъ значительную выписку изъ его «Історіи» и опровергаетъ его утвержденія о евреяхъ.—Ср.: I. Флавій, Противъ Апіона, рус. переводъ Генкеля, стр. XIX, 51, 54—55, 67—69, 71, 73—74, 78; Grätz, Gesch., III, 326; Zeller, Die Philosophie der Griechen, III, 688; Birch, On the lost book of Chaeremon on the hieroglyphics. [Jew. Enc., III, 658]. 2.

**Херемъ**—см. Анаѳема.

**Хересь**, חרש (въ Септ. 'Арес): 1) Гора въ уѣдѣ колѣна Данова; аморрей, жившіе тамъ, не были покорены данитами и остались тамъ жить, только въ послѣдствіи эфраимитамъ удалось поработить ихъ (Суд., 1, 35). Слово Хересь значить по-евр. солнце, поэтому нѣкоторые полагаютъ, что мѣстность эта идентична съ городомъ того же колѣна Иръ-Шемешъ («городъ солнца», Іош., 19, 41), называющимся также Бетъ-Шемешъ («домъ солнца», I Сам., 6, 12; нынѣ Айнъ Шемъ, см. Бетъ-Шемешъ).—2) Горная мѣстность («подъемъ», חרש) въ Заіорданьи, около Суккота (Суд., 8, 13, 14; см. Суккотъ, № 2). Септ. переводитъ: חרש תפוצה—на горѣ черепицеобразной (חרש—черепица).—3) См. Тимнатъ Хересь.—Ср.: I. Fürst, Hebr. u. chald. Handwörterb., I, 442; Guthe, KBW, 241, s. v. Har Heres, 254, s. v. Peres. 1.

**Хересь де-ла-Фронтера**—городъ въ испанской провинціи Кадиксъ. Еще въ эпоху маврскаго владычества евреи жили здѣсь въ особомъ кварталѣ. Этотъ кварталъ (Juderia), расположенный вдоль городской стѣны, включалъ въ себя въ 1264 г. 46 домовъ, двѣ синагоги и два «casas de la merced» (благотворит. учрежденія). Близъ синагоги помещался «casas del reab» (домъ раввина). Когда Альфонсъ X Мудрый занялъ городъ въ 1264 году, онъ подарилъ мѣстнымъ евреямъ дома и земли. Евреи Х. занимались торговлей солью и другими продуктами, винодѣліемъ и ремеслами (портняжество, башмачничество и канатное мастерство). За взносъ казны въ 1294 году нолога въ 5000 мараведисовъ, евреи Х. были освобождены отъ уплаты пошлинъ во всемъ государствѣ наравнѣ съ христіанами города (привилегія Санчо IV). Въ концѣ 13 в. матеріальное состояніе евреевъ Х. было, повидному, блестящимъ. Наиболѣе вліятельнымъ евреемъ былъ въ то время Цагъ абенъ Ацотъ (Cag aben Acot), представитель общины въ комиссіи, созданной прави-

тельствомъ въ 1290 г. для раскладки податей на кастилскія общины. Во второй половинѣ 15 в. отношенія между евреями и христианами Х. стали враждебными. Городской совѣтъ подарилъ въ 1459 г. часть евр. кладбища одному христианину. Къ тому времени въ Х. произошло событие, о которомъ Исаакъ Арама сообщаетъ слѣдующее: «Нѣкоторые монахи обратились за подавнѣемъ къ одному богатому еврею, но они получили отказъ и подверглись даже избиенію. Тогда монахи рѣшили отомстить всей общинѣ. Они вырыли трупъ одного крещенаго еврея, похороненнаго на христіанскомъ кладбищѣ, и бросили его на евр. кладбище, съ цѣлью вызвать всеобщее возмущеніе противъ евреевъ, на которыхъ падеть подозрѣніе въ совершеніи этого проступка. Мѣстныя власти арестовали всѣхъ евреевъ и представили дѣло на усмотрѣніе короля. Вліятельный Іуда ибнъ-Берга хлопоталъ за терроризованныхъ евреевъ. Когда невиновность послѣднихъ была доказана, двое изъ монаховъ были казнены, а остальные, по просьбѣ населенія, пожизненно изгнаны изъ города.—Ср.: Boletin Acad. Hist., X, 465 и сл.; XII, 65 и сл.; Rev. Et. Juiv., XV, 125 и сл.; Schebet Jehudah, 66 и сл. [По J. E., XII, 574—575]. 5.

**Хереть**, חרעץ (въ Септ. 'Aרעץ)—лѣсистая мѣстность въ горной части Іудеи, въ юго-западной части ея, недалеко отъ Кейлы. Отсюда Давидъ отправился для спасенія Кейлы отъ нашествія филистимлянъ (I Сам., 22, 5; 23, 1 и сл.). Эвальдъ и Велльгаузенъ производятъ это названіе отъ слова חרץ—роща, лѣсъ.—Ср.: Солярскій, Опытъ библич. словаря собственныхъ именъ, IV, 352; Gesenius-Buhl, HBW., 1910, 261a. 1.

**Херешъ**, חרשׁ (въ Септ. 'Aרשׁ)—левитъ, изъ представителей семействъ, жившихъ въ Іерусалимѣ послѣ плѣненія (I Хрон., 9, 15; въ параллельномъ мѣстѣ Нех., 11, 17 это имя пропущено). 1.

**Хермонъ**, חרמון (въ Септ. 'Aרמון, 'Eרמון; въ слав. Библии **Ермонъ**)—гора на сѣверной границѣ царства Ога, царя Башана (см.), или на сѣверной же границѣ удѣла заіорданскаго Менаше, т.-е. Св. Земли вообще (Втор., 3, 8; 4, 48; Иос., 12, 1). Въ царство Ога включалась «вся гора Х.» (Иос., 13, 11; 12, 1). Ливанская долина (רמון מור) находилась у подножія Х. (ib., 11, 17). Въ Псал., 42, 7, Х. упоминается рядомъ съ «землею Іордана», изъ чего явствуетъ, что гора эта находилась близъ Іордана. Таргумъ Онкелоса и іерусал. Таргумъ къ Второз., 3, 9, самаритянской Таргумъ къ ib., 4, 48, и Таргумъ къ Пѣсн. Пѣсн., 4, 8, переводятъ Х.—חלל חר, «Сѣйная гора», названіе, которое соответствуетъ арабскому названію Джебель эт-Телджъ («гора сѣйга»), которымъ нынѣ обозначается южная угловая вершина Анти-Ливана, поднимающаяся къ сѣверу отъ истоковъ Іордана при Тель-эл-Кади (—Данъ) и Баниасѣ (Паміасѣ въ Талмудѣ), къ западу отъ Вади эт-Теймъ. На ряду съ этимъ употребляется также названіе Джебель эш-Шехъ («гора старца», т.-е. «сѣдая гора»). Согласно Библии (Втор., 3, 9), финикіяне называли Х. Сиріонъ (Псал., 29, 6), а аморреи—Сенирь (Іезек., 27, 5). Изъ Пѣсн. Пѣсн., 4, 8, и I Хрон., 5, 23, слѣдуетъ, что Сенирь было названіе только части (вершины) Х. Изъ надписи Салманассара II, сообщающей, что этотъ ассирийскій царь разбилъ Хазаеда Дамасскаго близъ горы Sanig (въ 842 г.), видно, что эта вершина находится на сѣверной части горы; то же самое вытекаетъ изъ указанія арабскаго географа ибнъ-Хаукаля (въ 977 по Р. Хр.), что источникъ рѣки Baradā, вытекающей изъ средняго Антиливана,

находится въ Sanig'f. По всей вѣроятности, названіе Сенирь было въ употребленіи у народовъ, жившихъ на сѣверѣ, а Х.—у народовъ, жившихъ на югѣ отъ этого горнаго хребта. Во Второз., 4, 48, встрѣчается еще одно названіе—Сіонъ (סיון), которое не слѣдуетъ смѣшивать съ горой Сіономъ въ Іерусалимѣ, какъ это сдѣлали нѣкоторые христіанскіе ученые. У псаломѣвца гора Х. сопоставляется съ горой Таборомъ (Ѧаворомъ; Псал., 89, 13), а въ другомъ мѣстѣ (ib., 42, 7) съ невысокой горой. Отсюда, кромѣ собственнаго Х., уже Іеронимъ называетъ Хермономъ гору, находящуюся близъ Табора, на которой расположено селеніе Сунемъ (нынѣ она называется Джебель эд-Дахи). Позже эту гору ученые называли «малый Хермонъ». Но это не имѣетъ историческаго основанія; псаломѣвецъ лишь называетъ рядомъ выдающіяся горы. Х. имѣетъ около 25 килом. въ длину и тянется съ юго-запада на сѣверо-востокъ. Хребтъ увѣнчанъ тремя вершинами: двумя на востокъ и одной на западъ. Восточныя вершины имѣютъ вышину, вѣроятно, въ 2760—2770 метр., западная вершина—ниже. На южной вершинѣ находятся руины Kasr Antar, представляющія, вѣроятно, остатки храма бога солнца, о которомъ упоминаетъ еще Іеронимъ; вообще вся гора была опоясана храмами и считалась важнымъ центромъ культа Баала (см. Бааль Гадъ). Вершины Х. покрыты вѣчнымъ снѣгомъ. Хермону обязаны своимъ существованіемъ Іорданъ и Нахръ эл-Авалжъ. «Роса Х., ниспадающая на горы Сіона», которую восхваляетъ псаломѣвецъ (Псал., 133, 3), олицетворяетъ изобиліе и благословеніе Божіе. Изъ богатой и интересной флоры Х. въ Библии упоминается только кипарисъ, который употреблялся тирийскими финиційцами для кораблей (Іезек., 27, 5; Вень-Сир., 24, 14). Львы, о которыхъ говорится въ Пѣсн. Пѣсн., 4, 8, теперь не подымаются на Х., но упоминаемые тамъ же пантеры (פנר) еще встрѣчаются на горѣ рядомъ съ медвѣдями (ursus syriacus), волками и лисицами.—Ср.: Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 270 и сл.; Guthe, KBW., s. v. Hermon; Riehm, HBA., s. v. А. С. К. 1.

**Херсонская губернія** (входитъ въ черту еврейской осѣдлости). Въ 1802 г., въ годъ образованія губерніи, насчитывалось евреевъ: купцовъ 43 (христ. 1049), мѣщанъ 1153 (христ. 6-96). По ревизіи 1847 г. въ губерніи (кромѣ Одесск. градоначальства) были зарегистрированы 10301 евр. По официальнымъ даннымъ 1855 г. значилось въ губерніи (включая Одессу) 31 купецъ I гильдіи (40 христ.), 75 — II гильдіи (107 христ.), 2762 — III гильдіи (1927 хр.), 11257 мѣщанъ (55442 хр.).

**Современное положеніе.**—Всего шесть уѣздовъ (Херсонскій, Александрійскій, Анаевскій, Елисаветградскій, Одесскій и Тираспольскій). Населенныхъ мѣстъ въ 500 душъ и болѣе—769; изъ нихъ городовъ—18. По переписи 1897 г. 2733612 жит. (1400981 мужч. и 1332631 женщ.). Евреевъ въ Х. губ. 339910, т.-е. 12,44% всего населенія. Распределеніе ихъ по городамъ, мѣстечкамъ и селамъ неравномѣрное, и сконцентрированы они въ городскіхъ поселеніяхъ: въ городахъ евреи составляютъ 30,5% всего населенія, въ мѣстечкахъ 14,9%, а въ селахъ лишь 3,8%. Послѣдняя цифра, сравнительно высокая—объясняется тѣмъ, что въ Х. губ. имѣются довольно населенныя евр. колоніи (см. ниже). Изъ каждыхъ 10 тысячъ евр. населенія въ сельскихъ мѣстностяхъ живетъ 1893 души, въ мѣстечкахъ—1018

и въ городахъ—7089. Въ общемъ населеніи горожане составляютъ лишь 28,86%, а сельское—71,14%. О распредѣленіи евр. нас. по уѣздамъ и городамъ см. табл. № 1. Кромѣ 18 городовъ, на-

пается до 45,0%. Въ возрастѣ рабочемъ % евр. населенія Х. губ. количественно равенъ приблизительно % общ. населенія. Въ возрастахъ дѣтскомъ и отъ 10 до 20 л. процентъ евреевъ выше,

Табл. № 1. Распредѣленіе населенія по уѣздамъ и городамъ.

Уѣзды и города.	Общее населеніе.			Еврейское населеніе.		
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.
1. Херсонскій уѣздъ . . . . .	302002	285802	587804	35940	35701	71641
въ г. Херсонѣ . . . . .	29942	29134	59076	8572	8920	17492
" " Бериславѣ . . . . .	5950	6199	12149	1324	1317	2641
" " Николаевѣ . . . . .	4941	42571	92012	9983	9572	19555
2. Александрійскій уѣздъ . . . . .	209168	207408	416576	7675	7739	15414
въ г. Александріи . . . . .	7085	6922	14007	1855	1880	3735
" " Новогеоргиевскѣ . . . . .	5946	5648	11594	743	711	1454
3. Анапьевскій уѣздъ . . . . .	134605	131157	265762	10730	11450	22180
въ г. Анапеевѣ . . . . .	8167	8517	16684	1706	1821	3527
4. Елисаветградскій уѣздъ . . . . .	309089	304194	613283	28809	29432	58241
въ г. Елисаветградѣ . . . . .	31239	30249	61488	11924	11966	23890
" " Бобринцѣ . . . . .	7069	7212	14281	1758	1722	3480
" " Вознесенскѣ . . . . .	8174	7574	15748	2964	2960	5924
" " Новомырогородѣ . . . . .	4426	4988	9414	769	853	1622
" " Ольшополяхъ . . . . .	3359	3525	6884	713	768	1481
5. Одесскій уѣздъ . . . . .	322899	287143	610042	73414	75160	148574
въ г. Одессѣ . . . . .	216792	187023	403815	68619	70316	138935
" " Маякахъ . . . . .	2257	2318	4575	311	337	648
" " Овидіополѣ . . . . .	2620	2567	5187	186	208	394
" " Очаковѣ . . . . .	6265	4521	10786	750	730	1480
6. Тираспольскій уѣздъ . . . . .	123218	116927	240145	11797	12003	23800
въ г. Тирасполѣ . . . . .	17510	14106	31616	4355	4304	8659
" " Григоріополѣ . . . . .	3735	3870	7605	392	440	832
" " Дубоссарахъ . . . . .	6025	6064	12089	2592	2627	5219
Итого по губерніи . . . . .	1400981	1382631	2783612	168425	171485	339910
" уѣздамъ . . . . .	984979	959673	1944652	48909	50033	98942
" въ городахъ . . . . .	416002	372958	788960	119516	121452	240968

званы съ указаніемъ количества населенія общ. и евр. тѣ пункты, гдѣ болѣе 500 душъ населенія (табл. № 2, на обор. карты). Этнографическій составъ Х. губ. весьма разнообразенъ: перепись 1897 г. зарегистрировала 57 націй, на которыхъ говоритъ населеніе. Главнѣйшія народности (по признаку родного языка) слѣдующія: малороссы—53,48%; великороссы—21,05%; евреи—12,44%; молдаване-румыны (5,39%); нѣмцы (4,52%) поляки (1,13%). Вѣроисповѣдны составъ: православныхъ 80,154%, іудеевъ 12,44%, р.-католиковъ 3,48%, протестантовъ 2,65%, старообрядцевъ 1,03 и др. По полу и по возрасту евр. и общее населеніе распредѣляется такъ, какъ показано въ табл. № 3 (на обор. карты). Въ общемъ населеніи обычно преобладаетъ женское населеніе надъ мужскимъ, но въ городахъ значительный пришлый элементъ мужчинъ, привлекающихъ на заработки, и нойскъ—вызываетъ численное преобладаніе мужчинъ. Благодаря тому, что гор. населеніе Х. губ. составляетъ болѣе  $\frac{1}{4}$  всего населенія, и по всей Х. губ. % мужчинъ нѣсколько выше, чѣмъ % женщинъ. Особенно рѣзко преобладаніе это замѣтно въ Одессѣ (на 100 м. — 86,2 ж.), въ Николаевѣ (86), Тирасполѣ (80,6). Въ еврейск. населеніи губерній черты осядл. обычно приходится на 100 муж. въ среднемъ 105 ж., безъ особенно значительныхъ колебаній по городамъ или уѣздамъ: это указываетъ на отсутствіе сколько-нибудь сильнаго отхода на заработки изъ евр. мѣстечекъ въ города. Въ Х. губ. среди евр. населенія также женщинъ болѣе, чѣмъ мужчинъ, но это преобладаніе сравнительно лишь небольшое: на 100 м. 101,1 ж. (въ Кіевской губ. 106,8). Причина почти равенства об. пол.—въ притокѣ евреевъ муж. и работникова въ Одессу (см.). Въ то время, какъ въ Кіевск. губ. % евреевъ, мужчинъ рабоч. возр. 41,9%, въ Х. губ. онъ повы-

а въ возрастахъ пожилыхъ и старческихъ у евреевъ низкій процентъ; это свидѣтельствуетъ о низкой смертности дѣтей у евреевъ и быстромъ вымирании въ зрѣломъ возрастѣ.—Семейное состояніе характеризуется слѣдующими цифрами (въ %)--лицъ старше 15 л.:

	Еврей.	Общ. насел.
Холостыхъ . . . . .	33,0	33,45
Дѣвицъ . . . . .	23,0	23,11
Женатыхъ . . . . .	63,5	62,21
Замужнихъ . . . . .	62,5	64,90
Вдовцовъ . . . . .	3,0	4,19
Вдовъ . . . . .	12,5	11,63
Развед. мужч. . . . .	0,4	0,15
" женщ. . . . .	1,7	0,36
Неуказ. сем. сост. м. . . . .	0,1	—
" " ж. . . . .	0,2	—

Малое число вдовцовъ у евреевъ объясняется какъ распространенностью вторыхъ браковъ, такъ и болѣе высокой смертностью евреевъ-мужчинъ въ зрѣлыхъ возрастахъ,—жены чаще переживаютъ мужей. Сравнительно высокій % разведенныхъ объясняется нормами евр. права, допускающаго разводъ. Высокій % холостыхъ евреевъ (33,0%) въ Х. губ. при средней нормѣ для черты осѣлости въ 29,3% указываетъ на общее для южныхъ губ. явленіе—ослабленіе патриархальнаго обычая раннихъ браковъ. О физическомъ недостаткѣ евр. населенія можно судить по слѣдующимъ цифрамъ переписи 1897 г.

	Въ общемъ насел.	Въ евр. насел.	
		абсол.	на 100 тыс. евреевъ.
Слѣпыя отъ рожд. . . . .	1113	117	27
Ослѣпшіе . . . . .	2324	251	58
Глухонѣмые . . . . .	2388	334	78
Нѣмые . . . . .	614	134	31
Умалощенные . . . . .	2818	423	98
Всего . . . . .	9257	1259	292

Никаких особенных различий въ отношеніи физич. недостатковъ между отдѣльными народностями не замѣчается—при средней нормѣ для всего населенія (310). О грамотности евр. и общ. населенія (по признаку родного языка) по даннымъ переписи въ абсолютн. цифрахъ—см. ст. 607 608 (внизу).

Въ относительныхъ цифрахъ русская грамотность общаго и евр. населенія по отдѣльнымъ возрастнымъ группамъ изображена въ таблицѣ № 4. Если цифры грамотности среди евр. насе-

Табл. № 4. Русская грамотность.

Возрастные группы.	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	М.	Ж.	М.	Ж.
До—10 лѣтъ . . . . .	6,7	4,1	14,6	8,8
10—19 " . . . . .	53,5	29,8	62,1	42,8
20—29 " . . . . .	54,2	25,4	63,4	37,1
30—39 " . . . . .	48,8	19,4	60,4	26,0
40—49 " . . . . .	41,1	14,6	53,8	16,0
50—59 " . . . . .	33,0	12,1	42,8	11,0
60 и болѣе . . . . .	24,4	9,2	31,3	6,8
Итого . . . . .	35,01	16,32	45,1	24,6

ленія на другихъ языкахъ, кромѣ русскаго, неточны—въ виду недостаточно полной регистраціи грамотности на евр. языкѣ,—то цифры грамотности по-русски точны и указываютъ на высокую грамотность евр. населенія (45,1% п 24,6%), превышающую не только грамотность общ. населенія, но и грамотность евр. населенія С.-Зап. края и Ц. Польскаго. Количество евр. начальныхъ школъ въ 1898 г. было 82 (8 казенныхъ, 8 талмуд-торъ, 18 другихъ общественныхъ школъ и 48 частныхъ), въ коихъ обучалось 3830 мальчиковъ и 2428 дѣв. И хотя Х. губ. (какъ Полтавская и Таврическая) сравнительно обезпечена школами, все же одна школа приходится среднимъ числомъ на 2½ тыс. жителей-евреевъ. Профессиональныхъ школъ для евр. дѣтей всего 9 (муж. рем. училище, 2 ремесл. отдѣленія при мужск. школахъ, 5 жен. ремесленныхъ училищъ и 1 отдѣл. при женской школѣ) съ 411 мальчик. и 725 дѣвочками. По даннымъ Вольно-Экономическаго О-ва за 1898 г. хедеровъ было 549 (изъ нихъ 395 въ городахъ) съ 559 меламадами и 9704 учащимися (дѣвочекъ въ томъ числѣ ок. 400). Въ среднемъ въ каждомъ хедерѣ 17,7 дѣтей—цифра довольно значительная (въ чертѣ осѣлости въ среднемъ 13,8). *Профессиональный* составъ евр. населенія въ абсолютныхъ цифрахъ изображенъ въ таблицѣ № 5 (на оборотѣ карты). Изъ 10000 евр. населенія заняты: торговлей 4136, промышленностью 3066, дѣятельн. и службой частной (прислуга, поденщики и пр.) 746, сельскимъ хозяйствомъ 715, госуд. и обществен. службой, а также свободными профессіями 468, передвиженіемъ и сообщеніемъ 388, производ. и неопред. занят. 38. Такимъ образомъ, торговлей живетъ болѣе 40% евреевъ. Это—прежде всего торговля зерновымъ хлѣбомъ (8,18%) и остальными продуктами сельскаго хозяйства (12,34%); мелкая торговля («безъ точнаго опредѣленія»; 5,05%), торговля тканями и одеждой (4,73%), торговое посредничество (2,75%), торг. строительнымъ матеріаломъ и топливомъ (1,56%), торговля разносная и развозная (1,06%) и т. д. Промышленность, которой кормится болѣе 30% евр. населенія губерніи, почти исключительно мелкая, ремесленная. Евр. ремесленный трудъ очень распространенъ: 14,8% евреевъ, старше 10 лѣтъ,—ремесленники (среди евреевъ-мужчинъ 25,9% ремесленники, среди женщинъ 3,2%). По

отдѣльнымъ группамъ ремесла распределение таково: одежда и туалетъ 39,5%; издѣлія изъ кожи 14,4%; питат. и вкусов. продукты 9,9%; обработка метал. прост. формы 8,6; обработка дерева 7,7; обраб. метал. сложн. ф. 7,3%; строят. и керамич. рем. 5,6%; графич., писчеб. и пр. рем. 4,4%. Размѣры евр. мастерской нѣсколько большіе, чѣмъ въ С.-Зап. краѣ: на 100 мастеровъ приходится 77 подмастерьевъ и 47 учениковъ. Среди евр.-портныхъ размѣръ мастерскихъ—1 хозяинъ + 1,1 рабоч., т.-е. большинство—ремесленники-одиночки; почти столь же малы размѣры сапожныхъ мастерскихъ; нѣсколько значитѣльнѣе мастерскія столярныя. Положеніе евр.-ремесленниковъ крайне необезпеченное; въ виду неорганизованности быта, часто еврей-ремесленникъ является жертвой эксплуатаціи какъ скупщиковъ, такъ и магазиновъ (напр., въ Одессѣ). Кромѣ работы для заказчиковъ, ремесленники въ мѣстечкахъ сбываютъ свои издѣлія, развозя ихъ по базарамъ и ярмаркамъ. Изъ обслѣдованныхъ Евр. Колоніи. Обществомъ пунктовъ въ 10% заработокъ евр.-ремесл. въ среднемъ составлялъ до 100 р. въ годъ, въ 30% до 200 р., въ 33% до 400 р., въ 9% до 550 р., въ 5% до 700 р., въ 1½% до 850 р., въ 1,1% до 1000 р. и въ 0,8% болѣе 1000 р. въ годъ. Участіе женщинъ въ ремеслахъ довольно значительное (портняжное, бѣлошвейное и шляпочно-цѣлочное). Средній размѣръ женской ремесленной мастерской—хозяйка и двѣ работницы. Оплата женскаго ремесленного труда крайне низкая. Въ фабрично-заводской промышленности евреи участвуютъ слабо (предпріятія съ небольшими капиталами и съ незначит. колич. механ. двигат.). Лѣсопильныхъ заводовъ, принадлежащихъ евреямъ—11 (изъ 26); центръ лѣсопильнаго дѣла Южн. края,—г. Херсонъ, гдѣ 5 крупныхъ заводовъ, оборотъ до 3 милл. По обработкѣ дерева губернія выделяется (въ одной Одессѣ 4 паркетныхъ фабрикъ). Но евр. предпріятій почти нѣтъ. Евр. спичечныхъ фабрикъ 2, оберточной бумаги 1, картона 1, кирпичныхъ заводовъ 10, гончарныхъ 2, алебастровыхъ 6. Изъ 127 паровыхъ мельницъ евреямъ принадлежатъ 29. Есть нѣсколько евр. круподеренъ и маслобоенъ. Табачныхъ фабрикъ еврейскихъ 3 (изъ 19), кромѣ 7 таб. фабрикъ въ Одессѣ (изъ 11); конфектныхъ 3 (изъ 16). Всего еврейскихъ металлургическихъ, машиностроительныхъ, трубопрокатныхъ заводовъ 39. Но изъ 5—6 тысячъ рабочихъ всего евреевъ 250. Кожевенныхъ заводовъ всего 27, еврейскихъ 5, причемъ крупными являются только заводы въ Одессѣ.—Послѣ торговли и промышленности частная дѣятельность и служба является значительнымъ источникомъ существованія евр. населенія, а именно 7,46%. Какъ особенность губерніи—нельзя не отмѣтить, что въ ней евр. населеніе, живущее отъ сельск. хозяйства (22610), составляетъ 7,15%: довольно значительное количество евреевъ живетъ въ Херсонскихъ наиболѣе крупныхъ евр. земледѣльческихъ колоніяхъ (см.), но, кромѣ того, и внѣ колоній евреи занимаются земледѣліемъ (преимущественно огородничествомъ). Какъ показываютъ данныя Евр. Кол. Общ. за 1898 г., евр. семействъ, обращавшихся къ обществ. благотворительности (за пособиями на Пасху), было 4525, т.-е. 21,03% всѣхъ евр. семействъ губерніи. Въ городахъ губерніи и въ частности въ Одессѣ % этотъ еще выше. На помощь нуждѣ приходятъ евр. благотворительныя учрежденія, которыхъ свыше 60; въ томъ числѣ 14 обществъ пособія бѣднымъ (по

# ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

**Табл. № 2. Насел. пункты съ числ. душъ болѣе 500.**

	Всего насел.	Евреи.
Березовка (Ново-Александровка) . . . . .	6154	3458
Бирзула . . . . .	913	95
* Бобровый Кутъ (колонія) . . . . .	1469	1248
Воково (Маланца) . . . . .	1455	96
Братолобовка (Лисаневичева) . . . . .	2330	1193
Братское (Жаковича) . . . . .	1403	241
Бугские Хутора . . . . .	1321	440
Валевоцулово . . . . .	9301	1865
Варваровка (Вели ам Коса) . . . . .	2352	781
Голта . . . . .	7062	1245
Гроссулово . . . . .	2088	1201
Дмитровка . . . . .	7746	1112
* Добрый (колонія) . . . . .	2593	2272
Добровличкова (Ревуцкое) . . . . .	2849	1718
Деланская . . . . .	507	57
Доманевка . . . . .	1145	903
* Ефимгарь (Булгаковка), колонія . . . . .	2226	2038
Жеребково . . . . .	497	89
Захарьевка . . . . .	3574	1732
* Излучистая (колонія) . . . . .	849	739
* Израилевка (колонія) . . . . .	1490	1387
* Ингулецъ (колонія) . . . . .	2781	2696
Калинболотъ . . . . .	4992	588
* Камлянка (Мавеская), колонія . . . . .	843	708
Кантакузовка . . . . .	2132	912
Катайгайловка . . . . .	3299	1099
Кривой Рогъ . . . . .	14937	2672
* Кронау (колонія) . . . . .	744	139
Куликово Поле (Черново) . . . . .	1458	546
Курисово Покровское (Балачено) . . . . .	1816	246
Львова (колонія) . . . . .	1402	1338
Мосговое (Ляхово, Припольное) . . . . .	1607	862
* Нагартавъ Большой и Малый (колонія) . . . . .	1711	1571
Николаевка (Жидовское) . . . . .	812	277
Новоархангельскъ (Архайгородъ) . . . . .	6262	943
* Ново-Витебскъ (Желтая) (колонія) . . . . .	980	849
Ново-Вронцовка (Николаевка) . . . . .	5188	1685
* Ново-Житомиръ (Репетинно) колонія . . . . .	551	423
* Ново-Ковно (Чымбаровка), колонія . . . . .	928	796
Ново-Одесса (Федоровка) . . . . .	5504	1010
Ново-Павловка (Меланское) . . . . .	1581	953
* Ново-Полтавка (колонія) . . . . .	2179	1959
Новый Бугъ (Семеновка) . . . . .	13391	1962
Павловскъ (Новоукраинка) . . . . .	16028	2909
Петрововка (Поплавское) . . . . .	1749	819
* Романовка Большой и Мал. (колонія) . . . . .	1302	1283
* Сагайдакъ (колонія) . . . . .	801	770
Снато-Троицкое (Волохонское, Троицкое) . . . . .	3028	587
Сев риновка . . . . .	1190	234
* Сейдеменука Бол. (Татарка) . . . . .	1570	1284
* Сейдеменука Малая (колонія) . . . . .	520	502
Софиевка (Черноморское) . . . . .	531	407
Степановка (Ширяево) . . . . .	1899	567
Тумановка (Пановка) . . . . .	825	285
Федорки . . . . .	1321	307
Хмельное . . . . .	3026	305
Яновка (Варанова Малая) . . . . .	1898	1438
Ясиново . . . . .	4324	573

**Табл. № 3. Распределение по полу и возрасту (въ %).**

Возрасты.	Общ. населеніе.			На 1000 м. приход. женщ.			Евр. населеніе.			На 1000 м. приход. женщ.		
	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.
До 9 л. . . . .	29,08	30,50	29,77	99,77	27,6	26,8	27,2	98				
10—19 „ . . . .	20,50	21,66	21,06	110,10	22,5	24,4	23,4	110				
20—29 „ . . . .	16,69	15,08	15,90	62,68	18,1	18,5	18,3	104				
30—39 „ . . . .	12,60	12,36	12,48	86,50	12,7	11,9	12,3	95				
40—49 „ . . . .	8,76	8,25	8,51	86,15	8,5	8,1	8,3	97				
50—59 „ . . . .	6,08	6,14	6,11	99,39	5,7	5,7	5,7	103				
60—69 „ . . . .	3,89	3,72	3,81	104,56	3,3	3,1	3,2	97				
70—79 „ . . . .	1,70	1,67	1,69	118,12	1,3	1,2	1,3	91				
80—89 „ . . . .	0,55	0,48	0,52	123,56	0,3	0,3	0,3	109				
90 л. и бол. . . .	0,12	0,11	0,12	143,51	—	—	—	130				
Итого . . . . .	100,0	100,0	100,0	99	100,0	100,0	100,0	102				

\* Евр. колонія обозначены звѣздочкой.

**Табл. № 5. Занятія евр. населенія \*).**

	Самостоятельна.		Члены семей.	
	М.	Ж.	М.	Ж.
1. Админ., судъ, пол. . . . .	64	1	52	184
2. Общ. и сост. служба. . . . .	70	1	69	161
3. Частн. юрид. дѣят. . . . .	91	1	72	155
4. Вооруженныя силы . . . . .	2995	—	11	36
7. Богосл. нехр. исп. . . . .	329	—	493	718
8. При кладб. и т. п. . . . .	873	20	1066	1947
9. Уч. и восп. дѣят. . . . .	1843	240	1315	2806
10. Наука, лит. и иск. . . . .	352	18	329	250
11. Врач. и сан. дѣят. . . . .	456	305	261	574
13. Дѣят. и служ. частн., пресл., полѣнц. . . . .	5627	6275	4210	7957
14. Дох. съ кап. и пр. . . . .	1277	1632	1261	2574
15. Сред. отъ казны и пр. . . . .	772	776	77	147
16. Лишен. свободы . . . . .	257	12	—	2
17. Земледѣіе . . . . .	4003	191	7142	11274
19. Животноводство . . . . .	37	11	59	84
20. Лѣсов. и лѣсн. пром. . . . .	48	12	33	79
21. Рыбол. и охота . . . . .	42	1	60	122
22. Доб. руды и копн. . . . .	124	2	107	194
24. Обраб. волоки. вещ. . . . .	372	469	375	705
25. „ жив. прод. . . . .	840	47	637	1510
26. „ дерева . . . . .	2100	183	1587	2896
27. „ металлобъ. . . . .	3604	66	1946	3737
28. „ мин. вещ. (керам.) . . . . .	211	28	137	313
29. Пронзв. химич. . . . .	330	130	264	529
30. Вино-пиво- и медов. . . . .	191	10	179	347
31. Пр. нап. и брод. вещ. . . . .	163	14	146	235
32. Обраб. растит. и жив. питат. прод. . . . .	2110	316	1906	3525
33. Таб. и над. изъ него . . . . .	826	295	514	1067
34. Полиграф. произв. . . . .	1220	274	510	1111
35. Инстр. физ., хир., часъ. . . . .	488	11	248	525
36. Ювел. д., предм. роск. . . . .	807	26	355	797
37. Изготовл. одежды. . . . .	12908	4685	10224	20081
38. Устр., рем., содерж. жил. и стронт. раб. . . . .	1886	21	1467	3028
40. Не вощ. въ пр. гр. и неопр. . . . .	312	47	230	390
41. Водныя сообщ. . . . .	191	5	143	308
42. Желѣзныя дор. . . . .	95	—	125	209
43. Извозный пром. . . . .	2224	30	2360	5059
44. Остальн. сух. сообщ. . . . .	560	3	387	799
46. Кред. и комм. учр. . . . .	204	23	152	292
47. Торговое посредн. . . . .	2187	72	2093	4515
Торговля:				
48. вообще, безъ опр. . . . .	3728	561	4193	7794
49. живымъ скотомъ . . . . .	775	5	1029	1927
50. зерновыми прод. . . . .	6355	171	6812	13060
51. остальн. прод. с.-х. . . . .	9349	2029	9762	18667
52. стр. матер., топл. . . . .	1255	42	1336	2404
53. предм. дом. обих. . . . .	597	79	471	1029
54. мет. тов., маш. . . . .	692	41	579	1087
55. тканями и одежд. . . . .	4578	437	3508	6747
56. кожами и мѣхами . . . . .	650	20	760	1219
57. предм. роск., культ. . . . .	217	27	135	279
58. остальн. предм. . . . .	460	40	334	684
59. развозн. и разноси. . . . .	837	299	702	1596
60. Тракт., гост. и пр. . . . .	710	164	724	1560
61. Торговля питей. . . . .	423	31	294	589
62. Чист. и пгг. тѣла . . . . .	600	186	329	628
63. Лица неопр. зап. . . . .	603	82	389	833
65. Лица, не указан. занят. . . . .	387	419	325	486
Всего по Херсон. губ. . . . .	85649	21042	74227	141619

\* Изъ XIII таблицы Переписи 1897 г.: „Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка“. Изъ которыхъ малочисленныя группы опущены.

примѣрному уставу); 13 благотвор. учреждений, оказывающихъ всякаго рода помощь; 4 ссудныхъ кассы («гмилахъ-хеседъ»), 3 страннопріимныхъ и ночлежныхъ дома, 3 дешевыя столовыя, 6 общ. снабженія бѣдныхъ евреевъ одеждою, 5 богадѣлень и домовъ призрѣнія, 4 больницы, 7 общ. вспоможенія больнымъ, 1 общ. пособія бѣднымъ невѣстамъ и пр. О благотворит. учрежден. Одессы см. Одесса (Евр. Энци., т. XII).—Ср.: Перная всеобщ. перенисъ, Херсонская губ.; Населенныя мѣста Россійск. Имп.; Сборникъ матеріал. Евр. Кол. Общ., тт. I и II; Вруцкусъ, Статистика населенія; его же, Професс. составъ евр. населенія; Справочная книга по вопросамъ образованія евр. въ Россіи. Я. Шабодъ. 8.

*Еврейскія колоніи Херсонской губ.* Въ 1898—1899 гг. Евр. Кол. О-во обследовало 21 евр. колонію: Большой Нагартавъ, Мал. Нагартанъ, Романовка, Ново-Полтавка, Ефингаръ, Доброе составляли I администр. округъ; Бобровый Кутъ, Б. Сейдеминуха, Львово, Ново-Бериславъ составляли II округъ; Ингулецъ, Израилевка, Сагайдакъ, Громокляе составл. III округъ; Ново-Житомиръ, Издучистая, Ново-Витебскъ, Ново-Подольскъ, Камянка и Ново-Ковно составляли IV округъ. Почти всѣ колоніи (18) разбросаны по Херсон.скому уѣзду. Десять колоній были основаны еще въ 1807—08 гг. Въ 1859 г. (по X ревизіи) числилось 1428 сем. земледѣльцевъ (10641 д. обоого пола). По обследованію Евр. Кол. О-ва въ 1898—1899 гг. земледѣльческихъ семействъ зарегистрировано 3187 съ 18802 д. обоого пола; число семействъ возрасло на 123,2%, а число душъ на 76,7% (на 100 мужчинъ приходится 95,3 женщ.). Средній размѣръ евр. семьи—5,9 душъ. На 1 семью приходится 1,28 мужчинъ-работниковъ; совѣмъ безъ работниковъ—7,6% семействъ; съ 1 работникомъ—66,3%, а съ 2 и болѣе работниками—26,1 семействъ. На семью приходится 11,27 дес. надѣльной земли. Земля распределена крайне неравномерно: несмотря на неодинаковое разномноженіе семей, земля не передѣлялась и образовался значительный контингентъ безземельныхъ (19,1% всѣхъ дворовъ). До 5 десятинъ имѣютъ 15,2% дворовъ; 5—10 десятинъ имѣютъ 26,2%; 10—20 десят. имѣютъ 22,9%, и болѣе 20 десят. имѣютъ 16,6% всѣхъ дворовъ. Къ арендѣ земли прибѣгали въ 1898 г.—1165 хозяйствъ (36,6% общаго ихъ числа). Средняя площадь аренды—21,6 десятины. Землю арендуютъ половина безземельныхъ; изъ имѣющихъ надѣль арендуютъ землю болѣе 1/4 хозяйствъ. Наряду съ дворами, арендующими землю, есть много дворовъ, сдающихъ весь надѣль или часть его (дворовъ вдовы, старики, многіе ремесленники; хозяева, обремененные задолженностью). Площадь землепользованія въ 1898 г. возрасла сравнительно съ надѣлами въ 1 1/2 раза. Въ собственныхъ домахъ живутъ 89,3% земледѣльческихъ семействъ. Цѣлый домъ занимаютъ лишь двѣ трети. На одну

Система хозяйства въ еврейскихъ колоніяхъ представляетъ точную копію системы, принятой у крестьянъ: пашня занимаетъ болѣе 2/3 всей надѣльной земли; 31,0% земли подъ выгономъ и 1,6% подъ усадьбой. Паровая обработка полей совершенно не практикуется, не практикуется и смѣна между пашней и выгономъ. Самый способъ обработки почвы мало удовлетворителенъ, между тѣмъ при засушливомъ климатѣ Х. губ. урожай зависитъ отъ того, насколько увлажнена почва. Недостатки въ обработкѣ почвы можно было бы компенсировать введеніемъ правильнаго чередованія въ посѣвахъ. Но такъ называемыя пропашныя растенія (картофель, кукуруза) не играютъ еще никакой роли въ хозяйствѣ колоній. Травостѣянія тоже нѣтъ. Жатва производится преимущественно машинами, но молотба нѣ колоніяхъ—самая примитивная («гарманомъ»). Низкій уровень техники въ хозяйствѣ колонистовъ отзывается неблагоприятно на его доходности. Средній валовой урожай равенъ 27,1 пуду—ниже чѣмъ урожай у частныхъ владѣльцевъ, но выше крестьянскаго. Размѣры посѣвной площади колеблются въ предѣлахъ отъ 6,2 десятины, на дворъ до 21,2 дес. Половина хозяйствъ или совѣмъ не сѣютъ, или имѣютъ сравнительно небольшіе посѣвы. Хозяйства, производящіе большіе посѣвы, нанимаютъ рабочихъ. Годовыхъ батраковъ имѣютъ 6,6% дворовъ; прибѣгаютъ къ найму поденныхъ рабочихъ болѣе 20% дворовъ. Специальныя культуры (садоводство, огородничество и виноградарство) въ евр. колоніяхъ Х. губ. очень мало развиты. Домашніе огороды заняты картофелемъ, небольшіе плодовые сады имѣютъ только въ трехъ колоніяхъ. Общая доходность хозяйства невысока и весьма измѣнчива. Исключительно земледѣліемъ занимаютъ 49,0% всѣхъ семействъ; земледѣліемъ и промыслами 37,5% и только промыслами 13,5%. Сильнымъ развитіемъ ремеселъ евр. колоніи отличаются отъ другихъ сельскихъ поселеній Херс. губ. Многіе ремесленники отправляются на заработки въ другія мѣста, возвращаясь въ колонію въ пору усиленныхъ работъ по посѣву и жатвѣ. Заработокъ ремесленниковъ очень скудный. Пѣкаторе колонисты, зависаясь торговлей, не оставляютъ и земледѣлія. Въ 3 1/2 тысячъ дѣтей школьнаго возраста, школы посѣщаютъ лишь 1000 и столько же учатся у меламедовъ. Обстановка хедеровъ и методы обученія въ нихъ неудовлетворительны. Вообще, школьное дѣло въ Х. губ. не имѣло удовлетворительнаго, хотя обученіе дѣтей обходится дорого. Грамотные по-русски составляютъ 40,2% (мужчины 52,8% и женщины 27,0%). Неграмотны ни по-русски, ни по-еврейски 23,5% (мужчинъ лишь 0,1% всѣхъ мужч., женщ. 48,2%); впрочемъ, часть изъ этой категоріи умѣетъ только читать по-еврейски, не умѣя писать. Въ общемъ, херсон. колонисты въ сельск. хоз. достигаютъ не худшихъ результатовъ, чѣмъ сосѣдніе крестьяне.

Распределение по грамотности. (см. ст. 605).	Всѣхъ.		Грамотныхъ по-русски.		Грамотныхъ на другихъ языкахъ.		Получивш. образованіе выше начального.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Еврейское населеніе . . . .	159876	162661	72174	40027	17132	8512	3112	3586
Общее населеніе . . . . .	1400981	1332631	424483	165681	35637	30786	30355	21056

семью приходится 2,7 комнатъ. Надворныхъ строеній у колонистовъ около 1 1/2 на хозяйство.

Тормозятъ развитіе колоній низкая производительность хозяйства, отсутствіе земельного фонда,



примитивная хозяйственная техника и слабое распространение организаций взаимопомощи и кредитных учреждений.—Ср. Сборн. матер. объ экон. пол. евр. въ Россіи, т. I, изд. Еко, стр. 1—51.

Я. III. 8.

**Херсонъ**—губернский городъ (съ 1803 г.; до того съ 1784 г., былъ уѣзднымъ). Евреи появляются здѣсь въ самомъ концѣ 18 в. Въ 1797 г. (Вознесенская губ.) въ Х. еще не значилось ни одного еврея, а въ 1799 г. (Новорос. губ.) мы застаемъ 39 купцовъ и 180 мѣщанъ. Въ эти годы начался ростъ города, и на ряду съ увеличеніемъ прочаго населенія, возрастаетъ численность евр. населенія, которое въ 1803 г. уже состояло изъ 36 купцовъ и 344 мѣщанъ. Въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись два «еврейскихъ общества»: Херсонское въ числѣ 3832 душъ; Бериславское—287 душъ. Евреи играли видную роль въ развитіи города, и еврейское купечество настолько превосходило остальное купечество въ культурномъ отношеніи, что въ 1862 г. херсонскій губернаторъ обратился въ министерство внутр. дѣлъ съ ходатайствомъ о допущеніи, въ изыатіе отъ закона, одного изъ евреевъ-купцовъ къ избранію на должность городского головы. Отмѣтивъ, что никто изъ здѣшнихъ христіанъ-купцовъ не развитъ настолько, чтобы умѣть управлять обширнымъ городскимъ хозяйствомъ, губернаторъ свидѣтельствовалъ, что многіе еврей-купцы, «имѣя значительное состояніе, получивъ воспитаніе и неоднократно имъ поѣздками за границу приобрѣвъ разнообразныя познанія, пользуются общественнымъ уваженіемъ; избраніе изъ среды ихъ вполне достойнаго лица въ должность городского головы принесло бы существенную пользу». Это ходатайство, поддержанное новороссійскимъ генераль-губернаторомъ, не было все же удовлетворено. — По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ свыше 587 тыс., среди нихъ свыше 72 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ Х. жит. 59 тыс., евреевъ 17755. Наибольше распространенымъ занятіемъ среди херсонскихъ евреевъ является торговля; изъ ремесленниковъ выдѣляется группа лицъ, занятыхъ изготовленіемъ одежды—1016 мужч. и 363 женщ., при которыхъ кормилось членовъ семей—824 мужч. и 1634 женщ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлени въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣд.: Бериславъ—жит. 12149, изъ нихъ 2642 евр.; Ялутчистая—849 и 739; Камянка—843 п 708; Львова—1402 п 1338; Нагартонъ Большой п Малый—1711 и 1571; Николаевъ (градоначальство)—92012 и 20109; Ново-Воронцовка—5188 и 1685; Ново-Одесса (Федоровка)—5504 и 1010; Ново-Подтавка—2179 и 1959; Новый Бугъ—13391 п 1962; Романовка Большая и Малая—1302 п 1283; Сейдеменуха Большая (Татарка)—1570 и 1284; Сейдеменуха Малая—520 и 502.—Въ 1906 г. корпорочный сборъ достигъ суммы въ тридцать тысячъ рублей, распредѣлявшихся слѣд. образомъ: евр. больница и богадѣльня болѣе 11 тыс.; талмудъ-торы (три)—10 тыс.; женское профес. училище—800 руб.; помощь бѣднымъ евреямъ Х. и четырехъ мѣстечекъ въ уѣздѣ—болѣе пяти тысячъ п др. Имѣются (1910): т.-тора—съ ремесленнымъ отдѣл.; двѣ т.-торы; безплат. женск. професіональное училище; субботняя женская школа; мужск. суб. школа; пять частныхъ мужск. училищъ; два частныхъ женскихъ; частные послѣбѣдненные курсы евр. предметовъ для дѣтей. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ еврейскій погромъ.

8.

Еврейская Энциклопедія, т. XV.

**Херувимъ** כְּרוּבִים (форма евр. множ. числа; форма единств. ч. **Херувъ**, по-русски не употребляется) — особаго рода ангелы (см. Евр. Энцикл., II, 448). Въ библейскомъ представленіи о небесныхъ существахъ они являются самыми близкими къ Божеству. Псаломѣвецъ въ возвышенной поэтической рѣчи, примѣняя игру словъ (כָּבֹד и כָּבֵד), говоритъ, что Богъ возсѣдаетъ на Х. п летитъ, вѣтаетъ на крыльяхъ вѣтра (Псал., 18, 11 = II Сам., 22, 11). Этотъ же образъ выраженъ въ другомъ псалмѣ (104, 3) въ словахъ: Богъ дѣлаетъ тучи Своей колесницей (כְּכֹכַב), шествуетъ на крыльяхъ вѣтра. Болѣе подробно описываетъ Х. Иезекииль (Иезек., 10)—они представляются, какъ существа челоѣвческаго облика: у каждаго по четыре лица, херувимское (бычачье), челоѣвческое, львиное и орлиное по четыре крыла, подъ которыми челоѣвческія руки; подлѣ нихъ четыре колеса, по колесу возлѣ каждаго. Все тѣло Х., и сина, и руки, и крылья, а также колеса, все покрыто глазами. Духъ живого существа, Х. проникаетъ также колеса, которыя поднимаются и двигаются, куда этотъ духъ ихъ ведетъ. Надъ Х., какъ бы подобіе небесной тверди, какъ кристаллъ, и надъ твердью подобіе престола, какъ бы изъ камня сапфира, и на престолѣ возсѣдаетъ Слава Божія. Во всѣхъ этихъ образахъ и представленіяхъ Х., можетъ-быть, символизируется вѣтеръ, сопровождающій грозныя явленія, громъ п молнію, въ которыхъ проявляются слава и величіе Божіе. Эта же сущность Х. выражается и въ представленіи о нихъ въ качествѣ стражи. Когда Богъ изгналъ первыхъ людей изъ рая, Онъ поставилъ на востокѣ у сада Эдена Х. и «пламенный мечъ обращающійся», чтобы охранять путь къ дереву жизни (Быт., 3, 24). «Пламенный мечъ обращающійся» олицетворяетъ молнію, а Х.—грозу. Съ Х. сравниваетъ Иезекииль царя Тира, когда тотъ былъ въ «саду Божіемъ», покрытый сверкающими драгоценными камнями и вращался между «каменными огня» (Иезек., 28, 12 и сл.). Въ качествѣ хранителей Х. были изображены какъ въ скиніи Моисеевой, такъ и въ храмѣ Соломоновомъ. Въ скиніи два Х. изъ чеканнаго золота стояли на обоихъ концахъ крышки (לִפְתָּי — «чистилища») Ковчега Заѣта, съ обращенными другъ къ другу лицами и крыльями. Х. какъ бы охраняли содержимое Ковчега—скрижали Заѣта (Исх., 25, 18—22). Голосъ Божій диктовалъ Моисею законы, раздаваясь съ ковчега, между обоими Х. (ib.). Въ храмѣ Соломоновомъ Х. (тоже два) были сдѣланы изъ дикаго олинковаго дерева, покрытаго золотомъ, вышиною въ 10 локтей, съ двумя крыльями, по 5 локтей каждое. Подъ крыльями стоялъ ковчегъ. Х. представляли собою фигуры съ распростертыми крыльями (I Цар., 6, 23—28; 8, 6, 7; II Хрон., 3, 10—13; 5, 7, 8). Изображенія Х. были также вытканы на покрывалахъ скиніи (Исх., 26, 1) и вырѣзаны на стѣнахъ и дверяхъ храма (I Цар., 6, 29, 35; II Хрон., 3, 7). Въ храмѣ, который видѣлъ Иезекииль въ пророческомъ видѣніи, вырѣзанные на стѣнахъ и надъ дверью Х. чередовались съ вырѣзанными пальмами, причемъ каждый Х. имѣлъ два лица, челоѣвѣка и молодого льва (Иезек., 41, 18, 19). Въ храмѣ Зеруббабеля Х., повидимому, не было. Отъ изображеній Х. на Ковчегѣ иногда Богъ называется «Возсѣдающимъ на херувимѣ» (I Сам., 4, 4; II Сам., 6, 2; II Цар., 19, 15; Исаія, 37, 16; I Хрон., 13, 6—все мѣста, въ которыхъ говорится о Ковчегѣ или онъ подразумѣвается; то же и въ Псал., 80, 2;

20

исключеніе составляет Псал. 99, 1, но и тамъ указаніе на «столбъ облачный» (ib., 7) имѣетъ отношеніе къ Ковчегу, такъ какъ столбъ этотъ поднимался надъ послѣднимъ (ср. Лев. 16, 2).

*Мнѣнія библейскихъ критиковъ.* Этимологія слова Х. спорна. Раньше производили это слово отъ араб. корня *ح* — пахать; Х., слѣдовательно, имѣлъ видъ быка [изъ сопоставленія двухъ мѣстъ у пророка Іезекиила (1, 10 и 10, 14), гдѣ въ первомъ мѣстѣ сказано, что существа небесной колесницы имѣли 4 лика: человѣка, льва, быка и орла; а въ другомъ мѣстѣ сказано, что эти четыре лика были: херувима, человѣка, льва и орла—слѣдуетъ, что Х.—быку. *Ред.*]. Но эта этимологія нынѣ оставлена. Нѣкоторые (какъ, напр., Эйхгорнъ) скомбинировали это слово съ греческимъ *γρυψ* (*γρυψ*—грифъ), предстаненіе о которомъ дошло до грековъ черезъ колоніи въ областяхъ Понта, Таврическаго Херсонеса и т. д.; грифы изображались въ видѣ крылатыхъ существъ, съ львинымъ туловищемъ, орлиной головой и пылающими глазами; по греческому мнѣю они охраняли золотое аримасповъ, жившихъ на Рифейскихъ горахъ. Ассириологи приводятъ слово Х. въ связь съ ассирийскимъ *karābu* — благословлять, молиться (родственнымъ съ евр. *קראב*); причастіе *kāribu* — «благословляющій», но увѣренію ассириологовъ, часто встрѣчается въ клинописныхъ текстахъ, какъ обозначеніе быкообразныхъ крылатыхъ колоссовъ, которые ставились у порталовъ ассирийскихъ дворцовъ, въ качествѣ могучихъ стражей государства и счастья, изображая бога «Адаръ». Но эти четвероногіе колоссы представляютъ только слабую аналогію библейскихъ Х.—Ср.: энциклопедія Вилера, Шенкеля, Рима, Гуте и др.; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 358; Dillmann, Die Genesis, 1886, 83 и сл.; Fr. Nork, Vollständiges hebr.-chald.-rabb. Wörterb., Grimma, 1842, 331, s. v. А. С. К.

*Херувимы въ по-библейской литературѣ.* Въ апокрифической литературѣ Х. считаются ангелами: «Книга тайнъ Эноха» относитъ ихъ къ обитателямъ шестого и седьмого неба; вмѣстѣ съ фениксами и шестикрылыми серафимами они поютъ у подножія трона Божія (XIX, 6; XX, 1). Эоіонская кн. Эноха также говоритъ о трехъ видахъ ангеловъ, всегда бодрствующихъ у трона Божія (LXX, 7; ср. LXI, 10). Талмудъ вовсе не знаетъ о Х., какъ ангелахъ: въ Хаг., 126, гдѣ говорится о небесахъ и небожителяхъ, упоминаются лишь серафимы, офаніимъ и хайотъ; только объ этихъ видахъ говорится и въ древней литургіи. Что касается Мидрашей, то въ нихъ Х. являются опредѣленнымъ классомъ ангеловъ. Они были созданы Богомъ на третій день, и потому не имѣли опредѣленной формы, являясь то мужчинами, то женщинами, то духами и ангелоподобными существами (Beresch. г., XXI, конецъ). Согласно другому источнику, они были первыми живыми существами, созданными въ мірѣ (Таппа debe Elijahu г., I, начало). «Когда человѣкъ спитъ,—говорится въ одной мидрашской легендѣ,—тѣло говоритъ душѣ (нешама), что оно дѣлало въ теченіе дня; душа передаетъ эти свѣдѣнія духу (нефешъ), послѣдній—ангелу, ангель—херувиму, херувимъ—серафиму, который, наконецъ, дѣлаетъ докладъ Богу» (Kohelet г., X, 20). Когда фараонъ погнался за евреями къ Черному морю, Богъ являлъ херувима изъ колесъ Своего трона и полетѣлъ къ тому мѣсту; Богъ, сядя на херувимѣ, наблюдаетъ за всѣмъ, что творится въ Его мірѣ. Херувимъ,

однако, не заключаетъ въ себѣ ничего матеріальнаго (*שם ב' שם ב' דבר*) и носимъ Богомъ, а не наоборотъ (Мидр. Тер., XVIII, 15; Schir г., къ I, 9). Маймонидъ насчитываетъ десять классовъ ангеловъ, среди нихъ Х. занимаютъ девятое мѣсто. (Jad, Jesode ha-Torah, II, 7); въ каббалистической книгѣ «Masseket Atzilut» они занимаютъ въ сонмѣ ангеловъ третье мѣсто, а начальникомъ ихъ является Херувиль, *הרובל* (Jellinek, Auswahl Kabbalistischer Mystik, стр. 3). Въ Зогарѣ, гдѣ тоже указываются десять классовъ ангеловъ, Х. не упоминаются какъ особый классъ (ср. Зогаръ, Исх., Во, 43а). Что касается внѣшняго вида, подъ которымъ изображались Х. въ храмѣ, то Іосифъ Флавій категорически отказывается объяснить, какъ древніе евреи изображали Х. (Др., VIII, 6 § 5; VIII, 3, 3): «Они имѣли такой видъ, какого никто никогда не видѣлъ; никто не могъ объяснить, что они изображали». Филонъ то видить въ нихъ символическое изображеніе двухъ высшихъ атрибутовъ Бога—могущества и милости, то считаетъ ихъ аллегорическимъ изображеніемъ обоихъ полушарій; или же, смѣшивая ихъ съ болѣе знакомыми ему египетскими сфинксами, онъ называетъ ихъ образами тайной мудрости и совершенно неправильно образуетъ слово херувимъ изъ *ח* (какъ), *ר* (мягко) и *י* (смыслъ) (De Cherubim, VII, X; De Vita Mosis, III, 8). Талмудическіе источники обнаруживаютъ болѣе археологическій, чѣмъ богословскій интересъ къ Х. Прозелитъ Онкелосъ говоритъ, что «голова херувимовъ были обращены назадъ, какъ головы учениковъ, уходящихъ отъ своего учителя» (Б. Б., 99а); такимъ толкованіемъ онъ стремится разъяснить неясный смыслъ стиха въ Исх. 25, 20, гдѣ говорится, что лица Х. были направлены внизъ къ крышкѣ (*לפני*) ковчега, но со взорами, обращенными другъ къ другу. Объясненіе Онкелоса приводится также и въ его Таргумѣ, тогда какъ іерусалимскій Таргумъ полагаетъ, что лица двухъ противостоящихъ Х. были направлены внизъ къ крышкѣ (ср. Friedman, Onkelos und Akylas, 98—99). — Талмудисты представляли себѣ Х. въ видѣ малолѣтняго отрока. Въ Сук., 56, на вопросъ, что такое *ח*? рабби Абагу отвѣчаетъ: «подобіе юноши», потому что въ Вавилонѣ юношу называютъ *ח*. На другой вопросъ: Если изображеніе херувима было подобно человѣку, то зачѣмъ въ библейскомъ текстѣ (Іезек., 10, 14) различаются выраженія: *лицо херувима и лицо человека*?—дается въ Талмудѣ такой отвѣтъ: «Полъ лицомъ человѣка нужно разумѣть лицо взрослого человѣка, а подъ лицомъ херувима—отроческое» (Хаг., 136); далѣе въ той же цитатѣ говорится, что четыре существа, которыя Іезекииль видѣлъ около трона Божія, первоначально были человѣкъ, левъ, быкъ и орелъ, но что Іезекииль упросилъ Бога взять вмѣсто быка Х. для того, чтобы Богу не пришлось имѣть постоянно передъ глазами быка, который напоминалъ бы Ему о томъ, какъ евреи поклонялись этому животному. При разрушеніи Х. язычники застали Х. и глумились надъ евреями, полагая, что Х. составляли объекты ихъ поклоненія (Йома, 546). Х. второго храма не представляли отдѣльных статуй, а были вырѣзаны на стѣнахъ (Йома, 54а). Въ Мидр. Тадиш (изд. Эпштейна, стр. 15) Х. символизируютъ такъ же, какъ у Филона, оба имени Бога, Ягве и Элогимъ, обозначающія, согласно талмудическому воззрѣнію (см., напр., Сифре, къ Второз., 3, 24), два божественныхъ атрибута—милосердіе (*רחמים*) и справедливость (*דין*). Маймонидъ полагаетъ, что

Х. были помещены въ святилищѣ храма, чтобы внушить народу вѣру въ ангеловъ, и ихъ было два, для того, чтобы народъ не считалъ ихъ изображеніемъ самого Бога (Moreh Nebuchim, III, 45). 3.

**Хесинъ, Веніаминъ бенъ Симонъ** (רמב"ם בן שמואל)—талмудистъ и каббалистъ; жилъ во второй половинѣ 19 в. въ Суражѣ (Черниг. губ.). Онъ—авторъ: 1) новелл и гомилій къ талмудическимъ трактатамъ отдѣловъ Незкинъ и Кодашимъ въ трехъ частяхъ, подъ общимъ заглавіемъ רמב"ם בן שמואל (Варшава 1883, Вильна, 1885 и Варшава, 1887); 2) сборника правилъ для гаданія и жребія по якобы найденной въ Тиверіадѣ версии, подъ заглавіемъ רמב"ם בן שמואל חזקת חזקת (Одесса, 1871).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, № 2577, p. 319.

**Хессинъ, Александръ Борисовичъ**—дирижеръ; род. въ Спб. въ 1869 г. По окончании сб. университета (юридическій факультетъ) посвятилъ себя музыкѣ по совѣту П. П. Чайковского. Въ 1897 г. поступилъ въ сб. консерваторію по классу теоріи композиціи. Въ 1899 г. нпервые выступилъ въ качествѣ дирижера и композитора въ Павловскѣ. Х. отиравился за границу, гдѣ занимался сначала подъ руководствомъ Никиша, а позже у Мотля, изучая оперное искусство. Тамъ же съ успѣхомъ выступилъ, дирижуя симфоническимъ концертомъ въ память Чайковского. Въ 1901 г. былъ приглашенъ Императорскимъ русскимъ музык. обществомъ дирижировать симфоническимъ концертомъ въ Спб. Успѣхъ оказался настолько значительнымъ, что приглашение возобновлялось и въ теченіе послѣдующихъ двухъ сезоновъ. Въ то же время Х. дирижировалъ симфоническими концертами въ Москвѣ, Киевѣ, Одессѣ, Харьковѣ, Казани и др. городахъ. Въ 1905 г. былъ избранъ директоромъ московскаго филармоническаго училища (3-я русская консерваторія), но вслѣдствіе событий, связанныхъ съ освободительнымъ движеніемъ, былъ вынужденъ покинуть училище. Выступление Х. вслѣдъ за этимъ на эстрадѣ въ концертѣ благороднаго собранія превратилось въ сплошную манифестацію со стороны московскаго общества. Послѣ своего директорства Х. въ теченіе трехъ сезоновъ дирижировалъ концертами въ Павловскѣ и наряду съ этимъ выступалъ за границей (въ Берлинѣ, Парижѣ, Лондонѣ), создавъ себѣ извѣстность выдающагося дирижера. Съ 1910 года занимаетъ должность главнаго дирижера и завѣдующаго всей музыкальной частью симфоническихъ концертовъ гр. Шереметева. Д. Ч. 8.

**Хессинъ, Александръ Савельевичъ**—профессоръ чистой и прикладной математики въ Вашингтоновомъ унив. въ Saint-Louis (въ Америкѣ); род. въ 1865 г. въ С.-Петербургѣ, въ еврейской семьѣ; окончилъ курсъ физико-математическаго факультета с.-петербургскаго университета. Замѣшанный въ политическомъ дѣлѣ, покинулъ Россію. Въ 1892 г. получилъ степенъ инженера путей сообщенія въ цюрихскомъ политехникумѣ и послѣ этого переселился въ Америку. Онъ сталъ читать лекціи въ Harvard University по интегрированію уравненій съ частными производными и въ Johns Hopkins University (Baltimore Md.)—по небесной механикѣ; въ 1894 г. сдѣланъ экстраординарнымъ профессоромъ и до 1900 г. читалъ лекціи по различнымъ отраслямъ механики и астрономіи. Въ 1900 г. оставилъ университетъ для чтенія публичныхъ лекцій о Россіи и восточномъ вопросѣ. Въ 1901 г. занялъ кафедру математическихъ наукъ въ Санъ-Луи

въ Вашингтоновомъ университетѣ. Х. написалъ много мемуаровъ по математикѣ, по теоретической и по небесной механикѣ. Въ мемуарахъ, помѣщенныхъ въ «Astronomical Journal» (№№ 326, 332, 442, 452, 467, отъ 1894—99 гг.) онъ далъ новый методъ вычисленія коэффициентовъ пертурбаціонной функціи, значительно упрощающій работу. Нынѣ (1913) Х. проживаетъ въ Нью-Йоркѣ.—Ср. Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

**Хетлонъ**, חֶתְלוֹן—названіе мѣстности на сѣверѣ Палестины. «Дорога Х.» служить въ Іерусалимѣ для обозначенія сѣверной границы Св. Земли, причемъ Х., повидимому, означаетъ сѣверо-западный уголъ этой границы (Іезек., 47, 15; 48, 1). Futger отождествляетъ Хетлонъ съ Heitela, къ югу отъ рѣки Элевтера (Nahr el-Kebir), Schwarz (Das heilige Land, 171) и др. идентифицируютъ нынѣшній Adlan. между Тиромъ и Сидономъ.—Ср.: Guthe, KBW, 262; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 265. 1.

**Хеттура**, חֶתְטָרָ—см. Кеттура.

**Хетты**—см. Хиттиты.

**Хетъ**, חֶת—см. Хиттиты.

**Хетъ**—восьмая буква евр. алфавита, обозначающая собою сильнй изъ гортанныхъ звуковъ. Въ древности буква Х. имѣла два произношенія: твердое (подобно арабскому ха съ диакритической точкой) и нѣжное (араб. ха). Обычное произношеніе этой буквы сходно съ швейцарскимъ произношеніемъ «ch» и испанскимъ «j». Х. часто замѣняется буквами ח, ט, נ, ר, бже небными. Подобно буквамъ ו, פ, ח. въ началѣ словъ вмѣсто «шева» (знакъ безгласности) получаетъ полугласную хатафъ-патахъ. Числовое значеніе буквы Х.—8. 4.

**Хеферъ**, חֶפֶר (въ Септ. 'Oфѣр): 1) Названіе рода колѣна Менаше, изъ вѣтви Гилеада (Чис., 26, 29, 30, 32; Іош. 17, 3), т.-е. изъ Заіорданья. Изъ Іош., 17, 2 нѣкоторые выводятъ, что, по другой традиціи, Х., какъ и другіе перечисленные тамъ роды, входилъ въ составъ западно-іорданской половины Менаше, но возможно, что первоначальная его родина была въ Заіорданьѣ. Изъ рода Х. происходилъ Целофхадъ (см.), дочери котораго получили удѣлъ въ западной Палестинѣ. -- 2) Царство ханаанское, покоренное Іошуей (Іош., 12, 17); надо заключить, что оно находилось въ предѣлахъ владѣній западно-іорданской половины Менаше (см. Таппуахъ № 1). Критики полагаютъ, что менашитскій родъ Х. (см. выше) получилъ свое названіе по этой области. Во время Соломона «земля Х.» находилась подъ управленіемъ намѣстника Бенъ-Хеседа (I Пар., 4, 10; вмѣсто חֶפֶר, можетъ-быть, тамъ слѣдуетъ читать חֶפֶר).--3) Сынъ Ашхура, родоначальника Текои (I Хрон., 4, 6).--4) Имя одного изъ героевъ Давида (I Хрон., 11, 36).--5) См. Гатъ-Хеферъ, Евр. Энци., VI, 205. А. С. Е. 1.

**Хеферъ**, חֶפֶר—городъ въ Палестинѣ, въ 12 римскихъ миляхъ отъ Сепфорса (Іер. Шеб., IV, 1). Нейбауеръ отождествляетъ его съ библейской Гатъ-Хеферъ. (Hamburger, Realencyclop. für B. und T., II, 132). 3.

**Хефецъ Загабъ, Хаймъ бенъ-Іехиель**—талмудистъ, братъ р. Апера б. Іехиель, прозваннаго р. Апери; ум. въ 1314 г.; талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца р. Іехиеля и р. Самуила изъ Эвре. Нѣкоторые респонсы Х. включены въ «Scheelot u-Teschubot» р. Меира изъ Ротенбурга (пражское изд.). Въ одномъ изъ респонсовъ говорится, что Х. былъ представителемъ общины города חֶפֶר (Ми-20.

хазь предполагать, что рѣчь идетъ о городѣ Кельнѣ. — Ср.: Zupz, ZG., pp. 38, 422; Michael, № 876.

**Хефець, езекиль**—талмудистъ; состоялъ раввиномъ въ Саданѣ, Скиделѣ, Вороновѣ и Книшинѣ; род. ок. 1828 г., ум. въ 1888 г. Онъ находился въ научной перепискѣ съ р. Авраамъ Самуиломъ изъ Скидели. Х. - авторъ сочиненія «ש"ת תלמוד» (въ двухъ частяхъ). — Ср. Nachlat Abot, p. 53.

**Хефець бенъ-Яцліахъ** — известный галахистъ конца 10 в. Родина Х. не известна. С. Л. Рапортъ считаетъ Х. родомъ изъ Палестины (изъ Иерусалима), такъ какъ р. Соломонъ Пархонъ называетъ его ל"ח ש"ת—титулъ, встречаемый въ палестинскихъ школахъ (Kebuzat Chachamim, p. 52 в Jeschurun, VIII, p. 57). Трудно, однако, допустить, чтобы палестинскій ученый написалъ свое галахическое сочиненіе на арабскомъ языкѣ. Общепринято мнѣніе Цунца, считающаго Х. родомъ изъ Кайруана. Вообще вопросъ о роднѣ этого галахиста остается невыясненнымъ. С. Познанскій допускаетъ, что Х. былъ родомъ изъ Испаніи, такъ какъ всѣ ученые, приводящіе Х. въ своихъ сочиненіяхъ, напр., р. Иона Мервалъ ибнъ-Джанахъ, р. Иуда ибнъ-Балаамъ, р. Бахья ибнъ-Пакуда, р. Иуда б. Варзилан (Албарджелони) — были испанскаго происхожденія. Штейншнейдеръ отождествляетъ Х. съ известнымъ арабскимъ писателемъ Хафсомъ ал-Кути, авторомъ римованнаго перевода Псалмовъ на арабскомъ языкѣ и дидактическаго сочиненія, извлеченія изъ котораго приводятся у р. Соломона б. Гебироль въ «Tikkun Midot ha-Nefesch». Его цитируютъ также лишь евр. ученые испанскаго происхожденія. Какъ бы то ни было, — Х., жилъ, несомнѣнно, въ странѣ съ развитой евр.-арабской культурой, гдѣ чувствовалась известная потребность въ галахическихъ сочиненіяхъ, написанныхъ на арабскомъ языкѣ. Х. жилъ въ концѣ гаонской эпохи, когда вавилонскія академіи еще существовали. Наибольше ранній ученый, приводящій Х., р. Иона Мервалъ ибнъ-Джанахъ, жилъ въ 10 в. Трудъ Х. «Сеферъ га-Мицвотъ» (ש"ת מצות) до насъ не дошелъ: онъ, по всей вѣроятности, обнималъ не только всѣ 613 предписаній Моисеевыхъ, но и отчасти такъ назыв. «раввинскія». Онъ являлся не сухимъ перечнемъ предписаній, но отличался богатствомъ и разнообразіемъ содержанія: послѣ каждой заповѣди приводилось философско-религиозное обоснованіе, сопровождаемое большимъ аппаратомъ талмудической и гаонской литературы и литургическими произнесеніями. «Сеферъ га-Мицвотъ» былъ, такимъ образомъ, не только *первымъ* галахическимъ трудъ на арабскомъ языкѣ, составленнымъ внѣ вавилонскихъ академій, но вообще первый трудъ по мотивированію законовъ תורה. Трудъ Х. пользовался большимъ уваженіемъ не только у испанскихъ, но и у германскихъ и французскихъ талмудистовъ. Маймонидъ приводитъ его въ своихъ респонсахъ «Peer ha-Dor», гдѣ онъ называетъ его ש"ת רבן תלמוד (№ 140). Х. приводится также въ респонсахъ Альфаси (§ 109), въ кодексѣ р. Исаака Гіата «Schaare Simchah» и мн. др. Въ сочиненіи Х. содержится также и обширный грамматическій матеріалъ. Грамматическія и лексикографическія замѣчанія Х. приводятся въ классическихъ сочиненіяхъ Ионы ибнъ-Джанаха, у Соломона Пархона, р. Танхума Иерушалимъ и др. Цитаты философскаго характера приводятся у р. Иуды Албарджелони въ комментаріи къ «Sefer Jezirah»

въ сочиненіи р. Бахья ибнъ-Пакуды, гдѣ доказательство о существованіи Бога (въ гл. I, 6) заимствовано послѣднимъ изъ сочиненія Х. — Ср.: Berliner, Migdal Chananel, pp. 17 — 20; Bloch, въ REJ., V, 37—40; Fürst, Literaturblatt d. Orients, X, 110—111; L. Lewysohn, ib., X; 247—250; Reifmann, ib., XII, 617; Rapoport, l. c., id., Toledot R. Chananel, pp. 30—33; Steinschneider, Die arabische Literatur der Juden, 62, 66; D. Kaufmann, въ примѣч. къ комментарію р. Иуды Албарджелони, p. 355; J. E., VI, 315—316; S. Posnanski, Zur jüd.-arab. Literatur, p. 54; id., תורת חז"ל, pp. 198 и сл.

**Хефци-Бо** (חפצי ב"ו) — еврейская колонія въ Палестинѣ, недалеко отъ Кенарии, съ территоріей въ 5908 дунамовъ, изъ которыхъ 2285 дун. являются собственностью общества חפצי ב"ו. До сихъ поръ вышеупомянутое общество произвело посадку апельсиновъ на участкѣ въ 125 дунамовъ и на 115 дунамахъ земли — миндаля, оливы и эвкалиптовъ. Въ колоніи теперь строится десять домовъ для рабочихъ. — Ср.: תורת ב"ו, 1912—13, s. v.; С. В. Членовъ. Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ, Москва, 1913.

**Хецронъ**, רצון — городъ на южной границѣ Иудеи (Иош., 15, 3), между Кадешъ-Барнеа (см.) и Аддаромъ (см. Хацаръ-Аддаръ). Другое болѣе позднее названіе этого города было Хацоръ (Иош., 15, 25); Септуагинта соединяетъ названія Керіотъ и Х. въ одно названіе (αἱ πόλεις: Ἀσέρωβ), то же и сирійскій переводъ (Пешитта). По Енобелю это — нынѣшнія руины el-Karjatên въ южной Иудеѣ. — Ср.: Van de Velde, Reisen, II, 110; Guérin, Judée, III, 180 и сл.

**Хецронъ**, רצון (въ Септ. Ἀσέρωβ): 1) Третій сынъ Реубена (см.), изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 9); но время Моисея такъ назывался кланъ колѣна Реубенова (Исх., 6, 14; Чис., 26, 6; I Хрон., 5, 3). — 2) Первый сынъ Переца (см.), переселившійся съ Яковомъ въ Египетъ, родоначальникъ клана колѣна Иудина во время Моисея (Быт., 46, 12; Чис., 26, 21; Руоъ, 4, 18 и сл.). Х. является, согласно Хроникѣ, отцомъ Иерахмееля (см.), Рама и Калеба, т.-е. южно-иудейскихъ клановъ (I Хрон., 2, 5, 9, 18, 25); женившись на дочери Махира (см.), Х. сдѣлался родоначальникомъ заиорданскаго клана Сегуба-Яира (ib., 2, 21, 22; см. Хаввотъ-Ниръ). Другая жена его, Абіа, родила ему Ашхура, родоначальника жителей города Текои (ib., 2, 24). Полагаютъ, что Х. первоначально было названіе рода, жившаго въ южно-иудейскомъ городѣ Хецронъ (см.).

**Хешбонъ**, רשפן (въ Септ. Ἐσέρων) — главный городъ аморрейскаго царя Сихона (см.). Въ древней пѣснѣ воспѣвалось, какъ изъ города Сихона, Хешбона, вышло пламя, пожравшее столпцу Моаба, Аръ, т.-е., что побѣдоносное войско Сихона опустошило Моаба. Послѣ аморрейскій царь, разбитый израильтянами подъ Иагадомъ, долженъ былъ уступить побѣдителямъ всю свою страну между Арнономъ на югъ и Яббокомъ на сѣверѣ (Чис., 21, 21—31). Х. достался тогда Реубенову колѣну и былъ имъ укрѣпленъ (ib., 32, 37; Иош., 13, 17). Этотъ городъ лежалъ на южной границѣ удѣла колѣна Гадова (Иош., 13, 26) и иногда принадлежалъ этому колѣну; онъ былъ назначенъ для жительства левитамъ изъ рода Мерари (ib., 21, 37; I Хрон., 6, 66). Въ кн. Исая, 15, 4; Иерем., 48, 2; 34, 45; 49, 3. Х. считается моавитскимъ городомъ. При Александрѣ Яннаѣ Х. снова былъ занятъ иудеями (Флав., Древн., XIII, 15, 4). Иродомъ

здѣсь построена была крѣпость (Древн., V, 8, 5). У Енсевия и Иеронима онъ называется знаменитымъ городомъ Аравія (Onomast., 253; 117) и опредѣляется, какъ городъ, лежащій въ горахъ, противъ Іерихо, въ 20 рим. мил. (30 килом.) отъ Іордана. Нынѣ — Chesbān (ܚܫܒܢ), къ югу отъ Chirbet el-AI (=Элае), въ 26 килом. къ востоку отъ Іордана. Въ древности, кромѣ многихъ озеръ, водоемовъ, источниковъ и прудовъ, Х. славился богатыми пастбищами и виноградинами. — Ср.: Guthe, KBW., 261; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 140; Musil, Arabia Petraea, I, 355, 383 и сл.; Gesenius-Buhl, HWB, 910, 262; ܚܫܒܢ ܥܝܢ, IV, 314. А. С. К. 1.

**Хешванъ (Мархешванъ)**, ܚܫܒܢ (ܚܫܒܢ) — восьмой мѣсяцъ библейскаго и второй синагогальнаго года. Название это въ Библии не встрѣчается; тамъ этотъ мѣсяцъ называется Буль (см.). Х. есть сокращеніе отъ Мархешванъ (по-ассир. Арахсамну — восьмой мѣсяцъ; см. Delitzsch, Assyrisches Handwörterbuch). Название Мархешванъ встрѣчается въ Таргумѣ Псевдо-Іонатана къ Второз., 32, 2 и у Іос. Флавія (Дрени., I, 3, 3). По мнѣнію р. Элизера, 17-го Х. начался потопъ, по мнѣнію р. Йонуи это было въ мѣсяцѣ Іаръ (Рошъ Гашана, 11б). Х. состоитъ изъ 29 или изъ 30 дней. См. Праздники, Евр. Энци., XII, 872 и Постъ. ib., XII, 778 и сл. (J. E., VI, 371). 1.

**Хешмонъ**, ܚܫܒܢ (въ Септ. 'Αστρον) — городъ въ устьѣхъ колѣна Іудина, въ Негебѣ (Ион., 15, 27). Мѣстоположеніе не извѣстно. Вѣроятно, отъ этого названія произошло прозвище Маккавеевъ — Хасмонеи (ܚܫܒܢ), подъ которымъ они исключительно пѣвственъ въ талмуд. и раввинской письменности. — Ср. Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 264a. 1.

**Хиббуъ га-Кеберъ** — дословно «біеніе могилы»; иначе *Динъ га-Кеберъ*, ܚܫܒܢ (судъ надъ могилой). Въ трактатѣ подъ тѣмъ же заглавіемъ, извѣстнымъ также подъ названіемъ «Мидрашъ р. Іицхакъ бенъ Парнахъ», описываются семь видовъ наказаній, которымъ подвергается человѣкъ послѣ смерти. По словамъ р. Элизера, законоучителя 1-го в., ангелъ смерти подходитъ къ могилѣ тотчасъ послѣ похоронъ, ударяетъ покойника по рукѣ и спрашиваетъ его имя. Если покойникъ не можетъ отвѣтить на этотъ вопросъ, ангелъ приводитъ душу обратно въ тѣло для установленія личности покойника. Въ три послѣдующіе дня ангелъ смерти съ бичомъ наполовину изъ желѣза, наполовину изъ огня отрываетъ всѣ члены тѣла, между тѣмъ какъ сомнище его слугъ снова и снова складываютъ ихъ для того, чтобы побольше мучений доставить покойнику; особенно достается глазамъ, ушамъ и языку. «Эти мученія въ могилѣ, говоритъ р. Меиръ со словъ р. Элизера, — ужаснѣе адскихъ мукъ. Лишь тотъ имъ не подвергается, кто въ жизни былъ благожелателенъ къ ближнимъ, гостеприименъ, горючо и искренно молился, внимательно и незлобно относился къ упрекамъ». Каббалисты знали молитвы и стихи изъ псалмовъ, начало и конецъ которыхъ одинаковы съ началомъ и концомъ того или другого имени; напр., имени ܚܫܒܢ соответствуетъ стихъ Пс., 29, 6; частое повтореніе этихъ стиховъ въ концѣ молитвы Шемена-азры помогаетъ покойнику помнить свое имя и избавляетъ отъ мученій Х. га-Кеберъ. — Ср.: Jellinek, Bet ha-Midrasch, I, 150—152; Zorag, Исходъ, Wajakhel, 1996; Числа, Naso, 1266; Manasse b. Israel, Nischmat Chajjim; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, III, 5, 6. (Jew. Enc., VI, 385). 3.

**Хива, хивинцы** — см. Иностранцы еврей, Евр. Энци., VIII, 206—207.

**Хиви ал-Балки** (ܚܝܘܐܝܐ ܒܠܚܝܐ) — экзегетъ и библейскій критикъ, жившій въ послѣднюю четверть 8 в.; род. въ Балкѣ (Персія). Х. написалъ книгу, гдѣ привелъ 200 возраженій противъ божественнаго происхожденія Библии (Албарджелони, комментарий къ Сеферъ Іецира, изд. Гальберштама, 21; Луццатто, Bet ha-Ozar, 12a; idem, въ Halichot Kedem Polak'a, 71). Повидимому, критическіе взгляды Х. пользовались большою популярностью. Преданіе говоритъ о томъ, что Саадія-гаонъ, современникъ Х., напелъ во многихъ школахъ учебники, въ основу которыхъ положены взгляды Х. (Авраамъ ибнъ-Даудъ въ МЖС., I, 66). Саадія изъять эти учебники изъ употребленія, а противъ Х. выпустилъ свое произведеніе «Kitab al-Rudd ala Chiwi al-Balkhi» (см. Kitab al-Amanat wal-Itikadat Saadi, изд. Landauer'a, 37). Оба эти произведенія теперь утеряны. Произведеніе Х. сыграло извѣстную роль въ исторіи развитія еврейской критической мысли. Къ сожалѣнію, сохранились одни лишь отрывки въ произведеніяхъ другихъ авторовъ. Этимъ путемъ мы узнаемъ, что Х. останавливался надъ вопросомъ, почему Господь считъ нужнымъ жить среди нечистаго рода человѣческаго, когда онъ могъ пребывать среди ангеловъ (Албарджелони), зачѣмъ Онъ требовалъ жертвоприношеній и хлѣба предложенія, какъ и свѣчей, не имѣя нужды ни въ пищѣ, ни въ освѣщеніи (Соломонъ бенъ-Іерухамъ, комментарий къ Эккл., 7, 10; Pinsker, Likkute Kadmonijot, 28). По словамъ Х., Господь не сдержалъ нѣкоторыхъ своихъ обѣщаній, подкрѣпленныхъ клятвой (Гаркави, Meassef Niddachim, I, 3). Всѣ эти указанія сохранились въ «Kitab al-Amanat» Саадія (изд. Landauer, 140 и сл.), гдѣ имѣются еще 12 подобныхъ вопросовъ, приписываемыхъ Х. Всѣ они имѣютъ цѣлью подчеркнуть противорѣчія, встрѣчаемыя въ Библии и говорящія противъ божественнаго происхожденія ея. Х. являлся также противникомъ единобожія, основываясь на словахъ Втор., 32, 9. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ подобныхъ случаяхъ Саадія полемизируетъ съ именъ, не называя его по имени. Другія соображенія Х. вошли въ комментарий Ибнъ-Эзры къ Пятикнижію. Во многихъ случаяхъ Х. является рационалистомъ, стараясь подвести многое чудесное въ библейскихъ повѣствованіяхъ подъ неизмѣняемые законы природы. Переходъ евреевъ черезъ Черное море онъ пытается объяснить приливомъ и отливомъ, а слова Библии о лицѣ Моисея: «сталося въ лучахъ лицо его» (Исх., 34, 29) онъ понималъ, какъ измѣненіе цвѣта его кожи вслѣдствіе долгаго поста (см. Ибнъ-Эзра, соотв. мѣсто). Скептическое отношеніе Х. къ традиціи приписывается Д. Кауфманомъ влиянію литературы полемическихъ произведеній, направленныхъ противъ еврейства (Pahlawi, см. J. Darmsteter, въ REJ., XVIII, 5 и сл.). Шехтеръ опубликовалъ (JQR., XIII, 358 п. сл.) крайне интересный отрывокъ, найденный въ «генизѣ», и являющійся сводкой критическихъ примѣчаній къ Библии, очень напоминающихъ манеру аргументаціи Х. Разбирая вышеупомянутый отрывокъ, Шехтеръ приходитъ къ тому заключенію, что если даже исключить въ данномъ случаѣ авторство Х., онъ все же относится къ его школѣ (см. ib., 345 п. сл.; Bacher, ib., 741 п. сл.; Познанскій, ib., 747 и сл.; Поргесъ, ib., XIV, 129 и сл.). Какъ со стороны раббанитовъ, такъ и со стороны караимовъ, на Х. посылались обвиненія. Его прозваніе Al-Balkhi было пере-

дѣлано въ презрительное Al-Kalbi (досл.—собачій).—Ср.: Steinschneider, Jewish Literature, 119; Fürst, въ Orient. Lit., X, 94; Grätz, V, 261 и сл.; 464 и сл.; Guttman, въ Monatsschrift, XXVIII, 260, 289; Harkavy, Meassef Niddachim, I, № 1; idem, Sefer ha-Galut, 146 и сл., 176; Israelsohn, REJ., XVII, 310; D. Kaufmann, ib., XXII, 287; Derenbourg, ib., 250; XXV, 249; Winter und Wünsche, Die jüdische Litteratur, II, 242 и сл.; Bacher, Bibelexegese der jüdischen Religionsphilosophie, 39. [J. E., VI, 429—430]. 9.

**Хиввиты**, חִיבִּי (въ Септ. Εὐχίος).—Хивви называется шестой изъ сыновей Ханаана (Быт., 10, 17). Х.—народъ хананейской группы, населявший вмѣстѣ съ родственными народами Палестину до завоеванія ея евреями. Они жили при Ливанѣ, въ Сихемѣ и южнѣе, въ Гибеонѣ. Въ перечисленіяхъ хананейскихъ народовъ Х. занимаютъ обыкновенно предпоследнее мѣсто. О царяхъ ихъ нигдѣ въ Библии не говорится (Иош., 2, 7—24). Вѣроятно, они управлялись старѣйшинами, о которыхъ упоминается въ книгѣ Иош., 9, 11. При покореніи Палестины евреями, Х. были обращены въ рабовъ (см. Гибеонѣ), но обитавшіе на сѣверѣ удерживались въ городахъ своихъ до времени царей (II Сам., 24, 7). Во время Соломона, подобно другимъ хананейскимъ народамъ, оставшимся среди евреевъ, Х. включены были въ число оброчныхъ работниковъ (I Цар., 9, 20). О нихъ больше не упоминается. — Слово Х. (חִיבִּי) обыкновенно производятъ отъ חָבַב—село, Х. будто бы значить «сельские жители». Велъгаузенъ приводитъ это названіе въ связи съ именемъ праматери Хаввы (Евы).—Ср.: Riehm, HBA., s. v. Neveiter; Guthe, KBW., s. v. 1.

**Хидекеель**, חִידְקֵל—см. Тигръ.

**Хиддушимъ**—см. Раввинская литература (Евр. Энци., XIII, 241—242).

**Хидна**—танна середины 2-го в.; цитируется только въ Барайтѣ и извѣстенъ своей галахой (Шаб., 117б), устанавливающей количество трапезъ на субботній день. Въ Таан., 11а приводится его агадическое изреченіе.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Bacher, Ag. Tan. I, 447. [Jew. Enc., VI, 386]. 3.

**Хизкия**, חִזְקִיָּה, חִזְקִיָּה («моя крѣпость—Богъ»; въ Септ. Εὐχίας; по-ассир. Chazakijau; встрѣчается также форма חִזְקִיָּה, חִזְקִיָּה)—14-й царь іудейскій (изъ Давидовой династіи), сынъ и преемникъ Ахаза отъ Аби. Вступивъ на престолъ незадолго до паденія Израильскаго (Десятикопѣнаго) царства, 25 лѣтъ отъ роду, Х. ознаменовалъ свое 29-лѣтнее царствованіе цѣлымъ рядомъ важнѣйшихъ актовъ, какъ въ области внутренней жизни іудейскаго народа, такъ и въ области внѣшней политики его. Библия характеризуетъ Х., какъ благочестиваго царя, «дѣлавшаго праведное во глазахъ Бога, какъ его предокъ Давидъ». Его отецъ Ахазъ, суевѣрный приверженецъ идолопоклонства, ввелъ въ храмъ іерусалимскій языческій культъ дамасскихъ арамейцевъ, и даже могучему слову пророка Исаи не удалось вернуть царя на путь культа Бога Израиля. Х. же всецѣло находился подъ вліяніемъ этого вдохновеннаго пророка и по его указаніямъ совершилъ настоящій переворотъ въ религиозной жизни своего народа. Убѣдившись, что существованіе многихъ религиозныхъ центровъ въ видѣ мѣстныхъ «бамотъ и мацбеотъ» (см.) неизбежно влечетъ за собою извращеніе культа въ сторону идолопоклонства, такъ какъ эти центры по своей формѣ были тождественны съ такими же религиозными

учрежденіями идолопоклонниковъ, Х. очистилъ Іудею отъ бамотъ, разбилъ мацбеотъ, уничтожилъ «ашеры» (см.) и провозгласилъ іерусалимскій храмъ единственнымъ мѣстомъ, гдѣ можно приносить жертвы согласно національному религиозному культу (II Цар., 18, 4, 22). Даже мѣдный змій, сдѣланный Моисеемъ и бывший въ глазахъ народа святыней, онъ уничтожилъ, такъ какъ съ теченіемъ времени народъ сталъ почитать его, какъ бога (ib., 18, 4; см. Мѣдный змій). Хроника еще знаетъ о другихъ реформахъ этого благочестиваго царя, о возстановленіи очередной службы левитовъ и священниковъ при храмѣ, о распоряженіи для принятія и раздачи приношеній для храмовыхъ служителей, о празднованіи Пасхи, къ которому онъ привлекъ также израильтянъ изъ коленъ сѣверной Палестины (см. Самаритяне) и т. д. (II Хрон., 29; 30). Изъ нѣсколькихъ библейскихъ источниковъ съ несомнѣнностью вытекаетъ, что онъ произвелъ религиозную реформу въ широкомъ масштабѣ. Суевѣрные элементы населенія, вѣроятно, смотрѣли на всю эту дѣятельность, какъ на роковыя нововведенія, какъ на тяжкія преступленія противъ установленій предковъ, но Х. безпощадно предавъ разрушенію мнимыя народныя святыни. Есть указаніе, что Х. взялъ въ свои руки также дѣло сохраненія литературныхъ памятниковъ древности (Прит., 25, 1), на что, можетъ-быть, указываетъ и то обстоятельство, что его главный чиновникъ Шебна (см.) называется писателемъ (по другимъ — писцомъ), а другой сановникъ, его канцлеръ, былъ потомкомъ Асафа (II Цар., 18, 18; см. Асафъ); но болѣе подробныхъ свѣдѣній объ этой дѣятельности Х. не сохранилось.—Во внѣшней политикѣ Х. былъ очень счастливъ. Въ началѣ своего царствованія онъ разбилъ филистимлянъ и, повидимому, овладѣлъ ихъ городами вплоть до Газы (ib., 18, 8). Болѣе грознаго и опаснаго врага онъ, конечно, имѣлъ въ лицѣ ассирийцевъ. Въ противоположность своему отцу Ахазу, который добровольно искалъ поддержки ассирійскаго царя и богатыми дарами купилъ его расположеніе (ib., 16, 7, 8, 17, 18), Х. стремился къ независимости и воспользовался первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы сбросить съ себя иго ассирійское. Такой случай представился въ 713 г. до хр. эры, когда образовался союзъ южно-палестинскихъ государствъ противъ ассирійскаго владычества; во главѣ стояло царство Ашдокеое. Въ послѣдовавшемъ всеобщемъ восстаніи противъ Саргона участвовала также Іудея (см. Саргонъ № 2). Какъ отразился походъ Саргона противъ Ашдода на Іудею, не извѣстно. Но даже страшная катастрофа, постигшая Сѣверное (Десятикопѣнное) царство со стороны Ассиріи, не утѣшила Х. въ его борьбѣ съ грознымъ завоевателемъ странъ и государствъ. Когда халдейскій царь Меродахъ-Баладанъ поднялъ въ Вавилоніи знамя восстанія противъ преемника Саргона, Санхериба, Х. вошелъ съ нимъ въ сношеніе (см. Санхерибъ). Іудейскій царь пользовался тогда, по нѣмому, славой могущественнаго царя, такъ какъ Меродахъ-Баладанъ послалъ къ нему посольство изъ дальней Халдеи, чтобы поздравить его съ выздоровленіемъ (вѣроятно, въ 704 г.). Х. стоялъ тогда во главѣ возставшихъ народовъ Іудеи, Филистии и Финикіи. Но Санхерибу удалось тогда подавить восстаніе. Въ самой Іудеѣ ассирійскій царь покорилъ всѣ укрѣпленные города (II Цар., 18, 13; подробно см. Санхе-



рибъ), Х. долженъ былъ заплатить побѣдителямъ тяжелую контрибуцію. Въ самой столицѣ савонникамъ Х. пришлось выслушать надменную и оскорбительную рѣчь ассирійскаго военачальника Рабшакъ (см.). Положеніе царя было критическое; въ разорванной одеждѣ, въ рубищѣ, онъ искалъ спасенія у алтаря Божія, гдѣ и излил свое горе въ молитвѣ и рыданіи (ib. 19, 1). Но пророкъ Исаія подыалъ его духъ, предвѣщая гибель ассирійцевъ. Временное облегченіе наступило тотчасъ же. На египетскій престолъ взошелъ фараонъ изъ эеопской династіи, Тиргакъ (Тарку на ассир. памятникахъ), и онъ оказался опаснымъ противникомъ Санхериба. Въ надеждѣ на его помощь Х. опять возсталъ противъ Ассиріи. Пророкъ Исаія въ яркихъ выраженіяхъ рисуетъ, какъ высокогордые и «мѣдолицы» эеопы прибыли въ Іерусалимъ съ подарками въ честь Бога Саваоа (Исаія, 18). Подъ Элтеке, на границѣ между Іудеей и Филистеей, Санхерибъ встрѣтился съ эеопско-египетскимъ войскомъ и, хотя одержалъ побѣду, его походъ окончился плачевно. Ангелъ Божій (моръ) уничтожилъ все его войско. (По весмы правдоподобному мнѣнію В. Яабеца (Toledot Israel, I, стр. 140, ср. его же Nota, X, стр. 131), гибель войска Санхериба произошла отъ землетрясенія, сопровождавшагося вулканическимъ изверженіемъ изъ Масличвой горы. — Примѣч. ред.). Стѣны Іерусалима не видѣли ассирійскаго царя, стрѣла ассирійская не коснулась ихъ, щитъ чужеземный не приступилъ къ нимъ, какъ то предсказалъ пророкъ Исаія (см. Санхерибъ). Изъ личной жизни Х. известно, что онъ перенесъ тяжкую болѣзнь, отъ которой его излѣчилъ Исаія (ib., 38). Свою благодарность Господу за исцѣленіе Хизкіа выразилъ въ прекрасномъ псалмѣ (ib., 38, 10—20). Х. обладалъ большимъ богатствомъ; дворецъ его былъ наполненъ золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями. Въ кладовыхъ его были огромные запасы всякаго хлѣба, вина, елея и благоуханныхъ веществъ. Онъ владѣлъ также огромными стадами крупнаго и мелкаго скота. При немъ было построено много городовъ. Въ Іерусалимѣ онъ закрылъ выходъ верхняго источника Гихона и далъ его водамъ другое направленіе (II Хрон., 32, 27—30). Погребеніе его сопровождалось большими почестями; его гробница заняла верхнее мѣсто между царскими могилами Давида дома (ib., 32, 33). Х. характеризуется, какъ энергичный царь, съ широкими политическими взглядами, предприимчивый и дѣятельный, глубоко вѣрующій, врагъ всякаго суевѣрія и фетишизма; онъ поддавался вліянію вдохновенныхъ пророковъ, принималъ горячо къ сердцу интересы государства, но не задумывался надъ далекимъ будущимъ (Исаія, 39, 8); былъ покоренъ волѣ Божіей, но не чуждъ надменности и самоувѣренности (II Хрон., 32, 25); онъ можетъ считаться авторомъ изреченія: послѣ меня—хоть потопъ (ср. Исаія, 39, 8). — Царствованіе его относится изслѣдователями къ 721—692 или 727—699 гг. до хр. эры. — Ср.: историческіе труды Эвальда, Гитцига, Греца, Веллѣгаузена, Штаде, Корнилья, Гуте и др.; KAT<sup>3</sup>, index; Alfr. Jeremias, Das Alte Testam. im Lichte des alt. Orients, 2-ое изд., 1906, index; энцикл. словари Рима, Гуте.

А. С. К. 1.

*Мнѣнія библейскихъ критиковъ.* Годы правленія Х. опредѣляются учеными различно: по Келеру онъ царствовалъ отъ 726 (или 724) до

696 г., по Дункеру—отъ 728 г. до 697 г.; по вычисленіямъ библейскихъ изслѣдователей—Веллѣгаузена, Кампгаузена, Мейера и Штаде—отъ 714—по 689 г. Библейскія даты, по мнѣнію критиковъ, отличаются разнорѣчивостью. Вторая кн. Царствъ (18, 10) относитъ паденіе Самаріи къ 6-му г. царствованія Х.; судя по этому факту, надо считать годомъ его вступленія на престолъ 728 г. (Самарія пала въ 722 г.; см. Евр. Энцикл., XIII, 871). Но въ 13-мъ стихѣ той же главы Царствъ мы читаемъ, что Санхерибъ напалъ на Іудею въ 14-мъ году царствованія Хизкіа. Клинообразныя надписи устанавливаютъ съ несомнѣнностью, что это нашествіе имѣло мѣсто въ 701 г., отсюда слѣдуетъ, что онъ началъ царствовать въ 715 году. Рассказъ о его болѣзни (ib., 19), повидимому, подтверждаетъ послѣднюю дату: онъ царствовалъ (согласно II Цар., 18, 2) 29 лѣтъ; болѣзнь постигла его въ то время, когда произошли событія, описанныя въ II Цар., 18 (см. ib., 19, 1—6); Богъ обѣщалъ ему продлить его жизнь на 15 лѣтъ; такъ какъ четырнадцатый (29—15) годъ его правленія былъ 701, то первымъ годомъ надо считать 715. На этомъ основаніи критики полагаютъ, что во II Цар., 18, 9—10 не вѣрно указанъ годъ паденія Самаріи, или же надо считать дату стиха 13-го въ 18-ой главѣ позднѣйшей вставкой; кромѣ того, можно предположить, что число 15 въ 20, 6 поставлено вмѣстѣ первоначальнаго 10 (ср. «десять ступеней» вернувшейся тѣни на солнечныхъ часахъ, ib., 20, 10). Подробно объ этомъ см. статью Хронологія.

Чтобы понять мотивы, которыми Х. руководствовался въ своей политикѣ, надо принять во вниманіе положеніе дѣлъ въ ассиро-вавилонской монархіи того времени. Саргонъ былъ убитъ въ 705 году. Его преемникъ Санхерибъ сейчасъ по полученіи власти истрѣтилъ оппозицію со стороны Меродаха-Баладана, желавшаго добиться независимости для Вавилоніи. Это послужило для небольшихъ покоренныхъ народовъ запада сигналомъ къ возстанію противъ ассирійскаго господства. Посольство Меродаха-Баладана къ Х. имѣло цѣлью побудить послѣдняго отложиться отъ Ассиріи. Въ текстѣ сообщается, что послы прибыли для передачи царю Х. поздравленія по случаю его исцѣленія, но этотъ мотивъ могъ быть только дипломатическимъ предлогомъ. Рассказъ о громадныхъ сокровищахъ, показанныхъ Х. вавилонскимъ посламъ, надо считать въ-скольکو преувеличеннымъ. Хизкіа не могъ имѣть много средствъ послѣ того, какъ уплатилъ большую дань ассирійцамъ (ib., 18, 14—16). Въ основѣ этого разсказа, надо полагать, лежитъ тотъ историческій фактъ, что Исаія не относился сочувственно къ плану возстанія и, вѣроятно, предостерегалъ царя, что Вавилонъ въ случаѣ побѣды не будетъ относиться къ евреямъ лучше, чѣмъ Ассирія. Х. все же примкнулъ къ союзу противъ Ассиріи, въ который входили тирскіе и палестинскіе города, аммонитяне, моавитяне, эдомиты, восточные и южные бедуины и египтяне. Насколько велико было значеніе Х. въ этомъ союзѣ, видно изъ того, что ему былъ порученъ надзоръ надъ Паді, царемъ Экрона, вежелавшимъ пристать къ союзу. Библейскій разсказъ объ обстоятельствахъ, послѣдовавшихъ за образованіемъ анти-ассирійскаго союза, долженъ быть сопоставленъ съ фактами, сообщенными въ надписи на призматическомъ памятникѣ Санхериба. Подавивъ возстаніе Вавилоня (701), Санхерибъ выступилъ противъ запада, повстанцевъ.

Опасения Исаи оправдались: Египет, на который Х. больше всего возлагал надежды, изменил союзникам (гипотеза Винклера, что изменниками союза оказались не египтяне, а арабские племена мусри и милухха, едва ли вѣроятна; Исаи въ 30, 6, изображаетъ трудности, съ которыми встрѣтилось посольство, отправленное къ союзникамъ съ просьбой о помощи, а такъ какъ дорога была открыта и служила для общаго пользованія, то едва ли царское посольство въ Египетъ встрѣтило бы препятствія въ пути). Х. вновь сталъ данникомъ Ассиріи. Но Іерусалимъ не былъ взятъ войсками Санхериба. Библейскія данныя во II Цар., 18, 13 до 19, 37 и Ис., 36 и 37 не отличаются ясностью. Санхерибъ взялъ всѣ укрѣпленные города, за исключеніемъ столицы, по указанію изъ II Цар., 18, 13 и вслѣдъ затѣмъ кратко сообщается, повидимому, на основаніи другого источника (гдѣ Х. называется лишь сокращеннымъ именемъ *лрм*), что Х. отправилъ посольство къ Санхерибу въ Лахисъ съ просьбой о пощады и въ знакъ покорности прислалъ большую сумму дани. Санхерибъ требовалъ сдачи Іерусалима, но Х., поддерживаемый увѣреніями Исаи, что Іерусалимъ не будетъ и не можетъ быть взятъ, отказалъ Санхерибу, который послѣ гибели 185 тысячъ человѣкъ изъ его войска отъ руки Божьяго ангела, вынужденъ былъ уйти изъ Іудеи. Разсказъ о требованіи Санхериба и гибели его войска помѣщенъ во II Цар. и отсюда перенесенъ въ кн. Исаи (а не наоборотъ) и принадлежитъ не одному автору. Штаде и Мейнгольдъ полагаютъ, что этотъ разсказъ состоитъ изъ двухъ параллельныхъ сообщеній объ одномъ и томъ же событіи и—съ чѣмъ согласенъ также и Думъ—представляетъ разукрашенное сказаніе. По мнѣнію Винклера въ этомъ разсказѣ соединены два отдѣльных похода Санхериба.

По библейскимъ даннымъ, Санхерибъ былъ убитъ скоропъ по возвращеніи. Но если его походъ (единственный) отнести къ 701-му году, то надо признать, что до его убійства прошло 20 лѣтъ (II Цар., 19, 35 и слѣд.). Затѣмъ сообщается о походѣ Тиргаки противъ ассирійскаго царя, но Тиргака не сталъ фараономъ раньше 691 года. Въ первомъ походѣ противъ Палестины (701 г., его третья экспедиція, см. Шрадеръ, KB., II, 91 и слѣд.) Санхерибъ, находясь при главныхъ своихъ силахъ въ Филистеѣ, отправилъ отрядъ для оустрошенія Палестины и осады Іерусалима. Это побудило Х. послѣдить съ отсылкой дани въ Лахисъ и передачей своего плѣнника Нади, особенно потому, что египетская армія вмѣстѣ съ эіопскими и арабскими союзниками потерѣла пораженіе при Элтеке (Алтаку). Съ другой стороны, послѣ того какъ Экронъ попалъ въ руки ассирійцевъ, Санхерибъ послалъ Рабшакъ въ помощь отряду, осаждавшему Іерусалимъ (II Цар., 18, 16). Но его планы были разстроены вновь вснухнувшимъ возстаніемъ вавилонянъ, вынудившимъ его вернуться въ Ниневію. Занятый борьбой съ вавилонянами, Санхерибъ долженъ былъ оставить въ покоѣ западъ. Вавилонъ былъ взятъ въ 700 или 689 г. А тѣмъ временемъ Х. удалось вновь пріобрѣсти власть надъ отнятыми у него городами, которые Санхерибъ раздѣлилъ между вассалами ассирійцевъ. Это обстоятельство лежитъ въ основѣ разсказа о его побѣдахъ надъ филистимлянами (II Цар., 18, 8). Скоропъ столкнулись интересы Санхериба и Тиргака въ ихъ стремленіи получить контроль надъ торговлей

Западной Аравіи (Ис., 20, 3; 30, 1—5, 31, 1—3; ср. II Цар., 19, 9; Геродотъ, II, 141). Этимъ обстоятельствомъ воспользовался Х., чтобы отказаться отъ платежа дани. Экспедиція Санхериба противъ Іерусалима навела ужасъ на Х.; Исаи остался непреклоненъ въ своей вѣрѣ (II Цар., 19, 33). Большое несчастье постигло армію Санхериба (см. Herodotus, II, 141). Въ библейскомъ разсказѣ воспоминаніе о моровой язвѣ, истребившей ассирійскую армію, приурочено къ осадѣ Іерусалима Тартаномъ въ 701 г. Возможно, что эта моровая язва заставила Санхериба отказаться отъ своихъ завоевательныхъ плановъ и вернуться въ Ассирію, гдѣ онъ былъ скоро убитъ. Возможно далѣе, что Х. предпочелъ не разрывать съ Санхерибомъ и вновь сталъ платить ему дань, и этимъ надо объяснить сообщеніе въ клинообразной надписи о дани и посольствѣ въ Ниневію.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что сообщенія о реформаторской дѣятельности Х. (II Хр., 29 и 30) въ области религіи основываются на дѣйствительныхъ фактахъ. Такъ какъ, однако, послѣ его смерти идолопоклонство сильно распространилось въ Іудеѣ, то надо полагать, что его реформы не были такъ обширны, какъ утверждаетъ позднѣйшая историографія. Паденіе Самаріи, въ чемъ Исаи видѣлъ перстъ Божій, не могло пройти безслѣдно для іудеевъ. Чтобы Іерусалимъ сталъ необходимымъ, надо было сдѣлать Іерусалимскій храмъ исключительной святыней народной. Мѣдныя змѣи, вѣроятно, старинный тотемическій фетишъ, не могъ быть дольше терпимъ. Калища на «высотахъ» въ окрестностяхъ Іерусалима также были разрушены. Надо также принять во вниманіе, что владѣнія Х. были очень ограничены и состояли изъ одного города Іерусалима съ окрестностями (см. противоположное мнѣніе у Steuernagel, Die Entstehung des deuteronomischen Gesetzes, 100 и сл.; Kittel, Gesch. der Hebräer, II, 302 и сл.). Псаломъ (миктабъ) Хизкія (Ис., 38, 9 и слѣд.) не составляетъ, конечно, самимъ паремъ. Надпись къ Притч., 25 также не имѣетъ исторической основы. Весьма вѣроятно, что сілоамская надпись относится ко времени Х., хотя существуетъ мнѣніе, относящее ее къ болѣе ранней эпохѣ (Proc. Soc. Bibl. Arch., 1897, 165—185).—Ср.: Baudissin, König, Kuenen, Smend, Montefiore (Hibbert Lectures, Лондонъ, 1892); Meinhold, Jesajasstudien; Schwarzkopf, Die Weissagungen Jesaja's gegen Sancherib, Лейпцигъ, 1903. [По ст. Зелигмана въ Jew. Enc., VI, 381—3]. 1.

*Хизкія въ агадѣ.*—Х. изображается, какъ одинъ изъ тѣхъ благочестивыхъ царей, которые всю свою надежду возлагали на Бога; только одинъ разъ, во время болѣзни, пошатнулся его вѣра, и онъ искалъ чуда, за что его упрекалъ Исаи (Schem r., I, 1). Еврейское имя Х. Талмудъ считаетъ прозвищемъ, этимологически означающимъ: «получившій свою силу отъ Бога» или «заключившій прочный союзъ съ Богомъ»; восемь другихъ именъ его перечислены въ Ис., IX, 5 (Санг., 94а). Онъ ввелъ изученіе Торы въ школахъ и повѣсилъ мечъ при входѣ въ бетъ га-мидрашъ, объявивъ, что, кто не будетъ изучать Тору, будетъ пораженъ этимъ оружіемъ (ib., 94б).

Благочестіе Х. было единственной причиной пораженія войска Санхериба и освобожденія Израиля, и потому законоучители считали его равнымъ Мессіи (ib., 99а). По Баръ-Каппаръ, Х. долженъ былъ быть Мессіей, но «божественное правосудіе» (миддатъ га-динъ) протестовало про-

тивъ этого, говоря, что если Давидъ, такъ прославлявшій Бога, не назначенъ былъ Мессіей, то еще меньше правъ на это имѣетъ Х., для котораго сдѣлано было столько чудесъ, и, однако, онъ не воспѣвалъ Бога (ib., 94a). Болѣзнь Х. вызвана была его разрывомъ съ Исаеи: каждый изъ нихъ ждалъ отъ другого перваго шага къ примиренію. Чтобы примирить ихъ, Богъ поразилъ Х. и приказалъ Исаи посѣтить больного царя. Исаи сказалъ Х., что онъ умретъ и его душа также погибнетъ за то, что онъ не женился и нарушилъ божественную заповѣдь продолжать родъ человѣческій. Х., однако, не пришелъ въ отчаяніе, надѣясь на силу своей молитвы. Онъ женился на дочери Исаи, которая родила ему сына Менаше. (Ber., 10a). Молясь во время болѣзни Богу о ниспосланіи исцѣленія, онъ хвасталъ своими достоинствами, и за это его преемники были наказаны изгнаніемъ (Санг., 104a). Талмудисты отмѣтили шесть поступковъ Х., изъ коихъ три заслужили ихъ одобренія, а три другихъ порицанія. Первые три — это скрытіе книги о лѣченіи болѣзней, уничтоженіе мѣднаго змія, устройство скромныхъ похоронъ своему отцу; вторые три — закрытіе верхняго притока Гихона, снятіе золотыхъ украшеній съ воротъ храма и объявленіе года високоснымъ по наступленіи мѣсяца Нисана, перенесеніе праздника Пасхи на слѣдующій мѣсяцъ (Ber., 10b; ср. Ab. R. N., II, изд. Шехтера, стр. 11). Вопросъ, интересовавшій Эвальда (Gesch. des V. Israel, III, 669, note 5) и др. — «гдѣ находился мѣдный змій до Х.», занималъ также и законоучителей. Они рѣшили его такъ: Аса и Иосафатъ, уничтоживъ идола, намѣренно оставили мѣдный змій для того, чтобы предоставить также и Х. сдѣлать богоугодное дѣло (Хул., 66). Мидрашъ пыгается примирить оба разнорѣчивыхъ разсказа о поведеніи Х. при нападеніи Санхериба (II Цар., 18, 13 — 16 и II Хрон., 32, 1 — 8): Х. имѣлъ три способа защиты: молитву, дары и вооруженное сопротивление, и такимъ образомъ оба библейскихъ утвержденія дополняютъ другъ друга (Kohel. r., IX, 27). Глѣвъ Бога на Х. за то, что онъ показалъ вавилонскимъ посламъ свои сокровища (II Хрон., 32, 25), объясняется тѣмъ, что Х. открылъ передъ ними ковчегъ завета и показалъ пль скрижали, сказавъ: этимъ мы побѣждаемъ (Ялкуть, II Цар., 245). Несмотря на свои огромныя богатства, Х. отличался своей скромностью въ пищѣ (Санг., 94b). Послѣ смерти его, по словамъ р. Гуды, за его гробомъ шли 36000 чел. съ обнаженными въ знакъ печали плечами; свитокъ Торы былъ положенъ, по словамъ р. Нехеміа, на его гробъ. На его могилѣ была устроена «еишба» на три дня, по мнѣнію однихъ, на семь или тридцать, по мнѣнію другихъ (В. Кама, 156, 16a). Законоучители считаютъ Х. редакторомъ книгъ Исаи, Притчей, Пѣсенъ Соломона и Когелета (В. Б., 15a). [Jew. Enc., VI, 380].

**Хизкия:** 1) Предокъ пророка Цефави (Цеф., I, 1), по мнѣнію нѣкоторыхъ, тождественъ съ царемъ Х.—2) (תרי"ק) сынъ Шаллума, видный представитель колѣна Эфраима во время царя Пекaha; вмѣстѣ съ другими современниками онъ убѣждалъ царильскихъ военачальниковъ, одержавшихъ большую побѣду надъ іудеями, отпустить плѣнныхъ іудеевъ и, снабдивъ плѣнниковъ всѣмъ необходимымъ, отправилъ ихъ въ Иерихо (II Хрон., 28, 6—16).—3) Іудейское семейство (תרי"ק и תרי"ק) времени реставраціи послѣ вавилонскаго плѣненія. Вѣтвью этого семейства, повидимому,

являлось семейство Атера (см.; Эвр., 2, 16; Нехем., 7, 21; 10, 18).—4) Сынъ Нсаріи, потомокъ Зерубабеля (I Хрон., 3, 23).

**Хизкия**—зелотъ, отождествляемый нѣкоторыми законоучителями съ Х. бенъ-Гаронъ, о которомъ упоминается въ Талмудѣ (Шаб., 136). Онъ боролся за свободу евреевъ и за авторитетъ еврейскаго закона въ то время, когда Иродъ былъ правителемъ Галилеи (47 до Р. Хр.). Когда царь Аристобулъ (см.), взятый въ плѣнъ римлянами, былъ отравленъ приверженцами Помпея, Х. (у Иосифа Флавія «Езекія», Дренн., XIV, 9, § 2) собралъ остатки царской арміи въ горахъ галилейскихъ и повелѣлъ удачную партизанскую войну противъ римлянъ и сирійцевъ, рассчитывая вызвать общее возстаніе противъ Рима. Благочестивые люди смотрѣли на него, какъ на заступника за честь и свободу евреевъ. Но Антипатръ, который въ то время былъ правителемъ Іудси, и его сыновья, считавшіе себя представителями римской власти, конечно, иначе относились къ этому патристическому движенію. Чтобы приобрести расположеніе римлянъ, Иродъ лично, не взявъ разрѣшенія на то у царя Гиркана, выступилъ противъ Х., взявъ его въ плѣнъ и казнилъ безъ всякаго суда—вмѣстѣ со многими приверженцами. Этотъ беззаконный поступокъ Ирода вызвалъ бурю негодованія среди патристовъ. Память о мученической кончинѣ патриста еще долго жила въ народѣ.—Ср.: Schürer, Gesch., I, 348; Mittheilungen der Oesterreichisch-Israelitischen Union, VII (1895), № 67, стр. 4 [Jew. Enc., VI, 383].

**Хизкия**, תרי"ק—полутанъ 3-го в., сынъ р. Хи Великаго и учитель извѣстнаго амора р. Иоханана (Шаб., 112). Его галахи часто цитируются съ вводнымъ словомъ «תל». Подобно своему современнику Баръ-Капаръ, Х. и братья его Гуда не получили ординаціи и титула «рабби» не имѣли. Это, можетъ-быть, объясняется тѣмъ, что одно время братья занимались земледѣліемъ и забыли многое изъ того, чему учились; послѣднее обстоятельство очень огорчало ихъ (Берах., 186). Съ другой стороны, р. Симонъ б. Лакинъ говоритъ объ этихъ двухъ братьяхъ, что они, переселившись вмѣстѣ съ отцомъ изъ Вавилоніи въ Палестину, возродили тамъ Тору, пришедшую въ полный упадокъ, подобно тому какъ въ свое время это сдѣлали Эзра и Гиллель. Съ точки зрѣнія медицины въ высшей степени интересно сообщеніе о рожденіи этихъ двухъ братьевъ-близнецовъ. Х. родился три мѣсяца спустя послѣ рожденія Гуды. Фактъ этотъ засвидѣтельствованъ въ академіи, въ присутствіи обоихъ братьевъ, р. Менахемомъ изъ Кефаръ-Шеарима по поводу галахической дискуссіи о запоздаломъ рожденіи одного изъ близнецовъ. Нѣкоторые хотѣли видѣть въ этомъ фактѣ доказательство возможности «Superfoetatio» (вторичное оплодотвореніе во время беременности), но позднѣйшій амора Аббаи склоненъ былъ скорѣе объяснять подобные факты позднимъ развитіемъ одного изъ плодовъ.—Ср.: Седеръ га-Доротъ, s. v.; J. Halevy, Dorot ha-Rishonim, II, гл. XIII и IX. Л. К. 3.

**Хизкия**—талмудистъ, ученикъ р. Самуила б. Адеритъ, жилъ ок. 1270 г. въ Вюрцбургѣ. Онъ приводится въ сборникѣ респонсовъ р. Иосифа Колона (№ 160).—Ср. Bamberger, Gesch. d. Rabner d. Stadt und des Bezirkes Würzburg, 22. 9.

**Хизкия Малкиель бенъ-Авраамъ**—авторъ «Sefer Malkiel» (Тингенъ, 1560 и др. изданія), объясненій нѣкоторыхъ талмудическихъ агадъ и прит-

чей, о воздаяніи въ загробной жизни и т. д. Цунцъ полагаетъ, что Х. жилъ въ концѣ 14 в. или началъ 15 в. въ Италіи. Брюль (Jahrb., II, 167) смѣшиваетъ Х. съ Малкелемъ Ашкенази (см.), жившимъ ок. 1600 г.—Ср.: Fürst, BJ., I, 176; Zunz, Zur Gesch., 165; Luzzatto, Hebr. Bibl., V, 145; Jüd. Centralblatt, 1885, 27. 9.

**Хизнія бенъ Парнакъ**, חִזְקִיָּה בֶּן־פַּרְנָק — палестинскій амора; жилъ въ концѣ 3 вѣка. Его имя упоминается одинъ разъ въ Берах., 63а въ связи съ экзегетическимъ толкованіемъ р. Іоханана баръ Напхахи. — Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, стр. 128; Bacher, Ag. Pal. Amor., I, 219, 272. (Jew. Enc., VI, 384]. 3.

**Хизнія Романъ бенъ-Исаакъ ибнъ-Пакуда или Бакуда** — сефардскій талмудистъ, жилъ въ Константинополѣ въ 1600 г. Онъ — авторъ перечня всѣхъ грамматическихъ сочиненій на евр. языкѣ, начиная съ Іуды Хайюджа и кончая 16 в., подъ заглавіемъ «Zichron ha-Sefarim» (изданъ съ латинскимъ переводомъ у Вольфа въ его «Bibliotheca Hebraea»). — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1844; id., Jewish Literature, p. 320; Literaturblatt d. Orients, VIII, 403; Wolf, Bibl. Hebraea, I, 341. [По J. E., VI, 384]. 9.

**Хизнія да Сильва** — см. Сильва, Хизнія.

**Хизнія бенъ Яковъ** — вѣмекскій тосафистъ и мученикъ, дая и учитель р. Меира изъ Ротенбурга, ум. въ Бахарахъ въ 1283 г., занималъ постъ смерти отца постъ раввина въ Магдебургѣ, но часть общины, недовольная Х., не хотѣла признать авторитета Х., и потребовалось вмѣшательство р. Моисея Таку (см.), чтобы уладить этотъ споръ. Х. состоялъ въ научной перепискѣ съ выдающимися тосафистами, р. Авигдоромъ га-Когеномъ, р. Іехіелемъ изъ Парижа, р. Исаакомъ Оръ-Заруа. Онъ цитируется въ респонсахъ Израіля Иссерлейна (Terumat ha-Deschen, № 233), р. Израілемъ изъ Кремзира въ «Haggahot ha-Ascheri» и въ особенности р. Мордехаемъ б. Гиллель. Х. написалъ комментарий къ Талмуду (Мордехай къ Киддушинъ, № 510 и къ Баба Кама, № 174), тосафотъ (Haggahot Mordehai къ Шаббатъ, № 282) и респонсы (פְּרֻשֵׁי מֹרְדֵּכַי, II, № 28). — Ср.: Michael, Or ha-Chajjim, № 836; Zunz, Literaturgeschichte d. synag. Poesie, p. 621; Gross, въ «Monatsschrift», XX, 262; Samuel Kohn, Mardochai ben Hillel, pp. 104—106. [По J. E., VI, 383—384]. 9.

**Хиліазмъ**, חִלְיָה שְׁנוֹת אֶלֶף — эсхатологическое учение о наступленіи на землѣ тысячелѣтняго царства Мессіи. Эпоха въ 1000 лѣтъ, о которой говоритъ этимологія этого слова (χίλιας χίλια ἔτη — тысячелѣтіе), представляетъ второстепенный и не строго выдержанный моментъ въ самомъ понятіи. Главной отличительной чертой этого понятія, при всѣхъ его видоизмѣненіяхъ, является мысль о величественномъ царствѣ міра и блаженства, которое наступитъ, когда Мессія соберетъ вокругъ себя всѣхъ живыхъ и воскресшихъ праведниковъ и самолично будетъ править міромъ. Матеріальное пришествіе Мессіи для установленія земной теократіи, какъ подготовительная ступень къ загробному міру; уничтоженіе царствъ, враждебныхъ царству Божию; двойное воскресеніе — праведниковъ для тысячелѣтняго царства, а прочихъ мертвецовъ для всеобщаго конечнаго суда; полное блаженство, частью духовное, частью чувственное — вотъ главнѣйшіе моменты этого понятія. Идея о Х. — это идея о промежуточномъ царствѣ, въ которомъ будутъ удовлетворены всѣ земныя ожиданія и

за которымъ слѣдуетъ опредѣленный потусторонній міръ. Это не тотъ идеальный міръ, въ которомъ получаютъ развитіе сѣмена божественнаго царства, первоначально zaloженныхъ въ міръ, а лишь временный міръ, когда сверхъестественнымъ, чудеснымъ путемъ совершенство потусторонняго міра будетъ царить на землѣ. Идея о тысячелѣтнемъ мировомъ періодѣ имѣется уже въ паризмъ (Bousset, Offenb. Joap., p. 5). Ветхозавѣтнымъ пророкамъ она неизвѣстна; они полагали, что царство Мессіи въ Палестинѣ будетъ продолжаться вѣчно (Іерем., 24, 6; Іезек., 37, 25; Іонилъ, 4, 20). Апокалипсическіе писатели позднѣйшаго іудаизма, принявъ дословно изреченія пророковъ и не различая между реальнымъ явленіемъ и символомъ, изъ сравненія различныхъ пророческихъ предвѣщаній въ Библии, пришли къ заключенію о существованіи различія между земнымъ пришествіемъ Мессіи и имѣющимъ наступитъ царствомъ Божиимъ. Въ видѣніяхъ Даниіла (2, 44) мессіанское царство представляетъ «вовѣки неразрушимое царство Божіе», но идея промежуточнаго царства выступаетъ въ апокалипсисѣ «десяти недѣль», у Баруха, 40, 3, во II кн. Эзры, 7, 28—29, у Еноха, 13 и 91, 12—17; что и законоучители различали между «днями Мессіи» — יְמֵי מָשִׁיחַ и «будущимъ міромъ» — אֶרֶץ הַבָּא, видно изъ многихъ мѣстъ Талмуда (Пес., 68а; Бер., 34б; Санг., 91б и 99а; Шаб., 63а и 113б). Что касается продолжительности этого промежуточнаго царства, то по кн. Еноха (91, 12) оно будетъ существовать «недѣлю», по Езрѣ (I. с.) 400 лѣтъ; это число, соответствующее 400 годамъ египетскаго ига, встрѣчается также въ Талмудѣ (Санг. 99а). По р. Кегинъ и одной барайтѣ — шесть тысячъ лѣтъ существованія міра завершатся седьмой тысячей для мессіанскаго царства (Санг., 97а). Такъ какъ тысяча лѣтъ для Бога равны одному дню (Пс., 90, 4), то, соответственно съ актомъ сотворенія міра, 6000 лѣтъ будетъ существовать міръ труда, заботъ и бѣдъ, а седьмая тысяча — будетъ соответствовать субботѣ. Эти числа, — 6 и 7 тысячъ лѣтъ — имѣются также и у Еноха (гл. 33), а также у первыхъ греческихъ переводчиковъ Пятикнижія, которыхъ Лагардъ (Mittheilungen, IV, 315) относитъ къ 280 году до Р. Хр. — Ср.: Chilasiusus въ Herzog-Hauck Realencyclop.; Hamburger. Realencyclop. für B. и T., II, Supplem., s. v. Chilasiusus; Enc. Brit., s. v. Millenium. 3.

**Хилквитъ, Моррисъ** — см. Гильквитъ.

**Хилія**, חִלְיָה, חִלְיָה (въ Сент. Хеліа; въ слав. Библии Хелкія): 1) Отецъ Эліакима, одного изъ сановниковъ царя Хизкіи (II Цар., 18, 26). — 2) Первосвященникъ во время царя Іонія. При ремонтѣ храма имъ былъ найденъ свитокъ Закона, который послужилъ основаніемъ для очищенія культа и коренной религіозной реформы (II Цар., 22, 3 и сл.). Вмѣстѣ съ другими отправился къ пророциѣ Хулдѣ, чтобы узнать, сбудется ли грозныя предсказанія найденной Божественной книги о карѣ Божіей, которая постигнетъ народъ за неисполненіе содержавшихся въ ней религіозныхъ заповѣдей (ib., 22, 12 и сл.). — 3) Отецъ пророка Іереміи (I, 1), изъ священниковъ города Анатота, можетъ быть, тождественъ съ предыдущимъ. — 4) Отецъ Гемаріи (см. Гемарія № 2). — 5) Священникъ во время Зерубабеля (Neh., 12, 7). — 6) Левитъ изъ племени Мерари, изъ предковъ псалмопѣвца Этана (I Хрон., 6, 30).

**Хилмадь**, חִלְמָדַי — см. Килмадь.

**Хильта**—см. Хульта.

**Хименесъ** (Jimenes или Jimenes de Cisneros) — испанскій государственный дѣятель, кардиналъ и великій инквизиторъ. Сначала Х. въ качествѣ инквизитора проявляетъ меньше жестокости, чѣмъ его предшественники Торквемада и Диасъ. Но когда Карлъ V вступилъ въ переговоры съ маврами, обѣщая имъ за сумму въ 800 тыс. гульд. религиозную свободу, Х. сталъ строго преслѣдовать мавровъ и тайныхъ евреевъ (2500 жертвъ пало въ эпоху его инквизиторства). Основавъ университетъ въ Алкала де Генаресъ, Х. приступилъ въ 1514 г. къ составленію Комплютензійской Полиглотты, которая была закончена въ 1517 г. и издана въ Алкалѣ подъ заглавіемъ «Biblia hebraica, chaldaica, graeca et latina»; къ IV т. была прибавлена евр. грамматика «Introductio artis grammaticae hebraicae», по образцу Рейхлиновской; послѣдній томъ Библіи заканчивается глоссаріемъ «Lexicon hebraicum et chaldaicum». — Ср.: Hefele, Der Cardinal Jimenes, Тюбингенъ, 1851; Llorente, Histoire de l'inquisition en Espagne, I, 345 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., IX. [По J. E., XII, 573].

**Хименесъ, Исаакъ Леви** — дѣятель 17 в. Давидъ Абедана посвятилъ Х. свое апологетическое сочиненіе (см. Абедана).

**Химики и физики.** — Научная химія начинается, собственно говоря, только съ конца 18 вѣка, съ работъ Пристли и Лавуазье. Всѣ предшествовавшія имъ изслѣдованія о составѣ сложныхъ тѣлъ, ихъ разложеніи и соединеніяхъ составныхъ частей пхъ относятся скорѣе къ области алхиміи; главная цѣль ихъ состояла въ отысканіи такъ называемаго «философскаго камня», который позволялъ бы обращать всѣ металлы въ золото, и въ нахожденіи «жизненнаго элексира». Евреи принимали участіе въ этихъ изысканіяхъ; все, заслуживающее вниманія въ этой области, сообщено уже въ статьѣ «Алхимія» (Евр. Энци., II, 91—99). Что же касается физики, то и здѣсь будутъ упомянуты исключительно физики 19 вѣка, причѣмъ особое вниманіе будетъ обращено на занимавшихся теоретическими отдѣлами этой науки, изъ практиковъ (инженеры, изобрѣтатели, техники и т. д.) будутъ упомянуты только самые выдающіеся. Ученые распределены по отдѣламъ, въ зависимости отъ ихъ главныхъ работъ.

**А. Физика. — Механика, астрономія и астрофизика.** — Механика, какъ прикладная математика, совершенно оставляется въ сторонѣ. Астрономію можно собственно разсматривать какъ «небесную механику». Но такъ какъ она связана очень часто (особенно въ послѣднее время) съ астрофизическими изслѣдованіями, то о самыхъ извѣстныхъ астрономахъ будетъ сказано нѣсколько словъ (о среднихъ вѣковыхъ астрономахъ, напр., Авраамъ б. Иомъ-Тобъ изъ Іерусалима, Авраамъ баръ-Хия Ганаси [Abraham Judeus] и т. д. см. соответствующія статьи). — Адольфъ Гиршъ (1830—1901), съ 1859 г. проф. при Невшателльской академіи и директ. астрономическаго института, основатель международнаго института для измѣренія вѣсовъ и мѣръ. — Морисъ Леви (1833—1907), проф. при Сорбоннѣ, съ 1873 г. членъ академіи наукъ въ Парижѣ и съ 1896 г. дир. тамошней обсерваторіи. Изобрѣлъ équatorial coudé и занимался особенно фотографіей луны (Atlas photographique de la lune, имѣетъ съ Puiseux). — М. Вильгельмъ Мейеръ, род. въ 1853 г. въ Брауншвейгѣ, былъ проф. въ Женевѣ и съ 1888 г. дир. Urania въ Берлинѣ, съ 1889 г. издаетъ журналъ «Himmel und Erde».

Его книга «Das Weltgebäude» имѣется и въ русск. переводѣ (подъ ред. проф. Глазенапа). — Илья Соломоновичъ Абельманъ (1866—1898), завѣдывавшій астрономической обсерваторіей фирмы Швабе, чл. русскаго astron. общ. Исслѣдовалъ механизмы движенія падающихъ звѣздъ и движенія нѣкоторыхъ метеорныхъ потоковъ (1898). Упомянемъ Хаймъ-Зелига Слонимскаго, написавшаго книги: «הקשר והפרדה» и «השדה והקשר»; Августа Зонтага (1832—1860), дир. обсерваторіи въ Дудлѣ съ 1859 г.; Эдуарда Малера, род. въ 1857 г., астронома и календаровѣда и, наконецъ, знаменитаго Вилліама Гершеля (1738—1822), принадлежность котораго къ евреюству еще требуетъ доказательства. — Какъ астрофизика, можно упомянуть Вильгельма Бера (1797—1850), изслѣдовавшаго луну и Марсъ.

**Молекулярная физика.** — Эмиль Варбургъ, род. въ 1846 г., ординарный проф. въ Берлинѣ. Изслѣдованія о вязкости жидкостей, причинѣ тренія твердыхъ тѣлъ (въ сотрудничествѣ съ Бабо), упругости насыщенныхъ паровъ, теплопроводности газовъ и электрическихъ разрядовъ въ газахъ; его книга «Lehrbuch der Experimentalphysik» (1893) вышла въ 1903 г. 9-мъ изданіемъ. — Феликсъ Ауэрбахъ, род. въ 1836 г., экстраорд. проф. въ Ленѣ съ 1890 г. Термодинамика и кинетическая теорія газовъ; изобрѣлъ приборъ для опредѣленія абсолютной твердости; опредѣлилъ модуль Юнга для весьма твердыхъ веществъ и разработалъ также по физиологической акустикѣ; его книга «Grundbegriffe der Naturwissenschaften» переведена на русск. яз. — Эрнстъ Когенъ, проф. въ Утрехтѣ. Кристаллографія; теорія «зарывныхъ болѣзней металловъ» («счума» олова, болѣзнь отъ проковки); занимается также химіей. — Морницъ-Людвигъ Франкенгеймъ (1801—1869), съ 1850 г. проф. въ Бреславлѣ (по физикѣ, географіи и математикѣ). Работы по кристаллографіи и теоріи паровъ и газовъ. — Вильгельмъ Вергеймъ (1815—1861), съ 1886 г. экзаменаторъ при Ecole polytechnique въ Парижѣ. Экспериментальныя работы объ упругости, абсолютномъ сопротивленіи, растяженіи стержня, крученіи стержней, модуль сдвига и модуль Юнга и также по акустикѣ (скорость звука, звучаніе жидкости въ трубѣ, звучащая трубы).

**Метеорология.** — Густавъ Гельманъ, род. въ 1854 г., проф. и дир. метеорологическаго института въ Берлинѣ, ред. «Neudrucke, Schriften und Karten über Meteorologie und Erdkunde». — Карлъ Геллинекъ (1822—1876), проф. въ Прагѣ, съ 1863 г. дир. центральной метеорологической станціи въ Вѣнѣ, инициаторъ международн. конгресса метеорологовъ въ Вѣнѣ. Въ 1884 г. издалъ книгу «Anleitung zur Anstellung meteorologischer Beobachtungen».

**Электричество и магнетизмъ (включая и земной магнетизмъ).** — Генрихъ-Рудольфъ Герцъ (1857—1894), въ 1885 г. проф. въ высш. техн. школѣ въ Карлсруэ, а съ 1889 г. экстраорд. проф. въ Боннѣ. Первый доказалъ экспериментально справедливость электромагнитной теоріи свѣта, предложенной Максвеллемъ (построилъ приборъ для улавливанія электрическихъ волнъ и установилъ, что электр. лучи отражаются, преломляются и интерферируются по тѣмъ же законамъ, что и свѣтовые лучи); занимался также механикой (первый далъ въ 1882 г. строго научное опредѣленіе твердости); имѣются также его работы объ упругости насыщенныхъ паровъ и объ основахъ термодинамики. Изъ его сочиненій самая

известны: «Untersuchungen über die Ausbreitung der elektrischen Kraft» (1892), «Die Principien der Mechanik im neuen Zusammenhang dargestellt» (1893) и его замечательные статьи в «Annalen der Physik» Wiedemann'a за 1887—1890 гг.—Лео Грентц, род. в 1856 г., проф. в Мюнхене с 1893 г. Его книга «Die Elektrizität und ihre Anwendungen» выдержала более 10 изданий; имеются также его исследования о лучистой теплоте, теплопроводности жидкостей и газов, вихревых движениях в жидкостях, вязкости жидкостей, плотности эфира, абсолютном значении лучеиспускания (для стекла), закон Стефана и упругости насыщенных паров.—Габриэль Липман (Липпманн), род. в 1845 г., с 1886 г. проф. экспериментальной физики в Париже и член академии наук. Электрокапиллярные явления (капиллярное электричество [в 1873 г.], поляризация электричества, опытное определение ома, следствия принципа сохранения электричества; исследовал также теорию волосности, работал по акустике (сравнение числа колебаний двух камертонов), устройстве целостств и открыл способы цветной фотографии.—Орест Данилович Хвольсон, род. в 1852 г., прив.-доц. в 1876 г., в 1894 г. проф. в теперешнем электротехническом институте, теперь орд. проф. университета и высших женских курсов в Петербурге, чл.-кор. академии наук. Теоретические работы по магнетизму, теплопроводности и диффузии света; особая система актинометров; теория электрических лучей; диффракция электрических лучей. Его университетский курс физики (т. I в 3-м изд., II и III в 2-м и 1-й часть IV), переведенный на нем. и фр. яз., считается классическим.—Упомянем также Лео Аронса, пр.-доц. математической физики в Берлине, занимавшегося особенно электричеством (ртутная лампа, светопреломление и диэлектрическая постоянная, диэлектр. постоянная для воды [вместе с Коном]); Эмиля Кона, род. в 1854 г., проф. в Страсбурге с 1884 г.; Александра Лангсдорфа, род. в 70-х годах, с 1910 г. декана естественного факультета в Вашингтоне; Халма-Зелига Слонимского, изобретавшего способ одновременной передачи четырех телеграмм по одной проволоке, и наконец, Карла Гейслера, занимавшегося также земным магнетизмом.

**Оптика.**—Альберт Авраам Михельсон, род. в 1852 г., проф. в Чикаго. Методы определения скорости света (скорость света в воде, первичная единица длины для волны определенного луча при строго сформулированных условиях), способ получения интерферирующих полос, интерферирующий рефрактометр; установил также диффракционную решетку; изобрел кадмиевую лампу и определил интерференцию при большой разности хода. Получил Нобелевскую премию в 1907 г.—Александр Львович Гершунг, род. в 1868 г. Графическое изображение формул Френеля, прибор для фотографии полос, находящихся внутри оптического стекла; также способ для определения средней плотности земли.—Прингсейм, работавший по радиометрии, люминисценции, о законе Стефана, законе и формулах Вина, пирометрии.—Кенигсбергер. Работы о количестве отраженной лучистой энергии, коэффициент преломляемости для металлов, плеохроизм для инфра-красных лучей.—Упомянем также Розенталя (лучеиспускание абсолютно черного тела), Л. Натансона

(двойное лучеиспускание в жидкостях) и Артура Шустера, род. в 1851 г., проф. в Owen's College (спектр кислорода).

**Авиация.**—Первый, применивший к летанию в воздухе принцип «тяжеле воздуха», это—Отто Лилиенталь (1848—1896). Работал 25 лет над изобретением летательного аппарата, первый полет в 1891 г., разбился на-смерть в 1896 г. в Ринове; написал книги: «Der Vogelflug als Grundlage der Fliegekunst» (1889) и «Die Flugapparate».—Евреи принимают также участие в современном воздухоплавании. Так, напр., полет из Берлина в Петербург совершен в 1912 г. пилотом Абрамовичем, в котором знаменитого еврейского писателя С. М. Абрамовича (Менделеев Мохеръ Сфоримъ).

**В. Физическая химия.**—Карл Гейслер, доц. в Гейдельберге, занимался также химическим равновесием.—Михаил Юрьевич Гольдштейн (1853—1905), пр.-доц. в Петербурге с 1891 по 1901 г. ред. отдела физики, химии в Большой Энциклопедии.—Давид Григорьевич Рейхштейн, род. в 1882 г., с 1911 г. пр.-доц. в цюрихском политехникуме. Очень тщательные работы, особенно по электролизу.

**С. Химия.**—Аналитическая химия.—Рудольф Бенедикт, род. в 1852 г., с 1890 г. орд. проф. в вюртембергском политехникуме. Красящие вещества («Künstliche Farbstoffe», 1883, с Ульцером), современные способы исследования жиров (книга: «Analyse der Fette und der Wachse»); издал также книгу «Halogenderivate» (1884).—Яков Герцфельд, род. в 1859 г., с 1885 г. дир. технологического училища в Мюльгейме. Работал над составом и значением различных красок.—Сергей Лазаревич Цинберг, род. в 1873 г., инж.-хим. зав. химической лабораторией Путиловского завода в Петербурге.

**Общая химия.**—Адольф Либен, род. в 1836 г., проф. и член академии наук в Вienne по общей и фармацевтической химии.—Джордж Эррера, род. в 1860 г., с 1892 г. проф. в Мессине (теперь орд. проф. в Палермо) по общей химии. Книга о поляриметрии и многочисленные статьи по органической химии.

**Фотохимия.**—Луи-Эдуард Леви, род. в 1846 г., живет в Америке. Особый метод фотохимических гравюр, известный под названием Levitipe; работал также по оптике, главным образом, по микрофотографии; в 1877 г. изобрел световую лампочку-абажур (Levi line-screen), усовершенствованную его братом Максом Леви, род. в 1857 г.

**Неорганическая химия.**—Рихард-Иосиф Мейер, род. в 1865 г., пр.-доц. в Берлине.—Артур Розенгейм, род. в 1856 г., проф. (тит.) в Берлине.

**Органическая химия.**—Георг Лунге, род. в 1839 г., с 1876 г. проф. в цюрихском политехникуме. Исследования каменноугольного дегтя и побочных продуктов, получаемых при этом; работы по химической технологии.—Виктор Мейер (1848—1897), с 1877 г. проф. в Гейдельберге (раньше в Цюрихе и Геттингене). Многочисленные работы о тиофене (в 1882 г.), нитрильных, изонитрильных и йодосоединениях (1892), строении органических соединений аммиака (стереохимия азота); работал также по физической химии (методы определения плотности паров, плотность паров многих трудно-летучих тел, диссоциация частиц галлоидов при высоких температурах, точки плавления многих



солей, температура взрывовъ). Изданный пмъ (въ сотрудничествѣ съ Якобсономъ) «Lehrbuch der organischen Chemie» считается классическимъ трудомъ.—Альбертъ Ладенбургъ, род. въ 1842 г., въ 1883 г. ректоръ кильскаго университета, потомъ ординарный проф. въ Кенигсбергѣ. Изслѣдованіе органическихъ соединений кремнезема, производныхъ пиридина, строенія бензола; синтезъ алколовъ. Изъ его книгъ особенно известна его «Entwicklung der Chemie» (вышла въ 1868 г., 4-ое изд. въ 1901 г.); подъ его редакціей «Handwörterbuch der Chemie» въ трехъ томахъ.—Исаакъ (Жанъ) Абрамовичъ Ефронъ, род. въ 1857 г., проф. въ Брюсселѣ. Многочисленные работы, особенно о броженіи.—Упомянемъ также Гвидо Гольдшмидта, род. въ 1850 г., съ 1891 г. ор. проф. при вѣмецкомъ университетѣ въ Прагѣ (деканъ философскаго факультета въ 1900 г.) и ректоръ университета въ 1907 г.), и Александра Николаевича Баха, живущаго теперь въ Женевѣ, много работавшаго (отчасти въ сотрудничествѣ съ Шоа) надъ окислами вообще и каталазами въ особенности.

**Химія и физика.**—Геррихъ-Густавъ Магнусъ (1802—1870), въ 1834 г. экст.-ордн., а съ 1845 г. ор. проф. химіи и технологіи въ Берлинѣ. Работы по химіи: открылъ многія кислоты; платиновая соль, носящая его имя (1828); самовозгараніе металлическихъ порошковъ (1825); работы по физикѣ: о растворахъ; коэффициентъ расширенія газовъ при нагрѣваніи (1841—1848); теплопроводимостъ газовъ; поглощеніе газовъ кровью (1837—1845); упругость насыщенныхъ паровъ и водныхъ растворовъ (1844—1854); электролизъ, индукція токовъ (1850—1861); поляризація лучистой теплоты.

**Физиологическая химія.**—Яковъ-Гартогъ Гамбургеръ, род. въ 1859 г., съ 1901 г. ор. проф. въ Гронингенѣ (Голландія). Многочисленные работы объ осмотическомъ давленіи и диссоціаціи различныхъ жидкостей и форменныхъ элементовъ тѣла; классическій трудъ: «Jonenlehre in der Medizin» (3 тома).—Карлъ Нейбергъ, род. въ 1877 г., съ 1907 г. экст.-ор. проф. въ Берлинѣ. Работы о бѣловыхъ веществахъ и химіи мочи.—Ефимъ Семеновичъ Лондонъ, род. въ 1868 г., завѣд. патологическимъ кабинетомъ при институтѣ экспериментальной медицины въ Петербургѣ. Многочисленные работы (отчасти вмѣстѣ со своими учениками) о химизмѣ пищеваренія.—Упомянемъ также Франца Ремака, род. въ 1856 г., съ 1893 г. экстр.-ор. проф. и съ 1897 г. дир. химическаго отдѣленія физиологическаго института въ Бреславлѣ, и Юлія Маугера, род. въ 1852 г., съ 1885 г. экстр.-ор. проф. въ Вѣнѣ.

Отмѣтимъ также слѣдующихъ химиковъ, работавшихъ въ разныхъ отдѣлахъ этой науки: Людвигъ Аронштейна, род. въ 1841 г., проф. при политехникумѣ въ Дельфтѣ; Лассара Кона, род. въ 1858 г., проф. въ Кенигсбергѣ съ 1894 г. (изъ его книгъ особенно известна: «Einführung in die Chemie», 3-е изд. въ 1907 г.); Мориса Лео, род. въ 1863 г., съ 1891 г. проф. и съ 1894 г. директора химической лаборатории въ Нью-Йоркѣ; Эдуарда Липмана, род. въ 1842 г., съ 1875 г. экст.-ор. проф. въ Вѣнѣ и съ 1877 г. проф. вѣнской торговой академіи и технической высшей школы; Адольфа Пиннера (1842—1897), съ 1873 г. экст.-ордн. проф. въ Берлинѣ (изъ его книгъ особенно известны его учебники по неорганической и органической химіи); Рихарда Прибрама, род. въ 1847 г., въ 1891 г. ректора университета и съ 1907 г. заслужен. проф. универс. и ремесленнаго училища въ Черновѣ-

цахъ; Юлія-Оскара Штиглица, род. въ 1867 г., экст.-ор. проф. въ Чикаго; Роберта Шиффа, род. въ 1854 г., съ 1892 г. проф. въ Пизѣ; Николая-Вольфганга Фишера (1782—1850), съ 1814 г. проф. и директора химическаго института въ Бреславлѣ; Бернгарда-Карла Леви (1817—1863), проф. въ Боготѣ (Новая Гренада).

**Агрономическая химія.**—Яковъ Натансонъ (1832—1884), съ 1862 г. проф. при высшей школѣ въ Варшавѣ (книга объ органической химіи въ примѣненіи къ земледѣлію и технологіи).—Гиршъ-Лейбъ Сабсовичъ, род. въ 1860 г., въ 1889 г. химикъ при Colorado Experim. Station и съ 1891 г. преподаватель при еврейской земледѣльской школѣ въ Вудбайнѣ (Сѣв.-Америк. Соединенные Штаты).—Симонъ Пейсель, род. въ 1854 г., съ 1899 г. ор. проф. общей и земледѣльской химіи въ вѣнскомъ земледѣльческомъ институтѣ.

**Химія въ примѣненіи къ гигиенѣ.**—Максъ Бреслауеръ, род. въ 1856 г., съ 1886 г. дир. комитета народнаго здравія въ Берлинѣ. Многочисленные изслѣдованія о химіи въ примѣненіи къ гигиенѣ.

**Химія въ примѣненіи къ судебной медицинѣ.**—Лео ф.-Либрманъ, род. въ 1852 г., съ 1898 г. ор. проф. въ Будапештѣ.

**Д. Инженеры, техники и изобрѣтатели.**—Артуръ Адольфовичъ Абрагамсонъ, род. въ 1854 г., инженеръ путей сообщенія, въ 1904 г. начальникъ службы пути и зданий Юго-Западной желѣзной дороги; составилъ планъ канализаціи и трамваевъ въ Кіевѣ и построилъ ихъ; редакторъ технического журнала «Инженеръ».—Вальтеръ Ратенау, род. въ 1867 году, электротехникъ. Изобрѣлъ новый методъ производства алюминія и открылъ первую въ Германіи фабрику, работающую исключительно электрохимическими силами; съ 1899 г. дир. Allgemeine Elektrizitätsgesellschaft и съ 1902 г. завѣд. берлинск. Handelsgesellschaft.—Элиасъ-Элканъ Ристъ, инженеръ, род. въ 1862 г. Больше 150 патентовъ (усовершенств. телеграфа, телефона, электрическихъ лампочекъ и моторовъ).—Берлинеръ, род. въ 1851 г., съ 1870 г. въ Америкѣ. Микрофонъ, носящій его имя (The Berliner); усоверш. граммофона и разл. электрическихъ приспособленій.—Ноахъ Саломонъ (1828—1900), изобрѣтатель. Усоверш. инвентныхъ машинъ и велосипеда; дир. Saccharin Corporation, имѣетъ патентъ на производствъ сахара (вмѣстѣ со своимъ братомъ Альфредомъ).—Антонъ Швабъ, род. въ 1839 г. Специалистъ по пивоваренію, издаетъ журналъ по пивоваренію и съ 1880 г. дир. Нью-Йоркскаго Общества пивоваровъ.—Напомнимъ, наконецъ, что Авраамъ Штернъ изобрѣлъ въ 1815 г. счетную машину.

**А. Заглеманъ.** 6.

**Химія Моисея**—трактатъ объ алхиміи и металлургіи, изданный Бертелло въ «Collection des anciens alchimistes» 1887—1888, II, 300—315, III, 287—30—см. Алхимія (Евр. Энци., т. II, ст. 92).

**Химьяриты**—см. Іеменъ (Евр. Энци., т. VIII, стр. 593 и сл.).

**Хинъ, Рашель Мироновна**—писательница. Род. въ 1863 г. Напечатала рядъ повѣстей и рассказовъ въ «Вѣстн. Евropy», «Русск. Мысли», «Нѣдѣль», а также въ «Восходѣ». Повѣсти Х. изображаютъ русскіе интеллигентные кружки въ Россіи и за границей, жизнь среднихъ помѣщичьихъ семей. Нѣкоторыя изъ произведеній Х. написаны на еврейскія темы. Первымъ по времени русско-еврейскимъ рассказомъ является «Макарка» (Восходъ, 1889, кн. IV), затѣмъ послѣдовали «Пе-

ко двору», «Устроились» (Миръ Божій), «Мечтатель». Рассказы Х. на общія и еврейскія темы вышли отдѣльно сборниками: «Силуэты» (1894 г.), «Подъ гору» (1900 г.). Рассказъ «Макарка» появился также въ дешовомъ изданіи вмѣстѣ съ рассказомъ «Въ глухомъ мѣстечкѣ» Наумова (Н. Когана; см.). Авторъ отрицательно относится къ разбогатѣвшей еврейской буржуазіи и рисуетъ трагическое положеніе интеллигентнаго еврея, вынужденнаго дѣлать выборъ между любовью къ воспитавшей его русской культурѣ и любовью къ своему обездоленному народу.—Ср.: О. О. Грузенбергъ, Восходъ, кн. X («Литература и жизнь»); А. Горнфельдъ, Восходъ, 1900, кт V (библіографія); Энци. Словарь Брокгауза-Ефрона (замѣтка С. Венгерова).

**Хира**, חִירָא (въ Септ. Хіра)—изъ города Адулама, другъ Іуды, который далъ ему конфиденціальное порученіе отдать общаго козленка Тамари (Быт., 38, 1, 12, 20).

**Хирамъ** (также **Хурамъ**, חִירָא, חִירָא), (вѣроятно = חִירָא, т.-е. братъ Высокаго; въ Септ. Хіра, Хира; у Іос. Флав. Εἰρήφρο) — знаменитый царь Тира, современникъ и другъ израильскихъ царей Давида и Соломона. По тирскимъ преданіямъ, дошедшимъ до насъ только въ позднѣйшей формѣ по извлеченіямъ изъ сочиненій Диоса и Менаандра (у Іос. Флавія, Древн., VIII, 5, 3; Противъ Апіона, I, 17, 18).—онъ былъ сыномъ и преемникомъ Авибаала (אֲבִיבָא), царствовалъ 34 года и умеръ послѣ 54-лѣтней счастливой жизни. Его царствованіе было для Тира (см.) періодомъ самаго пышнаго расцвѣта. Онъ вновь покорилъ китійцевъ (на о. Кипрѣ), отказавшихся платить дань. Онъ воздвигъ огромныя зданія и укрѣпленія на островѣ Тирѣ, соединилъ съ городомъ храмъ Бааль-Шамеша, стоявшій до того на островѣ, и украсилъ его золотыми колоннами, которымъ удивлялся еще Геродотъ; построилъ новыя храмы въ честь тирскаго Геркулеса, Мелькарта и Астарты. Х. утвердилъ за Тиромъ недавно перешедшую къ нему гегемонію отъ Сидона. Какъ въ любви къ постройкамъ, онъ соперничалъ съ Соломономъ также въ премудрости. Особенно важны для насъ отношенія Х. къ Израильскому царству. Побѣдоносныя войны Давида расширили границы сѣзда Тира и доставили ему значительное могущество. Израильское государство господствовало надъ торговыми путями изъ Месопотаміи, Египта и Аравіи къ финикійскимъ гаванямъ. Поэтому торговому народу Тира естественно было искать дружбы съ такимъ могущественнымъ соседнимъ государствомъ. Съ другой стороны, израильтяне нуждались въ искусныхъ морякахъ и также ремесленникахъ, зодчихъ, плотникахъ, каменщикахъ и т. д., каковыми были финикійцы и въ частности тирійцы. Вскорѣ по восшествіи на престолъ Х. вступилъ въ дружественныя сношенія съ Давидомъ. Онъ послалъ къ Давиду плотниковъ и строительный матеріалъ (кедровыя деревья) для построенія его дворца въ Сионѣ (II Сам., 5, 11; I Хрон., 14, 1). При воцареніи Соломона Х. прислалъ къ нему посольство (I Пар., 5, 16). Соломонъ возобновилъ прежній союзъ съ Х. и, пользуясь этимъ случаемъ, онъ, приступая къ постройкѣ храма, писалъ объ этомъ Х. и просилъ его содѣйствія въ этомъ предпріятіи. Х. прислалъ ему кедры и кипарисы съ Ливана, плотниковъ, каменщиковъ и зодчихъ для построенія храма и царскихъ дворцовъ. Соломонъ, съ своей стороны, далъ Х. взамѣнъ этого пшеницу и оливковое масло и 20 горо-

довъ въ Галилеѣ (I Пар., 5, 22—25; 9, 11—14). Города эти не понравились Х., но это не нарушило дружбы его съ Соломономъ (см. Кабуль). И прибыльная морская торговля на Средиземномъ и Красномъ моряхъ также производилась при содѣйствіи моряковъ Х. (см. Торговля). Преемникомъ Х. былъ, согласно Флавію, его сынъ Балеадаръ, что, можетъ-быть, есть не что иное, какъ отождествленіе съ (мнимымъ) сыномъ разрушителя Соломонова храма, Навуходносора. Балеадаромъ. Хронологическія данныя Іос. Флавія, которыя находятся въ нѣкоторомъ противорѣчій съ данными Библии о царствованіи Давида и Соломона, ненадежны (по этой хронологіи выходитъ, что Давидъ построилъ свой дворецъ не до женитьбы на Батъ-Шебѣ, какъ то вытекаетъ изъ II Сам., 11, 2 и др., а лишь въ послѣдніи 8 лѣтъ своего царствованія).—Ср.: энциклопедическія слов. Винера, Рима, Гуте и др. А. С. К. 1.

**Хирамъ въ агадѣ**.—Х., другъ Соломона, отождествляется нѣкоторыми законоучителями съ другомъ Іуды Хирой (см.), но и тѣ, кто противъ этого отождествленія, допускаютъ, что Х. жилъ очень долго, ибо пророчество Іезекиила о царѣ тирскомъ (Іезек., 28, 2 и слѣд.) имѣетъ въ виду Хирама (Beresch. r., LXXXV, 5; Іеронимъ въ своемъ комментаріи къ Іезекиилу называетъ отождествленіе Х. съ Хирой «еврейской басней»; ср. Aphraates, Homilies, V, изд. Wright, стр. 84, 85). Въ Хул., 89а, одиакъ тання середины 2-го вѣка говоритъ «о Хирамѣ, князѣ Тира» (ср. Мек. Бешаллахъ Шира, IX). Дружественная корреспонденція Х. съ царемъ Соломономъ, о которой упоминается въ Библии, сохранилась въ теченіе вѣковъ въ архивахъ Тира (І. Флавій, Древн., VIII, 2, §§ 6—8; idem, Противъ Апіона, I, 18—19; Эвподемъ въ Praeparatio Evangelica Евсевія, IX, 33 и 34, называетъ вмѣсто Х. Суронъ). Ихъ переписка не носила исключительно дѣловаго характера: они обмѣнивались также мнѣніями на различные темы. Въ Талмудѣ рассказана слѣдующая легенда о Х. Богъ даровалъ ему долголѣтнюю жизнь за то, что онъ далъ матеріалъ на постройку храма. Но онъ возгордился и вообразилъ, что онъ самъ богъ и, чтобы народъ повѣрилъ въ его божественность, онъ рѣшилъ построить семь небесъ. Онъ вбилъ четыре желѣзныхъ столба въ морское дно и на нихъ поставилъ семь небесъ изъ стекла, желѣза, олова, бронзы, мѣди, серебра и золота. Эти небеса были отдѣлены другъ отъ друга водными пространствами; во второмъ небѣ онъ скрылъ большія каменные глыбы и драгоценные камни, посредствомъ которыхъ производилъ громы и молніи. Когда Іезекииль упрекнулъ его за его дерзость, онъ возразилъ ему, что считаетъ себя богомъ. Тогда Богъ сказалъ: «Какъ, этотъ смертный смѣетъ считать себя богомъ на томъ основаніи, что онъ доставилъ кедръ на постройку Моего дома? Я разрушу Свой домъ, и этотъ нечестивецъ получитъ тогда достойное наказаніе». И дѣйствительно, по разрушеніи храма Навуходносоръ отнялъ престолъ у Х. и предалъ его позорной смерти (Jalk., Іезек., 367; варианты легенды у Теллинека В. Н., V, 111—112). Во второмъ алфавитѣ Бенъ-Сираи рассказывается, что Богъ привелъ Х. живымъ въ рай за то, что онъ построилъ храмъ, но такъ какъ онъ тамъ возомнилъ себя богомъ, то онъ былъ изгнанъ изъ рая. Объ этомъ самообожествленіи Х. существуетъ много агадъ и въ Мидрашѣ (Beresch. r., IX, 6; Б. Б., 75а, внизу).—Ср.: L. Ginzberg, Die Haggada

bei den Kirchenvatern und in der apokryphischen Literatur, pp. 126—128; Jellinek, B. H., введение, V, 33—35; idem, Евр. Энцикл., III, 507, s. v. Ахикарь, гдѣ легенда объ Ахикарь сооставляется съ легендой о Х. [Изъ статьи L. Ginzberg'a нъ Jew. Enc., VI, 405—6]. 3.

**Хирамъ-аби** חִרְאָם — тирскій художникъ, изготовившій мѣдную утварь для Соломонова храма. Онъ былъ сыномъ тирійца и израильтянки изъ колѣна Нафтали (I Цар., 7, 13, 14; по II Хрон., 2, 14, его мать была изъ колѣна Данова). Прибавка «аби» или «абивъ» (חִרְאָם), вѣроятно, есть почетное наименование. По мнѣнію M. Friedländer'a, эта прибавка служитъ для отличія этого Х. отъ царя Х. (см. его Genealogische Studien, I, 59, прим. 40). Вм. חִרְאָם встрѣчается еще форма חִרְאָם (въ II Хрон., 2, 12; 4, 16). 1.

**Хисда** — вавилонскій амора 3-го поколѣнія умеръ въ 308 или 309 г. (согласно Шериръ-гаону, цитируется у Нейбауера, МКС., I, 30), по утверждению Авраама ибнъ-Дауда въ Сеферъ га-Каббала (цитир. у Нейбауера, I, с., р. 58), въ 300 году, имѣя отъ роду 92 года (М. К., 28а); родомъ изъ священнической семьи (Бер., 44а); учился подъ руководствомъ Равва (Аббы Арики), по смерти послѣдняго учился у Гуны, своего ровесника и друга. Его и Гуна называли «хасидами Вавилона» (Таан., 23б); онъ былъ также однимъ изъ тѣхъ падшихъ, просьбы которыхъ удовлетворялись Богомъ, когда они молились о ниспослании дождя (М. К., 28а). Въ молодости былъ настолько бѣденъ, что воздерживался отъ овощей, потому что послѣдніе возбуждаютъ аппетитъ (Шаб., 140б), а когда онъ проходилъ тернистой дорогой, то подымалъ платье, говоря: «Порѣзы на ногахъ моихъ заживутъ сами собой, но не порѣзы на моемъ платьѣ» (Б. К., 91б). Впослѣдствіи онъ разбогатѣлъ. 16-ти лѣтъ женился на дочери Ханана б. Равва (Кид., 29б). Одинъ изъ его учениковъ, Раба, сталъ его зятемъ (Кет., 39б). Х. былъ выдающимся казуистомъ (Эр. 67а), его крупный умъ привлекалъ учениковъ въ школу равъ Гуны въ Сурѣ, и это обстоятельство было причиной разрыва между нимъ и р. Гуной. Х. задаль однажды вопросъ объ обязанностяхъ учителя по отношенію къ ученику, безъ котораго онъ не можетъ обойтись. Р. Гуна понялъ намекъ и отвѣтилъ: «Хисда, я въ тебѣ не нуждаюсь; наоборотъ, ты нуждаешься во мнѣ». Только черезъ 40 лѣтъ они помирились (Б. М. 33а). Х. въ теченіе этихъ 40 лѣтъ продолжалъ относиться къ своему бывшему учителю съ большимъ почтеніемъ; за 4 года до смерти р. Гуны они основали свою школу въ Кафри, но при жизни р. Гуны онъ не опубликовалъ ни одного рѣшенія отъ своего имени (Эр., 62б). Х. сталъ во главѣ академіи въ Сурѣ по смерти р. Гуды (по Шериръ, I, с.) или Гуны (по Аврааму ибнъ-Даудъ). Галахи его, часто приводимыя въ вавилонскомъ Талмудѣ, носятъ казуистическій характеръ и основаны, большею частью, не на Пятикнижьи, а на прочихъ частяхъ Библии. Главнѣйшій оппонентъ его былъ р. Шешетъ. Онъ признавался также авторитетомъ въ агадѣ (Эр., 21б). — Ср.: Bacher, Ag. Bab. Am., p. 61; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Weiss, Dor., III, 184. [Jew. Enc., VI, 422]. 3.

**Хиславичи** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Мстиславскаго воеводства. Въ 1766 г. числилось въ Х. 237 евреевъ.

— Нынѣ—м-ко Могилевск. губ., Мстиславльск. у. По ревизіи 1847 г. «Хиславичское еврейское

общество» состояло изъ 2205 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Х. 5066, среди нихъ 3901 евр.—Владѣлецъ Х. графъ Салтыковъ покровительствовалъ мѣстнымъ евреямъ. Когда въ 40-хъ годахъ возникло дѣло по такъ назыв. «Мстиславскому буйству» (см. Евр. Энцикл., XI, 357—35), Салтыковъ оказалъ содѣйствіе евреямъ, хлопотавшимъ въ Петербургѣ за участь мстиславскаго еврейскаго населенія. 8.

**Хитонъ** (по-греч. χιτών), חִטּוֹן (въ Вулгатахъ tunica; въ Септ. χιτων) — обыкновенная нижняя одежда у древнихъ евреевъ, мужчинъ и женщинъ (II Сам., 15, 32; 13, 18); она составляла также нижнюю одежду священниковъ (Исх., 28, 40). Надѣвалась на тѣло, какъ рубашка. Въ самое древнее время Х., повидному, не имѣлъ вовсе рукавовъ, или имѣлъ очень короткіе рукава и доходилъ до колѣнъ. Х., достигавшій до лодыжекъ и имѣвшій длинныя рукава, назывался «кетонетъ пассивъ» (חִטּוֹן לְחַיִּים); его носили рѣдко; былъ въ употребленіи у женщинъ и мужчинъ (Быт., 37, 3; II Сам., 13, 18). Позже, вѣроятно, подъ вліяніемъ хананеевъ, Х. стали носить болѣе длинный, вслѣдствіе чего при быстрой ходьбѣ или при работѣ приходилось «опоясывать чресла» (II Цар., 4, 29; 9, 1). Женщины носили Х. съ длинными полами (Нах., 3, 5). Слово חִטּוֹן, впрочемъ, иногда въ Библии означаетъ одежду вообще.—Ср.: Солиерскій, Опытъ библи. словаря и т. д., V, 534 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 74. См. Одежда, Евр. Энцикл., XII, 19. 1.

**Хитрово, Василій Николасевичъ** — палестиновѣдъ и учредитель Имп. Палест. Общества (1838). Изъ его работъ упоминаемъ: «Научное значеніе раскопокъ, произведенныхъ Палестинскимъ Обществомъ въ Іерусалимѣ» (С.-Петербургъ, 1885); «Недѣля въ Палестинѣ» (ib., 1879); «Палестина и Синай» (II вып., ib., 1879; содержитъ библиографію русскихъ сочиненій по палестиновѣдѣнію, ib., 1876—1886); «Письма о Св. Землѣ» (ib., 1898).—Ср. Энцикл. Слов. Брок.-Ефрона, I доп. 2.

**Хиттинъ** — участокъ земли въ Палестинѣ, приобрѣтенный Національнымъ фондомъ въ 1908 г. всего 3000 дунамовъ. Земля еще не огорожена отъ арабской.—Ср.: מחצית הלילה, 1912—13, s. v.; Е. В. Членовъ, Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ, 1913. 6.

**Хиттиты**, חִטְטִי, חִטְטִי (въ Септ. Хеттайо; въ слав. Библии Хеттей, Хеттеанинъ, Еетееи) — народъ хананскій, отъ родоначальника Хета, сына Хаанаана. Въ генеалогической таблицѣ народовъ Хетъ считается вторымъ (послѣ Сидона) сыномъ Хаанаана (Быт. 10, 15). Х. жили въ Хебронѣ (Быт., 23, 3; Чис., 13, 30) и были весьма многочисленны и сильны (Втор., 7, 1). При завоеваніи Палестины евреями они раздѣлили участь остальныхъ хананейскихъ народовъ—остались жить среди евреевъ (Суд., 3, 5). Во время Давида Х. находились въ числѣ воиновъ его (I Сам., 26, 6; II Сам., 11, 3; см. Урія № 1). Въ царствованіе Соломона они были обречены на рабство (I Цар., 9, 20, 21). Браки съ хиттитками особенно возбранялись (Быт., 26, 35; 27, 46). Пророкъ Іезекиль иронизируетъ надъ евреями, когда онъ говоритъ, что ихъ отецъ былъ амореетъ, а мать хиттиткой (Іезек., 16, 3, 45). Палестинскіе Х., вѣроятно, были осколками того большаго народа Х., который образовалъ значительное царство между Евфратомъ, Тавромъ и Оронтомъ. На египетскихъ памятникахъ эти сѣверные Х. называются Chiti. Cheta, на ассиро-вавилонскихъ памятникахъ упоминается страна Chatti. Цари сѣверныхъ Х. упоминаются и въ Библии, хотя рѣдко (I Цар.,

10, 29; II Цар., 7, 6). Первоначально они господствовали въ Каппадокии и оттуда Х. распространили свою власть на Киликию и Сирію. Древнѣйшія вавилонскія и египетскія надписи (какъ и таблицы телль-эл-амарискія) подъ «страной Х.» подразумеваютъ хиттское государство въ Малой Азіи, но впоследствии это названіе (Māt Chatti) обозначало Сирію и Палестину. Нѣкогда единое государство этихъ Х., которое въ продолженіе двухъ вѣковъ (1500—1300) вело ожесточенную борьбу съ Египтомъ за господство въ Передней Азіи, распалось позже на мелкія царства, которыя, наконецъ, во время Саргона II, подпали подъ власть Ассиріи. Въ сѣверной Сиріи и во всей Малой Азіи находятся во множествѣ хиттскія надписи, писанныя особыми іероглифами. По дешифровкѣ Jensen'a, языкъ этихъ надписей индо-германскій, въ частности древне-армянскій.—Ср.: ZDMG., XLVIII, 235 и сл., 429 и сл.; Jensen, Hittiter u. Armenier, Страсбургъ, 1898; W. M. Müller, Asien u. Europa etc., 231, 319 и сл.; Messerschmidt, Die Hittiter; Mitteil. der deutschen Orient-Gesellschaft, 1907, № 35; PRE., index.

**Хиель**, חִיֵּל (въ Септ. Ἀχιλ = ἄχιλ; въ слав. Библии **Ахиль**)—личность изъ Бетъ-Эли (Вевилы). Х. извѣстенъ тѣмъ, что въ дни царя Ахаба возстановилъ Іерихонъ, чѣмъ нарушилъ завѣщаніе Іошуи, провозглашенное имъ при покореніи этого города (Іош., 6, 26). Въ наказаніе за это Х. постигло несчастье, предопредѣленное Іошуйей: своего первенца онъ похоронилъ при закладкѣ фундамента, а своего младшаго сына—при установкѣ воротъ (I Цар., 16, 34). Согласно агадѣ, царь Ахабъ былъ «свадебнымъ другомъ» Х. (Сангед., 113а). См. Абирамъ № 2; Сегубъ № 2. 1.

**Хюсъ**—островъ въ Эгейскомъ морѣ. Неизвѣстно въ точности, когда евреи поселились въ Х. По мѣстнымъ преданіямъ на евр. кладбищѣ Х. имѣется могила р. Якова б. Ашеръ, автора «Turim», который будто прибылъ въ Х., спасшись отъ кораблекрушенія; р. Яковъ остался жить много лѣтъ въ Х., гдѣ и умеръ въ 1340 г. Синагога названа по р. Якову б. Ашеръ. Когда Х. въ 1595 г. подпалъ подъ владычество Турціи, еврейская община стала постепенно расти. Изъ раввиновъ конца 17 в. назовемъ р. Исаака ал-Гаиди, автора сочиненія «Doresch Tob».—При землетрясеніи 1881 г. гетто, находившееся въ предѣлахъ стѣнъ замка, было совершенно разрушено. Евреи, оправившись отъ катастрофы, рѣшили поселиться во франкскомъ кварталѣ (въ города Х.), гдѣ и находится синагога, построенная въ 1885 г. Всего евреевъ въ Х. 200 (въ 1906 г.) на 62 тыс. жителей. Во главѣ общины стоитъ старшина, который записываетъ интересы евреевъ передъ правительствомъ и собираетъ налогъ съ мяса (gabelle), на средства котораго содержатся синагоги и два училища. Пособія субсидируются Alliance Israél. Universelle. [По J. E., IV, 39]. 5.

**Хія**—имя многихъ амораевъ; изъ нихъ отмѣтимъ: 1) Х. баръ-Абба—палестинскій амора конца 3-го в.; происходилъ изъ священническаго рода. Въ палестинскомъ Талмудѣ онъ носитъ также имя Х. баръ-Ва или Х. баръ-Ва (мн; Іер. Бер., IV, 7д). Родомъ изъ Вавилона, гдѣ одно время, вѣроятно, находился подъ вліяніемъ Маръ-Самуила (Weiss, Dor, III, 94); еще молодымъ человѣкомъ переселился въ Палестину, гдѣ учился подъ руководствомъ р. Ханины и р. Іошуи б. Леви и былъ въ дружбѣ съ Симономъ б. Лакишъ. Волѣ извѣстенъ какъ ученикъ р. Іоханана,

по смерти котораго Х. и его друзья, Амми и Асси, стали признанными авторитетами въ галахъ. Съ особенной заботливостью онъ собиралъ изреченія своихъ учителей; въ тѣхъ случаяхъ, когда возникало сомнѣніе, предпочиталась версія р. Х. (Бер., 38б). Хотя онъ самъ составилъ много агадъ, онъ былъ ярымъ противникомъ собранія ихъ (Іер. Шаб., XVI, 15с.). Его вниманіе сосредоточилось на галахъ, въ знаніи которой онъ превосходилъ всѣхъ своихъ современниковъ. Х. былъ бѣденъ и въ поискахъ средствъ къ пропитанію ходилъ изъ города въ городъ, читая лекціи, и его очень огорчало, что агадисты привлекали больше слушателей, чѣмъ онъ (см. Аббагу). Подъ давленіемъ нужды онъ рѣшился предложить р. Іудѣ II отправиться для сбора денегъ на поддержаніе уядаваго патриархата (Іер. Хар., I, 76д; Іер. Нед., X, 42б). Въ другой разъ онъ, вмѣстѣ съ Амми и Асси, по порученію Іуды II, посѣтилъ палестинскія общины съ цѣлью вызвать въ нихъ интересъ къ изученію Закона (Іер. Хар., I, 76с.).—Ср. Weiss, Dor, III, 95; Grätz, Gesch., IV, 1893; Bacher, Ag. Pal. Amor., II, 174—201.—2) Х. баръ-Абба—амора первой половины 3-го в.; сынъ сестры баръ-Каппары, ученикъ Симона б. Лакишъ (Іер. Бер., II, 5 в.). Онъ передалъ много галахическихъ изреченій отъ пмени р. Ахи, р. Ханины и р. Іоханана: полемизировалъ со своимъ дядей баръ-Каппарой относительно значенія слова יִשְׁתָּה во Второз., 5, 25; онъ переводилъ это слово «они украсили» (Schir g., къ 2, 14). Умеръ въ молодости.—3) Х. бенъ-Гаммад—принадлежитъ къ 4-му поколѣнію амораевъ. Его учителями были р. Іосе б. Саулъ, отъ имени котораго онъ передалъ нѣсколько галахъ (М. К., 22а; Р. Г., 24а, 30а); онъ учился также у р. Іосе б. Ханины (Сота, 7б) и у р. Асси (Мег., 31б). Онъ передалъ галахи отъ имени совѣта (chabura) послѣднихъ танаевъ (Хул., 30а; Шаб., 3а; Пес. 64а, 73б). Его любовь къ родной Палестинѣ была столь велика, что ему доставляло удовольствіе вальтаться тамъ въ пыли (Ket., 112б).—4) Х. Кара—палестинскій амора 3—4 вв., ученикъ Самуила б. Нахманъ (Еша г., IV, 5). Имя Кара дано ему за большія познанія въ Библии.—5) Х. б. Мерія; упоминается нѣсколько разъ въ іерус. Талмудѣ (Шаб., XIV, 14д; Эруб. VIII, 25б и др); амора 5-го поколѣнія, ученикъ р. Іоны и р. Іосе.—Ср.: Bacher, Ag. Pal. Amor., II, III, s. v.; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, s. v.; Frankel, Mebo, s. v. [Jew. Enc., VI, 431—432]. 3.

**Хія баръ-Абба**, חִיָּא בַּר אֲבָבָא (иногда **Ахія**, חִיָּי по чтенію Іохасинъ къ Ket. 5а, или **Іія**, חִיָּי)—знаменитый полутаннаи 2-го в. изъ школы р. Іуды I. Вавилонское преданіе считаетъ его потомкомъ Шимеи, брата царя Давида (Ket., 62б), а іерусалимское—библейскаго Шефатіи, сына Абитулла (Іер. Таан., IV, 2). Родился въ Вавлоніи, въ г. Кафри (Санг., Va). Торговалъ шелкомъ, который возилъ въ Тиръ (Beresch. г., LXXVII). Славился ученостью, просвѣтительной дѣятельностью и праведностью; въ обоихъ Талмудахъ всегда называется Хія Великій חִיָּא הַגָּדוֹל. Онъ особенно усердно распространялъ Тору среди малолѣтнихъ дѣтей. Онъ самъ говорилъ о себѣ, что «покупаетъ день, изъ котораго дѣлаетъ сѣти; ловить ими оленей, мясомъ оленей кормитъ малолѣтнихъ сиротъ, а изъ кожи изготовляетъ пергаментъ, на которомъ пишетъ Тору, отправляется въ тѣ города, гдѣ нѣтъ элементарныхъ учителей, раздаетъ дѣтямъ свитки Торы и обучаетъ ихъ всему изложенному въ шести отѣдахъ Мишны». Р. Іуда I (Ket. 103б; Іер. Мег. IV, 1) срав-

нивается его, по заслугамъ, съ патриархами (Б. М., 856); а амора Симонъ б. Лакишъ ставитъ его въ одинъ рядъ съ вавилонскими выходцами—Эзрой и Гиллелемъ (Сук., 20а). Его считали чудотворцемъ: по его молитвѣ Богъ немедленно посылалъ дождь (Б. Мец., I. с.); съ его прибытіемъ въ Палестину прекратились неблагоприятные вѣтры, вино перестало портиться, а хищные звѣри не нападали больше на людей (Хул., 86а, Beresch. г. XXXI). Какъ галахистъ, онъ пользовался авторитетомъ полного танныя (Б. М., 5а). Отъ его имени передаютъ галахи р. Натанъ (Мен., 44а; ср. Тосафотъ ad locum, s. v. נטן) и р. Симонъ б. Йохан (Ялкутъ къ Притч.). Ему приписывается авторство Тосефты, которой амораи придавали большое значеніе (Хул., 41б; Iер. Гор., III). Хотя его Тосефта въ ея первоначальной редакціи не дошла до насъ (см. Тосефта), однако, изъ тѣхъ барайтотъ, которыя приводятся въ Талмудѣ отъ имени Х., видно, что онъ въ своемъ трудѣ главнымъ образомъ задавался цѣлью дополнять и разъяснять положенія Мишны. Напр., къ перечисленнымъ въ Мишнѣ основнымъ категоріямъ работъ, лѣтъ, запрещенныхъ въ субботу, Х. добавилъ такъ назыв. производныхъ категорій, מילין (Iер. Шаб., VII, 1); приведенные въ Мишнѣ основные виды отвѣтственности за убытки (см.) онъ также дополняетъ многими второстепенными (Б. К., 4б). По одной версіи всѣ анонимныя барайты, цитируемыя въ Талмудѣ, принадлежатъ р. Х. (Санг., 86а; по чтенію автора Kafkor wa-Ferach, гл. V). Идѣйственно, р. Х. зналъ много преданій относительно разныхъ мишнаитскихъ нерсей (Нед. 50а). По мнѣнію Малбима, р. Х. былъ также редакторомъ Торатъ Коганимъ (ср. введение Малбима къ его комментарию на Пятикнижіе): во многихъ мѣстахъ Талмуда приводятся отъ имени р. Х. барайты, которыя имѣются въ упомянутой книгѣ.

Въ агадической литературѣ Х. цитируется часто какъ оппонентъ Симона б. Халафты, Баръ-Каппары, Ионатана и Янная. По мнѣнію Х., Іовъ былъ не-евреемъ (Iер., Сота, 20а); Соломонъ писалъ свои сочиненія, будучи въ преклонномъ возрастѣ (Schir. г. I, 10). Какъ вавилонянинъ, Х. ненавидѣлъ римлянъ ((Тан., Wajeschab, 17): Богъ предвидѣлъ, что евреи не сумѣютъ переносить ига римлянъ, и потому назначилъ имъ для жительства Вавилонію (Нес., 7б). Въ его агадическихъ изреченіяхъ заключаются глубокія мысли о человѣческихъ взаимоотношеніяхъ. — Талмудъ приводитъ нѣсколько изреченій Х. изъ области медицины, изъ которыхъ особенно цѣнно его замѣчаніе о развитіи зародыша въ чревѣ матери (Нид., 25а). Домъ Х. былъ всегда открытъ для нуждающихся (Шаб., 151б). Дѣти его, *Иуда и Хизкия*, были извѣстными аморами и часто упоминаются въ Талмудахъ и мишраптической литературѣ подъ назван. חייא רבי (сынъ р. Хия.); въ Iер. Шаб., VII, 2, они называются «сыновья великаго р. Хия». У него были двѣ дочери, Паззи и Тави (Iебам., 85б), объ одной изъ которыхъ сообщается, что она была ученой (Iер., В. Меца, IV, 1; Iер. Терум., VIII, 5, согласно исправленному тексту). Х. умеръ въ Палестинѣ. Сохранилась легенда о томъ, какъ ангелъ смерти долго не могъ приступить къ нему, пока Х. самъ не подчинился его власти (М. К., 28а). Другая легенда сообщаетъ, что, когда онъ умеръ, съ неба спустились огненные столбы (ib., 25б).—Ср.: Heilprin. Sed. ha-Dor., II, s. v.; Weiss, Dor., II, 100; Frankel, Mebo, s. v. *Б. Ратнеръ*. 3.

Еврейская Энциклопедія. т. XV.

**Хія Великій**—см. Хія баръ-Абба.

**Хія Гавриилъ** (у Вольфа **Х. б. Гавриилъ**)—сефардскій талмудистъ, жилъ въ Сафедѣ въ 17 в. Онъ—авторъ календаря на 30 лѣтъ (1675—1704) подъ заглавіемъ «Seder Zemanim» (Венеція, 1675).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 841. [По J. E., VI, 432]. 9.

**Хія ад-Дауди**—литургическій поэтъ, потомокъ вавилонскаго наси Хизкии, ум. въ Кастиліи въ 1154 г. Многія селихотъ, носящія его имя, помѣщены въ тлемсенскомъ, оранскомъ, авиньонскомъ и сефардскомъ ритуалахъ. Двѣ селихотъ Х. изданы въ «Betulat Bat Jehudah» С. Д. Луциатто, который ошибочно смѣшиваетъ Х. съ Х. га-Маараби, собирателемъ поэмъ р. Iегуды Галени.—Ср.: Zunz, Synag. Poesie, p. 218; Luzzatto, I. с., p. 7; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 840; Landschuth, Ammude ha-Abodah, p. 64; J. Derenbourg, в. Jüd. Zeitschr. Geiger'a, V. 405. [По J. E., VI, 431]. 9.

**Хія Меноръ бенъ-Давидъ**—талмудистъ, состоялъ даяномъ въ Венеціи съ 1510 г. по 1520 г. при раввинѣ р. Бенедетъ б. Элизеръ Аксилдоръ. Подобно послѣднему, Х. принялъ дѣятельное участіе въ борьбѣ р. Якова Поляка и р. Авраама Минца (см.). Послѣ 1520 г. Х. поступилъ на службу къ извѣстному типографу Даниилу Бомбергу (см.), предпринявшему тогда изданіе Талмуда. Х. былъ отвѣтственнымъ корректоромъ этого изданія Талмуда. Респонсы Х. помѣщены въ сборникъ респонсовъ р. Беніамина Зеба.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 632, 2865; Mossé, Antologia Israelitica, V, 307; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 57; Zunz, ZG., p. 10; Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoshim, p. 60. [По J. E., VI, 432, с. измѣн.]. 9.

**Хія Рофе**—сефардскій талмудистъ и каббалистъ, ум. въ 1620 г., каббалу изучалъ у р. Хайима Витали; состоялъ раввиномъ въ Сафедѣ. Труды Х. большей частью утеряны. Нѣкоторые изданы сыномъ его, р. Меноромъ Рофе, подъ общимъ заглавіемъ «Maaseh Chijja» съ предисловіемъ М. Закуто (Венеція, 1562). Сочиненіе это содержитъ новеллы ко многимъ талмудическимъ трактатамъ и 27 респонсовъ.—Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, p. 416 и сл.; Michael, № 840. [По J. E., VI, 432]. 9.

**Хія бенъ-Соломонъ Хабибъ**—талмудистъ на рубежѣ 13 и 14 вв., родомъ изъ Барселоны, современникъ (но не ученикъ, какъ полагаетъ Гроссъ) р. Соломона б. Адретъ. Онъ—авторъ ритуальнаго сочиненія «Sefer ha-Schulchan».—Ср.: Gross, G.J., p. 100; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., №№ 665, 1 и 904, 2. [По J. E., VI, 432]. 9.

**Хлѣбодаровка**—еврейская земледѣльческая колонія Екатеринославск. губ. Число ревизскихъ семей въ 1858 г.—19; къ началу 1897 г.: семей—30; душъ—213. При колоніи—2410 десят. земли; въ наѣлѣ у колонистовъ—570 десят. земли. 8.

**Хлѣбъ**—см. Пшца.

**Хлѣбы предложенія**, חֶלֶבֶת הָאֵל (въ Септ. ἀρτοι τοῦ προσώπου во множ. чис.; въ Хрон. חֶלֶבֶת הָאֵל). Между принадлежностями святилища былъ столъ съ «хлѣбами предложенія». Столъ былъ сдѣланъ изъ дерева акаціи и обитъ листовымъ золотомъ, вокругъ верхней доски шелъ «золотой вѣнецъ» (Исх., 25, 23—28). Онъ стоялъ на четырехъ ножкахъ, съ колѣнами и пестами для ношенія. На столѣ находились 12 хлѣбовъ, которые каждую субботу замѣнялись новыми. Хлѣбы были печеные, изъ пшеничной муки, не квашенные. Ихъ клали одинъ на другой, въ два ряда, по шести въ каждомъ. Въ каждомъ ряду помѣщались 21

чаша съ ѣмміамомъ, который воскуривался при снятіи хлѣбовъ по субботаѣмъ (Исх., 25, 23 и др.; Лев., 24, 5—9). Принадлежностями стола были еще золотыя блюда, кадильницы, чаши и кружки (Исх., 25, 29). — Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., V, 537 и сл., Riehm, HBA, II, 1405 и сл.; Benzinger, Hebr. Archäologie, index. 1.

*Мнѣніе критиковъ.* Всѣ тѣ мѣста, гдѣ упоминается Х.-П., относятся къ такъ назыв. священническому кодексу, что, однако, ничуть не доказываетъ позднѣйшаго происхожденія этого ритуала, или вліянія вавилонскаго культа. Собщеніе о томъ, какъ царь Давидъ посѣтилъ святилище въ городѣ Нобъ, доказываетъ его древнее происхожденіе (1 Сам., 21, 1 п сл.). Колѣбания священника Ахимелеха дать людямъ Давида Х.-П. изъ опасенія, что они имѣли сношенія съ женщинами, почему и должны считаться ритуально нечистыми, по мнѣнію критиковъ, бросаетъ извѣстный свѣтъ на возникновеніе п первоначальное значеніе этого обычая: это могло быть пиршество, въ которомъ принимали участіе всѣ почитатели божества, и на которомъ невидимо участвовало само божество, почему соотрапезники должны были явиться чистыми (ср. также Исх., 19, 10—11). Штаде считаетъ, что тотъ фактъ, что Х.-П. не сжигался подобно ѣмміаму, тоже говоритъ за древнее происхожденіе обычая (Stade, Biblische Theologie des Alten Testaments, 1905, I, 168). Штаде находитъ извѣстную связь между Х.-П. и древнимъ культомъ ковчега (ib.), въ которомъ пища, предназначенная божеству, помѣщалась передъ ковчегомъ. Еврейскій обычай пзготовленія Х.-П., по видимому, развился вполне независимо отъ вліянія вавилонянъ, хотя въ корнѣ своемъ онъ имѣетъ представленіе, господствовавшее и у другихъ народовъ (ср. Исаія, 65, 11; Іер., 7, 18; 44, 17 и сл.; Барухъ, 6, 26; ср. римскій lectisternium). Вавилоняне также пекли для боговъ своихъ извѣстнаго рода лепешки (akalu), которыя помѣщали на столахъ передъ ними, обыкновенно числомъ 12 или кратнымъ этого числа. Лепешки вавилонянъ, по требованію обычая, были сладкими (т.-е. не квашеными) и изготовлялись изъ пшеничной муки. Даже еврейское названіе «Lechem ha-Panim» соответствуетъ ассирійскому «Akal Panu» (Zimmern, въ KAT. Шрадера, II, 600). Число «дѣвѣнадцать» всегда имѣло большое мистическое значеніе во всѣхъ религіяхъ (Zimmern, I. c., p. 629). — Ср.: B. Baentsch, Exodus, Leviticus, 419, Геттингенъ, 1900; Riehm, HBA, II, 1405 и сл.). [J. E., XI, 313]. 1.

*Хлѣбъ предложенія по Талмуду.* Раввинская традиція сохранила много подробностей касательно изготолвенія Х.-П. (Мен., XI, 1). Каждый хлѣбъ мѣсился отдѣльно, но пекли ихъ по два сразу. Форму имъ придавали различную, для чего и существовала, по мнѣнію Маймонида, золотая посуда. По мнѣнію нѣкоторыхъ авторитетовъ, Х.-П. пекли только въ храмѣ, вся же предварительная обработка производилась внѣ его. Комментаторы напрасно пытались истолковать это обстоятельство (ib., V, 7; Мен., XI, 2; см. Вертиноро и Липманъ Геллеръ). Флавій утверждаетъ, что субботній Х.-П. изготовлялся въ пятницу (см. Јад., I. c., V, 10). По словамъ однихъ законоучителей, Х.-П. пзготовлялся только въ предѣлахъ храмоваго двора, по словамъ другихъ, — въ бетъ-Паги. Это было предмѣстье, гдѣ могли жить священники, знавшіе секретъ при-

готовленія Х.-П. Маймонидъ полагаетъ, что мѣсто это находилось вблизи храмоваго двора. По словамъ Мишны (Мен., XI, 4; Јад., I. c., V, 9), Х.-П. имѣлъ слѣдующія измѣренія: 10 ладоней въ длину (по Маймониду, кистей), пять въ ширину и, кромѣ того, ободокъ, или обращенныя вверхъ завитушки (roga) длиной въ семь пальцевъ. Ѧмміамъ помѣщался въ двухъ кубкахъ, по пригоршнѣ въ каждомъ (ib., V, 2). Новый Х. вносили четыре священника, двое вносили ѣмміамъ, впереди нихъ шествовали четыре другихъ священника: двое снимали старый хлѣбъ, двое уносили ѣмміамъ. Снятие старыхъ хлѣбовъ и внесеніе новыхъ совершалось одновременно, чтобы дѣйствительно Х.-П. всегда находился «предъ лицомъ Божиимъ» (Јад., I. c., V, 4, Мен. 99б). Унесенный хлѣбъ помѣщали на золотой столъ въ залѣ, ѣмміамъ сжигали, послѣ чего хлѣбъ дѣлили. Въ случаѣ, когда Іомъ-Киппуръ приходился на субботу, раздѣленіе хлѣба откладывали до вечера (Јад., I. c., V, 5). Х.-П. формовали въ квадраты, складывали одинъ на другой въ видѣ столба. Дабы верхніе хлѣба не давили нижніе и чтобы дать доступъ воздуху, устанавливались четыре золотыхъ штатива, по два съ каждой стороны стола; отъ штативовъ отходили по пять поперечныхъ вѣтокъ и на нихъ клались по три золотыхъ желобовидныхъ перекладинъ, на которыхъ покоились Х.-П. (Мен., 94б, 96а; Јад., I. c., V, 2). Въ Вибліи нѣтъ указаній на послѣднее. Столъ для Х.-П. помѣщался въ сѣверной части святилища, противъ подсвѣчника (Исх., 26, 35), между ними помѣщался алтарь для воскуренія. По словамъ Септуагинты, столъ былъ сдѣланъ изъ массивнаго золота, еврейскій же текстъ говоритъ объ акаціи (Исх., 25, 25). Столъ имѣлъ два локтя въ длину, одинъ локоть въ ширину и полтора локтя въ вышину, и былъ обитъ листовымъ золотомъ. Изъ втораго храма столъ былъ взятъ Антиохомъ Елифаномъ (I Макк., I, 22), и Іуда Маккавей соорудилъ новый (I Макк., IV, 49). Къ утвари стола относятся «kaarot» (тарелки, или скорѣе формы, въ которыхъ пекли Х.), «kappot» — ложки, «besichin» (чаши) для ѣмміама, «kesawot» (σκάφαια) для вина и «menakijot». Согласно Іерусалимскому и Самаритянскому Таргумимъ, «kesawot» служили покрывалами для Х. Мишна даетъ для стола тѣ же измѣренія, что и для хлѣбовъ, т.-е. десять ладоней длины, пять — ширины, такъ что хлѣбы лежали поперекъ. Р. Акиба указываетъ другія измѣренія: длина стола двѣнадцать ладоней, въ ширину шесть, почему между двумя пирамидами Х.-П. оставалось свободное пространство, гдѣ и помѣщались, согласно Р. Аббѣ-Саулу, кубки для ѣмміама. Эти измѣренія не сходятся съ данными Библии (Мен., XI, 5). Въ Мишнѣ указано число желобовъ для поддержки — 28, по 14 для каждой пирамиды Х. Нижний Х. лежалъ непосредственно на столѣ, каждый слѣдующій хлѣбъ лежалъ на трехъ желобахъ, верхній же хлѣбъ на двухъ. Однако, на изображеніи стола на аркѣ Тита, мы никакихъ такихъ приспособленій не видимъ. — Ср.: Флавій, Іуд. В., V, 5, § 5; Дрв., III, 6, § 6. [J. E., XI, 312—313]. 3.

*Хмельникъ или Хмѣльникъ (Chmielnik)* — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сандомирскаго воеводства. Когда-то Х. былъ извѣстенъ, какъ центръ польскихъ инновѣрцевъ, главнымъ образомъ, арианъ. Во время преслѣдованій евреевъ Велпкой и Малой Польши войсками Чарнецкаго погибла почти вся община (до 100 человекъ). Однако, она вскорѣ возродилась. Послѣ изгнанія арианъ.



евреп заняли ихъ мѣсто и современемъ число ихъ превзошло остальное население Х. Въ Х. происходили засѣданія представителей кагаловъ Сан-домирской области (см. Евр. Энц., XIII, 931). Въ 1765 г. числилось въ Хмельн. кагалѣ и его парафіяхъ 1467 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-polnischen Kriege, 1901; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII, 5.

Нынѣ—безуфадный городъ Кѣлецъ. губ., Стопницк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жительство. Въ 1856 г. (Радомск. у.) христ. 701, евр. 2277. По переписи 1897 г. жит. 6888, среди нихъ 5671 евр. 8.

**Хмельникъ** или **Хмѣльникъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства, Лещицкаго повета. Евреи встрѣчались въ Х. уже въ 1565 г. По люстраціи 1570 г. имъ принадлежало 7 домовъ. О судьбѣ евреевъ въ бурные годы Хмельничины и постоянныхъ смутъ второй половины 17 в. ничего не извѣстно. По переписи 1765 г. въ Х. кагалѣ и его парафіяхъ числилось 1417 евреевъ; по люстраціи 1789 году было купцовъ и мелкихъ лавочниковъ 38, шинкарей — 53, ремесленниковъ — 43 (преобладающее число портныхъ), возницъ—3, въ домашнемъ услуженіи—15.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III, ч. I, 202 и сл.; Пересты, I, Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VII, 5.

Нынѣ—безуфадный гор. Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Хмельницкое евр. общество» состояло изъ 3137 душъ. По переписи 1897 г. жит. 11657, среди нихъ 5977 евр. 8.

**Хмельничина** или **Хмельничина**—народное движеніе на Украинѣ, возникшее въ 1648 г. въ связи съ именемъ чигиринскаго сотника Богдана Хмельницкаго и ознаменованное въ исторіи польскаго еврейства великимъ бѣдствіемъ. Отъ предыдущихъ казацкихъ бунтовъ Х. отличалась тѣмъ, что захватила не только недовольное политической зависимостью свободное казачество, но и широкія массы закрѣпощеннаго крестьянскаго населенія (озлобленнаго противъ польскихъ пановъ) и, наконецъ, православныхъ мѣщанъ, которые радостно примкнули къ движенію, имѣвшему въ конечной цѣли изгнать изъ Украины польское дворянство, польскую администрацію, католическое духовенство и евреевъ. Последніе, привлекаемые въ Украину естественными ея богатствами и польскими магнатами, колонизовавшими страну, заняли видное мѣсто въ хозяйственной ея жизни (см. Украина, Евр. Энц., т. XV, 97—98). Но служба интересамъ землевладѣльцевъ и правительства (сплошь да рядомъ магнаты-землевладѣльцы состояли королевскимъ старостой), евреи навлекли на себя ненависть населенія, становившаго подлѣ политическимъ и экономическимъ гнетомъ. Но мнѣнію новѣйшихъ изслѣдователей, ходячее представленіе объ обидахъ, чинимыхъ крестьянскому населенію евреями-арендаторами, создавшееся въ фантазіи украинскіхъ лѣтописцевъ, сильно преувеличено. Крестьянская масса усматривала въ евреяхъ исполнителей воли польской шляхты. Сбрасывая съ себя политическое и экономическое иго, она обрушилась съ одинаковой яростью на помѣщиковъ и евреевъ. Народное возстаніе вспыхиваетъ послѣ того, какъ Хмельницкій, при помощи татарскаго войска, одержалъ двѣ побѣды надъ поляками (при Желтыхъ Водахъ и у Корсуна). Вскорѣ возстаніе охватываетъ всю область восточнаго Придніпровья. Шайки изъ крестьянъ

и горожанъ громятъ помѣстья, убиваютъ управляющихъ и арендаторовъ-евреевъ. Евреи погнѣбаются въ большомъ числѣ въ Переяславѣ, Пирятинѣ, Лохвицѣ и Лубнахъ. Спаслись—кто принятиемъ православной вѣры, кто бѣгствомъ къ татарамъ, п при ихъ посредствѣ—въ Турцію, гдѣ бѣглецы могли надѣяться, что будутъ выкуплены богатыми единовѣрцами. Съ наступившимъ послѣ смерти Владислава IV междоусобицею, Хмельницкій выказалъ готовность ко вступленію въ переговоры съ поляками. Но въ то же время казацкіе отряды подъ предводительствомъ Кривоноса, Ганн, Колоды и др. совершаютъ истребительныя набѣги на мѣстечки и помѣстья, жертвой которыхъ падаютъ поляки и евреи. Надѣясь найти убѣжище въ укрѣпленныхъ городахъ, евреи толпами покидали маленькія мѣстечки. Еврейскіе лѣтописцы описываютъ звѣрскія расправы съ евреями въ Немировѣ (см.), Тульчинѣ (см.), Полонномъ (см.), Заславѣ, Острогѣ, Старо-Константиновѣ, Варѣ, Кременцѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ. Православные мѣщане жестоко мстятъ евреямъ, давившимъ своимъ конкурентамъ въ торговлѣ и ремеслѣ, присоединяясь къ казакамъ. Объединенные общей бѣдой, поляки дѣйствовали сообща съ евреями. Но иногда они оказывались коварными союзниками, какъ, напр., въ Тульчинѣ (см.). Заступничество и помощь еврей нашли у князя Іереміи Вишневецкаго, заботившагося о нихъ, какъ въ выражается еврейскій лѣтописецъ, «какъ отецъ о дѣтяхъ». Вишневецкій велѣлъ казнить мѣщанъ въ Немировѣ, присоединившихся къ казакамъ во время рѣзни. Однако, онъ одинъ не былъ въ состояніи подавить возстаніе; главные же польскіе начальники—Заславскій, Копецпольскій и Острогоръ, были нерѣшительны и слабы. Между тѣмъ, крестьянскія шайки разгромили евреевъ въ ближайшихъ къ Украинѣ городахъ Вѣлороссіи и Литвы: Черниговѣ, Стародубѣ и Гомелѣ. Осенью 1648 г. Хмельницкій, послѣ побѣды подъ Пилавцами, направился въ глубь Польши. Подступивъ ко Львову, казаки разграбили предместья, но укрѣпленный центръ города стойко выдерживалъ осаду. Наконецъ, Хмельницкій обѣщалъ освободить городъ подъ условіемъ выдачи евреевъ; магистратъ отвѣтилъ, что не въ правѣ распоряжаться евреями, подвластными королю, и тогда Хмельницкій, взявъ выкупъ, отступилъ. Въ то время состоялось избраніе короля Яна II Казимира. Хмельницкій вступилъ въ переговоры съ королемъ, но весною 1649 г. онъ возобновилъ военныя дѣйствія, которыя окончились неудачно для поляковъ. Въ августѣ 1649 г. былъ заключенъ договоръ въ Зборовѣ, выгодный для казаковъ. Согласно одной статьѣ договора, евреи не могутъ быть «ни владѣтелями, ни откупщиками, ни жителями въ украинскіхъ городахъ», гдѣ находятся казацкіе полки, т. е. въ Черниговскомъ, Полтавскомъ, Кіевскомъ и отчасти Подольскомъ воеводствахъ. Для евреевъ наступили мирные дни. Король Янъ-Казимиръ разрѣшилъ насильно окрещеннымъ въ православную вѣру вернуться къ доно евреинства. Еврейскія женщины, насильно обвѣнчанныя съ казаками, вернулись къ своимъ семьямъ. Ваадъ четырехъ странъ, засѣдавшій въ Люблинѣ въ 1650 году, занялся обсужденіемъ вопроса о судьбѣ жецѣ, мужья которыхъ пропали безъ вѣсти и, повидимому, подъ влияніемъ р. Іомъ-Тобъ Липмана Геллера, издалъ облегчающія ихъ участь постановленія. На ряду съ этимъ Ваадъ выработалъ мѣры къ восстановленію общинной

жизни. День Немировской рѣзни (20 Сивана) объявляется днемъ траура по событіямъ 1648 г. Черезъ годъ война между казаками и поляками возобновилась. Въ польскихъ рядахъ сражался и еврейскій отрядъ въ тысячу человекъ. Подъ Берестечкомъ Хмельницкій потерпѣлъ поражение и вынужденъ былъ подписать невыгодный для себя договоръ (въ Вѣлой Церкви, 28 сентября 1651 г.). Договоръ этотъ содержитъ, между прочимъ, пунктъ, согласно которому евреямъ разрѣшается попрежнему быть «обывателями и арендаторами въ имѣніяхъ его королевской милости и въ имѣніяхъ шляхты». Казачество продолжало волноваться. Хмельницкій отдалъ себя подъ защиту царя Алексѣя Михайловича. Россія объявила Польшѣ войну. Русско-казацкое соединенное войско всступило въ Бѣлоруссію и Литву и стало набивать евреевъ и изгонять ихъ изъ завоеванныхъ городовъ, при явномъ сочувствіи или содѣйствіи мѣщанъ (см. Могилевъ, Вильна). Въ самой Украинѣ, между тѣмъ, военные смуты продолжались, такъ что евреи не могли воспользоваться льготой для нихъ статей Бѣлоречковскаго договора.—Ср.: Грець, *Gesch. d. Jud.*, въ евр. переводѣ С. П. Рабиновича; Gurland, *I.ekorot ha-Geserot al Israel*, вып. 1—6; Іванъ Франко, Студій надъ українськими народніми пісянями, XXXIII; Хмельницина, въ *Записки; Наукового Товариства ім. Шевченка*, CV и CVI; Костомаровъ, Богданъ Хмельницкій, изд. 4-ое; Rawita-Gawronski, Bohdan Chmielnicki, 1906.

М. В. 5.

**Хмѣлевъ**—селеніе Полтавск. губ., Роменск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Хмѣльничъ**—см. Хмельникъ.

**Хоба (Хова)**, חבא (въ Септ. חוֹבָא)—городъ «по лѣвую сторону Дамаска», т.-е. къ сѣверу отъ него (Быт., 14, 15). Въ *Onomast.* Евсевія и Іеронима говорится о Ховѣ, какъ о мѣстности, гдѣ жили евіониты (христ. секта). По Ветцштейну есть селеніе Choba въ 20 часахъ съ сѣверу отъ Дамаска. По Винклеру Х. подразумѣвается въ амаринскихъ письмахъ въ формѣ Ubi, и съ ней сопоставляется мѣстность Ора на егип. памятникахъ.—Ср.: Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 365 и сл.; Dillmann, *Die Genesis*, 1886, 238; Gesenius-Buhl, *HWB*, 1910, 214. 1.

**Хоба (Хова или Хобан)**—городъ, два раза упоминаемый въ кн. Юдишь (4, 4 и 15, 4). Реландъ полагаетъ, что Х. находился по соседству съ Іерихономъ, такъ какъ въ Юдиш 4, 4 упоминается вслѣдъ за нимъ. Conder (*Palaeat. Expl. Funds Memoirs II*, 231) отождествляетъ Х. съ Al Makhubi, а Реландъ съ Коабисомъ [*Jew. Enc.*, IV, 40]. 2.

**Хобадъ**, חבד (въ Септ. חוֹבָד; имя חבד встрѣчается также въ сабейскихъ надписяхъ)—сынъ Реуеля, тестя Моисея (Числ., 10, 29), или самъ тестъ Моисея (Суд., 4, 11; согласно этому тексту онъ былъ кенитомъ). Аада считаетъ это имя однимъ изъ семи именъ Итро (см. Мехильта къ Исх., 18, 1). Есть мнѣніе, что Х. былъ тестемъ Моисея, а Реуель, отецъ Х., потому названъ тестемъ Моисея, что «дѣти называютъ дѣдушку—отцомъ» (Сифре къ Числ., 10, 29). 1.

**Хогла**, חגלא («куропатка») по-сир.; въ Септ. חֲגִלָּא—третья дочь Целофхада, получившая, какъ и всѣ ея сестры, удѣлъ въ Св. Землѣ (Числ., 26, 33; 27, 1—11; 36, 11; Иос., 17, 3). 1.

**Ходель**—псд. Люблинск. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣча-

лись въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 458, евр. 138. По переписи 1897 г. жит. 1439, среди нихъ 699 евр. 8.

**Ходечъ**—псд. Варшавск. губ., Влоцлавск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 487, евр. 451. По переписи 1897 г. жит. 1358, среди нихъ 435 евр. 8.

**Ходорковъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. 452 еврея. 5.

Нынѣ—мѣст. Кіевск. губ., Сквирск. у. По ревизіи 1847 г. «Ходорковское еврейское общество» состояло изъ 1177 душъ. По переписи 1897 г. жит. 6910, среди нихъ 3672 евр. Имѣются (1910 г.): талмудъ-тора и три частныя еврейскія училища (мужское и женское). 8.

**Ходоровъ**—мѣстечко въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившее въ составъ Русскаго воеводства. Жыдачовскаго повѣта. Въ 1765 г. 852 еврея, въ 1910 г. 400 плательщиковъ общинной подати. Имѣются синагога и три молитвенныхъ дома.—Ср.: Календаръ Unióna за 1910—11 г.; Liczba 1765, въ *Arch. kom. hist.*, VIII. 5.

**Хозары** (חַוָּזִי, חַוָּזִי) народъ, организовавшій въ эпоху ранняго средневѣковья подъ своимъ господствомъ кочевую массу ордъ, населявшихъ нынѣшнюю территорию южной Россіи. Благодаря своему обращенію въ иудаизмъ, хозарскій народъ связалъ свою дальнѣйшую политическую участь съ судьбами еврейства. Находившееся на зенитѣ своей славы испанское еврейство, гордое своимъ высокимъ положеніемъ и успѣхами на всѣхъ поприщахъ культуры, было, однако, терзаемо внутреннимъ чувствомъ рабства и сознаніемъ потери политической самостоятельности. Часто повторяемые упреки христіанскаго духовенства, что евреи презираемый Богомъ народъ, всѣ былыя духовныя преимущества котораго перешли послѣ возникновенія христіанства къ христіанамъ, сильно волновали евреевъ. Этимъ объясняется то легковѣріе, съ которымъ они принимаютъ за истину расказаніи о самостоятельныхъ евр. государствахъ, населенныхъ «десятью колынами»; отсюда успѣхи Элдада га-Дани и другихъ авантюристовъ. Наконецъ, еврейство другихъ странъ, гонимое и преслѣдуемое повсюду, находило также известное утѣшеніе въ сознаніи, что гдѣ-то въ Восточной Европѣ находится самостоятельное евр. государство. Какъ тѣ, такъ и другіе имѣли весьма смутное понятіе о Х. и были убѣждены, что Х. суть «потомки Іуды», что, такимъ образомъ, библейское пророчество: «не отойдетъ скипетръ отъ Іуды» (Быт. 49, 10) осуществилось. Позже стало извѣстно, что Х. суть обращенные въ еврейство идолопоклонники, но, тѣмъ не менѣе, это не поколебало симпатій къ неизвестному народу. Обращеніе Х. въ иудаизмъ послужило въ 12 в. фабулой для знаменитаго философскаго діалога р. Јегуды га-Леви «Kitab al-Chodschah wal-Dalil fi Nasr ad-Din ad-Dzalil», получившаго въ еврейскомъ переводѣ заглавіе «Книги Кузари» (*Sefer ha-Kuzari*). Благодаря этой философской поэмѣ, содержащей диспутъ между хозарскимъ царемъ и представителями богооткровенныхъ религій, представление о хозарскомъ народѣ окончательно упрочилось въ психикѣ широкихъ круговъ еврейства въ средніе вѣка. Разказами о Х. зачитывались и объ этомъ народѣ существовала на еврейскомъ языкѣ цѣлая литература еще въ ту эпоху, когда на европейскихъ языкахъ отсутствовали сочиненія по данному вопросу и былъ

принято почти до недавняго времени считать не только событие объ обращеніи Х. въ иудаизмъ, но и само существованіе Х.,—мифами. Вопросъ о происхожденіи Х. не выясненъ. Константинъ Багрянородный говоритъ, что хозары были тюркского племени, Ибнъ ал-Эфиръ считаетъ ихъ грузинами, Шемеунъ ад-Динъ—армянами. Изъ новѣйшихъ ученыхъ Френъ считаетъ ихъ финнами, Клапротъ и Булугинъ—вогулами, Байеръ—тюрками. Въ действительности же Х. составляли *собрание многихъ народовъ разнаго происхожденія и этническаго состава*, подтвержденіемъ чего можетъ служить указаніе арабскаго географа Абульфеда, что «среди Х. было два совершенно различныхъ типа, бѣлые и черные». Вообще, благодаря своеобразнымъ условіямъ колонизаціи и движенія народностей въ Восточной Европѣ, многие народы, господствовавшіе тамъ, представляли собраніе народностей и группъ смѣшаннаго характера. Фактическія данныя о Х. начинаются лишь съ начала 7 вѣка, когда Х. въ союзѣ съ Византіей вели войну противъ Персін. Но несомнѣнно, что Х. выступили на арену исторіи Восточной Европы чуть ли не въ первые вѣка христіанской эры подъ именемъ «акацировъ», упомянутыхъ у Иордана (IV, 1); въ настоящее время принято въ наукѣ отождествленіе хозаръ=хазаръ=хазиръ съ акацирами=акатирами=атазирами. Объ акацирахъ мы имѣемъ достовѣрныя свѣдѣнія уже начиная съ 5 в., когда они въ качествѣ союзниковъ Византіи ведутъ войну съ Аттілой, императоромъ гунновъ. Послѣдній подчиняетъ Х. своей власти и назначаетъ своего сына владетелемъ Х. Послѣ этого Х. уже въ союзѣ съ гуннами и аланами ведутъ войну противъ Персін. Царь Персін Кобадъ, для защиты своихъ границъ отъ нашествія акацировъ, строитъ цѣлый рядъ крѣпостей, а сынъ его Хозрой Ануршиванъ съ этой же цѣлью воздвигаетъ сильную крѣпость Дербентъ. Во второй половинѣ 6 в. акациры подпали подъ власть турецкой орды, извѣстной подъ имен. Сарагуръ. Начиная съ 7 в. Х. ведутъ, опять-таки въ союзѣ съ Византіей, войну противъ Персін. Какъ передаютъ, Х. выставили въ помощь византіяцамъ противъ персовъ 40000 чел. Начиная съ половины 7 в. Х. ведутъ войну съ арабами. Потерявъ въ борьбѣ съ арабами свои владѣнія въ Закавказьѣ, Х. расширяютъ свою границу на сѣверъ, подчиняя себѣ нѣск. народы, населявшіе Крымъ: угровъ, печенѣговъ, приднѣпровскихъ славянъ, болгаръ и венгровъ. Въ началѣ 8 в. или въ концѣ 7 в. Х., по невыясненному доселѣ причинамъ, измѣняютъ свою традиционную политику союза съ Византіей и принимаютъ иудаизмъ. Подробныя данныя объ этомъ важномъ событіи имѣются въ извѣстномъ письмѣ хазарскаго хана Иосифа къ р. Хасдай б. Шапрутъ изъ Кордовы (рус. пер. А. Гаркави, въ Евр. Библ., т. VII), подлинность котораго подвергается многими болѣею сомнѣнію. Недавно опубликованный Шехтеромъ (An unknown Khazar document, въ JGR, 1912) новый документъ о Х. ничего существеннаго не внесъ въ освѣщеніе этого темнаго вопроса. Византія, и ранѣе тяготившаяся союзомъ съ Х. и необходимо платить Х. дань, стала возбуждать со стороны народы къ борьбѣ съ Х. Уже Константинъ Багрянородный совѣтовалъ бороться этимъ же путемъ съ Х. Съ этой цѣлью возбуждаютъ приднѣпровскихъ славянъ противъ Х. Въ 969 г. Святославъ по наущенію Византіи напалъ на Х., и положилъ конецъ хозарскому царству. Главныя до-

кументъ объ обращеніи Х. въ иудаизмъ, а именно такъ назыв. хозарская переписка—былъ опубликованъ впервые Исаакомъ Акришемъ въ сочиненіи «Kol Mebasser» (Константинополь, 1577). Эта же переписка находится въ болѣе полной версіи въ рукописи въ Имп. Публ. Библ. (издана Гаркави въ «Measef Nidachini»). Хозарская переписка заключаетъ въ себѣ письмо р. Хасдай б. Исаака ибнъ-Шапрута, начинающееся словами: «Далекоему государству, украшенному діадемой и скипетромъ, да будетъ милость Божія, и да господствуетъ согласіе между его законодателями и многочисленнымъ войскомъ! Счастье да окружаетъ его жилища я собранія» п. т. д. Сообщая хозарскому царю детальныя свѣдѣнія объ Испаніи, Ибнъ-Шапрутъ полагаетъ, что онъ не безынтересны для корреспондента въ виду того, что при дворѣ АбдуръРахмана также ничего не извѣстно о хозарскомъ государствѣ. Ему уже давно посланники Персін сообщали о евр. государствѣ въ Хозаріи, но Хасдай не повѣрилъ имъ, пока не пришли послы отъ византійскаго императора, которые подтвердили, что на разстояніи 15 дней отъ Константинополя мѣстеса хозарское государство, управляемое царемъ Іосифомъ, союзникомъ византійскаго императора. Онъ послѣ этого отправилъ письмо черезъ Константинополь, посылвъ византійскому императору значительный даръ съ просьбой помогать посланцу во всѣхъ его нуждахъ, пока онъ не достигнетъ Хозаріи. Въ Константинополь посланецъ Хасдая пробылъ около шести мѣсяцевъ, послѣ чего ему было повелѣно возвратиться назадъ, ибо «народы, живущіе между Византіей и Хозаріей воюютъ между собою, и море очень бурное, такъ что плавать по нему можно лишь въ извѣстное время». Онъ намѣревался доставить это письмо черезъ Іерусалимъ—Несибинъ—Арменію—Бардаа—въ Хозарію, но оставилъ это намѣреніе и вручилъ письмо двумъ евреямъ, находившимся въ свѣтѣ посольства царя Гебалимъ (Хорватинъ?) съ тѣмъ, чтобы они передали его царю Гебалимъ, который перешлетъ его евреямъ, живущимъ въ странѣ Гунгаринъ (Венгрія), а тѣ отправить его въ Русь, затѣмъ—въ Болгарію, откуда оно дойдетъ къ мѣсту своего назначенія. Затѣмъ Хасдай ибнъ-Шапрутъ, описывая волненіе, которое охватило его при извѣстіи о еврейскомъ государствѣ, и тѣ затрудненія, которыя онъ испытывалъ, пока ему удалось отправить это письмо, обращается къ хозарскому царю съ слѣдующими словами: «Испытывающій сердца Всевѣдущій Господь знаетъ, что все это я дѣлалъ не ради чести моея, но только для того, чтобы узнать истину—есть ли гдѣ остатокъ Израилевъ, гдѣ онъ не былъ бы подчиненъ и подвластенъ другимъ. Если бы я зналъ, что это, действительно, правда, то я отказался бы отъ почетнаго мѣста, бросилъ бы высокій санъ, оставилъ бы семейство и ходилъ бы по горамъ и по холмамъ, моремъ и сушию, пока не достигъ бы мѣстожительства царя, моего государя, чтобы увидѣть тамъ его величіе и славу, жилища его подданныхъ... и спокойствіе остатка Израилева. Смотри на его великолѣпіе и славу, возсіяютъ мои очи и уста мои произнесутъ хвалу Господу, не отравившему Своей милости отъ Своихъ угнетенныхъ сыновъ. Если моему царю благоугодно будетъ и если онъ соблаговолитъ исполнить просьбу мою, то да будетъ ему моя жизнь дорога и да прикажетъ онъ секретарямъ своимъ написать обстоятельный отвѣтъ его слугѣ изъ далекаго

земли, дабы я зналъ начало и основаніе дѣла, какъ попалъ Израиль въ эту мѣстность, подробности о его странѣ, изъ какого колѣна онъ происходитъ, какой у васъ порядокъ престолонаслѣдія, какъ велико пространство его царства, сколько укрѣпленныхъ и сколько открытыхъ городовъ находится въ немъ, принимаютъ ли іудизмъ жители сосѣднихъ острововъ, съ какимъ народомъ ведетъ онъ войну, есть ли у васъ свѣдѣнія о концѣ чудесъ пришествіи Мессіи, котораго мы ожидаемъ уже долгое время, скитаясь изъ плѣна въ плѣнъ, изъ изгнанія въ изгнаніе. Гдѣ намъ взять больше силъ, чтобы далѣе ждать? Какъ мы можемъ умолчать о разрушеніи нашего славнаго храма? Низвергнутые съ высокаго положенія, пребываемъ въ изгнаніи и ничего не можемъ отвѣчать говорящимъ намъ. «У каждаго народа есть царство, а у васъ нѣтъ на землѣ и слѣда». Отвѣтное письмо хозарскаго хана Иосифа б. Аарона представляетъ настоящій вкладъ для исторической средневѣковой географіи, каковое ея значеніе оцѣнено многими изслѣдователями. Приводя генеалогическую таблицу Тогарми, потомками котораго являются Х., Иосифъ переходитъ къ обращенію Х. въ іудизмъ. Это произошло въ царствованіе Булана (см.), мудраго и богобоязненнаго царя, которому ангелъ во снѣ открылъ истину монотеизма. Позвавъ къ себѣ представителей всѣхъ трехъ монотеистическихъ религій, Буланъ убѣдился въ истинѣ іудизма, проповѣдуемаго р. Исаакомъ Сангарп. Булану наслѣдовалъ рядъ потомковъ, изъ которыхъ отмѣчаются: Обадія, отличавшійся благочестіемъ, сынъ его Хизкія, сынъ послѣдняго Менаше. Послѣ Менаше власть перешла къ Хануку (брату Обадіи) и его потомкамъ. Далѣе онъ сообщаетъ Хасдаю о столицѣ Хозаріи на рѣкѣ Итилѣ, о главныхъ городахъ и о народахъ, населяющихъ эти города: Булгарь, Буртасъ, Суварь, Арису, Цармисъ, Вентинъ, Сѣверъ, Славунъ и т. д. Весьма любопытнымъ является вышеупомянутый документъ о Х., паданный проф. С. Шехтеромъ въ JQR., нов. серія, т. III, № 2 (октябрь, 1912). Документъ этотъ былъ найденъ ученымъ издателемъ среди документовъ кайроской генизы. Фрагментъ этотъ написанъ квадратными буквами, но съ наклонностью къ курсивному шрифту. Главный интерес документа заключается въ томъ, что авторъ его передаетъ мнѣніе о Х., какъ о природныхъ евреяхъ, ассимилировавшихся съ окружающимъ ихъ населеніемъ и сохранившихъ лишь обрядъ обрѣзанія. Обращеніе Х. на путь истинны приписывается влиянію жены главнокомандующаго (или царя?) Х. по имени Серакъ. Документъ этотъ, относящійся, по мнѣнію его издателя, къ 12 вѣку, сохранилъ въ себѣ слѣды того возбужденія, которое вызвалъ переходъ Х. въ іудизмъ въ Аравіи и Византіи. Впервые коснулся разбора хозарской переписки Буксторфъ Младшій, который издалъ ее съ переводомъ на латинскій языкъ въ приложеніи къ изданному имъ переводу книги Кузари (Liber Cosri, Базель, 1660). Буксторфъ считаетъ ее несомнѣннымъ подлогомъ, такъ какъ, по его мнѣнію, вся исторія съ хозарскимъ государствомъ является фантастическимъ вымысломъ. Въ подлинности переписки сомнѣвались также Эберс, Баратъ и др. Въ настоящее время фактъ обращенія Х. въ іудизмъ не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ онъ подтверждается свидѣтельствами многихъ арабскихъ писателей. Но, тѣмъ не менѣе, подлинность хозарскихъ писемъ, въ особенности

письма хана Иосифа, не установлена. *Литература.* J. Akrisch, Kol Mebasser, Константинополь, 1577; Cassel, Der Chazarische Königsbrief, Берлинъ, 1877; Carmoly, въ Revue Orientale, 1841; Frähn, De Chazaris, excerpta de scriptoribus arabicis, С.-Петербургъ, 1821; id., Ibn-Fozlan, ib., 1823; Hirschfeld, Das Buch Al-Chazari, Бреславль, 1885; Klaproth, Mémoire sur les Khazars, въ Journal Asiatique, sér. I, III; Neumann, Die Völker des südlichen Russlands, Лейпцигъ, 1847; C. d'Ohsson, Les peuples du Caucase, Парижъ, 1828; Vambéry, Der Ursprung der Magyaren, Лейпцигъ, 1882; Vivien de St. Martin, Sur les Khazars, въ Nouvelles Annales des Voyages, 1851; Bacher, La Conversion des Khazars, d'après un ouvrage midraschique, въ REJ., XX, 144—146; Howorth, The Khazars were they ugrians ortures (въ Трудахъ 3-го международнаго конгресса ориенталистовъ въ Петербургѣ, II, 1879); Григорьевъ, Россія и Азія, статьи: Обзоръ политической исторіи хозаровъ; Голубовскій, Болгаре и хозары (Кіев. Старина, 1888, VII); Гаркани, Сказанія еврейскихъ писателей о хозарахъ (въ Трудахъ Спб. Археол. О-ва, т. XVII; id., Ein Briefwechsel zwischen Cordowa und Astrachan (въ Russische Revue, 1875); id., Die Schicksale des Chazarischen Briefwechsels (ib., 1877); J. E., IV, 1—7; Encyclopedia Britannica, s. v. Khazars; Хвольсонъ, Извѣстія о хозарахъ etc. (Спб., 1869); Сумъ, Историч. розысканія о хозарахъ (въ Чтен. въ О-вѣ Ист. и Др. Моск., 2, III); Грушевскій, Історія України Русі, т. I, 1904; id., Кіевская Русь, I, 273 и слѣд.; Allgemeine Zeitung, 1895, 18 апрѣля, приб.; Dorn, въ Зап. Акад. Наукъ, т. VI; Куникъ, извѣстія Аль-Бекри о славянахъ (ib., 32); S. Schechter, JQR., 1912, октябрь; Шипперъ, въ Евр. Старинѣ, 1912. И. Б. 4.

*Хозары въ Венгріи.* Въ царствованіе Константина Багрянороднаго (912—959) Х. присоединились къ венгерцамъ, и въ евр. кругахъ Венгріи распространено мнѣніе, что Х. приняли еврейство. Объ этомъ упоминаетъ въ своей «Исторіи венгерскихъ евреевъ» Когъ, но Бюхлеръ въ «Исторіи евреевъ въ Будапештѣ» (1912) опровергаетъ это мнѣніе, ссылаясь на акты изъ царствованія того же Константина. Въ нѣкоторыхъ частяхъ Венгріи антисемиты называютъ евреевъ — хозарами. L. B. 6.

*Хозе Родригесъ де-Кастро—Кастро, Хозе.*

*Хозрой II (Хосру Парвизъ—«Побѣдитель»)* — царь Персіи съ 591 по 628 годъ по Р. Хр. Въ началѣ своего царствованія онъ жестоко расправился съ евреями за поддержку, оказанную имъ его предшественнику Бараму, похитившему престолъ у его отца; но когда порядокъ въ Персіи былъ восстановленъ, преслѣдованія прекратились. Эксилархи снова вступили во власть, и школы Суры и Пумбадиты процвѣтали подъ руководствомъ Маръ баръ-Гуны и Маръ баръ-Димп. Когда Фока убилъ византійскаго императора Маврикія, зятя Х., послѣдній объявилъ войну византійцамъ. Евреи Сиріи и Палестины, много терпѣвшіе отъ христіанъ, охотно примкнули къ персамъ. Вениаминъ изъ Тиверіады вооружилъ многочисленный отрядъ. Къ нему присоединились евреи Галилеи и Южной Палестины. Въ 614-мъ году персы при помощи еврейскихъ отрядовъ взяли приступомъ Іерусалимъ. Въмѣстѣ съ персамъ евреи совершали набѣги и на другіе палестинскіе города. Эти походы навели ужасъ на христіанъ, и многіе изъ нихъ изъ страха приняли еврейство. Около 14 лѣтъ продолжалось

владычество персовъ въ Палестинѣ. Сначала евреи надѣялись, что ихъ союзники персы предоставятъ имъ свободное самоуправленіе въ Святой Землѣ; но вскорѣ имъ пришлось разочароваться въ своихъ надеждахъ. Персидскіе военачальники обременяли ихъ налогами. Недовольство евреевъ дошло до того, что они рѣшили сблизиться съ визант. императоромъ Геракліемъ, который старался расположить къ себѣ евреевъ,

тѣльно 1% всего соответствующаго населенія) а у евреевъ только 22% заболѣвшихъ ( $=0,45\%$  всего еврейскаго населенія). Аналогичныя данныя имѣются и относительно послѣднихъ эпидемій холеры, какъ за границей, такъ и въ Россіи. О Краковѣ Толя сообщаетъ слѣдующія данныя (къ сожалѣнію, овъ не рассматриваетъ отдѣльно Х. и дизентеріи, а соединяетъ ихъ вмѣстѣ): умерло отъ дизентеріи и Х.:

Въ среднемъ за годы:						Изъ 100 даннаго вѣроисповѣданія въ среднемъ за годы:					
1887—90		1891—95		1896—1900		1887—90		1891—91		1896—1900	
Христ.	Евр.	Христ.	Евр.	Христ.	Евр.	Христ.	Евр.	Христ.	Евр.	Христ.	Евр.
12,5	2,2	38,4	8	8,8	1,2	0,6	0,4	0,4	0,3	0,1	почти 0,0

чтобы успѣшнѣе бороться противъ своихъ враговъ—персовъ. Императоръ заключилъ съ евреями союзъ, обѣщавъ имъ разныя льготы и безнаказанность за прежнія нападенія на христіанъ. Обстоятельства благоприятствовали Гераклію: Хозрой былъ низвергнутъ съ престола своимъ собственнымъ сыномъ, и персы должны были покинуть Палестину (628).—Ср.: Nöldeke, Ancient Iran, Encyc. Brit., s. v. Persia; Grätz, Gesch., V, 23—27; 393—396. [Jew. Enc., IV, 46]. 5.

**Хойники**—мѣст. Минск. губ., Рѣчицк. у. По ревизіи 1847 г. «Хойницкое еврейское общество» состояло изъ 2393 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2685, среди нихъ 1668 евр. 8.

**Холера азиатская.** Отношеніе евреевъ къ холерѣ, какъ и къ другимъ инфекционнымъ болѣзнямъ (см. ст. Физическое состояніе евреевъ), значительно разнится отъ отношенія къ этой болѣзни окружающаго не-еврейскаго населенія, живущаго почти въ одинаковыхъ съ ними условіяхъ. При этомъ замѣчательно, что въ первое время послѣ распространенія холеры внѣ предѣловъ Индіи, гдѣ она издавна свила себѣ прочно эндемическое гнѣздо, евреи, насколько позволяютъ судить объ этомъ имѣющіеся скудныя свѣдѣнія, заболѣвали въ болѣе усиленной степени, чѣмъ не-евреи. Такъ, напр., въ 1831 г. евреи, по Бодэну, вообще пострадали отъ холеры больше, чѣмъ не-евреи; въ частности, отмѣчается болѣшая заболѣваемость евреевъ въ Польшѣ, въ Яссахъ (Румынія) и въ Алжирѣ (Гиршъ). Но картина совершенно мѣняется при слѣдующихъ эпидеміяхъ. Интересно отмѣтить, что въ Алжирѣ, гдѣ, какъ мы только-что видѣли, холера въ 1831 г. свирѣпствовала болѣе сильно, чѣмъ у не-евреевъ, Бодэнъ даетъ слѣдующія цифры для эпидеміи 1844—1845 гг. На 1000 жителей соответствующихъ слоевъ населенія умерло:

	Въ 1844 г.	Въ 1845 г.
Изъ европейцевъ . . . .	42,9	45,5
„ мусульманъ . . . .	32,4	40,8
„ евреевъ . . . . .	21,6	36,1

Въ Лондонѣ Вольфъ, врачъ для бѣдныхъ евреевъ въ испанскихъ и португальскихъ общинахъ въ Уайтчепелѣ, указываетъ, что въ 1849 г. евреи пострадали слабѣе христіанъ. Въ Будапештѣ, въ 1851 г. смертность у евреевъ въ 7 разъ меньше (2,57 на 1000 противъ 18,5%<sub>00</sub> у христіанъ), а въ 1866 г., на 100 смертныхъ случаевъ въ общихъ болѣзняхъ приходится 51,76 отъ холеры, а въ еврейской болѣзницѣ только 34% (Торней). Въ Римѣ, по Скальци, на 100 заболѣвшихъ холерой умерло 69,13% у католиковъ и 42,13% у прочихъ христіанъ (т.-е. приблизи-

Вообще евреи въ 1891—96 гг. пострадали менѣе христіанъ. Такъ, въ Гамбургѣ въ 1892 г. за августъ и сентябрь было похоронено на общихъ кладбищахъ въ 6,4 раза больше, чѣмъ за соответствующіе мѣсяцы прошлыхъ лѣтъ, а на еврейскомъ кладбищѣ только въ 3,5 больше (Рейнеке); то же самое замѣчалось въ Берлинѣ и Бреславлѣ (Бушанъ). Данныя объ эпидеміи 1892—1894 гг. въ Россіи неточны. Но Вермель, за два мѣсяца пребыванія на Нижегородской ярмаркѣ 1892 г., не наблюдая ни одного случая холернаго заболѣванія между многочисленными евреями, жившими тогда въ Нижнемъ-Новгородѣ; въ Николаевѣ (прибл. 15000 евр. и 77000 хр. по переписи 1897 г.) заболѣло въ 1892 г. христіанъ 760 и умерло 382, а евреевъ заболѣло всего 36 и умерло 13; въ Петербургѣ, гдѣ еврейское населеніе по переписи 1897 г. достигаетъ прибл. 2% общаго населенія, на 17000 слишкомъ холерныхъ больныхъ, зарегистрированныхъ въ 1908 и 1909 гг., было всего 62 евр. (меньше 0,5%<sub>00</sub>). За 1910 г. имѣются свѣдѣнія объ Елисаветградѣ и Одессѣ; въ первомъ городѣ, гдѣ евреи составляютъ 38,9% всего населенія, на 53 заболѣвшихъ имѣлось только 5 евреевъ ( $=9\%$ ), и смертность тоже была болѣе низкая (6,7% всѣхъ умершихъ) [Вейсенбергъ]; въ Одессѣ же, гдѣ процентъ евр. населенія доходитъ до 34,4, заболѣло всего 690 чел., изъ которыхъ въ излечено 268 и умерло 341 (почти 56%), причѣмъ на долю евреевъ было: 70 заболѣвшихъ (немногимъ больше 10%), изъ которыхъ выздоровѣло 28 и умерло 42 ( $=60\%$ ) [Кишинскій и Поповъ]. Это отсутствіе параллелизма между заболѣваемостью и смертностью наблюдалось и въ другихъ мѣстахъ, и притомъ въ обоихъ направленіяхъ. Такъ, въ Могилевской губ. евреи хотя и болѣли въ 1894 г. въ болѣемъ количествѣ и болѣзнь протекала тяжелѣе, но смертность была у нихъ все-таки ниже, чѣмъ у христіанъ (Бараниковъ); въ Витебской же (по переписи 1897 г. 34420 евреевъ и 31299 христіанъ) въ 1909 г. 472 еврея (15%<sub>00</sub> всего евр. насел.) и только 219 христіанъ (5%<sub>00</sub>), но зато умерло у первыхъ 219 (37,9%), а у вторыхъ 70 (46,4% заболѣвшихъ).—Чему приписать различія въ заболѣваемости и смертности отъ Х. между евреями и окружающимъ ихъ населеніемъ? Какъ и при другихъ инфекционныхъ болѣзняхъ, здѣсь противопоставляются, съ одной стороны, расовыя особенности, а съ другой стороны, различія въ социальнo-экономическомъ строѣ и вообще во всемъ укладѣ жизни. Между сторонниками перваго взгляда слѣдуетъ отмѣтить точку зрѣнія Рейбмайра. По его мнѣнію, евреи

потому менѣе восприимчивы къ издревле свирѣпствовавшимъ заразнымъ болѣзнямъ вообще, а къ чумѣ (см.) въ особенности, что, перенесши эти болѣзни еще въ средніе вѣка и приобретъ такимъ образомъ относительный расовый иммунитетъ, они всецѣло передали его своимъ потомкамъ, такъ какъ смѣшанные браки между правдоверными евреями крайне рѣдки. Къ новымъ же болѣзнямъ, недавно только появившимся въ обитаемыхъ евреями мѣстностяхъ, какъ, напр., холера (впервые наблюдалась въ Европѣ въ 1817 г.; случай смерти отъ «Collera», оtmѣченный въ 1660 г. между вѣнскими евреями, касается 3-лѣтняго мальчика, и, по всей вѣроятности, дѣло шло здѣсь о дѣтскомъ поносѣ [Шварцъ]), евреи вначалѣ были, какъ мы видѣли выше, даже болѣе восприимчивы, чѣмъ христіане, и относительный иммунитетъ былъ приобретенъ ими только мало-по-малу (см. вышеприведенныя свѣдѣнія объ Алжирѣ). Авторъ указываетъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, и на тотъ фактъ, что въ странахъ, гдѣ смѣшанные браки наблюдаются чаще, напр., въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, евреи подвержены опасности зараженія въ меньшей степени, чѣмъ христіане. Какъ ни остроумна эта гипотеза, она едва ли выдерживаетъ критику, особенно, что касается холеры; въ самомъ дѣлѣ, перенесшіе разъ эту болѣзнь ничуть не гарантированы отъ рецидива, а тѣмъ болѣе не могутъ передать иммунитетъ (несуществующій!) своему потомству. Нужно поэтому допустить большую вѣроятность социально-экономической точки зрѣнія и уклада жизни (большинство авторовъ придерживается этого взгляда). Въ пользу этого мнѣнія можно привести крайнюю рѣдкость у евреевъ алкоголизма и вызываемыхъ имъ разстройствъ желудочно-кишечнаго тракта, которые predisполагаютъ сильно къ заболѣванію X.; предписаніе умывать руки передъ всякимъ приемомъ пищи тоже отчасти предохраняетъ наиболеехъ евреевъ отъ зараженія этой болѣзью. Но, съ другой стороны, неблагоприятныя экономическія условія крайне уменьшаютъ сопротивляемость организма противъ X. (Гиршъ называетъ ее строго пролетарской болѣзью); евреи, кромѣ того, очень часто занимаются покупкой и продажей поношенныхъ платьевъ, этихъ главныхъ источниковъ переноса заразы, и жилищная вужда достигаетъ у нихъ крайнихъ степеней (напр., въ Вильнѣ). Приходится поэтому признаться, что причина относительной невосприимчивости евреевъ къ холерѣ остается еще не вполне выясненной.—Ср.: A. Hirsch, Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, 2-е изд., т. I, 1881; Boudin, Traité de géographie médicale, 1857; G. Buschan, Einfluss der Rasse auf Form und Häufigkeit der pathologischen Veränderungen (Globus, т. LXVII, 21, 48, 60, 76); С. О. Грузенбергъ, Гетто и заразные болѣзни (Сборникъ въ пользу еврейскихъ школъ, 1896, 483); Tornau, Die Lebens- und Statistik-Verhältnisse in der Stadt Pest; Reinecke (Deutsche med. Wochenschr., 1893, 193); Баражниковъ въ «Трудахъ Общества Русскихъ врачей въ Петербургѣ» (1893, 206); J. Thon, Die jüdische Bevölkerung in Krakau (Zeitschr. f. Demographie u. Statistik der Juden, I [1905], ноябрь, 5—9); L. Sofer, Zur Biologie und Pathologie der jüdischen Rasse (тамъ же, II [1906], 85—92); M. Fishberg, Die angebliche Rassen-Immunität der Juden (тамъ же, IV [1908], 177—188); J. Schwartz, Die Mortalitätsstatistik der

Wiener Ghettobewohner, 1648—1669 (тамъ же, VI [1910], 49—61); S. Weissenberg, Das Verhalten der Juden gegen ansteckende Krankheiten (тамъ же, VII [1911], 137—146, 158—162, 169—177); A. Reibmayr, Inzucht und Vermischung beim Menschen; С. Вермель, Изъ патологій евреевъ (рождаемость, смертность, заболѣваемость), 1909; Чума и холера въ Одессѣ въ 1910 г. (Изд. Одесск. городск. управленіемъ), патолого-анатомическая часть, 1911; Jew. Enc., s. v. Cholera asiatica, IV, 41—42. А. Загельманъ, 6.

**Холмечъ**—мѣст. Минск. губ., Рѣчнцк. у. По переписи 1897 г. жит. 2315, среди нихъ 1380 евр. Имѣется (1910 г.) женское частное евр. училище съ мужск. смѣной. 8.

**Холмъ** (по-польски Chelm, по-евр. חלם, חלם)—въ эпоху Рѣчп Посполитой главный городъ одноименной административной области (Ziemia Chelmska). Евр. община въ X. —одна изъ старѣйшихъ въ Польшѣ. Евреи встрѣчаются здѣсь уже въ самомъ началѣ 16 в. Однимъ изъ заказчиковъ (т.-е. сборщиковъ) поголовной подати съ польскихъ евреевъ, установленной въ 1520 г., состоялъ «Иудка» изъ Холма. Два года спустя тотъ же Иудка или «докторъ» Иуда-Ааронъ былъ назначенъ королемъ генеральнымъ раввиномъ для евреевъ областей Люблинской, Холмской и Белзской съ обширными полномочіями. Такимъ образомъ, X. сталъ центромъ для евреевъ нѣсколькихъ областей. Впоследствии, съ образованіемъ Короннаго ваада, Белзско-Холмская земля (medinah) сохранила характеръ автономной области, столичнымъ городомъ которой былъ Любомль (см. Евр. Энци., X). Матеріальное положеніе евреевъ X. было въ общемъ благоприятнымъ до середины 17 в.; въ это время городъ, пользуясь покровительствомъ польскихъ королей, процвѣтаетъ и играетъ извѣстную роль въ торговлѣ. Отношенія мѣщанъ къ евреямъ были натянутыми. Последніе подвергались нападѣниямъ. Такъ, въ 1580 г., въ день Пасхи, во время крестнаго хода, мѣщанинъ Тимонъ со многими сообщниками ворвались въ синагогу во время богослуженія, поранили нѣсколькихъ евреевъ, причинили поврежденія самой синагогѣ и разграбили синагогальную утварь. О безчинствахъ ректора мѣстнаго училища въ той же синагогѣ мы узнаемъ изъ судебныхъ актовъ 1582 г. Военныя смуты эпохи Хмельницкаго и частые пожары привели X. въ совершенный упадокъ. Послѣ побѣды подъ Пилавцами (1648) казацкое войско во время похода противъ Замостья напало на X., который, послѣ стойкой защиты жителей, былъ взятъ и разрушенъ; евреевъ погибло при этомъ до 400 чел. Въ 1660-хъ годахъ существуетъ опять община. По жалобѣ доминиканцевъ на то, что холмскіе евреи выстроили синагогу на монастырской землѣ, сеймъ 1667 г. назначилъ особую комиссію. Чѣмъ кончился споръ доминиканцевъ съ евреями, неизвѣстно. Въ 1765 г. въ холмск. кагалѣ и его парафіяхъ было 1418 евр. (во всей Холмской землѣ—9787). Въ дни р. Соломона Лурія, К. славился своимъ иешиботомъ. Изъ раввиновъ X. извѣстны р. Симонъ Ауэрбахъ (онъ не является, однако, первымъ раввиномъ, какъ утверждаетъ Милнеръ въ «Ha-Measef» [1902, стр. 156]; первымъ былъ, повидимому, вышеупомянутый р. Иуда-Ааронъ), р. Соломонъ-Залманъ и р. Илия б. р. Иуда-Ааронъ или Илия Бааль-Шемъ изъ X. (см. Евр. Энци., VIII, 100). Всѣ эти раввины 16 в. состояли въ то же время руководителями иешивота. Въ 17 в. раввинскій постъ занимали изъ



вѣстный р. Самуиль Эдельсъ (1610 — 1614), р. Эдизеръ Перлестъ, р. Исаакъ б. Самуиль га-Леви, р. Моисей Капенеленбогенъ и сынъ его р. Саулъ. Въ 18 в. извѣстны р. Соломонъ б. р. Моисей, авторъ «Markebet ha-Mischnah», и р. Гиршъ б. Иосифъ (Herszko Józefowicz), авторъ брошюры «Myśli stosowne do sposobu uformowania Żydów polskich w pożytecznych Krajowi obywatelów» (1789), написанной въ отвѣтъ на брошюру Бутримовича (см. Евр. Энц., V, 117).—Ср.: Bałiński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Регесты, I и II, указатели, s. v. Холмъ; С. Милнеръ, Le-Korot ha-Jehudim be-Chelm, въ Ha-Meassef, 1902, 154 и сл. (подробный списокъ раввиновъ Х., тексты старѣйшихъ надгробныхъ надписей); Liczba 1765, въ Arch. kom. hist.; Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ Польшѣ, Евр. Старина, 1910, 179 и 189. М. В. 5.

**Холмъ (Хеломъ)**—уѣздн. гор. Люблинск. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не испытывали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1836 г. христ. 1091; евр. 2370. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 137 тыс. жит., въ числѣ коихъ 17486 евр.; въ томъ числѣ въ Х. жит. 18452, евреевъ 7615. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія въ слѣдующихъ: Войславиче—жит. 1883, евр. 1619; Облоне—1286 и 232; Пугачевъ—1368 и 280; Реювецъ—2175 и 1605; Руда—676 и 176; Руда (стекл. зав.) 647 и 130; Савинъ—1776 и 458; Свѣрже—2060 и 653; Селець—701 и 89; Съдлице—1571 и 1331. 8.

**Холмъ**—уѣздн. гор. Псковск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 88 тыс. жит., въ числѣ коихъ 524 евр.; въ томъ числѣ въ Х. жит. 5894, среди нихъ 204 евр. 8.

**Холонъ**, רחל: 1) Городъ въ гористой части уѣзда Іудина, упоминается между Гошеномъ и Гило (Иош., 15, 51). Въмѣстѣ съ выгонами Х. былъ назначенъ для священниковъ-ааронидовъ (ib., 21, 15); въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 6, 43 этотъ городъ названъ Хлпелъ. Мѣстоположеніе не извѣстно.—2) Городъ въ странѣ Моавитской, на плоскогорьѣ; упоминается рядомъ съ Ягцой и Мефаатъ (Иерем., 48, 21). Мѣстоположеніе не найдено. 1.

**Холопеничи**—мѣст. Минск. губ., Борисовск. у. По ревизіи 1847 г. «Холопеницкое еврейское общество» состояло изъ 1224 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2254, среди нихъ 1343 евр. 8.

**Холхлы**—селеніе Виленск. губ., Двинск. уѣзда. Въ изыятіе отъ дѣйствій «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Хомскъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Литовскаго воеводства, Пинскаго повѣта. Евр. община находилась въ сферѣ вліянія пинскаго гадала. Въ Х. происходили сѣзды Литовскаго ваада. Въ 1765 г. въ гагалѣ Х. и его прикагалкахъ—539 евреевъ.—Ср.: Областной пинскъ Лит. ваада, т. I; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ., Кобринск. у. По ревизіи 1847 г. «Хомское еврейское общ.» состояло изъ 877 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Х. 2243, среди нихъ 1273 евр. 8.

**Хонія (Хони) Га-Меагель**, חוניה גא, т.-е. рисующій круги—законоучитель и чудотворецъ, жившій въ 1 в. до хр. эры. Согласно традиціи, Х. является потомкомъ Моисея (Тапх. Вайэра), принадлежалъ къ партіи ессеевъ и пользовался боль-

шую популярностью въ народѣ. У Х. было много учениковъ, п согласно позднѣйшимъ сказаніямъ это былъ великій знатокъ устнаго ученія. Свои разъясненія Х. охотно давалъ всѣмъ вопрошавшимъ его ученикамъ (Таан., 23а). Однако, ни одна галаха, связанная съ его именемъ, не сохранилась, и слава Х. болѣе всего основана на творимыхъ имъ чудесахъ, сохранившихся въ памяти послѣдующихъ поколѣній. Примѣрами легендъ, героемъ которыхъ является Х., могутъ служить слѣдующія. Была засуха, и странѣ угрожала голодъ. Народъ обратился къ чудотворцу, умоляя его о заступничествѣ предъ Богомъ. Онъ помолился, но дождь не пошелъ. Тогда онъ начертилъ кругъ, и, ставъ въ его срединѣ, обратился къ Богу: «Владыка всѣхъ міровъ, Твои дѣти обратились ко мнѣ, считая меня какъ бы близкимъ Тебѣ человекомъ. Клянусь именемъ Твоимъ великимъ, что я не тронусь съ этого мѣста, пока Ты не согласишься надъ Твоими дѣтьми». Сталъ накрапывать дождь. «Не того просилъ я—воскликнулъ онъ: я желаю такого дождя, чтобы всѣ цистерны наполнились водою». Тогда разразилась страшная гроза. «Не того просилъ я—воскликнулъ онъ опять,—я желаю дождя благоволенія и благодати!» Тогда пошелъ дождь умѣренный, но непрерывный, пока народъ не упросилъ его помолиться о прекращеніи дождя. Тогдашній глава синедріона Симонъ бенъ-Шетахъ (см.) былъ возмущенъ этими обращеніями чудотворца къ Богу и послалъ сказать ему: «Не будь ты Х., я бы подвергъ тебя анаемѣ. Но что мнѣ дѣлать съ тобою, когда ты капризничаешь предъ Богомъ, какъ балованный сынъ предъ своимъ отцомъ, который исполняетъ всѣ его прихоти». (М. Таан., III, 8). Другое преданіе говоритъ, что мѣсто въ храмѣ, гдѣ стоялъ Х., ярко свѣтилось (Иер. Таан., I. с.). Флавій (Дрв., XIV, 2, § 1) рисуетъ слѣдующимъ образомъ смерть любимца народной фантазіи. Во время междоусобія въ семьѣ Хасмонеевъ между Гирканомъ II и Аристобуломъ II, возгорѣвшася вслѣдствіе за смертью царицы Саломеи, Аристобулъ, занимавшій укрѣпленіе на храмовой горѣ, былъ осажденъ Гирканомъ. Солдаты послѣдняго привели чудотворца въ свой лагерь и потребовали отъ него, чтобы онъ помолится о гибели осажденныхъ. Тогда чудотворецъ обратился къ небу со слѣдующей молитвой: «О Владыка всего существующаго! осаждающие Твой народъ, а осажденные — Твои служители; молю Тебя, да не будутъ имѣть силы проклятія, которыя посылаетъ одна сторона другой». Разнѣванные солдаты немедленно убили его. Талмудъ, однако, рисуетъ кончину Х. въ болѣе легендарной формѣ: Х. увидѣлъ однажды человѣка, занятаго посадкой рожкового дерева, приносящаго плоды лишь черезъ семьдесятъ лѣтъ. «Неужели ты надѣешься самъ воспользоваться плодами его?» спросилъ онъ этого человѣка. «Я во всю жизнь ѣмъ плоды деревьевъ, посаженныхъ моими предками,—отвѣтилъ онъ,—пусть зато мои потомки воспользуются трудами моихъ рукъ». Х. почувствовалъ усталость и прилегло отдохнуть въ ущельи между скалами, оставивъ своего осла пастись въ окрестности. Проснувшись, онъ увидѣлъ человѣка, собирающаго рожки съ дерева, посаженнаго передъ тѣмъ, какъ онъ легъ спать, а вмѣсто своего осла нашелъ цѣлый табунъ ословъ. Х. догадался, что онъ просилъ цѣлыхъ 70 лѣтъ. Пришедши въ городъ, онъ сталъ разспрашивать людей про своего сына. Оказалось, что сына давно на свѣтѣ нѣтъ, внуки его живутъ, но

тѣ не хотѣли его признать. Отправляется онъ въ академію и слышитъ какъ при разборѣ какой-то галахи нѣкто замѣтилъ: «Эта галаха такъ ясна, какъ-будто ее объяснилъ самъ Хони га-Маагелъ». Это я—Х., заявивъ онъ, но никто ему не пофривилъ: всѣ съ пренебреженіемъ отвернулись отъ него. Тогда онъ помолился Богу о ниспосланиі ему смерти. По этому поводу установилась поговорка: מלמד מן המלד מ— «Или людское общество, или смерть» (Таанить, 23). Преданіе іерусалимскаго Талмуда говоритъ, что Х. заснулъ послѣ разрушенія перваго храма и проснулся, когда былъ возведенъ второй. (См. Brüll, Einleitung in die Mischnah, I, 24—25, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1876). — Ср.: Juchasin, s. v.; Heilprin, Seder Ha-Dorot, II, 636; Левинсонъ, Bet Jehudah, I, 129, Варшава, 1878; Grätz, Gesch., 2-е изд., III, 157; Schürer, Gesch., I, 293 и сл.; M. Braunschweiger, Die Lehrer der Mischnah, 80—81, Франкфуртъ-на-М., 1903. [J. E., 405]. 3.

**Хорассанъ (Хоросанъ)**—персидская провинція, составляющая сѣверо-восточную часть монархіи. Евреи живутъ въ значительномъ числѣ въ городахъ Мешхедъ и Герать. Въ Мешхедѣ есть колонія около 2000 тайныхъ евреевъ, извѣстныхъ подъ именемъ «Jadidin», которые для виду приняли исламъ въ началѣ 19 в. [По J. E., VII, 482—483]. 5.

**Хоремъ, חרם**—одинъ изъ укрѣпленныхъ городовъ уѣзда коѣвна Нафтали; упоминается между Мигдаль-Эль и Бетъ-Анатъ (Иош., 19, 38). Его отождествляютъ съ нынѣшнимъ Chura, къ западу отъ Кедеша въ Нафтали [J. E., VI, 462]. 1.

**Хоржева (Хоржеле)**—пед. Плоцкой губ., Праснышск. у. До 1862 г., какъ находящійся въ 21-верстн. пограничной полосѣ, былъ недоступенъ для переселенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 921, евр. 950. По переписи 1897 г. жит. 3165, среди нихъ евр. 1549. 8.

**Хори, חור**—является по Быт., 36, 20, наименованіемъ Сеира (см.), т.е. первобытнаго народа, жившаго въ странѣ Сеиръ (Быт., 14, 6), позже получившей названіе Эдомитской (Идумейской). Этотъ народъ состоялъ изъ 7 главныхъ племенъ, которая, въ свою очередь, раздѣлялись на роды. Одинъ такой родъ также носилъ названіе Х. (Быт., 36, 22). Они были инокорны «сынами Исава» (эдомитами), которые водворились въ ихъ странѣ (Втор., 2, 12, 22). Племя амалекитянъ происходило отъ смѣшенія хорятскаго рода Тимна съ эдомитскимъ родомъ Элифазомъ (Быт., 36, 11, 22). Слово Х. толковалось Іеронимомъ въ смыслѣ «житель пещеръ» (отъ חר—дыра, яма). Современные ученые приводятъ это названіе въ связь съ егип. Chari, которое на египетскихъ памятникахъ означаетъ Южную Палестину.—Ср.: Riehm, HBA., I, 645; Guthe, KBW., s. v.; [J. E., VI, 462]. 1.

**Хоривъ, חרив**—см. Синай.

**Хоринъ (Хорниеръ), Ааронъ**—раввинъ, одинъ изъ борниковъ просвѣщенія и религіозной реформы; род. въ Вейскирхенѣ (Моравія) въ 1766 г., ум. въ Арадѣ (Венгрія) въ 1844 г. Талмудическую письменность изучалъ подъ руководствомъ Іезекиіла Ландау. Зарождавшееся тогда въ еврействѣ просвѣтительное движеніе побудило Х. изучать нѣмецкій языкъ; онъ былъ также не чуждъ свѣтскихъ знаній. Х. занявъ (1789) постъ раввина въ Арадѣ (Венгрія), гдѣ тогда еще всецѣло господствовалъ хасидизмъ. Хоринъ сталъ агитировать за посѣщеніе еврейскими мальчиками правительственной школы; въ то же время онъ ввелъ плѣтый рядъ реформъ въ религіозномъ

культѣ мѣстной общины, чѣмъ возбудилъ противъ себя ортодоксовъ. Вскорѣ возстали противъ него и раввины съ Мордехаемъ Бенетомъ (см.) во главѣ, причѣмъ поводомъ послужила опубликованная Х. брошюра (1798), гдѣ онъ, ссылаясь на авторитетъ Іезекиіла Ландау, объявилъ, что осетръ относится къ тѣмъ сортамъ рыбы, которые по еврейскимъ законамъ можно употреблять въ пищу. Кампанія противъ Х. еще болѣе обострилась, когда появилась первая часть его книги «Emek ha-Schawa» (подъ заглавіемъ «Rosch amana», 1803), въ которой онъ предложилъ раввинамъ предпринять реформу культа, соотвѣтственно требованіямъ времени. М. Бенетъ обратился съ посланіемъ къ общинѣ Арада, указывая, что книга Хорина заслуживаетъ быть сожженой. Группа раввиновъ заставила Х. отречься письменно отъ своей книги, но правительство взяло Х. подъ свою защиту, и онъ избѣгъ дальнѣйшихъ преслѣдованій. Когда въ 1818 г. въ Гамбургѣ была основана реформированная синагога, Х. выразилъ свое сочувствіе реформѣ въ извѣстномъ посланіи «Kineat ha-Emet», опубликованномъ Лазаремъ Либберманомъ (см.) въ «Noga ha-Zedek» (см.). Когда же въ слѣдующемъ году появилось коллективное посланіе противниковъ реформы «Ele dibre ha-berit», Х. опубликовалъ брошюру «Dabar beito» (на древне-евр. и нѣмецкомъ яз., 1820), въ которой отстаивалъ мысль, что богослуженіе можно вести на какомъ угодно языкѣ. Въ 1826 г. глава консисторіи въ Баденѣ, С. Габеръ, обратился, по порученію правительства, къ Х. съ просьбой указать, какія религіозныя постановленія могутъ быть измѣняемы или отмѣняемы соотвѣтственно требованіямъ времени. Отвѣтомъ явилась книга Х. «Igeret Elsassaf» (1826), гдѣ высказывается мысль, что многіе законы обязательны только въ Палестинѣ, среди остальныхъ же имѣются также и такіе, которые могутъ быть измѣнены компетентнымъ учрежденіемъ (синагогомъ). Вопросамъ религіозной реформы посвящены также произведенія Х.: «Zir neeman» (также и по-нѣмецки, 1831), «Hillel» (по-древне-евр. и по-нѣмецки, 1824) и «Jeled Sekunim» (автобиографія, 1839). Х. писалъ глоссы къ Шульханъ-Аруху (Abak Sofer, 1828). Х. усиленно хлопоталъ объ устройствѣ семинаріи и о развитіи земледѣльческаго и ремесленнаго труда среди евреевъ.—Ср.: Jeled Sekunim; Kerem Chemed, II, 96—108 (автобиографическій очеркъ); L. Löw, Ges. Schriften, II, 251—420; Zeitlin, BHP., 56—7; J. E., IV, 43—4; Grätz, l. c., ind.; S. Berenfeld, Keneset Israel, III, 91—4; id., Toledot ha-Reformation, ind. 7.

**Хоринъ, Францъ**—венгерскій политическій дѣятель, сынъ Аарона Х. (см.); род. въ Арадѣ въ 1842 г. Занимался адвокатской дѣятельностью въ Арадѣ, гдѣ состоялъ вице-предсѣдателемъ совѣта адвокатскаго сословія. Съ 1870 г. по 1901 г. Х. былъ членомъ палаты депутатовъ и былъ однимъ изъ лучшихъ юристовъ парламента, выступалъ часто по юридическимъ и финансовымъ вопросамъ. Х. былъ даровитымъ ораторомъ; ему Венгрія обязана измѣненіемъ въ либеральномъ духѣ уголовного законодательства. Х. часто выступалъ въ парламентѣ въ защиту евреевъ и былъ ярымъ и энергичнымъ противникомъ антисемитовъ, которыхъ неоднократно ставилъ въ парламентѣ въ самое критическое положеніе. Сатмаръ избралъ Х. въ почетные граждане. Въ 1905 г. снова избранъ въ парламентъ [J. E., IV, 44]. 6.

**Хорма, חרמא** (въ Септ. *Ḥermā, Ḥermād*)—городъ южной границы Іудеи. Во время покоренія

Палестины евреями это былъ городъ - государство съ особымъ царемъ (Иои., 12, 14). Лежалъ недалеко отъ Арада (ib.). Царь послѣдняго города, изъ хананеевъ, еще во время Моисея, узнавъ, что израильтяне наступаютъ съ юга, пошелъ воевать съ ними и взять многихъ въ плѣнъ, но потомъ израильтяне одержали надъ нимъ побѣду и наложили заклятіе на хананеянъ этого царства и ихъ города. Съ тѣхъ поръ мѣстность эта нелучила названіе Х., прежнее же названіе ея было Цефатъ (Числ., 21, 1—3; ср. Суд., 1, 17). Х. находилась недалеко отъ эдомской границы, у горы Горъ (Чис., 20, 21, 22; 21, 1, 4); городъ Кадешъ-Барнеа былъ расположенъ недалеко отъ Х. (ib., 20, 22; 13, 26; 14, 40 и сл.). Въ спискѣ городовъ колѣна Іудина (или Симеонова), Х. приводится между Бегуелемъ (Кесиль) и Циклагомъ. По Пальмеру это — нынѣшнія руины Esbaita, Sebaita или Seraita (=Цефатъ), къ сѣверовостоку отъ Ain-Kadeis (ср. Гейки, Св. Земля и Библия, русск. изд., 1894, 258). Робинсонъ сопоставляетъ Х. съ Nakb es-Safa, но тамъ нѣтъ развалинъ. — Ср.: Palmer, Der Schauplatz der vierzigjährigen Wüstenwanderung Israels, 1875, 292; Musil, Arabia Petraea, II, 2, 38 и сл.; Ed. Robinson, Palästina, III, 150; Ed. Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 77, 410; Guthe, KBW., 276 и сл. 1.

**Хороль**—уѣздн. гор. Полтавск. губ. По окладнымъ книгамъ 1800 г. христ.-купц. 22, евреевъ-купцовъ не значится; христ.-мѣщ. 248, евреевъ-мѣщанъ 44. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Хорольское еврейское общество» въ составѣ 78 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 173 тыс. жит.; евреевъ около 4 тысячи; въ томъ числѣ въ Х. жит. около 8 тысячъ, среди нихъ 2056 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Бѣлоцерковка—жит. 1053, среди нихъ 297 евр.; Семеновка—1487 и 319. Имѣются въ Х. (1910) училища еврейскія—частное мужское, два частныхъ женскихъ и начальное. 8.

**Хоронамъ**, חורנאם—городъ въ странѣ Моаба (см.), лежавшій на югъ, при одной изъ отлогостей горъ Моабитскихъ, повидимому, недалеко отъ Лухита (см.) и Цоара (см.; Исаія, 15, 5; Иерем., 48, 3, 5, 34). Городъ этотъ (въ формѣ חורנאם) упоминается еще въ надписи Мени (см.), изъ которой, между прочимъ, видно, что онъ былъ отвоеванъ у другого народа (можетъ-быть, эдомитянъ), и что Х. лежалъ ниже Дибона. Иосифъ Флавій говоритъ о моабитскомъ городѣ «Oranap» или «Ogone», который былъ взятъ Александромъ Яннаемъ. — Ср.: Guthe, KBW., 277; Riehm, HBA., I, 656; Buhl, Geographie d. alten Palästina, 272; Musil, Arabia Petraea, I, 73, 75. [J. E., VI, 465]. 1.

**Хорошъ**—мѣст. Гродненск. губ., Бѣлостокск. у. По ревизіи 1847 г. «Хорошанское еврейское общество» состояло изъ 701 души. По переписи 1897 г. въ Х. жит. 2464, среди нихъ 827 евр. 8.

**Хорощъ (Хворощъ)**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Между гродненскимъ и тыкоцинскимъ кагалами шелъ постоянно споръ изъ-за юрисдикціи надъ евреями Х. Въ 1765 г. 210 евреевъ. 5.

**Хоръ въ богослуженіи**—см. Реформа въ іудаизмѣ.

**Хоръ-Гагидгодъ**, חור הגידה—стоянка израильтянъ въ пустынѣ; упоминается между стонками «Вене-Икзанъ» и Иотбата (Числ., 33, 32, 33). Во Второз., 10, 7, это названіе гласитъ «Гудгода». Robinson (Researches, I, 267) указываетъ на Wadi el-Ghudaghid въ зап. части Арабы. [J. E., VI, 262]. 1.

**Хотимскъ**—мѣст. Могилевск. губ., Климовичскаго у. По ревизіи 1847 г. «Хотимское еврейское общество» состояло изъ 549 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3154, среди нихъ 2178 евр. 8.

**Хотинъ**—уѣздн. гор. Бессарабск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «енрейскія общества»: Хотинское—въ составѣ 1067 семействъ; Липканское—313; Новоселенское—81; Бричанское—602. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 300 тыс. жит., среди нихъ около 48 тыс. евр.; въ томъ числѣ въ Х. свыше 18 тыс. жит., въ числѣ коихъ 9291 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія въ слѣдующихъ: Атаки—жит. 831, евр. 123; Болбока—829 и 89; Бричаны—7446 и 7184; Волошково—1050 и 119; Единцы—10211 и 7379; Клишковцы—7707 и 1000; Липканы—6865 и 4410; Непоротово—1631 и 268; Новоселицы—5891 и 3898; Ревуинцы—2140 и 369; Секуряны—8982 и 5042; Чепулюцы—1555 и 163. Имѣются (1910) въ Х.: талмудъ-гора и одно женск. частное евреиское училище. 8.

**Хофи**, חופי—старшій сынъ первосвященника Эли (см. Пинехасъ № 2). Онъ, какъ и его братъ Пинехасъ, велъ предосудительный образъ жизни (I Сам., 2, 12—17, 22). Трагическій конецъ обоихъ братьевъ на полѣ битвы во время войны евреевъ съ филистимлянами описанъ въ I Сам., 4. По мнѣнію р. Ионатана, оба брата, названные въ Библии священниками Божіими, не могли быть грѣшниками; имъ вменяется въ вину лишь медлительность въ службѣ; по мнѣнію же Рава, только Пинехаса не слѣдуетъ считать грѣшникомъ (Шабб., 55б). Въ старинной Барайтѣ братья обвиняются въ томъ, что осквернили храмъ (Керит., 28а). 1.

**Хофра**—царь египетскій во время разрушенія Іерусалима Навуходоносоромъ. Имя это встрѣчается всего одинъ разъ въ Библии (Иерем., 44, 30); въ другихъ мѣстахъ Библии этотъ царь называется просто фараонъ. Его отождествляютъ съ *Oafrus*, упоминаемымъ у Манефона и съ *Atfrus*, о которомъ говорится у Геродота и Діодора. Х. былъ четвертый царь 26-ой династіи, сынъ Псамметиха II и внукъ Нехо (см.). Когда Іерусалимъ былъ осажденъ Навуходоносоромъ, Х. пришелъ на помощь евреямъ и осада на короткое время была снята (Иерем., 37, 5, 7, 11). Согласно Геродоту (II, 161), Х. съ нѣкоторымъ успѣхомъ помогалъ также тирійцамъ въ ихъ борьбѣ съ вавилонскимъ царемъ (см. Финикия, Тиръ). Возможно, что слова Іезек., 29, 18 относятся къ этому событію. Иеремія (44, 30) и Іезек. (29, 2—31, 1—16) предсказывали паденіе Х. и Египта отъ руки Навуходоносора. Согласно Іос. Флавию, Х. въ своей странѣ былъ убитъ вавилонянами. По сообщенію Геродота (II, 169), посланное имъ противъ Баттоса Киренскаго войско потерпѣло пораженіе и провозгласило царемъ военачальника Амасиса (Ахмеса), послѣ чего навесило пораженіе Х. и его приверженцамъ (въ 570 г.). Согласно Геродоту, Амасисъ подарилъ побѣжденному жизнь и свободу; но вскорѣ Х. былъ убитъ чернью. — Ср. Riehm, HBA., I, 652 и сл.; J. E., VI, 460. 1.

**Хочнеръ, Іоакимъ Іосифъ** (Joach. Joseph Chotzner)—раввинъ и писатель; род. въ Краковѣ въ 1843 г.; образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1863—1866) и тамошнемъ университетѣ; въ 1870 г. сталъ раввиномъ въ Бельфаствѣ (Ирландія), а съ 1897 г. въ Рэмсгэтѣ (Англія).

Х. написал: ליל שומרי (Ein satyrisches Schriftchen; Бреславль, 1864); שירי מירזא שאפף «The Long of Mirza Shaffy».—Пѣсни Мираы Шаффы въ евр. переложении, Бреславль, 1868); מחברת הקדוה (Magid-Mischneh, I, 46—47); «Immanuel Romi, a great hebrew satirist» (Нью-Йоркъ, 1873); «Modern Judaism» (Бельфасть, 1876); «Hebrew poets during the middle Ages» (Нью-Йоркъ, 1878); «Das moderne Нер-Нер» (Rahmer's Literaturblatt, VIII); «Renan und das Judenthum» (ib., IX); «Humor and Irony of the Bible» (1883); «Lord Byron u. seine Hebrew Melodies» (Rahmer's Literaturblatt, XIII); «On the Life et social position of hebrew Woman in biblical times» (Transaction of the Society of biblical archeology, VI); זכרונות (воспоминания кандидата евр. теологии въ формѣ макама, Лондонъ, 1885); «Die unbearbeitete autorisirte englische Uebersetzung d. A. T.» (Rahmer's Literaturblatt, XIV); «George Eliot u. das Judentum» (ib., XIV); «שירי בן שלמה» (Bet Ozar ha-Sifrut, I); «Anglo-Jewish Exhibition» (Rahmer's Literaturblatt, XVI); «Das Leben u. die Werke Leopold Zunz» (ib., XIX), «Ueber die frühere u. jetzige jüdische Bevölkerung Irlands» (ib., XXII); «Hebräische Eigennamen in der Bibel» (ib., XXIII); «Dr. Isaak Erter, a great hebrew satirist living in modern times» (JQR, III); «Jedayah Penini» (ib., VIII); «לוח זכרון» (Ha-Maggid, XXXV, № 6); «מחברת המורים» (ib., XLIV, № 8—11); «מחברת המורים בשפת עבר» (ib., XLIV, № 30); «Die von der Juden Englands während der zweite Hälfte des 19 Jahrhunderts gemachten Fortschritte»; «The lif of the jewish woman of Old. Test.» (The imper. et asiatic quarterly Review, 1894). 9.

**Хочинъ**—мѣст. Воляиск. губ., Овручск. у. По переписи 1897 г. жит. 745, среди нихъ 730 евр. 8.

**Хочъ**—псд. Калишск. губ. и уѣзда. До 1862 г. имѣла юридическую силу привилегия, данная владѣльцемъ епископомъ Куявскимъ и Поморскимъ Андреемъ Липскимъ въ 1627 г., коей было воспрещено евреямъ водворяться. Во время прусскаго господства — было дозволено проживать двумъ семействамъ, причемъ никто не требовалъ удаленія ихъ. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 1099, евреевъ 14. По переписи 1897 г. евреи проживали здѣсь въ незначительномъ числѣ. 8.

**Хошъ-Мамзюль** — аулъ Кюринскаго округа, Дагест. области. Въ 1886 г. еврейское население составляло 35 «домовъ», представлен. 85 мужч. и 82 женщинами. 8.

**Храмъ (Божій)**, בית ה', היכל ה', מקדש, משכן ה' (въ позднѣйшей письменности בית הקדש, בית המדרש). Х.-Б. былъ не мѣстомъ молитвы, а, главнымъ образомъ, хранилищемъ высшей національной святыни, Ковчега Завета. Храмъ символизировалъ пребываніе Божества среди Его народа, былъ какъ бы дворцомъ Небеснаго Царя, куда народъ стекался для выраженія своихъ вѣроподданическихъ чувствъ и покорности. Лицедрѣтъ Небеснаго Владыку не полагалось съ пустыми руками (Исх., 23, 15 и др.), предписывалось являться съ дарами, съ жертвоприношеніями. Подобно царскому дворцу, храмъ былъ наполненъ цѣлымъ штатомъ сановниковъ и служителей, т.-е. священниками. Х. являлся, такимъ образомъ, какъ бы резиденціей высшаго духовнаго правительства народа. Изъ этого опредѣленія сущности и назначенія Х. въ древнемъ Израилѣ, вытекаетъ, что это учрежденіе олицетворяло объединеніе Израильскаго царства и могло и должно было возникнуть именно во время упорченія этого единства. И дѣйствительно, согласно

Библии, Х. былъ воздвигнутъ въ періодъ самаго высшаго проявленія національнаго единства евреевъ, въ царствованіе Соломона. Неудавшееся стремленіе Давида построить Х.-Б. въ первой общенародной столицѣ государства, въ Иерусалимѣ (см. статьи Давидъ, Натанъ) совпадаетъ съ его стремленіемъ къ прочному объединенію народа, которое въ его время тоже не вполне удалось. Только преемнику Давида, общепризнанному Соломону, удалось осуществить планъ постройки грандіознаго Х., къ которому устремлялись бы на поклоненіе израильтяне со всѣхъ концовъ Палестины. Библия повѣствуетъ, что во все время, когда евреи не пользовались покоемъ, а должны были воевать за свою независимость съ соседними народами, Богъ не хотѣлъ обитать въ «домѣ», а странствовалъ «въ шатрѣ и скинии» (II Сам., 7, 6; см. Скинія) и только, когда народъ Его получилъ независимость, когда утвердилась царская власть, Онъ сталъ обитать въ прочно-устроенномъ Х. (ib., 7, 10 и сл.). Здѣсь ясно выражена мысль, что центральный Х. имѣлъ назначеніе служить символомъ прочной династической власти. Построеніе Х. было, такимъ образомъ, дѣломъ величайшей важности для всего народа. Притоговненія для этой постройки, согласно Библии, началъ уже Давидъ. Добытые имъ въ войнахъ, а также полученные въ даръ металлы и сосуды изъ золота, серебра и мѣди онъ посвятилъ Богу (ib., 8, 8, 10, 11). Хроника повѣствуетъ, что онъ оставилъ Соломону огромные запасы золота и серебра и несмѣтное количество желѣза и мѣди (I Хрон., 22, 13). Изъ остатковъ первоначальныхъ жителей Палестины онъ, согласно Хроникѣ, составилъ кадры рабочихъ для добыванія и доставки тесаныхъ камней для Х. (ib., 22, 1). Ливанскіе кедръ доставили ему морскимъ путемъ финикійцы (ib., 22, 3). Онъ же назначилъ и мѣсто для будущаго Х., на горѣ Моріи (см.), гдѣ построилъ жертвенникъ Богу (II Сам., 24, 18 и сл.; II Хрон., 3, 1). На старости лѣтъ Давидъ, передавая царство Соломону (см.), открылъ ему и свое желаніе относительно постройки храма (I Хрон., 22, 5—15) и приказалъ всѣмъ начальникамъ Израили помогать его преемнику въ выполненіи этого великаго дѣла (ib., 22, 16—18). Передъ смертью Давидъ созвалъ представителей всѣхъ колѣбъ и всѣхъ начальниковъ и предложилъ имъ сдѣлать съ своей стороны пожертвованія въ пользу постройки (ib., 29, 9). Соломону Давидъ передалъ вполне выработанный планъ Х. (ib., 28, 11—19). Соломонъ началъ постройку Х. въ 4-мъ году своего царствованія, въ 480 г. по исхodu евреевъ изъ Египта, въ началѣ второго мѣсяца (I Цар., 6, 1, 37; II Хрон., 3, 1, 2). За содѣйствіемъ онъ обратился къ тирскому царю Хираму (см.). Тотъ прислалъ ему опытнаго зодчаго, по имени Хирамъ-аби (см.) и плотниковъ и другихъ ремесленниковъ. Кедръ и кипарисъ также доставилъ ему Хирамъ, ихъ вырубали на Ливанѣ (I Цар., 5, 16—25). Камни добывались также на той же горѣ, ихъ обтесывали каменотесы Соломона и Храма и глыбы (жители финик. города Гебалъ, см.) и они привозились въ обдѣланномъ видѣ въ Иерусалимъ, такъ что на мѣстѣ постройки не слышно было стука желѣзныхъ орудій (ib., 5, 31, 32; 6, 7). Отливка металловъ производилась въ Иорданской долинѣ, между Суккотомъ (см.) и Цартаномъ (ib., 7, 46). Всѣхъ работниковъ было 30.000 изъ евреевъ и 150.000 изъ инородцевъ, подѣ начальствомъ 3.300 надзирателей (ib., 5, 27; II Хрон., 2, 17).

Постройка кончилась въ 8-мъ мѣсяцѣ 11-го г. царствованія Соломона (I Цар., 6, 37, 38). Освященіе Х. совершенно было въ слѣдующемъ году, въ седьмомъ мѣсяцѣ, передъ праздникомъ Кущей, и было отпраздновано съ величайшей торжественностью, при участіи представителей всего народа (ib., 8, 1—66, II Хрон., 5, 1—7, 10). Соломонъ сказалъ при этомъ рѣчь, начало которой въ текстѣ Септ. гласитъ:

Солнце Богъ поставилъ въ небесный шатеръ,  
Но Онъ рѣшилъ Самъ жить въ облакахъ,  
Я же построилъ домъ Тебѣ,  
Жилище для пребыванія Твоего вѣвѣки.

(См. Соломонъ). Описание праздника обнаруживаетъ сознание, что постройка Х. на Сіонѣ было великимъ общенациональнымъ дѣломъ.

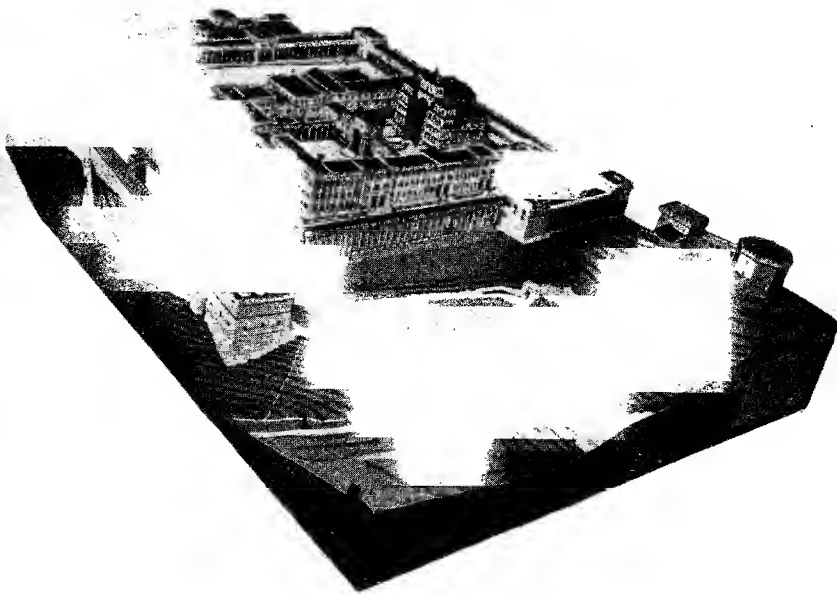
*Устройство Соломонова храма.* Х. возвышался на восточномъ холмѣ Иерусалима, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ мечеть Омара (Charam esch-Scherif, см. Сіонъ; точнѣе—мечеть Kubbet es-Sachra, «куполъ скалы», построенная Абдъ-Эль-Меликомъ). Въ срединѣ послѣдняго возвышается на 1,25—2 метр. надъ почвой большая скала длиною въ 17,7 метр. и шириною въ 13,5 метр. Этотъ камень считается теперь священнымъ и окруженъ позолоченной рѣшеткой, чтобы никто къ нему не прикасался, и говорятъ, это есть тотъ *אבן חן* («камень основанія»), о которомъ въ Талмудѣ говорится, что онъ служилъ исходнымъ пунктомъ возникновенія міра (Йома, 54б; ср. Тарг. Ионаана къ Исх., 18, 30); [но это невѣроятно: о камнѣ «Шетія» сказано въ Мишнѣ, что онъ поднимался надъ почвой всего на три пальца, а видима теперь скала доходитъ до двухъ метровъ; кромѣ того, послѣдняя крайне неровна и заострена вверхъ и на ней первосвященникъ не могъ бы ставить кадильницу въ день всепрощенія.—Ред. Л. К.]. Другіе полагаютъ, что на этомъ камнѣ стоялъ жертвенникъ всежогеній. Х. стоялъ къ западу отъ камня (см. ниже), гдѣ съ небольшимъ трудомъ можно было сдѣлать ровную площадь достаточно большихъ размѣровъ. Это мнѣніе болѣе вѣроятно; независимо отъ того, что это болѣе соответствуетъ пространственнымъ отношеніямъ, въ пользу этого мнѣнія говоритъ также и тотъ фактъ, что подъ этой скалой имѣется и теперь высѣченная въ дѣйственной скалѣ обширная пещера въ видѣ маленькаго подземнаго храма съ тремя нѣлками, у которыхъ, по преданію мусульманъ, молились Авраамъ, Сарра и Агарь. Входъ въ эту пещеру находится сбоку скалы, снаружи отъ окружающей ее рѣшетки. Эта пещера, повидимому, представляетъ то подземное пространство подъ алтаремъ, которое описывается въ Мишнѣ (Мид., III, 2); оно носило названіе «Шитинъ» *רִשְׁתִּין*, ср. Сук., 49а. Священное пространство имѣло двѣ главныя части: дворъ и храмъ. Дворъ былъ раздѣленъ на два отдѣленія: вѣншній дворъ и внутренній. При входѣ со стороны двorca, т. е. съ юга, попадали въ первое отдѣленіе двorca. Оно было назначено для народа; здѣсь происходили народныя собранія (Иерем., 19, 14; 26, 2), особенно много людей толпилось здѣсь по праздникамъ (Исаія, 1, 12). Въ этотъ дворъ, кромѣ главнаго входа съ востока, вели еще входы съ сѣвера и съ юга. Съ этихъ трехъ сторонъ къ нему примыкали зданія для священниковъ и кладовыя. Назывался этотъ дворъ «вѣншнимъ» (Иезек., 40, 17), или (позже) «большимъ» (*הַחֲצֵר הַגְּדוֹלָה*; II Хрон., 4, 9) или «новымъ» (ib., 20, 5), т. е. расширеннымъ.

Отсюда поднимались черезъ внутреннія «южныя» ворота въ лежавшій выше «внутренній» дворъ, который назывался также «верхнимъ» (*הַחֲצֵר הָעֶלְיוֹנָה*; Иерем., 36, 10). При входѣ помѣщалось здѣсь нѣчто въ родѣ ораторской трибуны (*מִזְבֵּחַ*, т. е. столбъ), съ которой царь обращался съ рѣчами къ народу (II Цар., 11, 14; 23, 3). Цари могли входить въ этотъ дворъ прямо изъ двorca черезъ верхнюю галлерею (*מִזְבֵּחַ*, I Цар., 10; 5; *מִזְבֵּחַ*, II Хрон., 9, 4), такъ что имъ не нужно было проходить черезъ вѣншній дворъ. Внутренній дворъ былъ назначенъ для священниковъ, почему онъ назывался также «дворомъ священниковъ» (II Хрон., 4, 9). Въ него вели двери, покрытыя мѣдью (ib.). Въ этомъ внутреннемъ дворѣ, въ которомъ отдаленіе отъ притвора (Іоиль, 2, 17), стоялъ большой мѣдный жертвенникъ—20 локтей въ длину, 20 въ ширину и 10 въ вышину; на немъ сжигались жертвы (II Хрон., 4, 1). Въ сторонѣ отъ жертвенника, ближе къ храму, помѣщалось «мѣдное море», служившее для омовенія священниковъ (см. Море мѣдное). По сторонамъ двorca стояли десять умывальницъ, по пяти въ каждой сторонѣ, для омовенія жертвъ. Умывальницы были украшены изображеніями херувимовъ, львовъ и быковъ и стояли на колесахъ (I Цар., 7, 27—39; II Хрон., 4, 6—8). Дворъ этотъ былъ окруженъ оградой, вышиною только въ три локтя (Флав., Древн., VIII, 3, 9), чтобы черезъ нее народъ могъ видѣть священнодѣйствіе. Внутренній дворъ примыкалъ къ самому храму. Послѣдній состоялъ изъ трехъ частей: притвора (*פֶּתַח*), святилища и «святой святыхъ». Передъ притворомъ, по обѣимъ сторонамъ отъ входа, стояли два мѣдныхъ столба, изъ которыхъ каждый имѣлъ въ окружности 12 локтей и въ высоту 18 локт.; правый столбъ назывался «Яхинъ», лѣвый «Воазъ»,—названія, смыслъ которыхъ для насъ неясенъ (см. Евр. Энци., II, 30). Х. представлялъ собой каменное зданіе и имѣлъ 60 локт. въ длину (съ востока на западъ), 20 локт. въ ширину (съ сѣвера на югъ) и 30 локт. въ высоту. Х. былъ, слѣдовательно, въ длину и ширину вдвое больше скиніи Моисеевой, а въ высоту—втрое. Сравнительно скромные размѣры этого зданія (29 метр. длины, 9½ метр. ширины и 14½ метр. высоты не должны насъ удивлять: большинство главныхъ храмовыхъ зданій въ Египтѣ былъ, еще меньшихъ размѣровъ. Впрочемъ, приведенныя цифры указываютъ только внутренніе размѣры зданія Х.; толщина стѣнъ не указана въ Библии (въ описаніи Х. Иезекіила она указана въ 6 локтей; Иезек., 41, 5). Крыша Х. была плоская и была сложена изъ кедровыхъ бревенъ и досокъ (I Цар., 6, 9). Въ притворѣ поднимались по ступенямъ (Иезек., 40, 49 по Септ.). Притворъ, составлявшій восточную часть Х., имѣлъ 20 локт. въ длину, соответственно широтѣ Х., и 10 локт. въ ширину; высота указана въ II Хрон., 3, 4, въ 120 локт., но скорѣе всего, слово *לָמַד* (сто) лишнее. Притворъ, такимъ образомъ, былъ одной вышины со «святой святыхъ» и на 10 локт. ниже святилища; эти 10 локт., вѣроятно, занимала вышка (ib., 3, 9; см. ниже). Въ притворѣ, повидимому, ничего не помѣщалось. Въ святилище (*הַקֹּדֶשׁ*—I Цар., 6, 5, 17; *הַקֹּדֶשׁ*—I Цар., 8, 8) вели изъ притвора двойныя двери, украшенные вырезанными на нихъ херувимамъ, пальмами и распускающимися цвѣтами. Въ этомъ помѣщеніи, имѣвшемъ 60 локт. въ длину, 20 въ ширину и 30 въ высоту, стояли по обѣимъ сторонамъ десять семисвѣчныхъ золотыхъ свѣтильниковъ, по пяти на каждой сторонѣ; золотой столъ для «хлѣбовъ предложенія»

(см. I Цар., 7, 48; въ II Хрон., 4, 8 говорится о 10 такихъ столахъ, ср. также I Хрон., 28, 16) и покрытый золотомъ кедровый кадилыйный алтарь (I Цар., 7, 48; ср. 6, 20). Далѣе, къ западу, слѣдовала «святая святыхъ» (קֹדֶשׁ הַקֳּדָשִׁים — ib., 6, 5 и 25; שְׁתַּר שְׁתַּר — II Хрон., 5, 7), отдѣленная отъ святилища кедровой стѣной (I Цар., 6, 16), въ которой находилась дверь изъ кипариснаго дерева; косяки ея были изъ дикаго масличнаго дерева (ib., 6, 33). Это помѣщеніе заключало въ себѣ кубическое пространство, въ 20 локтей въ длину, ширину и вышину. «Святая святыхъ» была такимъ образомъ ниже святилища на 10 локт. Эти 10 локт. занимала, вѣроятно, вышка надъ «святая святыхъ» (какъ другая — надъ притворомъ, см. выше), служившая для храненія священныхъ вещей (II Хрон., 3, 9). Въ «святая святыхъ» находился только ковчегъ (см.), въ которомъ хра-

и южной сторонѣ примыкало трехъярусное каменное зданіе со многими комнатами, лѣст. Стѣны зданія кверху суживались. Входъ въ комнаты былъ съ южной стороны, откуда вела витая лѣстница во все три яруса. Въ каждой комнатѣ было по одному окну съ рѣшетками. Это зданіе было еще окружено невысокою крытою галлереей (מִסְבֵּה) въ 5 лок. вышины (I Цар., 6, 10). Описание устройства Х. содержится въ I Цар., гл. 6 — 7 и II Хрон., гл. 3 — 4; описание Х., которое дано было Іезекиилу въ пророческомъ видѣніи для будущаго Іерусалима (Іезек., 40 и сл.), можетъ быть использовано для восстановленія представленія о Х. Соломона, такъ какъ въ этомъ описаніи, несомнѣнно, пмѣются элементы, взятые изъ дѣйствительности.

*Исторія Соломонова храма.* Великолѣнное зданіе Х. сдѣлало его съ самаго начала централь-



**Видъ храма Соломона**  
(реконструкція Шикка).

нлись скрижали Завета (см.). Ковчегъ длинной своей стороною поставленъ былъ отъ востока къ западу, длинныя рукоятки его упирались въ противоположныя стѣны (II Цар., 8, 8). Ковчегъ освѣняли два большіе крылатые херувимы изъ дикаго масличнаго дерева, покрытые золотомъ. Херувимы были большіе, чѣмъ въ скинии Моисеевой, и прикрѣплялись не къ ковчегу, а къ стѣнамъ и потолку. Крылья простирались во всю ширину помѣщенія. Вся внутренность Х. (и притвора), обшита кедромъ, была покрыта золотомъ, такъ же, какъ полъ (I Цар., 6, 30) и вышки надъ «святая святыхъ» и надъ притворомъ (II Хрон., 3, 9). Святилище освѣщалось свѣтильниками, горѣвшими день и ночь, но «святая святыхъ» была совершенно темною; туда никто не входилъ, только первосвященникъ совершалъ тамъ обрядъ воскурения разъ въ году (см. Іомъ-Киппуръ). Къ зданію Х. съ западной, сѣверной

и южной сторонѣ примыкало трехъярусное каменное зданіе со многими комнатами, лѣст. Стѣны зданія кверху суживались. Входъ въ комнаты былъ съ южной стороны, откуда вела витая лѣстница во все три яруса. Въ каждой комнатѣ было по одному окну съ рѣшетками. Это зданіе было еще окружено невысокою крытою галлереей (מִסְבֵּה) въ 5 лок. вышины (I Цар., 6, 10). Описание устройства Х. содержится въ I Цар., гл. 6 — 7 и II Хрон., гл. 3 — 4; описание Х., которое дано было Іезекиилу въ пророческомъ видѣніи для будущаго Іерусалима (Іезек., 40 и сл.), можетъ быть использовано для восстановленія представленія о Х. Соломона, такъ какъ въ этомъ описаніи, несомнѣнно, пмѣются элементы, взятые изъ дѣйствительности.

нымъ святилищемъ для всего Израиля, хотя на ряду съ нимъ продолжали существовать и мѣстныя святилища, «бамотъ». Вошло въ обычай паломничать въ іерусалимскій Х., какъ раньше въ Шило. Вотъ почему, когда Іеробеамъ (см.) отпалъ отъ Іудеи, онъ, опасаясь притягательной силы Соломонова Х., первымъ дѣломъ учредилъ новые центры для культа въ Бетъ-Эль и Данъ. Въ Іудеѣ же Соломоновъ Х. все болѣе и болѣе возвышался въ глазахъ народа и занялъ первое мѣсто въ культѣ. Гора Сіонъ, на которой стоялъ Х., стала считаться Божіей горой, а Х. жилищемъ Господнимъ. Уже древнѣйшіе пророки, творенія которыхъ дошли до насъ, предполагаютъ, что Сіонъ является исключительнымъ мѣстопребываніемъ Господа въ Палестинѣ (какъ нѣкогда Синай въ странѣ Мидіанъ; Амосъ, 1, 2; Исаія, 6, 1; 18, 7). Чудесное избавленіе Іерусалима и вмѣстѣ съ нимъ всей Іудеи отъ наше-



стия Санхериба еще болѣе окружило Соломонъ X. ореоломъ Божественной святости и чудодѣйственной силы. Однако, централизація культа въ одномъ іерусалимскомъ X. долго не могла быть проведена. Первые цари послѣ Соломона, по свидѣтельству кн. Цар., не дѣлали даже никакой попытки въ этомъ направленіи. Существованіе мѣстныхъ бамотъ рядомъ съ Сіонскимъ X. считалось нормальнымъ явленіемъ въ виду того значенія, которое придавалось на родомъ жертвоприношеніямъ. Іерусалимскій X., очевидно, оказался недостаточнымъ для удовлетворенія народной потребности въ отправленіи религиозныхъ обрядовъ. Въ Сіонѣ паломничали только на болѣе праздники. Царь Хизкіа, находившійся подъ влияніемъ пророка Ісаіа, сдѣлалъ серьезную попытку уничтожить мѣстныя святилища. Можетъ-быть, этимъ онъ хотѣлъ ограничить культъ жертвоприношеній (ср. Ісаіа, I, 11). Но его реформа была только временная; послѣ его смерти, съ наступленіемъ общей религиозной реакціи, появились опять во множествѣ мѣстныя святилища (см. Менаше). Только царю Іошіа, при чрезвычайной обстановкѣ, удалось окончательно провести централизацію культа. Сіонскій X. былъ объявленъ единственнымъ мѣстомъ, гдѣ можно приносить жертвы. Съ тѣхъ поръ въ Іудѣ было одно единственное святилище, куда паломничали даже самаритяне, какъ можно заключить изъ того, что послѣ разрушенія Іерусалима и основанія центра въ Мицпѣ, самаритяне изъ Сихема, Шило и Самаріи направлялись въ религиозныхъ процессіяхъ въ «домъ Божій», въ Мицпѣ (см. Самаритяне). Эта реформа имѣла послѣдствіемъ и то, что іерусалимскій X. пріобрѣлъ слишкомъ великую святость въ глазахъ народа, и что подъ его прикрытіемъ, думали, можно совершать все (Іерем., 7). Разрушеніе X. Навуходоносоромъ положило фактически конецъ существованію Іудейскаго царства.—Изъ вѣстной исторіи Соломонова X. извѣстно, что многократно чужеземные побѣдители, къ ужасу іудеевъ, проникали въ него для расхищенія его богатствъ. Такъ, уже въ царствованіе сына Соломона, Рехабеама, египетскій царь Шишаке расхищилъ сокровища X. (I Цар., 14, 26). При Амаціи израильскій царь Іегоашъ сдѣлалъ такой же хищническій набѣгъ на X. (II Цар., 14, 14). Иногда даже іудейскіе цари при нуждѣ въ деньгахъ брали изъ сокровищъ X. Такъ, царь Аса для подкупа арамейскаго царя Бенъ-Гадада взялъ все серебро и золото, которые хранились въ X. (I Цар., 15, 18). Позже царь Ахазъ сдѣлалъ то же самое, чтобы послать богатые дары ассирійскому царю Тиглатъ-Плесеру (II Цар., 16, 8). Даже благочестивый Хизкіа для уплаты большой контрибуціи Санхерибу долженъ былъ прибѣгнуть къ такому средству; онъ даже снялъ золотые листы, которыми онъ же покрылъ косяки къ двери X. (ib., 18, 15, 16). О ремонтахъ X. мы знаемъ во время Іегоаша (ib., 12, 4 и сл.) и Іошіа (ib., 22, 3 и сл.). При последнемъ ремонтѣ былъ найденъ свитокъ закона, приведшій къ религиозной реформѣ (см. Іошіа). См. Евр. Энци., I, 32 и сл.

*Мнѣніе критической школы.* Критики школы Веллягаузена принимаютъ, что первоначально X. былъ только частью царскаго дворца. Значенія центрального святилища онъ не имѣлъ. Для совершения обрядовъ жертвоприношенія существовали мѣстныя святилища, сперва родовыя, потомъ городскія и племенные. Центральнымъ святилищемъ X. сталъ, по ихъ мнѣнію, только во время царя

Іошіа, который совершилъ эту радикальную религиозную реформу подъ влияніемъ найдскаго (яко бы тогда составленнаго) Второзаконія. Сообщенія кн. Цар. о томъ, что уже Хизкіа уничтожилъ мѣстныя святилища, критики считаютъ не-историческими. Въ подтвержденіе своего мнѣнія они ссылаются, во-первыхъ, на то, что по свидѣтельству кн. Цар. даже при благочестивыхъ царяхъ существовали бамотъ (мѣстныя святилища), следовательно, наличность многихъ религиозныхъ центровъ была вполне законнымъ явленіемъ. Затѣмъ они указываютъ на то, что еще пророкъ Іліа считалъ существованіе многихъ алтарей (въ Іерусалима) богоугоднымъ. Онъ жаждетъ передъ Богомъ, что израильскіе цари разрушили жертвенники Божіи (I Цар., 19, 10); на горѣ Кармель онъ самъ построилъ или возстановилъ жертвенникъ Богу (ib., 18, 30, 32). Далѣе критики ссылаются на то, что въ повѣствованіяхъ о патриархахъ Библия рассказываетъ, какъ нѣчто вполне нормальное, что они воздвигали жертвенники въ разныхъ мѣстахъ: Авраамъ—въ Сихемѣ (Быт., 12, 7), въ Бетъ-Элѣ (ib., 12, 8), въ Хебронѣ (ib., 13, 18), Исаакъ—въ Бееръ-Шебѣ (ib., 26, 25). Яковъ поставилъ въ Бетъ-Элѣ мацебу (ib., 28, 18), построилъ тамъ жертвенникъ (ib., 35, 1, 7), приносилъ жертвы въ Бееръ-Шебѣ (ib., 46, 1) и т. д. Наконецъ, критики утверждаютъ, что, согласно Исх., 20, 24, древнѣйшій законъ прямо разрѣшилъ приносить жертвы «во всякомъ мѣстѣ». Централизація культа будто бы требуетъ впервые Второзаконіе (см.) и она явилась результатомъ корыстныхъ стремленій іерусалимскихъ священниковъ и пропаганды пророковъ. Критики упускаютъ, однако, изъ виду, что требованіе централизація культа—одно, и фактическое существованіе многихъ мѣстныхъ святилищ—другое. Требованіе закона о централизаціи не приводилось въ исполненіе даже послѣ реформы Іошіа и обнародованія закона. Такъ, по вновь открытымъ документамъ изъ Элефантины, мы знаемъ, что еще во время Нехеміи существованіе X. даже въ Палестины считалось дозволеннымъ. Элефантинскіе евреи обратились къ іерусалимскимъ съ просьбой о поддержкѣ въ дѣлѣ возстановленія ихъ храма. Еще позже Хонія построилъ другой X. въ Египтѣ. Запрещеніе жертвоприношеній въ іерусалимскаго X. долго не могло быть проведено въ жизнь, и потому существованіе мѣстныхъ святилищ терпѣлось. Объ эпохѣ патриарховъ Библия рассказываетъ, какъ о времени, когда еще не существовало центрального святилища. Наконецъ законъ Исх., 20, 24, совсѣмъ не разрѣшаетъ приносить жертвы «во всякомъ мѣстѣ»; данный стихъ слѣдуетъ перевести: «во всемъ мѣстѣ» (= *בכל מקום*) а не «во всякомъ мѣстѣ» = *בכל* *לכל*, ср. Втор., 12, 13), гдѣ Я буду упоминать Свое имя (т.-е. во всемъ св. градѣ, не только въ мѣстѣ, гдѣ стоялъ жертвенникъ), Я буду приходить къ тебѣ и благословлять». Здѣсь указывается только, что весь священный городъ распространяетъ благословеніе Божіе, а не одинъ жертвенникъ. Въ этихъ словахъ выражается пророческая мысль, что культъ жертвоприношеній вообще не такъ важенъ.—Ср.: Stade, Geschichte des Volkes Israel, I, 326—343; Th. Friedlieb, Tempel und Palast Salomo's, Иннсбрукъ, 1887; C. Schick, Die Stiftshütte und der Tempel zu Jerusalem, 1896; Guthe, Geschichte des Volkes Israel, 1904, index; Benzinger, Hebr. Archäologie, 1907, index.

*Храмъ Зерубабеля.* Въ 539 г. до хр. вры Киръ

Персидскій (см.) разрѣшилъ іудеямъ, жившимъ въ Вавилоніи, вернуться въ Іудею и возстановить въ Іерусалимѣ Х., разрушенный вавилон. царемъ. Киромъ, вѣроятно, руководило при этомъ политическое соображеніе, что на границѣ Египта надо имѣть расположенный къ персамъ народъ. Съ благодарностью отмѣчаетъ еврейская историографія (Библия), что персидскій царь возвратилъ предводителю іудеевъ, Зеруббабелю (см.), священные сосуды, похищенные изъ Х., разрушеннаго вавилонскимъ царемъ Навуходоносоромъ (Эзр., 1, 7—11; 5, 14, 15; 6, 5), что онъ возмѣстилъ расходы по постройкѣ Х. изъ податей, получаемыхъ изъ провинцій по западной сторонѣ Евфрата (ib., 6, 4, 8) и что онъ даже приказалъ финикійцамъ доставить іудеямъ необходимый лѣсной матеріалъ (кедры) съ Ливана на плотахъ изъ Финикіи въ Яффу (ib., 3, 7). Насколько эти приказы исполнялись, неизвѣстно. Рвеніе возвратившихся изъ Вавилоніи іудеевъ въ дѣлѣ возстановленія святилища вначалѣ было очень велико. Тотчасъ по прибытіи на родину и водвореніи каждого въ своемъ родовомъ удѣлѣ, въ 7-мъ мѣсяцѣ, состоялось большое народное собраніе въ Іерусалимѣ и подъ предводительствомъ первосвященника Іошуи и князя Зеруббабеля былъ воздвигнутъ жертвенникъ, вѣроятно, на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ онъ стоялъ въ Х. Соломона, на скалѣ «основанія». Культъ жертвоприношенія былъ тогда же возстановленъ, хотя Х. еще не было (ib., 3, 1—6). Во второмъ году по возвращеніи изъ плѣненія началось строеніе Х. Смотрителями надъ рабочими были назначены левиты. При закладкѣ священники играли на трубахъ, левиты на цимбалахъ, пѣлись псалмы и народъ ликовалъ. Но къ радости народной примѣшалась и печаль: многие еще помнили великолѣпіе перваго Х. и не могли удержаться отъ плача при видѣ неблестящей обстановки вознкновенія новаго Х. «И народъ не могъ отличить клики радости отъ криковъ рыданія и плача». Вскорѣ возникли распри между іудеями и самаритянами (см.); благодаря противодѣйствію со стороны послѣднихъ, постройка Х. прекратилась. Только во 2-мъ году царствованія Дарія Гистаспа (въ 520 г.), подъ влияніемъ рѣчей пророковъ Хаггаи и Зехаріи (см.), было приступлено къ окончанію постройки, а въ 6-мъ году этого царствованія (въ 516 г.) могло состояться торжественное освященіе новаго Х.; торжество было заключено праздникомъ Пасхи (Эзр., 6, 15—22). Объ устройствѣ этого Х. Зеруббабеля имѣются только немногія разбросанныя замѣтки, на основаніи которыхъ нельзя составить себѣ цѣльнаго представленія объ этомъ зданіи; и сохранившіеся у Іос. Флавія (Противъ Апіона, 1, 22) сообщенія Гекатея изъ Абдеры, современника Александра Македонскаго, немного только дополняютъ библейскія данныя, притомъ еще въ вопросѣ, является ли Гекатей дѣйствительно авторомъ приписываемаго ему сочиненія «О іудеяхъ», изъ котораго Флавій черпалъ свои свѣдѣнія. Можно полагать, что Х. Зеруббабеля занималъ ту же площадь, что и Х. Соломона, и что онъ вообще былъ построенъ по образцу перваго Х. Согласно Эзр., 6, 3, Киръ приказалъ, чтобы новый Х. имѣлъ 60 локтей въ ширину и 60 въ вышину (и, можетъ-быть, 60 въ длину). Второй Х. былъ такимъ образомъ даже большихъ размѣровъ, чѣмъ первый. Но неизвѣстно, былъ ли Х. Зеруббабеля дѣйствительно построенъ по этому плану. Гекатей характеризуетъ Х. неопредѣлен-

нымъ выраженіемъ «большое зданіе». Отрывочная замѣтка въ Эзр., 6, 4, гдѣ говорится о трехъ рядахъ каменныхъ плитъ (שָׁלֹשׁ יָסֶדִים) и одномъ рядѣ «новаго дерева», относится не къ стѣнамъ Х., а къ каменной оградѣ двора (ср. I Пар., 6, 36). Безъ сомнѣнія, п этотъ Х. имѣлъ два двора (I Мак., IV, 38, 48). Во внѣшнемъ дворѣ находились кладовыя и кельи, о которыхъ упоминается въ кн. Эзр. и Нех. О кельяхъ для священниковъ говорится въ I Макк., 4, 38, 48, а Іос. Флавій сообщаетъ о колоннадахъ, окружавшихъ Х. (Древн., XI, 4, 7; XVI, 16, 2). Во внѣшній дворъ вели ворота на восточной сторонѣ (תַּשֵּׁי הַיָּמִינִי — Нех., 3, 31) и на южной сторонѣ (תַּשֵּׁי הַיָּמִינִי — ib., 12, 39). Во внѣшнемъ дворѣ стоялъ четырехугольный жертвенникъ всеосожженныхъ, сложенный изъ неотесанныхъ камней (I Мак., 4, 44 и сл.), который по Гекатею, имѣлъ 20 локтей въ длину и 10 локтей въ ширину (какъ въ Х. Соломона). По Бенъ-Спрѣ (50, 3), первосвященникъ Симонъ Праведный устроилъ во дворѣ Х. большой мѣдный бассейнъ съ водою. «Святая святыхъ», закрытая при входѣ занавѣсью (I Макк., 1, 22; 4, 51), была, по общему мнѣнію, совершенно пуста; на мѣстѣ ковчега находился камень, вышиною въ три пальца; на этотъ камень первосвященникъ въ «день очищенія» ставилъ кадильницу (ср. Флав., V, 5, 5; Іос., 526). Въ святилищѣ, входъ въ которое также былъ закрытъ занавѣсью, находился одинъ свѣтильникъ, одинъ столъ для «хлѣбовъ предложенія» и покрытый золотомъ «алтарь кадильный» (I Макк., 1, 21; 4, 38 и сл.). Съ теченіемъ времени, Х. постепенно былъ увеличенъ и разукрашенъ. Такъ, извѣстно, что Симонъ Праведный ремонтировалъ и укрѣпилъ Х., положилъ основаніе двойного возвышенія вокругъ ограды Х. (Бенъ-Спра, 50, 1 и сл.). Антиохъ Епифанъ разгромилъ его, опустошилъ и осквернилъ его, поставивъ на алтарѣ всеосожженныхъ небольшой алтарь Зевса Олимпійскаго. Похищенные имъ изъ Х. мѣдные сосуды, согласно Флавию, были возвращены его преемниками евреймъ, жившимъ въ Антиохіи, и поставлены въ мѣстной синагогѣ (Іуд. Война, VII, 3, 3). Послѣ побѣды надъ греко-сирійцами Іуда Маккавей очистилъ Х. отъ языческой скверны и ремонтировалъ его, также поставилъ новый алтарь для всеосожженныхъ и изготовилъ новую утварь для святилища (I Макк., 4, 49 и сл.; II Макк., 10, 3). Ровно черезъ три года послѣ оскверненія Х. сирійцами можно было отпраздновать освященіе его (см. Ханукка). Лицевую стѣну Х. Іуда украсилъ золотыми вѣнцами и щитами и возстановилъ ворота и кельи, снабдивъ ихъ новыми дверьми (I Макк., 4, 57). Онъ также укрѣпилъ Х. высокими стѣнами и крѣпкими башнями (ib., 4, 60; 6, 7). Укрѣпленія эти, уничтоженные Антиохомъ V Епнатормъ (ib., 6, 62), были потомъ возстановлены Маккавеемъ Іонатаномъ (ср. ib., 12, 36; Іос. Флавій, Древн., XIII, 5, 11), и еще увеличены Маккавеемъ Симономъ (I Макк., 13, 52). Мятая попытка народа помѣшать царю Александру-Явну въ исполненіи священническихъ обязанностей въ Х. привела къ тому, что на территоріи Х. была воздвигнута еще одна деревянная ограда кругомъ мѣста, къ которому и раньше имѣли доступъ одни только священники, такъ что мѣсто жертвенника было со всѣхъ сторонъ ограждено (Древн., XIII, 13, 5). Когда Помпей (см.) завоевалъ Іерусалимъ, римляне взили итурмомъ укрѣпленный Х., покрывъ дворы его многочисленными трупами. Помпей со всей

свитой провикъ въ святилище и даже въ «святая вятыхъ», но не тронулъ священной утвари и храмовой казны (Древн., XIV, 4, 4). Напротивъ того, Крассъ безощадно расхищалъ богатства Х. (ib., XIV, 7, 1; Иуд. Война, I, 8, 8). При завоеваніи Іерусалима Иродомъ, нѣсколько колоннъ Х. были сожжены и дворы Х. залиты кровью защищавшихъ его. Но дальнѣйшее оскверненіе Х. было остановлено Иродомъ (Древн., XIV, 16, 2 и сл.). — Ср.: энциклоп. словари Вилера, Шенкеля, Рима, Гуте, Герцога-Гаукка; J. E.; Елс. Bibl.; Олесницкій, Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ, Спб., 1889 (см. рецензію Гаркави въ Извѣст. Имп. Археол. Общ.).

А. С. К. 1.

**Храмъ іерусалимскій**, **הבית המקדש** — сыгралъ крупную роль въ исторіи развитія іудаизма. Въ противоположность другимъ святымъ мѣстамъ Палестины, культъ которыхъ отвергался пророками и первыми законоучителями (софери́мъ), этотъ Х. назывался не только «святымъ», но и «избраннымъ домомъ» (**בית הבחירה**). Лишь благодаря постепенной концентраціи официального іудейскаго культа, могла состояться побѣда монотеизма надъ враждебными ему политеистическими вѣрованіями. Въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ съ переменнымъ успѣхомъ происходила въ еврейскомъ народѣ борьба за эту концентрацію монотеистическаго культа. Съ теченіемъ времени идея поклоненія единому Богу приобрѣла въ іудействѣ, а также въ широкихъ языческихъ кругахъ такое моральное значеніе, что ея господство могло удержаться и даже усилиться послѣ разрушенія Х. Титомъ въ 70 году по Р. Хр. Іерусалимскій Х., приобрѣвшій мало-по-малу въ глазахъ еврейскихъ пророковъ универсальное значеніе, какъ святиныя всего человѣчества, находился въ мѣстности, считавшейся священной еще въ до-израильскій періодъ Палестины. При своемъ прибытіи въ Ханаанъ израильскія колѣна напали тамъ много священныхъ мѣстъ: географически небольшая страна была раздроблена на множество независимыхъ государствъ съ самостоятельными религіозными культами, съ исключительно мѣстными богами. Съ завоеваніемъ же страны израильянами она превратилась въ одно еврейское государство съ монотеистическимъ культомъ. Укрѣпленію монотеизма сильно препятствовала раздробленность культовъ покоренныхъ туземцевъ. Израильское преданіе стремилось возвеличить значеніе мѣстныхъ святинь, приурочивъ къ нимъ рассказы о еврейскихъ патриархахъ. Такъ, храмъ въ Бетъ-Эль, центральной святинѣ Сѣвернаго царства (Амосъ, 7, 13), былъ освященъ преданіемъ, какъ мѣсто, гдѣ патриархъ Яковъ возсылалъ молитвы Богу (Быт., 28, 11—22; ib., 35, 1—7). Но Бетъ-Эль не былъ единственнымъ священнымъ мѣстомъ древней Палестины въ первое время по завоеваніи ея израильянами. Къ сѣверу отъ нея, по дорогѣ къ Сихему, находился городъ Шило (см.), который израильскія колѣна хотѣли одно время сдѣлать своей центральной святиной (Иои., 18, 1 п 10). Въ исторіи патриарховъ Шило не играетъ роли, но съ нимъ связано одно пророчество Якова (Быт., 49, 10); отнятый у ханаанитянъ раньше Бетъ-Эля (Суд., 1, 22), Шило поддерживалъ еще въ теченіе трехъ столѣтій свое значеніе священнаго города и не сохранилъ его и впредь лишь потому, что ко времени выступленія пророка Самуила главная святиныя его, коначегъ завѣта, была захвачена филистимлянами (I Сам., 4, 3 и сл.; Іерем., 7, 12—14; ib., 26, 6),

и мѣстность потеряло свое значеніе. Возстановленія здѣсь святины уже не послѣдовало. Коначегъ завѣта, который былъ возвращенъ евреямъ, странствовалъ по разнымъ другимъ священнымъ мѣстамъ, пока, наконецъ, царь Давидъ не пришелъ къ мысли построить въ Іерусалимѣ Х., который былъ бы воплощеніемъ не только монотеистическаго культа, но и національнаго единства. Съ установленіемъ еврейскаго государства святилище еврейскаго монотеистическаго культа приобрѣтаетъ новую форму. Мѣсто переноснаго святилища (**מקדש**, **מקדש**) должно было быть занято прочнымъ величественнымъ храмомъ. Форму шатра имѣла не только скнія пустыни, но и святилище въ Шило, какъ это видно изъ Иои., 18, 1; то, что послѣднее въ Суд., 18, 31, называется домомъ (**בית**), не находится въ противорѣчій съ предыдущимъ библейскимъ утвержденіемъ, ибо слово **בית** можетъ обозначать также и шатеръ, устроенный на опредѣленномъ мѣстѣ (Иовъ, 4, 19). Противорѣчіе, указываемое Велльгаузенемъ, между этими названіями святилища въ Шило и тѣмъ названіемъ, которое ему дано въ I Сам., 1, 9; 3, 3, **מקדש** (храмъ), объясняется скорѣе всего тѣмъ, что авторъ книги Самуила позволялъ себѣ анахронизмъ, такъ какъ писалъ въ такое время, когда въ Іерусалимѣ уже стоялъ величественный храмъ.

Въ Пятикнижьи Моисей многократно отмѣчается, что исповѣдующій монотеизмъ Израильскій народъ будетъ имѣть одну святино для поклоненія Богу. Напр., уже въ Пѣснѣ Моисея (Исх., 15, 17) говорится о Х. Вожіемъ, но не опредѣляется точно мѣсто его. Поэтому самаритяне могли впоследствии претендовать на то, что эта цитата имѣетъ отношеніе къ ихъ Х. на горѣ Геризимъ (см.). Основываясь на другой цитатѣ (Быт., 22, 14), связывали святилище Іерусалима съ выдающимся событіемъ изъ жизни патриарха Авраама и его сына Исаака: именно на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ іерусалимскій Х., Авраамъ, по преданію, построилъ алтарь, чтобы принести на немъ въ жертву своего сына Исаака. Здѣсь ясно говорится о горѣ (ib., 22, 2), и традиція полагаетъ, что это—гора Морія (II Хрон., 3, 1, **הר המוריה**). Мѣстность, гдѣ находилась эта гора, обозначается самаритянами (и не только самаритянами, но и библейскимъ экзегетомъ Самуиломъ 6. Меиръ въ 12-мъ в.) именемъ «Земля Эморъ» (см. самаритянской еврейскій текстъ въ Быт., 22, 2). Позднѣе самаритяне, отрицавшіе святость іерусалимскаго храма, толковали слово Морія въ смыслѣ «гора Эморейская», **הר המורי** (и удивительно, что такъ толкуетъ это слово и знаменитый евр. экзегетъ РаШБаМъ), и библейское обоснованіе важности единой святины для всей Палестины самаритяне могли приводить въ качествѣ довода въ пользу своего храма на горѣ Геризимъ. Но зато книга II Сам., 24, 18 и сл. сообщаетъ, что Богъ указалъ царю Давиду опредѣленное мѣсто въ Іерусалимѣ для устройства жертвеннаго алтаря, именно владѣніе іебусита Аравны, гдѣ остановилъ свою руку ангелъ, поражавшій моровой язвой израильтянъ. По II Хрон., 3, 1, это было именно то мѣсто, которое было указано Давиду; здѣсь стояло раньше гумно іебусита Аравны (см. Морія, Евр. Энци., XI, 321).

При томъ уровнѣ культурнаго и политическаго развитія, котораго достигли въ то время среди народовъ Востока евреи, храмъ былъ не только высшимъ продуктомъ тогдашней архитектуры **בנין**, но и по размѣрамъ—величай-

шимъ заданіемъ (I Цар., 8, 13; ib., 9, 8). Едва ли можно допустить, что по идеѣ строителей храмъ долженъ былъ быть единственнымъ мѣстомъ культа для всѣхъ израильскихъ коленъ, вытѣснивъ остальные святилища. Позднѣйшая библейская исторія представила дѣло такъ, будто до построения іерусалимскаго Х. признавались и всѣ другія святилища; по завершеніи постройки жертвенный культъ во всѣхъ другихъ мѣстахъ былъ запрещенъ. Библейская исторія не отрицаетъ, что послѣ распаденія царства жертвенный культъ существовалъ въ Эфραίимѣ въ разныхъ мѣстахъ, но она констатируетъ это обстоятельство съ горечью, считая его бѣдствіемъ и грѣхомъ. Известно также, что пророкъ Ілія приносилъ жертвы на горѣ Кармелѣ (ib., 18, 30—38). Впослѣдствіи хотѣли видѣть въ этомъ фактѣ вынужденное обстоятельствомъ момента исключеніе (עזב ונטשו), но это предположеніе невѣрно, ибо Библия ясно говоритъ объ «алтарѣ Господа», разрушенномъ поклонниками Ваала (ib., 18, 30); не новый алтарь былъ воздвигнутъ пророкомъ Іліей, а возобновленъ старый, разрушенный (ib.); позднѣе этотъ же пророкъ жаловался, что онъ возревновалъ о Богѣ Израиля, чьи алтари (множ. число) были разрушены (ib., 19, 10 и 14). Даже въ Іудеѣ до времени царя Хизкіи (приблизительно до 725 года) было нѣсколько святилищъ, помимо іерус. Х., и ихъ не уничтожили преданные монотеизму цари Асса и Иосафатъ. Библейская исторія говоритъ, что только царь Хизкіа приступилъ къ уничтоженію внѣ-іерусалимскихъ культовъ (II Цар., 18, 22). Превращеніе іер. храма въ единственное мѣсто культа Ягве было идеаломъ всѣхъ позднѣйшихъ пророковъ. Во Второзаконіи часто повторяется мысль о единомъ храмѣ, особенно подчеркивается это во Второз., 12, 1—14, гдѣ всякое другое мѣсто, кромѣ избраннаго самимъ Богомъ, признается недозволеннымъ. Разрѣшается зарѣзывать скотину внѣ храма, но подъ условіемъ, что она не считается жертвенной (ib., 12, 20—21). Священнический кодексъ запрещаетъ вообще убивать скотъ внѣ храма (Лев., 17, 3—4). Первоначальное воспрещеніе убоя скота внѣ храма оказалось невыполнимымъ, и отъ него пришлось отказаться, нозато жертвы должны были приноситься только въ храмѣ; въ храмѣ должно было отдавать возношеніе и первинки священникамъ, и одну десятину всѣхъ своихъ продуктовъ каждый еврей долженъ былъ употреблять на пиршествахъ подлѣ храма (Второз., 14, 22—27; 26, 1—3). Ни здѣсь, ни въ Исх., 15, 17, не говорится опредѣленно о Х. іерусалимскомъ, хотя изъ разныхъ другихъ указаній можно предположить, что здѣсь имѣется въ виду этотъ Х. Во всякомъ случаѣ, самаритяне могли съ правомъ относить эти законы и къ своему храму на горѣ Геризимъ, и поэтому они такъ почитали Пятикнижіе и отвергали пророческія книги, гдѣ подчеркивалась святость Іерусалима. Мысль о единомъ мѣстѣ культа проводится и въ кн. Іошуа (22, 10—34); интересно, что здѣсь говорится о храмѣ въ Шило, которому придается то же значеніе, что въ послѣдствіи Х.-І. Въ 586 г. до христіанской эры іер. Х. былъ разрушенъ вавилонянами, не достигнувъ того значенія, которое ему желали придать пророки. Когда 50 лѣтъ спустя царь Киръ разрѣшилъ іудеямъ возстановить храмъ, обстоятельства приняли другой оборотъ. Сѣверное израильское царство, превосходившее раньше своей культурой южное іудейское, не существовало уже больше; къ небольшому чи-

слу израильтянъ, оставшихся въ странѣ, примѣшивались многія языческія племена. Возрожденіе монотеистической религіи происходило отъ іудеевъ, вернувшихся изъ вавилонскаго плѣна духовно возрожденными. Значеніе новаго іер. Х. увеличилось, когда возрожденіемъ религіи занялись Эзра и Нехемія. Съ укрѣпленіемъ вѣры усилилось значеніе и іерус. Х., внутренней организациі котораго Нехемія придаль опредѣленный характеръ. Жертвенный культъ, имѣвшій раньше примитивный характеръ, получилъ съ тѣхъ поръ опредѣленную форму. Были приняты мѣры для поддержанія постояннаго жертвеннаго культа и упроченія положенія священниковъ и левитовъ (Нех., 10, 33—40; 13, 10—13 и Малах., 3, 10). Для Іудей іерус. Х. сталъ единственной святыней и, такимъ образомъ, осуществилась мечта пророковъ о концентраціи монотеистическаго культа. Аптагономъ между іудеями и самаритянами (см. Евр. Энци., XIII, стр. 845 и сл.) имѣлъ своимъ слѣдствіемъ устройство послѣднимъ и своего храма на горѣ Геризимъ. Когда Зеруббабелъ приступилъ къ постройкѣ Х., самаритяне хотѣли участвовать въ ней, мотивируя свое желаніе тѣмъ, что они поклоняются тому же Богу, но получили отказъ. Исторія этого разрыва неясна и запутана, но на основаніи открытій послѣдняго времени въ Элефантинѣ, надо думать, что первая размолвка была скоро улажена и что самаритяне участвовали въ сооруженіи іер. Х.; формальный разрывъ, повлекшій построеніе особаго храма на горѣ Геризимъ, произошелъ послѣ побѣды Александра Македонскаго надъ Даріемъ III Кодоманомъ въ 332 году. Такимъ образомъ, въ продолженіе одного столѣтія послѣ Нехеміи іерусалимскій Х. былъ единственной святыней для всей Палестины. Изъ документовъ Элефантины намъ известно, что на южной границѣ Египта, на островѣ Элефантинѣ, стоялъ храмъ, гдѣ приносились жертвоприношенія въ духѣ іудейскаго монотеизма. Ясно говорится, что онъ существовалъ во время завоеванія Египта Камбизомъ (525 г.) и былъ поощренъ царемъ, который разрушилъ всѣ прочіе языческіе храмы. Одновременно съ іер. Х. Элефантинскій стоялъ до 411 года, когда онъ былъ разрушенъ по просямъ жрецовъ языческаго культа Ханубъ гарнизономъ Ассуана. Персидское правительство сурово наказало виновниковъ этого насилія. Замѣчательно то, что евреи Элефантины обратились съ просьбой ходатайствовать о разрѣшеніи возстановить свой храмъ къ іерусалимскому первосвященнику и къ самаритянской знати. Разрѣшеніе было получено и, по видимому, собирались уже деньги, необходимыя для сооруженія. Намъ неизвѣстно, — былъ ли онъ построенъ и долго ли онъ существовалъ, во всякомъ случаѣ, къ тому времени старая пророческая идея о единомъ храмѣ для всей Палестины и діаспоры, по видимому, уже не владѣла умами евреевъ. Этотъ іудейскій храмъ въ Египтѣ, къ которому, можетъ-быть, относится цитата изъ Исaih, 19, 18—25, былъ замѣненъ другимъ въ Леонтополисѣ (см.), сооруженнымъ въ дни бѣдствій, которыя обрушились на іер. Х. при Антиохѣ Епифанѣ; этотъ новый храмъ просуществовалъ около 250 лѣтъ одновременно съ іерусалимскимъ и пережилъ послѣдній на три года. Такимъ образомъ въ эпоху, когда Тора имѣла гораздо болѣе авторитетъ въ еврейскомъ народѣ, допускалось существованіе другого храма, и даже въ языческой странѣ. И если леонтопольскій храмъ никогда открыто не

признавался заковоучителямъ, то, во всякомъ случаѣ, они относились къ нему терпимо (Меах., XIII, 10; Мег., 10a). Со времени возвышенія Хасмонеевъ іерус. Х. приобретаетъ то универсальное значеніе, которое предвѣщали ему пророки и которое не умалялось существованіемъ второго храма на горѣ Геризимъ и третьяго въ Леонтополисѣ; самаритянский храмъ вовсе не признавался евреями, а леонтопольскій, какъ мѣстная святыня, просто игнорировался евреями Палестины и всей діаспоры, считавшими только іер. Х. общей святыней всего іудейства. Даже египетскіе евреи, имѣвшие особый храмъ, считали своимъ долгомъ посылать деньги на поддержаніе іер. Х., и отъ времени до времени паломники изъ Египта ходили въ Іерусалимъ; и въ ихъ глазахъ религіознымъ центромъ являлся этотъ Х., а храмъ Онія имѣлъ для нихъ лишь значеніе синагоги. Языческій міръ видѣлъ въ немъ единственную святыню, гдѣ приносились жертвы невидимому Богу. Еще Дарій I въ указѣ о возстановленіи Х. требуетъ, чтобы жертвы приносились и отъ его имени и чтобы священники молились о жизни царя и сыновей его (Эзра, 6, 10). Историческая достовѣрность этого указа подвергалась сомнѣнію нѣкоторыми критиками, но она подтверждается аналогичнымъ фактомъ въ посланіи евреевъ Элефантины къ правителю Багоии (Арамейскіе папирусы, I, 26). Нѣтъ также оснований подвергать сомнѣнію утвержденіе Іос. Флавія, что Александръ Великій на пути изъ Сиріи въ Египетъ повелѣлъ принести жертвы въ іер. Х. отъ своего имени (Древн., X., 18, § 5; ср. Schürer, Gesch., I, p. 180); египетскій царь Птолемей III поступилъ такимъ же образомъ (І. Флавій, Пр. Апіона, II, 5). Антиохъ III Сидетъ во время осады Іерусалима послалъ въ городъ жертвенные дары къ празднику Куцей, чѣмъ расположилъ къ себѣ осажденных (І. Флавій, I. с., XIII, 8, § 2). Маркъ Агриппа, покровитель Ирода, посѣтивъ Іерусалимъ, принесъ въ жертву гекатомбу (ib., XVI, 2, § 1). Вителлій во время похода на Аравію (37 по Р. Хр.) остановился въ Іерусалимѣ, чтобы принести жертву Богу (ib., XVIII, 5, § 2). Язычники часто являлись въ Х., гдѣ имъ былъ предоставленъ особый «дворъ язычниковъ», дальше котораго имъ запрещалось ходитъ подъ страхомъ смерти. Особенно велико было уваженіе къ іерус. храмовому культу со стороны римскаго общества, посылавшаго дары и жертвоприношенія Х. (Тертуллианъ, Arologia, гл. 20). Прозелитизмъ ко времени паденія Іудейскаго царства сдѣлалъ большіе успѣхи; многіе римляне и римлянки, не принимая обрядовъ іудаизма, относились къ нему съ большой симпатіей. Казалось, что осуществляются слова Св. Писанія о язычникахъ, которые придутъ въ Іерусалимъ на поклоненіе единому Богу, ибо «они услышатъ объ имени Господа и рукъ Его сильной» (I кн. Цар., 8, 41—43; Ис., 56, 6—7; Малах., 1, 11). Сами евреи молились и приносили жертвы Богу за язычниковъ. Въ посланіи Арпестя (§45) приводится письмо первосвященника Элеазара къ царю Птолемеему Филадельфу, гдѣ сообщается о жертвахъ, приносенныхъ за царя и его семью. Когда началось движеніе хасидеевъ противъ эллинизмовъ, еще не прекратились жертвоприношенія въ честь сирійскаго царя (I. Мак., 7, 33). За римскаго императора и римскій народъ, по приказу Августа, приносилась ежедневная жертва изъ двухъ агнцевъ и быка. По свидѣтельству Филона, расходъ на это жертвоприношеніе падалъ на государственную казну (Leg. ad Cajum, § 23); но

Іос. Флавію,—иа евреевъ. Прекращеніе этихъ жертвоприношеній было ранисоленно формальному извѣщенію о возстаніи противъ власти (І. Флавій, Іуд. В., II, 17, § 2—4 и Гиттинъ, 56a). Въ пользу храма язычники посылали не только жертвы, но и драгоценные дары. Объ этомъ имѣются сообщенія въ посланіи Арпестя (§ 42), у І. Флавія и Филона (Др., XIV, 16, § 4; Leg. ad Cajum, § 37). Іоаннъ Гискальскій, по словамъ Флавія, расплавилъ золотые сосуды, присланные Августомъ и его супругой въ даръ храму (Іуд. Война, V, 13, § 6). Іер. Х. былъ святыней въ глазахъ греко-римскаго языческаго міра, и его разрушеніе въ 70 году явилось крупной міровой катастрофой, сильно поразившей умы современниковъ. Іосифъ Флавій утверждаетъ, что Титъ хотѣлъ пощадить храмъ. 9-го Аба онъ созвалъ военный совѣтъ и на немъ рѣшено было сохранить храмъ, и если Титу не удалось его отстоять, то, по мнѣнію очевидца Іосифа, это произошло потому, что Титъ оказался не въ силахъ противодействовать гнѣву разъяренныхъ солдатъ. Какъ велико ни было это бѣдствіе для евреевъ, они скорѣе примирились и освоились съ гибелью Х., чѣмъ многочисленные язычники, частью или вполне приставшіе къ іудейству. Еще со времени вавилонскаго изгнанія еврей, первые давшіе идею о поклоненіи невидимому Богу, привыкли обращаться къ Нему безъ жертвоприношеній; въ Іерусалимѣ, въ городахъ Палестины и въ діаспорѣ, евреи привыкли совершать богослуженіе въ синагогахъ. Еврейскій народъ былъ твердо убѣжденъ, что разрушеніе Х. не есть гибель іудаизма, они знали, что за грѣхи ихъ предковъ Богъ разрушилъ первый, Соломоновъ Х., однако, черезъ 50 лѣтъ получился разрѣшеніе на его возстановленіе. Народъ сталъ возносить молитвы о возстановленіи храма, нѣкоторые обряды поддерживали въ народѣ нѣоспоминаніе о немъ, и какъ въ Палестинѣ, такъ и въ діаспорѣ евреи скорѣе почувствовали вновь твердую почву подъ ногами. Напротивъ того, языческій міръ очутился передъ новымъ, неожиданнымъ фактомъ. Богъ, не имѣющій болѣе своего Х., лишившійся жертвеннаго культа и потерявшій видимую связь со своими поклонниками, былъ непонятенъ воображенію язычника; язычникъ сталъ вообще сомнѣваться въ силѣ Бога, допустившаго такой разгромъ своего Х. и народа. Внутри еврейства, особенно въ діаспорѣ, появилось новое идейное теченіе въ пользу универсальной религіи, лишенной національной окраски, игнорирующей историческое прошлое. Въ этой формѣ стала проповѣдываться вѣра въ единого Бога какъ среди евреевъ, такъ и среди язычниковъ. Въ началѣ 2-го вѣка, въ правленіе Адріана, возродилась надежда на возстановленіе Х. Невѣрно, что осуществленію этой надежды непосредственно препятствовали самаритяне своими заискиваніями передъ императоромъ: въ возстаніи противъ Адріана участвовали самаритяне за-одно съ евреями и подверглись той же суровой карѣ, что и евреи. Невѣрно также, что возстаніе Баръ-Кохбы послужило поводомъ къ измѣненію отношеній Адріана къ плану возстановленія Х.; дѣйствительной причиной послужилъ указъ о запрещеніи обрѣзанія (ср. Меила, 17a). Мысль о возстановленіи Х. всплыла при Юліанѣ Отступникѣ, но не осуществилась. Съ тѣхъ поръ не возникало уже больше подобной мысли. На томъ мѣстѣ, гдѣ находился Х., стоитъ мечеть, построенная Омаромъ. По талмудическому воззрѣнію, восстано-

вление Х. немисливо гдѣ-нибудь внѣ Іерусалима и внѣ Храмовой горы (הר הבה), и талмудическая легенда объясняетъ неосуществленіе плана при Адрианѣ тѣмъ, что императоръ хотѣлъ поставить Х. въ другомъ мѣстѣ или меньшаго размѣра. И если до сихъ поръ въ еврейскомъ обрядовомъ законѣ и литургіи жива вѣра въ возстановленіе Х., то она допускаетъ лишь одинъ способъ своей реализаціи—чудо Божіе.—Ср.: Grätz, Gesch., тт. II, III; Ewald, Gesch., тт. III—VII; Schlüter, Gesch., I, 15—17, 392 и сл., II, 362 и сл.; Renan, Hist. du peuple d'Israel, тт. III—V.

С. Берифельдъ.

**Планъ второго храма.** По даннымъ, сохранившимся въ Талмудѣ, планъ второго храма являлся въ слѣдующихъ чертахъ. Основаніемъ ему служила Храмовая гора (הר הבה), имѣвшая площадь въ  $500 \times 600$  квадратныхъ локтей (приблизительно около  $250 \times 300 = 75000$  кв. метровъ). Пизанская точка находилась на востокъ, постепенно повышаясь, она достигала высшей точки на западѣ, а со всѣхъ сторонъ ее окружали стѣны. Главный входъ находился на югѣ, въ видѣ двухъ воротъ, расположенныхъ почти въ серединѣ стѣны. Ворота направо служили для входа, налево — для выхода. Ворота эти назывались «Хульда» (חולדה), по имени пророчицы, которая, по словамъ преданія, проповѣдывала здѣсь народу. Здѣсь же находилась свободная площадь въ 265 локтей ширины. Слѣдующая за нею площадь имѣла лишь 115—локтей и находилась на востокѣ. Восточныя ворота назывались שער השושן, Шушанъ, въ виду того, что на нихъ были изображены городъ Сузы, столица Персіи, какъ знакъ признательности за полученное разрѣшеніе приступить къ постройкѣ Х. Сѣверный входъ — «Тади», «ворота лишений», такъ какъ ими пользовались ритуально нечистые во время траура и липа, на которыхъ была наложена эпитимія. Площадь передъ ними была всего въ сто квадр. локтей. Наименьшая площадка, въ 65 квадр. локтей, находилась на западѣ. Западные ворота назывались «Киронусъ», т. е. «садовые», такъ какъ они примыкали къ садамъ и огородамъ, посаженнымъ Ионией, доходя до которыхъ шли на ошміамъ. Размѣры воротъ были: двадцать локтей ширины и десять локтей вышины. Вышина стѣнъ, окружающихъ храмъ, не указана. Повидимому, онѣ не очень высоко поднимались надъ притолокой. По сообщенію Аристия, онѣ были вышиною ок. семидесяти локтей. Восточн. стѣна была ниже другихъ, не выше 20 локтей, для того, чтобы священникъ, сожигающій рыжую телицу на Масличной горѣ, могъ видѣть храмъ (Йома, 16а; Комментар. Tipheret Israil — объясненіи къ рисункамъ № 1). Ворота «Тади» были сдѣланы въ видѣ треугольника. Стѣны Храмовой горы были въ пять локтей толщины. На восточной сторонѣ шли 39 ступеней, возвышавшихся на  $\frac{1}{3}$  локтя другъ надъ другомъ, за исключеніемъ одной въ цѣлый локоть (всего  $20\frac{1}{2}$  локтей); ступени эти вели въ hechal (היכל), находившійся почти на одномъ уровнѣ съ верхней частью восточной стѣны, что давало первосвященнику возможность видѣть храмъ съ горы Элеонской. Рѣшетчатая деревянная изгородь—soreg—вышиною въ 10 ладоней, на разстояніи 10 локтей отъ внѣшней стороны стѣнъ, окружающихъ храмовые дворы, охватывала храмъ со всѣхъ его сторонъ, и площадь, отдѣляемая ею отъ стѣнъ, называлась shei, за ея границу запрещено было вступать ритуально нечистымъ и язычникамъ (Келимъ,

1, 8). Входы въ нее, наспротивъ воротъ, охранялись. Эта ограда вызывала неприятое чувство у язычниковъ, и, овладѣвъ храмомъ, греки проломили 13 отверстій въ soreg'ѣ, который былъ возстановленъ въ своемъ первоначальномъ видѣ послѣ побѣдъ Маккавеевъ. Двѣнадцать мраморныхъ ступеней въ 42 локтя вышиною вели отъ shei'a во дворы. Ступени были защищены отъ солнца и дождя и служили народу мѣстомъ, гдѣ онъ могъ собираться и отдыхать (Пес., 136). Пространство внутри soreg'a представляло собою три двора: «Женскую азару», «Мужскую азару», «свищенническую азару» и собственно храмъ. Женская азара, שער הנשים, представляла квадратное пространство  $135 \times 135$  локтей. Вторымъ дворъ, мужской, שער הזכרים, представлялъ узкую террасу въ 135 локтей съ сѣвера на югъ и 11 локтей съ востока на западъ; онъ былъ расположенъ на  $7\frac{1}{2}$  локтей выше женскаго двора; Священническій дворъ лежалъ выше израрильскаго двора всего на два съ половиною локтя и представлялъ какъ бы продолженіе его, составляя вмѣстѣ съ нимъ такъ называемый внутренній или верхній дворъ. Оба двора, т. е. нижній и верхній вмѣстѣ, имѣли площадь въ  $135 \times 322$  кв. локтя, внѣшній дворъ  $135 \times 135$  кв. локтей, а внутренній  $135 \times 187$ . Храмовая служба отправлялась во внутреннемъ дворѣ, во второмъ собирався народъ, туда же допускались и женщины, главнымъ образомъ, въ день возліянія воды, которымъ заканчивался праздникъ Суккотъ. Женщины занимали тогда верхнія галереи. Во дворѣ этомъ помѣщались четыре комнаты безъ кровли, по одной у каждаго угла, съ площадью въ  $40 \times 40$  кв. локтей каждая. Юго-восточная служила назареймъ мѣстомъ, гдѣ они приготавливали свои приношенія по истеченіи срока обѣта и сжигали спятые волосы. Сѣверо-восточная была отведена подъ складъ дровъ для нуждъ алтаря и очага. Сѣверо-западная обслуживала излѣчившихся отъ «Загаатъ», прежде чѣмъ ихъ допускали во внутренній дворъ, для обряда помазанія масломъ и т. д. Юго-западная служила складомъ вина и масла для лампъ и «мучныхъ жертвоприношеній». Внутренній дворъ, сообщавшійся съ внѣшнимъ посредствомъ воротъ Никанора, былъ на  $7\frac{1}{2}$  локтей выше внѣшняго, и къ нему вело 15 ступеней, каждая вышиною въ  $\frac{1}{2}$  локтя. Стоя на этихъ ступеняхъ, левиты шли такъ называемые «гимны ступеней» (Пс., 120—135), тоже числомъ 15, въ день праздника «водолія» (Сук., 51б). Нѣсколько другихъ комнатъ, построенныхъ подъ внутреннимъ дворомъ, вели во внѣшній дворъ, изъ нихъ двѣ были отведены для нуждъ левитовъ—музыкантовъ, тамъ они упражнялись въ своемъ искусствѣ. Во внутреннемъ дворѣ сверху имѣлись еще двѣ комнаты, по обѣимъ сторонамъ воротъ Никанора. Направо—комната Пинхаса, хранителя облаченій священниковъ, заведывавшаго также порядкомъ сторожевыхъ отрядовъ изъ священниковъ, которые дѣлились на 24 отряда (mischmarot; Тамидъ, 1). Налево помѣщалась комната пекарей (עושי לחם הטהור), изготавлявшихъ ежедневно шесть оладій для утренняго и столько же для вечерняго жертвоприношенія (ib. I, 3). По обѣимъ сторонамъ этого двора помѣщались шесть палатъ, по три на сѣверѣ и на югѣ; на сѣверѣ была помѣщена каменная палата שער השמים, гдѣ засѣдалъ сипедріонъ, палата съ чаномъ של חלב, для питьевой воды и особая палата была предоставлена первосвящен-



нику, *לשכת פרחין* (*parédroi*) — «палата совѣтниковъ» (Тома, 10а). На южной сторонѣ были: палата для обмыванія жертвъ, соляная палата и кожевняная палата. Внутренній дворъ, какъ сказано было выше, въ свою очередь, распался на «дворъ израильтянъ» (*שם ישראלי*), въ 135×11 локтей, на востокъ, и «дворъ священниковъ» (*שם כהני*), на западъ. Оба двора отдѣлялись другъ отъ друга изгородью и ступенью въ одинъ локоть вышиною. Впереди священническаго придѣла возвышалась эстрада (*זר*) въ формѣ трехъ каменныхъ ступеней; съ верхней священники благословляли народъ. Пространство между началомъ священническаго двора и вестибюлемъ храма равнялось 54 локтямъ. Алтарь занималъ 32 (квадратныхъ ?) локтя, изъ нихъ 22 свободныхъ. 135 локтей ширины двора съ сѣвера на югъ разбивались слѣдующимъ образомъ: на разстояніи восьми локтей отъ стѣны были расположены четыре ряда бревенъ, занимавшихъ 12½ локтей, на которыхъ потрошили жертвенныхъ животныхъ. Затѣмъ къ югу отъ нихъ стояло восемь столовъ въ два ряда, на которыхъ мыли жертвенныхъ животныхъ (Мидд., III, 5), четыре локтя свободного пространства, за которыми слѣдовала площадь въ 24 локтя; здѣсь къ 24 прикрѣпленнымъ къ почвѣ жертвеннымъ кольцамъ привязывали животныхъ во время закланія. Кольца шли въ четыре ряда. Отъ этой площадки отдѣляли алтарь восемь локтей свободного пространства, 32 локтя занималъ алтарь, 30 локтей — такъ называемый *kebesch* (*כבש*), т.-е. наклонная плоскость, по которой поднимались на алтарь (см. Евр. Энц., II, 22—35). Передъ *kebesch* ономъ стояли два стола, а на юго-западъ отъ него находился умывальникъ. На сѣверъ отъ этого двора находилась «палата очага» (*בית הכור*), вдававшаяся въ *shei*, часть ея была отведена подъ пость для патруля. Надъ этой обширной палатой высился куполъ; съ нею же сообщались четыре небольшихъ покоя. Въ одномъ содержались жертвенные агнцы, въ другомъ пекли «хлѣбы предложенія», въ третьемъ хранились камни жертвенника, оскверненнаго греками (I Макк., II, 25), въ четвертомъ — ванная. Деревянная изгородь отдѣляла священную часть *Bet ha-Moked* отъ мірской въ *shei*. Вестибюль или притворъ, *שם*, Х. возвышался на шесть локтей надъ «азарою», съ которой онъ сообщался при посредствѣ двѣнадцати ступеней, вышиною въ ½ локтя. Фронтонъ вестибюля, длиною въ 100 локтей, тянулся съ сѣвера на югъ, стѣна его, толщиною въ пять локтей, имѣла въ вышину 100 локтей (Миддотъ IV, 7). Съ «азарой» онъ сообщался двернымъ отверстиемъ въ 20 локтей ширины и 40 локтей вышины. Въмѣсто дверей здѣсь висѣла занавѣс, богато украшенная вышитымъ узоромъ. Притолка входа состояла изъ пяти дубовыхъ балокъ, положенныхъ другъ на другѣ, украшенныхъ искусною рѣзбой. Первая балка надъ входомъ выдавалась всего на одинъ локоть съ каждой стороны, вторая на два, и т. д. Такимъ образомъ, пятая балка имѣла въ длину 30 локтей. Одинъ рядъ камней отдѣлялъ одну балку отъ другой (ib., III, 4). Поперечныя балки изъ кедровъ или отъ стѣны притвора къ *heschal*у. Съ потолка притвора спускались золотыя цѣпи, по которымъ вѣбрились молодые священники для надзора за вѣнцами въ окнахъ храма. Вѣнцати, имени *Chelem'a*, Тобиі Іедаи и Хена бенъ-Цефаѣя, помѣщены были «на память въ храмъ Господнемъ» (Зех., 6, 14; Мидд., III, 5). Съ кедро-

ваго потолка свѣшивалась золотая виноградная гроздь, увѣшанная различными дарами, приносимыми въ храмъ. Виноградная гроздь являлась какъ бы символомъ Израиля. Самъ притворъ имѣлъ въ длину 70 локтей, а съ востока на западъ — 11 (ib., IV, 7). Внутри притвора помѣщалось два стола: мраморный направо, на него клали свѣжіе «хлѣбы предложенія» до того какъ ихъ вносили въ *heschal*, и золотой, налѣво, на которомъ помѣщались старые священныя хлѣбы, предназначенные въ пищу священникамъ (Шек., VI, 4; Мен., XI, 7). По обѣ стороны вестибюля были расположены служащія складами для пожей (*לחם ללוי*) палаты, въ 11×15×8 кубич. локтей. Повидимому, онѣ служили и другимъ цѣлямъ, помимо храненія ножей. Калитки по обѣ стороны вестибюля вели въ кельи, окружавшія *heschal*. Южная калитка находилась всегда подъ замкомъ.

*Heschal*, т.-е. Х. въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, былъ снабженъ входомъ въ 10×20 квадратныхъ локтей, закрывавшимся двумя двусторонними дверьми; толщина стѣны его 6 локтей, вышина ихъ 100 локтей, изъ нихъ 6 локтей на фундаментъ, вышина внутри 40 локтей и на аттикъ (верхній ярусъ зданія) — 40 локтей; остальные 14 локтей занимали отдѣла филеатой работой, баллюстрада и пр. (Мид. V, 6). Такимъ образомъ, Х. былъ двухэтажнымъ зданіемъ, оба этажа котораго были одинаковыхъ размѣровъ. Самъ *heschal* имѣлъ 20 локтей длины, 40 ширины и столько же вышины. Кромѣ золотого стола направо, на который ставили ежесубботно «хлѣбы предложенія», и семисвѣчника, въ немъ помѣщались еще пять столовъ и пять подсвѣчниковъ вдоль сѣверной и столько же столовъ и подсвѣчниковъ вдоль южной его стороны. Это были дары Соломона въ Х., не имѣвшие своего прообраза въ скиніи Моисея. Золотой алтарь находился между столомъ съ хлѣбами и семисвѣчникомъ, ближе къ вестибюлю. Окна *heschal'a* были у верха его. Размѣры св. святыхъ, отдѣленной отъ *heschal'a* двумя занавѣсями, 20×20×40 куб. локтей. Вѣшная портѣра была откинута направо; внутренняя — налѣво, а пространство, шириною въ одинъ локоть, между ними считалось неопредѣленнымъ по своему характеру, признавать ли его какъ часть св. святыхъ или *heschal'a*, почему его и называли *ama terakim*, отъ греческаго слова *τάραξις* = спутанный. Почти въ серединѣ зданія выдавался чуть-чуть на западъ «камень основанія» (*אבן שתי*), на которомъ помѣщался кивотъ завета. Во второмъ храмѣ, гдѣ кивотъ отсутствовалъ, камень этотъ выдавался на три пальца изъ почвы. Весь *heschal* былъ окруженъ 38 кельями. На сѣверѣ и югѣ ихъ было по 15, расположенныхъ въ три яруса по 5 келій. Нижний ярусъ въ 5 локтей глубины, средній въ 6 и верхній въ 7. Длина келій съ востока на западъ не указана, скорѣе всего около 14 локтей. На западѣ *heschal'a* было 8 келій въ три яруса, два яруса по три кельи, а верхній въ двѣ. Три двери соединяли каждую келью съ соседними и верхнею, за исключеніемъ двухъ угловыхъ на сѣверо-востокъ и юго-востокъ, которыя имѣли еще по двѣ двери для выхода въ *heschal* и вестибюль. Окна ихъ были съ выступами. Стѣны ихъ были въ 5 локтей толщиною, и между нижними кельями и стѣнами, идущими съ востока на западъ изъ вестибюля, параллельно сѣверной и южной стѣнамъ «*heschal'a*», находилось пространство въ три локтя. На сѣверной сторонѣ занимала это пространство наклонная плоскость (*mesibbah*), поднимавшаяся съ востока на западъ

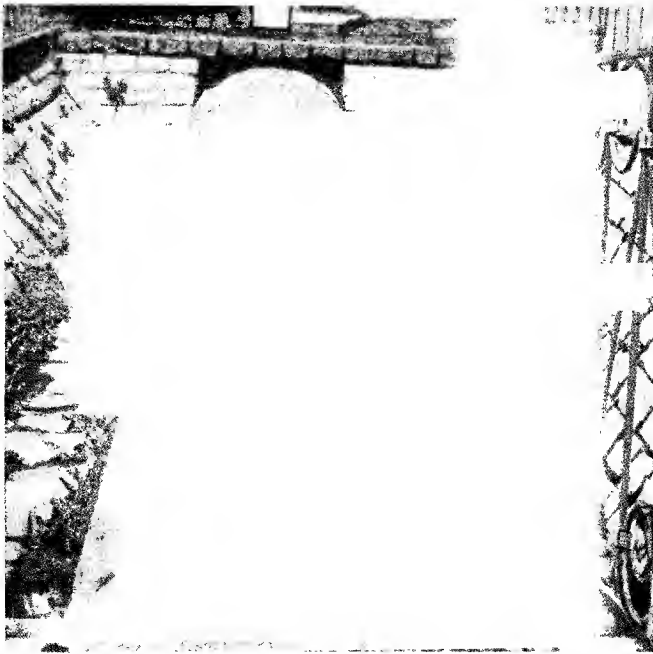
и соединявшаяся съ верхнимъ ярусомъ келій на сѣверо-западѣ. Мостъ соединялъ верхнія келіи на юго-западѣ съ юго-восточными угломъ hechal'a, соединяя аттикъ при посредствѣ подъемной двери и дѣстицы съ крышей его (ib., IV, 5). На южной сторонѣ находился отводъ для воды съ крыши «hechala» и верхнихъ келій (ib.) Названіе верхняго яруса храма и вышеупомянутыхъ келій въ Талмудѣ не указано. Вѣроятно всего, что они служили цѣлямъ обороны и складами оружія и другихъ военныхъ припасовъ. Изъ этого отношенія слѣдуетъ отмѣтить и обѣ камеры для пожей въ вестибюлѣ. Повидимому, внутри дворовъ была колоннада или веранда.— Ср.: трактатъ Middot; passim; Jad, Bet Ha-Bechirah, passim; Jacob de Lion, Tabnit Hechal, Амстердамъ, 1650; Israel Lippchitz, Zurat Bet Ha-Mikdash, приложение къ комментарію къ Middot; Menachem Chajim Lewinsohn, Binjan Nezech, Варшава, 1875; Israel Eliah Plotkin, Biur Ben Schelomoh, Спб., 1875; Joschua J. Kolbo, Binjan Ariel, Вѣна, 1883; idem, The Glorious Temple and City of Jerusalem, Лондонъ, 1884; James Fergusson, The Temple of the Jews, Лондонъ, 1878. [По J. E., V, 89—92].

Храмъ Ирода. Обетный храмъ Х. не гармонировалъ съ новыми великолѣпными зданіями, которыми Иродъ украсилъ свою столицу. На 18-мъ году своего правленія царь рѣшилъ перестроить Х., надѣясь этимъ актомъ приобрести расположеніе не любившаго его народа; кромѣ того, онъ руководствовался желаніемъ исправить тѣ поврежденія, какія онъ самъ сдѣлалъ на святомъ мѣстѣ при завоеваніи города. Это естественное побужденіе реставрировать храмъ слилось въ планахъ Ирода съ честолюбивыми побужденіями создать себѣ въ исторіи славу Соломона, а съ другой стороны, пользуясь реставраціей Х., усилить надзоръ за нимъ, что и было достигнуто устройствомъ, въ полицейскихъ видахъ, крѣпости на дворѣ храма и подземныхъ ходовъ. Такъ какъ народъ боялся, что у Ирода не хватитъ средствъ для окончанія постройки, то царь приступилъ къ реставраціи Х. лишь послѣ заготовки матеріаловъ и окончанія всѣхъ подготовительныхъ работъ. Священники были обучены строительному ремеслу для того, чтобы они могли руководить работами; принимались мѣры, чтобы во время работъ не прекращались въ немъ обыкновенныя службы (Эддукты, VIII, 6). Работы по перестройкѣ самого корпуса Х. продолжались полтора года (20 и 19 гг. до Р. Х.), послѣ чего онъ былъ освященъ, но еще въ теченіе 8 лѣтъ Иродъ съ крайней ревностью занимался передѣлкой дворовъ, особенно внѣшняго (Др., XV, 11, § 5). И послѣ Ирода постройки въ системѣ дворовъ продолжались еще долго, почти до самаго разрушенія Х. римлянами (ib., XX, 9, § 7). Реставрированный Иродомъ Х., по объему своей площади, достигъ опять тѣхъ предѣловъ, какіе были указаны храмомъ Соломона. Наружныя стѣны Х. были значительно исправлены. О высотѣ восточной стѣны, увеличивавшейся еще проходящими внизу ущельемъ, I. Флавій говоритъ, что она могла вызывать головокруженіе у смотрѣвшихъ сверху. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно по угламъ, построены были съ военными цѣлями башни. Стѣны были настолько широки, что онѣ представляли достаточно мѣста для цѣлыхъ военныхъ отрядовъ (Иуд. Р. II, 12, 1; IV, 9, 12; VI, 3, 1—2; VI, 5, 1—2; Др., XX, 8, 2). На западной стѣнѣ, обращенной къ городу, было

еще особенное священническое крыло, имѣвшее значеніе нынѣшнихъ минаретовъ въ мечетяхъ; отсюда раздавались трубные звуки о наступленіи субботы или праздника (Иуд. В., IV, 9, § 12). Съ внутренней стороны стѣны Х. были несравненно ниже, чѣмъ съ наружной. Тѣмъ не менѣе, и съ внутренней стороны высота наружныхъ стѣнъ Х. была еще очень значительна и, сколько можно судить по высотѣ упиравшихся въ нее галлерей, доходила до 35 локтей и болѣе. Вдоль этихъ стѣнъ съ внутренней стороны непрерывной линіей проходили галлерей, состоявшія на восточной, западной и сѣверной сторонахъ изъ двухъ пролетовъ или аллей *στοά διπλή* (Др., XV, 11, § 3; Иуд. В., V, 5, § 2) изъ мраморныхъ колоннъ, 25 локтей высоты, расположенныхъ тремя рядами. Полъ въ галлерейхъ былъ составленъ изъ разноцвѣтныхъ мраморныхъ плитокъ (ibid., VI, 3, § 2). Крыша состояла изъ кедровыхъ балокъ. Такъ было выполнено Иродомъ древнее предисаніе «о трехъ рядахъ камней и одномъ рядѣ кедровъ» вокругъ двора храма. Для освѣщенія внутренней части галлерей служили большія окна въ наружной стѣнѣ; ими пользовались и какъ амбразурами крѣпости при нападеніи яеріингеля (ib., IV, 9, § 12). Украшеніями этихъ галлерей были развѣшенные здѣсь военные трофеи (Др., XV, 11, 3).—Волѣе сложнаго устройства была южная, наиболѣе отдаленная отъ Х. галлерей; она имѣла 4 ряда колоннъ и между ними три аллей. Она называется у Иосифа *στοά βασιλική*, царской галлереею, и весьма вѣроятно, что это была синагога; восточная называлась притворомъ Соломона, *στοά Σολομώνος* и служила для народныхъ учителей мѣстомъ ученія и проповѣди (Іоаннъ, 10, 23; Дѣян., 3, 11; 5, 12). Сѣверная и западная галлерей были, вѣроятно, военными портиками, такъ какъ онѣ имѣли непосредственную связь съ крѣпостью Антонія, лежавшей на перекресткѣ этихъ двухъ портиковъ; эти двѣ галлерей были менѣе людны, чѣмъ восточная и южная: народъ избѣгалъ приближаться къ башнѣ Антонія; по временамъ здѣсь ставились военные патрули для наблюденія за народнымъ движеніемъ, особенно въ дни большихъ праздниковъ (Др., XX, 5, § 3; 8, § 11).—Со всѣхъ четырехъ сторонъ внѣшней оградѣ галлерей пересѣкались воротами и соединенными съ ними пристройками. Ворота поставлены были Иродомъ на тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ они стояли при Соломонѣ, за исключеніемъ одной только западной стороны, обращенной къ городу, гдѣ, соответственно возросшему числу жителей, потребовалось увеличить число воротъ въ оградѣ храма. Соломонъ Х. имѣлъ здѣсь двое воротъ, Флавій же насчитываетъ ихъ здѣсь четыре (Др., XV, 11, § 5). Остатки почти всѣхъ воротъ Ирода Х. сохранились донынѣ. — За внѣшней стѣной простирался дворъ, приводившій въ удивленіе язычниковъ своей величиной (Діонъ Кассій, 37, 17). Сюда стогналися для продажи жертвенныхъ животныхъ, здѣсь же устраивались мѣсячныя конторы, особенно передъ праздниками (Іоаннъ, 2, 14; Матеѣ, 21, 12; Іер. Хагга, 78а). Площадь была вымощена камнемъ (Иуд. В., V, 5, § 2) и имѣла много фонтановъ. — Какъ внѣшняя галлерей Х., такъ и площадь называются у христіанскихъ писателей *дворомъ язычниковъ*, вѣ основ. Апокал., 11, 2, потому что со времени Соломона сюда имѣли доступъ и язычники; кромѣ язычниковъ, сюда могли входить и находившіеся въ состояніи нечистоты евреи и даже подвергшіеся отлученію. У Флавія внѣшній дворъ по-

сиптъ различныя названія: *внѣшнее, нижнее, первое святилище* (Иуд. В., VI, 5, § 1; V, 5, § 1; IV, 3, § 12 и др.); въ Талмудѣ онъ называется *мірскимъ дворомъ* *למ* (Тосефта, Пара, II). — Внутреннее пространство внѣшняго двора было тщательно выдѣлено и образовало второе отдѣленіе Х., называвшееся у Флавія *внутреннимъ дворомъ* (I. B., VI, 4 § 1), *вторымъ святилищемъ* (ib., V, 5, § 2). Въ Мишнахъ называется *למ*, т.-е. заключенное со всѣхъ сторонъ внѣшнимъ дворомъ, оно занимало, однако, не самый центръ этого послѣдняго: ближе всего къ внѣшнему портику оно было съ западной стороны, нѣсколько далѣе отъ внѣшней галлерей оно было на сѣверной сторонѣ, еще далѣе — на восточной и наиболѣе далеко отъ внѣшней галлерей южной стороны (Мид., II, 1). Такимъ образомъ, наиболѣе способ-

валъ въ 10 локтей ширины (I. B., V, 5, § 2; Мид., II, 3). Самая стѣна была устроена по образцу внѣшней стѣны перваго двора, т.-е. это была широкая крѣпостная стѣна съ башнями для защиты противъ непріятеля. Изъ исторіи взятія Іерусалима римлянами извѣстно, что, когда внѣшняя стѣна Х. была пробита, евреи укрылись за стѣной внутренняго двора, и эта послѣдняя побѣдоносно выдерживала въ теченіе шести дней непрерывные удары стѣнобитныхъ машинъ римлянъ (ib., VI, 4, § 1). Наружная высота этой стѣны, по Флавію, была въ 40 локтей, въ десять разъ меньше наружной высоты стѣны перваго двора; рассматриваемая изнутри стѣна внутренняго двора имѣла всего 25 локтей; разность между наружной высотой стѣвы и внутренней — 15 локтей, — была высотой подъема, приводившаго съ внѣшняго двора во внутренній; для выравниванія этого подъема и былъ насыпанъ валъ, *Chel*. Къ сторонѣ внѣшняго двора валъ представлялъ 14 уступовъ, выложенныхъ камнемъ и имѣвшихъ видъ лѣстницъ. Исключеніе представляла только западная сторона, гдѣ валъ не имѣлъ уступовъ (ib., V, 1, § 5). Внутренняя стѣна имѣла 9 воротъ — четверо съ сѣвера, столько же съ юга и одни съ востока. Чтобы войти въ ворота, нужно было подняться еще на 5 ступеней; слѣдовательно, во внутреннемъ дворѣ площадь была еще выше. Все пространство внутренняго двора, обнесенное описанной стѣной и воротами, самой природой раздѣлялось на двѣ части: начиная отъ восточныхъ воротъ въ направленіи на западъ шла ровная площадь на разстояніи 135 локтей, но на 135-мъ локтѣ грунтъ горы подымался уступомъ въ 7 или 7½ локтей высоты. Соответственно этому, внутренній дворъ былъ раздѣленъ на: а) нижній уступъ въ восточной половинѣ двора; онъ представлялъ правильный квадратъ и назывался дворомъ женщинъ (*נוחליתים* у Флавія, I. B., V, 5, § 2); онъ былъ крайнимъ предѣломъ, до котораго могли проникать женщины; б) верхній уступъ; по его краю была проведена стѣна, отдѣлявшая дворъ женщинъ



Колонна въ храмѣ Ирода

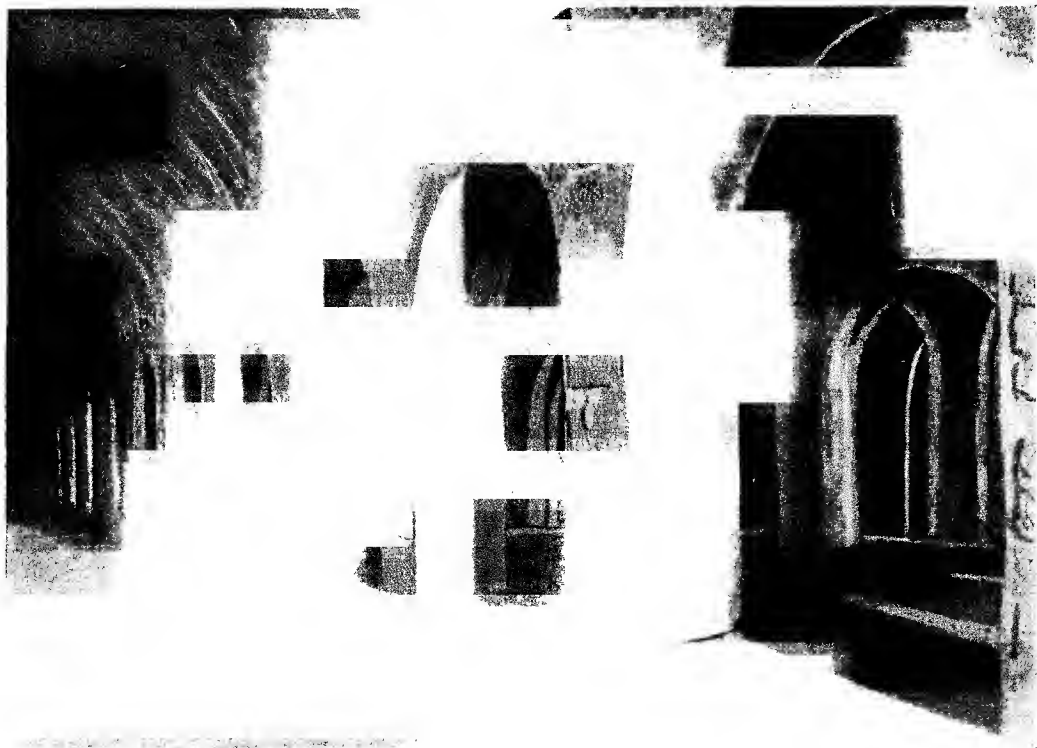
(по фотографіи Palestina Exploration Fund).

ное пространство внѣшняго двора было на югѣ; на эту свободную часть Х. была направлена и большая часть внѣшнихъ воротъ (4 южныхъ и двое западныхъ). Прежде чѣмъ подойти къ лѣстницамъ, приводившимъ съ внѣшняго двора во внутренній, посѣтитель Ирода Х. встрѣчалъ каменный барьеръ, названный у Флавія *барьеромъ* (I. B., V, 5, § 2), а въ Мишахъ *soreg* (Мид., II, 3). Этотъ барьеръ окружалъ со всѣхъ сторонъ внутренній дворъ, былъ въ три локтя высотой и въ равныхъ разстояніяхъ на немъ были поставлены столбы съ надписями на греческ. и латинск. языкахъ, предупреждавшими язычниковъ, что пмъ подъ страхомъ смерти воспрещается входъ во внутренній дворъ. Одинъ изъ этихъ камней съ надписью, о которыхъ говоритъ Флавій, былъ открытъ Клермономъ Ганно (Revue Archéologique, 1872, № 5, t. XXIII, p. 214 — 234 и 230—236). Самая стѣна внутренняго двора проходила въ нѣкоторомъ разстояніи отъ барьера; вокругъ неей стѣны Иродъ построилъ земной

отъ слѣдующей части двора, гдѣ стоялъ Х. По серединѣ этой стѣны были ворота, которые Флавій называетъ подкоринескими или верхнекоринескими и которые находились прямо противъ воротъ восточной стѣны женскаго двора. Это второе отдѣленіе внутренняго двора также было окружено вдоль стѣны колоннадой и равнаго рода зданіями для потребностей Х. (здесь, между прочимъ, была и зала для засѣданій синедріона); барьеромъ, идущимъ съ сѣвера на югъ, оно было раздѣлено на двѣ части, дворъ израильтянъ и священнический (см. предыдущую статью). На платформѣ, возвышавшейся надъ внутреннимъ дворомъ, стоялъ самый Х., *и вабъ hechal*. Такъ какъ площадь горы, по мѣрѣ приближенія къ святилищу, подымалась все круче и круче, то и самое святилище, высоко поднимавшееся надъ всѣмъ окружающимъ его дворомъ, видно было со всѣхъ концовъ города. На платформу съ фронтальной стороны храма приводили 12 ступеней. По своему составу

и кладкѣ платформа представляла циклопическую стѣну, камни которой достигали до 45 локтей длины, 5 локтей вышины и 6 локтей ширины (I. B., V, 5, § 6). Такихъ камней для всей длины платформы требовалось не болѣе трехъ. Х., возвышавшійся на этой платформѣ, вообще говоря, былъ построенъ по образцу перваго Х. Всѣ отдѣленія Соломонова Х. имѣются и здѣсь: притворъ или вестибюль, *עזרה* и внутренняя зала, раздѣленная на двѣ части—святая *קודש* и святая святыхъ. Даже внутренняя длина и ширина святой и святой святыхъ остались тѣ же. Остались и трехъярусныя боковыя пристройки вокругъ Х., въ томъ же количествѣ и порядкѣ ихъ расположенія; всѣхъ камеръ въ боковыхъ при-

твѣсахъ, открывавшаяся въ часы богослуженій. Надъ этой завѣсой Иродъ, забывшій свой договоръ съ народомъ, по которому онъ обязывался не касаться внутреннего двора Х., водрузилъ огромнаго римскаго золотого орла. Нѣсколько молодыхъ людей, подстрекаемыхъ законоучителями, взойшли на крышу и на веревкахъ спустились на то мѣсто, которое занималъ орелъ. Орелъ былъ сброшенъ и въ присутствіи многочисленной толпы изрубленъ въ куски, за что смѣлые юноши вмѣстѣ со своими учителями были, по повелѣнію Ирода, сожжены (ib., I, 33, 2—4; Хр., XVII, 6, 1—4). Завѣса притвора была пестро расшита бѣлымъ, голубымъ, шарлаховымъ и пурпуровымъ цвѣтами. На стѣнѣ притвора, надъ



Подземныя постройки въ храмѣ Ирода, такъ называемыя нынѣ «Соломоновы конюшни».

стройкахъ 38, общій ходъ къ нимъ былъ на сѣверо-восточномъ углу, у Флавія онъ называется золотой дверью (ib., VI, 4, § 5). Существенно отличался Х. Ирода отъ Соломонова своей высотой. По описанію Флавія, онъ имѣлъ 100 локтей высоты (I. B., V, 5, § 2); столько же онъ имѣлъ въ длину, а въ ширину вмѣстѣ съ пристройками 60 локтей. Последнія заканчивались галлереею, которая вела въ верхній этажъ Х., освѣщенный нѣсколькими окнами. Х. имѣлъ плоскую кровлю, окруженную баллюстрадой въ три локтя высоты; чтобы не допускать птицъ садиться на кровлю, она была вся уставлена золоченными спицами въ локоть высоты. Стѣна вестибюля въ самой серединѣ своей была прорѣзана огромной амбразурой, имѣвшей по Иосифу 70 локтей въ вышину и 25 въ ширину (I. B., V, 5, § 4; согласно Миши *[Mid., III, 7]* 50 и 20). Вмѣсто двери здѣсь была большая за-

дверью, ведущей въ залу Х., висѣла золотая виноградная лоза (см. выше). Флавій указываетъ высоту двери, которая вела изъ вестибюля въ *hechal*, въ 55 локтей (Хр., XV, 11, § 3, по Миши  $20 \times 10$ ); онъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ (Пр. Апіона, II, 9), что она была сдѣлана изъ золота и раскрывалась съ чрезвычайнымъ трудомъ, такъ что для этого требовались совокупныя усилія 20 священниковъ; золото для этой двери было подарено Иродомъ. «Великая дверь» Х. закрывалась еще снаружи богатѣйшей завѣсой, висѣвшей на золотомъ прутѣ; она была тѣхъ же четырехъ цвѣтовъ, что и завѣса скинии, съ изображеніями небесныхъ звѣздъ; Флавій называетъ выдѣлку этой завѣсы вавилонской (Др., XIV, 7, § 1; I. B., V, 5, § 4). Объ украшеніи самой залы Х. Флавій ничего не сообщаетъ; красоту ея составляли высокія колонны, раздѣлявшія Х. на три нефа; о богослужебныхъ принадлежностяхъ — см. предыд.

статью. Святая святыхъ (у Флавія и Филона то *ἁγία*) отдѣлялось отъ святой (гехалъ) завѣсой, которая, по Флавію, была вся траурная. Это наиболѣе священное отдѣленіе Х. не имѣло никакихъ украшеній и въ Х. Ирода, какъ и въ Соломоновомъ Х., оно было пусто (I. B., V, 5, § 5). Иродъ наложилъ на Х. печать греко-римскаго вкуса. Флавій глухо говоритъ о томъ столкновении, какое имѣлъ Иродъ по этому вопросу съ представителями иудейства. Но что эта борьба была очень значительна, видно изъ того неожиданнаго компромисса, которымъ она окончилась: устройство самого храма было предоставлено традиціямъ и вкусу самихъ священниковъ (ср. Б. Б., 36), а передѣлка дворовъ, особенно внѣшняго двора, осталась за Иродомъ (Хр., XV, 11, § 5). Такимъ образомъ, дворъ Х., предоставленный Ироду и его архитектурнымъ вкусамъ, долженъ былъ потерять свой традиціонный характеръ: вмѣсто прежнихъ трехэтажныхъ помѣщеній вдоль дворовыхъ стѣнъ, теперь возведена была тройная колоннада вокругъ дворовъ въ греческомъ вкусѣ. Но и священники не остались вѣрны традиціямъ и значительно подняли корпусъ самого храма. Ни Соломоновъ Х., ни Х. Зерубабеля не имѣли высоты въ 100 локтей, какая указывается для Х. Ирода Флавіемъ и законоучителями, посѣщавшими Х. Эта вышина объясняется вавилонскимъ вліяніемъ — евреи, оставшіеся въ Вавилонѣ, находились въ непрерывномъ сношеніи съ Иерусалимомъ. Барельефъ на восточныхъ воротахъ, изображавшій крѣпость Сузы, долженъ былъ, какъ говоритъ Талмудъ, быть напоминаніемъ народу о странѣ, откуда онъ пришелъ, *מִן הַיָּדֵי שֶׁנִּשְׁבְּחוּ* (Мен., 98a), и фарисеи, сорвавшіе съ храма римскаго орла, находили вполнѣ уместнымъ этотъ барельефъ. Но, несмотря на значительныя измѣненія, внесенныя сюда и Иродомъ и священниками, онъ не былъ новымъ третьимъ иерусалимскимъ храмомъ и продолжалъ называться, какъ и Х. Зерубабеля, вторымъ иерусалимскимъ Х. — Ср.: Иосифъ Флавій, *Др.* XV, 11; I. Войны, V, 5; Пр. Апіона, I, 22; Nowack, *Lehrbuch der hebräischen Archäologie*, 1894, II, 71—83; Benzinger, *Arch.*, 1894, стр. 399—404; Schick, *Die Stifftshütte, der Tempel*, 1896; Sanday, *Sacred Sites of the Gospels*, 1903, pp. 58—63, 107—117; *Jew. Enc.*, XII, 85—89; А. А. Оленицкій, *Ветховѣстный Храмъ въ Иерусалимѣ*, Спб., 1889.

2. *Храмъ въ талмудической литературѣ.* — Гора Морія, по талмудическому преданію, была мѣсто-рожденіемъ Адама; здѣсь Адамъ построилъ алтарь въ честь Бога, здѣсь Каинъ и Авель принесли жертвоприношенія, а Ной соорудилъ алтарь послѣ потопа. На этой же «Господней горѣ» (Быт., 22, 14) Авраамъ хотѣлъ отдать въ жертву Богу своего сына Исаака. Давидъ купилъ эту гору отъ Аравы, «чтобы воздвигнуть алтарь Богу» (II Сам., 24, 21) и, наконецъ, она была избрана мѣстомъ для постоянного алтаря и святилища Соломонова Х. (Маймонидъ, *Jad, Bet ha-Bchira*, II, 2). Камень, на которомъ стоялъ ковчегъ завета, назывался абенъ шетіа—камень основанія, онъ былъ базисомъ всего міра (Йома, 54б). Х. былъ построенъ на западной сторонѣ горы, потому что на западъ пребываетъ Шехина (Б. Б., 25a); предпочтеніемъ, оказаннымъ западу, евреи хотѣли также подчеркнуть свою противоположность язычникамъ, которые поклоняются солнцу на востокъ (Маймонидъ, *Море*, III, 45). Гора Морія по жребію, бро-

шенному Иосифу, поступила въ удѣлъ колѣнамъ Іуды и Вениамина. Площадь горы, дворы, камеры дворовъ предназначены были Іудѣ, а притворъ (уламъ) гехалъ и святая святыхъ находились на участкѣ Вениамина; здѣсь, однако, принадлежала Іудѣ полоса земли, ведшая къ гехалу, гдѣ стоялъ алтарь. Впрочемъ, по мнѣнію другого авторитета, Иерусалимъ не входилъ въ составъ земли, подлежащей распредѣленію между колѣнами, и гора Морія составляла нераздѣльную собственность всего еврейскаго народа. Царь Давидъ задумалъ постройку Х.; онъ составилъ планъ и приготовилъ строительный матеріалъ; но Богу не угодно было, чтобы Давидъ былъ строителемъ Х., потому что Давидъ провелъ свою жизнь въ войнахъ и пролилъ много крови (I Хрон., 28, 3), а такъ какъ Х. долженъ былъ символизировать миръ, то постройку его Богъ предоставилъ царю Соломону, который не велъ войнъ. Народъ еще при жизни Давида зналъ объ этомъ обстоятельстве, и агада рассказываетъ, какъ однажды престарѣлый царь слышалъ, что народъ желалъ бы ему скорѣйшей смерти для того, чтобы его сынъ могъ вступить на престолъ и начать постройку дома Господня. Нетерпѣніе народа понравилось Давиду, и онъ составилъ псаломъ: «Я возрадовался, когда они сказали мнѣ: пойдемъ въ домъ Господа» (Пс., 122, 1). Всемогушій утѣшалъ, однако, Давида, увѣряя его, что одинъ день въ дворахъ Господнихъ лучше тысячи» (ib., 84, 10), т.-е. что Богъ предпочитаетъ одинъ день, который Давидъ посвящаетъ изученію Закона въ домѣ Божіемъ, тысячѣ жертвоприношеній царя Соломона въ Х. (Мак., 10a). Въ томъ же смыслѣ высказался Равва: «Изучающій Тору не нуждается ни въ жертвѣ всесожженія, ни въ жертвѣ повинности, ни въ мучной» (Мен., 110a). Это изреченіе, между прочимъ, весьма характерно опредѣляетъ отношеніе законоучителей къ жертвоприношеніямъ. Давидъ опасался, чтобы его враги не указали на его поступокъ съ Батъ-Шебой, какъ на причину, почему Богъ запретилъ ему построить Х. Онъ просилъ разъясненій у Бога и молился такъ: «Покажи мнѣ знаменіе къ добру, да видятъ не-завидящія меня и устыдятся, когда ты помозишь мнѣ» (Пс., 86, 17). Богъ удовлетворилъ его просьбу позже: когда Соломонъ окончилъ уже постройку Х.; въ тотъ моментъ, когда нужно было внести ковчегъ въ святая святыхъ, захлопнулись двери и ихъ нельзя было никакимъ образомъ открыть; Соломонъ прочиталъ тогда 24 гимна и воскликнулъ: «Поднимите, врата, верхи ваши и поднимитесь, двери вѣчныя, и войдетъ Царь славы» (ib., 24, 7). Но отвѣта не было. Тогда онъ обратился съ такой молитвой: «Господи, не отврати лица отъ помазанника Твоего, помня милости Твои къ Давиду, рабу Твоему» (II Хрон., 6, 42), и немедленно двери открылись сами собой. Тутъ и враги Давида убѣдились, что Богъ простилъ ему его грѣхъ (Шаб., 30a). Заручившись содѣйствіемъ Асмодея (см.), Соломонъ получилъ одну чудодѣйственную вещьцу, величиной въ зерно; она была скрыта отъ людей съ самаго сотворенія міра, названіе ея было Шамиръ (*שִׁמְרִי*); это былъ червячокъ или маленькій алмазъ, который безъ всякаго труда рѣзалъ и разсѣкалъ всѣ виды гранита, мрамора и стекла (Пит., 68a); однимъ своимъ прикосновеніемъ онъ раскалывалъ самыя твердые предметы. Р. Ошайа сообщаетъ, что Соломонъ посадилъ въ храмъ разныя виды арс-

матическихъ деревьевъ; они зачали, когда язычники вошли въ Х., но Всемоущій снова поставитъ ихъ въ будущемъ Х., согласно словамъ пророка: «Великолѣбно расцвѣтетъ страна; слава Ливана дастся ей» (Ис., 35, 2; Иова, 21б). Ливанъ—это поэтическое название Х., потому что послѣдній былъ построенъ изъ ливанскаго кедра. Соломоновъ Х. былъ выдающимся произведеніемъ искусства. Расположенный на высокомъ холмѣ онъ, казалось, господствовалъ надъ окрестностью и производилъ чарующее впечатлѣніе своимъ ослѣпительно-бѣлымъ мраморомъ. Иродовъ Х. превосходилъ Соломоновъ своимъ величіемъ. «Кто не видѣлъ храма Ирода, тотъ не видѣлъ красиваго зданія въ жизни»,—утверждала пословица того времени. Онъ былъ построенъ весь изъ голубого и бѣлаго мрамора. Иродъ хотѣлъ даже покрыть края золотомъ, но ученые отговаривали ему это дѣлать, находя, что безъ золота мраморъ производитъ впечатлѣніе морскихъ волнъ (Сук., 51б). О пророчествѣ «Слава послѣдняго храма будетъ больше, нежели прежняго» (Хаг., 2, 9) законоучители высказывались различно: одни говорили, что Х. Ирода былъ красивѣе своего предшественника, другіе же національная гордость которыхъ не допускала, чтобы Иродъ превосходилъ своимъ артистическимъ вкусомъ Соломона, говорили, что второй храмъ былъ «больше» годами, такъ какъ онъ стоялъ въ теченіе 420 лѣтъ, тогда какъ Соломоновъ Х. стоялъ только 410 (Баба Батра, 3а). Во второмъ Х. отсутствовали существеннѣйшія священныя реликвіи, придававшія Соломонову Х. особую святость въ глазахъ націй: во второмъ храмѣ не было ковчега и «каппоретъ», божественнаго огня, святаго духа, уримъ и вутумимъ (Иова, 21б); въ немъ не было, даѣе, сосуда съ манною, жезла Ааронова, сосуда съ священнымъ елеемъ, ящика съ золотыми драгоцѣнностями, принесенными въ даръ филистимлянами въ качествѣ искушительной жертвы при возвращеніи ковчега (I Сам., 6, 8). Предвидѣвшій паденіе Х. царь Іонія скрылъ всѣ эти святыни (Іер. Шек., VI, 1). Конечно, онѣ были скрыты въ подземельи подъ Х., гдѣ, по преданію, хранились также всѣ части скинии, сложенныя туда Соломономъ послѣ освященія храма (Сота, 9а). Одинъ священникъ замѣтилъ однажды неровность пола подъ своими ногами; онъ показалъ ее другому священнику и сказалъ, что хочетъ узнать, въ чемъ дѣло. Лишь только онъ сказалъ это, показалась искра изъ щели пола и убила его на мѣстѣ. Тогда священники поняли, что здѣсь скрытъ ковчегъ (Іер. Шек., VI, 1; Иова, 54а). Х. представлялъ высшую земную святыню. Мишна (Келимъ, I, 8) указываетъ десять ступеней святости. Первую ступень составляла обитованная земля; вторую—Іерусалимъ, третью—гора Морія, четвертую—хель; пятую—дворъ женскій; шестую—дворъ израильтянъ; седьмую—площадь жертвенника (дворъ священниковъ), начинаая отъ барьера; входъ сюда возбранялся не только иновѣрцу, но и всякому израильтянину, не принадлежавшему къ священническому сословію; восьмая ступень—мѣсто между жертвенникомъ и притворомъ, куда не имѣли доступа священники съ физическими недостатками; девятую ступень представлялъ гехаль и, наконецъ, десятую—святая святыхъ. По разрушеніи Іерусалима Титомъ храмъ превратился въ груду развалинъ. Сюда заходили для сѣтованій и молитвъ. Первое свидѣтельство о плачѣ евреевъ на развалинахъ Х.

находимъ у I. Флавія (Іуд. В., VII, 8, § 7). Въ Талмудѣ есть свидѣтельство о посѣщеніи разрушеннаго храма р. Акибой и его товарищами. Однажды, когда они сидѣли здѣсь на развалинахъ, они увидѣли лилицу, выбѣжавшую изъ самаго Х. Всѣ стали плакать, только одинъ р. Акиба улыбнулся. «Чему ты радуешься здѣсь?» спрашиваютъ его. «Если въ такой степени исполнились печальныя пророчества,—отвѣтилъ онъ,—что лилицы будутъ расхаживать въ томъ мѣстѣ, куда никто не могъ проникать, кромѣ одного первосвященника, то это даетъ увѣренность, что исполнятся и другія, утѣшительныя пророчества» (Мак., 24). Законоучители старались запечатлѣть въ сердцахъ евреевъ память о Х. Однимъ изъ воспоминаній (שְׂמֵרָה וְזִכָּר) о храмѣ является установленный р. Іохананомъ б. Заккаи обычай молитвеннаго употребленія лулаба (см.) въ теченіе семи дней Кушей такъ, какъ это было въ самомъ Х., хотя, при существованіи Х., виѣ его обрядъ этотъ совершался только въ первый день (Сук., III, 12). Въ знакъ траура еврей не долженъ красить своей домъ дѣлкомъ въ бѣлый цвѣтъ, а оставлять не выбѣленнымъ пространство около одного локтя надъ дверью (В. Б., 60б).

*Администрація и служба въ храмѣ.*—Всѣмъ текущими дѣлами второго Х. завѣдывала администрація, состоявшая изъ 15 выборныхъ священниковъ (אֲדָמִיטִים). Въ Мишнѣ названы слѣдующія имена священниковъ, занимавшихъ официальные должности при Х., повидимому, незадолго до его разрушенія: 1) Іохананъ б. Пинхасъ, хранитель печатей; онъ принималъ плату отъ жертвоприносителей за вино и елей и выдавалъ въ полученіи ея расписку или печать, которая затѣмъ предьявлялась надзирателю за виномъ и елеемъ; 2) Аггія завѣдывалъ возліянными; 3) Матхія б. Самуиль распредѣлялъ по жребію храмовую службу между священниками; 4) Петахія слѣдилъ за помѣщеніями жертвенныхъ птицъ; 5) Бенъ Ахія, врачъ при Х., слѣдилъ за физическимъ состояніемъ священниковъ, особенно за болѣзнями пищеварительныхъ органовъ; 6) Нехунія завѣдывалъ колодцами, доставлявшими воду паломникамъ на болѣшихъ дорогахъ, ведшихъ къ Іерусалиму; 7) Гебини (Габинимъ) громкимъ голосомъ выкрикивалъ различныя извѣщенія; 8) Бенъ-Геберъ слѣдилъ за воротами, ихъ своевременнымъ отпираниемъ и запираніемъ; 9) Бенъ-Баби доставлялъ фитили для храмовыхъ лампъ; 10) Бенъ-Арза руководилъ музыкантами-левитамъ; 11) Уграсъ б. Леви обучалъ ихъ пѣнію; 12) священническая семья Гарму занималась приготовленіемъ хлѣбовъ предложенія; 13) семья Абтинасъ славилась своимъ умѣніемъ готовить кадильный порошокъ; 14) Элеазаръ завѣдывалъ завѣсами; 15) Пинхасъ былъ различнымъ (Шек., V, 1; ср. Маймонидъ, Jad, Kele ha-Mikdash, VII, 1; см. Пинхасъ, Евр. Энцикл., XII, 520—521). Храмовыми сокровищами завѣдывали три особые казначея (אֲדָמִיטִים) и семь довѣренныхъ лицъ (אֲדָמִיטִים). Во дворахъ находились 13 лицъ (Шек., VI, 1) для добровольныхъ денежныхъ приношеній. Взносы въ 1/2 сикля за публичныя жертвоприношенія взыскивались, начиная съ 1-го Адара (ib., I, 1, 3). Въ особомъ помѣщеніи, такъ называемомъ Lischkat Chaschaim («секретная камера»), дѣлали свои взносы лица, желавшія остаться неизвѣстными; изъ этихъ взносовъ составлялся фондъ для благотворительныхъ дѣлѣй. Въ камерѣ сосудовъ лежала посуда, пожертвованная храму; одинъ разъ



въ мѣсяцъ ее пересматривали казначей X. и частью непосредственно отдавали для храмового употребленія, частью продавали, и вырученные деньги обращали на ремонтъ храма (Шек., V, 6). Высшими должностными лицами священнической касты были первосвященникъ, его замѣститель (רִבְּנִי) и два помощника, «католики» (קַטֹּלִים). Ежедневно сторожевую службу въ X. носилъ отрядъ, состоявшій изъ трехъ священниковъ и 21 левита. Священники сторожили въ трехъ мѣстахъ: въ зданіи Автинаса, въ бѣгъ га-Ницоцъ (камера искръ) и въ бѣгъ га-Мокедъ (камера для очага); левиты имѣли посты у всѣхъ воротъ и угловъ вѣншей и внутренней ограды, а также у камеръ жертвоприношеній, камеръ завѣсъ и, наконецъ, послѣдній постъ позади помѣщенія святыхъ святыхъ (капюлетъ). «Начальникъ храмовой горы» (רֹאשׁ הַהַר) обходилъ посты, дѣлалъ замѣчанія за небрежность, спящихъ билъ палкой и имѣлъ даже право поджечь имъ платье (Мид., I, 1—2). Внутреннюю службу въ X. выполняли священники, дѣлившіеся на 24 смѣны и мѣнявшіеся еженедѣльно. Они помѣщались частью въ «камерѣ искръ», главнымъ образомъ, въ «камерѣ для очага»; обѣ камеры находились въ сѣверной части внутреннего двора. Камера для согреванія была очень вмѣстительна, со сводами, имѣла двое воротъ, одни съ внутреннего двора, другія съ вала (хелъ); сама камера передней частью своей выступала изъ линіи внутренней ограды на прилегающій валь; внутренняя часть считалась освященной, и здѣсь священникамъ нельзя было ни садиться, ни спать; наружная же часть была неосвященная; здѣсь старшіе священники ложились на ночь спать на лавкахъ вдоль стѣнъ, а молодые спали на землѣ, на коврахъ, со священнической одеждой и наголовья и прикрывавъ собственными покрывалами. Камера была соединена подземнымъ ходомъ съ купальней, въ которую священникъ уходилъ послѣ случайныхъ оскверненій. Совершивъ омовеніе, онъ возвращался наверхъ и согревался у огня, который здѣсь всегда горѣлъ. Старшіе священники держали у себя ключи X. и клали ихъ на ночь за мраморную плиту подъ поломъ; плита подымалась прикрѣпленнымъ къ ней кольцомъ; священникъ бодрствовалъ или спалъ на этой плитѣ. Къ нему рано утромъ, на зарѣ, приходилъ дежурный священникъ, завѣдывавшій службой (мемуне) и стучалъ въ двери. Вся очередная смѣна совершала омовеніе и жребіемъ рѣшала, кому участвовать въ службахъ этого дня. Вновь избранные священники съ факелами въ рукахъ проходили двумя группами по восточному и западному портику внутреннего двора, осматривая все на своемъ пути; обѣ группы встрѣчались на югъ у камеры приготовленія хабитинъ (ежедневной мучной жертвы). Здѣсь метали жребій, кому готовить хабитинъ, и выбравшіе жребій принимались за работу. Также рѣшали жребіемъ, кому чистить жертвенникъ. Взывшій жребій не приступалъ къ исполненію своей обязанности прежде, чѣмъ не освящалъ рукъ и ногъ у умывальника. Онъ входилъ одинъ въ подземелье, и вскорѣ товарищи его слышали шумъ отъ тяжелаго механизма, которымъ накачивалась вода изъ цистерны (механизмъ первосвященника Бенъ-Киттина на подобіе вѣрота: Иона. III, 10; Тамидъ 28б). Умывъ руки и ноги, онъ подымался на вершину жертвенника съ серебряной лопаткой (לִפְתָּי), разгребалъ уголья, набивать полную лопату золы и, сходя внизъ, скла-

дывалъ золу на полъ, въ опредѣленное мѣсто. Тогда къ нему присоединялись его товарищи. Очистивъ жертвенникъ, они разводили новый огонь на восточной сторонѣ алтаря и клали на него оставшіеся отъ прошлаго дня несгорѣвшіе куски мяса. Выбравъ лучшія смокновыя дрова, они устраивали второй костеръ для куренія на западной части алтаря. Снова приступали къ жеребьевкѣ, чтобы опредѣлить, кому зарѣзать животное для утренняго жертвоприношенія, кому кропить его кровью алтарь, кому снимать пенелъ съ семисвѣчника и съ внутреннего курительнаго жертвенника, кому вносить на кевешъ (наклонная плоскость, примыкающая къ алтарю) тѣ или другія части животного, муку, хавитинъ и вино. Послѣ этого мемуне приказывалъ кому-нибудь выйти и смотрѣть, не настало ли время для закланія. Возбравшись на возвышеніе, священникъ смотрѣлъ положеніе солнца и когда замѣчалъ, что освѣщался весь востокъ до Хеброна, онъ говорилъ «свѣтъ». Тогда, по приказу мемуне, священникъ приносилъ ягненка изъ камеры ягнать; изъ камеры сосудовъ приносили 93 серебряныхъ и золотыхъ сосудовъ, изъ золотой чаши полли ягненка и, хотя онъ былъ накануне осмотрѣнъ, его осматривали еще разъ при свѣтѣ факеловъ. Священникъ, которому по жребію досталось утреннее жертвоприношеніе (tamid schel schacharit), привязывалъ ягненка къ жертвеннику, а тѣ, кому выпадало сниманіе золы съ внутреннего жертвенника и семисвѣчника, подходили съ золотой корзинкой (тени), золотымъ кувшиномъ (кузъ) и двумя ключами, которыми они открывали «большіе ворота» гехала. Съ громкимъ скрипомъ отворялись тяжелыя ворота («Шумъ былъ слышенъ въ Иерихонѣ»,—говоритъ преданіе), и этотъ шумъ былъ сигналомъ для закланія ягненка. Священникъ принималъ кровь въ сосудъ и кропилъ ею во всѣ стороны жертвенника, а другіе снимали шкуру и разрывали на части жертву. Части животного вмѣстѣ съ мучной жертвой послѣ соленія складывались на кевешъ. А въ это время въ гехалѣ чистили золотой алтарь, удаляли пенелъ со свѣтильниковъ и зажигали потухшіе огни. Затѣмъ вся смѣна направлялась въ каменную палату (לִישַׁנֵּי הַבָּתִּימִּים), гдѣ подъ руководствомъ мемуне читали славословія, десять заповѣдей и «шема» и благословляли народъ, а по субботамъ прибавлялось еще одно благословеніе уходящей смѣны священниковъ. Предстояла послѣдняя жеребьевка для выбора участниковъ въ воскуреніи. Въ этой жеребьевкѣ принимали участіе только тѣ священники, которымъ не достались никакія функціи при прежнихъ жеребьевкахъ, а остальные, исполнившіе свои функціи, теперь уже были свободны и уходили изъ X. Воскуреніе чаще всего совершалъ самъ первосвященникъ. Онъ входилъ во дворъ священниковъ въ сопровожденіи трехъ лицъ, одинъ священникъ поддерживалъ его за правую руку, другой—за лѣвую, а третій касался рукой драгоценныхъ камней на нагрудникѣ; онъ входилъ въ гехаль одинъ и, совершивъ поклонъ, удалялся; послѣ него входили такимъ же образомъ другіе священники. Если первосвященникъ желалъ самъ совершать воскуреніе, ему прислуживали сеганъ и два священника. Послѣ этого священники становились на ступени улама (притворца), впереди были пять, съ пятью сосудами въ рукахъ—ведромъ, кружкой, кадилницей, чашей и ковшомъ. Они поднимали руки до высоты плечъ и благословляли народъ. Наконецъ, совершалось

воззвѣніе виномъ: мемуна у угла алтаря съ платкомъ въ рукѣ, а два священника на столѣ тукуютъ съ двумя серебряными трубами въ рукахъ; ни издавали звуки «текіа», «теруа» и «текіа»; перво-свещенникъ наклонялся и совершалъ воззвѣніе, сейчасъ махалъ платкомъ, и левиты начинали пѣснопѣнія. При всякой паузѣ трубили «текіа», а народъ въ азарѣ въ этотъ моментъ преклонялъ колѣна. Такова была церемонія утренняго «таמידъ» въ Х. Другая подобная же церемонія совершалась при вечернемъ «таמידъ». Въ обыкновенное время приходившіе въ храмъ могли слышать за всѣми моментами жертвоприношенія, слушать богослуженіе пѣніе и музыку съ «женскаго двора», который былъ главной частью двора паравлятянъ. Во «дворѣ священниковъ» имѣли доступъ только священники; лишь въ рѣдкихъ случаяхъ допускались туда и тѣ израильтяне, которые приносили повинныя жертвы и должны были класть руки на животное, и то лишь до линии алтаря (М. Келимъ, I, 8). Въ праздничные дни, когда въ Х. приходили значительныя массы народа, подымалась завѣса притвора, чтобы народъ могъ видѣть внутренность святилища.—Ср. трактаты Тамидъ и Миддотъ. [J. E., 81—85]. 3.

**Хржановъ**—окружный городъ въ Западной Галиціи. Въ 1765 г. 327 евреевъ, въ 1900 г. 5504 еврея (54,1% всего населенія); въ 1910 г. 8000 чел. 5

**Христиани, Морницъ-Вильгельмъ**—писатель, ум. въ Прагѣ въ 1740 г., перешелъ въ христіанство въ 1715 году. Х. утверждалъ, что онъ былъ до крещенія раввиномъ въ Шлейзингенѣ. Почти всѣ произведенія Х. имѣютъ отношеніе къ еврейству; назовемъ слѣдующія: «Kurze Beschreibung einer jüdischen Synagoge und eine Beschreibung der synagogalen Gebräuche», 1723; «Rede zur Einladung für rabbinische Studien» (за евр. и нѣм. яз.), напечатанная въ Program (1715, Альторффъ) Иоганна Давида Келера; нѣм. пер. «Sefer ha-Minhagim» (1733, Бременъ), Якова Леви (Maharil). Х. выпустилъ книгу по поводу своего ухода изъ еврейства, а также нѣсколько рѣчей.—Ср.: Wolf, Biblioth. Hebr., III, 665, IV, 895; Fürst, Bibl. Jud., I, 178. [J. E., IV, 48—49]. 6.

**Христиани, Павелъ** (Christiani Pablo)—крещеный еврей изъ Монпелье. Вступивъ въ орденъ доминиканцевъ, Х. принялся обращать въ христіанство прежнихъ единоувѣрцевъ. Потерпѣвъ неудачу въ Провансѣ, Х. отправился въ Арагонію. Благодаря его стараніямъ, состоялся диспутъ въ Барселонѣ въ 1263 г., на которомъ выступилъ Нахманидъ (см. Евр. Энц., VII, 212—213 и VI, 588). Снабженный грамотой короля Якова Арагонскаго, Х. побѣдилъ многіе города, принуждая евреевъ слушать его проповѣди и вести диспуты съ нимъ въ синагогахъ. Однако, успѣхъ его былъ ничтожный. Тогда Христиани рѣшилъ оклеветать Талмудъ передъ папой Климентом II (1264). Папа велѣлъ епископу Таррагона конфисковать экземпляры Талмуда и представить ихъ доминиканцамъ и францисканцамъ. Король Яковъ назначилъ комиссію для изслѣдованія Талмуда, въ составъ которой входилъ Х. Въ 1269 г. Х. хлопоталъ передъ французскимъ королемъ Людовикомъ IX о томъ, чтобы евреи соблюдали постановленіе о ношеніи отличительнаго знака.—Ср.: Wikkuach ha-Ramban; Grätz, Gesch. d. Jud., VII, 120 и сл., и литературу въ ст. Диспуты, Нахманидъ. [По J. E., IV, 49]. 5.

**Христиани, Фридрихъ-Альбрехтъ** (Барухъ)—ученый и писатель; ум. въ Просницѣ, въ 1674 г.

Х., состоявъ до этого времени канторомъ въ Брухзалѣ, принялъ христіанство. Въ теченіе 20 лѣтъ онъ занималъ кафедру семитическихъ наукъ въ лейпцигскомъ университетѣ, потомъ поселился въ Просницѣ, гдѣ возвратился въ лоно еврейства. Перу Х. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Zebach Pesach» (1677)—о празднованіи еврейской Пасхи въ эпоху Иисуса и во времена автора; «Seudat Purim» (1677); «Zachakan melummad u-Mitsharet»—сочиненіе על פני פ. Іуды де-Модена о карточной игрѣ съ примѣчаніями и добавленіями и нѣмецкимъ переводомъ (1683); комментарий Абрабанеля къ первымъ пророкамъ съ латинскимъ указателемъ (1686); текстъ пророка Іоны съ Таргумомъ и Масорой, коммент. Раши, Ибнъ-Эзры, Кимхи и Абрабанеля и евр.-латинскимъ словаремъ; «Iggeret» (1676)—еврейскій переводъ посланія Павла къ евреямъ; «Traktat von dem Glauben und Unglauben der Juden» (1713).—Ср.: Schudt, Jud. Merkwürd., I, 252, 573; II, 56, 88 и сл.; Reineccius, въ введ. къ Traktat von dem Glauben u. Unglauben d. Juden; Fürst, BJ., I, 178; Allg. Deutsche Biogr., IV, 213. [J. E., IV, 48]. 5.

**Христіанія**—столица Норвегіи. Имѣется евр. община. По переписи 1910 г. 668 евр.—Ср. Zeitschr. f. Stat. u. Demogr. d. Juden, 1913, ст. 48. Cm. Норвегіи. 5.

**Христіанско-соціальная партія**. Подъ этимъ именемъ известна антисемитская партія въ Австріи, вызванная къ жизни К. Люэгеромъ. Изъ всѣхъ антисемитскихъ партій въ Западной Европѣ Х.-С. является наиболее сильной въ настоящее время и наиболее организованной, она же носитъ и наиболее демагогическій и рѣзкій характеръ. Въ рейхсратѣ 1907—1912 гг. она составляла большинство и имѣла своихъ представителей въ кабинетахъ бар. Бека и Бинерта. Лидерами Х.-С. партіи, за смертью Карла Люэгера, состоятъ (1913 г.) Вейскирхнеръ, бывший президентъ рейхсрата (забаллотированъ во время парламентскихъ выборовъ 1911 г.), и бывший министръ Гесманъ (также забаллотированъ въ 1911 г.). 6.

**Хронекъ** (Chronek), **Людвигъ**—нѣмецкій артистъ (1837—1890). Успѣшныя выступленія Х. начинаются съ 1856 г. въ Берлинѣ и Лейпцигѣ. Въ 1866 г. онъ вступилъ въ труппу мейнингенцевъ, въ 1870 г. сдѣлался режиссеромъ, въ 1872 г. директоромъ мейнингенскаго театра. Славу далъ ему его организаторскій талантъ; ему пришлось бороться съ представителями старой сценической школы.—Ср.: Meyers Konv.-Lex.; Когутъ, Знаменитыя, J. E., IV, 59; The Theatre, III, 328—332. 6.

**Хроника**, חרוניקה—одна (въ обыкновенномъ порядкѣ—последняя) изъ книгъ агиографическаго отдѣла Библии (см.). Въ еврейскомъ канонѣ Х. составляла одну книгу подъ заглавіемъ: חרוניקה (книга исторіи временъ). Въ переводѣ семидесяти толковниковъ она образовала двѣ книги и носитъ названіе Παράλειπόμενα (собственно «пропущенныя», т.-е. то, что не вошло въ книги Царствъ; въ славянской Библии «Паралипоменонъ»). Въ Вульгатѣ она тоже раздѣлена на двѣ части; названіе Chronicon (Хроника) ввелъ въ употребленіе Иеронимъ (изъ его предисловія Prologus galeatus). По примѣру Вульгаты и въ еврейскихъ печатныхъ изданіяхъ Библии стали раздѣлять эту книгу на двѣ части: חרוניקה א' ו' חרוניקה ב'. Первая часть содержитъ 29 главъ, вторая часть—36 главъ. По Масорѣ же вся книга состоитъ изъ 25 главъ (פרקים). Число стиховъ—1656.

**Части Х.** По своему содержанію Х. можетъ

быть раздѣлена на три части: 1) введеніе, содержащее генеалогическій обзоръ еврейской исторіи отъ Адама по смерти Саула (I, 1, 1—10, 14); 2) исторія Давида отъ воцаренія его въ Хевронѣ до его смерти (I, 11, 1—29, 30); 3) исторія іудеевъ (Іудейскаго царства), начиная съ Соломона до разрушенія Кира построить храмъ въ Іерусалимѣ (II, 1, 1—36, 23).

*Содержаніе кн. Хроники.* Х. содержитъ вначалѣ генеалогическіе списки отъ Адама. Связное изложеніе начинается только съ исторіи Давида, которая занимаетъ большію часть первой книги. Затѣмъ слѣдуетъ исторія Соломона и іудейскихъ царей. Исторія Сѣвернаго (Десятикольного) царства затрагивается лишь постольку, поскольку она соприкасается съ исторіей іудейскаго царства. Особенно подробно авторъ останавливается на сообщеніяхъ о богослужебныхъ учрежденіяхъ и, главнымъ образомъ, о храмовыхъ служителяхъ. Организация храмовой очередной службы священниковъ, левитовъ, пѣвцовъ и привратниковъ приписывается хронистомъ Давиду, отчасти даже Самуилу (I, 9, 22). Оцѣнка царей и ихъ дѣятельность производится въ Х. согласно тому же религиозному воззрѣнію, какъ и въ кн. Царствъ (см.). Хронистъ только посвящаетъ больше интереса отношенію іудейскихъ царей къ устройству храмового культа. Почти вездѣ, гдѣ хронистъ даетъ больше свѣдѣній, чѣмъ кн. Царствъ и кн. Самуила, этотъ матеріалъ относится къ области культа и персонала храма. Хронистъ очень пространно, со многими прибавленіями въ сравненіи съ кн. Сам., описываетъ, напр., перенесеніе ковчега изъ дома Обедѣдома въ Сионъ при Давидѣ (I, гл. 15; 16); приготовленія, сдѣланныя этимъ царемъ для постройки храма, и организацию классовъ священнослужителей (ib., гл. 22—29), и др. Такія же добавленія имѣются и въ изложеніи исторіи прочихъ царей. Ссылки на другія сочиненія, встречающіяся уже въ кн. Цар., имѣются въ Хрон. гораздо чаще, причемъ указываются и другія, нигдѣ не упоминаемая сочиненія; часто цитируются *ספר המלכים* (II, 16, 11) или *ספר מלכי יהודה* (II, 25, 26, 28, 26; 32, 32) или *ספר מלכי ישראל* (II, 27, 7; 35, 27, 36, 8), или *דברי מלכי ישראל* (II, 20, 34), или *דברי מלכי ישראל* (II, 33, 18), или, наконецъ, *ספר המלכים* (II, 24, 27); всѣ эти названія, вѣроятно, относятся къ одной книгѣ, или къ двумъ книгамъ и представляютъ тотъ же источникъ, которымъ пользовался также авторъ кн. Царствъ. Новыя сочиненія, упоминаемыя только въ Хроникѣ—слѣдующія: *דברי שמעי הנביא* (объ исторіи Рехабеама; II, 12, 15) *דברי יהוא הנביא* («рѣчи Іегу, сына Ханани, вошедшія въ книгу царей Израиля»)—объ исторіи Іерошафата, II, 20, 34); жизнеописаніе царя Уззій, составленное пророкомъ Исаіей (II, 26, 22); «видѣніе Псаи, вошедшее въ книгу царей Іуды и Израиля»—объ исторіи Хизкій (II, 32, 32); *דברי חזי* («рѣчи моихъ пророковъ»)—о Монаше, II, 33, 19). — Кончается Хрон. сообщеніемъ эдикта Кира о возстановленіи храма въ Іерусалимѣ, повторяемымъ дословно въ началѣ книги Эзры.

*Мнѣнія библейскихъ критиковъ.* Въ новѣйшее время Х. сдѣлалась предметомъ безпощадныхъ нападокъ со стороны критиковъ. Уже de Wette старался доказать, что она не можетъ пользоваться довѣріемъ, какъ историческій источникъ (см. его Beiträge zur Einleitung in d. Alt. Testament., I, § 8; Historisch-kritische Untersuchung

üb. d. Buch d. Chronik). Онъ проводитъ мысль, что изъ древнѣйшихъ источниковъ авторъ Х. пользовался исключительно книгами Сам. и Цар. и притомъ очень неумѣло и не тщательнѣю; авторъ отчасти не понималъ своихъ источниковъ, отчасти же произвольно измѣнилъ ихъ смыслъ; его дополненія къ этимъ источникамъ тенденціозны и сдѣланы въ цѣляхъ возвеличенія священниковъ и левитовъ. Gramberg тоже утверждалъ, что Х. совсемъ не достоверна въ смыслѣ историческаго матеріала для того періода, который она описываетъ (см. его Die Chronik nach ihrem geschichtl. Charakter neugeprüft, Галле, 1823). Другіе ученые (какъ, напр., J. G. Dahler, De librorum Paralipomenon auctoritate atque fide historica, 1819), защищали полную достоверность Х., такъ какъ она пользовалась многими источниками, не дошедшими до насъ. Нѣкоторые, допуская извѣстныя неточности или преувеличенія въ Х., старались, однако, защитить автора отъ обвиненія въ сознательной лживости и намѣренныхъ искаженіяхъ фактовъ (такъ, напр., Keil, Apologet. Versuch über d. Bücher d. Chronik, и т. д., 1833, и его введеніе въ Библию; Movers, Kritische Untersuchungen üb. d. bibl. Chron., 1834; Ewald, в. Geschichte Israels, I, 225 и сл.; Bertheau, Die Buch. d. Chronik erklärt, 1854; и др.). Современные критики считаютъ Х. тенденціозной компилятивной работой, безъ исторической достоверности въ тѣхъ частяхъ, гдѣ она дополняетъ сообщенія книгъ Сам. и Цар. Особенно историческая цѣнность отрицается за сообщеніями Х. о левитахъ и храмовомъ культѣ вообще, главнымъ образомъ, въ тѣхъ деталяхъ, которые обнаруживаютъ знакомство ея съ такъ назыв. «Священническимъ кодексомъ» (см.), такъ какъ послѣдній будто бы былъ составленъ послѣ періода царей. Сообщенія Х. объ организаціи священнослужителей (священниковъ, левитовъ, пѣвцовъ и привратниковъ), по мнѣнію школы Велльгаузена, вѣсело отражаютъ обстоятельства и условія времени появленія самой Х., но отнюдь не времени перваго храма. Изъ склонности Х. къ широкому и подробному изложенію сообщеній о левитахъ и пѣвцахъ выводится заключеніе, что авторъ ея самъ былъ левитомъ или пѣвцомъ при храмѣ. Въ этомъ отношеніи, между прочимъ, любопытно, что вмѣсто «священниковъ и пророковъ» (*הכהנים והנביאים*), участвовавшихъ въ народномъ собраніи, созванномъ царемъ Іошіей для проведенія религиозной реформы (II Цар., 23, 2; сопоставленіе это для того времени подтверждается также Іерем., 4, 9; 26, 7, 8, 11 и др.)—въ Хрон. фигурируютъ «священники и левиты» (II Хрон., 34, 30). Книга «Мидрашъ книги царей», которая цитируется Х. всего одинъ разъ (II Хрон., 24, 27), была, по мнѣнію критиковъ, сборникомъ легендъ о еврейскихъ царяхъ, и изъ нея авторъ Х. черпалъ свои легендарныя свѣдѣнія, между тѣмъ, слово «Мидрашъ» во время Хрониста наврядъ ли имѣло позднѣйшее значеніе «гомилетическаго сборника», а скорѣе означало «изслѣдованіе»; то же можно сказать и о книгѣ «Мидрашъ пророка Іцдо», II Хрон., 13, 22. Многочисленныя другія сочиненія, которыя цитируются въ Х., были, по предположенію критиковъ, только частями этого назидательнаго сборника. Книга Х. считается частью большіи книги, обнимающей, кромѣ Х., еще и книги Эзры и Нехеміи, такъ какъ конецъ собственно книги Х. и начало кн. Эзры одинаковы; кромѣ того, въ книгахъ Эзры и Нехеміи встрѣчаются цѣлыя мѣста, стиль и манера изложенія кото-

рыхъ свойственны Хронисту. Авторъ Хрон., такимъ образомъ, хотѣлъ дать историческое повѣствованіе о судьбахъ іудейскаго народа, или точнѣе, Іерусалима и храма отъ временъ Давида до его, Хрониста, времени. Прагматизмъ его—чисто религіозный (какъ и въ болѣе древнихъ историческихъ книгахъ Вибліи: Суд., Сам., Цар.). Благочестивые цари исполняютъ заповѣди Торы, приносятъ жертвы, очищаютъ храмъ, справляютъ предписанные праздники (особенно Пасху и Куши, см.), заботятся о доходахъ левитовъ и священниковъ (см. Возношеніе, Маасеръ). Народъ несчастія, пораженія на войнѣ, потеря городовъ и т. д., являются наказаніемъ Божиимъ за идолопоклонство, за неисполненіе предписаній Закона Моисея. Все это проведено болѣе подробно, чѣмъ въ книгѣ Цар. Давно уже замѣчено было любовное отношеніе Хрониста къ Давидовой династіи. Х. является преимущественно исторіей этой династіи. Изъ исторіи Сауда взята только послѣдняя глава, сообщающая о его гибели въ войнѣ съ филистимлянами, и служитъ какъ бы для отбѣненія богоизбранности Давида. Изъ исторіи Давида пропущено многое, что умаляетъ достоинство этого царя: его согрѣшеніе съ Батъ-Шебой, возстаніе Авессалома и др. Въ описаніи царствованія Соломона пропущено его паденіе, уклоненіе въ сторону идолопоклонства. Что касается времени появленія кн. Хроники, то критики колеблются между концомъ 4-го и 3-го вѣка до хр. эры. Что Х. не могла появиться въ началѣ періода послѣ плѣненія, вытекаетъ изъ того обстоятельство, что персидская монета дарикъ (דַרִיק) приводится въ ней, какъ весьма старинная, существовавшая уже во время Давида (1 Хрон., 29, 7). Притомъ въ генеалогіи царей Давидова дома приводятся 7 или 11 поколѣній послѣ Зеруббабеля (ib., 3, 21—24). Но этотъ отрывокъ, можетъ-быть, является позднѣйшей прибавкой. Указываютъ на то, что въ списокъ 24 классовъ или семействъ священниковъ, содержащемся въ Хрон. (I, 24, 7 и сл.), семейство Іегсаріба, отъ котораго происходили Маккавеи, поставлено въ первую очередь, изъ чего, по крайней мѣрѣ, можно заключить, что этотъ отрывокъ редактированъ во время владычества Маккавеевъ.—Ср.: E. Bertheau, Die Bücher der Chronik, 2-е изд., 1873; S. Oettli, Die geschichtlichen Hagiographen etc., 1889; R. Kittel, The books of the Chronicles, 1895; I. Benzinger, Die Bücher der Chronik, 1901; J. Mühling, Untersuchungen über die Genealogien I Chron. 1—9 в Theol. Quart. Schrift., 1884, III; I. Rothstein, Die Genealogie des Königs Jojachin und die Chronik, 1902; M. Friedländer, Genealogische Studien zum Alten Testament, I, 1903; P. Asmussen, PC und Chronik in ihrem Verhältniss, в Theolog. Stud. u. Krit., 1906, 165; A. Kropat, Die Sprache des Autors der Chronik, 1909; L. Zunz, Die gottesdienstl. Vorträge, Bep. 1832, гл. II; J. Wellhausen, Prolegomena zur Geschichte Israels; введенія въ Библию Keil'a, de-Wette-Schader'a, Bleek-Wellhausen'a, Cornill'a, Strack'a, Baudissin'a, Holzhey'a и др., PRE, IV, 84—98; Enc. Bibl., I, 763—772; J. E., IV, 59—63. А. С. К. 1.

**Хроника въ гадль.** Въ талмудической литературѣ не извѣстно дѣленіе Хроники на двѣ части. Въ Баб. Бат., 15а, эта книга озаглавлена *ספר דברי הימים*, и Масора считаетъ 1 Хрон., 27, 25, за половину всей книги. Традиція рассматриваетъ Х., какъ составленную изъ двухъ неравныхъ частей: 1) изъ генеалогическихъ списковъ и 2) изъ исторіи іудейскихъ царей. Первая часть (*ספר*—генеа-

логія) приписывается Эзрѣ (Баб. Бат., I. с.). Въ Песах., 62б, Х. приводится въ связь съ неизвѣстными Мидрашемъ «רש"י» *רש"י*. Противорѣчія въ родословныхъ спискахъ Х. доставляли агадистамъ много хлопотъ. Сохранилось преданіе, что данія Х. о жителяхъ Гибеона, которые кончаются фразой: *אֵלֶּם בְּנֵי מִלְּחָמָה* (Хр., 8, 29—38) и которыя безъ нужды и съ нѣкоторыми измѣненіями повторяются въ слѣдующей главѣ (9, 35—44) и кончаются той же фразой: *אֵלֶּם בְּנֵי מִלְּחָמָה*, вызвали огромное число комментариевъ (*אֵלֶּם בְּנֵי מִלְּחָמָה לְאֵלֶּם בְּנֵי מִלְּחָמָה* — Песах. I. с.). Когда р. Симонъ б. Пази раскрывалъ кн. Х., онъ говорилъ: «всѣ твои слова гармонируютъ между собою и мы умѣемъ ихъ толковать» (Мегил., 13а), и старался найти въ генеалогическихъ данныхъ сокровенный смыслъ. Амора р. Симонъ придерживался того мнѣнія, что Х. слѣдуетъ толковать только гомилетически (Wajikra rab., I, 3; Ruth. r., II, 1). Имена лицъ толковались иносказательно (см. Сот., 12а; Schem. r., I, 21 и др.).—Ср. J. E., IV, 60. 1.

**Хроникъ, раввинъ**—см. Чикаго.

**Хронограмма** (отъ греческаго *χρονος* = время и *γραμμη* = писаніе, по-еврейски—«Менакъ» *מֵנָאֵךְ*)—сентенція или стихъ, отдѣльныя буквы котораго выражаютъ своимъ числовымъ значеніемъ извѣстную дату, въ то время какъ смыслъ всей фразы намекаетъ на данное событіе. Синонимами Х. являются «хронографъ», «хрониконъ», «хроностихъ», «eetostichon» и «eeteamenchemerodistichon», впрочемъ, всѣ эти синонимы теперь вышли изъ употребленія. Х. очень много пользовалась латинская литература средних вѣковъ, хотя ихъ не мало и въ литературахъ нѣмецкой, голландской, бельгійской и венгерской, рѣже встрѣчаемъ мы ихъ въ англійской и французской, и только въ видѣ исключеній въ итальянской. Очень любятъ Х. Востоку, на персидскомъ языкѣ имѣются даже учебники искусства составленія *taarik'ovъ*, т.-е. Х. (см. Rodgers, Tarikhs, в Journ. Royal Asiatic Soc., 1898, 715—739). Х. пользовались въ еврейской литературѣ популярностью, такъ какъ являются только вариацией такъ называемой «гематріи» (см.). Древнѣйшая еврейская Х. относится къ 1205 г. въ одномъ произведеніи Алхаризи (изд. Каминка, 412; ср. Rapoport, в Kerem Chemed, VII, 252), а древнѣйшая латинская написана пять лѣтъ спустя (ср. Hilton, Chronograms, III, 4). Фирковичъ утверждаетъ, что существуютъ еврейскія Х., относящіяся къ 582 г. (ср. эпиграфы въ его Abnej Zikkaron, 19), однако, достовѣрность этихъ послѣднихъ крайне сомнительна. Начиная съ 13 в., мы находимъ Х. въ эпиграфахъ нѣмецкихъ евреевъ (Lewysohn, Nafschoth Zaddikim, № 16, 1275 г.). Такимъ образомъ, въ теченіе пяти послѣдующихъ затѣмъ столѣтій мы находимъ Х. на еврейскихъ эпиграфахъ въ Европѣ; таковыми являются эпиграфы семьи Ашера б. Іехиель въ первую половину 14 в. (Almanzi, Abnej Zikkaron, 4, 6, 9); среди 68 эпиграфовъ Франкфурта этого вѣка сохранилось четыре Х. (Horowitz, Inschriften... zu Frankfurt-am-Main, № 8, 29, 36, 68). Повидимому, евреи Германіи мало отличались въ искусствѣ составленія Х., которыхъ всего и сохранилось у нихъ около 25, и то примитивныхъ, среди 6000 надписей. Гораздо чаще мы встрѣчаемъ ихъ въ Богеміи и Польшѣ, Х. эти, дѣйствительно, искусно составлены. Притѣмъ такого рода Х. можетъ служить Х. въ эпиграфѣ врача Менахема б. Ашера Маццерато умершаго въ 1680 г. *אֵלֶּם בְּנֵי מִלְּחָמָה לְאֵלֶּם בְּנֵי מִלְּחָמָה*

(Lieben, Gal. Ed., 36), гдѣ отмѣченныя первыя буквы всей фразы своимъ числовымъ значеніемъ даютъ число 440, соответствующее еврейскому лѣтосчисленію. Годъ смерти пражскаго раввина Залмана, умершаго въ 1689 (=5449 евр. лѣто-

счисления) отмѣченъ X. въ видѣ  $\text{תל"ט קכ"ט ש"נ}$  (ib., № 59). Въ надгробныхъ надписяхъ во многихъ случаяхъ годъ отмѣченъ обыкновеннымъ образомъ, кромѣ X.; большинство печатныхъ книгъ датировано исключительно при посредствѣ X. Авторы, переписчики и типографы щеголяли другъ предъ другомъ въ составленіи X., часто крайне запутанныхъ и трудно поддающихся расшифрованію, почему многія даты еврейской библиографіи по сію пору остаются темными. Въ древнѣйшихъ изданіяхъ X. состоятъ изъ одного или двухъ словъ; такъ, изданіе Талмуда въ Совчино отмѣчено словомъ  $\text{מלך}$ , что составляетъ число 244 (1484 г.). Особенною популярностію пользовались слова  $\text{שמח}$  (радуйтесь, ликуйте),  $\text{גילה}$  (радостно),  $\text{פליש}$  (радость), благодаря тому чувству, которое они выражаютъ. Впослѣдствіи вошли въ моду цѣлыя сенценціи или стихи изъ Библии, числовое значеніе которыхъ относилось къ содержанію книги, ея названію, имени автора, издателя, типографа и т. п. Если были использованы большой стихъ, не всѣ буквы котораго должны быть приняты во вниманіе, то тѣ изъ нихъ, которыя составляли X., отмѣчались линіями, точками, либо выдѣлялись шрифтомъ своимъ или какимъ-нибудь другимъ способомъ. Безконечнымъ количествомъ ошибокъ библиографовъ мы обязаны несовершенству этихъ отмѣтокъ. Другимъ источникомъ ошибокъ служить способъ обозначенія тысячъ въ еврейскомъ лѣтосчисленіи. Въ итальянскихъ, восточныхъ и раннихъ амстердамскихъ изданіяхъ тысячелѣтіе часто отмѣчено словами  $\text{אלף}$ —сокращеніе словъ  $\text{אלף ואלף}$ , т.-е. «большой эръ»; нѣмецкія и польскія изданія отмѣчаютъ одніи меньшія цифры, не считаясь съ тысячами, почему и приписываютъ  $\text{ר"ל}$  ( $\text{אלף ואלף}$ —ио «малой эръ»). Однако, въ виду того, что ни та, ни другая система не проведена строго, для библиографа слишкомъ много данныхъ для ошибокъ. Тѣмъ же путемъ отмѣчали мѣсяцъ и число. — Очень интересны X., которыми пользовались приверженцы Саббата-Цеви. Последніе пытались такимъ путемъ отмѣтить свои убѣжденія. Такъ, дата извѣстнаго сочиненія Самуила б. Давидъ Галеви — «Nachalat Schibah» (Амстердамъ, 1667) — отмѣчена словами  $\text{בשנת ה'תש"ב}$ , т.-е.: «Мессія, сынъ Давидовъ явился», а община Hollerschau (въ Моравіи) помѣстила въ надгробной надписи своего любимого раввина Саббата-Цеви. Меиръ га-Когенъ слова  $\text{למלך המשיח}$ , т.-е. «нынѣ явился Мессія для избавленія» (ср. Weiss, Kochebe Jizchak, I, 77). Нѣкоторые выдающіеся годы въ еврейской исторіи вызвали соответствующіе X. Такъ, напр., 1492 г., ознаменованный изгнаніемъ изъ Испаніи, былъ отмѣченъ словомъ  $\text{גלות}$ , т.-е. «рабствѣнный», въ связи съ Іер., 31, 9, гдѣ идетъ рѣчь о разсѣяніи Израиля (Abrahamel, предисловіе къ его комментарію къ кн. Царствъ). Ново-еврейская литература также пользовалась X. Очень много еврейскихъ стихотвореній, написанныхъ въ первой половинѣ 19 в., имѣютъ стихи, числовое значеніе всѣхъ буквъ которыхъ одинаково во всемъ произведеніи. Число это по большей части—годъ, когда стихотвореніе написано. Такого рода стихотвореніе, написанное по поводу

Новаго года въ 579 (1819), находимъ въ «Ketab Joscher» Шаломъ Когенъ (изд. Варшава, 146); имѣется стихотвореніе Эйхенбаума, посвященное другу, гдѣ цифровое значеніе всѣхъ буквъ каждаго стиха равняется числу 581 (Kol Zimrah, изд. Лейпцигъ, 50—53). Конечно, только у большихъ талантовъ такая искусственность шла рядомъ съ истиннымъ вдохновеніемъ; подражатели удовлетворялись однимъ уродливымъ словоизверженіемъ. Прелестную сатиру на подобныхъ бездарныхъ рѣмоплетовъ написалъ Готлоберъ въ ихъ же духѣ, съ сохраненіемъ X.—618 (=1858) начинающуюся словами —  $\text{הנהיגה כהן ללויים על משיחיהם}$  (Ha-Kochabim, I, 31). Извѣстную слабость къ этимъ  $\text{פרש$  питали, однако, и такіе таланты, какъ Гордонъ и А. В. Лебенсонъ, помѣщая ихъ, правда, только въ началѣ своихъ произведеній. Новѣйшая школа еврейскихъ поэтовъ совершенно отказалась отъ этой манеры, предоставивъ ее исключительно традиционнымъ новогоднимъ поздравленіямъ, преимущественно исходящимъ изъ Палестины ко всевозможнымъ благотворителямъ. — Ср.: James Hilton, Chronograms, I, 542—545, II, 593—600; Steinschneider, Jüdische Typographie, Encyclop. Ersch und Gruber, XXVII, 27—28; Zunz, Z. G., 214 и сл. [J. E., IV, 63—64]. 9.

**Хронологія** — опредѣленіе времени историческихъ событій какого-либо народа. Библейская X. имѣетъ своей задачей объяснить хронологическія указанія, содержащіяся въ Библии и опредѣлить съ возможнымъ точностію время того или другого событія въ исторіи Израиля. Чтобы разрѣшить эту задачу, очень важно установить прежде всего, какая эра была въ употребленіи у даннаго народа, т.-е. какое важное историческое событіе служило у даннаго народа исходнымъ пунктомъ для датировки по немъ разныхъ событій въ его исторіи. Слѣдуетъ замѣтить, что въ библейское время у древнихъ евреевъ, какъ и у другихъ народовъ древности, не была въ употребленіи никакая-либо эра. Употребленіе эры вообще первоначально принадлежало исключительно кругамъ ученыхъ писателей, главнымъ образомъ, историковъ, и отсюда оно у культурныхъ народовъ мало-по-малу проникало въ другіе слои населенія и дѣлалось всеобщимъ. Въ Библии отъ употребленія эры, хотя бы въ кругахъ ученыхъ, сохранились только единичные слѣды. Датировка отъ потопа, встрѣчающаяся въ Библии всего одинъ разъ и притомъ только въ изложеніи исторіи современниковъ этого событія (Быт., 11, 10), конечно, не можетъ идти въ счетъ, какъ и датировка отъ переселенія Авраама въ Ханаанъ, которая также примѣняется исключительно въ рассказѣ объ участникахъ этого событія, и тоже всего одинъ разъ (ib., 16, 3). Напротивъ того, исходъ евреевъ изъ Египта иногда служитъ въ Библии срокомъ для опредѣленія времени не только близкихъ отъ этого момента событій (Исх., 16, 1; 19, 1; Числ., 1, 1; 9, 1; 33, 38) но и весьма далекихъ; напр., при рассказѣ о построеніи Соломонова храма сообщается, что это имѣло мѣсто 480 лѣтъ отъ исхода (1 Пар., 6, 1). Далѣе, начало вавилонскаго плѣненія служило, повидимому, въ Библии какъ бы въ родѣ эры. Но здѣсь наблюдается разнорѣчивость въ употребленіи этой даты. То таковой считается время плѣненія Іоакима (напр., Іезек., 1, 2), которое первоначально служило срокомъ для опредѣленія счета 70 лѣтъ плѣненія вавилонскаго (Іерем., 29, 1, 10; 25, 11, 12), то исходнымъ пунк-

томъ считается плѣненіе іудеевъ при разрушеніи Іерусалима, которое послѣдовало 11 лѣтъ послѣ плѣненія Іегоякина (Іезек., 40, 1; Іерем., 1, 3). Позже ученые книжники, повидимому, старались путемъ вычисления цикловъ субботнихъ годовъ, протекшихъ отъ начала вавилонскаго плѣненія, установить исходный пунктъ для счета времени (Дан., 9, 25 и сл.; ср. II Хрон., 36, 21), но эти вычисления очень туманны. Въ послѣднія столѣтія существованія второго храма евреи стали считать по эрѣ Селевкидовъ, которая уже примѣняется въ обѣихъ книгахъ «Маккавевъ», и которая была въ употребленіи у евреевъ очень долго (до эпохи Маймонида, а у восточныхъ евреевъ употребляется понынѣ). Она вошла въ употребленіе не только у ученыхъ, но и у всего народа (Аб. З., 10а), почему она позже называлась *гмашъ рашъ*, т.-е. эра контрактовъ. Исходнымъ пунктомъ этой эры служила осень 312 г. до хр. эры. Начиная съ Шериры-моа (жилъ въ 10 в. хр. эры) рядомъ съ селевкидской эрой вошла въ употребленіе эра отъ сотворенія міра, вытѣснившая у европейскіхъ евреевъ первую, селевкидскую эру. Съ возникновеніемъ палестинскаго движенія нѣкоторые писатели ввели эру отъ разрушенія второго храма, которая имѣетъ то преимущество, что разнится отъ общепринятой христіанской эры всего на 70 лѣтъ, но пока она еще не вошла во всеобщее употребленіе. — Однако, несмотря на отсутствіе въ Библии общепринятой эры, хронологическія указанія, содержащіяся въ Библии, могутъ послужить основаніемъ для возстановленія Х. древне-еврейской исторіи. Эти библейскія данныя соединяются въ хронологическую цѣпь, охватывающую слѣдующіе періоды: 1) отъ Адама (или сотворенія міра) до исхода евреевъ изъ Египта; 2) отъ исхода изъ Египта до постройки Соломонова храма; 3) отъ постройки храма до разрушенія его Навуходоносоромъ; 4) отъ разрушенія храма до времени первосвященника Йддуи (Нех., 12, 22), т.-е. приблизительно до конца персидскаго владычества въ Іудеѣ (см., впрочемъ, ст. Даниилъ). О періодѣ времени отъ сотворенія Адама (т.-е. отъ сотворенія міра) до рожденія Якова имѣются въ Быт. послѣдовательныя хронологическія данныя о числѣ лѣтъ жизни каждаго патріарха (или представителя даннаго поколѣнія) до рожденія у него сына, продолжателя рода. Такимъ образомъ составляется непрерывная цѣпь поколѣній, первымъ звеномъ которой является первый человѣкъ на землѣ, Адамъ, а послѣднимъ звеномъ — Яковъ. Важныя событія въ границахъ всего этого періода, какъ то: потопъ (Быт., 7, 6, 11; 8, 13), переселеніе Авраамъ въ Ханаанъ (ib., 12, 4), рожденіе Исмаила (ib., 16, 16), введеніе обряда обрѣзанія (ib., 17, 24) и др., опредѣляются по годамъ жизни патріарховъ. Только одно событіе (война Авраамъ съ Кedorлаомеромъ) датируется по времени царствованія чужеземныхъ царей (ib., 14, 1), причемъ остается неизвѣстнымъ, въ какой годъ жизни Авраамъ имѣло мѣсто это событіе. Отъ рожденія Якова хронологическая нить доведена до момента исхода евреевъ изъ Египта посредствомъ указанія возраста Якова при переселеніи въ Египетъ (ib., 47, 9), съ одной стороны и числомъ 430 лѣтъ пребыванія евреевъ въ Египтѣ, съ другой стороны (Исх., 12, 40). Остальныя указанія о продолжительности пребыванія Якова въ Месопотаміи (Быт., 29, 14, 20, 27; 31, 38, 41), о разныхъ моментахъ въ жизни Іосифа (ib., 37, 2; 41, 46; 50, 22, 26), объ урожайныхъ и голодныхъ годахъ въ Египтѣ

являются параллельной хронологической нитью. Упомянутое число 430 лѣтъ пребыванія евреевъ въ Египтѣ не находится въ согласіи съ другими данными Библии о цѣпи поколѣній отъ Леви до Моисея (всего четыре поколѣнія). Указанныя въ кн. Исх., 6, 16 и сл., цифры о продолжительности жизни представителей этихъ четырехъ поколѣній недостаточны для пополненія 430 л. Чтобы устранить это затрудненіе, талмудическая традиція считаетъ эти 430 л. съ момента заключенія Богомъ союза въ Авраамомъ (Быт., 15). Указанное въ описаніи заключенія этого союза число 400 л. «пребывавія потомковъ Авраамъ въ чужой странѣ» считается съ года рожденія Исаака (см. коммент. Рамбана на Исх., 12, 40; Седеръ Оламъ, изд. Ратнера, стр. 4 и сл.). Въ Египтѣ евреи, по талмудической традиціи, пребывали 210 л. (В. Б., 15а). Септуагинта переводитъ Исх., 12, 40: «времени, въ которое сыны Израилевы и отцы ихъ обитали въ Египтѣ и землѣ Ханаанской, 430 л.». По этому традиционному лѣтосчисленію исходъ евреевъ изъ Египта приурочивается къ 2448 г. отъ сотворенія міра (см. Седеръ Оламъ, V). Павелъ (Гал., III, 16 — 18) тоже считаетъ 430 л., указанныя въ Исх., 12, 40, отъ призванія Авраамъ, что приближается къ еврейскому традиционному счету. Слѣдующій періодъ, отъ исхода изъ Египта до начала строенія Соломонова храма, согласно I Пар., 4, 1, включаетъ въ себя 480 лѣтъ. Имѣется еще одно общее указаніе, что отъ времени Моисея до времени Ифтахъ прошло 300 лѣтъ (Суд., 11, 26). Кромѣ этого общаго указанія на продолжительность всего этого періода въ Библии (въ кн. Іошуа — I Пар.) содержится цѣльный рядъ единичныхъ свѣдѣній объ историческихъ моментахъ этого періода; такъ, въ кн. Суд. почти всегда указывается продолжительность правленія каждаго «судьи» и временно прерывающаго послѣдовательный рядъ судей подчиненія евреевъ чужеземной власти. Но имѣются и нѣкоторые пробѣлы въ датахъ. Такъ, не указана продолжительность правленія Іошуи (Седеръ Оламъ, XII, опредѣляетъ ее въ 28 лѣтъ) и слѣдовавшихъ за Іошуй «старѣйшинъ» (Іош., 24, 31; по Седеръ Оламу, ib., они не на много пережили Іошуу); не указано, какъ долго дѣйствовалъ Шамгаръ б. Анатъ (Суд., 3, 31; по Седеръ Оламу, ib., онъ выступилъ къ концу жизни «судьи» Эгуда и его правленіе кончилось со смертью послѣдняго). О времени отъ выступления Самсона до воцаренія Давида тоже нѣтъ точныхъ и опредѣленныхъ данныхъ. Продолжительность правленія Самуила не указана. Въ указаніи числа лѣтъ царствованія Саула есть пробѣлы (I Сам., 13, 1; см. Саулъ). Сорокалѣтнее владычество филистимлянъ надъ Израилемъ (Суд., 13, 1) Седеръ Оламъ распределяетъ поровну: 20 л. на время Ифтахъ и 20 л. на время Самсона (С. О., XII, кон.). Весь періодъ пребыванія скинии въ Шило (т.-е., вачиная отъ 14 г. послѣ вступленія израильтянъ въ Ханаанъ до смерти Эли) Седеръ Оламъ опредѣляетъ въ 369 лѣтъ (ib., XI, кон.). Самуилъ, по этому счету, правилъ 11 лѣтъ, и Саулъ 2 года. Послѣдовательность событій отъ исхода изъ Египта до постройки храма опредѣляется слѣдующими числами:

Странствованіе по пустынѣ . . . . .	40	л.
Правленіе Іошуи . . . . .	28	»
Иго Кушанъ-Ришатаима . . . . .	8	»
Правленіе Отниела . . . . .	32	г.
Иго Эглона . . . . .	18	»
Правленіе Эгуда (и Шамгара) . . . . .	61	л.
Иго Ябина . . . . .	20	»



Правленіе Деборы и Барака . . . . .	20	л.
Иго мидіанитское . . . . .	7	»
Правленіе Гидеона . . . . .	34	г.
» Абимелеха . . . . .	3	»
» Толы . . . . .	23	»
» Яира . . . . .	21 (22)	»
Иго аммонитское . . . . .	18	л.
Правленіе Ифтах . . . . .	6	»
» Ибцана . . . . .	6 (7)	»
» Элона . . . . .	10	»
» Абдона . . . . .	8	»
» Самсона . . . . .	20	»
» Эли . . . . .	40	»
» Самуила . . . . .	11	»
Царствованіе Саула . . . . .	2	г.
» Давида . . . . .	40	л.
» Соломона (до нач. постройки храма) . . . . .	4	г.

Всего . . . 480 лѣтъ.

Послѣдній годъ правленія Яира былъ неполный, какъ и послѣдній годъ правленія Ибцана (Сед. Ол., XII). Отъ сотворенія міра до начала постройки храма прошло, по этому счету, 2928 лѣтъ. — Періодъ отъ начала строенія Соломонова храма (на 4-мъ году царствованія Соломона) до его разрушенія Навуходоносоромъ включаетъ въ себя:

Царствованіе Соломона (по закладкѣ храма) . . . . .	36	л.
Царствованіе Рехабеама . . . . .	17	»
» Абін . . . . .	3	г.
» Асы . . . . .	41	»
» Игошафата . . . . .	25	л.
» Иегорама . . . . .	8	»
» Ахазія . . . . .	1	г.
» Аталія . . . . .	6	л.
» Игоаша . . . . .	40	»
» Амаціи . . . . .	29	»
» Уззіи (Азарія) . . . . .	52	г.
» Іотама . . . . .	16	л.
» Ахаза . . . . .	16	»
» Хизкіи . . . . .	29	»
» Менаше . . . . .	55	»
» Амона . . . . .	2	г.
» Іошіи . . . . .	31	»
» Игоахаза . . . . .	1/4	»
» Игоякима . . . . .	3	»
» Игоякина . . . . .	1/4	»
» Цидки . . . . .	11	л.

Всего . . . 421 1/2 г.

Хронологическія данныя Библіи о періодѣ отъ раздѣленія царства до разрушенія храма Навуходоносоромъ—тройкаго рода: прежде всего имѣются указанія о продолжительности царствованія каждого царя, какъ іудейскаго, такъ и израильскаго; затѣмъ встрѣчаются, какъ и въ исторіи Соломона, единичныя датировки особенно важныхъ событій по годамъ царствованія даннаго царя; наконецъ, для времени, когда существовали оба царства, имѣются еще синхронистическія указанія по годамъ правленія царей каждаго изъ названныхъ государствъ. Обыкновенно такъ опредѣляется только вступленіе на престолъ царей. Кромѣ того, указывается еще дата осады и покоренія Самаріи, т.-е. уничтоженія Израильскаго царства, какъ особо важнаго событія (II Цар., 18, 9 и сл.). Исключеніе составляетъ указаніе II Цар., 14, 17, гдѣ отмѣчается, на сколько лѣтъ іудейскій царь Амація

пережилъ своего израильскаго соперника Іоаша; указаніе это повторено въ II Хрон., 25, 25, въ которой синхронистическое датированіе вообще встрѣчается всего одинъ разъ (ib., 13, 1). Указанія на годъ жизни даннаго царя при вступленіи на престолъ имѣются только въ изложеніи исторіи іудейскихъ царей; въ исторіи израильскихъ царей такія указанія отсутствуютъ. Періодъ царей израильскихъ, по указаніямъ Библіи, обнимаетъ:

Царствованіе Іеробеама I . . . . .	22	г.
» Надаба . . . . .	2	»
» Баешн . . . . .	24	»
» Элы . . . . .	2	»
» Зимри . . . . .	7 дней	—
» Омри . . . . .	12	л.
» Ахаба . . . . .	22	г.
» Ахазія . . . . .	2	»
» Иегорама . . . . .	13	л.
» Іегу . . . . .	28	»
» Іогахаза . . . . .	17	»
» Игоаша . . . . .	16	»
» Іеробеама II . . . . .	41	г.
» Захарія . . . . .	1/2	»
» Шаллума . . . . .	1 мѣсяць	»
» Менахеа . . . . .	10	л.
» Пекахія . . . . .	2	г.
» Пекаха . . . . .	20	л.
» Гошеи . . . . .	9	»

Всего около 242 г.

Если сопоставить оба ряда чиселъ: числа царствованій іудейскихъ царей, съ одной стороны, и числа царствованій израильскихъ царей—съ другой стороны, то получится разнорѣчіе. Іудейскій царь Ахазія и израильскій царь Іегорамъ умерли въ одномъ и томъ же году (II Цар., 9, 22—27); указанія о продолжительности царствованія 6 іудейскихъ царей (Рехабеамъ—Ахазія) даютъ итогъ 95 лѣтъ; параллельныя же указанія о соответствующемъ рядѣ 9 израильскихъ царей даютъ итогъ 98 л., т.-е. на 3 года больше. Эту разницу можно устранить тѣмъ, что указанныя числа царствованія того или другого царя не были полныя и иногда неполный годъ считался за полный, и наоборотъ. Въ общемъ надо принять, что годы царствованія іудейскихъ царей приведены полные, напротивъ того, въ указаніяхъ о продолжительности царствованія израильскихъ царей первый и послѣдній годъ царствованія всегда былъ неполный. Исключеніе составляетъ указаніе ва продолжительности царствованія перваго израильскаго царя, Іеробеама I.—Затѣмъ, если сосчитать годы царствованій іудейскихъ царей отъ Аталіи до 6-го года Хизкіи, съ одной стороны, и соответствующіе годы царствованій израильскихъ царей отъ Іегу до Гошеи, то параллельные ряды опять дадутъ разные итоги. Рядъ іудейскихъ царей занимаетъ 165 лѣтъ, а соответствующій рядъ израильскихъ царей только 143 г. и 7 мѣсяцевъ, т.-е. получается разница въ 21 г. и 7 мѣсяцевъ. Синхронизмъ событій показывается, что царствованіе израильскаго царя Іоаша отчасти совпадало съ царствованіемъ іудейскаго—Амаціи (II Цар., 14, 8 и сл.), затѣмъ, что израил. царь Пекахъ царствовалъ отчасти во время іуд. царя Іотама (ib., 15, 37) и отчасти во время іуд. царя Ахаза (ib., 16, 5 и сл.); кромѣ того, надо еще имѣть въ виду, что Іотамъ царствовалъ еще при жизни

своего отца Уззии (ib., 15, 5). Некоторые полагают, что 52 г. царствования Уззии (ib., 15, 2) обнимают также 12 лет регентства его сына Иотама; последний, следовательно, самостоятельно царствовал всего 4 года, а не 16 лет (ib., 15, 33). (Подробно см. Седеръ Оламъ, XVII—XXII, и комментарий Раши и Бюръ на соответствующія места кн. Цар., также критические комментарии Benzinger'a, Kittel'я; A. Kröszmar, Chronolog. Unters. über die Könige von Israel und Juda, Прага, 1902 и др.). Источникомъ этихъ различій является существовавший, вѣроятно, въ царствѣ Израильскомъ обычай—считать первый годъ царствования даннаго царя при всякомъ случаѣ полнымъ. Исходными пунктами для хронологіи періода царей ученые считаютъ 738 годъ до хр. эр., когда, согласно клинописнымъ памятникамъ, израильскій царь Менахемъ принесъ дань ассирийскому царю Тиглатъ-Пилесеру III (H. Winkler, Keilschriftl. Textbuch, 1892, 16 и сл.); затѣмъ 722 годъ до хр. эр., когда Самарія пала (см. Саргонъ, № 2) и 586 годъ, когда палъ Іерусалимъ (см. Навуходоносоръ). Значительныя поправки критики считаютъ нужными въ указаніяхъ о царствованіяхъ іудейскихъ царей Амація (вм. 29 л.—18 л.), Уззии (вм. 52 л.—39 л.), Іотама (вм. 16 л.—4 г.) и Ахаза (вм. 16 л.—8 л.) и израильскихъ царей Менахема (вм. 10 л.—6 л.) и Пекаха (см.; вм. 20 л.—6 л.). Kautzsch восстанавливаетъ хронологическія даты отъ 586 г. до приблизительно 933 г.; Neteler—отъ 588 г. до 932 г. По традиціи (Іома, 9а) первый храмъ существовалъ 410 л. и былъ, слѣд., разрушенъ въ 3338 г. отъ сотворенія міра.—О времени отъ разрушенія храма Навуходоносоромъ до конца персидскаго владычества имѣются въ Библии скудные хронологическія указанія. Предсказанія Іереміей 70 л. плѣненія трудно опредѣлить. По Седеръ Оламъ, они начались съ 1-го вступленія Навуходоносора на престолъ и кончились въ 3-мъ г. царствования Белшадара, т.-е., когда вавилонская монархія прекратилась (45 л. Навуходоносора + 22 г. Эвилъ-Меродаха + 3 г. Белшадара = 70; см. Сед. Ол., XXVIII). Въ книгахъ Эзр., Нех. (также Дан.) имѣются датировки по годамъ царствования персидскихъ царей. Но послѣдовательный рядъ этихъ царствованій не ясно и не полно указанъ. Здѣсь наши свѣдѣнія дополняются данными клинописныхъ памятниковъ (также элефантинскихъ папирусовъ) и классическихъ писателей (см. Навуходоносоръ, Белшадаръ, Киръ, Дарій, Артаксерксъ, Ахашверошъ). Въ періодъ времени отъ вавилонскаго плѣненія до разрушенія второго храма входятъ:

время отъ разрушенія Соломонова храма до эдикта Кира I . . . . .	586—539
періодъ персидскаго владычества . . . . .	538—333
время Александра Македонскаго и диадоховъ . . . . .	332—301
періодъ владычества Птолемеевъ . . . . .	300—198
» владычества Селевкидовъ . . . . .	197—165
» Маккавеевъ . . . . .	164—63
» римскаго владычества . . . . .	62—70 по хр. э.
Всего . . . . .	656 л.

Согласно традиціи, второй храмъ существовалъ 420 л. (Іома, 9 а) и былъ, слѣдовательно, разрушенъ въ 3758 г. отъ сотворенія міра.—Ср.: труды по исторіи евреевъ Эвальда, Гитцига, Греца, Ябелца и др.; Riehm, HBA., II, 1828—1854; Guthe, KBW., 743 и сл.; PRE., XXI, 639—650; Enc. Bibl., I, 773 и сл.; Jew. Enc., IV, 64 и сл. А. С. К. 1.

**Мнѣніе библейскихъ критиковъ.** Критики находятъ, что въ Библии содержится не одна хронологическая система, а нѣсколько системъ, и кардинальный вопросъ заключается въ томъ, какова степень ихъ достовѣрности и какъ велика ихъ научная цѣнность. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что, по мнѣнію критической школы, хрон. системы находятся въ тѣхъ частяхъ Библии, которыя считаются этой школой продуктомъ позднѣйшихъ періодовъ. Въ Пятикнижьи онѣ относятся къ Священническому кодексу, который приурочивается критиками ко времени послѣ изгнанія или даже къ еще позднѣйшимъ эпохамъ; въ остальныхъ историческихъ сочиненіяхъ, гдѣ использованы древнѣйшіе источники, матеріалъ и хронологія разработаны въ послѣдніе годы изгнанія. Детальныя свѣдѣнія о времени дѣятельности каждаго пророка, данныя въ заглавіяхъ пророческихъ книгъ, считаются позднѣйшими добавленіями библейскихъ книжниковъ (софери́мъ; ср. Hoffmann, Zeitschr. für die alttestam. Wissensch., 1883, III, 123). Въ книгѣ Бытія числа масоретскаго текста значительно расходятся съ числами самаритянскаго текста и Септуагинты. Такъ, отъ сотворенія міра до потопа, согласно еврейскому тексту, насчитывается 1656 лѣтъ, по двумъ другимъ текстамъ—1307 и 2242. Періодъ отъ рожденія Сима до Авраама въ этихъ трехъ текстахъ равенъ 390 (по масор. тексту), 1040 (по самар. тексту) и 1270 (по Септуагинтѣ) гг. Даже такіе позднѣйшія редакціи, какъ Септуагинта и Книга Юбилеевъ, не обнаруживаютъ присутствія исторической основы въ своей Х. Числа древнѣйшаго масоретскаго текста, составленнаго, по мнѣнію критиковъ, не далѣе, какъ за нѣтъ вѣковъ до Р. Хр., получены, можетъ-быть, путемъ примѣненія какой-то искусственной теоріи. Новѣйшая библейская критика, старающаяся доказать зависимость еврейской Х. отъ вавилонской, сдѣлала нѣсколько остроумныхъ, хотя довольно натянутыхъ попытокъ раскрыть основы этой зависимости. Оппертъ находитъ аналогію между хронологической системой Бытія и системой халдейской, какъ она дана у Беросса. Послѣдній насчитываетъ 1680 тысячъ лѣтъ для періода сотворенія міра; евреи не допускали, чтобы Богу потребовался на сотвореніе міра такой большій срокъ: 7 дней библейскаго счета составляютъ  $24 \times 7 = 168$  часовъ; такимъ образомъ, по мнѣнію Опперта, 10 тысячъ лѣтъ халдеянъ представлены въ Библии какъ 1 часъ. Далѣе, по халдейскому счету, жизнь первыхъ десяти чело́вѣкъ до потопа обнимаетъ періодъ въ 432000 лѣтъ, по Бытію—1656 лѣтъ. Если эти оба числа раздѣлимъ на 72, получимъ частныя 6000 и 23; 23 года=1200 недѣль, а 6000 лѣтъ=5 разъ по 1200 лѣтъ. Отсюда слѣдуетъ, что халдейскія 5 лѣтъ (Iustum или sossus, т.-е. единица въ 60 мѣсяцевъ) приняты въ библейскомъ счетѣ равными одной недѣлѣ. Кромѣ гипотезы Опперта, имѣются еще нѣкоторыя другія теоріи, пытающіяся найти принципъ, лежащій въ основѣ хронологической системы книги Бытія. Всѣ онѣ отличаются крайней искусственностью. Столь же безуспѣшны гипотезы о хронологической системѣ, лежащей въ основѣ библейскаго исчисленія времени, протекшаго отъ потопа до исхода. Исходъ отнесенъ въ масоретскомъ текстѣ къ 2666-му году отъ сотворенія міра, по самаритянскому—къ 2752, по Кн. Юбилеевъ—къ 2410, по І. Флавию (Древн., X, 8, § 5)—2451, по Септуагинтѣ—3837. Въ масоретскомъ текстѣ изслѣдователи остановились на анализѣ числа 2666.

составляющего  $2\frac{1}{2}$  от 4000, круглого периода въ 100 поколѣній для существованія міра, принимая во вниманіе, что и въ дальнѣйшемъ счетѣ времени Библія кладетъ въ основу число 40 для обозначенія одного поколѣнія. Разница между датой Септуагинты и масоры объясняется, по мнѣнію Бюссе, тѣмъ, что еврей-эллинисты, ознакомившіеся съ системами халдеянъ и египтянъ, не могли удовлетворяться слишкомъ короткими сроками масоретской X. — Не меньше трудностей представляетъ и слѣдующій періодъ — отъ Исхода до построенія перваго храма. Въ I Цар., 6, 1, дается круглая цифра для этого періода въ 480 лѣтъ; не говоря уже о томъ, что это вычисленіе сдѣлано было въ Вавилонѣ, когда Соломоновъ храмъ давно уже не существовалъ, оно, по мнѣнію критиковъ, носить на себѣ слѣды искусственнаго построенія; оно считаетъ 12 поколѣній отъ Моисея до Давида включительно и 40 лѣтъ для каждаго поколѣнія; можно легко прослѣдить, кто составляетъ эти 12 поколѣній. Эти 12 поколѣній образуютъ: Моисей, Іошуа, Отніель, Эгудъ, Дебора, Гидеонъ, Ифтахъ, Самсонъ, Эли, Самуиль, Саулъ и Давидъ. — Болѣе систематически изложены хронологическія данныя въ книгахъ Царствъ и Хроники, гдѣ дается продолжительность правленія каждаго изъ царей и зачастую даты обозначаются синхронистически. Такъ, напримѣръ, въ I Цар., 15, 9, читаемъ: въ 12-мъ году царствованія Іеробеама, царя израильскаго, началъ царствовать надъ Іудеей Аса. 41 годъ царствовалъ онъ въ Іерусалимѣ. Очевидно, что подобныя синхронистическія датировки основаны на разработкѣ имѣвшагося уже хронологическаго матеріала. Критическое изслѣдованіе X. въ книгахъ Царствъ и Хроники очень трудно. Промежутокъ времени отъ раздѣленія обоихъ царствъ до паденія Израильскаго царства равенъ, съ одной стороны, 242 годамъ (сумма лѣтъ царствованій израильскихъ царей), съ другой стороны — 260 (сумма лѣтъ царствованій іудейскихъ царей за тотъ же періодъ). Для послѣдняго библейскаго періода отъ разрушенія перваго храма до конца періода персидскаго владычества Библія даетъ лишь немного хронологическаго матеріала въ книгъ Эзры и Нехеміи. Евреи уже научились точнѣе обозначать даты по годамъ царствованія персидскихъ царей. Однако, и данныя этихъ двухъ книгъ представляютъ для научной X. много затрудненій, ибо приведенныя имена Дарія и Артаксеркса не рѣшаютъ еще вопроса, кою изъ первыхъ двухъ Даріевъ и кою изъ первыхъ трехъ Артаксерксовъ имѣетъ въ виду библейскій текстъ; перестановка и добавленія хрониста въ этихъ двухъ книгахъ увеличиваютъ трудности историческаго изученія.

*Сравнительно-историческое изучение библейской X.* Для того, чтобы научно обосновать X. библейской исторіи, критика обращается къ хронологическимъ даннымъ другихъ народовъ, съ которыми библейскіе евреи находились въ соприкосновеніи. Прежде всего она обращается къ египетской исторіи, ибо Египетъ, согласно преданію, былъ колыбелью израильскаго народа; сюда также ушли остатки общины Гедалии, и въ промежуткѣ между этими двумя эпохами судьбы Палестины часто переплетались съ судьбами Египта. Въ царствѣ фараоновъ правильное исчисленіе времени введено было за четыре тысячи слишкомъ лѣтъ до Р. Хр. (Ed. Meyer, *Aegypten zur Zeit der Pyramidenbauer*, 1908, стр. 4). Годъ егип. календаря заключалъ въ себѣ 365 дней;

первымъ днемъ года считался тотъ день, когда Сиріусъ (Сотисъ) восходитъ на утренней зарѣ въ Мемфисѣ (19 іюля). За 4 года получается разница въ 1 день, что даетъ 1 годъ въ 1460 лѣтъ; за періодъ времени въ 1461 годъ одинъ разъ совпадаетъ первый день солнечнаго года съ первымъ днемъ обыкновеннаго. Египетскій календаръ былъ введенъ въ день одного такого совпаденія, а именно 19 іюля 4241 года до Р. Хр., — являющійся, такимъ образомъ, первой достоверной датой, которую знаетъ исторія человечества. Однако, ни этотъ календаръ, ни іероглифы не дали намъ до сихъ поръ опредѣленной египетской X., и наиболѣе авторитетные египтологи получаютъ египетскую X. сопоставленіемъ ея съ иноземными. Исходнымъ пунктомъ египетской X. является 525 годъ до Р. Хр. — годъ завоеванія Египта Камбизомъ. Съ помощію этой даты точно установлены годы правленій царей 26-ой династии. Событія до 664 г. — вступленія на престолъ Псамметиха I, — перваго царя этой династіи, по мнѣнію египтологовъ, не имѣютъ прочной X. За этотъ промежутокъ времени установлены нѣкоторыя синхронистическія событія изъ еврейской и египетской исторіи. Такъ, Нехо II (610 — 594) велъ сраженіе при Мегиддо, гдѣ палъ Іошіа. Въ Библии мы имѣемъ указаніе на Хофру (см.), царствовавшего отъ 588 до 569 г. Такимъ образомъ, точно устанавливаются современники Нехо II — Іошіа, Іероахазъ и Іероакимъ и современники Хофры — Іеремія и египетскіе евреи (Іерем., 44, 30), хотя нельзя точно установить годы сраженій при Мегиддо или при Каркемишѣ. Ed. Meyer (*Gesch. Aegypt.*, 343 и слѣд.) устанавливаетъ иждивенность царя 25-ой династии Sabako (716 — 704) съ упоминаемымъ въ II Цар., 17, 4, мѣ (So, правильнѣе Save или Seveh). Но другіе египтологи сомнѣваются въ фонетической эквивалентности этихъ двухъ именъ, и египетская X. не даетъ намъ вѣрныхъ подтвержденій двухъ библейскихъ фактовъ, касающихся Египта того времени, именно посольства Санхериба къ Хизкіи (II Цар., 19, 9) и сношеній Гошеи съ египетскимъ царемъ мѣ. Для предшествующей библейской X. египтологія не даетъ намъ никакихъ данныхъ. Согласно I Цар., 11, 40; 14, 25, Шишакъ (Шешонкъ) былъ современникомъ Соломона, но намѣтчикъ этого царя въ Карнакѣ не имѣетъ хронологическихъ указаній. Глиняныя таблички, найденныя въ Тель-эль-Амарнѣ, даютъ цѣнныя свѣдѣнія объ отношеніи Палестины къ Египту, но для библейской X. не заключаютъ ничего опредѣленнаго. Древнѣйшія вавилонскія событія уносятъ насъ за 3 тысячи лѣтъ до Р. Хр., но, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ данныхъ, чтобы хронологически связать древнюю вавилонскую съ древней библейской исторіей. Ни о пребываніи Авраама въ Вавилонѣ, ни о его путешествіи въ Ханаанъ не говорятъ вавилонскіе источники. Если намъ точно извѣстно, что Хаммураби жилъ за 2000 лѣтъ до Р. Хр., то мы не знаемъ его современниковъ въ Библии. Огромное значеніе для библейской X. имѣютъ ассирійскіе источники. Для времени отъ 893 г. до 666 г. до Р. Хр. мы имѣемъ такъ назыв. «списокъ эпонимовъ», — должностныхъ ассирійскихъ лицъ, именемъ которыхъ обозначались годы, подобно тому, какъ у римлянъ годы обозначались именами консуловъ. Благодаря тому, что астрономически точно установленъ годъ эпонима, когда случилось солнечное затмѣніе въ Ниневіи, мы имѣемъ списокъ, обнимающій періодъ въ 228 лѣтъ и представляющій хронологическій документъ

исключительной ценности. Вместе с дополняющим и подтверждающим его другим хронологическим документом — так назыв. «Птолемеевым Каноном», где перечислены имена царей в Вавилоні, Ассиріи и Персіи от Набукассара в 747 г. до Александра Великаго и позже, — он служит основой библейской Х. за время от 890 года. Эти два документа, в связи с ассирийскими надписями и другими источниками, дают непосредственные сведения о событиях израильской истории и устанавливают даты многих библейских событий. Вопрос, однако, осложняется вследствие неопределенности библейских хронологических систем. Первая библейская дата, которая таким образом точно устанавливается, есть 854-й год, когда Ахабь, царь израильский, вместе со своими союзниками потерпел поражение от Салманассара (859—825) при Каркаръ. Об этом факте не упоминается в Библии, но он получает историческое значение в связи со следующей датой, 842 годом, когда Іегу привез подарков к Салманассару. В течение этого промежутка в 13 летъ (854 — 842) умерли цари Ахабь, Ахазія и Іегорамъ и вступил на престолъ Іегу, который, по всей вероятности, тотчас по получении царской власти отправил подарки ассирийскому царю. Библейские данные о двух годах для Ахазіи (1 Цар., 22, 52) и двенадцати для Іегорама не оставляют времени для Ахаба по 854 год; невозможно допустить, чтобы он умер в год своего поражения при Каркаръ. Поэтому следует допустить для Ахазіи и Іегорама не 14, а меньше летъ. [Но можно допустить также и то, что Іегу принес подарки Салманассару, не будучи еще царем израильским, а в качестве уполномоченнаго Ахаба или одного из его преемников. Некоторое подтверждение этого предположения можно видеть в том, что Іегу въ подписи на обелискъ Салманассара называется не царемъ, а сыномъ Омри (Ja-u-a oril Humri), а это может означать «сынъ страны Омри», как называлось израильское царство (ср. Jeremias, D. Alte Testament im Lichte d. alten Orients, 1906, 514 — 16). *Ред.* Идя отъ 842 года назадъ, мы можем с приблизительной точностью установить год раздѣления обоих царствъ и смерти Соломона (около 930 г.). Небезполезно отметить, что, по свидетельству Меландра Эфесскаго, смерть Соломона также приходится приблизительно на этот год. Для прежняго времени, періода Давида и Саула, нельзя установить достоверныя даты. Относительно до-царской эпохи все, что можно установить на основаніи раскопокъ Тель-Эль-Амарни, это то, что къ половинѣ 15 вѣка евреи еще не поселились въ Ханаанъ. Следующей достоверной датой за 842-мъ годомъ является 738 годъ, когда, согласно одному клинописному памятнику, царь Тиглатъ-Пилесеръ III получил дань отъ израильскаго царя Менахема (см.; ср. также ib., 15, 19, где пазванъ не Тиглатъ-Пилесеръ, а Пуль, но эти два имени, несомненно, идентичны). Достоверными датами являются еще 734 годъ, когда умеръ Пекахъ, царь израильскій, и 722-й, когда умеръ Гошеа, преемникъ Пекаха. Даты послѣдняго столѣтія существования иудейскаго царства, отъ паденія Самаріи до разрушенія перваго храма (721—586), подтверждаемыя не только ассирийскими, но и вышеуказанными египетскими источниками, отличаются в Библии своей определенностью, что не удивительно, ибо онѣ касаются эпохи, отно-

сительно которой хронисты могли быть достаточно осведомлены. Дальнѣйшая Х. не представляетъ уже значительныхъ трудностей. Канонъ Птолемея является вполне надежнымъ фундаментомъ для послѣдующей Х. еврейской истории. — Согласно Лев., 258, евреи должны были считать семь субботнихъ цикловъ по 7 летъ каждый и соблюдать 50-ый годъ какъ юбилейный. Въ Библии нѣтъ указаній на то, когда начался счетъ юбилеевъ и когда онъ прекратился. Преданіе считаетъ, что 15-ый годъ по вступленіи евреевъ въ Ханаанскую землю былъ первымъ годомъ перваго юбилейнаго періода. Преданіе также утверждаетъ, что соблюдение юбилеевъ прекратилось послѣ завоеванія Самаріи Салманассаромъ (Маймонидъ, *Jad. Schemitta we-Jobel*, X, 8). [Это преданіе, основанное на извѣстномъ толкованіи библ. текста, утверждаетъ только, что юбилейный институтъ послѣ изгнанія 10 колѣнъ сталъ необязательнымъ, но не говорить, что онъ былъ упраздненъ. Изъ Мишны Арахинъ, IX, 4 видно, что во время Гиллеля институтъ этотъ функционировалъ. Изъ VII главы указаннаго трактата, особенно изъ § 4, также видно, что институтъ этотъ существовалъ во время второго храма; не придумаютъ же особенную терминологию считать за вещей, никогда не существовавшихъ. *Ред.*]. Но какъ какъ по талмудическому закону (Санг., V, 1) свидѣтелю на судѣ задавался вопросъ: «въ какой юбилейный періодъ, въ какой субботній циклъ и въ какой годъ цикла» случилось разбираемое на судѣ происшествіе, то нужно думать, что счетъ времени по юбилеямъ примѣнялся на практикѣ (ср. Седеръ Оламъ, 30), хотя ни въ Библии, ни въ Талмудѣ не сообщается ни одинъ такой случай. Въ каталогѣ еврейскихъ рукописей Нейбауера въ Бодлеянской бібліотекѣ имѣется такая дата «1797 г. сел. эры, 3-й годъ суббот. цикла» (№ 2493). Изъ отдѣльныхъ способовъ восстановления библ. Х. отмѣтимъ счетъ эллиниста Димитрія (см.), дающій Х. отъ Адама до смерти Моисея (приводится у Евсевія, *Præp. Evang.*, IX, 21) и отъ вторженія Санхериба до Птолемея Филонатора (приводится у Клеменса Александрийскаго, *Strom.*, I, 21). Послѣ Димитрія хронологическій матеріалъ собиралъ Эпифаній, жившій между 140—100 до Р. Хр., насчитывающій отъ Адама до Димитрія Никитора 5149 летъ. По Филону, отъ сотворенія міра до начала христіанства прошло 5169 летъ. І. Флавій считаетъ отъ Адама до разрушенія Іерусалима при Титѣ 4223 года (*Древн.*, X, 8, § 5; 9, § 7; I. B., VI, 4, § 8); съ другой стороны, въ предисловіи къ *Древностямъ* онъ заявляетъ, что священные книги (не входящія до его времени) охватываютъ періодъ въ 5000 летъ. Вообще, Флавій въ своихъ хронологическихъ данныхъ допустилъ много противорѣчій, и нельзя говорить объ его хронологической системѣ. Онъ то пользуется египетской, заимствованной имъ отъ Николая Дамаскаго или Страбона, то селевкидской, то олимпиадами и римскими консульскими датами. Евреи создали свою національную эру, когда Симонъ Маккавей добился политической независимости Іудеи, официальные документы и договоры стали датироваться съ того года, какъ Симонъ сталъ первосвященникомъ (I Мак., 13, 41; 14, 27), что соответствуетъ 170-му году селевкидской эры. Но эта національная эра не удержалась надолго, и евреи продолжали считать по утвердившейся у нихъ со времени сирійскаго господства селевкидской или греческой эрѣ (хешбонъ га - іеванимъ; *Заглавіе*

Ἑλλήνων, I Мак., 1, 11, βασιλείων Ἀσσυρίων [т.-е. сирійцевъ]; I. Флавій, Древн., XIII, 6, 7; у евреевъ называлась также שְׁנַת הַמַּדְבָּר, эрой контрарковъ; см. выше). Собственно еврейской эрой можно считать счетъ отъ сотворенія міра, предложенный, согласно преданию, Маръ-Самуиломъ въ 240—1 году по Р. Хр., явившемся по его счету первымъ годомъ пятой тысячи отъ сотворенія міра, и окончательно принятый Гиллелемъ около 360 г.; въ основѣ здѣсь лежить періодическій циклъ въ 14 лѣтъ, съ помощью котораго лунный годъ приводится въ связь съ солнечнымъ, и дается способъ для опредѣленія праздничныхъ дней, что имѣло важное значеніе послѣ того, какъ евреи разсѣялись по всему свѣту. Эта эра считается отъ сотворенія міра до Р. Хр. 3760 лѣтъ. Примѣненіе ея встрѣчается рѣдко въ Талмудѣ (Аб. Зара, 9б); его пользовались Шерирагаонъ (см. Азарія де-Росси, Меоръ Энаимъ, 9б), Шаббатай Донило (94б) и Танна дебе Элиау (97а). Маймонидъ приводитъ три эры, какъ, напр., въ Мишне-Тора (Шемитта, X, 4): 1107 г. по разрушеніи храма, 1487 г. селевкидской эры и 4936 г. отъ сотворенія міра. Этой эрой отъ сотворенія міра ортодоксальное еврейство пользуется до настоящаго времени; на практикѣ приходится пользоваться христіанской эрой такъ же, какъ на Востокѣ магометанской.—Ср.: Lewisohn, Gesch. des Jud. Kalenderwesens, 28—35; Seder Olam; Abraham b. Chja, Sefer ha-Ibbur, III; Isaac Israeli, Jesod Olam, IV; I. Loeb, Joseph Naccoben et les chroniqueurs juifs; S. Poznanski, Monatsschrift, XLIV, 508; Köhler, Chronology, 1884—85. Капитальнымъ сочиненіемъ по всемірной X. является трудъ Иделера, Handb. der Mathemat. und techn. Chronol., 1825, и его же Lehrb. der Chron., 1831. X. Востока, на основаніи новыхъ добытыхъ матеріаловъ разработана Шрадеромъ (Keilinschr. und Geschichtsforsch., 1874), Э. Мейеромъ (Ueber aegyptische Chron. in Sitzungsberichte der Berlin. Acad., 1904, 1907). J. Кингомъ (Chronicles concerning early Babylonian Kings, 1907); Bousset, Das chronolog. System der bibl. gesch. Büch., Zeitsch. f. Alttest. Wis., 1900; von Bosse, Die chron. Syst. im A. T. und bei Josephus, Mitt. d. Vorderas. Ges., 1908. Специально обильской X. см. комментаріи къ кн. Бытія, Судей, Царствъ Диллмана, Гункеля, Будде, Новакка, Бендингера, Киттеля; Nöldeke, Unters. z. Krit. d. A. T., 1869; Wellhausen, Zeitrechn. des Buch. d. Könige, 1875; Kamphansen. Chron. d. hebr. Könige, 1883; Rühl, Die tyrische Königsliste, 1893; Oppert, Götting. gelehrte Nachr., 1877; Jew. Enc., IV, s. v. Chronology; ib, V, s. v. Era. 1.

**Хуань де ла Абадія**—см. Абадія.

**Хуанъ де Вальядолидъ** (также Juan Poeta)—испанскій поэтъ, марранъ; род. около 1420 г. въ Вальядолидѣ. X. состоялъ при многихъ дворахъ въ качествѣ импровизатора и астролога. Современные ему поэты называютъ его «Judío» (еврей). Онъ подвергся нападкамъ изъ-за еврейскаго происхожденія. Крепченый еврей Антонъ де Монторо (см. Евр. Энци., т. XI, 278) сказалъ однажды X.: «Мы принадлежимъ къ одной расѣ—мы евреи; нападки, которыя сыплются на васъ, вадѣлають и меня; обиды, которыя претерпѣваете вы, терплю и я». Стихи X. встрѣчаются въ разныхъ сборникахъ пѣсней, печатныхъ и рукописныхъ. Нѣкоторыя стихотворенія помѣщены въ «Cancionero de Anton de Montoro» (№№ 157, 161 и др.).—Ср.: Emil Cotarelo y Mori, Cancionero de Anton de Montoro, стр. 13, 341 и сл. [По J. E., VII, 300]. 5.

**Хуанъ ди Гара**—типографъ въ Венеціи; христіанинъ. Первое еврейское сочиненіе, напечатанное въ типографіи X., относится къ 1564 г. Изъ евр. сочиненій, выпущенныхъ X., отмѣтить «Chabazelet ha-Scharon»—комментарій р. Моисея Аллеха къ Даниилу (1591). 9.

**Хуанъ, Родриго де-Настель Бранко**—см. Ама-тусъ Лузитанскій (Евр. Энци., II, 173—175).

**Хуанъ де Севилья**—видный представитель маррановъ, богатый откупщикъ налоговъ; жилъ въ Хересѣ де ла Фронтера. Въ 1481 г. X. вмѣстѣ съ другими марранами бѣжалъ изъ родного города и поселился въ Эворѣ (въ Португаліи). Благодаря его хлопотамъ папа Сикстъ IV издалъ 2 августа 1483 г. благоприятную для маррановъ буллу «Ad futuram rei memoriam» (см. Евр. Энци., VII, 176). X. не вернулся больше въ Испанію.—Ср.: Fidel Fita, La España Hebraea, I, 123 и сл.; Bol. Acad. Hist., XV, 321 и сл., 477 и сл. [Ше J. E., VII, 300]. 5.

**Хунконъ**, חנקון (въ Септ. Ἰζόκ; кодексъ В—Ἰαζόνα)—пограничный городъ удыла колѣна Нафтали, къ сѣверу отъ горы Табора (Иош., 19, 34). Робинсонъ отождествляетъ X. съ нынѣшней деревней Jakuk (ירקוק), къ юго-западу отъ Сафедъ (ספד). Это отождествленіе сдѣлано было уже еврейскимъ ученымъ путешественникомъ 14 в., Фархи. Еврейскан традиція помѣщаетъ здѣсь гробницу пророка Хабакуку (см.).—Ср.: Riehm, HBA., I, s. v. Hunkok; Guthe, KBW., 270; חנקון חנקון, s. v. חנקון. 1.

**Хунконъ**, חנקון—городъ въ удылѣ колѣна Асирова (1 Хрон., 6, 60); см. Хелькатъ и предыдущую статью. 1.

**Хулда**, חולדה (въ Септ. Ὀλδα; въ слав. Библіи **Олдама, Олдана**)—пророчица времени царя Іошии. Она предсказала гибель Іудей (II Цар., 22, 14; II Хрон., 34, 22). Агада считаетъ ее потомкомъ Рахабъ (см.). Ея гробница въ Іерусалимѣ (Аבותъ ди р. Натана, XXXV, 2); изъ гробницы пещера вела въ Кедронскую долину (Семах., XIV). 1.

**Хулда** (חולדה)—еврейская колонія въ Палестинѣ, основанная въ 1910 г. на средства Национальнаго фонда, въ 3/4 часа пути отъ Экрона. X. имѣетъ территорию въ 1973 дунама, изъ которыхъ 800 отведено подъ рощу имени Герцля. 1000 дунамовъ находятся въ обработкѣ самостоятельной группы въ 10 человѣкъ. Всего населенія въ X. 60 душъ.—Ср.: חולדה חולדה, 1912—13, s. v.; Е. В. Членовъ. Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ, Москва, 1913. 6.

**Хуллинъ**, חולין (множ. число отъ חל = профанное, несвященное)—талмудическій трактатъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и вавилонской Гемарѣ, въ которомъ изложены законы объ обыкновенной, профанной пищѣ. Названіе X. присвоено этому трактату потому, что онъ помѣщенъ въ мишнаитскомъ отдѣлѣ «Кодашимъ» (см.), всѣ остальные трактаты котораго посвящены законамъ о жертвоприношеніяхъ, сакральныхъ предметахъ и сакральной пищѣ. X. представляетъ также единственный во всемъ Талмудѣ трактатъ, гдѣ законы о негодной къ употребленію пищѣ изложены въ связи съ институтомъ ритуальной чистоты и храмовымъ культомъ, а потому обязательны и въ настоящее время. — Библиейскимъ закономъ запрещается употреблять въ пищу слѣдующіе виды мясной пищи: 1) Падалъ, חול (Втор., 14, 21); 2) мясо растерзаннаго, לט (Исх., 22, 30); 3) рядъ нечистыхъ животныхъ, птицъ, насекомыхъ и рыбъ (Лев., 11, 2—27; Втор., 14, 4—19); 4) кровь животныхъ и птицъ (Лев., 7, 26 и во многихъ другихъ мѣстахъ); 5) тукъ или внутрѣнный жиръ חול

(Лев., 7, 24); 6) мясо, сваренное въ молокъ (Исх., 23, 19), и 7) сѣдланный нервъ, *נֶרֶף טָבֵּל* (Быт., 32, 33). Кроме того, относительно животныхъ, употребляемыхъ въ пищу, имѣется въ Библии рядъ предписаній, несоблюдение которыхъ не дѣлаетъ, однако, подлежащаго животного негоднымъ къ употребленію: 1) зарѣзавшій животное или птицу долженъ пролить кровь покрыть землею (*עָלָה דָּמָם*; Лев., 17, 13); 2) нельзя зарѣзать мать и дѣтенныя въ одинъ день (*לֹא יִמָּוֶת אִמָּהּ בְּיוֹם יוֹם*; Лев., 22, 28); 3) изъ птичьяго гнѣзда нельзя забрать вмѣстѣ съ птенцами и мать; послѣднюю надо отпустить на волю (*וְהָיָה הָעוֹף אֶל־אִמּוֹ*; Втор., 22, 6); 4) Изъ каждой зарѣзанной израильтннмъ скотинѣ слѣдуетъ выдѣлать въ даръ какому-нибудь аарониду плечо, челюсть и желудокъ, *כֶּסֶף אֶחָד וְיָדָא* (Втор., 18, 3). Всѣ эти предписанія, согласно традиціи, должны быть соблюдаемы какъ въ Палестинѣ такъ и въ діаспорѣ, какъ при существованіи Иерусалимскаго храма, такъ и послѣ разрушенія его. Эти основныя законы и относящіяся къ нимъ казуистика составляютъ содержаніе нашего трактата. Главы I и II посвящены правиламъ убоя скота и птицъ. Въ ст. Терефа (Евр. Энци., XIV) было указано на то, что традиція подводитъ подъ понятие «падали» мясо хотя бы и здороваго животного, но убитаго съ какимъ-либо отступленіемъ отъ ритуала убоя. Послѣдній требуетъ, чтобы рѣзка скота производилась непременно израильтннмъ, совершеннолѣтнимъ и умственно развитымъ (полагается при этомъ извѣстное сланословіе), чтобы ножъ былъ гладкій, безъ зазубринъ (*מַחֲבֵר*), и чтобы перефраны были оба главныхъ шейныхъ органа (*עֵצֵם*): дыхательное горло (*קָדָם*) и пищеводе (*עֶזְרָא*). Сама рѣзка должна производиться смычкообразнымъ движеніемъ ножа, а не надавливаніемъ его (*מַחֲבֵר*) на шейные органы. Движеніе ножа должно быть непрерывное, безъ малѣйшей паузы (*מְחִיר*); рѣзка должна быть произведена спереди назадъ, а не сзади напередъ (*מִלְּפָנָיו*)—подведеніемъ, напр., узкаго ножа подъ гортаню или даже подъ кожей. Если разрѣвъ горла ведется на уровнѣ верхняго края щитовиднаго хряща, онъ не долженъ имѣть наклонное вверхъ направленіе (*מִלְּפָנָיו*). Рѣзникъ долженъ остерегаться, чтобы при захватываніи имъ рукою главныхъ шейныхъ органовъ не оторвать (*מִלְּפָנָיו*) ихъ отъ прилежащихъ тканей. Нарушеніе всѣхъ этихъ правилъ, главная цѣль которыхъ — уменьшеніе страданія животного, дѣлаетъ убитое животное равнымъ «падали». — Гемара толкуетъ эти правила въ еще болѣе отяготительномъ смыслѣ. Напр., первый наараграфъ Мишны гласитъ. «Всякій можетъ производить шехиту (рѣзку), и шехита его признается годной, за исключеніемъ глухонѣмого, умалишеннаго и малолѣтняго». Гемара толкуетъ эту фразу такъ: «Всякій, знающій законы шехиты, можетъ совершать рѣзку, за исключеніемъ малолѣтняго и т. д., шехита которыхъ признается негодной, хотя бы они знали всѣ правила рѣзки». — Глава III трактуетъ правила изслѣдованія внутренностей животннхъ послѣ «шехиты». Правила эти и исторія ихъ развитія изложены въ ст. Терефа (Евр. Энци., XIV). Въ этой же главѣ излагаются признаки для отличія чистыхъ животннхъ и втичь отъ нечистыхъ. Относительно животннхъ признаки даны уже Моисеевымъ закономъ: чистыми признаются лишь жвачныя и двуконныя; относительно птицъ Библия даетъ только рядъ названій запрещенныхъ видовъ, не указы-

вая на общіе ихъ признаки. Мишна пытается дать нѣкоторыя руководящія правила: имѣющія лишній палецъ не въ ряду съ другими пальцами или имѣющія zobъ, или же тѣ, у которыхъ слизистая оболочка желудка легко отлущивается отъ мышечнаго слоя — признаются чистыми, развѣ только онѣ завѣдомо хищныя. Въ Гемарѣ по этому поводу приводятся многочисленныя названія разннхъ, существовавшихъ въ Палестинѣ и въ Вавилоніи, птицъ съ причисленіемъ ихъ то къ категоріи чистыхъ, то къ категоріи нечистыхъ. — Глава IV устанавливаетъ правило, что плодъ *בְּרִי*, хотя бы зрѣлый, найденный въ утробѣ зарѣзаннаго животнаго, разрѣшается къ употребленію въ пищу, не нуждаясь въ особенной для себя шехитѣ, но если онъ дошехиты матери успѣлъ выставить голову, то считается родившимся, и не разрѣшается шехитой матери. По этому поводу приводится казуистика съ опредѣленіемъ тѣхъ случаевъ, когда части плода считаются (или не считаются) «падаью» съ точки зрѣнія законовъ ритуальной чистоты. — Глава V разбираетъ законъ, запрещающій зарѣзать мать и плодъ въ одинъ день; опредѣляется, въ какихъ случаяхъ нарушеніе этого запрета влечетъ за собою (при существованіи Иерусалимскаго синедриона) тѣлесное наказаніе, въ какихъ нѣтъ (напр., если первое зарѣзанное животное оказалось почему-либо негоднымъ къ употребленію). Устанавливается, въ какихъ случаяхъ продавецъ скота обязанъ предупредить покупателя: «Мать этого теленка я продалъ сегодня», или «плодъ этой скотины я продалъ сегодня»: напр., наканунѣ большихъ праздниковъ или если онъ въ день свадьбы продалъ мать родителямъ жениха, а плодъ продаетъ родителямъ невѣсты. — Глава VI трактуетъ предписаніе о покрытіи пролитой при шехитѣ крови землею. Отмѣчаются случаи, въ которыхъ это предписаніе не примѣняется; опредѣляется, чѣмъ можно замѣнить землю: напр., растертымъ кирпичомъ, древесными опилками, золою и т. д. — Глава VII трактуетъ о сѣдланнымъ нервѣ. Гемара этой главы даетъ правила препарированія этого нерва, равно какъ и правила препарированія запрещеннаго жира (*שֶׁמֶן*) и кровеносныхъ сосудовъ. — Глава VIII — о смѣси мясного съ молочнымъ и относящейся сюда казуистики: напр., какъ быть, если въ горшокъ, въ которомъ варится мясо, попала капля молока; какъ готовить въ пищу вымя (*שֶׁמֶן*), въ которомъ молоко и мясо соединены вмѣстѣ самой природой. Опредѣляется, какіе сорта мяса подлежатъ этому запрету (рыбье мясо вовсе не запрещается варить съ молокомъ; птичье и оленье мясо считается не библейскимъ запретомъ, а соферитскимъ). — Глава IX разбираетъ, какія части животнаго считаются «мясомъ» съ точки зрѣнія ритуальной чистоты и какія цѣтъ: напр., кожа рогатаго скота не считается мясомъ, и прикосновеніе къ ней не инфицируетъ; кожа свиньи считается мясомъ; всякая обработанная кожа не инфицируетъ. — Глава X — о дарахъ въ пользу ааронидовъ (см. выше). — Глава XI — о предписаніи выдѣлать въ пользу ааронидовъ первинки изъ стрижки овецъ. — Глава XII — о запретѣ взять изъ гнѣзда мать вмѣстѣ съ птенцами. — Гемара этого трактата служить не только разъясненіемъ Мишны, но и дальнѣйшимъ развитіемъ ея основннхъ положеній и всегда съ тенденціей къ отягощенію законовъ, что особенно замѣчается въ законахъ о «терефѣ» (см.) и законахъ о смѣси молочнаго



съ мяснымъ.—Агада весьма скудно представлена въ этомъ трактатѣ. Интересна этическая ценность талмудистовъ въ вопросахъ правды и лжи. Самуилъ говоритъ: «Запрещается красть сознание людей (לגנוב דעת בני אדם), хотя бы и язычниковъ», т.е. нельзя вызывать чувство благодарности у человека, когда въ действительности никакой услуги ему не было оказано (Хуллинъ, 94а); напр., не приглашай своего ближняго на обѣдъ, когда знаешь, что тотъ приглашеніе не приметъ, и т.д. Иерусалимская Гемара къ этому трактату, какъ и ко всему отдѣлу «Кодашимъ», не сохранилась, хотя она, несомнѣнно, когда-то существовала. Изданная Фридендеромъ (см.) иерусалимская Гемара къ трактатамъ Бехоротъ и Хуллинъ оказалась простой фальсификаціей. См. Кодашимъ. Л. К. 3.

**Хуль**, חול (въ Септ. Οὐλ)—второй сынъ Арама (Быт., 10, 23; I Хрон., 1, 17 въ сокращенномъ изложеніи онъ приведенъ въ связи съ Симомъ). Подъ этимъ именемъ подразумѣвается арамейская народность. По Бохарту, то же, что *Хеллофотур*, область въ Арменіи; по Михаэлису—Келесирія. Делить отождествляетъ названіе Х. съ Хели, древне-египетскимъ названіемъ сирійцевъ. Розенмюллеръ идентифицируетъ Х. съ озеромъ Хуле въ Галилеѣ (см. Ме-Миромъ). Другіе приводятъ это названіе въ связь съ Hylatha Плинія и Флавія (Ὀὐλάθα, Древн., XV, 10, 3) въ Заиорданьи. Область Chulija при горѣ Masius упоминается на ассирійскихъ памятникахъ.—Ср.: Dillmann, Die Genesis. 1886, 195; Guthe, KBW., 278; Солярскій, Опытъ библ. словаря и т.д., IV, 421.

**Хулта** или **Хильта** (חלת или חלת—песочный)—одно изъ семи морей, которыя, согласно талмудистамъ, окружаютъ Палестину (Б. Б., 74б; Иер. Кет., XII, 3; Кил., IX, 4). Въ перечисленіи семи морей въ Яакутѣ къ Пс. 24, вмѣсто Х. названо море Аки. Лайтфудъ отождествляетъ Х. съ озеромъ Сибронисъ къ югу отъ Палестины; Бохартъ вмѣсто חלתъ читаетъ חלль и отождествляетъ его съ Чернымъ моремъ; Шварцъ—съ озеромъ Фіала.—Ср.: Reland, Palaestine, 1, 237; Neubauer, G. T., p. 27. [J. E., VI, 489]. 3.

**Хумта**, חומת (въ Септ. Χωματά)—городъ въ горной части Іудеи, упоминается рядомъ съ Хеброномъ (Иош., 15, 54).

**Хуана**, חנא (въ Септ. 'Οφφα, Οφφα)—семейство священниковъ; въ службѣ при храмѣ шло въ 13-ую очередь (I Хрон., 24, 13).

**Хупнимъ**, חפני (въ Септ. 'Οφφιν, 'Αφφιν, 'Αφφιν)—изъ сыновей Бела (בלי), сына Вениамина, изъ числа 70 душъ, съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 21). Въ Чис., 26, 39 читается «Хуфамъ» (חפם). Въ I Хрон., 7, 12 Х. считается однимъ изъ сыновей вениаминита Иръ (יר). Подъ этимъ названіемъ понимается кланъ племени Вениамина. Въ I Хрон., 7, 15, гдѣ Х. и Шупнимъ приводятся въ генеалогіи Махпра изъ колѣна Менаше, текстъ пострадалъ, и Х., можетъ быть, искажено изъ חם (см. Хеферъ). Х. упоминается рядомъ съ Шупнимъ (חפם—חפם). —Ср. M. Friedländer, Geneal. Studien, I, 1903, 17, 55, 56. 1.

**Хуръ**, חור (въ Септ. 'Οור, 'Αορ, 'Αοор): 1) Одинъ изъ пяти князей мидианитянъ, убившихъ на войнѣ съ израильтянами во время Моисея (Чис., 31, 8; Иош., 13, 21).—2) Дѣдъ художника Бецаела (Исх., 31, 2; 35, 30). Во время битвы въ Рефидимѣ, Х. вмѣстѣ съ Аарономъ поддерживали весь день руки Моисея, отъ поднятія которыхъ (для молитвы) зависѣлъ успѣхъ израильтянъ (ib., 17, 10—12). Когда Моисей поднялся на гору, онъ пору-

чилъ Аарону и Х. разбирать въ его отсутствіи тяжбы (ib., 24, 14). Въ Хроникѣ Х. считается то сыномъ Калеба отъ Эфраты (I Хрон., 2, 19), то отцомъ Калеба и первенцомъ Эфраты (ib., 2, 50; 4, 4), или, въ сокращенномъ изложеніи генеалогіи сыномъ Іуды (ib., 4, 1). Потомокъ Х., Рефаія, былъ современникомъ Нехеміи и начальникомъ полукруга Іерусалима (Нех., 3, 9).—Согласно агадѣ, Х. былъ сыномъ Калеба и Мириамъ (Сот., 116). Изъ хронологическаго счета агада выводитъ, что три поколѣнія: Калебъ, Х. и Ури помѣщаются въ промежутокъ времени въ 24 года (Санг., 69б).

**Хусарсаемъ** (въ слав. Библии, по Септ. Χουσαρσαειμъ—חוסרעץ) —см. Кушанъ Рипшатаимъ. 1.

**Хусейнъ, Давидъ (Абу Сулейманъ)** —см. Давидъ бенъ-Хусейнъ (Евр. Энци., т. VI, 908).

**Хусейнъ, Давидъ бенъ Ааронъ ибнъ** —см. Давидъ бенъ Ааронъ ибнъ-Хусейнъ.

**Хусейнъ, Иммануилъ бенъ-Монахемъ Сефараді ибнъ**, חסין מנחם ספרדי—талмудистъ 16 в. Х.—авторъ небольшого методологическаго сочиненія «Kelaḥ ba-Gemara», изданнаго въ сборникѣ р. Авраама ибнъ-Акры «Sefer me-Harare Nemerim» (Венеція, 1599).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 282; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 665, 1058; id., въ JQR., X, 539; Benjaḥab, Ozar ha-Sefarim, s. v. [По J. E., VI, p. 508]. 9.

**Хуссейнъ, эл** —арабско-евр. поэтъ въ эпоху Маомета, принявшій въ исламъ имя Абдаллы ибнъ Салама (см.).

**Хуфамъ**, חפם (въ Септ. 'Οφφамъ)—см. Хупнимъ.

**Хуцнитъ**, חצני—метургеманъ (толкователь) при Гамлиилѣ II. Онъ истолковывалъ проповѣди патриарха (Бер., 27б), а также галахи. Одинъ изъ десяти мучениковъ Адриановыхъ гоненій. Преданіе говоритъ, что при его казни присутствовалъ Элиша б. Абуя и такъ былъ потрясенъ ужасной сценой, что усумнился въ справедливости Божіей и отпалъ отъ іудейства (Хул., 142). [Hamburger, Realencyclopädie für Bibel und Talmud]. 3.

**Хуша**, חשא (въ Септ. 'Οשא)—повидимому, городъ, основанный Эзеромъ (I Хрон., 4, 4). Судя по контексту, этотъ городъ находился въ южной Іудеѣ (какъ Гедоръ, Этамъ, Изреель, Текоа, ib., 4, 3, 5).

**Хушай**, חשי (въ Септ. Χοσαι): 1) Другіе царя Давида. Онъ называется Арки (см. Аракитянинъ), т.е. изъ рода Арки, имѣніе котораго находилось близъ Атарота. Во время возмущенія Авессалома онъ, по желанію Давида, перешелъ на сторону бунтовщика, чтобы разрушить совѣтъ хитраго Ахитофеля, соучастника Авессалома (см. Авессаломъ). Нѣкоторые считаютъ родъ Арки хананейскимъ (см. II Сам., 15, 32 и др.; I Хрон., 27, 33). — Агада (Сангед., 107а) приводитъ діалогъ между Х. и Давидомъ, когда первый встрѣтилъ царя въ пути при бѣгствѣ его предъ Авессаломомъ (II Сам., 15). Х. сказалъ Давиду, что строптивый сынъ служить ему наказаніемъ за то, что онъ взялъ себѣ въ жены плѣненную язычницу.—2) Отецъ Бааны, одного изъ наместниковъ Соломона (I Цар., 4, 16). Возможно, что онъ тождественъ съ предыдущимъ. 1.

**Хушамъ**, חשמ (въ Септ. 'Ασφм, 'Αсфм)—третій царь Эдома (Идумеи), родомъ изъ «земли теманитянина» (Быт., 36, 34; I Хрон., 1, 45, 46). 1.

**Хушимъ**, חשימ (въ Септ. 'Ασחי, 'Αсхи; иногда 'Αφери 'Αφφери—חפרי)—сынъ Дана, изъ 70 душъ, съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 23). Такъ назывался кланъ колѣна Данова (Чис., 26, 42, гдѣ читается «Шухамъ», חשמ). Вы-

раженіе: «сыновья (во множ. числѣ) Дана—Хушимъ» (Быт., ib.) уже показываетъ, что подъ этимъ названіемъ подразумѣвается цѣлый родъ (въ кн. Чис., ib., число членовъ этого рода указало 64,400). Въ I Хрон., 7, 12 о Х. говорится «сыновья Ахера». По Bertheau и Вахеру слово Ахеръ («другой») является тенденціознымъ наименованіемъ Дана, имя котораго хронистъ не хотѣлъ упомянуть за то, что это колено предавалось идолопоклонству (Суд., 18, 2, 30). Friedländer полагаетъ, что здѣсь слѣдуетъ вставить имя נחמ (נחמ). Родъ Х., въ такомъ случаѣ, принадлежалъ къ союзу колѣна Вениаминова (ср. I Хрон., 8, 8, 11). — Ср. M. Friedländer, Genealogische Studien, I, 17 и сл. 1.

**Хушielь бенъ-Элхананъ**—извѣстнѣйшій законоучитель, президентъ раввинской академіи въ Кайруанѣ. Согласно сообщенію хрониста р. Авраама ибнъ-Дауда, Хушielь былъ однимъ изъ четырехъ ученыхъ, взятыхъ въ плѣнъ арабскимъ адмираломъ Ибнъ-Румахисомъ и привезенныхъ имъ въ Кайруанъ, гдѣ они были выкуплены. Х. сталъ президентомъ мѣстной академіи (Sefer ha-Kabbalah, у Нейбауера, Med. Jew. Chr., I, 67). Сообщение это возбудило въ послѣднее время цѣлый рядъ сомнѣній. Въ письмѣ, адресованномъ р. Шемари б. Элхананъ (אברהם שרם חתם), главному раввину въ Каирѣ, Х. рассказываетъ, что онъ, прибывъ въ Кайруанъ, чтобы посѣтить своихъ друзей, по настоянію общины занялъ постъ главы академіи. Вѣроятно, это назначеніе Х. состоялось лишь послѣ смерти р. Якова б. Ниссимъ. Грецъ, Кауфманъ и Гаркави считаютъ родиной Х. — Вавилонію. По мнѣнію Рапопорта, Вейса и Галеви, Х. былъ родомъ изъ Италіи. Наконецъ, въ цѣли раввинской традиціи у р. Менахема б. Менри (Bet ha-Bechirah; ср. Neubauer, I, c.; II, 225) Х. приписывается происхожденіе изъ Испаніи. Во всякомъ случаѣ, родиной Х. была христіанская страна и мнѣніе Грецъ, Кауфмана и Гаркави, что Х. происходилъ изъ Вавилоніи, должно быть оставлено. Х. былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся законоучителей въ 10 в. Х. оставилъ послѣ себя двухъ учениковъ р. Хананеля и р. Ниссима, въ трудахъ

которыхъ приводятся мнѣнія Х. — Ср.: Berliner, въ Migdal Chanaan, Лейпцигъ, 1876, pp. V и сл.; XXVIII и сл.; Grätz, Gesch., index, s. v., note 21, Halberstamm, въ Magazin Berliner's, III, 711; J. Halévy, Dorot ha-Rischonim, III, гл. 15 и сл.; Neubauer, I, c., I, 67—68, 73; II, 225, 234; Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, XII, 11 и сл.; Schechter, въ JQR., XI, 643 и сл.; Weiss, Dor, IV, 265; Winter und Wünsche, II, 337; Zunz, Ritus, p. 190. (По J. E., VI, 510—511, съ дополн.). 9.

**Хуайя ибнъ-Антабъ** (Hujaj ibn Achtab)—вождь еврейскаго племени Бану-Надиръ (см. Евр. Энц., III, 768) казненный въ Мединѣ въ 627 г. Х. былъ извѣстенъ какъ храбрый воинъ и пользовался славой самаго отъявленнаго врага пророка Магомета, ибнъ-Гинамъ, называется Х. «врагомъ Аллаха». Кромѣ военной славы, за нимъ была слава учености, и однажды онъ вступилъ въ споръ съ Магометомъ. Вначалѣ, когда племя Бану-Надиръ жило въ Мединѣ, ненависть Х. не выражалась еще рѣзко, и когда вождь курайшитовъ, Абу-Сафьянъ, тоже врагъ Магомета, обратился къ Х., послѣдній, не желая компрометировать себя, даже отказалъ ему въ гостеприимствѣ. Однако, когда Бану-Надиръ были вытѣснены въ Хайбаръ, Х. сталъ призывать ихъ къ возстанію, для чего даже заключилъ союзъ съ арабскими племенами Курайшъ и Гатафанъ. Х. удалось привлечь на свою сторону и Кабъ ибнъ-Асада, вождя племени Бану-Курайда, давшего уже клятву вѣрности Магомету. Послѣднему удалось взять укрѣпленіе курайшитовъ—Kamûs, семьсотъ - восемьсотъ жителей его онъ увезъ въ Медину, среди нихъ находился и Х., котораго казнили на торговой площади. Плѣнный Хуайя остался по-прежнему непреклоннымъ врагомъ Магомета: «Я ничуть не раскаиваюсь въ томъ, что велъ войну противъ тебя», сказалъ онъ пророку. Дочь Х., Сафья, была также взята въ плѣнъ, и нѣсколько мѣсяцевъ спустя стала женою Магомета. — Ср.: Ibn Hisham, Kitab Sirat Rasul Allah, изд. Wüstenfelda, 351, passim; Coussin de Perceval, Essai sur l'histoire des arabes, III, 83, passim; Grätz, Gesch., 3-е изд., V, 100—102, 105. [J. E., VI, 311]. 4.

## Ц

**Цаади, Іуда**—іеменскій арабско-евр. поэтъ и кабадистъ, авторъ мистической поэмы צהר צהר צהר (сборникъ іеменскихъ поэмъ, напечатанный въ Аденѣ, s. a., IV, p. 93). В. Вахеръ приписываетъ Ц. авторство поэмы מלחם חר (Cod. Berlin О. ост. № 395, p. 138в). — Ср. W. Bacher, Die hebr. u. arab. Poesie d. Juden Jemens, p. 20. 4.

**Цаананнъ, צאנאן** (Кетибъ, צאנאן) — городъ въ уѣдѣ колѣна Нафтали (недалеко отъ Кедена (см. Кедешъ № 2). При этомъ городъ находилась дубрава или одинокій дубъ (терebinтъ, רבם). Здѣсь кенитъ Хеберъ (см.) раскинулъ свой шатеръ во время царя Ябина. Септ. передаетъ въ кн. Іош. Везеуаицъ, Везеуеицъ, ошибочно считая букву

з коренной, а въ кн. Суд. (въ кодексѣ Ватиканскомъ): δρὸς πλεονεκτοῦντων — дубъ жадныхъ, корыстолюбивыхъ, или: δρὸς ἀναπαυμένων (въ кодексахъ Александрійскомъ и Лукіановскомъ) — дубъ почитающихъ. 1.

**Цаананъ, צאנאן** (въ Септ. ошибочно צאנאן, вмѣсто צאנאן) — городъ въ уѣдѣ колѣна Іудина, повидимому, въ низменности (Шефелъ), недалеко отъ Филистѣи (см. Мих., I, 11). Полагаютъ, что это то же, что Ценанъ (Іош., 15, 37). 1.

**Цабельнъ**—мѣстн. Курляндск. губ., Тальсенск. у. По переписи 1897 г. жит. въ Ц. 1609, среди нихъ 798 евр. 8.

**Цабернъ**—городъ въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евреи Ц. подверглись преслѣдованіямъ въ годъ Черной

смерти. Въ 1905 г. 9200 жителей, изъ коихъ 322 еврея, Раввинъ Ц. является раввиномъ цѣлаго округа (16-го) въ Нижнемъ Эльзасѣ, въ составъ котораго входятъ общины: въ Гохфелзенъ (172 еврея), Мауремюнстеръ (183), Деттвейлеръ (106), Романсвейлеръ (92) и Шаффгаузенъ (54). 5.

**Цагалонъ** (רַבֿצָּלֻן)—родовитая сефардская семья раввиновъ и ученыхъ въ Итали и на Востоку. Наиболѣе известными представителями семьи Ц. являются: *р. Абраамъ б. Исаакъ Ц.* — талмудистъ и каббалистъ второй половины 16 в., авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Jad Chazrim» — о еврейскомъ и мусульманскомъ календаряхъ (Венеція, 1594 — 1595); «Jescha Elohim» — свода толкованій интерпретаторовъ къ Эсэри (ib., 1595), и этико-каббалистической книги «Magre le-Nefesch» (ib., 1595). *Р. Йомъ-Тобъ б. Моисей Ц.* (1557—1638), талмудистъ, былъ раввиномъ въ Сафедѣ и состоялъ въ перенскіе со всѣми выдающимися учеными своего времени. Онъ — авторъ сборника респонсовъ (Венеція, 1694) и комментарія къ Аботъ ди р. Натанъ, подъ загл. «Magen Abot»; науку его, *р. Йомъ-Тобъ б. Акиба Цагалонъ* — талмудистъ, жилъ въ Константинополѣ, авторъ сборника респонсовъ, числомъ 296, и собранія респонсовъ къ трактату Баба Меццѣ, подъ заглавіемъ «Scheelot u-Teschubot» (Венеція, 1694). *Р. Яковъ б. Исаакъ Ц.* — талмудистъ и врачъ (1630 — 1693), бывшій раввиномъ въ Феррарѣ, авторъ медицинскаго сочиненія «Ozar ha-Chajim» (Венеція, 1683), компендіума «Schobot ba-Lebabot» Бахы ибнъ-Пакуды и др. трудовъ, оставшихся неизданными. *Р. Мордехай б. Яковъ Ц.*, бывшій раввиномъ въ Феррарѣ, гдѣ и ум. въ 1748 г. Онъ оставилъ слѣдующія сочиненія: «Megillat Naharot» — описаніе чудеснаго избавленія феррарской еврейской общины отъ наводненія въ Феррарѣ въ 1707 г. (Венеція, 1707); «Scheelot u-Teschubot Meiz u-Meliz» — лекціи, читанныя имъ въ феррарской талмуд-торѣ, о видоизмѣненіяхъ въ богослужебномъ ритуалѣ (ib., 1715); рядъ галахическихкихъ рѣшеній, цитируемыхъ у Лампронти въ «Pachad Jizchak», у Морпурго въ сборникѣ «Schemesch Zedakah» и у Мелдолы въ сборникѣ респонсовъ «Majim Rabbim»; онъ также авторъ религиозныхъ поэмъ, которые пѣлись въ феррарской синагогѣ. — Ср.: Carmoly, Histoire des Médecins, p. 239; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 711, 1265, 1675, 1414; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 206, 228, 235; Fünin, Keneset Israel, pp. 58, 444, 569; Fürst, Bibl. Jud., III, 541; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Касселя, г. 42а; De Rossi, Dizionario, s. v.; Dukes, въ Literaturblatt d. Orients, IX, 346. [J. E., XII, 630—631]. 9.

**Цадана бенъ Абуль Фараджъ** — самаритянский литургическій поэтъ; см. Самаритянская литература (Евр. Энц., т. XIII).

**Цадда** (צַדָּה) — царица, на саркофагѣ которой имѣется двуязычная надпись въ квадратномъ шрифтѣ (на евр. и сирійскомъ языкахъ). Было высказано мнѣніе, что Ц. идентична съ адабенской царицей Еленой (см.), принявшей иудаизмъ; см. Алфавитъ (гдѣ приведена евр. надпись). 1.

**Цаддизъ, Іосифъ ибнъ** — см. Ибнъ-Цадикъ, Іосифъ (Евр. Энц., т. VIII).

**Цаддизъ, Іосифъ бенъ Моисей Пинехасъ-га** — см. Іосифъ б. Моисей Пинехасъ.

**Цаде** (צֶדֶה) — 18-я буква евр. алфавита, принадлежащая къ такъ назыв. רֶשֶׁת, т.-е. измѣняющимъ свое начертаніе на концѣ слова. Въ этомъ слу-

чай Ц. принимаетъ форму ר. Названіе Ц. объяснено ея формѣ, напоминающей крючокъ удочки (צֶדֶה). Ц. — шипящая буква, произношеніе которой напоминаетъ англійское мягкое th; Сентуагита передаетъ ее какъ «с». Обычно принято ее транскрибировать буквою S. съ точкой внизу, а караимы произносятъ ее какъ русское «ч». О коронѣ, которой снабжалась головка Ц., принадлежащая къ группѣ רֶשֶׁת, см. Тагинъ. Числовое значеніе Ц. — 90. 4.

**Цадигъ, Авраамъ** — врачъ и писатель. Уроженецъ Курляндіи, Ц. получилъ въ 1790 г. право медицинской практики. Онъ жилъ въ Ригѣ, гдѣ выпустилъ брошюру «An das Riga'sche Publicum» (1790 г., 12, 15 стр.), въ которой приглашалъ общество построить городской госпиталь. Въ 1802 г., находясь за границей, Ц. напечаталъ пространное пѣснопѣіе въ честь имп. Александра I, по случаю его коронаванія: «An den Kaiser Alexander den I, von dem Arzt Zadig» (38 шестистопныхъ рифмованныхъ строкъ на пѣмецкомъ языкѣ). Экземпляръ, поднесенный государю, хранится въ Публичной бібліотекѣ въ С.-Петербургѣ. — Ср. Кн. Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, стр. 316, 370, 915 (приведены выдержки изъ пѣснопѣія). 8.

**Цадикизмъ** (вѣрѣе Цадикизмъ) — см. Хасидизмъ. 9.

**Цадокъ**, רִצָּק (въ Септ. צַדִּיקъ): — 1) Сынъ Ахитуба (см.), главный священникъ временъ царей Давида и Соломона. Онъ упоминается въ исторіи Давида послѣ покоренія послѣднимъ Иерусалима. Его положеніе при святилищѣ было выше, чѣмъ священника Эбіатара (см. Абіатаръ). Онъ, повидимому, главенствовалъ надъ тѣми левитами, которые носили въ походахъ Ковчегъ Завета (II Сам., 15, 24). При бѣгствѣ Давида во время возстанія Авессалома, онъ оказалъ первому поддержку черезъ своего сына (см. Ахимаацъ № 3). Когда Адоція хотѣлъ еще при жизни отца захватить престолъ, Ц. былъ на сторожѣ любимца царя, Соломона. По порученію Давида онъ и помазалъ Соломона на царство. Соломонъ удалилъ Эбіатара и его должность передалъ Ц., который, такимъ образомъ, слѣдовалъ единственнымъ главнымъ священникомъ при храмѣ. При Соломонѣ сынъ Ц., Азарія, занималъ высшую придворную должность (I Цар., 4, 2; см. Азарія № 2). Отъ Ц. нелѣ свое происхожденіе всѣ первосвященники перваго и втораго храма вплоть до Маккавейской эпохи (см. Фарисей и саддукеи). Въ генеалогической таблицѣ первосвященниковъ въ I Хрон., 5, 37, 38, приводится еще одинъ Ц., сынъ Ахитуба, правнукъ упомянутого Азарія. Критики считают это искусственнымъ удлиненіемъ родословнаго дерева Цадокидовъ. Въ Нехем., 11, 11 Ц. названъ сыномъ Мерайота и внукомъ Ахитуба; повидимому, это основано на вариантѣ генеалогіи первосвященниковъ втораго храма (см. Аарониды). — 2) Сынъ Бааны, повидимому, священникъ, современникъ Нехеміи (Нех., 3, 4). Онъ, вѣроятно, тотъ самый, который значится въ спискѣ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (ib., 10, 22; упоминается рядомъ съ Мешезабель). — 3) Сынъ Иммера, священникъ того же времени (ib., 3, 29). Оба участвовали въ возстановленіи стѣнъ Иерусалима. — 4) Офіціальныя писецъ того же времени (ib., 13, 13). Нехемія назначилъ его и еще двухъ лицъ нализирателямъ кладовыхъ, гдѣ хранились приношенія для священниковъ и левитовъ. 1.

**Цадокъ** — талмудистъ 11 в., одинъ изъ сотруд-

никовъ Абиатара въ его талмудической школѣ въ Тирѣ; участвовалъ въ его конфликтѣ съ Даниломъ б. Данилѣмъ, узурпаторомъ египетскаго эпископата. Мраморштейномъ изданъ (Monatsschr., 1907) отрывокъ изъ генизы съ элѣгией на смерть Ц.—Ср.: Monatsschr., 1908, 110; Rev. d. Et. XII, III, 165, 170; Jew. Quarterly Rev., XV, 85; ZNB., X, 145. А. Д. 9.

**Цадокъ Гаонъ Исаакъ бенъ Ашн**—гаонъ Суры отъ 820 г. по 821 г., одинъ изъ первыхъ гаоновъ, составившихъ извлеченія изъ талмудической галахи.—Ср.: Grätz, Gesch., 3-е изд., V, 196; Weiss, Dog. IV, 27, 43—45; J. E., XII, 630. 9.

**Цадокъ Египтянинъ** (צדוק המצרי)—авторъ гимна, начинающагося словами צדוק המצרי צדוק המצרי, помещеннаго въ концѣ караимскаго Сиддура (IV, ст. 217). 9.

**Цадокъ Иманн** (или **Аманн**)—африканскій литургическій поэтъ, авторъ нѣкоторыхъ литургическихъ поэмъ, включенныхъ въ триполійскій махзоръ.—Ср. Zunz, Literaturgeschichte d. synag. Poesie, pp. 598—599. 9.

**Цааръ**, צאר (въ Септ. Σαῶρ) — мѣстность, по-видимому, на границѣ Иудей къ Эдому (Идумей), или въ самомъ Эдомѣ. Черезъ эту мѣстность проходилъ царь иудейскій Иoramъ во время похода противъ эдомитанъ (II Цар., 8, 21). Нѣкоторые полагаютъ, что Ц.—то же, что Цоаръ, на границѣ Моаба къ Эдому (см. Цоаръ).—Ср. Ruhl, Geschichte d. Edomiter, 64 и сл.; SBOT., ad I. 1.

**Цакбель, Соломонъ**—см. Ибнъ-Цакбель.

**Цалахъ, Давидъ Хай** (צלה בן דוד)—сефардскій ритуалистъ. Его компилятивный ритуалъ на Пуримъ (פסחא דפסחא) изданъ р. Соломономъ б. Соломономъ-Моисей (צלה בן דוד) въ сборникѣ ритуаловъ Пурима פסחא דפסחא (Багдадъ, 1876).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedl. № 608. 9.

**Цалмона**, צלמונא (въ Септ. Σελμωνα)—стоянка израильтянъ между горой Горъ и мѣстностью Фунонь (см.). 1.

**Цалмонъ**, צלמן (въ Септ. Σελμων)—1) лѣсистая гора въ окрестностяхъ Сихема (Суд., 9, 48). Нѣкоторые отождествляютъ ее съ горой Геризимъ. 2) Гора или горная цѣпь, упоминаемая съ горой Башанъ (Исая, 68, 15). По Птолемию, V, 15—Mons Asaltmanus, нынѣшній горный хребетъ Хаурана. Въ Талмудѣ упоминается городъ или мѣстность Ц., гдѣ разводились виноградники (Мшч. Киламъ, IV, 9; см. также Иебам. 122a).—Ср.: Riehm, HBA, II, 1814; Guthe, KBW., 738; Enc. Bibl., IV, 5376 и сл.; Neubauer, Géographie du Talm., 275. 1.

**Цалмуна**, צלמונא (въ Септ. Σαλμωνα, Σελμωνα) — мидианитскій царь, упоминается всегда вмѣстѣ съ Зебахомъ (см.). 1.

**Цамъ, Герцель Яннелевъ** — офицеръ русской арміи. Проживая въ м. Горенъгородъ (вблизи Ровно), Ц., будучи 8—9 лѣтъ отъ роду, былъ схваченъ въ 1852 г. «халунами», сданъ въ кантоншты (см.) и отправленъ въ Томскъ. Въ 1858 г. Ц. поступилъ строевымъ рядовымъ въ Томскій батальонъ. Въ 1870 г. онъ выдержалъ экзаменъ на классный чинъ. Когда въ 1874 г. была введена всеобщая воинская повинность, Ц. хлопоталъ о производствѣ въ военные чиновники; ему было въ этомъ отказано, но при этомъ послѣдовало разъясненіе, что «если фельдфебель Ц. выдержитъ экзаменъ по программѣ юнкерскихъ училищъ и начальство признаетъ его настолько достойнымъ по нравственнымъ и служебнымъ качествамъ и пойдетъ съ ходатайствомъ о производствѣ его, то ходатайство это можетъ быть под-

вергнуто на Высочайшее соизволеніе». Когда Ц. сдать установленный экзаменъ, главный штабъ обратилъ вниманіе на то, что еврей-офицеры нигдѣ не должны составлять болѣе трехъ процентовъ, офицерскій же составъ батальона такъ невеликъ, что ни одинъ еврей не можетъ тамъ служить, въ виду чего разрѣшеніе вопроса зависить отъ общества офицеровъ; общество офицеровъ, съ полковникомъ во главѣ, выразило согласіе принять Ц. своимъ товарищемъ, и въ 1876 году состоялся Высочайшій приказъ о производствѣ Цама въ прапорщики. Дальнѣйшее производство Цама въ чинышло обычнымъ порядкомъ. Но въ 1887 году, когда Цамъ былъ въ чинѣ штабъ-капитана, военный министръ Ванновскій



Гердель Яннелевъ Цамъ.

(см.), не находя удобнымъ, чтобы еврей занималъ должность старшаго адъютанта при губернскомъ воинскимъ управленіи, потребовалъ перевода Ц. въ строй, послѣ чего Ц. былъ назначенъ ротнымъ командиромъ. Согласно офіціальнымъ документамъ, Ц. поставилъ свою роту, до него признававшуюся неудовлетворительной по строевому образованію и по стрѣльбѣ, на должную высоту—она стала лучшей по стрѣльбѣ. Тѣмъ не менѣе, представлевія ближайшаго начальства о производствѣ Ц. въ чинъ капитана не удовлетворялись, и Ц., прослуживъ 35 лѣтъ, подалъ въ 1893 г. въ отставку, когда и получилъ чинъ капитана. Ц. все время принималъ участіе въ дѣлахъ томской еврейской общины; онъ много содѣйствовалъ устройству солдатской синагоги въ Томскѣ.—Ср.: Восходъ, 1903 г., № 47; Г. Цамъ, Исторія возникновенія въ Томскѣ военно-молитвенной солдатской школы, Томскъ, 1909 г. 8.

**Цанзмеръ Озеръ** — талмудистъ 9 в., состоялъ раввиномъ въ צנזמיר. — Онъ авторъ сочиненій «Luchot he Ednt» и «Nachlat Abot». 9.

**Цаппертъ (Zappert), Бруно** — писатель (1845 — 1892). Ц. дебютировалъ въ 1870 г., подъ псевдонимомъ Zeno Brunner, фарсомъ «Zwischen zwei Uebeln»; за нимъ послѣдовалъ рядъ другихъ

оперетокъ, фарсовъ, пародій, комедій и драмъ. Съ 1879 г. Ц. издавалъ «Wiener Leben»; онъ состоялъ постояннымъ драматургомъ при вѣнскомъ Cartheater. Большинство его произведений, въ легкомъ жанрѣ, переложены на музыку и успѣшно идутъ въ австрійскихъ театрахъ. — Ср.: Jew. Enc., XII, 636; Eisenberg, Das geistige Wien, s. v.; Wurzbach, Biograph. Lexikon des Kaiserthums Oesterreich-Ungarn; Энци. Слов. Брокг.-Ефровъ.

**Цаперть, Георгъ**—венгерскій историкъ и археологъ (1806—1859; ум. христіанствомъ). Ц. былъ выдающимся знаткомъ средневѣковья; онъ написалъ рядъ извѣстныхъ работъ, преимущественно по археологіи и исторіи священной римской имперіи. Съ 1851 г. Ц. состоялъ членомъ корреспондентомъ австрійской академіи наукъ. — Ср.: Jew. Enc., XII, 636—637; Larousse, Diction.; Wurzbach, Biograph. Lexikon.

**Цараать, лѣша** (въ Септ.—*λεπρα*; въ Вульгатъ—*lepra*; у Лютера—*Aussatz*; въ русской Библии—проказа)—подъ именемъ Ц. въ Моисеевомъ Законѣ (Лев., 13) описывается рядъ патологическихъ измѣненій кожи человѣка, дѣлающихъ его источникомъ ритуальной нечистоты, такъ что все, съ чѣмъ онъ приходитъ въ соприкосновение, становится также нечистымъ. Подъ этимъ же названіемъ въ той же главѣ описываются и нѣкоторыя плѣсневые пятна на платѣ и кожаныхъ предметахъ, равнымъ образомъ на стѣнахъ жилыхъ помѣщеній (Лев., 14), которыя также признаются закономъ нечистыми. Несмотря на сравнительно довольно ясную терминологию, употребляемую законодателямъ при описаніи указанныхъ поражений кожи, несмотря на видимое стараніе его дать яркую и точную симптоматиологию описываемыхъ патологическихъ измѣненій, эта библейская глава съ давнихъ временъ и до настоящаго времени составляла и составляетъ неразрѣшимую загадку для изслѣдователей и вызвала къ жизни необъятную литературу, ничего, однако, не выяснившую. Затрудненіе заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что хотя симптомы библейской Ц. сами по себѣ совершенно реальны и каждый симптомъ въ отдѣльности действительно встрѣчается въ той или другой болѣзни кожи, но медицинская наука не знаетъ ни одной такой болѣзни, которая совмѣстила бы въ себѣ одновременно всѣ эти симптомы вмѣстѣ. Затрудненіе увеличивается еще тѣмъ, что древнѣйшій переводъ Библии, Септуагинта, передаетъ слово Ц. словомъ «лепра», а подъ лепрой намъ извѣстна теперь та страшная болѣзнь, которая по-русски называется «проказой»; но Библия часто говоритъ объ излѣчимости Ц., между тѣмъ какъ проказа—болѣзнь неизлѣчимая, роковымъ образомъ ведущая къ смерти. Какъ увидимъ ниже, главная причина всѣхъ указанныхъ затрудненій въ томъ, что большинство изслѣдователей представляли себѣ Ц., какъ отдѣльную патологическую форму. Но если допустить, что Ц. является родовымъ понятіемъ, что это есть общее обозначеніе для обширной группы самыхъ разнообразныхъ кожныхъ заболѣваній, имѣющихъ одно общее свойство—заразительность, то значительная часть этихъ затрудненій сама собою отпадаетъ.

**Содержаніе закона о Ц.** I. Вступленіе и первые два кардинальных признака нечистоты (Лев., 13, 1—3). Если у человѣка появится на кожѣ его тѣла опухоль (?)—*seet*—*למש*, или лишай, *sapachat*—*למש*, или пятно, *baheret* *למש*, и на

кожѣ его тѣла сдѣлается какъ бы пораженіе, *уш*, Ц., то онъ долженъ быть приведенъ къ священнику Аарону или къ одному изъ его сыновъ, священниковъ. Священникъ осматриваетъ пораженіе на кожѣ тѣла, и если волосы на пораженномъ мѣстѣ измѣнились въ бѣлые и если видъ пораженного мѣста глубже (*руш*) кожи его тѣла, то это пораженіе Ц., осматривъ его, священникъ объявитъ его нечистымъ.

II. О бѣломъ пятнѣ, *лѣша*, и о третьемъ кардинальномъ признакѣ (*ibid.*, 4—8). Если у человѣка появится бѣлое пятно, *лѣша*, а первые два признака (углубленіе и бѣлый волосъ) будутъ отсутствовать, священникъ подвергаетъ его испытательной изоляціи на 7 дней, а иногда на 14 дней; если за это время пораженіе не распространилось по периферіи, или пятно даже потускнѣло, то священникъ объявляетъ его чистымъ—это простой лишай—*mispatchat*; но если пораженіе распространится по кожѣ, то это—Ц.

III. Законъ о *seet* и о четвертомъ кардинальномъ признакѣ (*ibid.*, 9—17). Если у приведеннаго къ священнику окажется бѣлая *seet* и волосъ приметъ бѣлый цвѣтъ, а въ пораженномъ мѣстѣ видно будетъ «наращеніе живого мяса» (*ш* *למש* *למש*), то это—застарѣлая Ц. Священникъ объявляетъ его нечистымъ, не подвергая его испытательной изоляціи. Если же Ц. расцвѣла (*лѣша*) и покрываетъ все тѣло человѣка съ ногъ до головы, но безъ «живого мяса», то онъ признается чистымъ. Превращеніе живого мяса въ бѣлый цвѣтъ (въ рубцовую ткань) дѣлаетъ человѣка также чистымъ.

IV. О пораженіяхъ, появившихся на мѣстѣ бывшаго нарыва или бывшаго ожога (*ibid.*, 18—28). Если на мѣстѣ зажившаго нарыва (*sechin*—*למש*) или ожога (*nichwa*—*למש*) появится бѣлый *seet* или пятно, бѣлое или красновато-бѣлое, то при наличности первыхъ двухъ признаковъ (углубленіе пораженного мѣста ниже уровня кожи и постѣлая волосъ) она признается за Ц., при отсутствіи же этихъ признаковъ больной подвергается испытательной изоляціи, и если пораженіе не распространяется по кожѣ, то оно признается за струпъ (*Zarebet*—*למש*) нарыва или ожога.

V. О стригущемъ лишаѣ, *лѣша* (*herpes tonsurans*) на волосистыхъ частяхъ тѣла (*ibid.*, 29—37). Если у мужчины или женщины появится пораженіе (*уш*), на головѣ или бородѣ, то рѣшающими моментами являются три признака: а) пораженное мѣсто ниже уровня остальной кожи, *лѣша* *למש*, б) тонкій желтоватый волосъ (*sear zahob*—*למש* *למש*) и в) распространение процесса по периферіи (*pischion*—*למש*). При отсутствіи первыхъ двухъ симптомовъ, для обнаруженія третьяго симптома прибѣгаютъ къ испытательной изоляціи, предварительно сбривъ голову или бороду вокругъ пораженного мѣста.

VI. О множественныхъ бѣлыхъ пятнахъ на кожѣ (*vitiligo*) (*ibid.*, 38—39). Появленіе (*лѣша*) бѣлыхъ пятенъ (*лѣша* *למש*) на тѣлѣ мужчины или женщины называется *bohak*—*лѣша* и считается чистымъ.

VII. О лысинахъ (*ibid.*, 41—44). Библия различаетъ два вида лысинъ: плѣшивость лобной части головы (*лѣша*) и плѣшивость затылочной части (*лѣша*). Кожные заболѣванія на лысинахъ подлежатъ общимъ правиламъ заболѣванія волосистыхъ частей тѣла. Лысины сами по себѣ не служатъ источникомъ нечистоты.

VIII. Общіе правила о Ц. (*ibid.*, 45—46). Человѣкъ, одержимый Ц. (*лѣша*), долженъ ходить въ

разодранной одеждѣ и съ непокрытой голоной (знакъ траура) и закрываться плащомъ до усовъ (чтобы не заражать людей своимъ дыханіемъ...) и при приближеніи къ нему людей онъ долженъ выкрикивать: «нечистъ я, нечистъ!». «Во всѣ дни, доколѣ на немъ поражение, онъ долженъ быть нечистъ, онъ долженъ жить отдѣльно, въ стана жилище его».

IX. О Ц. на одеждѣ (ibid., 47—59). Если на шерстяной или льняной ткани или на какомъ-нибудь предметѣ изъ кожи появится пятно зеленоватой или красноватой плѣсени, то пораженная вещь должна быть показана священнику, который подвергаетъ ее семидневной испытательной изоляции. Распространеніе пятна по периферіи является признакомъ ядовитой Ц. (загаат мам'ерет, חמץ מורע), и вещь должна быть сожжена. Если же плѣсень не распространилась по ткани или кожѣ, то вещь должна быть вымыта и подвергнута вторичной семидневной изоляции, и если послѣ этого пятно пораженного мѣста не измѣнится, хотя бы она не увеличилась въ размѣрѣ, то это павызается «reschet» — חשט, и вещь должна быть сожжена. Если же священникъ замѣтитъ, что пятно потускнѣло, то пораженное мѣсто должно быть вырѣзано, а вещь, подвергнутая вторичной стиркѣ признается чистой.

X. Ритуаль очищенія отъ Ц. (Лев., 14, 1—32). Ритуаль этотъ состоитъ изъ двухъ моментовъ: пзъ очистительной процедуры въ собственномъ смыслѣ и изъ очистительнаго жертвоприношенія. Выздоровѣвшій отъ Ц. заявляетъ объ этомъ священнику, который выходитъ къ нему за городъ, гдѣ, повидимому, происходитъ первый актъ очистительной процедуры, заключающійся въ обрызгиваніи выздоровѣвшаго птичьей кровью. (Интересно, что въ извѣстномъ медицинскомъ папирусѣ Эберса птичья кровь часто рекомендуется, какъ цѣлебное средство противъ разныхъ болѣзней кожи). Затѣмъ обривъ всѣ свои волосы, не исключая бороды и даже бровей, и обмывъ себя и свою одежду водою, онъ вступаетъ въ городъ, но все-таки подвергается семидневной изоляции и лишь послѣ вторичнаго обрѣтія всѣхъ волосъ и омовенія онъ вступаетъ въ храмъ для установленнаго жертвоприношенія.

XI. О домово́й проказѣ (ibid., 33—57). Ц. жилыхъ помѣщеній проявляется въ видѣ зеленоватыхъ или красноватыхъ ямичъ (חֲבֻצֶת) на стѣнахъ дома. По приказу священника домъ запираютъ на 7 дней, предварительно удаливъ изъ него всѣ находящіяся въ немъ вещи. Если окажется, что язва (nega) распространилась по стѣнѣ, то пораженные ею камни удаляются, штукатурка вокругъ пораженнаго мѣста соскабливается, и все это замѣняется новыми камнями и новой штукатуркой. Если послѣ этого опять появится плѣсень на стѣнѣ, домъ долженъ быть разрушенъ, а камни, дерево и даже земля пола должны быть вывезены за городъ. Всякій, кто войдетъ въ такой домъ, долженъ вымыть себя и свою одежду водою. Очищеніе здания, излѣчившагося отъ домово́й «проказы», производится также птичьей кровью. — Къ приведеннымъ даннымъ для полной характеристики Ц. должны быть прибавлены свѣдѣнія объ этой болѣзни въ другихъ частяхъ Библии. При этомъ замѣчается, что видъ Ц. всегда сравнивается съ видомъ сыѣта. Когда Богъ послалъ Моисея въ Египетъ для освобожденія еврейскаго народа, то одно изъ знаменій, полученныхъ имъ въ подтвержденіе его миссіи, было то, что, когда Моисей вынулъ руку

изъ-за пазухи, оказалось, что «вотъ она покрыта Ц. какъ сыѣтомъ» (Исх., 4. 6). Миріамъ, сестра Моисея, за злословіе о своемъ братѣ была наказана тѣмъ, что «покрылась Ц., какъ сыѣтомъ» (Чис., 12, 10); то же было со слугою пророка Элиши, Гехазі, котораго пророкъ проклялъ, чтобы «Ц. Наамана пристала къ нему и къ его потомкамъ навѣкъ», послѣ чего Гехазі «вышелъ отъ него, покрытый Ц. какъ сыѣтомъ» (II Пар., 5, 27). Всѣ эти случаи, правда, относятся къ области чудеснаго, но и для чуда образы берутся обыкновенно изъ обыденной жизни и изъ оиходной рѣчи. А постоянное сравненіе Ц. со сыѣтомъ указываетъ на то, что подъ этимъ словомъ понимали бѣлое, хлопьевидное шелушащееся поражение кожи, какое видимъ, напр., при чешуѣ чешуѣ (psoriasis) и многихъ другихъ болѣзняхъ кожи.

Библейская терминологія кожныхъ поражений и ихъ симптомовъ. Для того, чтобы выяснитъ себѣ сущность Ц., необходимо, конечно, раньше точно опредѣлить значеніе тѣхъ терминовъ, которыми Библия пользуется при описаніи того пораженія, которое она обозначаетъ именемъ Ц. Но тутъ мы наталкиваемся на цѣлый рядъ неимовѣрныхъ трудностей. Самое основательное знаніе кореневаго значенія слова и его грамматическаго построенія оказывается часто совершенно недостаточнымъ для опредѣленія его значенія въ данной специальной области. Происходить это отъ двухъ моментовъ, присущихъ всѣмъ языкамъ, какъ древнимъ, такъ и новымъ. Во-первыхъ часто слово, по своей этимологіи имѣющее общее, родовое значеніе, получаетъ въ народной рѣчи специальное, видовое значеніе, напр., русское слово «болячка», этимологически обозначающее всякое поражение, причиняющее «боль», примѣняется народомъ специально къ чешуѣ или струну, вызывающему язву (Академическій Словарь, s. v.). Во-вторыхъ, въ силу непонятныхъ для насъ теперь ассоціацій мыслей народъ издревле обозначаетъ нѣкоторые болѣзни именами животныхъ, съ которыми эти болѣзни ни своими видомъ, ни своими свойствами ничего общаго не имѣютъ; напр., ракъ, жаба и т. д. и если бы мы не знали, о чемъ идетъ рѣчь, то этимологія этихъ словъ ничего не разъяснила бы намъ. Къ этимъ двумъ причинамъ надо прибавить еще третью, сильно затрудняющую чтеніе древнихъ медицинскихъ сочиненій вообще и не только одной Библии. Древніе врачи, до Аретея Каппадокійскаго (50 л. послѣ Р. Хр.) не понимали болѣзней въ нашемъ современномъ смыслѣ, какъ отдѣльныя нозологическія единицы, какъ комплексы симптомовъ, являющихся и слѣдствіями одной общей причины. Древніе изучали каждый симптомъ въ отдѣльности и рѣдко связывали цѣлую группу симптомовъ вмѣстѣ, какъ выраженіе одной специфической формы заболѣванія. Читая сборники Гиппократовъ, современный врачъ не можетъ не удивляться наблюдательной способности гиппократиковъ и ихъ умѣнью вѣрно оцѣнивать предсказательное значеніе того или другаго симптома; но рѣдко современный врачъ можетъ по данному описанію догадаться, о какой собственно болѣзни идетъ рѣчь. И если это примѣнимо къ книгамъ гиппократиковъ, вписаннымъ врачами-специалистами и сравнительно довольно поздно (5—3 вв. до Р. Хр.), то тѣмъ паче это должно относиться къ 13-ой главѣ книги Левита, несомненно написанной въ гораздо болѣе древнее время, и представляющей



притомъ не главу изъ теоретической патологии, а законодательный актъ, предназначенный къ руководству для людей не-специалистовъ. Уже одно это соображение говоритъ за то, что библейская Ц. не представляетъ собою только одну, какую-нибудь специфическую болѣзнь въ современномъ смыслѣ этого слова, а скорѣе цѣлую группу болѣзней самаго разнообразнаго характера (см. ниже). Независимо отъ всего сказаннаго, извѣстныя затрудненія при опредѣленіи смысла нѣкоторыхъ терминовъ вытекаютъ изъ архаичности языка вообще и изъ того, что отдѣльные слова, по крайней мѣрѣ, въ медицинскомъ ихъ смыслѣ, являются какъ настоящія арах леошана (см.). Къ счастью, значительное облегченіе доставляютъ намъ въ этомъ отношеніи древніе переводы библейскихъ книгъ, греческій и арамейскій; эти переводы, правда, были составлены сравнительно довольно поздно, и, можетъ-быть, не совсѣмъ точно передаютъ дѣйствительный смыслъ текста, но во всякомъ случаѣ они относятся къ такому времени, когда законы о цараатъ еще примѣнялись въ дѣйствительной жизни и когда еще существовала живая традиція о значеніи того или другого термина. Гораздо менѣе надежны для пониманія библейской терминологіи тѣ данныя, которыя заключаются въ Мишнѣ «Негаимъ» (см.) и въ галахическомъ Мидрашѣ Сифра къ 13-ой главѣ Левита. Пониманіе обширной и весьма запутанной казуистики этихъ трактатовъ представляетъ врачу гораздо больше трудности, чѣмъ понимание библейскаго текста. Составленные долго спустя послѣ разрушенія іерусалимскаго храма, когда практически такими вопросами никто уже не занимался, эти трактаты представляютъ плодъ чисто школьной схоластики и разбираютъ большей частью такіе случаи, реальное возникновеніе которыхъ физически совершенно невозможно. Въ Сифра, однако, сохранились нѣкоторыя древнія весьма цѣнныя сентенціи, истинный смыслъ которыхъ не былъ понятъ позднѣйшими комментаторами (ср. Л. Каценельсонъ, *שפרה ללמוד*).

Перейдемъ къ разбору отдѣльныхъ терминовъ. Въ статьѣ Болѣзни (Евр. Энци., IV, 789—96) было указано на то, что древне-еврейскій языкъ очень рано выработалъ особенную грамматическую форму для названій болѣзней (большинство названій этого рода построено по типу «paelet»—*לַחֵץ*), напр.: *baheret*, *jabelet*, *zagebet* и т. д.) и что корни для образованія этихъ словъ взяты исключительно или изъ области понятій о горѣнн и теплотѣ (напр., *kadachat*, *daleket*), или же, для кожныхъ болѣзней, изъ міра растительныхъ процессовъ, напр., *sarachat*—*לַחֵץ*—наростъ, наръстаніе чешуекъ, отъ слова *לַחֵץ*, *jabelet*—опухоль, отъ слова *בָּלַע*, приростъ, урожай и т. д.—Затѣмъ, надо принять во вниманіе слѣдующее соображеніе: если законодатель предписываетъ, что челоѣкъ, на кождъ котораго «seet», *לַחֵץ*, или «sarachat» *לַחֵץ*, или «baheret», *לַחֵץ*, долженъ быть окружалоими привести къ священнику, то очевидно, что указанные термины не могутъ представлять собою какія-либо спеціальныя названія болѣзней, а должны обозначать общіе признаки, видимые и понятные и для непосвященной въ медицину народной массы. Не могутъ эти три термина обозначать различныя поансы бѣлаго цѣвта, какъ это толкуютъ еврейскіе комментаторы, а за ними и профес. Минхъ изъ Кіева (Проказа и Песъ, т. II, 1890). Народной массѣ нѣтъ дѣла до различія нюансовъ, тѣмъ

болѣе, что послѣднее и по мнѣнію еврейскихъ комментаторовъ никакой роли не играетъ при рѣшеніи вопроса о характерѣ болѣзни. Доступными же и для народной массы признаками могутъ быть троякаго рода: или пораженное мѣсто выше уровня здоровой кожи въ видѣ нароста, струпа или скопелія чешуекъ; или пораженное мѣсто глубже уровня здоровой кожи въ видѣ гноящейся язвы или углубленнаго рубца, или, наконецъ, пораженное мѣсто не выше и не ниже уровня окружающей кожи, а представляетъ только измѣненіе нормальнаго цѣвта. Относительно *Baheret* всѣ экзегеты безъ исключенія согласны въ томъ, что это есть лятно ярко-бѣлое или красновато-бѣлое. Слово *Sarachat* Септуагинта переводитъ неопредѣленнымъ *σπασίς*—знакъ; Онкелосъ переводитъ *מִטְרָה*—струпа, болѣе точно переводитъ Псевдо-Іонатанъ—*מִטְרָה*, Пешитта—*מִטְרָה*, самаритянский таргумъ—*מִטְרָה*, т.-е. чешуи. Это тѣ же самыя слова, которыми таргумы передаютъ еврейское слово *לַחֵץ*—рыбья чешуя. Гораздо болѣе затрудненія представляетъ слово *seet*. Большинство экзегетовъ толкуютъ слово *לַחֵץ* въ смыслѣ «возвышенія», производя его отъ глагола *שָׁעַר*—носить, поднимать, Псевдо-Іонатанъ переводитъ это слово *מִטְרָה* *מִטְרָה*, т.-е. «выстоящая опухоль». Но это толкованіе рѣшительно не укладывается въ словахъ текста. Напр.: «Если у кого на кождъ тѣла былъ нарывъ, *רָחַץ*, и зажилъ; и на мѣстѣ нарыва появилась бѣлая *seet* или лятно красновато-бѣлое, священникъ осмотритъ его и если оно окажется *ниже* (*לַחֵץ*) кожи» и т. д. (*ibid.*, 18—20). Какъ же можетъ опухоль быть ниже уровня кожи? Одинъ только Онкелосъ вездѣ переводитъ слово *seet* черезъ *רָחַץ* т.-е. «углубленіе». Септуагинта переводитъ это слово—*Οὐλή*, что можетъ быть также понято въ смыслѣ углубленнаго рубца. Но откуда этимологія этого слова? Ибнъ-Эзра, который, повидимому, также придерживался этого толкованія, понимаетъ слово *לַחֵץ* въ смыслѣ «воспаленія» и ссылается при этомъ на слово *לַחֵץ* (Суд., 20, 40)—пожаръ. Въ другомъ мѣстѣ авторъ этой статьи высказалъ предположеніе, не является ли еврейское *לַחֵץ* родственнымъ египетскому *saat*, который часто встрѣчается въ медицинскомъ папирусѣ Эберса въ смыслѣ язвы. На это сближеніе наводитъ насъ также тотъ фактъ, что въ томъ же папирусѣ мы часто встрѣчаемся со словомъ «sechen» въ смыслѣ воспаленія или нарыва, которое явно тождественно съ еврейскимъ *sechin*, *רָחַץ*, хотя это послѣднее, несомнѣнно, семитическаго происхожденія (ср. журналъ *Ha-Safa*, III). Споръ возбуждаетъ также терминъ «Bassar-chai», *חַי בָּשָׂר*, букв.—«живое мясо» или «сырое мясо» (Сам., I, 2, 15); появленіе *bassar-chai* на пораженномъ участкѣ кожи законодатель считаетъ абсолютнымъ признакомъ нечистоты. Одинъ разъ Библія употребляетъ выраженіе *חַי בָּשָׂר* *חַי בָּשָׂר*; слово «*mischia*» обыкновенно означаетъ—питаніе, содержаніе (отъ глагола *מָשָׁח*—жить). Въ данномъ случаѣ оно можетъ означать «заживленіе» но можетъ также означать «наростаніе» (Ю. Фюрстъ совершенно неправдоподобно производитъ «*mischia*» отъ глагола «*mascho*», *מָשָׁח*—бить, поражать). Мишна вовсе не употребляетъ термина *Bassar-chai*, а только *mischia*; она, повидимому, понимаетъ «*bassar-chai*» въ смыслѣ зажившей, выздоровѣвшей кожи. Этого же мнѣнія придерживаются нѣкоторые среднеѣвковые комментаторы, а изъ новѣйшихъ—Минхъ-Кулишеръ (см. ниже).

Комментаторъ Рашибамъ и большинство новѣйшихъ изслѣдователей (Штейнбергъ, Диллеманъ, Preuss и др.) понимаютъ  $\text{חַרָּס}$  (сырое мясо) въ смыслѣ язвенной поверхности съ наростаніемъ такъ назыв. дикаго мяса.—Слово  $\text{נֶגַע}$  (пораженіе (отъ глагола  $\text{נָגַע}$   $\text{נָג}$ —касаться, поражать)). Въ Библии это слово часто употребляется въ смыслѣ повальной, слѣдовательно, заразительной болѣзни (напр., Бытіе, 12, 17; Псал., 73, 5, 91, 10, 11). На основаніи одинаковаго значенія глагола  $\text{נָג}$  и латинскаго глагола *contingere*, нѣкоторые авторы (въ томъ числѣ и авторъ настоящей статьи) считали  $\text{נֶגַע}$  равнозначущимъ современному понятію «contagio», но это отождествленіе надо считать мало обоснованнымъ, да нѣтъ въ немъ надобности. «Zagaat»,  $\text{זָגַע}$ —большинство авторовъ производятъ это слово изъ арабскаго «*daḡaa*»—бить, поражать; по тогда Ц. явилось бы синонимомъ слова  $\text{נֶגַע}$  и частое соединеніе въ Библии обоихъ этихъ словъ  $\text{נֶגַע וְזָגַע$ ,  $\text{נֶגַע־זָגַע}$ , казалось бы весьма страннымъ сочетаніемъ. Штейнбергъ считаетъ корень  $\text{זָג}$  родственнымъ  $\text{זָרַע}$ —страданіе. Принимая во вниманіе указаннныя нами выше фактъ, что значительная часть терминологіи кожныхъ болѣзней образовалась изъ корней, взятыхъ изъ области ботаники, становится весьма вѣроятнымъ, что слово  $\text{זָגַע}$  произошло отъ глагола  $\text{זָגַע}$   $\text{זָג}$ —сыпѣть (буквы «т» и «з» въ еврейскомъ языкѣ сплошны и рядомъ замѣняютъ другъ друга; напр.:  $\text{זָרַע}$  =  $\text{זָרַע}$ ;  $\text{זָרַע}$  =  $\text{זָרַע}$  и мн. др.), и тогда Ц. будетъ означать «разсыпанную по кожѣ сыпь», такъ какъ пораженіе кожи почти всегда имѣютъ множественный характеръ. Означая сыпь вообще, слово Ц. могло, однако, получить въ народной рѣчи специальное приложеніе къ извѣстной группѣ сыпей, преимущественно къ чешуйчатымъ сыпямъ (отсюда сравненіе Ц. со снѣгомъ), а въ сочетаніи со словомъ  $\text{נֶגַע}$  Ц. стала означать заразительную сыпь, а съ прилагательнымъ «шашеетъ»  $\text{זָגַע־זָרַע}$ —«проклятую», злокачественную сыпь (Л. Каценельсонъ,  $\text{זָגַע־זָרַע}$   $\text{זָרַע־זָגַע}$ , въ *Зрл.* Спб., 1894; Pagel, *Deut. Mediz.*, Ztg 1893, стр. 683).

**Сущность Ц.** Многочисленныя и разнообразныя мнѣнія и гипотезы, которыя содержатся въ поистинѣ необятной литературѣ о Ц., могутъ быть сведены къ шести главнымъ типамъ: I. Ц. это болѣзнь *snī generis*, не имѣющая своего аналога въ современной намъ дерматологіи; II. Ц. то, что мы теперь называемъ проказой или лепрой; III. Ц.—чешуйчатый лишай, *psoriasis*; IV. Ц.—сифилисъ; V. Ц.—*vittiligo* или «песь» и, наконецъ, VI. Ц. есть не одна кака-нибудь болѣзнь, а обширная группа разныхъ кожныхъ страданій, которыя имѣютъ общее между собою лишь то, что они заразительны или внушала древнимъ опасеніе относительно заразительности.

I. Представителями мнѣнія перваго типа изъ средневѣковыхъ авторовъ надо считать Маймонида, а изъ позднѣйшихъ—Hutins'a. «Ц., говоритъ Маймонидъ—это общее названіе для самыхъ разнообразныхъ явленій: для бѣлыхъ пятенъ на кожѣ, для выпаденія волосъ на головѣ и для пятнъ на платьѣ и на стѣнахъ домовъ. Это послѣднее нельзя, конечно, считать, явленіемъ естественнымъ; это не что иное какъ чудесное явленіе, посылаемое Богомъ какъ кара за злодѣіе» (Jad, *Tumat Zagaat*, XVI, 10). Casp. Natius (*De lepra disputatio*, Эрланг., 1750) называетъ Ц. «*lepra legalis*» въ отличіе отъ *lepra medica*; послѣдняя,

говоритъ онъ, имѣетъ естественныя причины, между тѣмъ какъ *lepra legalis* проявляется сверхъестественнымъ путемъ. Съ завершеніемъ библейскаго періода жизни она исчезла, и мы ее больше не наблюдаемъ. Эта чисто-теологическая точка зрѣнія избавляясь, конечно, отъ всякихъ затрудненій, но врядъ ли она удовлетворитъ изслѣдователя-врача. Притомъ Ц. вовсе не исчезла вмѣстѣ съ завершеніемъ библейской жизни. Талмудическая литература сохранила вполне достовѣрный разсказъ объ извѣстномъ законоучителѣ 2 в. хр. эры р. Тарфонѣ, производившемъ очистительную процедуру надъ тремя лицами, излѣчившимися отъ Ц. (Тосефта Негаимъ, VIII, 2).

II. Ц.—проказа. Что проказа существовала въ Палестинѣ, по крайней мѣрѣ, въ талмудическое время, это не подлежитъ никакому сомнѣнію; что Ц. заключала въ себѣ, между прочимъ, также и проказу—это тоже болѣе, чѣмъ вѣроятно (см. ниже), но чтобы Ц. была только проказа—противъ этого говорить очень многое. Поводъ къ отождествленію Ц. съ проказой дала Септуагинта: она переводитъ всегда Ц. словомъ *λεπρα*. То же названіе употребляетъ и I. Флавій, говоря о библейской Ц. (Древн., III, 11, 3). Но эти факты какъ разъ гонорятъ противъ этого тождества. Слово *λεπρα* (отъ *λεπρις*—чешуя) встрѣчается часто у Гиппократъ, во нигдѣ онъ не говоритъ о ней, какъ объ очень тяжелой болѣзни, напротивъ въ одномъ мѣстѣ онъ даже выражается, что *лепра* скорѣе безобразіе, чѣмъ болѣзнь (*De affectionibus*, edit. Fossi, p. 525). Величайшій клиницистъ древности Арепей Каппадокійскій даетъ полную и яркую картину проказы, но онъ называетъ ее *elephantiasis*, а не *lepra* (Aretaeus, *De causis et Signis morbi chronic.*, cap. XIII). Этотъ авторъ приводитъ еще другіе синонимы проказы: *leontiasis*, *satyriasis*, *morbus herculeus*, но о *лепрѣ* нѣтъ и помину. Цельсъ (53 г. до Р. Хр.—7 лѣтъ по Р. Хр.) также точно описываетъ проказу подъ именемъ *элефантіазисъ*. Впослѣдствіи арабскіе врачи стали описывать подъ названіемъ *слоновой болѣзни* особенное страданіе кожи, преимущественно нижнихъ конечностей, при которомъ послѣднія становятся дѣйствительно похожими на ноги слона. Переводчики перенесли это названіе и въ европейскую медицинскую литературу. Проказу же, которая у арабовъ называется «*al-baras*» и «*al gadam*», переводчики, по недоразумѣнію стали обозначать словомъ «лепра»—названіе, которое и укоренилось въ медицинѣ, хотя первоначально оно означало у грековъ чешуйчатый лишай. Встрѣтивъ потомъ въ Септуагинтѣ это слово, какъ переводъ Ц., средневѣковые врачи стали отождествлять Ц. съ проказой. И такъ какъ Библия пользовалась тогда и у врачей болѣе авторитетомъ, чѣмъ факты, получаемые непосредственнымъ наблюденіемъ, то стали вводить въ симптоматиологию проказы тѣ признаки Ц., которые вычитали изъ Библии. Стали говорить о «бѣлой проказѣ» (*Morphea alba*) и даже о «бѣлой опухоли», соответствующей библейской *seet lebapa*,  $\text{שֵׁט לֵבָפָּא}$ , хотя бѣлой опухоли при проказѣ никто никогда не наблюдалъ. Главными защитниками тождества Ц. и проказы являются J. D. Michaelis (*Mosaisches Recht*, 1777, IV, p. 157), который, впрочемъ, не былъ врачомъ, D-r G. Schilling (*De lepra commentationes*, 1778) и много др., а въ новѣйшее время д-ръ М. Рабиновичъ (въ его французскомъ переводѣ Талмуда), который, хотя самъ врачъ,

проказы никогда не наблюдать; а въ самое послѣднее время записываетъ эту мысль, правда, съ иѣкоторыми оговорками, д-ръ I. Preuss (Biblical-mudische Med., Berlin, 1911, стр. 370 и passim). Нѣтъ сомнѣнія, что библейская Ц. и проказы имѣютъ много общихъ признаковъ, но онѣ далеко не покрываютъ другъ друга. 1) Ц. иногда излѣчивается, проказа неизлѣчима; 2) Ц. бѣла, какъ снѣгъ, атрофическіе рубцы проказы скорѣе скрываютъ цвѣта; 3) Ц., покрывающая челочѣска съ ногъ до головы, считается чистой,—этого нельзя было сказать о проказѣ.

III. О тождествѣ съ *чешуйчатой лишаею* (psoriasis) высказался недавно англійскій врачъ Balmano Squire (British. med. Journ., 1873, 141). Это вполне оправдываетъ сравненіе Ц. со снѣгомъ, но при псориазѣ видъ пораженнаго мѣста не глубже кожи, нѣтъ бѣлаго нолоса и, если признать живое мясо за язвенный процессъ, то и этого признака не бываетъ.

IV. Отождествленіе Ц. съ *сифилисомъ* принадлежитъ нѣмѣцкому времени. S. Finlau (Ueber d. wahre Bedeutung u. Ansätze in d. Bibel, Arch. f. Dermatologie u. Syphilis, Jpara, 1870), первый предложившій эту экзегезу, долженъ былъ придумать для нея и свою собственную еврейскую этимологию. По Финлау рѣчь въ этой главѣ идетъ о язвахъ на половомъ органѣ (слова bassar, שֶׁסַר, въ Библии иногда дѣйствительно употребляется въ этомъ смыслѣ). Но Библия говоритъ еще о «бѣлыхъ волосахъ». לָבָן טָחַל, въ пораженномъ мѣстѣ или возлѣ него; но это нисколько не затрудняетъ Финлау. Ssear laban вовсе не бѣлый волосъ, а бѣлая гнойная капля; ssear родственъ со словомъ ssegrim (סִיסְרִים), которое въ одномъ мѣстѣ (Второз., 32, 2), повидимому, означаетъ мелкій дождь. Въ этомъ же направленіи и повидимому, независимо отъ Финлау, толкуетъ Ц. и д-ръ М. Погорѣльскій (О сифилисѣ по Библии, Спб., 1900). Слово «bassar» онъ переводитъ такъ же какъ Финлау, а затрудненіе съ «бѣлымъ волосомъ» онъ устраняетъ утвержденіемъ, что «laban» вовсе не означаетъ бѣлый, а лишь измѣненный цвѣтъ, какъ это, будто бы, наблюдается надъ волосами возлѣ язвъ первичнаго сифилиса. Разумѣется, что такими филологическими спекуляціями можно доказать, что угодно. Нѣтъ сомнѣній, что сифилисъ, въ силу многообразности своихъ проявленій, имѣетъ очень много признаковъ, приписываемыхъ Ц.; тѣмъ не менѣе, въ послѣдней имѣется еще многое такое, чего въ сифилисѣ не наблюдается.

V. Ц. и vitiligo. Въ обширномъ трудѣ кievскаго проф. Г. Минха «Проказа и песь» (Кіевъ, 1890) вопросу о сущности Ц. посвященъ почти весь 2-й томъ, составленный при сотрудничествѣ извѣстнаго д-ра Р. Кулишера (самъ Минхъ еврейскаго языка не знаетъ). Исходя изъ того положенія, что авторитеты Мишны, какъ болѣе близкіе къ библейской эпохѣ, должны были лучше знать смыслъ библейской Ц., чѣмъ мы, и принимая во вниманіе, что весь трактатъ «Негаимъ» (см.) говоритъ только о «baheret», т.-е. о бѣлыхъ пятнахъ на кожѣ и о бѣлыхъ на нихъ волосахъ, Минхъ приходитъ къ заключенію о тождествѣ библейской Ц. съ vitiligo, или съ песью, какъ называютъ эту дерматологическую форму въ Туркестанѣ, гдѣ Минхъ имѣлъ случай наблюдать ее въ многихъ людяхъ. Vitiligo состоитъ въ томъ, что на разныхъ частяхъ тѣла появляются болѣе или менѣе обширныя пятна бѣлаго цвѣта; находящіяся на пораженныхъ ча-

стяхъ кожи волосы сѣдѣютъ; сама кожа при этомъ остается совершенно здоровой, она нисколько не измѣняется, она теряетъ только свой пигментъ, т.-е. красящее вещество, которое придаетъ кожѣ и волосамъ ихъ характерный цвѣтъ. Песь, дѣйствительно, скорѣе безобразіе, чѣмъ болѣзнь. Эти бѣлыя пятна, говоритъ Минхъ, считались у древнихъ евреевъ знакомъ Божьяго проклятія за грѣхи и поэтому одержимые ими люди изгонялись изъ общества. Что касается nehek, или Ц. волосистыхъ частей головы и лица, то въ виду точности и яркости библейскаго описанія Минхъ вынужденъ признать, что рѣчь идетъ тамъ о такъ назыв. стригущемъ лишаѣ (Herpes tonsurans), болѣзни заразной, зависящей отъ выдѣленія въ поверхностные слои кожи и въ волосы особыхъ грибовыхъ нитей, благодаря коимъ кожа начинаетъ шелушиться, а волосы измѣняютъ свой цвѣтъ (какъ будто покрыты бѣлосоватой пылью), скрутся и выпадаютъ. Оставляя пока въ сторонѣ Мишну и позднѣйшихъ ея комментаторовъ, на которыхъ опираются Минхъ и Кулишеръ, мы должны признать, что при всей заманчивости этой гипотезы съ перваго взгляда, ее никакъ нельзя согласовать съ *библейскимъ* текстомъ. Она совершенно игнорируетъ seeth и sarachath. Какъ мы не будемъ понимать seeth,—какъ возвышеніе ли или какъ углубленіе—ни того ни другого не бываетъ при песь. Sarachath нѣмѣцкими таргумами понимается, какъ струнъ или какъ чешуйчатое наростаніе.—ни того, ни другого не бываетъ при песь. Въ Библии прямо сказано: «Свищенникъ осмотри язву на кожѣ тѣла и если волосы на язвѣ взмѣнились въ бѣлые (это, дѣйствительно, бываетъ при песь) и видъ язвы глубже кожи тѣла его—то это язва Ц.» (ст. 3). Пятна песь нисколько не глубже. Минхъ склоненъ принимать вмѣстѣ съ еврейскими комментаторами, что бѣлое пятно на темномъ фонѣ будто бы кажется глубже окружающихъ частей. Но, во-первыхъ, это чисто психическое явленіе весьма сомнительнаго характера, одному бѣлое пятно кажется выше фона, другому—ниже; а во-вторыхъ, этому утвержденію противорѣчитъ библейскій текстъ: «А если на кожѣ тѣла его бѣлое пятно, а видъ его не глубже кожи» и т. д.» (ст. 4); стало быть, бѣлое пятно не кажется глубже кожи (Раші, который также утверждаетъ «מִן רִגְוֹ לֵבָן כְּמַרְבֵּן, т.-е. «всякій бѣлый цвѣтъ считается углубленнымъ», вынужденъ сознаться, что онъ не понимаетъ смысла стиха 4). Минхъ толкуетъ слова «bassar chaf, חַפ־שֶׁסַר», не въ смыслъ «сырого мяса» (т.-е. язвы), а въ смыслъ здоровой, т.-е. нормальной кожи. Вполнѣ понятно по этой гипотезѣ, почему человекъ, покрытый съ ногъ до головы Ц., считается чистымъ: человекъ весь бѣлый внауетъ окружающимъ меньше отвращенія, чѣмъ темный съ бѣлыми пятнами. Но почему появленіе здоровой кожи на бѣломъ фонѣ считается признакомъ нечистоты (стихи 10 и 14). Да можетъ ли вообще выздороветъ побѣлѣвшая разъ кожа? Изъ опыта мы знаемъ, что разъ исчезнувшій пигментъ никогда болѣе не возвращается. Вообще эта невинная и не заразная болѣзнь—неизлѣчима, а Библия говоритъ объ излѣченіи Ц. и даетъ рядъ предписаній на этотъ случай. Если Евангеліе говоритъ объ излѣченіи отъ Ц. какъ о чудѣ, то въ 13 главѣ Левита элементъ чудеснаго совершенно отсутствуетъ. Вспомнимъ, наконецъ, о трехъ случаяхъ выздоровленія, которые прошли черезъ

руки р. Тарфона (см. выше). Последний говорить о них, не как о чудѣ, а как о самых обыкновенныхъ явленіяхъ.

VI. *Эклектическая теорія Ц.* Первый, высказавшій эту теорію, былъ R. Liveing (Abstract of the Goulston's lectures. Leprosy of the Jews British Med. Journal, 1873, March). «Кто со вниманіемъ читалъ книгу Лев.,—говоритъ Liveing,—долженъ придти къ заключенію, что подъ именемъ Ц. понимались разнообразныя болѣзни. Въ высокой степени вѣроятно, что проказа была одной изъ формъ Ц., но не одна, а вмѣстѣ съ другими кожными заболѣваніями, а именно: съ экземой, чешуйчатымъ лишаемъ, чесоткой и, очень вѣроятно, также и сифилисомъ... Какая бы болѣзнь кожи ни обозначалась именемъ цараатъ, надо полагать, что она заразительна». Что удаленіе изъ лагеря не было однимъ только религіознымъ культомъ, Liveing заключаетъ изъ постановленія, касающагося сожиганія подозрѣваемаго въ развѣ платья и чистаго мытья и бритья бороды, головы и даже бровей у излѣчившагося отъ цараатъ больного. Этого же мнѣнія придерживаются также Aug. Hirsch и Nebra (см. литературу). Авторъ настоящей статьи въ своей работѣ «о названіяхъ кожныхъ поражений въ св. Писаніи», независимо отъ Liveing'a дошедшій до этой теоріи, дополнилъ ее нѣкоторыми соображеніями, значительно облегчающими пониманіе сущности Ц. и связи пораженія кожи человѣка съ плѣсневатыми пятнами, наблюдаемыми иногда на одеждѣ, обуви и стѣнахъ сырыхъ помѣщеній. Авторъ полагаетъ, что среди дерматозъ, вошедшихъ въ кругъ понятія о Ц., весьма важную роль игралъ «стригущій лишай», болѣзнь крайне заразительная, легко излѣчимая на неволосистыхъ частяхъ кожи, гдѣ она является въ формѣ кольцевиднаго лишая, но становящаяся весьма тяжелымъ страданіемъ, если она поражаетъ голову или бороду, гдѣ вызываетъ весьма болѣзненные нарывы и трудно излѣчимыя язвы. Самыя благопріятныя условія для развитія этого лишая—это влажность и теплота. Оба эти условія имѣлись въ сильной степени въ Египтѣ у устьевъ Нила и въ Палестинской Шефелѣ. Можно поэтому допустить, что въ древности эта болѣзнь имѣла болѣе злокачественный характеръ, чѣмъ это наблюдается въ настоящее время. T. Neumann (Lehrb. d. Hautkrankh., 1873, стр. 536), сообщаетъ, что въ школахъ и казармахъ, гдѣ господствуетъ эпидемія этой грибковой болѣзни, обувь и платья, а также стѣны домовъ покрыты всегда пятнами зеленой плѣсени (см. Лев., 13, 47—49; 14, 37). На библейскую симптоматику Ц. не слѣдуетъ смотрѣть какъ на комплексъ симптомовъ какой-нибудь опредѣленной болѣзни; такой болѣзни нѣтъ въ свѣтѣ. 13-я глава Лев., это—законодательный актъ, а не глава учебника патологии. Признаки Ц. это—признаки заразительности вообще или возможной заразительности и въ этомъ отношеніи они представляютъ громадный историко-культурный интересъ. Разсмотримъ вкратцѣ эти признаки: 1) Sarachath, *שָׂרַחַת*—чешуйчатый наросъ. Отрубовидныя чешуйки, отдѣляющіяся отъ кожи при разныхъ заразительныхъ сыпяхъ (при кори, скарлатинѣ, стригущемъ лишаѣ и отчасти при проказѣ, сифилисахъ и пр.), являются главными носителями заразы. Но шелушеніе бываетъ и при не заразительныхъ сыпяхъ, напр., при экземѣ, psoriasis и пр.; слѣдовательно, этотъ признак самъ по себѣ недостаточенъ для объявленія человѣка

нечистымъ со всеми тяжкими послѣдствіями этого состоянія. 2) Углубленіе пораженнаго мѣста, *רֶמֶס לֶמַח*,—это бываетъ при стригущемъ лишаѣ, гдѣ внутри кольцевиднаго высыпанія пузырьковы «кожа кажется придавленной пальцемъ», но это бываетъ также при атрофической формѣ молчанки и проказы, когда патологическія отложения рассасываются и образуется какъ бы блонный рубецъ безъ предшествующаго изъясненія. Углубленіе кожи иногда сочетается съ 3) поблѣннемъ волосъ, *רֵשֶׁת רִשָּׁת*; оно наблюдается при стригущемъ лишаѣ, гдѣ зараженные грибкомъ волосы «кажутся посыпанными пудрой»; оно наблюдается также при проказѣ, гдѣ волосы, раньше чѣмъ выпадаютъ, утончаются и блѣднѣютъ. Многие сомнѣваются въ вѣрности этого факта у пораженныхъ, полагая, что описаніе блѣлыхъ у нихъ волосъ ввѣшено было отождествленіемъ проказы съ Ц. Но поблѣніе волосъ при элифантiazисѣ описывается и Ареетомъ Каппадокійскимъ, который, конечно, не находился подъ библейскимъ влияніемъ. Поблѣніе волосъ въ большей степени бываетъ при псори, но тамъ нѣтъ углубленія кожи и нѣтъ шелушенія ея. При отсутствіи или неопредѣленности приведенныхъ признаковъ прибѣгаютъ къ испытательной изоляціи, *רִמָּס*, на одну или на двѣ недѣли. Острые сыпи за это время исчезнутъ или поблѣднѣютъ; для хроническихъ поражений является новый признакъ, 4) —распространеніе по периферіи, *רִשָּׁת*; оно наблюдается почти при всѣхъ заразительныхъ дерматозахъ, что происходитъ отъ самозараженія сосѣднихъ частей кожи. Въ *Nepres tonsurans* часто бываетъ, что по мѣрѣ высыпанія новыхъ пузырьковъ на периферію, въ центрѣ пузырьки засыхаютъ, отшелушиваются, и кожа становится здоровой, что даетъ сыни кольцевидную форму (см. въ Мишинѣ *לֶמַח לֶמַח* *שָׂרַחַת* *רֵשֶׁת*; Негаимъ, IV, 9). Впрочемъ, это самое наблюдается и при чешуйчатомъ лишаѣ, хотя заразительность его до сихъ поръ не была доказана. Въ древности его, вѣроятно, причисляли къ Ц. Болѣе надежный признакъ представляетъ 5) сырое мясо, *רֶמֶס בָּשָׂר*, т.-е. открытая язва, выдѣленіе котораго также служить носителемъ заразы. Непонятнымъ остается только, почему Библия, признающая блѣлая чешуй передатчиками заразы, въ то же время признаетъ чистымъ человѣка, на которомъ Ц. «расцвѣла по всему тѣлу съ ногъ до головы», если только при этомъ нѣтъ «живого мяса». Надо, однако, признать, что въ сущности это совершенно вѣрное наблюденіе: такое всеобщее поблѣніе тѣла бываетъ или при всеобщемъ чешуйчатомъ лишаѣ (Psoriasis vulgaris universalis) или при всеобщей эритемѣ (Erythema exfoliatum universale); оба болѣзни не заразительны.

Ц. въ талмудической литературѣ. Если вѣрно то, что мишнаитскій трактатъ Негаимъ не даетъ намъ никакихъ точекъ опоры для пониманія сущности библейскаго Ц., то съ другой стороны нельзя не согласиться съ Минхомъ-Кулишеромъ, что, совершенно игнорируя различныя виды Ц.: seeth, sarachath и bassar-chai, Мишна свела всѣ эти явленія къ одному знаменателю, къ блѣлымъ пятнамъ съ сѣдыми волосами, т.-е. къ невинной, но въ Палестинѣ крайне рѣдко встречаемой псори. Если внимательно присмотрѣться къ приводимой въ Мишинѣ весьма запутанной и подчасъ совершенно неестественной казуистикѣ этой въ сущности несложной болѣзни, то не трудно подмѣтить тенденцію законо-

учителей къ облегченію и къ признанію возможно больше случаевъ «чистымъ». Конечно, всего этого пельзы было сдѣлать безъ явнаго насилія надъ текстомъ Св. Писанія, но это находится въ полномъ согласіи съ общей тенденціей фарисеевъ къ невозможнѣйшему облегченію тяжести библейскихъ законовъ о ритуальной чистотѣ (см. эту статью, а также Фарисей и Саддукеи). Въ данномъ случаѣ законоучителями руководили весьма важные этические мотивы. И въ самомъ дѣлѣ, вмѣсто того, чтобы предоставить заботливому призрѣнію близкихъ родныхъ человѣка, имѣвшаго несчастье заболѣть тяжелой болѣзнью, безпощадно изгоняли его изъ общества, оставляли влечь жалкую жизнь въ одиночествѣ или въ обществѣ такихъ же безпомощныхъ больныхъ, какъ онъ самъ. Сведя всѣ формы Ц. къ одной пещи, и приведя искусной схоластикой самую пещь почти къ нулю, законоучители подготовили полное упраздненіе законовъ о Ц., несмотря на то, что сами признавали обязательность этихъ законовъ, независимо отъ существованія іерусалимскаго храма (Т. Негаймъ, VIII, 1, 2). Однако, теоретической галахѣ не сразу удалось упразднить законъ объ изгнаніи прокаженныхъ. Жестокая житейская практика, изъ страха передъ зараженіемъ, долго держалась (да на Востокѣ и теперь еще держится) стараго обычая гнать изъ города всякаго одержимаго какой-нибудь подозрительной сыпью. Врядъ ли обращались для этого къ какому-нибудь священнику, чтобы онъ, согласно закону, разрѣшилъ вопросъ, настоящая ли это Ц. или нѣтъ; по крайней мѣрѣ, во всей талмудической литературѣ мы не встрѣчаемъ ни одного случая этого рода. Повидимому, масса сама расправлялась съ этими несчастными, изгоняя не только прокаженныхъ, но также одержимыхъ какой-нибудь невинной экземой или песью. Объ одномъ законоучителѣ 3 вѣка, р. Симонъ б. Лакишъ, Мидрашъ рассказываетъ, что «когда онъ видѣлъ одного изъ нихъ въ городѣ, онъ бросалъ въ него камнями, приговаривая: Уйди въ свое мѣсто, не заражай людей!» (Wajikra г., XVI). Что среди нихъ были и настояще депривные, рутуи, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ Тосефтѣ (Агалотъ, XVI, 1) сказано, что «небольшие курганы, близкіе къ городу, должны въ ритуальномъ отношеніи считаться могилами, ибо женщины хоронятъ въ нихъ свои выкидыши, а mukke-sechin (מקעי שחין=буквально пораженные язвами) хоронятъ тамъ свои отпавшіе члены». А лепра,—это единственная болѣзнь, при которой у живого еще человѣка, вслѣдствіе полной нечувствительности его къ боли и ушибамъ, иногда безболѣзненно отпадаютъ цѣлые члены. Въ Талмудѣ приводится байрата: Р. Иосе сообщаетъ: мы говорили одинъ старикъ изъ жителей Іерусалима, что есть 24 вида mukke-sechin, и самые тяжелые изъ нихъ—одержимые rheuton'омъ—רמון לזר (Ket., 77b). Приводимое тамъ описаніе вышшняго вида rheuton'a такъ характерно для застарѣлой проказы, что оно кажется прямо взятымъ изъ современнаго учебника по дерматологіи. Впрочемъ, рядомъ съ реальнымъ описаніемъ его приводится тамъ и самое фантастическое о немъ представленіе (ibid.). Изъ Beresh. г. XLI также видно, что rheuton и Ц. были синонимами. То, что одержимые rheuton'омъ всегда покрыты мухами, говорить за ихъ нечувствительность и за тождество этой болѣзни съ лепрой. Мнѣніе, что rheuton тождественъ съ сапомъ (D-r Bergel, Die Medicin der Talmudisten, s. 50,

должно быть отвергнуто и по другимъ причинамъ.—Талмудисты считали проказу крайне заразительной. Объ аморахъ 3 вѣка сообщается, что р. Іохананъ велѣлъ объявить въ синагогахъ, чтобы остерегались мухъ, сидящихъ на одержимыхъ rheuton'омъ; р. Элеазаръ не заходилъ никогда въ домъ, гдѣ живетъ такой больной; р. Амми и р. Асси не ѣли яицъ, купленныхъ въ отведенномъ для этихъ больныхъ переулкѣ. Одинъ только р. Іошуа б. Леви не стѣснялся общенія этихъ людей, когда ему это нужно было для изученія Торы. Тора, говорилъ онъ, отъ всего защищаетъ. Мы видимъ изъ всѣхъ этихъ фактовъ, что заразительность проказы была ясно сознаваема талмудистами, но они не относили ее къ ритуальной Ц. Последнюю они свели къ невинной пещи, которую они сами считали незаразительной. Это видно изъ слѣдующей галахи: «Если у жениха показалась Ц., то откладываютъ формальное объявленіе его нечистымъ на 7 дней, чтобы не помѣшать свадебнымъ пиршествомъ» (М. Негаймъ, III, 2). При этомъ нисколько не опасались, что онъ заразитъ новобрачную.—См. ст. Негаймъ, Ритуальная чистота. Ср., кромѣ сочиненій, приведенныхъ въ статьѣ, Aug. Calmet, Recherches sur la nature et les effets de la lepre, въ его commentarіi къ Библии, 1724, т. I. Richard Mead, Medicina sacra, Lausanne, 1760; I. Michaelis, Das mosaische Recht, 1777; T. H. Hager, Lehrb. d. Geschichte d. Medicin, (Bd. III, 1882); Isr. M. Rabinowicz, La Med. du Talmud (Парижъ, 1890); Aug. Hirsch, Handb. d. hist.-geograph. Pathologie, II Abth.; Hebra, Virchow's Handb. d. Pathologie u. Therap. (1860); L. Catzenelson, שומת הנפץ въ сборникѣ דברי חיים (1894); Arn. Sack, Was ist die Zaraath, въ Virchow's Archiv, Bd. 144, 1896 г. (подробнѣе изложеніе предыдущей работы); Д-ръ Ковнеръ, לער צרעא אנו מן הידועים (Pardes, 1895).

Л. Катценельсонъ.

**Царевскій, Арсеній Семеновичъ**—русскій богословъ и духовный писатель (род. въ 1853 г.); состоитъ (1913) профессоромъ по кафедрѣ богословія въ юрьевскомъ университетѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Происхожденіе и составъ первой и второй книгъ Паралипоменонъ» (Кіевъ, 1878); «Введеніе въ Священное Писаніе Ветхаго Завета. О Пятикнижій Моисей» (Кіевъ, 1886—87; 2-ое изданіе, Юрьевъ, 1901); «Иудейскій синедрионъ» (Юрьевъ, 1900).

**Царефать, צרעא** (собственно «плавильни»; въ Септ. *Σαρρεα*, *Σαρρεά*)—финикійскій городъ, принадлежавшій къ области Сидона (I Пар., 17, 9). Во время голода при царѣ Ахабѣ здѣсь нашелъ пропитаніе у нѣкоей вдовы пророкъ Ілія; чудеснымъ образомъ кадка муки и кружка елея у вдовы хватили на пропитаніе вдовы, ея сына и пророка за все время неурожая. Умершаго сына вдовы Ілія возвратилъ къ жизни (Із., 17, 9, 24). Позже здѣсь прожигали пѣнные изразцы (Обад., 20). Въ первые вѣка по Р. Хр. мѣстность эта славилась виноградниками. Согласно Onomast., она находилась между Тиромъ и Сидономъ. Нынѣ мѣсто древней Сарепты заброшено. Нисколько далѣе въ востокъ отъ моря и развалины на прилегающей горѣ расположены новый городокъ Сарафавдъ. Вблизи сохранился рядъ финикійскихъ гробницъ. На мѣстѣ, гдѣ по преданію жилъ Ілія, имѣется магометанская кавелла Wel el Chidr. Въ средніе вѣка, на основаніи невѣрнаго толкованія ст. Обад., 20, названіемъ Ц. стали обозначать Францію, какъ названіемъ Сефарадъ въ томъ же стихѣ—Испанію на основаніи перевода

Ионатана.—Ср.: Ак. Олесницкий, Св. Земля, II, 1878, 535; Авр. Поровъ, Путешествіе по Св. Землѣ, II, 1854, 319 и сл.; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 254; Riehm, HBA., II, s. v. Zargath; Guthe, KBW., 575 s. v. Sarepta. А. С. К. 1.

**Царичанка**—селен. Полтавск. губ., Кобелякск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

**Царицынъ**—уѣздн. гор. Саратовск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 161 тыс. жит., среди нихъ 1.050 евреевъ; въ томъ числѣ въ Ц. жит. 55 тыс., евр. 893. Въ 1904 г. по официальнымъ даннымъ имѣлся одинъ молитвенный домъ (съ 1898 г.). 8.

**Царское Село**—уѣздн. гор. С.-Петербург. губ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ около 150 тыс., среди нихъ 991 еврей; въ томъ числѣ въ Ц.-С. жит. 22 тыс., евр. 910. 8.

**Царство Божіе** или **Царство Небесное**, מַלְכוּת הַאֱלֹהִים—господство божественнаго, благого и нравственнаго надъ всѣмъ человѣчествомъ и вселенной. Это религиозное представленіе составляетъ одинъ изъ элементовъ мессіанскихъ чаяній еврейскаго народа. Пророки мечтають о наступленіи такого времени, когда народы объединятся въ служеніе единому Богу, когда вся земля признаетъ Бога своимъ царемъ (Зех., 9, 10; 14, 9 и сл.; Ис. 96, 10). Отсюда беретъ свое начало фигуральное выраженіе «Ц. небесное», обнимающее идею, которая была совершенно чужда языческимъ религіямъ. Представленіе о Богѣ, какъ о небесномъ царѣ, т.-е. невидимомъ властителѣ міра, относится къ довольно ранней эпохѣ (Быт., 24, 7; Эзра, 1, 2; 5, 1 и др.; Нех., 1, 4 п 5; 2, 4 п 20; Данил., 2, 18 п 19, а также въ раскопкахъ Элефантинъ). Въ позднѣйшемъ языкѣ вмѣсто невидимаго Бога называли небо: говорили «страхъ небесный» вмѣсто «страха Божіа», «небесная дѣла» вмѣсто «Божественныхъ дѣлъ» (ср. Aruch Completum, VIII, 101a); «Небо пусть будетъ свидѣтелемъ» (Мишна, Недаримъ, II, 12; ср. Aruch Completum, VIII, 100b); выраженіе «Ц. небесное» впервые употребляется въ Мишнѣ (Берахотъ, II, 2 п 5) для обозначенія той власти, которая признается за Богомъ. Въ первое до-христіанское столѣтіе подъ Ц.-Н. въ іудаизмѣ подразумѣвался религіозный идеалъ—благость, справедливость и благоволеніе не только между людьми, но и среди всѣхъ созданій земли. Ц.-Н. противопоставляется царству грѣха и зла, которое исчезнетъ съ воцареніемъ Бога на землѣ (Песикта ди Раба Когана, изд. Бубера, 51a). Явно выступаетъ этотъ взглядъ на Ц.-Н. въ главнѣйшей новгородней молитвѣ (תְּהִי הַיְּהוָה מֶלֶךְ): страхъ Божій властвуетъ надъ всѣми созданіями, и всѣ люди заключаютъ союзъ, чтобы исполнять заповѣди Бога и дѣйствовать согласно Его волѣ; царство грѣха и преступленія исчезнетъ, и Богъ одинъ будетъ владствовать повсюду. Надежда на приближеніе Ц.-Н. выражена и въ другой новгородней молитвѣ מְלִיכָא (перешедшей впоследствии въ ежедневную литургію): весь міръ нравственно усовершенствуется для Царствія Всевышняго מְלִיכָא דְּיִשְׂרָאֵל, и всѣ созданія будутъ призывать имя Бога, и даже грѣшники придутъ къ Нему. Частое упоминаніе о Ц.-Н. въ новгородней литургіи объясняется тѣмъ, что, по древне-еврейскому воззрѣнію, въ день Нового Года не только евреи, но и всѣ народы призываются къ суду Божію за свои дѣла (Мишна, Рошъ га-Шана, I, 2). И если въ еврейской литературѣ и литургіи Ц.-Н. на землѣ сосредоточивается вокругъ Іерусалима

и израильскаго народа, то это представленіе основано на пророкахъ, у которыхъ Богъ пообѣщаетъ въ Іерусалимѣ (Ис., 2, 1—4; 66, 19—21; Іерем., 3, 17; Миха, 4, 1—4; Цефанія, 3, 9; Зах., 14, 16). Ц.-Н. на землѣ охватитъ вмѣстѣ съ Израилемъ и всѣ народы, поведетъ къ миру и согласію между всѣми людьми и будетъ призвано даже и звѣрями (Ис., 11, 1—8; 65, 25). Съ теченіемъ времени съ этимъ представленіемъ связалась еще идея о приближающемся судѣ Божіемъ надъ міромъ. День Божьяго суда «jom ha-din» наступитъ по прішествіи Мессіи (Hemot ha-maschiach); онъ не имѣетъ ничего общаго съ «olam ha-ba» «будущимъ міромъ» и возмездіемъ, воздаваемымъ каждому человѣку по его смерти, и совершенно ошибочно протестантскіе теологи отождествляютъ эти оба представленія. Пророческія книги и древнѣйшая агадическая литература даютъ множество яркихъ картинъ Божьяго суда, который будетъ сопровождать наступленіе Ц. небеснаго; въ рѣдкихъ случаяхъ говорится о Мессіи (царѣ Мессіи), какъ судѣ; преобладающимъ является представленіе о судѣ самого Бога (Сивилин. Книги, III, 704—6; 756—59). Въ кн. Даниила (12, 2) ожиданіе суда Божія связывается съ представленіемъ о воскресеніи мертвыхъ, когда благочестивые пробудятся для вѣчной жизни, а грѣшники—для вѣчнаго поруганія и посрамленія (ср. также кн. Эноха, гл. 31; Апокр. Барухъ, 50, 4; IV кн. Эзры, 7, 33—44, изд. Bensly). Въ агадѣ ожидаемое господство божественной справедливости надъ всѣмъ человѣчествомъ обозначается также названіемъ leatid labo (предстоящая будущность): наступитъ время, когда Богъ пригласитъ къ Себѣ всѣ народы и будетъ безпристрастно судить ихъ по законамъ божественнаго ученія (Абода Зара, 2a и сл.). Агадисты высчитываютъ, сколько времени осталось до наступленія этого момента (Санг., 96—97), за которымъ послѣдуетъ «день Господень», когда благочестивые будутъ озарены божественнымъ сіяніемъ, а злые останутся въ безпросвѣтной тѣмѣ. Въ евангельскихъ сказаніяхъ всѣ эти отдѣльные представленія объединяются и связываются съ именемъ Христа. Въ евангеліяхъ Марка и Луки вмѣсто Ц.-Н. говорится о Ц.-Б. У первыхъ христіанъ «Царство Божіе» обозначало господство Бога на землѣ и судъ Его надъ праведниками и нечестивыми; въ этомъ смыслѣ терминъ «царство небесное» употреблялся всегда въ еврейской литературѣ.—Ср.: D. Wette, Biblische Dogmatik, p. 175—177; Keim, Gesch. Jesu, II, 33 и сл.; Schürer, Der Begriff des Himmelreiches aus jüd. Quellen erläutert (Jahrb. f. Protest. Theologie, 1876, pp. 166—180; Dalman, Die Worte Jesu, p. 75 и 178; Schürer, Gesch., II, 628 и сл.; Ewald, Geschichte, III; Hausrath, Neutestam. Zeitgesch., I, 165—176; Klausner, Die messianische Vorstellungen des jüdischen Volkes.

С. Бернфельдъ. 3.

**Царство Польское** (Królewstwo Polskie)—такъ называется часть Польши, присоединенная къ Россіи въ 1815 г. на Вѣнскомъ конгрессѣ. Фактически Россія и раньше владѣла большей частью этой территоріи; въ концѣ 1813 г. она заняла почти все Герцогство Варшавское (см. Евр. Энцикл., VI, 413—415) и тогда высшее управленіе въ краѣ перешло въ руки русскихъ. Въ силу трактата 1815 г. Россія была отдана только часть Герцогства Варшавскаго, изъ которой позже были образованы нынѣ существующія десять губерній, именуемая обычно «привислинскими». (Варшавская, Калишская, Кѣлецкая, Ломжинская 24\*



Люблинская, Петроковская, Плоцкая, Радомская, Сувальская, Сьвденская). Ц.-П. получило конституционное устройство. Во главѣ Варшавскаго правительства былъ поставленъ полякъ (ген. Заюнчекъ). Связующимъ звеномъ между Ц.-П. и Имперіей являлся одинъ лишь императоръ. Въ виду этого въ Ц.-П., обособленномъ отъ Имперіи, жизнь евреевъ потекла въ особыхъ условіяхъ, независимо отъ того, въ какомъ положеніи евреи находились въ Имперіи (см. Россія).—Русское правительство застало евреевъ во вновь приобретенномъ краѣ въ тискахъ правовыхъ ограниченій. Последнія были созданы во времена Герцогства Варшавскаго самимъ польскимъ обществомъ; верховная власть, въ лицѣ саксонскаго короля, вынуждена была въ вопросахъ, касавшихся евреевъ, уступать требованіямъ представителей польскаго общества. Это положеніе сохранилось въ полной мѣрѣ и по переходѣ края къ Россіи. Административная власть осталась фактически въ рукахъ поляковъ. Благодаря этимъ условіямъ, репрессивная политика по отношенію къ евреямъ, утвердившаяся въ годы существованія Герцогства Варшавскаго, продолжала дѣйствовать и въ Ц.-П.—Выработавъ основныя положенія, легшія позже въ «конституцію Царства Польскаго», Временное верховное правительство установило (§ 35): «Еврейскій народъ сохранить за собою гражданскія права, которыми онъ донынѣ пользуется по существующимъ законамъ и правиламъ. Особое распоряженіе опредѣлитъ тѣ условія, при которыхъ евреи сумѣютъ болѣе широко пользоваться благами общественной жизни». Тогда же была образована коммиссія по крестьянскому и еврейскому вопросамъ, въ которой участвовали видные польскіе дѣятели; одновременное разсмотрѣніе этихъ двухъ вопросовъ мотивировалось тѣмъ, что своимъ бѣдственнымъ положеніемъ крестьяне обязаны евреямъ, занимавшимся по уѣздамъ винными промыслами. Однако, коммиссія не рѣшилась выработать проектъ законодательства о евреяхъ, ибо не знала, какъ отнесется государь къ этому вопросу; она ограничилась тѣмъ, что высказала свои соображенія по поводу реформы еврейской жизни. Коммиссія не нашла основаній, чтобы противиться уравниенію евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, но все же признала, что имѣются препятствія для немедленнаго осуществленія подобной мѣры—отсутствіе общаго образованія среди евреевъ, а также то, что они занимаются винными промыслами, заставляя предварительно произвести частичныя реформы въ евр. жизни—надо привлечь евреевъ къ земледѣльческому труду, направить ихъ воспитаніе въ духѣ, чуждомъ Талмуда и т. д. Съ цѣлью «устранить предразсудки и наслоенія изъ еврейской религіи... смягчить суровыя распоряженія правительства и дать евреямъ возможность пользоваться извѣстными гражданскими правами» было вскорѣ учреждено въ Варшавѣ раввинское училище (Евр. Энц., V, 323—324; XII, 262—263), но подобная мѣра, по своей незначительности, не могла имѣть практическаго значенія для народной массы (въ связи съ указанной тенденціей «обезвредить» еврейское населеніе, кагалъ былъ замѣненъ божичьими дозорами—см. Евр. Энц., IV, 767—770). Заключение коммиссіи, состоявшей изъ людей прогрессивнаго образа мыслей, ясно говорило о томъ, что польское общество отноль не склонно сдѣлать какіе-либо дѣйствительные практическіе шаги въ сторону равноправія евреевъ. Дать евреямъ равноправіе лишь въ самомъ

отдаленномъ будущемъ—таковъ былъ лозунгъ немногихъ поляковъ, наиболѣе прогрессивныхъ въ еврейскомъ вопросѣ. Другіе же, въ числѣ которыхъ долженъ былъ отмѣченъ видный государственный дѣятель Сташицъ, выступили съ проповѣдью ненависти къ евреямъ (см. Антисемитизмъ, Евр. Энц., II, 753 и сл.). Въ такой атмосферѣ евреи не могли рассчитывать на улучшеніе условій своей жизни. Но оказалось, что и при безправномъ положеніи евреевъ есть достаточный просторъ для репрессій. Евреи нашли-было защитника въ лицѣ Новосильцева (см.), но это покровительство обошлось имъ дорого. Когда Новосильцевъ представилъ проектъ реформы, дававшей евреямъ возможность въ извѣстныхъ условіяхъ получить гражданскія и политическія права, государственныи советъ рѣзко выступилъ противъ него; проектъ не былъ принятъ; между тѣмъ, эта защита со стороны русскаго государственнаго дѣятеля усугубила въ полякахъ недоброжелательство къ евреямъ. И когда Александръ I объявилъ, что всѣ декреты, изданные прежнимъ правительствомъ, не утратили своей силы, а потому намѣстникъ можетъ, опираясь на нихъ, издавать соответствующія распоряженія, Варшавское правительство широко воспользовалось предоставленной ему свободой дѣйствія (см. Александръ I, Евр. Энц., I, 805—807). Если еще недавно возбудилось ходатайство объ удаленіи евреевъ изъ деревень, то теперь городской торгово-промышленный классъ, съ цѣлью избавиться отъ конкурентовъ, сталъ добиваться изгнанія евреевъ изъ ряда городовъ или стѣсненія ихъ въ жителъствѣ: на извѣстныхъ улицахъ могли жить лишь тѣ евреи, которые отвѣчали опредѣленнымъ требованіямъ (европейск. одежда, извѣстный капиталъ и пр.); находились группы христіанъ, для которыхъ подобныя репрессіи были невыгодны, и порою между христіанами возникали споры изъ-за евреевъ. Во многихъ городахъ были введены соответствующія стѣсненія (см. Варшава, Жителъство), однако, не всюду они были фактически осуществлены, причемъ въ этихъ случаяхъ жители не жаловались на евреевъ. Въ 1823 г. были введены ограниченія въ правѣ евреевъ проживать на прострѣнствѣ трехъ миль отъ границы Австріи и Пруссіи; позже такія правила были распространены на территоріи вдоль границы между Ц.-П. и Имперіей. Стѣсненія въ жителъствѣ препятствовали экономическому развитію евр. населенія, а между тѣмъ евр. населеніе было обложено спеціальнымъ сборомъ въ казну, такъ называемымъ «кошернымъ» (Евр. Энц., IX, 799—800); евреи, прибывавшіе въ Ц.-П. изъ-за границы, которую въ этомъ отношеніи почиталась и Имперіи, уплачивали особый сборъ—«Гелейцолль» (Евр. Энц., VI, 286), въ Варшавѣ же существовалъ городской сборъ съ пріѣзжавшихъ евреевъ (Евр. Энц., V, 321—322). Спеціальныи сборъ, введенный въ то время, когда евреи не отбывали натуральной воинской повинности, былъ сохраненъ и тогда, когда ихъ (1843) стали принимать на военную службу. Николай I, стремясь къ тому, чтобы государственная и общественная жизнь Ц.-П. уподобилась во всемъ жизни въ Имперіи, желалъ, чтобы евреи Ц.-П. находились въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и имперскіе. Но варшавское правительство тормозило подобныя начинанія. Съ другой стороны, и само имперское правительство содѣйствовало тому, что евреи Ц.-П. были обособлены отъ евреевъ, проживавшихъ въ русскіхъ губерніяхъ. Существовали двѣ

«черты еврейской осёдлости» — одна въ Имперіи, другая въ Ц.-П.; подобно тому, какъ евреи изъ русскихъ губерній не могли водворяться въ Ц.-П., евреи въ Ц.-П. не пользовались правомъ осёдлости въ русской чертѣ осёдлости (въ то время въ этомъ отношеніи существовали стѣсненія и для прочаго населенія). Если евреи Ц.-П. были ограничены въ правѣ жительства въ 21-верстной полосѣ вдоль границы съ Россіей, то русскіе евреи подвергались такому же стѣсненію въ 50-верстной полосѣ, граничившей съ Ц.-П. — Лишь въ царствованіе Александра II вопросъ о пересмотрѣ законовъ о евреяхъ былъ поставленъ на очередь. Мѣстная администрація не хотѣла отказаться отъ ограничительнаго законодательства; но теперь общее управленіе краемъ находилось въ рукахъ высшей русской власти; председатель «Еврейскаго Комитета» Блудовъ настаивалъ на томъ, что облегченія, дарованныя евреямъ въ Имперіи, должны быть предоставлены также евреямъ Ц.-П. Переписка по этому поводу между Варшавой и Петербургомъ не привела бы къ скорому разрѣшенію вопроса; но тутъ на политической аренѣ Царства Польскаго появился маркизъ Вѣленпольскій, который самымъ энергичнымъ образомъ провелъ эмансипацію евреевъ Ц.-П. (см. Александръ II, Евр. Энц., I, 820—822). Въ 1868 г. была снята преграда, державшая русскихъ и польскихъ евреевъ въ отдаленіи другъ отъ друга — былъ отмененъ запретъ, въ силу котораго евреи изъ черты осёдлости не могли водворяться въ Ц.-П., а для польскихъ евреевъ былъ закрытъ доступъ въ предѣлы черты осёдлости.

*Статистическія данныя.* По официальнымъ свѣдѣніямъ въ городахъ Ц.-П. насчитывалось въ 1841 г. — 478 тыс. жителей, среди коихъ было: правосл. 1600, лютеранъ 35 тыс., евреевъ 179 тыс., католиковъ 260 тыс. — Въ 1856 г. соотношеніе христ. и еврейскаго населенія выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ (въ тысячахъ).

	христ.	евр.
1) Города, въ которыхъ не существовало для евреевъ стѣсненій въ жит. . . . .	207	231
2) Города, въ которыхъ отдѣльные части были недоступны для водворенія евр. . . . .	205	83
3) Города, пользовавшіеся правомъ не допускать къ себѣ евреевъ, или отводившіе для послѣднихъ лишь опредѣленныя улицы . . . . .	134	70
4) Города, лежавшіе въ пограничной полосѣ . . . . .	117	102
Всего . . . . .	663	486

467 тыс. евреевъ. (Цифры по переписи 1897 г. — см. статьи объ отдѣльных губерніяхъ). — По даннымъ «Трудовъ Варшавскаго Статист. Комитета» (вып. XXVIII, 1909 г.) къ январю 1908 г. въ краѣ числилось 1716064 еврея, 14,68% всего населенія. Изъ нихъ въ городахъ приблизительно 60%, въ посадахъ 27% и въ селахъ 13% (у не-еврейскаго населенія соответственно — 21%, 9% и 70%). По губерніямъ евр. населеніе распределялось слѣдующимъ образомъ: Варшавская — 467384 (въ томъ числѣ въ Варшавѣ — 277787), Петроковская — 285075 (въ томъ числѣ въ Лодзи — 79785), Люблинская — 205849, Радомская — 150133, Сѣдлецкая — 149317, Кѣлецкая — 104515, Ломжинская — 103394, Калишская — 100080, Сувалкская — 80599, Плоцкая — 69718. Изъ городовъ края лишь въ трехъ еврейское населеніе не достигаетъ тысячи; отъ одной до двухъ тыс. еврейское населеніе составляетъ въ 7 городахъ; 2—3 тыс. въ 14 городахъ; 3—4 тыс. въ 13 гор.; 4—5 тыс. въ 18-ти; 5—6 тыс. въ 7-ми; 6—7 тыс. въ 9-ти; 7—8 тыс. въ 13-ти, 8—9 тыс. въ 4-хъ; 9—10 тыс. въ 2-хъ; 10—14 тыс. въ 9-ти; затѣмъ идутъ города: Радомъ — 16737 евр., Ченстоховъ — 21324, Бендзинъ — 19540, Люблинъ — 31721, Лодзь — 79785 и Варшава — 277787. — Еврейское и римско-католич. населеніе распределено слѣдующимъ образомъ (въ процентахъ):

ГУБЕРНІИ.	Въ город.		Въ посад.		Въ селахъ.		Всего.	
	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.
Варшавская . . . . .	49,1	44,7	41,5	54,9	4,1	88,6	11,48	81,61
Калишская . . . . .	39,5	46,5	33,2	62,8	0,7	90,1	8,63	82,04
Кѣлецкая . . . . .	51,0	45,6	45,2	54,0	2,5	97,1	10,93	88,38
Ломжинская . . . . .	53,1	41,4	57,5	38,8	4,3	94,2	16,58	81,24
Люблинская . . . . .	51,5	36,4	55,1	38,7	1,6	73,2	14,23	64,50
Петроковская . . . . .	28,5	51,6	37,9	54,5	4,2	85,8	15,73	70,71
Плоцкая . . . . .	45,9	48,9	43,8	54,3	1,2	90,1	9,79	81,95
Радомская . . . . .	57,2	40,2	47,5	51,7	2,4	91,6	4,32	84,17
Сувалкская . . . . .	59,4	32,4	46,9	43,2	3,1	89,2	12,82	79,29
Сѣдлецкая . . . . .	63,0	33,2	55,1	41,2	2,9	81,0	16,03	70,74
Въ 10 губер. . . . .	40,8	48,7	46,5	43,4	2,8	87,7	14,68	76,03

Въ 1897—1907 гг. евр. населеніе городовъ возрастало и абсолютно и относительно: приростъ евреевъ превышалъ средней приростъ городского населенія не менѣе, чѣмъ на 4%. За трехлѣтіе 1907—1910 гг., евр. населеніе въ городахъ возросло на 150 слишкомъ тыс., составляя къ 1 янв. 1910 г. 1134 тыс. Но (см. таблицу № 1) оно от-

Таблица № 1.

ТИПЫ ПОСЕЛЕНІЙ.	Къ янв. 1910 г. въ абсол. числахъ.			Въ % ко всему городскому населенію.			
	Всего населенія.	Католиковъ.	Евреевъ.	К а т о л и к и н.		Е в р е и.	
				Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.
I. До 10 тыс. жит. . . . .	458700	172683	259259	37,50	37,65	58,00	56,59
II. 10—30 „ „ . . . . .	519681	209617	271050	37,96	40,33	50,34	52,16
III. 30—50 „ „ . . . . .	352683	19154	132760	54,70	54,31	34,96	37,64
IV. 50—100 „ „ . . . . .	227296	146880	70111	62,60	64,62	30,56	30,85
V. свыше 100 тыс. . . . .	1191083	741939	401046	55,18	62,29	31,21	33,67
Всѣ города . . . . .	2749443	1462663	1134226	49,30	53,20	40,10	41,26

Такъ какъ нѣкоторые города, лежавшіе въ пограничной полосѣ, входили одновременно и въ другую группу (2-ую или 3-ью), то итоги надо уменьшить: на 615 тыс. христіанъ приходилось

стало какъ абсолютно, такъ и относительно отъ польскаго городского населенія. Въ отношеніи ко всему городскому населенію польское населеніе за трехлѣтіе увеличилось почти на 4%, евреи

же—немногимъ болѣе 1%. Переѣтна эта вызвана, конечно, общими социально-экономическими и правовыми условиями жизни евреевъ. Сыгралъ роль и агрессивный культурно-экономическій антисемитизмъ, выросшій среди имущихъ слоевъ: вытѣсненіе евр. ремесла, торговли и т. п. Евреи, составлявшие къ началу трехлѣтія абсолютное и относительное большинство въ 82% (см. табл. № 2) слишкомъ городовъ I группы (63 изъ 76), къ концу трехлѣтія сохранили его едва въ 78% городовъ этой группы (въ 53 изъ 68). Въ мелкихъ

Таблица № 2.

ГРУППЫ.	Абсолютн. большин.		Относ. большин.		Меньшин- ство.		Всего го- родовъ.	
	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1 10 г.
I " . . .	55	49	8	4	13	15	76	68
II " . . .	15	20	5	5	7	9	27	34
III " . . .	—	2	1	—	7	7	8	9
IV " . . .	—	1	1	—	2	2	3	3
V " . . .	—	—	—	—	2	2	2	2
Всѣ города .	70	72	15	9	31	35	116	116

городахъ съ низкимъ культурнымъ уровнемъ, при обостренной конкуренціи, антисемитская дѣятельность должна была имѣть болыіи успѣхъ. Переходъ евреевъ изъ мелкихъ поселеній въ болѣе крупныя иллюстрируется слѣд. цифрами. Изъ 10000 душъ евр. городского населенія жило

	къ началу 1907 г.	къ началу 1910 г.
Въ I группѣ . . . .	2921	2285
" II " . . . .	2042	2390
" III " . . . .	975	1171
" IV " . . . .	593	618
" V " . . . .	3469	3536

Болѣе всего уплотнились группы II и III, на которыя приходится свыше 83% выходцевъ изъ мелкихъ городовъ. О землевладѣніи—см. Евр. Энци., VII, 735.—Ср.: М. Вишиницеръ, Проекты реформы еврейскаго быта, сборникъ «Пережитое», т. I; Ю. Гессенъ, Къ исторіи коробочнаго сбора (гл. VI), Спб., 1912 (также Еврейская Старина, 1911 г.); Развѣтъ, 1909 г. № 48 (стат. данныя); Еврейскія Извѣстія, 1911 г. № 3 (стат. данныя); Матеріалы коммисіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), Спб., 1874; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ. 8.

*Положеніе и внутренній бытъ евреевъ. Периодъ 1815—1831 г.* Въ 1815 г. евреевъ въ Царствѣ Польскомъ было свыше 200 тыс. чел., къ концу періода 430 тыс. чел. Значительная часть евреевъ жила въ деревняхъ; здѣсь, какъ и въ городахъ, евреи занимались «шинкарствомъ», т.-е. продажей водки, арендаторствомъ, посредничествомъ, мелкой торговлей и ремесломъ—около 65 процентовъ посвящали себя мелкой торговлѣ и ремеслу. Правительство усиленно поддерживало и поощряло экономическое развитіе страны. Коренной польскій торгово-промышленный классъ былъ настолько слабъ, что приходилось широко открывать двери для иностранцевъ. При такихъ обстоятельствахъ роль евреевъ въ хозяйственной жизни получила особое значеніе. Польская буржуазія не имѣла тогда еще popolзновеній на завоеваніе экономическихъ позицій въ

странѣ, такъ какъ она была относительно немногочисленна, между тѣмъ въ интенсивномъ развитіи торговли и промышленности передовые умы видѣли залогъ укрѣпленія Ц.-П. Исследователь экономической жизни того времени Суровецкій («O upadku przemyslu», ст. 142) высказывалъ мнѣніе, что еврейское населеніе весьма способствуетъ росту богатства страны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и само поднимается на высшую ступень хозяйственной жизни. «Еврей,—писалъ Суровецкій,—отличается достойнымъ уваженія трудолюбіемъ, которое заставляетъ ихъ на каждомъ шагу думать о своемъ благосостояніи. Умѣя довольствоваться малымъ, они собираютъ богатства, образующія основу ихъ силы». Выводъ Суровецкаго изъ этого положенія гласилъ, что равноправіе евреевъ необходимо въ общихъ интересахъ, самихъ же евреевъ оно вдохновитъ къ полезной гражданской дѣятельности, на которую они способны. Противоположную точку зрѣнія отстаивалъ Сташицъ (см.), отрицавшій общественныя заслуги евреевъ передъ Польскимъ краемъ и этотъ взглядъ былъ господствующимъ въ польскомъ обществѣ (см. Антисемитизмъ въ Ц.-П., Евр. Энци., II, 752 и сл.). Внутренняя жизнь евр. населенія въ этотъ періодъ ознаменована полнымъ распадомъ стараго кагала и дезорганизацией общинной жизни. Кагалъ пересталъ быть религіозно-духовной организаціей, онъ превратился въ учрежденіе преимущественно для фискальных и иныхъ цѣлей, которыя лишили его авторитета въ глазахъ населенія. Частыя жалобы на кагалъныхъ заправилъ свидѣлствуютъ о злоупотребленіяхъ, тяжелымъ бременемъ ложившихся на членовъ общины. Взямая съ еврейскаго населенія казенные сборы, которые кагалы часто брали въ откупъ, «кагалъники», опираясь на погребальныя братства и на «херемъ», а также на помощь полиціи, держали въ повиновеніи еврейск. населеніе. Кагалнымъ безпорядкамъ посвящена брошюра 1820 г. подъ заглавіемъ «Prośba czyli usprawiedliwienie się ludu wyznania Starogo Testamentu». Въ 1822 г. правительство уничтожило въ Ц.-П. кагалы. Новыя организаціи—«божничіе дозоры» (см.), получили меньшія права и компетенцію. Распаду общинной жизни много содѣйствовала борьба между хасидами и миснагами. Въ 1815 г. скончался въ Люблинѣ отецъ хасидизма въ Польшѣ,—цадикъ Яковъ-Ицхокъ Гурвицъ, прозванный люблинскимъ (der lubliner rebe). Главенствующую роль сталъ играть козеницкій магидъ Израиль. При немъ хасидизмъ быстро разросся: въ разныхъ городахъ появились цадикъ (Бунимъ въ Пржисухѣ, Мендель въ Коцкѣ, Мордехай-Йосифъ въ Избицѣ, Майлехъ въ Дыновѣ, Хаскель въ Казимержѣ, — позднѣе Ицхокъ-Маиеръ Альтеръ въ Горѣ-Кальваріи [der güter gebe], Эйгеръ въ Люблинѣ и мн. др.), положившіе основаніе новымъ развѣтвленіямъ хасидизма. На фонѣ ортодоксальныхъ массъ польскихъ евреевъ, миснаговъ и хасидовъ, одинаково преданныхъ старшѣ и чуждавшихся европейскаго просвѣщенія и европейскіхъ формъ жизни, стала нарождаться еврейская интеллигенція. Въ провинціи такіе евреи, называвшіеся «нѣмцами», были единичными явленіями; въ самой Варшавѣ въ 1816 г. на 16 тыс. евреевъ насчитывалось всего 26 просвѣщенныхъ семействъ. Піонеры европейскаго просвѣщенія ставили себѣ задачей—борьбу съ ортодоксіей и фанатизмомъ, а въ уподобленіи въ культурномъ отношеніи польскому населенію видѣли цѣль

своей работы. Я. Тугендгольд (см.) выпустил въ 1818 г. брошюру о евреях (Jegooba! czyli nowa o żydach) и цѣлый рядъ изданій на польскомъ языкѣ, въ которыхъ пропагандировалъ распространение просвѣщенія среди евреевъ и знаніе польскаго языка. Вокругъ Тугендгольда и Антонія Эйзенбаума, впоследствии директоръ раввинской школы, группировалась молодежь, покровительствуемая немногочисленными интеллигентами старшаго поколѣнія (книготорговецъ Натанъ Гликсбергъ, придворный врачъ короля Станислава-Августа Самуэльсонъ, Эпштейнъ, Кроненбергъ и др.), отличавшаяся «вольнодумствомъ» — говорила по-нѣмецки и по-польски. Ортодоксальная масса относилась весьма враждебно къ этимъ интеллигентамъ, не цѣдившимъ традицій. Ростъ «вольнодумства» способствовалъ усилению хасидизма. Въ Варшавѣ, гдѣ кагалъ долго боролся съ хасидизмомъ, главаря кагала, подъ вліяніемъ страха передъ «аникоресамъ», публично критиковавшими ихъ дѣятельность, рѣшили обратиться къ цадикамъ за содѣйствіемъ. Въ результатѣ этой борьбы содалась непреходимая пропасть между народными массами и слоями интеллигенціи. Въ этомъ отношеніи большую роль сыграла раввинская школа (1826 г.). Школа эта въ значительной мѣрѣ содѣйствовала ополченію ея воспитанниковъ, которые въ народѣ имѣли репутацію безбожниковъ (многіе изъ нихъ впоследствии крестились). Даже директоръ этой школы, известный математикъ Авраамъ Штернъ (см.) раздѣлялъ недовѣрство ортодоксовъ программой и направлениемъ школы (см.: *Z dziejów gminy starozakonnych w Warszawie*, I; заявление А. Штерна правит. комиссіи отъ 9 ноября 1826 г. — см. Kwartalnik, 1912 г., I, отдѣлъ Miscellanea, стр. 120; см. Раввинскія школы, Евр. Энц., XIII, 262—263). Характернымъ проявленіемъ дѣятельности пионеровъ просвѣщенія въ Варшавѣ была основанная въ концѣ 1823 г. Ант. Эйзенбаумомъ польско-еврейская газета «Dostrzegacz Nadwislanski», — «der Beobachter an der Weichsel». Газета печатала матеріалъ на польскомъ и на разговорно-еврейскомъ языкѣ (первая газета въ Россіи на разговорно-еврейскомъ языкѣ); послѣдній являлся отмеченнымъ жаргономъ, мало-понятнымъ массовому читателю, такъ какъ Эйзенбаумъ ставилъ себѣ задачей приучить евреевъ къ нѣмецкому литературному языку, чтобы такимъ образомъ вытѣснить жаргонъ (всего вышло 39 номеровъ); комиссія народного просвѣщенія въ Ц.-П. ассигновала ему 2000 польскихъ злотыхъ, — подъ условіемъ, чтобы газета печаталась двойнымъ текстомъ.

**Возстаніе 1831 г.** Хотя возстаніе носило характеръ не всенароднаго движенія, а скорѣе дворянскаго, хотя лозунгомъ возстанія не было уравненіе въ правахъ всѣхъ гражданъ края, польскіе евреи приняли въ этомъ движеніи участіе. Событіе 1831 г. застало въ Ц.-П. не особенно многочисленную, но вліятельную группу европейски образованныхъ евреевъ; проникнутые польскимъ патриотическимъ энтузіазмомъ, они увлекли за собой и другихъ. Въ самомъ началѣ вступили въ составъ академической гвардіи одиннадцать учениковъ раввинской школы. Спайнъ Гернишъ обратился къ диктатору съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи организовать изъ еврейскихъ добровольцевъ полкъ, въ увѣренности, что примѣръ молодежи увлечетъ за собою многихъ. Но приказомъ отъ 11 декабря 1831 г. было объявлено, что евреи

отстраняются отъ активной службы въ войскахъ, и что съ нихъ будетъ взамѣнъ этого взиматься специальный сборъ. По свидѣтельству Чивекаго (см.), военный министръ Моравскій заявлялъ: «Мы не позволимъ, чтобы еврейская кровь смѣшалась съ благородной кровью поляковъ». 20 декабря группа вліятельныхъ варшавскихъ евреевъ (Ант. Эйзенбаумъ, докторъ Генрихъ Самуэльсонъ, А. Вертгеймъ и др.) обратилась къ временному правительству съ петиціей, въ которой указывалось на необходимость дарованія евр. населенію равноправія; ходатаи заявили, что они хотѣли бы «не только имущественно, но лично служить обществу и дѣлу», и что отклоненіе ходатайства о допущеніи ихъ въ національную гвардію «наполнило бы ихъ горечью, а край лишило бы той помощи, которую, несомнѣнно, могутъ принести ихъ искренніе намѣревія». Ходъ событій заставилъ диктатора Хлопицкаго уже 26 декабря удовлетворить ходатайство. Сынъ прославленнаго Берека Йоселевича (см. Евр. Энц., VI, 218—223), Іосифъ (Юзефъ) Берковъ вмѣстѣ съ Гернишемъ и Горовичемъ принялись организовывать еврейскій отрядъ, самъ же онъ съ сыномъ Леономъ вступилъ въ польскую армію и былъ назначенъ эскадроннымъ командиромъ въ 1-ю полку «мазуровъ». Слѣдуя примѣру своего отца, Іосифъ Берковъ выпустилъ прокламацію къ польскимъ евреямъ, призывая ихъ защищать отчизну. Идея объ особомъ еврейскомъ отрядѣ, однако, не осуществилась, но почти во всѣхъ полкахъ и отрядахъ служили еврей-добровольцы. Стоявшій во главѣ Национальной гвардіи демократъ, горячій патриотъ А. Островскій, добившись (16 января) разрѣшенія евреямъ вступить въ гвардію, подъ условіемъ не носить бороды и исполнять всѣ требованія наравнѣ съ другими, съ особенной восторженностью привѣтствовалъ еврейскихъ членовъ гвардіи. Такъ какъ ортодоксальные евреи не рѣшались брить бороды, то Островскій учредилъ особый отрядъ еврейской городской гвардіи въ 850 человекъ, въ который принимались бородатые еврей-волонтеры. Наряду съ національной гвардіей организована была «стража безопасности» (Straz bezpieczenstwa), исполнявшая вспомогательныя функціи при арміи. Въ «стражу безопасности» вступило немало евреевъ, — главнымъ образомъ, представители болѣе бѣдныхъ слоевъ городского населенія — ремесленниковъ, мелкихъ торговцевъ и т. п. Въ провинціи среди евреевъ не замѣчалось такого увлеченія, какъ въ Варшавѣ. Въ самой Варшавѣ, наряду съ довѣріемъ къ евреямъ (въ числѣ офицеровъ, избранныхъ ваціональными гвардейцами, было свыше 10 евреевъ), проявлялось недружелюбное къ нимъ отношеніе; въ провинціи же отношеніе къ евреямъ часто носило рѣзко враждебный характеръ. Широкая масса евреевъ, подобно польскому крестьянству, не принимала активного участія въ борьбѣ съ русскими войсками и были въ общемъ пассивны. Польскій сеймъ, въ которомъ дворянско-реакціонные элементы были сильнѣе искреннихъ демократовъ такого типа, какъ Островскій, — отчасти изъ анти-еврейскихъ принциповъ, а главнымъ образомъ, для фискальных цѣлей (31 мая 1831 г.) постановилъ, что «евреи въ Царствѣ Польскомъ освобождаются отъ военной службы въ теченіе 1831 года» (ст. II), и что «взамѣнъ военной службы евреи платятъ налогъ вчерверо болѣе рекрутскаго налога предыдущихъ лѣтъ» (ст. III).

1831—1861 гг. Послѣ разгрома 1831 г. въ Ц.-П.

на время совершенно заглохла умственная и общественная жизнь. Среди патриотов господствовало унылое настроение; тяжелыя размышления о будущем сопровождалось сознанием грѣховъ прошлаго. Патриотическая мысль, задавленная въ Ц.-П., работала въ кругахъ «эмиграціи», преимущественно во Франціи, но идеи эмиграціи сильно воздѣйствовали на умы Ц.-П. Лелѣя идеалъ независимости, «эмиграція» пропагандировала идеи демократизма, а въ частности равноправіе евреевъ. Въ 1832 году «Народный Комитетъ» въ Парижѣ опубликовалъ воззваніе къ евреямъ, въ которомъ призывалъ ихъ къ солидарности во имя грядущаго освобожденія: «Когда настанетъ день побѣды, счеты будутъ сведены, и евреи завоюютъ всѣ права. Если же они будутъ настаивать на возвращеніи въ Палестину, то польскій народъ поможетъ имъ осуществить это желаніе». Въ такомъ духѣ писали о евреяхъ Янъ Чинскій, Антоній Островскій, Маврикій Мохнацкій, позже Лелевель (см.) и др. Мистикъ Товянскій (см.), увлекшій за собою Адама Мицкевича (см.), проповѣдывалъ, что «Израиль завершилъ свое покаяніе», и что дѣтямъ Израиля суждено осуществить миссію освобожденія народовъ. Анти-семитское направленіе, представленное въ «эмиграціи» органами «Nowa Polska», «Dziennik Narodowy», не имѣло большого вліянія. Въ числѣ пгнанинниковъ была группа евреевъ, дѣятелей 1831 г., выступавшая въ защиту своихъ единовѣрцевъ. Гернишъ, Леонъ Голлендерскій, Людвигъ Люблинеръ (Des juifs en Pologne, Брюссель, 1839 г.) ратовали за эмансипацію евреевъ, защищая ихъ отъ клеветы. вмѣстѣ съ тѣмъ еврей-публицисты все болѣе и болѣе расширяли идею сближенія евреевъ съ поляками. Ассимиляція, первоначально понятая, какъ усвоеніе евреями европейской культуры и сознаніе своихъ гражданскихъ обязанностей въ Ц.-П., стала выдвигаться, какъ программа сліянія евреевъ съ поляками въ національномъ смыслѣ. — Въ самомъ Ц.-П., начиная съ 40-хъ годовъ, замѣчается значительный прогрессъ въ области экономической жизни. Капитализмъ, развивая промышленность края, создавая фабрики и заводы, желѣзныя дороги и банки, открылъ широкое поприще для экономической дѣятельности евреевъ. Роль евреевъ въ экономической жизни росла, а вмѣстѣ съ тѣмъ формировалась европейски-образованная, вліятельная еврейская буржуазная среда, къ которой примыкала интеллигенція. Эта группа стремилась жить въ сферѣ польской культуры, входила въ непосредственныя отношенія съ польскимъ обществомъ. Крупные финансисты (Матіасъ Розень, Леопольдъ Кроненбергъ, Эпштейнъ, Натанзонъ, Тенлицъ) не только принимали дѣятельное участіе въ хозяйственныхъ предпріятіяхъ края, но всячески стремились утвердить за собою репутацию гражданъ, горячо преданныхъ польскому дѣлу. Ассимиляція, встрѣченная въ общемъ весьма благожелательно поляками, дѣлала быстрые успѣхи. Появилась плеяда еврейскихъ писателей, издателей, художниковъ, приобрѣвшихъ себѣ имя въ польскомъ обществѣ. Ассимиляторы, первое поколѣніе которыхъ культивировало еще нѣмецкій языкъ, стали вытѣснять его изъ обихода, вводя во всѣхъ своихъ учрежденіяхъ польскій языкъ. Въ 1852 г. во вновь открытой еврейской синагогѣ на Налевкахъ проповѣдникъ Исаакъ Крамштыкъ проповѣдалъ проповѣдь на польскомъ языкѣ; въ 1857 г. приглашенъ былъ польскій проповѣдникъ Ястровъ въ синагогу на ул. Даниловичов-

ской. Въ 1854 г., послѣ борьбы съ ортодоксами, ассимиляторы добились польской надписи на надгробномъ памятникѣ Антонія Эйзенбаума, что въ свое время имѣло известное принципиальное значеніе. Польскіе патриоты, возлагавшіе надежды на привлеченіе евреевъ къ польскому дѣлу, послѣдовательные демократы, неопиты, потомки франкистовъ, а также круги, сближившіеся съ еврейскими финансистами и интеллигенціей на дѣловой почвѣ, создавали общаа благоприятную атмосферу для ополченія верхнихъ слоевъ еврейства. Однако, высокомеріе и спесивость шляхты страдала при видѣ еврейскихъ «пановъ» и интеллигентовъ, къ которымъ нельзя было относиться съ такимъ явнымъ пренебреженіемъ, какъ къ простымъ евреямъ. Богатство крупнѣйшихъ еврейскихъ домовъ создалось какъ-разъ въ то время, когда политическія и социальные условия разрушали польскую аристокрацію. Гнущаясь буржуазными профессіями, шляхта свое отрицательное отношеніе къ «цивилизациі матеріалазма» распространяла на всю буржуазную Европу, но особенно легко раздражалась противъ евреевъ. Въ этомъ отношеніи характерны выходы противъ евреевъ въ «Gazet'ie Warszawsk'ой» за 1858 г. и въ парижскомъ «Przegląd rzeczy polskich» (1858).

1861—1863 г. Въ 1861 г. началось политическое движеніе въ Ц.-П., закончившееся возстаніемъ 1863 года. Режимъ, господствовавшій въ Ц.-П. послѣ 1831 г., давилъ не только поляковъ, но и польскихъ евреевъ. Положеніе евреевъ было тягостно. Безправіе евреевъ сближало ихъ съ польскимъ населеніемъ, къ тому же весь предшествовавшій періодъ подготовилъ возможность сліянія еврейской интеллигенціи съ польскимъ обществомъ на почвѣ сочувствія стремленіямъ поляковъ. Массы населенія польскаго еврейства стояли въ сторонѣ отъ движенія. Тѣмъ не менѣе, участіе евреевъ въ движеніи 1861—1863 гг. выразилось въ цѣломъ рядѣ эпизодовъ. Когда въ Варшавѣ, взволнованной разстрѣломъ участниковъ манифестаціи 27 февр. 1861 г. («пять погибшихъ»), образовалась гражданская делегация, въ нее вошли: главный раввинъ Майзельсъ (см.), Кроненбергъ и М. Розень, а впоследствии и химикъ Яковъ Натанзонъ. 2 марта толпы евреевъ съ духовенствомъ во главѣ приняли участіе въ грандіозной національной манифестаціи — на похоронахъ пяти жертвъ разстрѣла 27 февраля. Единогласно вызвало всеобщій энтузіазмъ. Делегация внесла предложеніе о принятіи еврейскихъ купцовъ въ купеческія общества, а еврейскихъ ремесленниковъ въ цехи. Еврейское духовенство Варшавы, руководимое раввиномъ Майзельсомъ, обратилось къ евреямъ съ призывомъ быть солидарными съ польскимъ населеніемъ. Когда, послѣ арестовъ въ костелѣ Св. Яна, въ видѣ протеста католическое духовенство закрыло всѣ храмы, закрылись и синагоги. Однако, и тѣ евреи, которые проявляли интересъ къ движенію, выдѣлялись своимъ революціоннымъ настроеніемъ. Это сказалось въ 1863 г., когда движеніе сошло съ пути открытаго и легальнаго протеста и превратилось въ вооруженную борьбу. Въ повстанческихъ отрядахъ евреевъ было очень мало, — отдѣльныя единицы. Правительство, желая идти на уступку, передало власть маркизу Вѣленольскому, который и провѣлъ въ 1862 году указъ о дарованіи правъ евреямъ (см. выше, Правовое положеніе).

Періодъ 1863—1907 г. — см. Антисемитизмъ, Евр. Энци., т. II, стр. 755—763; Варшава, Евр. Энци., т. V.

*Художественная литература.* Романтический период польской художественной литературы богат поэтическими воплощениями евреевъ въ произведеніяхъ польскихъ корифеевъ—А. Мицкевича, Словацкаго, Красинскаго и др. Мицкевичъ (см.) воплотилъ въ цимбалистѣ Янке въ свои мечты о польскомъ еврействѣ, преданномъ польской патриотической идеѣ; въ «Панѣ Тадеушѣ» Янके является активнымъ дѣятелемъ 1812 г., когда польскій народъ ожидалъ завоеванія независимости, какъ участникъ Наполеоновскаго похода. Въ своихъ прозаическихъ сочиненіяхъ («Literatura Słowianska» и др.) Мицкевичъ ратовалъ за евреевъ, какъ за избранный народъ, которому суждено выполнить великую мировую миссію. Н. Словацкій (см.) далъ въ драмѣ «Książd Marek» титаническій образъ еврейской героини, символизирующей романтическій идеалъ поэта. Понятно, что романтическая поэзія не отражала реально-бытовыхъ отношеній, или отражала ихъ въ слабой степени. Еврейство мыслилось, какъ политическая или философская концепція; въ произведеніяхъ Мицкевича и Словацкаго мы видимъ романтическую идеализацію, Красинскій же, романтикъ католицизма и аристократической Польши, представилъ евреевъ въ «Небожественной Комедіи», какъ мирового врага современнаго общества, какъ злую историческую силу. Въ этомъ отношеніи Красинскій былъ также далекъ отъ стремленія быть реалистомъ, какъ другіе романтики. Какъ бы то ни было, романтическая поэзія положила начало той литературѣ, которая трактовала евреевъ съ высоты мировыхъ началъ и идеаловъ.—Тѣмъ не менѣе, непосредственно послѣ эпохи великихъ романтиковъ еврейская жизнь въ польской литературѣ, бытовой и реалистической, не сразу завоевала себѣ право на правдивое художественное воспроизведеніе. Фарсъ и комедія облюбовали шаржированныя фигуры евреевъ для забавы и подчасъ для проникнутой презрѣніемъ насмѣшки. Прозаики-бытописатели освѣщали еврейскую жизнь односторонне и предвзято, какъ, напр., Фредро (Geldhab). Другой бытовой писатель, Нѣмцевичъ, авторъ повѣсти «Lejbe, Siora czyli listy dwóch Kochanków», на ряду съ насмѣшливымъ и полупренебрежительнымъ отношеніемъ къ евреямъ, пытался, однако, дать сильное, хотя тенденціозное разрѣшеніе еврейскаго вопроса. Свою задачу авторъ такъ опредѣляетъ: «Возвратъ евреевъ къ свѣту излѣчить ихъ отъ предрассудковъ, укажетъ имъ, что, держась нечеловѣческихъ предписаній своей старины, они сами погружаются въ нужду и вырождаются, сами тормозятъ себѣ путь ко всѣмъ благамъ челоѣческаго общества». На ряду съ отрицательными и смѣшными, Нѣмцевичъ выводитъ въ этой повѣсти положительные типы (Лейба и Сіора, старикъ Абраамъ, дочь Рахиль). Другой крупный писатель Корженіовскій въ своемъ произведеніи «Zydzi» выводитъ «честнаго, правдиваго ростовщика Арона Леева», челоѣка, который, занимаясь ради денегъ своей профессіей, тѣмъ не менѣе, выгодно отличается на общемъ фонѣ свонми положительными чертами. Изображая личность Арона - ростовщика, какъ положительный типъ,—Корженіовскій какъ бы подтвердилъ, что онъ не могъ бы рѣшиться на идеализацію еврея съ общечеловѣческой точки зрѣнія, не прибѣгая къ обычнымъ представленіямъ о евреѣ. Значительный шагъ впередъ дѣлаютъ Игнаці Ходзько, поэтъ Владиславъ Сырокомля («Księgarz uliczny», «Tandecjarz») и Юсифъ

Крашевскій. Ходзько («Литовскія картины»; «Пустынный въ Пронконахъ» [1858]; «Новыя записки собирателя милостыни») въ изображенныхъ имъ еврейскихъ типахъ (Авраамъ Ильскій, другъ ксендза Даниеля, воложинскій мудрецъ Соломонъ) чуждъ той окраски, которая свѣдѣтельствуешь о шаблонной трактовкѣ евреевъ въ литературѣ. Значительный вкладъ въ литературу о евреяхъ сдѣлалъ Юсифъ Крашевскій (см.). Въ рассказѣ «Сфинксъ» фигурируетъ еврей живописецъ, идейный челоѣкъ, стоящій много выше окружающей его среды. Его устами Крашевскій высказываетъ тѣ возвышенныя взгляды, которыми былъ проникнутъ самъ авторъ. Какъ «Сфинксъ», такъ и «Волшебный фонарь» (1842), «Повѣсть безъ заглавія», «Жидъ» и публицистическія статьи Крашевскаго («Gazeta Codzienna») послужили толчкомъ для болѣе правильнаго отношенія къ евреямъ въ польской литературѣ. Крашевскій былъ сторонникомъ ассимиляціи. Его положительные типы—это не ортодоксальные евреи, а люди, воспитанные въ условіяхъ новѣйшей цивилизаціи. Тѣмъ не менѣе, Крашевскій,—что характерно для тогдашняго пониманія идеи ассимиляціи,—какъ въ лицѣ Іоны («Сфинксъ»), такъ и въ лицѣ Іакова («Жидъ») изображаетъ не людей, отрешившихся отъ своего народа, а горячихъ, гордыхъ своими національными традиціями евреевъ, которыхъ сближаетъ съ поляками европейское просвѣщеніе, гражданское чувство, преданность интересамъ края и его населенія. Возстаніе 1863 г. породило особую литературу патриотическаго характера. Эта патриотическая литература была выраженіемъ солидарности ополченцевъ евреевъ съ поляками на почвѣ общей борьбы и общихъ цѣлей. Наканунѣ возстанія евр. интеллигенція Варшавы концентрировалась вокругъ группъ евреевъ-патриотовъ, имѣвшихъ связи къ провинціи,—журналъ «Jutrzenka» былъ органомъ этого теченія. Братаніе нѣкоторыхъ еврейскихъ группъ съ поляками породило рядъ лирическихъ произведеній, воспѣвавшихъ эту польско-еврейскую солидарность. Таковы стихотворенія І. А. Кона («Głos żyda do dzieci żydowskich», Gwiazdka, 1863), Кипріана Норvida («Żydzi polscy w 1861 r.»; безымянная «Modlitwa żydów warszawskich»; Теофила Левнартовича «Krzyk Starego Izraela» и др. Всѣ эти произведенія заключаютъ въ себѣ призывъ къ евреямъ соединиться съ поляками-повстанцами.—Разгромъ 1863 г. поселилъ отчаяніе и пессимизмъ въ сердцахъ поляковъ. Лучшие люди стали проповѣдывать «органическую работу» надъ матеріальнымъ и культурнымъ возрожденіемъ народа; позитивная философія начинала господствовать надъ умами, вытѣсняя политическій романтизмъ и идейную сентиментальность. Стремленіе къ осуществленію передовыхъ идей Запада породило также богатую художественную литературу о евреяхъ, созданную лучшими писателями Польши. Дѣйствительное познаніе изображаемой жизни, а заодно демократически-передовыя взгляды на еврейство стали отличительными чертами этой литературы, корифеями которой являются А. Свентоховскій («Chawa Rubin»), Эллапа Ожешко (см.), Марія Конопницкая (см.). У другихъ писателей, пристрастныхъ къ этому литературному направленію, еврейскіе сюжеты встрѣчаются спорадически, но тѣмъ не менѣе, въ общемъ польская художественная литература содержитъ въ себѣ не мало цѣнныхъ произведеній о евреяхъ. Таковы стихотворенія «El mole rachmim», «Głos żelaznego», «Chalaczarz» поэта В. Гомулицкаго; «Mosiek»



поэма Вл. Вольскаго; «O żydzie Boguszu» В. Шимановскаго; «Dzieście Simchy» X. Бродовскаго; «Perla» Казимира Эдховскаго; «Nowy Abraham» В. Далецкой; «Srul z Lubartowa» Шиманскаго и мн. др.); (сборник «Z jednego Strumienia», 1895; «Żydzi w rzezi polskiej» Вл. Белзы, Львовъ, 1906). Изъ крупныхъ писателей Болеславъ Прусь и Юноша становятся на точку зрѣнія, обособляющую ихъ отъ философской группы. Прусь, какъ художникъ, изображалъ евреевъ попутно (напр., въ «Куклѣ»), но, какъ публицистъ, онъ въ 80-хъ и 90-хъ годахъ проводитъ взгляды о необходимости борьбы съ евреями во имя культурно-экономической самостоятельности поляковъ. Юноша (Шанявскій), оставившій послѣ себя также нѣсколько ветенденціозныхъ произведеній о евреяхъ (переводъ «Клячи» Абрамовича на польскомъ языкѣ, рассказы «Lasciarz», «Ciud na kirkusie» и др.), создаетъ одинъ за другимъ повѣсти, рассказы, романы изъ еврейской жизни, проникнутые не только враждебными евреямъ тенденціями, но мѣстами и явнымъ глумленіемъ («Pajaki», «Czarne błoto» и др.). Въ концѣ 70-хъ годовъ появляется драма Асныка «Żyd», — отголосокъ обострившихся отношеній. Одинъ изъ героев пьесы, ополченный еврей, говоритъ: «Съ дѣтства пятно моего происхожденія обрело меня на ваше прѣзрѣніе и смѣхъ. Ваша земля была моей мачехой. Не для меня — дружба, любовь, положеніе работающаго для блага страны гражданина. Въ глазахъ моего племени — я ренегатъ и преступникъ, въ вашихъ глазахъ — я только жидъ и скиталецъ». Ассимиляторъ Асныка — это не только еврей-европеецъ, въ родѣ героев повѣстей Крашевскаго, а человекъ, ушедшій отъ евреевъ, отрешившійся отъ еврейства, какъ нации. Евреевъ также изображали Габриэла Запольска (комедіи: «Малка Шварценкопфъ», «Лойна Цирулькеесъ», рассказы: «Peri i raj», «We krwi» и др.), Вл. Реймонтъ («Ziemia obiecana»), Гавалевичъ («Mechesi»), — въ большинствѣ случаевъ съ отрицательной стороны, а также А. Грушецкій (см.). Въ 80-хъ и 90-хъ гг. появился рядъ малоцѣнныхъ въ литерат. отношеніи, но скандальныхъ по содержанию и юдофобскихъ по духу пьесъ, рассказовъ и романовъ. Таковы: «Brzytwa» М. Волоскаго; «Złoty Cieliесъ» Добржанскаго (см.); «Zięciowie domu Kon» гр. Лоса и т. д. Отдѣльно стоитъ Станиславъ Выспанскій. Этотъ гениальный поэтъ, воскресшій символическій романтизмъ на рубежѣ 19-го и 20-го столѣтій, изобразилъ евреевъ въ драмахъ «Свадьба» («Wesele») и «Судьи». Въ символическомъ участіи евреевъ въ національной польской свадьбѣ Выспанскій далъ свое освѣщеніе вопроса объ отношеніи польскихъ евреевъ къ проблемѣ національнаго воскресенія Польши. Въ этой символической драмѣ выведена Рахиль — типъ ассимилированный, и ея отецъ — старозавѣтный еврей. Въ «Судьяхъ» Выспанскій выводитъ двухъ братьевъ, — свѣтлую, духотворящую личность, Іоаса, одареннаго душой пророка, борца за мировую правду, и Натана, воплощающаго въ себѣ моральное зло, и нѣхъ отца Самуэля. По конціиціи Выспанскаго, еврейство — это синтезъ двухъ стихій, — народъ, несмотря на содержащееся въ немъ зло, рождающій глашатаевъ мировой совѣсти и пророковъ.

Изъ среды евреевъ Ц.-П. выдвинулись: *Писатели*: Юліанъ Клячко (см.), Вильгельмъ Фельдманъ (см.), Ст. Кемпнеръ (см.), Альфредъ Носигъ (см.), Альфредъ Канаръ (псев.), Янушъ Корчакъ (псев.), Лео Бельмонтъ (см.), Франциска

Ариштейнъ (см.), Маріонъ (см. Гликсманъ), Цезарь Елента (см. Гиршбавдъ), Савитри (псев.), Цеславъ Галичъ (псев.), Андрей Марекъ (М. Ариштейнъ), Аванти (Глассъ), Останъ Ортвинъ (см.) и др. *Историки и социологи*: Шимонъ Аскинази (см.), Александръ Краусгааръ (см.), Людвигъ Гумпловичъ (см.), Станиславъ Познеръ (см.), М. Гандельсманъ, Гпл. Нуссбаумъ (см.). *Художники и скульпторы*: Готлибъ (см.), бр. Вухбинеры, Гиршенбергъ (см.), Пилюховскій (см.), Трембачъ, Кауфманъ, Габовичъ, Глиценштейнъ (см.), Вейнлесъ и др.; композиторы и виртуозы: Венявскіе (см.), Соненфельдъ, Ландовская, Гросманъ, Вертгеймъ, Минхгеймеръ. *Издатели и библиографы*: Мерцбахъ, Гликсберги, Ортельбрандъ, Левенталь, Окрентъ, Центнершверъ, Мортковичъ, Леопольдъ Мейеръ. *Ученые*: анатомъ Людвигъ Гиршфельдъ (см.), юристъ Киршротъ — Правникий, Іосифъ Нуссбаумъ-Гиларовичъ, Яковъ Натансонъ, Владиславъ Крамштыкъ, математикъ С. Дикштейнъ (см.), Л. Заменгофъ (см.), медики Фляшнау, Гольдфлямъ, Т. Герингъ, Сигизмундъ Крамштыкъ, естествовѣдъ Станиславъ Крамштыкъ, философы Левиту, І. Левковичъ. — Ср.: Лентовскій, O Żydach w Polsce, 1816; Брониковскій, Myśli względem reformy żydów, Варшава, 1819; Іосифъ Вышинскій, O reformie ludu Izraela, 1818; соч. Валеріана Лукасинскаго (см.), гр. Викентія Красинскаго (см.); Леонъ Голлендерскій, Les Israélites de Pologne, Пар., 1846; Эрнестъ Луниинскій, Berek Joselewicz i jego syn, Варшава, 1909; Ан. Островскій, Pomysły o potrzebie reformy etc., Парижъ, 1834; Янъ Чинскій, Question de juifs polonais, 1833; Israel en Pologne, 1861; Людвигъ Люблинеръ, Des juifs en Pologne, Брюссель, 1839; Przegląd rzeczy polskich, 1858; Przegląd Narodowy, 1913, — см. статью Wojna Żydowska; Болеславъ Лимановскій, Historia powstania, Львовъ, 1909; С. Цинбергъ, Предтечи еврейской журналистики, сборн. «Пережитое», т. IV; Юлій Гессенъ, Изъ сороковыхъ годовъ, сборн. «Пережитое», т. IV; Kwartalnik Żydów w Polsce, т. I, 1912 (ст. Давида Канделя, 95—113 стр.); Kwartalnik, т. II, 1913; С. Мстиславская, Еврей въ польскомъ возстаніи; Еврейская Старина, 1911; A Krausgaar, Typy i oryginaly warszawskie; Гиларій Нуссбаумъ, Szkice historyczne, 1881; Z teki starego weterana, 1880; См. Евр. Энц., т. V, Варшава, стр. 318—328. I. Клейманъ. 8.

*Экономическое положеніе*. Профессіональная структура еврейскаго населенія отличается отъ професіон. структуры польскаго народа тѣмъ, что у евреевъ нѣтъ сельскохозяйственныхъ промысловъ. Въ то время, какъ евреи, занятые само-

РОДЪ ЗАНЯТІЙ.	Изъ 100 душъ евр. населенія занято:		% отношеніе евр. ко всему самостоятельному населенію.
	въ Ц.-П.	во всей черт.	
Сельское хозяйство . .	2,33	3,60	0,5
Промышленность . . . .	34,89	35,16	23,3
Транспортъ . . . . .	3,50	4,06	22,4
Торговля . . . . .	39,04	38,96	73,0
Дѣятельн. частная; при- сауга, поденщики . .	8,31	6,70	12,4
Госуд. и обществ. служба свободныя проф. . . .	4,38	5,27	17,2
Непроизводит. и неопре- дѣл. занятія . . . . .	6,56	5,51	18,8
Военная служба . . . .	0,99	0,74	5,1
	100,0	100,0	12,5

стоятельным промыслом, составляли по отношению ко всему самостоятельному населению Ц.-П. (по данным переписи 1897 г.) 12,5%, в средине земледельческого населения они составляли всего 0,5%, за то в торговле их участие выразилось 73,0%. Вообще же професс. состав евреев Ц.-П. по данным переписи (устаревшим) рисуется в след. вид.

Участие евреев в сел. хозяйств. Ц.-П. менее значительно, чѣм даже во всей чертѣ евр. осѣлости. Участіе в промышленности и торговлѣ выражается почти в тѣх же цифрахъ, что и в чертѣ. Наблюдается большой процентъ лицъ, занятыхъ частной службой, услуженіемъ и поденной работой, что указываетъ на извѣстную дифференцированность въ средине польскихъ евреевъ. По даннымъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, за 1909 г., евреевъ въ Ц.-П. числилось 1747655, что по отношению ко всему населенію края давало 14,64%. Изъ этого числа 1051332 жило въ городахъ, гдѣ составляло 40,2% общаго городского населенія, 468018 жило въ посадахъ, составляя 45,1% посадскаго населенія, и только 228305 душ. (около 1/3) жило въ селахъ и деревняхъ, образуя 2,8% селскаго населенія. До 1860 г. евреи вообще владѣли землей только въ видѣ исключенія, вслѣдствіе общаго законодательнаго запрета. Общее владѣніе евреевъ не превышало 50 тыс. морговъ. Закономъ 1862 г. евреи уравнены были въ правахъ землевладѣнія съ крестьянами и еврейская земельная собственность стала быстро возрастать. Въ 1885 г. евреямъ уже принадлежало 500 тыс. морг. земли. Земля эта распределялась между крупными, средними и мелкими собственниками приблизительно въ тѣх же пропорціяхъ, какъ и въ средине христіанскаго землевладѣнія. Хозяйство въ еврейскихъ имѣніяхъ велось не хуже, чѣмъ на земляхъ, принадлежавшихъ христіанамъ. По даннымъ, собраннымъ Еврейскимъ Колоніа. Обществомъ въ 90-хъ гг., было 2509 семействъ, занимавшихся земледѣліемъ. Наибольшее значеніе имѣетъ для евреевъ огородничество, продукты котораго сбываются за границу. Зато торговля земледѣльческими продуктами уже съ первыхъ моментовъ ея развитія находилась въ рукахъ евреевъ. Уже въ 16 в. евреи играли въ этой торговлѣ руководящую роль, сбывая хлѣбъ въ Гданскъ (Данцигъ) и Кралевецъ (Кенигсбергъ). Внутренняя торговля была развита въ меньшей степени, но и она находилась цѣлкомъ въ рукахъ евреевъ. Мелкая шляхта и крестьянство привозили продукты селскаго хозяйства въ базарные дни въ города и мѣстечки, и здѣсь не могли обойтись безъ помощи еврея-скупщика. Болѣе предприимчивые скупщики сами отправлялись въ села и деревни и здѣсь скупали хлѣбъ и всякую живность, отправляя все это въ Варшаву, главный рынокъ сбыта въ ту пору. На базарахъ и въ мелкихъ еврейскихъ лавочкахъ закупались шляхтой и крестьянствомъ тѣ немногіе предметы обихода, которые не производились въ собственномъ хозяйствѣ. Въ настоящее время характеръ торговли нѣсколько измѣнился. Внутренняя торговля получила большее значеніе въ сравненіи съ экспортной. Цѣлый рядъ организацій поставилъ своей цѣлью устраненіе торговаго посредничества евреевъ и установленіе непосредственныхъ сношеній съ потребителями. Въ хлѣбной торговлѣ появляются крупные иностранные капиталы, стремящіеся замѣнить самостоятельнаго скупщика подчиненнымъ агентомъ. Моно-

польное положеніе евреевъ въ хлѣбной торговлѣ Ц.-П. уже падаетъ. Изъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ Ц.-П., дававшихъ свои заключенія по вопросу о положеніи селскаго хозяйства (1902), одинъ только люблинскій комитетъ говоритъ о «засилии» евреевъ. Офіціальное изслѣдованіе министерства торговли и промышленности о «Хлѣбной торговлѣ» (1912) утверждаетъ, что «мѣстные мелкіе скупщики евреи считаются единственными покупателями крестьянскаго зерна, безъ нихъ не совершается ни одной сдѣлки, и даже болѣе крупныя коммисіонныя фирмы и агенты покупаютъ хлѣбъ только черезъ нихъ. Скупка крупныхъ партій у помѣщиковъ зависитъ отъ тѣхъ же мелкихъ скупщиковъ-евреевъ; они являются если не главными покупателями зерна, то необходимыми посредниками при продажѣ» (стр. 577). Однако, въ томъ же трудѣ есть не мало указаній на то, что посредничество евреевъ отнюдь не является обязательнымъ. Подобной роли евреевъ мѣшаетъ и дѣятельность Государственнаго банка, который, оказывая щедрую помощь ссудами подъ хлѣбъ землевладѣльцамъ Привислинскаго края, въ то же время не даетъ ссудъ торговцамъ. Другая крупная отрасль еврейской торговли—лѣсная. Въ ней также игралъ крупную роль экспортъ на германскіе рынки, а теперь, въ связи съ ростомъ городовъ и истощеніемъ лѣсовъ, все болѣе выдвигается значеніе внутренней торговли. Обѣ эти отрасли торговли, однако, по мѣрѣ роста промышленности начинаютъ отступать передъ торговлей высокоцінными продуктами обрабатывающей промышленности и полуфабрикатами. На первомъ мѣстѣ стоитъ здѣсь торговля мануфактурой, которая не только по суммѣ оборотовъ, но и по количеству занятыхъ въ ней лицъ имѣетъ очень крупное значеніе, какъ это видно изъ след. таблицы, составленной по даннымъ переписи:

РОДЪ ТОРГОВЛИ.	Число евреевъ занятыхъ:	
	Всего.	Въ % къ общему числу занятыхъ.
Торговое посредничество . . . . .	4190	76,4
Торговля вообще . . . . .	32703	77,5
„ живымъ скот. . . . .	3129	80,5
„ зернов. прод. . . . .	7464	93,5
„ остальн. предм. селскаго хоз. . . . .	29389	73,5
„ строительн. матеріал., топливо . . . . .	3986	75,0
„ предмет. дом. обихода . . . . .	1204	80,6
„ металл. товар., машин., оруж. . . . .	1768	83,0
„ тканями, предмет. одежды . . . . .	8648	82,0
„ кожами, мѣх. . . . .	3087	90,6
„ предмет. роск., наукъ, иск. . . . .	803	48,7
„ остальн. предм. . . . .	1155	63,8
„ разносная, разнозна . . . . .	8742	87,5

Въ развитіи Ц.-П. изъ страны земледѣльческой въ страну индустріальную евреи играли очень видную роль. Фабричная промышленность Ц.-П. основана главнымъ образомъ трудомъ выходцевъ изъ Германіи, которые усилено приглашались въ Ц.-П. правительствомъ въ періодъ 1816 — 20 гг. Этими выходцами заложены фабрики, являющіяся и въ настоящее время крупнѣйшими въ краѣ. Но рука объ руку съ нѣмецкими колонистами работали надъ развитіемъ польскаго капитализма еврейскіе торговцы, обезпечивавшіе вновь возникавшія фабрики и сырьемъ, и рынками сбыта. Въ торговлѣ шерстью, игравшей въ

началъ прошлаго вѣка роль главнаго матеріала, евреи пользовались первенствующимъ значеніемъ. Отъ торговли шерстью и раздачи ей кустарямъ евреи мало-по-малу перешли къ закупкѣ готоваго матеріала, а затѣмъ и къ постройкѣ собственныхъ фабрикъ. Въ 1820 г. мы уже видимъ нѣсколько евр. суконныхъ фабрикъ. Одно важное обстоятельство увеличивало торгово-промышленное значеніе евреевъ. Для польской промышленности нѣтъ рынковъ, при господствѣ натуральной хозяйства, былъ сравнительно невеликъ, и она все время стремилась овладѣть русскимъ рынкомъ. Евреи въ этомъ отношеніи оказывали Ц.-П. громадную помощь, такъ какъ находились въ тѣсной связи со своими единоплеменниками изъ Россіи. Собственникъ Томашова гр. Островскій писалъ о евреяхъ (*Pensées sur la réforme des juifs*), которые «помогаютъ капиталами и егo фабрикамъ, и фабрикамъ всего королевства»: «Наши сукна, наши льняныя ткани пользуются широкой извѣстностью во всей Имперіи, проникая даже до самой Кяхты, и этимъ мы обязаны исключительно евреямъ» (*Hollaenderski*, 210). Съ отмѣной въ 1851 г. таможенной границы между Ц.-П. и Россіей и съ установленіемъ высокихъ пошлинъ на германско-польской границѣ, связь Ц.-П. съ русскимъ рынкомъ стала особенно тѣсной и развитіе польско-еврейской промышленности пошло впередъ очень быстро. Въ частности развитію польской промышленности много содѣйствовала иммиграція въ Ц.-П. массы высланныхъ изъ Москвы евреевъ, ведущихъ тамъ обширную торговлю. Однако, участіе евреевъ въ крупномъ фабричномъ производствѣ выражалось больше въ формѣ предпринимательской дѣятельности, нежели въ формѣ участія труда, хотя въ особенности въ послѣднее время усилилось стремленіе евреевъ въ ряды фабричныхъ рабочихъ. Уже неполныя данныя Еко говорятъ намъ о 12380 фабричныхъ рабочихъ Ц.-П., съ того времени количество это несомнѣнно значительно возросло. Почти вся эта масса рабочихъ (11944) была сосредоточена на еврейскихъ фабрикахъ, причемъ въ общемъ числѣ рабочихъ было 6984 мужч., 2345 женщинъ, 867 мальч. и 962 дѣв. Главными центрами еврейскаго фабричнаго производства служатъ: Варшава, Лодзь съ окрестностями, Калишъ, Ченстоховъ. Главной сферой примѣненія еврейскаго фабричнаго труда является обработка волокнистыхъ веществъ, гдѣ еврейскихъ фабрикъ было по подсчету Еко 305 съ 19060 рабочими, причемъ евреи больше представлены въ области ручного труда и въ области переработки шерсти (см. Лодзь). Особо необходимо отмѣтить фабрики вышивокъ и прошивокъ, сосредоточенныя въ Калишѣ. Число ихъ еще въ 1909 г. достигало всего 15, въ 1911 г. оно, по даннымъ инспекціи, поднялось до 44. Число занятыхъ рабочихъ превышаетъ 2000, производительность—2 мил. руб. Значительное большинство фабрикъ принадлежитъ евреямъ. Въ металлургической промышленности, какъ и въ каменноугольной, евреи представлены слабо. Болѣе значительно ихъ участіе въ производствѣ по изготовленію различныхъ мелкихъ металлическихъ издѣлій, такъ какъ эта отрасль не требуетъ большихъ капиталовъ и сложнаго оборудования. Къ тому же въ этихъ производствахъ играетъ особенно важную роль сбытъ на внутренніе русскіе рынки, къ которымъ евреи имѣютъ болѣе легкій доступъ. Укажемъ на производства металлической посуды, кроватей, бронзовыхъ издѣлій, предметовъ роскоши и т. д. Особенный интересъ

представляетъ производство игрушекъ, развившееся въ крупный промыселъ, съ Ченстоховомъ въ качествѣ центра. Первоначально евреи работали для удовлетворенія спроса сотенъ тысячъ богомольцевъ, стекавшихся въ Ченстоховъ, и производили различные предметы христіанскаго культа. Потомъ, когда законодательныя ограниченія стѣснили право евреевъ на производство такихъ предметовъ, фабриканты приспособили свои заведенія для производства игрушекъ. Нѣкоторыя изъ этихъ фабрикъ въ настоящее время достигли значительныхъ размѣровъ (св. 100 раб.). Другая группа механическихъ фабрикъ, принадлежащихъ евреямъ, имѣется въ Лодзи и обслуживаетъ текстильные фабрики, изготовляя различные орудія производства. Значительнаго развитія достигло производство по обработкѣ дерева; издѣлія изъ дерева, особенно мебельныя фабрики, занимаютъ нѣсколько тысячъ рабочихъ. Производство бумажное и гильзовое является одной изъ тѣхъ сферъ, гдѣ евреи рѣшительно преобладаютъ надъ прочими. Важную роль играетъ кожевенное производство, представленное большимъ числомъ мелкихъ заводовъ, разбросанныхъ по всему краю, но особенно по Сувальской и Кѣлецкой губ. Въ связи съ кожевеннымъ производствомъ стоитъ обувное, которое въ послѣднее время дало очень широко-развитую отрасль производства механической обуви. Изъ 12 крупныхъ фабрикъ механической обуви, находящихся въ Варшавѣ и занимающихъ каждая отъ 50 до 800 рабочихъ, 10 принадлежитъ евреямъ, а среднія фабрики въ числѣ 12, занимающія отъ 30 до 50 рабочихъ, всѣ принадлежатъ евреямъ. Всѣ эти фабрики работаютъ высшаго сорта обуви. Судьба этого производства характерна для цѣлаго ряда отраслей польско-еврейской промышленности. До 1905 г. въ производствѣ замѣчалось сильное концентраціонное движеніе. Все производство было сосредоточено на 43 фабрикахъ съ 1½ тыс. рабочихъ. Но начиная съ этого момента обувная промышленность въ Варшавѣ стала испытывать все болѣе сильный гнетъ конкуренціи со стороны Риги и Петербурга и, чтобы выдержать борьбу, прибѣгла къ крайнему дробленію промысла: число предпріятій увеличилось въ три раза (до 125), не считая посредниковъ, число же рабочихъ скорѣе уменьшилось. вмѣстѣ съ тѣмъ ухудшились и условія труда. Рабочіе всѣ были переведены на поштучную плату и заработная плата понижена болѣе чѣмъ въ два раза (съ 18—20 руб. въ недѣлю до 7—10). Крупныя фабрики перешли къ машинному труду, но евреи принимаютъ крайне неохотно. Къ фабричнымъ производствамъ слѣдуетъ также отнести шетинное, работающее по принципу на экспортъ. Оно сосредоточено въ Сувальской губерніи и разбросано по цѣлому ряду мѣстечекъ. Въ производствѣ заняты исключительно евреи, причемъ широко примѣняется дѣтскій трудъ. Положеніе шетинщиковъ хуже, чѣмъ въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края. Ремесло въ Ц.-П., въ особенности въ крупныхъ городахъ, также потеряло характеръ работъ на мѣстный рынокъ. Сбытъ въ Россію играетъ здѣсь очень важную роль. Ремесло поэтому утратило свою самостоятельность и все болѣе превращается въ домашнюю промышленность. Между производителями и потребителями становится магазинъ или скупщикъ, который, по большей части, составляетъ ремесленникамъ и сырье, иногда оказывая и кредитъ. Общее число ремесленниковъ-евреевъ въ Ц.-П.—

119 тыс., что по отношенію къ еврейскому населенію городовъ и посадовъ составляетъ 10,8%. Большая часть ремесленниковъ (около 70 тыс.) сосредоточена въ западной части Ц.-П. (Варшавская, Калишская, Петроконская, Кѣлецкая и Радомская губ.). Изъ общаго числа ремесленниковъ, по даннымъ Еко, мастеровъ — 49,4%, подмастерьевъ — 27,7%, учениковъ — 22,9%. Женщинъ въ ремеслахъ 15 тыс. Мастерскія, принадлежащія женщинамъ, въ общемъ крупнѣе, нежели мужскія мастерскія. Наибольше крупной отраслью является изготовленіе одежды. Число портныхъ и портницъ опредѣлилось въ 35 тыс. чел. Наибольше значительная часть падѣлій сбывается съ помощью ярмарокъ и магазиновъ на мѣстныхъ и ближайшихъ рынкахъ, причемъ въ особенности портные посадовъ и мелкихъ городовъ работаютъ, главнымъ образомъ, для удовлетворенія спроса окрестнаго крестьянства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ все больше развивается работа, рассчитанная на спросъ изъ Имперіи. Въ нѣкоторые города за покупкой готоваго платья ежегодно прѣзжаютъ купцы и комиссіонеры изъ отдаленныхъ мѣстъ, какъ Кавказъ и Закавказье. Особое мѣсто занимаетъ чудотное производство съ числомъ рабочихъ болѣе тысячи (мужской трудъ находитъ въ этой области болѣе широкое примѣненіе, чѣмъ женскій). Главнымъ центромъ сбыта является Варшава, которая, въ свою очередь, переправляетъ большія партіи товара на внутренніе рынки Россіи. Важной отраслью домашней промышленности является ручное ткачество, занимающее болѣе 4000 человекъ. Конкуренція механическихъ станковъ оттѣсняетъ это производствѣ изъ отдаленные мелкіе городишки, гдѣ трудъ, за отсутствіемъ другихъ промысловъ и бѣдностью жизни, исключительно дешевъ. Въ Лодзи же и другихъ крупныхъ центрахъ ручное ткачество пришло въ полный упадокъ. Ткачи находятъ въ полной зависимости отъ раздатчиковъ основы и получаютъ мизерное вознагражденіе при самой напряженной работѣ, въ которую къ тому же втягиваютъ всю семью. Столярное, слесарное и сапожное ремесла также наполовину превратились въ фабричныя промыслы, наполовину опустились до степеней домашней промышленности. Въ общемъ и цѣломъ положеніе еврейскихъ ремесленниковъ настолько плачевно, что они не въ состояніи существовать своимъ промысломъ и вынуждены прибѣгать къ побочнымъ заработкамъ, какъ мелочная торговля или аренда садовъ и огородовъ. Ремесленники даютъ главную массу эмигрирующихъ изъ Ц.-П. евреевъ, причемъ эмиграція эта абсолютно очень невелика (см. Эмиграція). Евреи выѣзжаютъ изъ Ц.-П. даже въ Россію, гдѣ положеніе ихъ не лучше. Бойкотъ евреевъ, особенно усилившейся со времени выборовъ въ четвертую думу, ведетъ къ дальнѣйшему ухудшенію положенія. Еврей-торговцы встрѣчаютъ все большія затрудненія отъ народившейся конкуренціи христіанъ-купцовъ и отъ разросшагося кооперативнаго движенія. Индустриализація же еврейскаго населенія, которая при данныхъ условіяхъ является прямымъ выходомъ изъ создаваемаго положенія, задерживается цѣлымъ рядомъ неблагоприятныхъ факторовъ, въ числѣ которыхъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить правовыя ограниченія, мешающія свободному разселенію евреевъ. Отсталыя формы еврейской промышленности съ преобладаніемъ такъ назыв. потогонной системы черпаютъ свою жизненность, между прочимъ, именно въ этихъ ограниченіяхъ. — Ср.: К. Г. Воблый,

Очерки по исторіи польской промышленности; Блюхъ, Сравненіе матер. и нравств. благосостоянія и задолженность землевладѣнія въ Ц.-П.; Hollaenderski, Les juifs en Pologne; Л. Скаржинскій, Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ 10 губерній Ц.-П.; Обзоръ губерній въ прил. къ Всепод. отчетамъ губ.; П. И. Лященко, Хлѣбная торговля на внутр. рынкахъ Россіи; В. Вруцкусъ, Професс. составъ евр. населенія Россіи, Спб., 1908.

А. М. Гинзбургъ.

8.

**Царствъ книги I и II, ב' בלבים 'א** — четвертая книга во второй части еврейской канонической Библии; вмѣстѣ съ книгами Іошуи, Судей и Самуила I и II, книги имѣютъ общее названіе «Первые пророки», עשרת הנביאים, въ отличіе отъ позднѣйшихъ пророковъ, Исаи, и др. Въ Септуагинтѣ книгамъ Ц. соответствуютъ 3-я и 4-я части Βασιλειών («Царствъ»). Дѣленіе книги на двѣ части не встрѣчается въ евр. манускриптахъ и первыхъ печатныхъ изданіяхъ; впервые оно имѣется въ большой раввинской Библии Данила Бомберга, напечатанной въ Венеціи въ 1516 — 17 гг., гдѣ зѣздохка между I Цар., 22, 54 и II, 1, 1 обращаетъ вниманіе читателя на замѣчаніе, сдѣланное на поляхъ: «על כלל דברי הנביאים יחלקו» (здесь не евреи начинаютъ четвертую книгу Ц.). Надо поэтому полагать, что это дѣленіе въ евр. изданияхъ заимствовано у Септуагинты (ср. Ginsberg, Introd. to the Masoretic-critical edit. of the Hebr. Bible, 45, 930). Книги Ц. являются непосредственнымъ продолженіемъ книгъ Самуила. Исторія евреевъ начинается здѣсь съ послѣднихъ дней жизни царя Давида и назначенія имъ Соломона своимъ преемникомъ. Переходя отъ Соломона къ разсказу объ обстоятельствахъ, поведшихъ къ отдѣленію десяти коленъ, авторъ въ дальнѣйшемъ изложеніи даетъ параллельную исторію израильскаго и іудейскаго царствъ. Дойдя до паденія израильскаго царства въ 11, 17, авторъ продолжаетъ разсказывать о судьбѣ южнаго царства до его разрушенія Навуходоносоромъ и высылки іудеевъ въ Вавилонъ. Произведеніе заканчивается сообщеніемъ о благопріятномъ поворотѣ въ судьбѣ царя Іегояхина, освобожденнаго изъ темницы преемникомъ Навуходоносора Эвилъ-Меродахомъ. Это произведеніе по прану можетъ называться исторіей монархическаго періода въ жизни древнихъ евреевъ; и дѣйствительно, по достоинству источниковъ, использованныхъ авторомъ, оно занимаетъ первое мѣсто между историческими документами Библии. Изложеніе историческихъ событий не составляетъ, однако, единственной и главной цѣли автора. Исторія служитъ для него лишь средствомъ, чтобы внушить своимъ современникамъ и позднѣйшимъ поколѣніямъ опредѣленные религиозные взгляды, основанные на урокахъ прошлаго. Въ его планы вовсе не входило исчерпать источники, имѣвшіеся въ его распоряженіи. Его религиозная точка зрѣнія та же, что въ книгѣ Второзаконія; авторъ весь проникнутъ духомъ этой книги, и влияние ея замѣтно даже на его языкѣ. Исходными пунктами для него служатъ слѣдующіе два принципа Второзаконія: 1) безусловная преданность Господу, сдѣланному евреямъ избраннымъ народомъ; 2) жертвенный культъ долженъ совершаться въ одномъ центрѣ, въ храмѣ Іерусалима, мѣстѣ, избранномъ самимъ Господомъ для Своего пребыванія. Дѣятельность отдѣльныхъ царей рассматривается со стороны отношенія ихъ къ этимъ двумъ принципамъ, и соответственно съ

этимъ произносится приговоръ надъ ними. Идеаломъ царя для автора является Давидъ, преданный слуга Господа, ради заслугъ котораго Богъ, строго карая его грѣшныхъ потомковъ, не посылаетъ имъ, однако, окончательной гибели, «слабы горѣлъ свѣтильникъ Давида во всѣ дни» (I, 11, 36). Благополучное теченіе первой половины царствованія Соломона объясняется тѣмъ, что онъ «ходилъ по стопамъ отца своего» (ib., 3, 3). Правда, онъ еще приносилъ жертвы на высотахъ, что порицалось девтеронимическимъ закономъ (Втор., 12, 5 и сл.), но это отступленіе оправдываетъ авторъ тѣмъ обстоятельствомъ, «что до того времени не былъ еще построенъ домъ имени Господа» (I, 3, 2). Подробно описывается построеніе храма, и Господь повторяетъ Соломону свои обещанія славы и могущества при условіи вѣрности закону (ib., 9, 1 и слѣд.). Слава Соломона стала падать, когда онъ въ нарушение закона Господа (Исх., 34, 12, 16 и Втор., 7, 1—4) ваялъ себѣ въ жены иноземныхъ женщинъ, что повело за собою введеніе языческихъ культовъ. Слѣдствіемъ этого явилось отпаденіе десяти коленъ отъ дома Давидова. Иеробеамъ, первый монархъ новаго израильскаго царства, избранный Господомъ въ качестве орудія для наказанія Соломона (I Ц., 11, 29 и слѣд.), вводитъ культъ золотого тельца. И такъ какъ культъ золотого тельца сохранился въ сѣверномъ царствѣ вплоть до самаго его паденія, то ни одинъ израильскій царь не удостоивается похвального слова отъ автора, даже Іегу, который съ особымъ усердіемъ искоренялъ культъ Баала (II, 10, 29 и 31). Сообщивъ въ нѣсколькихъ словахъ о паденіи израильскаго царства, авторъ подробно рассказываетъ о грѣхахъ народа передъ Господомъ, повлекшихъ за собою заслуженную кару (II, 17, 3, 23). Съ меньшей суровостью авторъ относится къ потомкамъ дома Давидова. Нѣкоторые изъ царей Іудеи, Аса, Іерошамъ, Іоашъ, Амація, Азарія и Іотамъ удостоиваются даже благоприятныхъ отзывовъ, но и по отношенію къ нимъ всякій разъ подчеркивается, что они приносили жертвы не только въ центральномъ святилищѣ, но и на высотахъ. Съ большой похвалой авторъ отзывается о Хизкіи и Іошии. Хизкія является инициаторомъ религиозной реформы, направленной къ уничтоженію высотъ (II, 18, 3 и слѣд.), и эта реформа, послѣ непродолжительной реакціи при Менаше и его сынѣ Амонѣ, была окончательно проведена Іошией въ полномъ соотвѣтствіи съ девтеронимическимъ закономъ (ib., 23, 4 и слѣд.). Она отсрочила приговоръ, произнесенный надъ Іудеей за отступничество Менаше (ib., 21, 10—15; 22, 15—20). Законоучители считали авторомъ кн. Царств. ученика Іеремию или даже самого Іеремию, на основаніи родства идей и языка въ этомъ произведеніи и въ Іерем., 52. Но эта послѣдняя глава составляетъ, несомнѣнно, позднѣйшую вставку въ кн. Іеремию, и первымъ ея источникомъ является книга Ц. (II, 24, 18—25, 30).—Произведеніе представляетъ собою компиляцію, а не оригинальный трудъ. Окончательную свою форму книга получила въ изгнаніи, вѣроятно, въ Вавилоніи. Объ этомъ свидѣлствуютъ заключительныя страницы объ освобожденіи Іегояхина, выраженіе «за рѣкой» въ I, 5, 4, для обозначенія страны къ западу отъ Евфрата, и др. мѣста книги (I, 11, 39; II, 17, 19, 20; 23, 26 и 27). Такъ какъ въ книгѣ не высказывается надежда на возвращеніе, какъ это мѣстится у Исаи, 40—55,

то нужно полагать, что книга получила свою окончательную форму до 550 года. Въ самомъ текстѣ имѣются ясныя указанія на то, что книга прошла черезъ двѣ редакціи и что первая редакція относится ко времени до паденія іудейскаго царства. Слова *לפני ה' עד היום*—«до сего дня», относящаяся по своему содержанію ко времени до изгнанія, повидимому, вставлены хронистомъ, собиравшимъ матеріалъ изъ прежнихъ лѣтописей и описывавшимъ условія, еще имѣвшія мѣсто при его жизни. Другія мѣста указываютъ на то, что храмъ еще стоялъ при жизни автора (I, 8, 29 и 30; 9, 3; 11, 36; II, 10, 27), а одно мѣсто указываетъ даже на существованіе во время жизни его автора сѣвернаго царства (II, 13, 23). Рука второго позднѣйшаго редактора видна изъ отдѣльных замѣчаній, сокращеній, ссылокъ на исполнившіяся предвѣщанія и пр.; отъ него исходитъ и синхронистическая система, т. е. взаимное отношеніе датъ царствованій царей іудейскихъ и израильскихъ; эта система можетъ относиться лишь ко времени, когда возможенъ былъ общій обзоръ всего періода царей. Сравненіе еврейскаго текста книги съ древними переводами показываетъ далѣе, что первоначальный масоретскій текстъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пострадалъ. Греческому переводчику еще были доступны нѣкоторые источники, которыми пользовался первый редакторъ книги Ц.; это видно изъ того, что нѣкоторые отрывки, очевидно, взятые изъ одного источника, но раздѣленные въ масоретскомъ текстѣ, въ Септуагинтѣ (особенно въ код. александрійскомъ) стоятъ рядомъ, какъ, напр., главы 20 и 21 первой книги Ц., которые прерываютъ рассказы о пророкѣ Іліи, связанные съ исторіей Пабата.

Характернымъ для кн. Цар. являются обстоятельныя ссылки на источники. Для эпохи Соломона источникомъ указано «ספר דברי שלמון» (I, 11, 41), для исторіи іудейскаго царства—«ספר דברי הימים» (I, 1, 1), а для израильскаго—«ספר דברי הימים לשלמון», 14 разъ повторяется эта ссылка въ исторіи Іудеи (ссылки не сдѣланы для Ахазіи, Амаціи и Іоаша) и 17 разъ въ исторіи Израиля (отсутствуютъ только для Іегорама). Критики допускаютъ, что у іудейскихъ царей состояли на службѣ спеціальныя хроники, *ספרי* (въ Септуагинтѣ *βιβλία χρονικα*, *βιβλία χρονικα*; I, 4, 3; II, 18, 18 и др.; ср. Эсепр., 2, 23; 6, 1), и сомнѣваются въ существованіи таковыхъ въ израильскомъ царствѣ; они склоняются къ мысли, что авторъ книги Ц. пользовался однимъ источникомъ, гдѣ систематизированъ былъ хронологическій матеріалъ и обработанъ въ соотвѣтствіи съ его религиозной точкой зрѣнія (см. Каутцъ, Abriss d. Gesch. des alttest. Schrifttums, 63; Nöldeke, Die alttest. Literatur., 51). Авторъ канонической книги Ц. имѣлъ и другіе источники. Свѣдѣнія объ Іліи и Элишѣ заимствованы, очевидно, изъ другой исторіи пророковъ и по содержанію не находятся въ непосредственной связи съ прочимъ изложеніемъ. Отрывокъ II, 18, 13—20, 19, повторенный въ Исаи, 36—39, также имѣетъ другой источникъ въ своей основѣ, какъ и отрывокъ II, 24, 18—25, 30, почти дословно повторяющийся въ Іерем., 52. Дѣятельность пророковъ особенно связана съ израильскимъ царствомъ; въ іудейскомъ царствѣ, гдѣ значительная роль приписывается храму, пророки проявляютъ меньшую практическую дѣятельность. Исторія пророка Іліи, произведеніе огромнаго литературнаго достоинства, дошла до насъ только въ отрывкахъ. Раз-

сказы объ Элишѣ также не принадлежать къ одному источнику. Чудеса пророковъ носятъ чрезвычайный характеръ и напоминаютъ чудеса времени Моисея и Ишунъ. Пророческіе и политическіе рассказы связаны чисто-механически. Хотя редакторы почти въ каждой главѣ дѣлаютъ свои добавленія, особенно съ точки зрѣнія религіознаго прагматизма, однако, они не дѣлаютъ попытки найти внутреннюю связь событій и указать ихъ постепенное развитіе; исторія сѣвернаго и южнаго государствъ фактически ничѣмъ не объединяется, кромѣ случаевъ между-особныхъ войнъ и кромѣ общей хронологической системы, которую имѣлъ въ виду лишь второй редакторъ, жившій въ Вавилонѣ. Изъ сопоставленія съ Септуагинтой можно предположить, что авторъ канонической книги Ц. переставлялъ порядкомъ частей въ соответствии со своей хронологіей. Новствъ эти несовершенства, имѣющія значеніе при приложеніи къ книгѣ современной точки зрѣнія, не умаляютъ ея огромной цѣнности: она сохранила древніе рассказы въ ихъ первоначальномъ освѣщеніи и дала намъ огромный матеріалъ для характеристики монархическаго періода въ жизни древнихъ евреевъ.—Ср., кромѣ введеній въ Библию Эвальда, Веллягаузена, Штаде, Киттеля, Драйвера, Кёнига, Корнилья, Гольцгея и др.: Benzinger, Die Bücher der Könige, 1899 въ KHC.; Silberstein въ Stade's ZATW., XIII, 1—76; Winckler въ Alttest. Unters., 1892, 1 и слѣд., Rühl въ Zeitschr. f. Geschichtswis., 1895, 44; библейскіе словари Hastings, Cheyne u. Black, Herzog-Hauck. 1.

**Цартанъ**, צרתן (въ Септ. ошибочно Σεραθάν въ. Σεραθάν)—мѣстность къ югу отъ Ветъ-Шеана (см.; 1 Цар., 4, 12), у западнаго берега Иордана; вблизи находился городъ Адамъ (нынѣ—Эд-Даміа; Иш., 3, 16). Ц. отождествляютъ съ Карнъ-Сартабе, горной вершиной къ сѣверу отъ Ваді Фасалиъ (Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 121). См. Цереда.

**Царуръ (Саруръ), Мордехай Аба** (צורא אבי מרדכי)—путешественникъ, родомъ изъ Акки (Марокко); въ 1857 г. отправился въ глубь Марокко, Сахары и Триполи (описание путешествія напечатано лишь въ декабрѣ 1895 г. въ Bulletin de la Société de Géographie, 1895, XII). Ему впервые удалось встрѣтить своеобразное евр. племя даггатуъ (см. Евр. Энци., VI). Данные Ц. о современномъ положеніи и историческія судьбы этого племени послужили основой для работы Изидора Леба (Les Dagatouns, Парижъ, 1880). 9.

**Царфати** (צרפתי), иначе **Царефати** (дословно французъ)—прозвищемногихъ евреевъ-выходцевъ изъ Франціи. Преимущественно оно утвердилось за членами двухъ семей, известныхъ подъ именемъ Ц.: сефардской и французской. Изъ представителей *сефардской* фамиліи Ц. известны: *Меиръ Ц.*, котораго Samoly отождествляетъ съ Меиромъ га-Когенъ изъ Нарбонны, умершимъ въ Толедо въ 1263 г. (Ha-Karmel, VII, 58). *Абраамъ Ц.*—авторъ «Tamid Ha-Schachar», перепис. Авраамомъ изъ Chignon'a въ 1370 г. Врачъ *Яковъ б. Соломонъ Ц.*, жившій во второй половинѣ 14 в., уроженецъ сѣверной Франціи, поселившійся въ Авиньонъ послѣ изгнанія евреевъ. Ц. авторъ книги «Mischkenot Jakob», сохранившейся въ видѣ манускрипта (Национальная Библіотека въ Парижѣ, MS., 137). Добавленія къ этому труду, подъ названіемъ «Ebel Rabbati», трактуетъ о смерти трехъ дѣтей Ц. во время чумы 1395 г. Ему же принадлежить медицинскій трактатъ о головокруженіи (Neubauer, Cat. Bodl., № 2583, 3).—*Иосифъ б. Самуилъ*

Ц., называемый христіанскими авторами *Josiphon, Giosiphante, Giuseppe Gallo*—врачъ, жившій въ Римѣ на рубежѣ 15 и 16 вв. Папа Юлій II далъ его отцу привилегіи (1504), впоследствии эти привилегіи были дарованы и Ц. — сыну. Ц. отличался глубокими познаніями въ еврейскомъ, арамейскомъ и арабскомъ языкахъ и славился какъ знатокъ латинскаго и греческаго языковъ, философіи и математики. Ц. является учителемъ Тесео Ambrogio, впоследствии профессора восточныхъ языковъ въ Болонскомъ университетѣ.

**Царфати**—французская фамилія, потомки Раши, со стороны его внука Раббену Тамъ. Изъ нихъ извѣстны: *Иосифъ Ц.*—талмудистъ, жившій въ Адрианополѣ въ началѣ 17 в., авторъ сборника проповѣдей подъ названіемъ: «Jad Josef» (1617); *Иудалъ Ц.* раввинъ Феца, жившій около 1660 г., авторъ комментарія къ Талмуду подъ названіемъ «Zuf Debasch»; *Самуилъ Ц.* (см. *Самуилъ Царфати*). *Цемахъ Ц.*—извѣстный талмудистъ и главный раввинъ Туниса, жившій въ началѣ 18 вѣка. Одно время Ц. жилъ въ Дамаскѣ, а затѣмъ въ Иерусалимѣ. Ц. былъ извѣстенъ какъ глава школы; нѣкоторые его примѣчанія вошли въ книгу Иосифа Когена Тануджи «Bene Josef». — Ср.: Azulai, Schem Ha-Gedolim, изд. Ливорно, 8а, 206, 41а; Magazin Berdlinera, II, 16, 96; Conforte, Kore Ha-Dorot, 396 p. passim; Gross, Gallia Judaica, 220, 222, 238, 578; Renan-Neubauer, Les Ecrivains juifs français, 710, 801; REJ., IV, 114, 208; Steinschneider, Cat. Bodl. col., 2052; Zunz, ZG., 166; Perio Valeriano, De Litteraturum Infelicitate Libri Duo, 19 и сл., Венеція, 1620; Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, 85 и index. [J. E., XII, 637—638]. 9.

**Царфати, Аттілио**—итальянскій профессоръ, писатель и поэтъ, род. въ 1863 г. ум. въ 1900 г. Написалъ рядъ историческихъ изслѣдованій. Его стихотворенія изданы подъ заглавіемъ «Poesia Venetiana»; Ц. въ теченіе многихъ лѣтъ редактировалъ еженедѣльный журналъ для юношества: «La Gioventu italiana». —Ср. Vesillo Israelitico, XLVIII (1900). 6.

**Царфати, Исаакъ**—итальянскій врачъ 16 в., жилъ въ Римѣ, пользовался широкой популярностью какъ врачъ и какъ еврейскій ученый. Ц. былъ однимъ изъ самыхъ приближенныхъ лицъ къ папѣ Клименту VII, который, между прочимъ, разрѣшилъ ему заниматься медицинскою практикой. —Ср. Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung d. Papste zu d. Juden, № 74. 6.

**Царфати, Исаакъ бенъ-Соломонъ**—талмудистъ 15 в., родомъ изъ Германіи, учился у нѣмецкихъ раввиновъ. Поселился въ Иерусалимѣ. Узнавъ о гоненіяхъ и о рѣзні, которымъ подвергались его единоверцы въ Германіи, Ц. обратился къ нимъ съ посланіемъ, въ которомъ восхваляетъ Турцію и ея обитателей и приглашаетъ ихъ переселиться туда. Подъ письмомъ, напечатаннымъ Иеллинекомъ въ его «תולדות ישראל» (Лейпцигъ, 1854) по рукописи парижской бібліотеки (№ 291), значитъ подпись: Исаакъ Ц. б. Соломона царя, что означаетъ французское фамильное имя «Le Roi». По маѣнго Берлинера Ц. тождественъ съ Исаакомъ Царфати, рукоположеннымъ въ раввина Иаранлемъ Иссерлейномъ (см.). —Ср.: Fünpi, KI., 655. S. Rosanes, Dibre Jeme Israel be-Togamah, t. I. 9.

**Царфати, Самуилъ**—талмудистъ 17 вѣка, — авторъ новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Ба-рахотъ, Эррубинъ, Беца, Рошъ га-Шана, Баба



Кама и Гораиотъ, подъ заглавіемъ «Dibre Sche-schuel» (Амстердамъ, 1699).

**Царуа, Самуиль**—см. Ибнъ-Царуа, Самуиль.  
**Царцаль (Зарцаль) Авраамъ ибнъ**—см. Ибнъ-Царцаль, Авраамъ.

**Царь**, **царь**—титулъ, прилагаемый къ высшему правителю государства, будь это великая страна, напр., Ассирія (II Цар., 15, 19), Вавилонія (Быт., 10, 10), Египетъ (ib., 40, 1), или только городъ съ окрестностями (Иош., 12, 9, 24). Въ высшемъ смыслѣ Царемъ называется Богъ (Псал., 5, 3; ср. I Сам., 8, 7), но возлюбленнаго правителя Богъ называетъ Своимъ царемъ, т.-е. царемъ Своего народа (Псал., 2, 6). Ассирійскій Ц. назывался «Великимъ Ц.» (Исаія, 36, 4; по-ассир. scharru rabu), вавилонскій—носилъ титулъ «царь царей» (Иезек., 26, 7; по-ассир.: schar scharrāni). По-евр. титулъ **מלך** («царь») стоитъ выше **נשיא** («начальникъ»); по-ассир., наоборотъ, schar («царь») выше maliku. Въ Библии встрѣчается титулъ Ц. въ соединеніи съ названіемъ даннаго народа (напр., **מלך מואב**—Ц. Моаба; **מלך פלשתים**—Ц. филистимлянъ), или въ соединеніи съ названіемъ страны (напр., **מלך בבל**—Ц. Вавилоніи; **מלך כנען**—Ц. Ванаана).

*Возникновеніе царской власти у евреевъ.* Первоначальная политическая организація древнихъ евреевъ была родовая. Библия приводитъ этотъ строй въ связь съ кочующимъ образомъ жизни первобытныхъ евреевъ. Даже обзаведая собственною семьей, номадъ остается при своихъ родственникахъ. На этой почвѣ развивается группировка людей въ семьи, роды, колѣна (см. Родъ и родовой бытъ, Семья). Такой строй существовалъ у евреевъ, когда они кочевали по арабійской пустынѣ, и первое время ихъ жизни въ Палестинѣ. При такомъ строѣ колѣна только временно соединяются для достиженія какой-нибудь трудной и общей цѣли. Когда цѣль достигнута, старая рознь опять проявляется. Евреи, завладѣвъ Палестиною, должны были распастись на отдѣльныя колѣна еще потому, что ихъ объединенію мѣшали оставшіеся въ странѣ хананейскіе народы. Многие города оставались въ рукахъ первоначальныхъ владѣтелей. Для Палестины раздробленность племенъ была еще обусловлена условіями почвы и территоріи. И хананейцы были раздроблены на мелкіе народцы, образовавшіе особыя государства. Въ Ханаанѣ существовало тогда 31 государство. Разница между хананейцами и евреями была, однако, та, что хананейцы, живя въ городахъ и занимаясь торговлей, организовались въ государства, хотя весьма мелкія, съ царями во главѣ. Евреи же, занимавшіе преимущественно скотоводствомъ и только отчасти земледѣліемъ и будучи еще къ тому территориально разбѣдены укрѣпленными городами хананейцевъ, должны были долгое время оставаться при родовомъ строѣ (см. Евр. Энцикл., XIV, 620 и сл.). Только разъ, подъ напоромъ очень сильнаго врага сѣверныхъ колѣна объединились настолько прочно, что могла быть сдѣлана попытка основать царство (см. Гидеонъ, Абимелехъ). Но старая рознь была сильнѣе и установленіе наследственной царской власти оказалось эфемернымъ. Наконецъ, многолѣтнее и тяжелое владычество ненавистныхъ евреямъ филистимлянъ сдѣлало вопросъ объ учрежденіи царской власти вопросомъ жизни для еврейскаго народа. Сепаратистскія стремленія отдѣльныхъ племенъ были подавлены, и центральная царская власть стала фактомъ (см. Саулъ, Давидъ). Внут-

ренняя социальная дифференціація еврейскаго народа въ то же время также способствовала возникновенію новой централистской формы правленія. Условія жизни усложнились, появились начатки торговли и промышленности, все это имѣло своимъ послѣдствіемъ образование кадровъ безземельныхъ, что, въ свою очередь, подтачивало патриархальный строй и родовой бытъ (см. Евр. Энцикл., XIV, 627). Однако, старый строй, такъ долго властвовавшій во Израилѣ, былъ еще такъ силенъ, что власть и достоинство Ц. еще долго опирались на содѣйствіе родовыхъ начальниковъ и старѣйшинъ (см. Старѣйшины). Только сильными личностями изъ Ц. удавалось сломить власть племенныхъ вождей. Давидъ и Рехабеамъ уже сами назначаютъ своихъ преемниковъ. Но Рехабеаму, при его нуступленіи на престолъ, старѣйшины ставятъ условія, и при отклоненіи имъ этихъ условій, они избираютъ себѣ другого царя (см. Рехабеамъ). Послѣ вавилонскаго плѣненія мы встрѣчаемъ родовой строй въ полной силѣ; представительства родовъ являются единственными политическими организаціями (Эзр., 1, 5; 4, 3 и др.). Были тогда роды, состоявшіе изъ тысячи членовъ и больше, жившіе одной общей жизнью (ib., 2, 3 и др.); представители родовъ располагали поэтому значительной силой. Изъ этого можно заключить, что и во время царей старѣйшины и родоначальники пользовались извѣстной самостоятельностью.

*Отношеніе къ царской власти въ Библии.* Въ Библии, проникнутой въ общемъ теократическимъ мировоззрѣніемъ, тѣмъ не менѣе, замѣчается почетное отношеніе къ свѣтской власти. Законъ Моисеевъ (Пятикнижіе), правда, почти игнорируетъ ее. Все управленіе находится въ рукахъ первосвященника, его помощниками являются священники и левиты. Гражданскія и уголовныя дѣла разбираютъ священники, знающіе законъ (Втор., 17, 8, 9), иногда судебная власть находится въ рукахъ особаго судьи, засѣдающаго въ богоизбранномъ мѣстѣ, т.-е. при центральномъ снатилицѣ (ib.). Даже на войнѣ главную роль играетъ первосвященникъ (ib., 20, 1 и сл.; онъ поэтому въ Талмудѣ называется «помазаннымъ для войны»; см. Первосвященникъ). Только въ одномъ мѣстѣ (ib., 17, 14 и сл.), разрѣшается поставить надъ собою Ц. по примѣру всѣхъ народовъ, но ставятся нѣкоторыя ограничительныя условія: царь долженъ быть изъ еврейскаго народа; онъ не долженъ заводитъ у себя слишкомъ много лошадей, не долженъ отправлять людей своихъ въ Египетъ, не долженъ имѣть слишкомъ много женъ, долженъ взять у священниковъ копию Закона и всегда руководствоваться этимъ Закономъ, «дабы его сердце не возгордилось надъ своими братьями и онъ не уклонялся отъ исполненія заповѣдей». За это ему и его преемникамъ обѣщается долгое царствованіе (ib.; см. Теократія). Но благочестивые Ц., ослѣпленные своей народъ своими побѣдами и своимъ управленіемъ, измѣнили это недолѣйное къ нимъ отношеніе, и поэтому мы находимъ въ Библии цѣлый рядъ стиховъ и изреченій, ставящихъ достоинство Ц. очень высоко. Ц. избираются самими Богомъ, они считаются Его сыновьями (Псал., 2, 6, 7 и др.), помазанниками Божиими (I Сам., 12, 3; II Сам., 23, 1 и др.). Особа Ц. считалась неприкосновенной (I Сам., 26, 9); даже за нерадѣніе въ охраненіи жизни Ц. полагалась смертная казнь (ib., 26, 16). Оскорбленіе Ц., даже словомъ, наказывалось смертью (I Цар., 21, 10, 13).

*Избрание царей и их восшествие на престолъ.* Первые цари древняго Израиля были избираемы народомъ при содѣйствіи пророковъ (см. Саулъ, Давидъ, Иеробеамъ). Еще Соломонъ (см.) вступилъ на престолъ при содѣйствіи пророка Натана. Въ переворотахъ, особенно частыхъ въ сѣверномъ царствѣ, пророки играли еще болѣшую роль. Такъ, Иеробеамъ поднялъ знамя возстанія противъ Соломона подъ вліяніемъ пророка Ахія (см.), который предсказалъ ему цареніе надъ 10 колѣнами Израиля. Иегу (см.) положилъ конецъ династіи Омри, будучи втайнѣ помазанымъ на царство ученикомъ пророка Элиши. Въ Иудеѣ, гдѣ одна династія держала бразды правленія въ продолженіе всего періода царей, царство передавалось по наслѣдству или по назначенію царя (I Цар., 1, 20; II Хрон., 11, 22). Назначали обыкновенно первороднаго сына, а прочіе получали удовлетвореніе въ томъ или иномъ видѣ (Псал., 45, 17). Въ послѣднія же времена іудейскаго царства иноземные цари-побѣдители вмѣшивались въ дѣла побѣжденной Иудеи и возводили на престолъ удобныхъ имъ принцевъ изъ іудейскаго царствующаго дома; такъ распорядились и фараонъ Нехо и Навуходоносоръ (см.), причемъ они перемѣнили имена назначенныхъ царей въ другія египетскія имена (II Цар., 23, 34; 24, 17). Возведеніе въ царское достоинство совершалось посредствомъ помазанія священнымъ елеемъ; этотъ обрядъ совершалъ или первосвященникъ (I Цар., 1, 39) или пророкъ (I Сам., 10, 1; 16, 13; II Цар., 9, 1 и сл.). Однако, повидимому, этотъ актъ исполнялся только въ случаѣ нарушенія обычнаго порядка престолонаслѣдія, какъ, напр., при возглашеніи царемъ Авессалома (II Сам., 19, 11), Соломона (I Цар., 1, 39), Иоаша (II Цар., 11, 12) и Иегу (ib., 9, 3).

*Эмблемы царской власти и царскаго достоинства.* Инсигніями царей являлись: дротикъ (קֶטֶן), корона или діадема (קִטְרוֹן, כִּטְרוֹן) и престолъ или тронъ (כִּסֵּא). Дротикъ упоминается, главнымъ образомъ, въ исторіи царя Саула (I Сам., 18, 10; 22, 6). Былъ ли у іудейскихъ царей также жезлъ или скипетръ (מִשְׁכֶּטֶר), не извѣстно, такъ какъ во всѣхъ мѣстахъ Библии, въ которыхъ это слово встрѣчается и которыя обыкновенно приводятся библейск. археологами (напр., Быт., 49, 10; Числ., 24, 17), онъ служитъ метафорой палочки пастуха (ср. Мих., 7, 14) или изображаетъ власть, проявляющуюся въ наказаніи (напр., Псал., 2, 9; 45, 7; Исаія, 14, 5; Зех., 10, 11; въ Ам., 1, 5, 8, выраженіе מִשְׁכֶּטֶר יָמִין «опирающийся на палку», вовсе не относится къ властителю, а скорѣе означаетъ «странствующій»). Персидскіе цари имѣли золотой скипетръ (מִשְׁכֶּטֶר זָהָב, Эсф., 5, 2). Короны были изъ серебра или золота и украшались драгоценными камнями (II Сам., 12, 30; Зах., 6, 11; Псал., 21, 4). Въ Персіи корону носила также царица (Эсф., 2, 17). Діадема (קִטְרוֹן) представляла повязку на члѣхъ, украшенную золотомъ. Славился тронъ Соломона, изъ слононой кости, покрытой золотомъ (см. Соломонъ). Престолъ является символомъ царской власти par excellence (Быт., 41, 40; Втор., 17, 18 и др.). Одежда царей была изъ виссона и пурпура. Въ храмѣ для царя была устроена трибуна, откуда онъ говорилъ народу (II Цар., 23, 3).

*Даровы царей* состояли изъ даровъ, которые подносили ему подданные, а также сосѣдніе народы и ихъ правители. Царь Давидъ имѣлъ большія помѣстья, виноградники, плантаціи оливковыхъ деревьевъ, преимущественно въ

плодородной низменности (Шефелъ) и въ Саронской равнинѣ, также многочисленныя стада крупнаго и мелкаго скота. Изъ Сам., 17, 25, видно, что каждое семейство платило Ц. извѣстную дань, можетъ-быть, десятину съ урожая и съ мелкаго скота (ib., 8, 15, 17; см. Маасеръ). За этимъ, вѣроятно, наблюдали особые чиновники. Соломонъ, кромѣ того, наложилъ на народъ, особенно на «домъ Іосифа» (Эфраимъ-Менаше), тяжелую рабочую повинность (см. Соломонъ). Но главный источникъ богатства Ц. составляла военная добыча. Соломонъ взымалъ также пошлину съ иноплемennыхъ торговцевъ и путешественниковъ и съ шейховъ бедуиновъ (I Цар., 10, 15). Онъ приобрѣлъ большія богатства и отъ морской торговли (ib., 9, 27, 28). Часто влстители израильскіе захватывали земельную собственность подданныхъ, прибѣгая иногда, для сохраненія вида законности, къ конфискаціи (невинно) осужденныхъ за оскорбленіе величества (см. Наботъ). Пророкъ Іезекииль опредѣляетъ для «князя» (נָשִׂיא) значительный земельный удѣлъ, «дабы мои князья не брали отъ владѣній народа, вытѣсняя его изъ его наслѣдія» (Іезек., 45, 7 и сл.).

*Дворъ царскій и свита.* Ц. имѣли великолѣпные дворцы (II Сам., 5, 11; 7, 1; I Цар., 7 и др.) и, какъ всѣ богатые люди, двѣ резиденціи: зимнюю и лѣтнюю. Въ Самаріи былъ дворецъ, украшенный рѣзбой изъ слононой кости. Имѣлся богатый выѣзъ съ цѣлой свитой всадниковъ и скороходовъ (II Сам., 15, 1; I Цар., 1, 5). Былъ начальникъ царскаго дома (напр., II Цар., 18, 18), который пользовался большою властью (см. Исаія, 22, 15, 21). Тѣлохранители обыкновенно набирались изъ инородцевъ (см. Керети и Пелети, Карійцы). Цари имѣли много женъ: Давидъ имѣлъ въ Хебронѣ 6 женъ (II Сам., 3, 2 и сл.); Соломонъ — 700 (кромѣ наложницъ; I Цар., 11, 3); Рехабеамъ — 18 (и 60 наложницъ; II Хрон., 11, 21). Царица-мать играла при дворѣ болѣшую роль, поэтому въ Библии всегда приводится имя матери іудейскихъ Ц. (см. Мать).

*Правленіе Ц.* Главная задача Ц. состояла въ веденіи войнъ. Непосредственнымъ слѣдствіемъ установленія царства было созданіе постояннаго войска (см. Армія въ Библии). Полководцами Ц. обыкновенно назначали своихъ родственниковъ. Вѣроятно, и прежніе родоначальники занимали военныя должности, по назначенію царскому. Важнѣйшимъ слѣдствіемъ установленія монархическаго образа правленія явилось возникновеніе и развитіе администр. власти. При Саулѣ, правда, это едва замѣтно. Онъ еще не имѣлъ чиновниковъ. Давидъ имѣлъ уже значительный штатъ ихъ (II Сам., 8, 16 и сл.). Соломонъ провелъ цѣлую систему административнаго управленія (I Цар., гл. 4; см. Соломонъ). Въ древнемъ Израилѣ предполагалось, что Ц. является высшимъ судьей въ странѣ (ср. I Сам., 15, 2; I Цар., 3, 9, 16 и сл.). Соломонъ имѣлъ особое грандіозное зданіе, гдѣ онъ лично разбиралъ тяжбы (I Цар., 7, 7). Царь назначалъ, конечно, и судей. Въ частности это сообщаетъ хронистъ о царѣ Іегошафатъ, который учредилъ въ Іерусалимѣ даже высшее судилище (II Хрон., 19, 5). Обѣ изданія Ц. законовъ нигдѣ не говорится. Сила законовъ не была зависима отъ царя, она коренилась въ многовѣковой традиціи и стояла прочно; царь долженъ былъ подчиняться законамъ (Втор., 17, 19). Въ частности онъ, по закону, не могъ нарушать право собственности (I Цар., 21, 4 и сл.). Хранителями традиціи законовъ являлись священники, въ

руки которых Моисей передалъ свитокъ Божественнаго законодательства (Втор., 33, 10). Вообще, законодательство, повидимому, имѣло форму толкованія и примѣненія традиціонныхъ законовъ, или же осуществлялось судьей по собственному убѣжденію. Къ прерогативамъ Ц., повидимому, принадлежало право пазначенія высшихъ священниковъ при храмѣ и устраненія ихъ отъ занимаемой должности (II Сам., 8, 17; I Цар., 2, 27, 35), причемъ Ц., однако, могли выбирать этихъ іерарховъ только изъ дома Аарона. Согласно I Хрон., 16, 34—42, Давидъ ввелъ цѣлую организацию священниковъ и левитовъ и распредѣлилъ ихъ очередное служеніе въ храмѣ. Вообще Ц., повидимому, вмѣшивались въ дѣла культа. Ахазъ, напримѣръ, ввелъ въ храмъ новый образецъ жертвенника, и первосвященникъ Урія исполнилъ его предначертанія (II Цар., 16, 16). Ц. могли распорядиться о торжественномъ собраніи, мѣстномъ или всеобщемъ праздникѣ (I Цар., 21, 12; II Цар., 23, 21); послѣднее, однако, было допустимо только, какъ исполненіе традиціоннаго, но забытаго повелѣнія Божьяго. Большимъ вліяніемъ на Ц. въ дѣлѣ управленія пользовались пророки. Въ первыя времена Ц. обращались къ священникамъ за указаніями воли Божией посредствомъ Уримъ и Туммимъ (см.). Суетвѣрные Ц. обращались также къ помощи волшебниковъ (напр., Саулъ).

*Исполнительные органы воли Ц.* Всѣ чиновники, какого бы рода должностію они ни занимали, называются «саримъ» (שרים)—собственно, власти-тели). Первое мѣсто занимаетъ, конечно, главный военачальникъ («начальникъ войска», מלחם), который собиралъ войско и въ отсутствіи царя предводительствовалъ на войнѣ. Рядомъ съ нимъ стоятъ начальникъ царскихъ тѣлохранителей (Керети и Пелети). Особый чиновникъ (канцлеръ) называется סגן—«напоминающій», который долженъ былъ напоминать Ц. о текущихъ дѣлахъ. Былъ и царскій писецъ (כתיב). При Соломонѣ были особый намѣстникъ (נציב), который главноствовалъ надъ 12 намѣстниками. Послѣдніе должны были заботиться о содержаніи царскаго двора, каждый по очереди служилъ одинъ мѣсяцъ въ году (I Цар., 4, 7 и сл.). Рабочей повинностью народа завѣдывалъ особый чиновникъ (ib., 4, 6). Упоминаются еще священникъ «другъ Ц.» (חבר לך; ib., 4, 5) и «рабъ Ц.» (עבד לך; II Цар., 22, 12; это званіе найдено также на печати нѣкогого Шема); въ чемъ состояла служба этихъ двухъ придворныхъ чиновъ, трудно установить. Въ сѣверномъ царствѣ мы находимъ еще званіе «шалишъ» שליש, на котораго опирается Ц., — это его адъютантъ (II Цар., 7, 2; см. также Евр. Энц., III, 150 и сл.). Евнухи (שרים), занимавшіе порою высшія должности въ государствѣ, встрѣчались при дворахъ еврейскихъ Ц., главнымъ образомъ, въ сѣверномъ царствѣ, какъ и во всемъ древнемъ Востокѣ. Низшіе носители власти назывались «шотеримъ», שוטים, первоначально, вѣроятно, «писцы»). Они, повидимому, исполняли роль судебныхъ приставовъ (Втор., 16, 18), а также глашатаевъ (Юш., 1, 10 и сл.); но-обще они приходились въ народомъ въ непосредственное соприкосновеніе (Чис., 11, 16).

*Идеалъ Ц. по Библии.* Въ Библии сохранилось много стиховъ и изреченій, рисующихъ образъ Ц., какимъ онъ долженъ быть. Главнымъ образомъ въ немъ цѣнится справедливость. «Правосудіемъ укрѣпляетъ Ц. страну»,—говоритъ мудрецъ (Прит., 29, 4). Если Ц. судить бѣдняковъ по правдѣ, то

его престолъ упроченъ навсегда»,—гласитъ другое изреченіе (ib., 29, 14). «Властитель, внимающій лжи, всѣ его министры — злодѣи», — поучаетъ еврейскій мудрецъ (ib., 29, 12). «Милосердіе и правда оберегаютъ Ц., и милостію онъ поддерживаетъ свой тронъ» (ib., 20, 28). «Отдѣли примѣсь отъ серебра и выйдеть сосудъ у серебрянника; удали злодѣя отъ Ц., и престолъ его утвердится правосудіемъ» (ib., 25, 4, 5). Ц. долженъ обладать широкимъ и глубокимъ умомъ, чтобы умѣть цѣлесообразно и съ пользою проявлять свое правосудіе и милость. Когда, при вступленіи на престолъ, Соломонъ удостоился Божественнаго откровенія, — рассказываетъ Библия,—онъ не просилъ у Бога ни долголѣтія, ни богатства, ни побѣды надъ врагами, а только мудрости (I Цар., 3, 5—14). «Мудрый Ц. разсѣиваетъ нечестивцевъ и размечаетъ ихъ, какъ бы колесомъ»,—гласитъ библейская сентенція (Прит., 20, 26). Ц. долженъ быть свободнымъ въ высшемъ смыслѣ этого слова. «Наслажденіе не годится глупому, еще меньше власть надъ сановниками—рабу»,—такъ выражаетъ эту мысль библейское изреченіе (Прит., 19, 10, 11). Но абсолютной свободы нѣтъ и для Ц. «Сердце Ц. въ рукахъ Бога, какъ потоки воды; куда Онъ хочетъ, туда Онъ и направляетъ его»,—разсуждаетъ мудрецъ (ib., 21, 1). Воля Ц. направляется въ дурную сторону подъ вліяніемъ вина и женщинъ, поэтому мудрая царица предостерегаетъ своего царственнаго сына отъ пагубныхъ пороковъ (ib., 31, 1—9).—Въ Ц. цѣнились также стройный ростъ (I Сам., 10, 23, 24) и красота (ib., 16, 12; Исаія, 33, 16; Псалм., 45, 3).—Ср.: Riehm, HBA, I, 860—863; PREL, X, 628—632; J. E., s. v. King; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, index; Nowack, Hebräische Archäologie, 1894, index; S. Oettli, Das Königsideal des Alten Testaments, 1898; Budde, Schätzung des Königthums im Alten Testaments, 1903. А. С. К. 1.

*Царь въ талмудической литературѣ.*—Въ талмудическія времена нерховной власти приписывалось божественное предназначеніе (Бер., 58а); подданные должны молиться за царя (ib., 55а) и желать ему счастья (Аб., III, 2); царская власть считалась наследственной (Гор., 116; ср. Зеб., 102а). При встрѣчѣ съ Ц. надо выразить ему почтеніе; разрывается даже прервать молитву, чтобы отвѣтить Ц. (Бер., 32б); специальное сланословіе произносится при встрѣчѣ съ нимъ (ib., 58а). Заговорщики противъ царской власти заслуживаютъ смерти (Санг., 48б); наказанія заслуживаетъ и всякое выраженіе непочтенія къ Ц. и его власти (Пес., 57б); Ц. имѣетъ право на тринадцатую часть всякой военной добычи (Б. Б., 122а). Онъ является помазанникомъ Божиимъ (Гор., 12а). Ц. долженъ поданать собой примѣръ повиновенія закону Бога (Сук., 30а); его слово должно быть неизмѣнно (Б. Б., 3б); его величіе заключается въ стремленіи къ истинѣ. При чтеніи Торы онъ обязанъ стоять (Сота, 41б); во время коленопреклоненій онъ не долженъ встать до окончанія молитвы (Бер., 34б). Отношеніе Ц. къ придворнымъ было любимой темой законоучителей въ ихъ притчахъ. Циглеръ собралъ изъ мишрашской литературы 937 такихъ притчъ, но изъ имѣющихся въ нихъ описаній царскихъ регалій видно, что авторы видѣли передъ собой образъ римскаго императора съ его пурпуровой мантией, короной и трномъ.—Ср.: Lewysohn, вѣ Orient. Lit., 1850, № 33; J. Ziegler, Die Königsgleichnisse des Midrasch, Bresлавъ, 1903. [Jew., Enc., VI, 502]. 3.

**Цаузмёр** — семья раввинов. *Р. Яковъ Давидъ* Ц.—масоретъ, былъ раввиномъ въ Цаузмёръ (недалеко отъ Кракова), ум. до 1644 г. Онъ—авторъ «Тааме ha-Masorah» и комментарія «Pergusch ha-Masorah» — дополнения къ сочиненію р. Илии Левиты о масорѣ, подъ заглавіемъ «Masoret ha-Masoret»; 2) сынъ его *р. Гуда Исаакъ Даршанъ* Ц., издалъ вторично вышеупомянутое сочиненіе своего отца (Люблинъ, 1616); 3) *р. Яковъ б. Самуилъ* Ц.—раввинъ, проповѣдникъ въ Цаузмёръ въ 17 в., авторъ сборника респонсовъ, числомъ 174, «Bet Jakob» (Дигернфуртъ, 1697) и сборника гомилій къ Пятикнижію, подъ заглавіемъ «Toledot Jaakov»—Ср.: Funn, KJ., p. 570; Fürst, BJ., III, 545; Steinschneider, Cat. Bodl. cod. 1266—1268 [Ho J. E., XII, 639 съ изм.].

**Цафенатъ Панаехъ**, צפנת פנאחъ (въ Септ. Φωφανατ) — наименование, которое далъ фараонъ Иосифу, когда возвелъ его въ санъ вице-короля Египта (Быт., 41, 45). Онkelosъ и Псевдо-Ионатанъ переводятъ: «человѣкъ, которому открыты тайны», производя Цафенатъ отъ еврейскаго צחъ «скрывать» и догадываясь, что, слѣдовательно, Панаехъ значитъ «открывающій». Neues объясняетъ: Ц.-П. «отъ, который питаетъ жизнь» (по-египетски dfnt-p-nch). По Шпигельбергу—«говоритъ Богу, онъ живетъ».—Ср.: Dillmann, Die Genesis, 1896, 409; Erdmanns, Alttestamentliche Studien, II, Die Vorgeschichte Israels, 1908, 70; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 687.

**Цафонъ**, צפון («сѣверъ»; въ Септ. Σαφών)—городъ въ уѣздѣ колѣна Гадова. Иерусалимскій Талмудъ, Шебитъ (IX, 2, 38d) отождествляетъ этотъ городъ съ צפון (Амат), вѣроятно то же, что Ἀραδός (Флав., Древн., XIII, 13, 5, XIV, 5, 4; Войн., I, 4, 2). По Onomast., 219,91 Ἀραδός лежалъ въ 21 рим. миляхъ (=31 килом.) къ югу отъ Целлы. Нынѣ—Амате, въ 38 килом. къ югу отъ Tabakat Fahl (—צפנת פנאחъ; см. Хамта де-Пахиль).—Ср.: Buhl, Geographie d. alten Palästina, 259; Guthe, KBW., 738; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 685 и сл.

**Цейбрюненъ** — городъ въ Баваріи, въ округѣ Пфальцъ, съ евр. общиной, являющейся административнымъ центромъ окружного раввината (4-го въ Пфальцѣ). Въ 1905 г. 14.700 жителей, изъ коихъ 282 еврея. Имѣются два благотворит. общества и общество евр. исторіи и литературы.—Въ вѣдѣніи окружного раввината Ц. находятся 13 общинъ, изъ коихъ наиболѣе многочисленная въ Пирмазенсѣ (515 евреевъ).

**Цвейгъ, Стефанъ** — писатель, родился въ Вѣнѣ въ 1881 году. Ц. выступилъ на литературное поприще въ 1900 г. двухтомнымъ сборникомъ стихотвореній «Silberne Saiten». Ц. считается виднымъ представителемъ молодой вѣнской школы. Въ 1907 г. онъ написалъ обратившую на себя вниманіе трагедію «Thersites».—Ср. Kürschners Deutsch. Literat. Kalend.

Л. В. 6.

**Цвейгъ, Эгонъ** — австрійскій писатель, род. въ евр. семьѣ въ Брюннѣ въ 1870 г. Изъ книгъ Ц. отмѣтимъ: «Schiller und das Recht» (1905), «Studien und Kritiken» (1907); «La réforme électorale en Autriche» (1907). Ц. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ «Neue Freie Presse» и нѣкоторыхъ юридическихъ органовъ. Ц. находится на службѣ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, занимая тамъ видное мѣсто.

Л. В. 6.

**Цвейфель, Лазарь (Элизеръ)**, לזר צווייפל — извѣстный писатель и педагогъ. Род. въ Могилевѣ-на-Днѣпрѣ въ 1815 году, умеръ въ Глуховѣ въ 1888 году. Воспитался на раввинской и ха-

сидской литературѣ, причемъ послѣдняя оказала особое вліяніе на впечатлительнаго мальчика. Родители Ц. женили сына въ весьма юномъ возрастѣ, въ одну изъ столь частыхъ въ тогдшней жизни русскаго еврейства «beholot» (см.), когда подъ вліяніемъ ложныхъ слуховъ о предстоящихъ суровыхъ ограничительныхъ законахъ, евреи торопились повѣнчать своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Вслѣдствіе неудачно сложившейся семейной жизни, Цвейфель молодость провелъ въ скитальчествѣ; въ годы странствованій онъ ознакомился съ ново-еврейской литературой и ея просвѣдательными идеалами. Весьма одаренный и любознательный, Ц. уже въ молодости славился знаніями въ области еврейской письменности, и въ 1833 г. былъ назначенъ преподавателемъ Талмуда въ житомирскомъ раввинскомъ училищѣ. Прекрасный лекторъ, живой и общительный, Ц. пользовался большой популярностью среди воспитанниковъ. На литературное поприще Ц. выступилъ лишь въ 1858 г. сборникомъ стихотвореній и статей «Minim we-ugab», за которымъ послѣдовала рядъ научныхъ статей въ зарождавшейся тогда еврейской періодической печати. Въ отличіе отъ большинства литературовъ той эпохи, писавшихъ въ чисто-библейскомъ стилѣ, Ц. въ своихъ работахъ много пользовался и элементами языка Талмуда, а также средне-вѣковой письменности. Своеобразный стиль Ц., вызвавшій въ первое время недоумѣніе среди поборниковъ «мелицы», нашелъ скорѣе не мало поощрительный и постепенно получилъ право гражданства въ ново-еврейской литературѣ. Рѣзко выделялся также Ц. среди тогдашнихъ «маскилимъ» своимъ отношеніемъ къ ортодоксальному еврейству и хасидизму. Въ эпоху усиленной борьбы за религіозную реформу и просвѣщеніе Ц. въ теченіе ряда лѣтъ работалъ надъ обширнымъ трудомъ («Schalom al Israel»), цѣлью котораго было, по заявленію Ц., примирить два враждующихъ лагеря и дать объективную оцѣнку роли и значенія хасидскаго ученія. Хотя Ц. счелъ необходимымъ подчеркнуть, что современный падикизмъ во многомъ отклонился отъ первоначальнаго ученія Беншита и его сподвижниковъ, тѣмъ не менѣе, книга Ц. вызвала большое неудовольствіе среди борцовъ просвѣщенія, видѣвшихъ въ хасидизмѣ главный оплотъ застоя и косности. Уже при желаніи опубликовать первую часть своего труда Ц. встрѣтилъ противодействие со стороны Слонимскаго (см.), исполнявшаго тогда въ Житомирѣ обязанности цензора. Когда книга, тѣмъ не менѣе, появилась (1868), противъ нея и ея тезисовъ выступили въ печати тотъ же Слонимскій, Готлоберъ и др. (2-я ч. книгъ вышла въ 1869 г., 3-я въ 1870—73, 4-я въ 1873). Капитальный трудъ Ц., гдѣ сдѣлана первая попытка выяснить роль хасидизма въ исторической связи съ предшествовавшими умственными теченіями, содержитъ весьма много цѣннаго матеріала по изслѣдованію хасидскаго ученія и по исторіи религіозной борьбы конца 18 вѣка. Но этому труду сильно вредитъ полное отсутствіе архитектоники; не обладая строго-научнымъ европейскимъ образованіемъ, Ц. не былъ въ силахъ претворить накопившійся у него огромный сырой матеріалъ въ стройное цѣлое. Тѣми же достоинствами, а также и недостатками отличается другой солидный трудъ Ц. «Sanegor» (въ защиту іудайзма, 1885). Ц. является также авторомъ: «Cheschbono schel olam» (трактатъ по религіозной философіи, 1878); «Nezach Israel» (о еврействѣ и его религіи, 1884); «Tuschija»

(разказы и стихи, 1867). Ц. опубликовалъ оставшіяся послѣ смерти преподавателя житомирскаго раввинскаго училища Гирша Сегали статьи и замѣтки («Lekute Zebi», 1866), а также перевѣдалъ съ примѣчаніями и дополненіями рядъ произведеній старыхъ авторовъ: «Mussar Ab» (посланіе Маймонида къ сыну и наставленія Іегуды ибнъ-Тиббона сыну Самуилу, 1865); «Pardes Rimoni» (комментарій р. Шемъ-Тоба ибнъ-Шапрутъ къ агадѣ, 1866); «Bet Middot» (трактатъ о морали І. Марголіота, 1870); «Chomer be-jad ha-Jezer» С. Папенгейма (1868). Ц. писалъ много

бывшемъ Бамбергскомъ епископствѣ въ день 29-го Нисана по случаю спасенія евреевъ отъ погрома. Мѣстный торговецъ Моисей, котораго обвинили въ скупкѣ хлѣба, осажденный голодной толпой, высыпалъ всѣ имѣющіеся у него мѣшки, и оказалось, что они наполнены сливами. Этимъ былъ предотвращенъ погромъ; отсюда назв. Z.-T. (т.-е. пость сливъ).—См. Бамбергъ (Е. Э., III, 748).

**Цвиннау**—см. Саксонія (Евр. Энци. XIII, 824).

**Цвѣта и цветотвая символика.**—Изъ неполноты и сбивчивости цвѣтовыхъ обозначеній у всѣхъ древнихъ народовъ нѣкоторые ученые (Лазарь Гейгеръ, Гуго Магнусъ, Геккель и др.) сдѣлали выводъ, что развитіе зрительныхъ нервовъ у древнихъ евреевъ, грековъ (у Гомера), персовъ (языкъ Ведъ) не дошло еще до различенія всѣхъ цвѣтовъ спектра. Все, что можно сказать съ достовѣрностью, это то, что способность цвѣтовыхъ ощущеній человѣческаго глаза въ ходѣ эволюціи постепенно изощрялась, и поэтому цвѣтовые обозначенія не отличались у древнихъ народовъ той опредѣленностью, какая имѣется у насъ теперь. Противъ этой гипотезы возстали другіе ученые, какъ филологи, такъ и физиологи (Рёскинъ, Деличъ, Грантъ, Алленъ, Дрюмонъ); Котельманъ привелъ доводы въ пользу того, что, вопреки мнѣнію Гейгера, древніе евреи ощущали прямо или косвенно бѣлое, желтовато-бѣлое, желтое, зелено-желтое, зеленое, синее, красное, коричневое, сѣрое и черное (Энци. словарь Брокгауза - Ефронъ, т. 74, стр. 879). Деличъ доказываетъ, что не способность къ воспріятію цвѣтовъ подвергалась эволюціи, а способность человѣческой рѣчи находить для каждаго цвѣтового оттѣнка подходящее и развѣ навсегда установленное выраженіе.

**Цвѣтовые обозначенія.**—רָחָו означаетъ въ Библии и зеленъ листьвы, и цвѣтъ золотистой нивы, и желтизну или блѣдность лица; אֶדְמָם — кроваво-красный цвѣтъ, но также и смуглый цвѣтъ кожи у людей, красно-бурый цвѣтъ коровы, желто-бурый цвѣтъ чечевицы; שָׁחָו означаетъ черный, какъ у ворона, цвѣтъ волосъ, а также и загаръ на лицѣ, и сѣрый цвѣтъ неба передъ восходомъ солнца. Для промежуточныхъ и смѣшанныхъ Ц. отсутствуютъ точныя названія, и имѣющіеся обозначенія отличаются уже сбивчивостью. Прилагательныя имена для цвѣтовъ извѣстны слѣдующія: אֶדְמָם — бѣлый и свѣтло-сѣрый; אֶדְמָם — бѣлый съ желтоватымъ оттѣнкомъ (напр. ослицы); אֶדְמָם, дословно ясный, свѣтло-волосый, אֶדְמָם — темно-бурый, אֶדְמָם — черный, אֶדְמָם, אֶדְמָם — красный, красно-бурый, אֶדְמָם — красноватый, אֶדְמָם — красный, אֶדְמָם — согласно Септуагинтѣ, ярко-красный; אֶדְמָם — зеленый (и также желтый), אֶדְמָם — зеленоватый, желтоватый, אֶדְמָם — золотистый (цвѣтъ волосъ). Косвенное обозначеніе Ц. получается опредѣленіемъ Ц. по цвѣту животныхъ (Пѣсня Пѣсней, 5, 11), растений (ib., 5, 13), плодовъ (ib., 4, 3; 6, 7), metalloвъ (Пс., 68, 14), драгоценныхъ камней (сапфиръ, Пс. Пѣс., 5, 14, смарагдъ) и тканей (ib., 1, 5; II Хрон., 2, 13, כִּזְבִּי), наконецъ, также по красящимъ веществамъ: אֶדְמָם, т.-е. пурпуровый (Пс. Пѣс., 3, 10), אֶדְמָם —



Лазарь Цвейфель.

и на жаргонѣ, преимущественно въ назидательномъ духѣ: «Mussar haskel» (1862), «Tochachat Majim» (1869), разказы «Der glücklicher Maftir» (1886) и др.—Ср.: Ha-Assif, V, 214—15; Ha-Meliz, 1888, №№ 34, 38; ib., 1869, 251—3; J. E., XII, 707—8; W. Zeitlin. BHP., 431—3; A. Paperna въ Sefer ha-Schanah, I, 66—70; A. H. Weiss. Ha-Assif, III, 152—9; M. Моргулисъ, Восх., 1897, VI, 86—9.

С. Ц. 7.

**Цвейфель, Пауль** — нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ Генѣ (близъ Цюриха) въ 1848 г. Въ 1871 г. сталъ читать лекціи въ стразбургскомъ университетѣ по кафедрѣ гинекологіи; въ 1876 г. былъ переведенъ въ эрлангенскій университетъ и сталъ директоромъ гинекологическаго института. Съ 1887 г. въ качествѣ ординарнаго профессора, состоялъ директоромъ лейпцигской женской клиники. Ц. — авторъ многихъ выдающихся работъ по акушерству; его «Lehrbuch der Geburtshilfe» (1887) выдержалъ рядъ изданій и переведенъ на иностранныя языки. Ц. получилъ титулъ тайнаго совѣтника.—Ср.: Pagen, Biograph. Lexik.; Meyers Konvers. Lexik.; Brockhaus Konvers. Lexik. [J. E., XII, 708]. 6.

**Zwetschgen-Taanit** — пость, установленный въ

пурпурно-голубая нить (ср. Бер. I, 2. כֶּחָלִיל וְצִנְחָלִיל — между голубымъ цвѣтомъ и зеленымъ); צִנְחָלִיל — въ Нахумъ 2, 4, означаетъ одѣтый въ шарлахъ (лексикологическія подробности см. Delitzsch, Iris, Farbenstudien und Blumenstücke, Лейпцигъ, 1888; Jew. Enc., III, s. v. Color).

**Красящія вещества (пигменты).** 1) Первое мѣсто занималъ пурпуръ, для котораго библейскій языкъ не имѣетъ еще настоящаго имени. Пигментъ добывался отъ улитки *Murex brandaris* и *Murex trunculus*, въ Талмудѣ называвшейся צִנְחָלִיל; краска получалась пурпурно-красная, צֶרֶם (по-арамейскіи צֶרֶם, по-арабски arguman — названіе краснаго цвѣтка мака) и пурпурно-голубая или фіолетовая, которая въ Библии по имени раковины называется צִנְחָלִיל (= צִנְחָלִיל ?), въ Септуагинтѣ — «гіацинтъ». Греческое названіе «порфира» часто встрѣчается въ Талмудѣ. Въ Иерем. 10, 9, пурпуръ упоминается, какъ принадлежность идоловъ. Миданитскіе начальники носили пурпурно-красную одежду (Суд., 8, 26). Іезекииль въ 23, 5 и 6, говорить о сильномъ впечатлѣніи, которое производили пурпурно-голубыя одежды ассиріянь на еврейскихъ женщинъ. Въ средние вѣка пурпуръ не является уже больше на восточныхъ рынкахъ, и заповѣдь о голубой пурпуровой нити на кистяхъ видѣнія (см. Ципитъ) не могла быть соблюдаема въ точности. 2) Желто- или свѣтло-красный шарлахъ доставляло древнему міру маленькое насекомое, червецъ, величиной въ горошину (отсюда и зоологическое названіе coccus), называвшееся у Исаія I, 18 и Плачъ Іер., 4, 5, צִנְחָלִיל, чаще צִנְחָלִיל, т.е. сверкающій червякъ; краска его цѣнилась очень дорого (Исх., 35, 23), и шарлахоная ткань считалась поэтому приличнымъ приношеніемъ для скинии (Ів., 25, 4; 35, 6; Лев., 14; Числа, 19, 6). Таргумы и Мишна употребляютъ для шарлаха слово zehorit (צְהוֹרִית); известно также арамейское прилагательное «толана» ܐܬܢܐ (Аб. Зара, 286). Кромѣ этихъ органическихъ красокъ известны были Библии и минеральныя: сурьжъ, антимоній, киноварь. Повидимому, онѣ не различались между собой по названіямъ, и слово צֶרֶם есть общее ихъ обозначеніе. Минеральныя краски употреблялись для крашенія пологковъ (Иерем., 22, 14), идоловъ (Іезек., 23, 14). Для косметическихъ цѣлей служили צֶרֶם (Ів., 23, 40), צֶרֶם (II Цар., 9, 30) — повидимому, также минеральныя краски, вѣрнѣе всего, красный и черный антимоній. Рисуя себѣ художественную, отнюдь не символическую, картину Новаго Іерусалима, который будетъ построенъ самимъ Богомъ, Исаія (54, 11—12) говорить, что фундаментъ его будетъ изъ сапфировъ, стѣнныя зубцы изъ рубиновъ, ворота изъ карбункуловъ, ограда изъ драгоценныхъ камней, а связующимъ цементомъ для камней будетъ антимоній, צֶרֶם, та самая краска, которою чернили себѣ брови восточныя женщины. Въ общемъ мы замѣчаемъ, что евреи библейскаго времени оперировали всего четырьмя Ц., тогда какъ другимъ народамъ Востока было известно семь Ц. Семь концентрическихъ стѣнъ Экбатаны были, по Геродоту (I, 98), семью различными Ц. Филонъ и I. Флавій комбинируютъ библейскіе Ц. съ четырьмя стихіями: виссонъ — съ землей, потому что онъ изъ нея произрастаетъ, пурпуръ — съ моремъ, потому что онъ — кровь морской улитки, гіацинтъ — съ воздухомъ, лазуревый цвѣтъ котораго они называли темно-голубымъ, и, наконецъ, шарлахъ — съ огнемъ; эти чисто-свѣтскія, произвольныя представленія не находятся въ связи

съ библейскими представленіями о Ц., на которыхъ лежитъ печать религіознаго культа.

**Цвѣтвая символика.** Пурпурно-красный Ц., пурпурно-голубой, шарлаховый и бѣлый являются четырьмя Ц. еврейскаго культа; изъ нихъ первые три представлены въ шерстяныхъ тканяхъ, а послѣдній — въ тонкой растительной ткани (старинное египетское названіе послѣдняго צֶרֶם, позднѣйшее צֶרֶם — виссонъ). Изъ пряжи всѣхъ четырехъ Ц. съ вышитыми херувимами были сдѣланы десять ковровъ, покрывавшихъ скинию снаружи, четырехцвѣтными были и занавѣсы — צֶרֶם, отдѣлявшая святилище отъ св. святыхъ, и занавѣсы, צֶרֶם, при входѣ въ святилище и при входѣ во дворъ, а также верхнее облаченіе — צֶרֶם, поясъ — צֶרֶם, и висѣвшій на груди первосвященника «наперсникъ» צֶרֶם. Трехцвѣтными (безъ бѣлаго) были гранатовыя яблоки на краяхъ его ризы. Одного цвѣта, именно пурпурно-голубого, были сама риза, צֶרֶם, цѣпь наперсника и діадемы и, наконецъ, тѣ 50 полосъ, которыя соединяли коври скинии. Одного бѣлаго цвѣта были нижнее облаченіе, хитонъ — צֶרֶם, и тюрбанъ — צֶרֶם первосвященника; одного цвѣта, частью пурпурно-голубого, частью пурпурно-краснаго, были покрывала священныхъ сосудовъ; одноцвѣтными, бѣлыми, были одежды священниковъ во время службы въ храмѣ (за исключеніемъ нестраго пояса), а также музыкантовъ-левитовъ. Если добавимъ сюда пурпурно-голубую нить на кистяхъ видѣнія, то будемъ имѣть полный обзоръ распредѣленія и употребленія Ц. въ библейской литургіи. Одинъ только красный Ц. встрѣчается всего лишь разъ: снаружи скиния покрывалась одиннадцатю козьими шкурами, а поверхъ ихъ была одна баранья, — краснаго цвѣта (צֶרֶם Исх., 26, 14). Черный Ц. совершенно исключенъ. Что выборъ четырехъ Ц. былъ не дѣломъ вкуса или случая, видно изъ того, что исключительно пурпурно-красный Ц. употреблялся только разъ, а именно, какъ цвѣтъ покрывала для жертвенника со всѣми его принадлежностями (Числа, 4, 13), а шарлаховый Ц. никогда самостоятельно не употреблялся; изолированно выступаетъ только пурпурно-голубой, грунтовой же для прочихъ Ц. является бѣлый Ц. Почему бѣлый является основнымъ и черные вовсе исключаются, само собой очевидно изъ символическаго ихъ per se значенія. Бѣлый Ц. — символъ чистоты, побѣды и ликоваія (Исаія, 1, 18; Пс., 51, 9; Миддотъ, V, 4); персидскіе кони въ восьмомъ видѣніи Зехарія (6, 6) бѣлы, потому что никто не сдѣлалъ столько добра евреямъ, какъ Ахемениды, отпустившіе евреевъ изъ плѣна и содѣйствовавшіе построенію храма. «Вѣтхій днями» Господь въ Дан., 7, 9, былъ въ одѣяніи бѣломъ, какъ снѣгъ, и имѣлъ бѣлые сверкающіе волосы. Естественно, что одежда священниковъ должна быть бѣлаго цвѣта. Черный Ц. означаетъ смерть; прахъ — библейское означеніе всего противобожественнаго (Исаія, 60, 2). Бѣлый цвѣтъ не есть Ц. въ собственномъ смыслѣ слова, а черный есть отсутствіе всякаго Ц. Дѣйствительные же цвѣта не являются символами самі по себѣ, и становятся таковыми лишь черезъ наши воспріятія, когда въ нашемъ сознаніи съ даннымъ цвѣтовымъ образомъ связывается представленіе объ опредѣленномъ предметѣ или явленіи, становящемся вслѣдствіе этого въ цвѣтномъ смыслѣ представителемъ этого Ц. Цвѣтвая символика имѣетъ свою исторію, ибо впечатлѣнія цвѣтовыхъ ощущеній мѣнялись по времени и мѣсту. И если мы хотимъ знать смыслъ Ц. въ библейскомъ



культъ, мы должны анализировать ихъ въ предѣлахъ еврейскихъ и библейскихъ воззрѣній. Анти-тезой бѣлаго въ Библии является желто-красное—шарлаховое. Желто-красное—цвѣтъ огня; желто-красные кони (צָרָרָה) въ первомъ видѣніи Зехаріи (I, 8) приносятъ пожиралющій огонь. Свѣтъ и огонь въ этическомъ мировоззрѣніи Библии являются противоположностями: свѣтъ — образъ взаимной любви, огонь — образъ разрушительнаго гнѣва. Высшую степень грѣховности обозначаетъ Исаія (I, 18) не словомъ пурпуръ, а — шарлахъ. Шарлаховый Ц. рядомъ съ бѣлымъ въ облаченіи первосвященника указываетъ, что первосвященникъ служитель не только Бога любви, но и Бога гнѣва. Преданіе (Йома, 67а и 39а) утверждаетъ, что надъ дверью притвора храма висѣла полоса шарлаховой пряжи, которая бѣдѣла, когда козель Азаеля достигалъ пустыни; въ послѣдніе же годы передъ разрушеніемъ Иерусалима полоса не мѣняла своего цвѣта; это измѣненіе цвѣта означало, что молитва первосвященника въ Дель Всепрошенія въ св. снятыхъ принималась Богомъ, который въ Своей милости уничтожалъ шарлаховый цвѣтъ грѣха на полость, а сохраненіе шарлаховаго Ц. на полосѣ выражало неизмѣнность гнѣва Господняго. Что бѣлый и шарлаховый Ц. были въ Библии такой связанной своими противоположностями парой, показываетъ то, что они постоянно бывають тамъ, гдѣ выступаетъ вторая пара библейскихъ Ц. — пурпурно-красный и пурпурно-голубой. Пурпуръ въ одеждѣ первосвященника означаетъ, что послѣдній есть слуга Бога. Когда Моисей и Ааронъ, Надабъ и Абігу и 70 старѣйшихъ поднялись на гору Синай, они видѣли Бога Израіля и подъ его ногами было какъ бы изображеніе прозрачнаго сапфира и чистой, ясной лазури (Исх., 24, 10). Съ тѣхъ поръ съ пурпурно-голубымъ Ц. связывается въ сознаніи Израіля воспоминаніе о Богѣ, снѣгившемся къ нему для заключенія союза. Объ этомъ событіи долженъ вспоминать еврей, глядя на пурпурно-голубую нить своихъ «цицитъ» (Числа, 15, 38; ср. мацнистовы нити, которыми связываетъ человека Премудрость по Бенъ-Сиръ, 6, 31). Во время передвѣженія скинии жертвенникъ покрывался пурпурно-краснымъ сукномъ, священные сосуды пурпурно-голубымъ и шарлаховымъ. Ковчегъ завета съ завѣсью покрывался сверху пурпурно-голубымъ сукномъ. На вопросъ: почему? древне-еврейская традиція отвѣчаетъ: «потому что пурпурно-голубой цвѣтъ подобенъ морю, море—своду небесному, сводъ небесный—сапфировому камню, а сапфиръ—трону Божественной Славы, который видѣли представители Израіля послѣ того, какъ данъ былъ законъ на горѣ Синаѣ» (Bamidbar г. къ Числ., 4, 6). Это представленіе сохранилось въ средне-вѣковой каббалѣ, гдѣ изъ всѣхъ цвѣтовъ радуги выделяются три Ц.: справа бѣлый, какъ выраженіе благодати Божіей, сѣва красный, какъ выраженіе могущества, а между обоими голубой—символь милосердія. Символическое значеніе имѣетъ, наконецъ, и красный Ц. въ ризѣй телицѣ, צָרָרָה לָאֵל, вода отъ которой, смѣшанная съ водой, служила для очищенія послѣ соприкосновенія съ трупомъ (Числа, 19); красный Ц. — есть Ц. крови, кровь, согласно Лев., 17, 11 и 14, Второз., 12, 23, есть носительница жизни. Слѣды цвѣтовой символики можно еще видѣть въ цвѣтахъ 12 драгоценныхъ камней на наперстникѣ первосвященника (Исх., 28, 17 — 21): по крайней мѣрѣ, изъ этого пред-

положенія исходить Мидрашъ (Bamidbar. г., II, къ Числ., 2), когда утверждаетъ, что Ц. знаменъ, гласъ, двѣнадцати колѣнъ соответствовали цвѣтамъ этихъ драгоценныхъ камней: камень Реубена былъ рубинъ (сердоликъ, сѣм и знамя его было красное); непонятно только, почему колѣно Левита, чей камень былъ смарагдъ, צָרָרָה, имѣло знамя бѣло-черно-красное. Три Ц. встрѣчаются также въ іерусалимскомъ Таргумѣ, къ Быт., 2, 7, гдѣ говорится, что при сотвореніи человека Богъ пользовался тремя цвѣтами: краснымъ, чернымъ и бѣлымъ (צָרָרָה צָרָרָה צָרָרָה). Каббала даетъ символическій смыслъ этимъ тремъ Ц., соединяя всѣ три Ц. однимъ обозначеніемъ צָרָרָה (названіе тамариска): отъ краснаго Ц. грѣха, сѣм, черезъ черный Ц. צָרָרָה, покаянія, человекъ приходитъ къ бѣлому Ц. צָרָרָה — примиренія и очищенія. Изъ этихъ примѣровъ видно, что и библейская еврейская литература имѣетъ свою, достоянную вниманія, цвѣтовую символику. — Ср.: Kamphausen, Farben в библейскомъ словарѣ Рима; Zenzinger, Hebräische Archäologie, 1907; Nowack, Lehrb. d. hebr. Arch., 1894; Canney, Colors, в Cheyne and Black, Enc. Bibl.; Schwab, Repertoire, II, s. v. Couleurs. О средне-вѣковыхъ теоріяхъ Ц. см. D. Caufmann, Die Sinne, стр. 115—117; Jew. Enc., s. v. Color. [По ст. Франца Деліча въ Herzog-Hauck, Realencyklop., V, s. v. Farben].

**Цвѣтнянская**—еврейская земледѣльческая колонія Кіевск. губ., Чигиринск. у. Основана въ 1848 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ кореннаго евр. населенія 33; душъ 185. Въ ихъ пользованіи 146 десятъ земли.

**Цвѣты въ домѣ и синагогѣ.**—Вудучи народомъ земледѣльческимъ, евреи въ Палестинѣ цѣнили цвѣты какъ предметъ украшенія. Первые плоды, торжественно приносившіеся въ храмъ (Исх., 23, 16; Второз., 26, 1—11), покрывались лучшими цвѣтами (Бик., III, 3). Изъ всѣхъ туземныхъ Ц. наиболее любима была роза. Соломонъ сравнилъ свою Суламитъ съ «нарцисомъ Шарона». Мишна говоритъ о «царской лиліи» (Клп., V 8). Праздникъ урожая (Шебуотъ) считался суднымъ днемъ для деревьевъ (Рошъ га-Шана, I, 2.) и съ давнихъ поръ существовалъ обычай украшать дома и синагоги въ этотъ день цвѣтами (ср. Шульханъ Арухъ, Орахъ Хаймъ, § 494). «Магенъ Авраамъ» сообщаетъ, что синагоги украшались не только цвѣтами, но и деревьями. Иліа изъ Вильны запретилъ этотъ обычай, считая его повтореніемъ такого же христіанскаго обычая въ праздникъ Пятидесятницы (Данцигеръ, Хаіе Адамъ, § 131, 13). Въ палестинскихъ синагогахъ Ц. раздаются молящимся по оставленіи ими синагоги въ первый пасхальный вечеръ. Исаія Горовицъ въ своемъ «Шела» (стр. 180а, Амстердамъ, 1698 г.) сообщаетъ объ обычѣ, существовавшемъ въ Сафедѣ, гдѣ служба синагоги раздавалъ пахучія травы всѣмъ присутствующимъ на утреннемъ богослуженіи въ Шебуотъ въ то время, когда канторъ пѣлъ «На-Еі be-Taazumot». Что цвѣты цѣнились древними евреями, видно изъ того, что почти всѣ свои произведенія искусства они украшали цвѣтной рѣзьбой, какъ, напр., калдѣяры скинии (Исх., 25, 33), колонны храма, мѣдныя столбы «моря» съ изображеніями лилій по краямъ (I Цар., 7, 19—26). [Jew. Enc., V, 420]. 3.

**Цеваотъ**, צְוֹאוֹת (въ слав. Библии **Саваотъ**)—служитъ въ соединеніи съ именами Божіимъ יהוה, Elohim (Elohe) особымъ наименованіемъ Божіимъ. По однимъ, оно означаетъ «Богъ не-

бесныхъ воинствъ» (свѣтилъ); но «небесныя воинства» обозначаются по-евр. словомъ **מַלְאָכִים** (въ единств. числѣ). По другимъ, эта формула рисуется Богу, какъ Господа израильскихъ воинствъ. Это мнѣніе подтверждается Исх., 12, 41, гдѣ израильтяне обозначаются, какъ «воинства Господа» и, главнымъ образомъ, I Сам., 17, гдѣ формула «Господь Саваоѣ» какъ бы прямо объясняется словами: «Господь боевыхъ рядовъ Израиля». Нѣкоторые ученые (Kautzsch) указываютъ еще на то, что эта формула встрѣчается преимущественно въ примѣненіи къ ковчегу (ср., напр., I Сам., 4, 4; II Сам., 6, 3), а ковчегъ служилъ святилищемъ въ походахъ. Но и тѣ, которые придерживаются второго мнѣнія, допускаютъ, что съ теченіемъ времени, особенно въ устахъ пророковъ, это наименованіе получило болѣе глубокий смыслъ и стало опредѣлять Бога, какъ Господа небесныхъ воинствъ (сперва ангеловъ, позже свѣтилъ). Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Зех., 12, гдѣ рисуется общій натискъ на Иерусалимъ со стороны народовъ, въ которомъ участвуетъ также Иуда (ib., ст. 2), родоначальники иудейскіе говорятъ: одолѣемъ (?) жителей Иерусалима ихъ Богомъ Господомъ Саваоѣ (ib., ст. 5). Изъ этого, видно, что таинственное употребленіе этого особаго имени Божія было свойственно жителямъ Иерусалима, гдѣ находился ковчегъ завета.—Эта формула встрѣчается впервые въ кн. Сам. (но не въ Пятикнижии, Иос., Суд.). Нѣкоторые полагаютъ, что это наименованіе Бога появилось впервые во время великихъ пророковъ-писателей (Wellhausen полагаетъ, что Амось первый сталъ употреблять его). Изъ сопоставленія II Сам., 6, 2 съ I Хрон., 13, 6; II Сам., 6, 18 съ I Хрон., 16, 2; Исаія, 37, 16 съ II Цар., 19, 15; Исаія, 37, 32 съ II Цар., 19, 31; Исаія, 39, 5 съ II Цар., 20, 16,—можно, кажется, заключить, что нѣкоторые масореты сознательно избѣгали имя Ц. Это отношеніе къ данному слову, повидимому, установилось уже послѣ появленія Септуагинты, такъ какъ въ этомъ переводѣ имя Ц. (по-греч. παντοκράτωρ—Вседержитель, или [Κύριος] τὸν δυναμέων—[Господь силъ] или, наконецъ, Σαβαώθ) встрѣчается въ общемъ гораздо чаще, чѣмъ въ масоретскомъ текстѣ. Особенно интересно, что Септ. имѣетъ Σαβαώθ (вариантъ τὸν δυναμέων) въ Иос. (6, 17). Причина отсутствія этого имени Божія въ нѣкоторыхъ книгахъ Вибліи еще не выяснена. Въ Талмудѣ существуетъ разногласіе относительно святости имени Ц. Большинство придерживается мнѣнія, что Ц.—священное имя Божіе, какъ напр., Adonaj, Jhwh, Schaddaj, Ehje и др., и нельзя его вычеркнуть; р. Иосе же утверждаетъ, что Ц.—профанное слово (Шабуотъ, 35б; Софер., IV, 1). Согласно р. Шимеону б. Элеазаръ, іерусал. семейство писцовъ Агуdda (или Гагуdda) относилось къ слову Ц., какъ къ профанному, такъ какъ Ц. означаетъ «воинства Израиля», и не стѣснялось вычеркивать его (Соф., ib.; Іеруш. Мегил., I, 11, 71d). Р. Симонъ производитъ Ц. отъ глагола **נָסַח**—желать и толкуетъ это слово въ томъ смыслѣ, что Богъ осуществляетъ Свое намѣреніе (נִסְיָא) въ своихъ созданіяхъ (Schemot г., XXV, 2). Р. Абба баръ Мемель объясняетъ, что Ц. принимается къ Богу, когда Онъ судитъ нечестивцевъ (ib., 6). См. еще Евр. Энци., VIII, 134.—Ср.: Schrader, Der ursprüngliche Sinn des Gottesnamens Jahwe Zebaoth, въ Jahrbücher f. protestant. Theologie, 1875, 316; Franz Delitzsch, Der Gottesname Jahwe Zebaoth, въ Zeitschr. f. luther. Theologie,

1874, 217, Revue de théologie et philosophie, 1877, 302; PRE<sup>3</sup>, XXII, 620—627; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v.; Guthe, KBW., s. v. А. С. К. 1.

**Цеби бенъ-Шаломъ Мелишъ**—талмудистъ семнадцатаго в., зять р. Йомъ-Тоба Липмана Геллера, цитирующаго его въ «Megillat Efab»; жилъ въ Краковѣ. Ц.—авторъ «Ateret Zebi», толкованій къ Пятикнижию, изданныхъ вмѣстѣ съ «Zera Berach» (Краковъ, 1646), шурина его Берахи Берача.—Ср. апробацію Геллера къ означенному произведенію. А. Д. 9.

**Цеби-Гиршъ бенъ Ааронъ Мирельсъ**—см. Мирельсъ, Цеби Гиршъ (Евр. Энци., т. XI, 97).

**Цеби-Гиршъ Авраамъ бенъ-Яковъ**—талмудистъ, ум. въ 1740 г. въ Лиссѣ, состоялъ тамъ же даяномъ. Онъ написалъ ритуаль писанія Св. Торы **עשרת הדיברות** и сочиненіе о взлманіи податей.—Ср.: Dembitzer, Kelilat Jofi, I, 75; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, pp. 229—230. 9.

**Цеби-Гиршъ бенъ-Авраамъ Элизеръ Липманъ изъ Гальберштадта**—раввинъ 18 в., въ Зондербенѣ (Ангальтъ-Дессау). Ц. авторъ «Erez Zebi» (Редельгеймъ, 1759), комментарія на всѣ гафторотъ; кромѣ объясненія текста этихъ отрывковъ изъ пророковъ, Ц. указываетъ на связь, существующую между каждымъ отрывкомъ и отдѣломъ Пятикнижія, къ которому онъ относится. Попутно Ц. освѣщаетъ трудныя мѣста въ книгѣ «Lebusch» р. Мордехая Йофе, касающіяся этого вопроса. Ц. написалъ новеллы на Талмудъ и Мишну, беря подъ свою защиту комментатора Мишны, р. Обадію Бертпноръ, противъ возраженій р. Йомъ-Тобъ-Липмана Геллера въ его комментаріи «Tossafot Jom-Tob». Fürst (BJ., I, 300) и Беляковъ смѣшиваютъ Ц. съ Нафтали-Гиршемъ б. Иуда-Лейбъ изъ Гальберштадта и приписываютъ Ц. авторство брошюры «Or E't Boker». —Ср.: Walden, s. v.; Винеръ, КМ. № 958. А. Д. 9.

**Цеби-Гиршъ бенъ-Азриэль изъ Вильны**—талмудистъ 17 и 18 вв., состоялъ раввиномъ въ Олыкѣ (Волыиск. губ.), затѣмъ главой раввинскаго трибунала въ Люблинѣ, откуда онъ перѣхалъ въ Германію и поселился въ Галле, а къ концу жизни—въ Вѣнѣ въ домѣ Иуды-Лейба изъ Зинцгейма. Ц.—авторъ «Ateret Zebi» (Лесницъ, 1722), комментарія къ 4-й части ритуального кодекса (онъ защищаетъ Йонну Фалька, автора **у"с**, противъ нападокъ другихъ комментаторовъ); «Bet Lechem Jehuda» (Жолкиевъ, 1733; у Фюрта ошибочно 1793)—комментарія ко 2-й части кодекса (помѣщены респонсы Ц. и руководство къ разрѣшенію ритуальныхъ сомнѣній «Konteres ha-Sefekot»).—Ср.: Fürst, BJ., I, 394; Fünf, KI., 281; idem, Kirjah Neemana, 100. А. Д. 9.

**Цеби-Гиршъ бенъ Давидъ Брода (Браудо)**—см. Бродъ, Цеби Гиршъ бенъ Давидъ.

**Цеби-Гиршъ Жыдачевскій**—цадикъ и каббалистъ—см. Жыдачевскій, Цви Гиршъ (Евр. Энци., т. VII, ст. 613).

**Цеби-Гиршъ изъ Замостья**—талмудистъ и главный раввинъ объединенныхъ общинъ Альтона, Гамбурга и Вандсбека. Его апробація отъ 1803 г. напечатана въ соч. **לחיי הטהרה**, о безсмертіи души, р. Моисея б. Цеби-Гиршъ изъ Гаугау (Альтона, 1803). Сынь его р. **Иуда-Лейбъ Валь** былъ раввиномъ въ Корнѣ. Его введеніе къ названному сочиненію имѣется въ варшавскомъ изданіи (1844 г.) послѣдняго.

**Цеби-Гиршъ бенъ-Исаакъ (Ицникъ) Лейпникъ**—талмудистъ 19 в., состоялъ раввиномъ въ Лейпникѣ. Ц. авторъ «Kab we-Naki u-Leschad ha-Schochen» (Офенъ, 1826). въ двухъ частяхъ: I—новеллы

къ талмудическому трактату Берахотъ, къ нѣко-  
торымъ трактатамъ Мишны и къ ритуальному  
кодексу Іосифа Каро, а II—гомпиліи.—Ср. Fün-  
n, Keneset Israel, 284. А. Д. 9.

**Цеби-Гиршъ бенъ-Иссахаръ-Беръ Лифшицъ** — талмудистъ 19 в., потомокъ р. Соломона - Зальмана, прозваннаго Зальманъ Генъкъсь, окружнаго раввина пяти русскихъ округовъ, Ц. состоялъ главой раввинской школы въ Бобруйскѣ (Минской губ.) и написалъ «Derech ha-Jaschar» (Вильна, 1864), содержащее новеллы къ агадической части Талмуда; объясняются самыя непонятныя мѣста, какъ, напр., сообщенія Рабба баръ-баръ-Хана и т. п.; написанныя имъ новеллы къ галахической части Талмуда имѣлись неизданными. — Ср. приведенное сочиненіе.

Цеби-Гиршъ бемъ-Іерахміель Хотшъ изъ Кракова — талмудистъ и каббалистъ семнадцатаго вѣка, пользовался большою славой, какъ проповѣдникъ. Изъ произведеній Ц. изданы: «Schabbate de-Rigele» (Фюртъ, 1693) — гомилія на субботы, праздники и посты, являющіяся извлеченіемъ изъ его обширнаго труда подъ заглавіемъ «Ateret Zewi»; «Chemdat Zebi» (Амстердамъ, 1706) — комментарий къ «Tikkune Zohar», послужившій поводомъ къ обвиненію Ц. въ саббатіанствѣ; «Derech Jeschara» (Франкф.-на-Майнѣ, 1713) — каббалистическія толкованія молитвъ; «Tiferet Zebi» — космогонія по Зогару и каббалистическія толкованія Талмуда, мидрашимъ и пр.; послѣднее сочиненіе осталось неизданнымъ. — Ср.: Fürst, Bibliotheca Judaica, s. v.; Funn, К. 282.

Цеби-Гиршъ бенъ-Іосифъ Ногень — раввинъ 17 в., ученикъ р. Іошя Сыркеса; П. авторъ «*Nachalat Zebi*» и «*Ateret Zebi*» (Краковъ, 1646), комментаріи и новеллы къ первой части ритуальнаго кодекса Іосифа Каро. Другія произведенія П. остались въ рукописи. — Ср.: Азулаи, s. v.; Fürst, B.J. I, 395; Fürst, K.I., 284. А. Д. 9.

**Цеби-Гиршъ бенъ - Іуда-Лейбъ** — талмудистъ, состоялъ даяномъ въ Лиссъ, ум. въ 1795 г. Въ коллекціи Михаэля сохранились glossы его къ דברי הימים г. Аарона б. Моисей Афандари. Ц. далъ свою аппробацію на сочиненіе Нафтали Вайзеля (Весели) דברי הימים въ 1774 г. — Ср.: Berliner, въ *Magasin für d. Wissenschaft d. Judenthums*, VI, 68; L. Lewin, *Gesch. d. Juden in Lissa*, p. 240. 9.

Цеби-Гиршъ-беиъ-Иуда Лейбъ изъ Войдислава, прозванный «войдиславскій проповѣдникъ», польскій талмудистъ и моралистъ 18 в.; изъ составленныхъ Ц. проповѣдей изданы «Erez Zebi» (Прага, 1786) и «Assara o-Mea» (Берлинъ, 1801), десять проповѣдей, извлеченныхъ изъ сборника, содержащаго 100 дерашотъ. — Ср.: Fürst, B., III, 527; Funn, K., 281. А. Д. 9.

**Цеби-Гиршъ бень Іуда Лейбъ Кагаи**—раввинъ и проповѣдникъ 17 в., авторъ сочиненія «Derschule-Chag ha-Schabuot» (Венеція, 1649). Предисловіе къ означенному сочиненію содержитъ историческія данныя по исторіи евреевъ въ Польшѣ 17 в. Извлеченіе изъ него сдѣлано Х. Гурляндомъ въ послѣднемъ выпускѣ его «Le-Korot ha-Gezerot al Israel», изданномъ Де Коганомъ. 9.

**Цеби-Гиршъ Либшицъ**—талмудистъ и мыслитель 18 в., изъ кружка Моисея Мендельсона, занималъ должность секретаря и кассира въ берлинской еврейской общинѣ. На старости лѣтъ Ц. переселился въ Бреславль, откуда онъ переписывался съ Мендельсономъ по философскимъ проблемамъ, между прочимъ по вопросу о связи

между тѣломъ и душою, между духомъ и плотью. Отвѣтъ Мендельсона на этотъ вопросъ напечатанъ Фридендеромъ (Берлинъ, 1787) въ «Seter ba-Nefesch».—Gr. Fünн, KI., 284. А. Д. 9.

**Цеби-Гиршъ бенъ-Менахемъ Нахумъ изъ Чаузь** (Могил. губ.) — русский грамматикъ 18 и 19 вв., внукъ Нахума Чаусскаго, переселившагося въ Палестину и умершаго въ Сафедѣ. — Ц. авторъ многихъ работъ по еврейской грамматикѣ: «*Halacha le-Maasse*» (Вильна, 1816), краткой грамматики еврейскаго языка; комментарія и глоссъ къ «*Darke ha-Nikkud we-ha-Neginot*» — грамматическому труду Моисея га-Наккана (Вильна, 1827); комментарія къ «*Dikduk Elijahu*» — грамматическому труду Илїи Вильны (Вильна и Гродна, 1833); суверъ-комментарія къ объясненію Илїей гаономъ изъ Вильны талмудическаго землѣннаго термина *עליון* (тамъ же). Ц. также написалъ неизданный комментарий къ «*Sefer Zachot*» — грамматическому труду Авраама Ибнъ-Эзры. — Ср. означенныя произведенія. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Менахемъ Ауэрбахъ—талмудистъ, сынъ р. Менахема Ауэрбаха; состоялъ даяномъ въ Лиссѣ, а затѣмъ—раввиномъ въ Кошицѣ. Онъ—авторъ комментарія къ Хошенъ га-Мишпатъ подъ заглавіемъ «Dibre ha-Torah» (דברי התורה; Варшава, 1881).—Ср. L. Lewin, Ges. d. Juden in Lissa, p. 235. 9.

**Цеби-Гиршъ изъ Надворны**—проповѣдникъ начала 19 в.; состоялъ главной раввинской школы въ Надворнѣ. Ему принадлежатъ: **לצב ה' צמח**—комментарій къ Пятикнижью; **מלפני ביתא מוריה**—толкованія къ мишнаитскому трактату Аботъ (изданы его сыномъ р. Давидомъ-Арбе въ Житомирѣ въ 1848 г.).—Ср. S. Wiener, Bibl. Friedl., I, No 682, p. 83.

**Зеби-Гиршъ изъ Ржешова** (נשי) — талмудистъ  
восьмнадцатаго вѣка. Ц. — авторъ «Geon Zebi»  
(Варшава, 1801) — новеллъ къ талмудическому  
трактату Баба Меция. — Ср.: Fünf, KI., s. v., Wier-  
ner. КМ., I. 1831. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Самуилъ Занвель изъ Семя  
тича (прозванный «га-Хасиль») — талмудистъ, ум.  
въ 1814 г., ученикъ Илии Виленскаго. П. авторъ  
«Margoliot ha-Tora» (Поридкъ, 1788), коммента-  
рія къ Пятикнижію по каббалистическому ме-  
тоду; недавно вышла въ свѣтъ вторая часть  
(Варшава) къ пророкамъ и агиографамъ. — Ср.  
Fünn, KL, 285. А. Д.

**Цеби-Гиршъ бенъ-Симонъ Кацъ**—одинъ изъ раннихъ евр. типографовъ въ Россіи. Въ 1797 г. дѣйствовали двѣ типографіи Ц.—въ Купецкѣ и Подбрежицѣ. Въ Подбрежицѣ въ томъ году было издано анонимное сочиненіе **מלך המלכות**, а въ слѣдующемъ «Schalschelet ha-Kabbalah» р. Гедалии ибнъ-Яхьи.—Ср. S. Wiener, BE., № 630, pp. 84—85. 2.

**Цеби-Гиршъ бень-Танхумъ**—талмудистъ девятнадцатаго вѣка. Ц. состоятъ раввиномъ въ Гроднѣ, гдѣ ту же должность занимали отецъ его и дѣды. На 18 году жизни Ц. написалъ «Zera Gad» (Вильна, 1852)—комментарій къ пасхальной гагадѣ. Другіе труды Ц. остались неизданными.—Ср.: Pinn, Kirja Neemana. 286; Friedenstein. Ir. Gibborim. 74.

**Цеби-Гиршъ бенъ Хаимъ**—талмудистъ на рубежѣ 17 и 18 вв., былъ сначала даяномъ въ Фюртѣ, затѣмъ занялъ ту же должность въ Познани. Его ошибочно смѣшиваютъ съ типографомъ Цеби-Гиршемъ б. Хаимъ (Wolf, Bibliotheca Hebraea, II—IV, s. v.). Его חסד ישרה בנות 1752 издава въмстѣ съ сочиненіемъ «Or Zaddikim» р. Меира Попера (подъ общимъ заглавіемъ «Or-

ha-Jaschar, Амстердамъ, 1709). — Ср.: Monats-schrift, XIV, 122, 263; Landshut, Toledot Anshe Schem, p. 60. 9.

**Цеви-Гиршъ бенъ-Хаимъ Геймъ** — типографъ; род. въ Фюртѣ въ 1683 г., ум. въ 1767 г. Ц. былъ ученикомъ р. Моисея Каценеленбогена; владелъ евр. типографіей въ Вильгермдсдорфѣ съ 1712 г. по 1737 г., а съ 1740 г. по 1753 г. — въ Фюртѣ. Ц. — авторъ сочиненія «Likkute Naftali» (Фюрт, 1769), комментарія къ изданному имъ ритуалу селихотъ (Вильгермдсд., 1714). Онъ составилъ извѣстный молитвенникъ צווי קרישׁ и сочиненіе для путешественниковъ דרכי צווי (ib.). — Ср.: Kaufmann-Gedenkbuch, p. 425, № 47; הלל חגה. предисловіе (Зульцахъ, 1691); L. Löwenstein, Zur Geschichte d. Juden in Fürth, II. 9.

**Цеви-Гиршъ бенъ-Эфраимъ** (צבי הירש ב"ר אפרים) — моралистъ начала 18 в. Написалъ дидактическое сочиненіе צווי חרם (Дигерфуртъ, 1710), куда включены также нѣкоторыя проповѣди его отца. — Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, № 1011. 9.

**Цеви-Гиршъ бенъ-Яковъ** — см. Анкенази. Цеви Гиршъ бенъ Яковъ (Евр. Энц., т. III, ст. 569—571). 9.

**Цеви Кашдон**, צבי כהנא (Григорій Козой) — путешественникъ и писатель. Род. въ 1865 г. Получилъ традиціонное воспитаніе; дополнилъ свои знанія самообразованиемъ. Въ качествѣ агента промышленныхъ фирмъ путешествовалъ по Сибири и Закавказскому краю, всегда интересуясь жизнью и положеніемъ евреевъ, а также субботниковъ. Свои наблюденія онъ изложилъ въ корреспонденціяхъ въ газетѣ «Га-Мелицъ» и «Гацефира». Отдѣльно изданы имъ: מלכות אברהם ו בן נורי, послѣднее о бытѣ закавказскихъ евреевъ. Кромѣ того, имъ напечатана народная молитва מלך אברהם на арамейскомъ языкѣ, въ стилѣ Зогра, а современномъ положеніи евреевъ. 7.

**Цеви бенъ Моисей Плато** (צבי ב"ר משה פלאטו) — рѣзникъ и писатель, жилъ въ послѣдней четверти 19 в. въ Кельнѣ. Ц. — авторъ сочиненія דבר קונטרס — о запрещеніи ускоренія смерти животного послѣ рѣзки (Франкфуртъ на Майнѣ, 1889). Противъ этого сочиненія выступилъ съ возраженіемъ р. Зеебъ Исаакъ Диннеръ съ брошюрой קונטרס לכבוד עמודי התורה (ib., 1890). — Ср. Wiener, Bibl. Friedl., I, № 2578, p. 319. 9.

**Цебоимъ**, צבויים (въ Септ. צבוי, צבויים): — 1) городъ въ области Веніамина (Hex., II, 34). Мѣстоположеніе не извѣстно. — 2) Долина (צבויים: «долина гіентъ»), George Grove и др. отождествляютъ ее съ долиной Wadi abu Dabâ (צבוי אבדא; т.-е. долина гіентъ), южной боковой долиной Wadi el Kelt'a, и съ Schachch ed-Dabâ (צבוי אדאבא — ущелье гіентъ) на сѣверной окраинѣ этой долины. Въ Мишиѣ упоминается «гора Ц.» (צבוי: חר; Халла, IV, 10; Биккур., I, 3). Въ Иебам., 156, упоминается родъ Бетъ-Цебоимъ (צבויים בית בשעב), происходившій изъ той мѣстности. Clauss приводитъ Ц. въ связь съ Sabuma, упоминаемой въ телль-эмаранскихъ таблицахъ. — Ср.: Guérin, Judée, III, 48; ZDPV, VII, 125 и сл.; ib., XXX, 50. 1.

**Цебоимъ**, צבויים, צבויים (въ Септ. צבויים) — одинъ изъ пяти городовъ небольшого царства въ долинѣ Сиддимъ, истребленныхъ за грѣховность ихъ жителей (см. Содомъ). 1.

**Цегледъ** (Szegléd) — венгерскій городъ, насчитывавшій въ 1910 году 1215 евреевъ. Община — неологическая. Цегледъ центръ хлѣбной торговли, въ которой евреи принимаютъ дѣятельное участие. L. B. 6.

**Цедада**, צדאד — городъ на сѣверной границѣ Палестины (Чис., 34, 8; Иезек., 47, 15). Септ. имѣетъ въ кн. Чис. צדאדא, а въ кн. Иезек. צדאדא (==? — צדא). Многие отождествляютъ Ц. съ деревней Sadad при дорогѣ изъ Риблы въ Карятеъ. Другіе, основываясь на чтеніи самаритянскаго текста Пятикнижія, гдѣ написано צדאד, и на передачу Септ. צדאדא, отождествляютъ ее съ развалинами Seradâ къ западу отъ Nahr el-Chasbâni при Mordsch Ajjûn (צדאד — II Цар., 15, 29). — Ср.: Guthe, KBW, 740; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 667. 1.

**Цедербаумъ** (צדק), Александръ Осиповичъ — журналистъ и общественный дѣятель. Род. въ 1816 г. въ Замостьѣ (Любл. губ.), ум. въ 1893 г. въ Петербургѣ. Отецъ Ц., часовщикъ по профессіи, былъ не чуждъ просвѣдательныхъ идей, и его домъ былъ центромъ мѣстныхъ прогрессистовъ. Поселившись въ 1840 г. въ Одессѣ, бывшей тогда главнымъ культурнымъ центромъ южнаго еврейства, Ц. сталъ принимать участіе въ просвѣдательныхъ учрежденіяхъ общины, и когда въ 1858 г. появилась извѣстная статья Пирогова «Одесская талмудъ-тора», Ц. опубликовалъ ее въ древнееврейскомъ переводѣ, предпославъ ей обстоятельный очеркъ о еврейскомъ воспитаніи. При содѣйствіи Пирогова же, Ц. удалось добиться разрѣшенія издавать газету «Ha-Meliz» (см.), сыгравшую столь видную роль въ исторіи еврейскаго просвѣщенія и литературы. Первые два года газета выходила на древнееврейскомъ и нѣмецкомъ (еврейскими литератами) языкахъ, а съ октября 1862 г. Ц. замѣнилъ нѣмецкую часть жаргоннымъ приложеніемъ «Kol Mebasser», чѣмъ онъ положилъ основу жаргонной періодической печати въ Россіи. Наиболее активнымъ и плодотворнымъ сотрудникомъ обоихъ органовъ былъ самъ редакторъ. Въ 1871 г. Ц. перѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ, помимо «Ha-Meliz», сталъ издавать и «Вѣстникъ русскихъ евреевъ»; «Kol Mebasser» продолжалъ (до конца 1871 г.) выходить въ Одессѣ, такъ какъ Ц. не разрѣшили издавать жаргонный органъ въ столицѣ. Лишь въ 1881 г. Ц. удалось основать въ Петербургѣ жаргонную газету «Jüdisches Volksblatt» (см.). Попытка Ц. издавать при «Ha-Meliz» древнееврейскій ежемѣсячникъ «Ha-Mizra» (1886) не увѣчалась успѣхомъ. Ц. занимался также и общественной дѣятельностью. Онъ много содѣйствовалъ реабилитациі невинно привлеченныхъ по извѣстному Кутаисскому дѣлу (см.); большую сенсацию вызвалъ въ свое время его споръ съ Лютостанскимъ (см.), котораго Ц. вызвалъ на публичный диспутъ. Ц. принималъ участіе въ палестинифильскомъ движеніи. Ц. является типичнымъ представителемъ переходнаго періода. Мало образованный, съ недостаточно культурно-развитымъ вкусомъ, Ц., какъ литераторъ, совершенно не приемлемъ для современнаго читателя; но въ его страдающихъ чрезвычайными длиннотами и безконечными отступленіями статьяхъ замѣтно, тѣмъ не менѣе, чутье настоящаго публициста, всегда угадывающаго удобный моментъ для возбужденія того или иного общественнаго вопроса. Отдавая въ теченіе десятилѣтій свою исключительную энергію и рѣдкую трудоспособность еврейской журналистикѣ, Ц. сталъ однимъ изъ главныхъ ея творцовъ. Какъ общественный дѣятель, Ц. слишкомъ часто прибѣгалъ къ приемамъ «штадониамъ» стараго закала; но архаичность приемовъ скрашивается безавѣстной преданностью народнымъ интересамъ. Ц. является авторомъ: «Keter Kehuna» (къ исторіи хасидизма, 1868 г.); «Ben ha-mezarim» (новѣсть, 1864 г.)

«Motar Adam» (1868); «Di Geheimnisse von Berditschew» (описание города Бердичева, 1870 г.)—Ср.: Sefer Zikkaron, 97; Хр. Восхода, 1893, №№ 35—36; Ha-Assif, VI, 169—71; Achiassaf, II, 452—454, R. Brainin, Zichronot (1899); A. Friedberg, в Sefer Ha-Schanah, I, 238—253; J. E., XII, 650; S. Zinberg, Kol Mebasser un sein Zeit (Jud. Welt, 1913, I—IV); S. Zitron в Ha-Olam, 1913, № 11. 7.

**Цедербаумъ, Ю.**—см. Мартовъ, М.

**Цеднеръ, Иосифъ**—известный библиографъ; род. въ Гросс-Глогау въ 1804 г., ум. въ Берлинъ въ 1871 г., былъ сначала преподавателемъ въ Мекленбург-Стрелицъ; въ 1832 году занялъ мѣсто преподавателя въ семьѣ книгопродавца А. Ашера (см. Азгерь) въ Берлинъ; позже Ц. самъ занялся книгопродавческой дѣятельностью. Въ 1845 г. Ц. былъ назначенъ библиотечкаремъ евр. собрания въ Британскомъ музеѣ. Ц. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Auswahl historischer Stücke aus hebräischen Schriftstellern» — историческая хрестоматія, содержащая избранные тексты изъ писателей и хронистовъ, начиная со 2 в. по 19 в., съ вокализацией и примѣчаниями (Берлинъ, 1846); «Ein Fragment aus dem letzten Gesange von Reineke Fuchs» — поэтическая сатира на Наполеона III (ib., 1871); рядъ примѣчаній къ изданію Ашера «Путешествій» Вениамина Тудельскаго (Лондонъ, 1840); изданіе комментарія Ибнъ-Эзри къ книгѣ Эсэри, съ введеніемъ Ц. «Wa-josef Abraham». Но главнымъ трудомъ Ц. является каталогъ евр. книгъ въ Британскомъ музеѣ, «Catalogue of the Hebrew Books in the Library of the British Museum» (Лондонъ, 1867). Описание Ц. отличается необыкновенной старательностью, точностью и сжатостью. — Ср.: Steinschneider, в Magazin für die Literatur des Auslandes, 1871, № 44; Allg. Ztg. d. Jud., 1871, pp. 116—118; Generalanzeiger für die gesammten Interessen des Judentums, 1904, 22 февраля. [По J. E., XII, 650—651, съ доп.] 9.

**Цейзе (Zeise), Генрихъ** — нѣмецкій писатель и поэтъ, христ.; род. въ 1822 г. Ц. является выдающимся защитникомъ евреевъ, и многія изъ его стихотвореній написаны на евр. темы. Особенно удачно его «Ein Jude» (въ Antisemitenhammer, 1894), гдѣ Ц. оплакиваетъ кочующаго еврея. Онъ перевелъ также съ норвежскаго языка посвященный евреямъ стихотвореніе Генриха Вергеланда. Въ «Aus dem Leben und den Erinnerungen der norddeutschen Poeten» (1888) Ц. имѣется много интересныхъ замѣчаній о еврейскихъ писателяхъ. Съ большей симпатіей Ц. останавливается на Гейне, Германъ Шлэффъ, Готфридъ Когенъ, Штейнгеймъ и Эдуардъ Ковъ. — Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, 16. 6.

**Цейзель (Zeisel), Симонъ** — химикъ; род. въ Ломницѣ въ 1854 г. Съ 1892 г. Ц. состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ въ вѣнскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ по кафедрѣ общей химіи и агрикультуры. Въ 1899 г. Ц. дана была ординатура. — Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, II, 574. [J. E., XII, 653]. 6.

**Цейнъ, Сагль ал-Табари ибнъ** — см. Ибнъ-Цейнъ, Сагль Алтабари (Евр. Энц., т. VII, 941).

**Цейслеръ (Zeisler), Морницъ** — нѣмецкій артистъ; род. въ 1856 г. въ Фрейбергѣ. Съ 1902 г. Ц. состоитъ артистомъ въ берлинскомъ королевскомъ Schauspielhaus. Его главныя роли въ «Натанъ Мудромъ», «Гамлетъ», «Еврейскъ изъ Толедо», «Кабала и Любовь». 6.

**Цейсль (Zeissl), Германъ, фонъ** — австрійскій врачъ и профессоръ (1817—1884). Въ 1869 г. былъ назначенъ въ Вѣнѣ профессоромъ по кафедрѣ кожныхъ болѣзней и директоромъ клиникъ. Ц. — авторъ ряда выдающихся работъ по сифилису и вообще по венерическимъ болѣзнямъ. Его «Lehrbuch der Syphilis» (1875) переведенъ на русскій, англійскій, итальянскій и голландскій языки. — Ср. Hirsch, Biogr. Lexik. [J. E., XII, 653]. 6.

**Цейтлицъ, Аронъ Яковлевичъ** — педагогъ и писатель; род. въ Минскѣ въ 1835 г., ум. въ 1904 г. Въѣхавъ съ Лавандой (см.) отправился пѣшкомъ въ Вильну для поступления въ виленьскій раввинскій институтъ. По окончаніи послѣдняго состоялъ нѣкоторое время учителемъ, а послѣ — раввиномъ, затѣмъ занялъ постъ ученаго еврея при кievскомъ генераль-губернаторѣ. Въ 1897 г. былъ назначенъ цензоромъ евр. книгъ въ Кіевѣ. Ц. принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ русско-евр. периодической печати. Въ 1903 г. Ц., по порученію главнаго управленія по дѣламъ печати, представилъ докладъ о сionизмѣ, написанный въ сочувственномъ тонѣ. Ц. былъ энергичный общественный дѣятель. — Ср. Евр. Ежегодникъ, изд. Лурье, I, 1904, 16—62. 8.

**Цейтлицъ, Вильямъ** — библиографъ; родомъ изъ Гомеля, нынѣ (1913) живетъ въ Лейпцигѣ. Ц. составилъ себѣ имя своимъ библиографическимъ словаремъ (Kirjat Sefer, Bibliotheca Hebraica Post-Mendelssohniana, 1891—5), обнимающимъ еврейскую литературу съ эпохи Мендельсона до 1891 г. О большинствѣ авторовъ даются краткія библиографическія свѣдѣнія; отмѣчены не только книги, вышедшія отдѣльнымъ изданіемъ, но и крупныя статьи, появившіяся въ периодическихъ изданіяхъ. Ц. сотрудничаетъ также въ специальныхъ («Zeitschr. f. hebr. Bibl.») и въ общихъ еврейскихъ органахъ, преимущественно по вопросамъ библиографіи. Въ изданномъ (1882) X. I. Гурляндомъ «Еврейскомъ календарѣ» опубликованъ составленный Ц. списокъ еврейскихъ книгъ по календаровѣдѣнію. [J. E., XII, 653—654]. 7.

**Цейтлицъ, Гиллель** — писатель. Род. въ м. Корма (Мог. губ.) въ 1872 г., въ хасидской семьѣ. Отецъ Цейтлина, талмудистъ, далъ сыну традиціонное воспитаніе. Богато одаренный Ц. уже въ юности обратилъ на себя вниманіе своими обширными талмудическими знаніями и славился подъ именемъ «der kormer lui». Талмудическая письменность не удовлетворила впечатлительнаго юношу. Ц. съ увлеченіемъ отдался изученію хасидской литературы; случайно подвернувшись нѣсколько книгъ эпохи «гаскалы» возбудили въ немъ жажду знанія, и онъ сталъ усердно изучать средневѣковую и новѣйшую философію. Особое впечатлѣніе произвела на него философская система Спинозы, которому онъ впоследствии посвящаетъ специальную монографію (Baruch Spinoza, 1900, изд. Тушія). Скитаясь по разнымъ городамъ и мѣстечкамъ въ качествѣ преподавателя еврейскаго языка, Ц. усиленно занимался самообразованіемъ. Рѣшающее вліяніе на развитіе Ц. имѣли годы его пребыванія въ Гомелѣ въ средѣ интеллигентнаго кружка лицъ, къ которому примкнули также писатели Бренеръ, Онохи, Гибсинъ и др. Къ этому времени относится начало литературной дѣятельности Ц. Написанныя прекраснымъ образнымъ языкомъ и проникнутыя глубокимъ искреннимъ чувствомъ работы «Hirhorim» и «Michtebei aschad ha-Zeirim», «Ha-Dor, 1901» выдвинули Ц. Въ томъ же году Ц. опубликовалъ «Ha-tof we ha-ga» (о проблемѣ добра и зла у евреевъ и у другихъ на-

родовъ; имѣется и жаргонный переводъ). Съ этого времени Ц. всецѣло отдался литературѣ. Съ основаніемъ «Ha-Zeman» Ц. сталъ его постояннымъ сотрудникомъ. Кромѣ статей, гдѣ Ц. отстаивалъ точку зрѣнія территориализма, онъ помѣстилъ въ ежемѣсячникъ «Ha-Zeman» монографію о Ницше, сочиненія котораго оказали на него сильное вліяніе. Ц. затѣмъ сотрудничалъ въ жаргонной «Haint», а позже сталъ ближайшимъ сотрудникомъ газеты «Moment», гдѣ, кромѣ многочисленныхъ статей на текущую тему, помѣстилъ обширную монографію о Шнеуръ-Залманъ (Der alter Rebi, 1912—1913 г.). Исторіи хасидизма посвящены также монографіи Ц. «Rabi Nachman mi-Beraslaw» (1910) и «Ha-Cassidut» (1910). Отдѣльнымъ изданіемъ вышли избранныя сочиненія Ц. на жаргонѣ (Schriften, 2 ч., изд. Шиминъ) и подревне-еврейскія («Machsawah we-schirah», 2 ч., изд. Тушинъ). Последніе годы Ц. часто выступаетъ въ качествѣ лектора по исторіи литературы и на религиозно-національныя темы. Романтикъ-мечтатель по натурѣ, съ неустаннымъ мятущейся религиозно настроенной душой, Ц. является оригинальной фигурой въ современной еврейской литературѣ. Его писанія проникнуты скорбью о несчастномъ страдающемъ человѣкѣ, объ измѣленной человѣческой личности, изуродованной торжествующей пошлостью и мѣщанствомъ; въ гнѣвномъ, обличительномъ тонѣ онъ призываетъ къ свѣтлому идеалу прекраснаго и божественнаго. Для него «тоска по красотѣ» («di benkschaft noch schenkeit») всецѣло сливается съ религиознымъ экстазомъ и исканіемъ божественнаго начала. И этотъ призывъ отъ существующаго къ должному, отъ дѣйствительности къ идеалу, выливается у Ц. въ самобытно-національныя образы и формы. Для него хасидизмъ не есть призывъ къ прошлому, а яркій символъ неукротимаго порыва къ божественно-прекрасному, протестъ противъ догмъ позитивизма и рационализма во имя свободныхъ религиозныхъ исканій человѣческой души. — Ср. М. Berditschewsky, Ba-Erew, 84—94 (характеристика). Ц. 7.

**Цейтлинъ, Юшга** — талмудистъ и меценатъ; род. въ Шкловъ въ 1742 г., ум. въ 1822 г. Ученикъ р. Аръе-Лейба, автора «Шаагаты Аръе», Ц. обладалъ широкой богословской эрудиціей. Отличаясь дѣловыми способностями, Ц., пользуясь покровительствомъ князя Потемкина, выдвинулся какъ подрядчикъ и поставщикъ; онъ сопровождалъ Потемкина при его поѣздкахъ на югъ и присутствовалъ при закладкѣ Херсона. Наживъ большое состояніе, Ц., послѣ смерти своего покровителя, удалился отъ дѣлъ. Ц. получилъ въ 1787 г. званіе надворнаго совѣтника польскаго королевскаго двора; еврейскіе источники титулуютъ его «Herr Hofrath Zeitlin»; онъ владѣлъ въ Велижскомъ повѣтѣ вотчинами Мордвиновыхъ съ 910 крѣпостными душами. Отказавшись отъ промышленной дѣятельности, Ц. поселился въ своемъ имѣніи «Устеб» (Черик. уѣзда, Могил. губ.); построивъ здѣсь дворецъ, онъ окружилъ себя учеными; въ его средства былъ построенъ бетъ-га-мидрашъ, въ которомъ многіе талмудисты получали все необходимое для жизни, дабы они могли свободно предаваться занятіямъ; въ ихъ распоряженіи была богатая бібліотека. Изъ писателей, пользовавшихся поддержкой Ц., назовемъ р. Нахума, автора «Тосафотъ Видуришъ», Менделя Сатановера (см.), автора «Хен-

бонъ га-Нефешъ» и врача Баруха Шкловскаго (Шика). Находясь въ дружескихъ отношеніяхъ съ гаономъ Илѣей Вилескимъ, Ц. принялъ участіе въ борьбѣ съ хасидами. Извѣстный дѣятель Абрамъ Перетцъ (см.) былъ женатъ на дочери Ц. Перу Ц. принадлежатъ примѣчанія къ «Сеферъ-Мицвотъ-Катанъ», напечатанныя вмѣстѣ съ текстомъ и нѣкоторыми респонсами Ц. (Копысь, 1820). С. Манделькернъ сообщаетъ (Keneset Israel, III, 219), что у него имѣлся «матеріалъ объ отношеніяхъ Ц. къ Потемкину и объ его хлопотахъ въ пользу единовѣрцевъ». — Ср.: Финнъ, Kirjah Neemah, 277—278; idem, Keneset Israel; Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, Восходъ, 1891; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 360 (прим. 4), 361. 8.

**Zeit, Die** — иѣмецко-евр. двухнедѣльникъ, выходившій въ Будапештѣ съ 1878 г. по 1881 г. Редакторомъ его былъ Альбертъ Штернъ; одно время журналъ имѣлъ подзаголовокъ «Ha-Meschakker»; онъ былъ посвященъ теологическимъ, а также историческимъ вопросамъ. 6.

**Zeitschrift für die Wissenschaft des Judentums** — иѣмецкій органъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1822—23 гг. подъ редакціей Леопольда Цунца. Носилъ научный характеръ; выходилъ неаккуратно и въ очень незначительномъ числѣ. 6.

**Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland** — трехмѣсячникъ, выходившій въ Брауншвейгѣ съ 1887 г. по 1892 г. Редакторомъ его былъ проф. Людвигъ Гейгеръ; журналъ былъ посвященъ исторіи. 6.

**Zeitschrift für hebräische Bibliographie** — выходитъ съ 1896 г. (съ небольшимъ перерывомъ) разъ въ два мѣсяца въ Франкфуртѣ-на-М. (одно время въ Берлинѣ). Редакторами его состоятъ Г. Броди и А. Фрейманъ. 6.

**Zeitschrift für die religiösen Interessen des Judentums** — журналъ, выходившій въ Берлинѣ съ 1844 г. по 1846 г. подъ редакціей З. Франкеля; былъ посвященъ религиознымъ и научнымъ вопросамъ. Съ 1851 г. продолжалъ выходить подъ названіемъ «Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums». 6.

**Цезарь, Юлій** — выдающийся государственный дѣятель и полководецъ древняго Рима, прожившій на развалинахъ республики основу монархическаго строя (102—44 гг. до Р. Хр.). Непосредственное сближеніе Ц. съ евреями началось за пять лѣтъ до его смерти, когда для противодѣйствія планамъ Помпея Ц. освободилъ изъ заключенія храбраго Аристубула II (см.) и далъ ему два легіона солдатъ съ порученіемъ отобрать у Помпея Сирію и Іудею. Правитель Іудеи иудеизировать Антипатръ (см.) отвернулся отъ Помпея и перешелъ на сторону Ц., который и утвердилъ Антипатра въ должности правителя всей Іудеи, а Гиркана въ званіи первосвященника и этварха всѣхъ іудеевъ; онъ разрѣшилъ отстроить стѣны Іерусалима, возвратилъ нѣкоторые отторгнутыя Помпеемъ пограничныя области и облегчилъ тяжелыя военныя повинности (ib., § 6). Особыми сенатскими указами евреи были признаны друзьями и союзниками римскаго народа, Гирканъ былъ утвержденъ въ должности наслѣдственнаго первосвященника и этварха, что дало ему право выступать въ качествѣ защитника евреевъ не только въ Палестинѣ, но и во всемъ государствѣ, и вѣдать ихъ религиозныя пужды. Декреты, подтверждавшіе права евреевъ, были выгравированы на таблицахъ по-латыни и по-гречески и выставлены въ Капитоліи и въ храмахъ нѣкоторыхъ малоазійскихъ городовъ. За александрійскими евреями Ц.



подтвердилъ равноправіе съ греками и самоуправленіе подъ властью своего вождя (алабарха). Такъ какъ въ малоазійскихъ городахъ греки стѣсняли евреевъ въ отправленіи ихъ религиозныхъ обрядовъ, то Ц. отдѣльными эдиктами подтвердилъ ихъ право на религиозную свободу и обезпечилъ имъ защиту со стороны власти. Евреи въ то время принимали участіе въ политической жизни Рима и пользовались вліяніемъ въ общественныхъ собраніяхъ (Цицеронъ, Pro Flacco, § 28; декреты Цезаря, сената и городовъ приведены у Флавія, Древности, XIV, 10). Римскіе евреи глубоко оплакивали его гибель, какъ великую потерю. См. Италия, Римъ.—Ср.: Grätz, Gesch. der Juden, 5-е изд., т. III, 174—178; Rosenthal, Die Erlasse Cäsars und die Senatsconsulte in Josephus, въ Monatsschrift, 1879, стр. 176, 216, 300; Mommsen, Römische Geschichte, III, 549—550; Berliner, Gesch. der Juden in Rom [Jew. Enc., III, 483—485]. 2.

**Цела**, צלא—городъ въ уѣдѣ колѣна Вениаминова (Иош., 18, 25). Тамъ были похоронены останки Саула и Ионатана (II Сам., 21, 14). Въ Септ. къ книгѣ Сам. это слово переводится, какъ нарицательное: ἐν τῇ πλεοῦσιν—на краю; а къ кн. Иош. есть варианты; въ кодексахъ Ватиканскомъ это слово пропущено, въ другихъ кодексахъ читается Σηλαῖα, что соответствуетъ евр. צלא (соединенное въ одно слово). Clausс отождествляетъ Ц. съ Zilā, упоминаемымъ въ телль-эл-амарнскихъ письмахъ. См. Целцахъ.—Ср. ZDPV, XXX, 73. А. С. К. 1.

**Целафхадъ**, צלפחדъ (въ Септ. צלפחדъ, почему въ слав. и русск. Библии Салпаадъ)—сынъ Хефера (см.) изъ колѣна Менаше (Чис., 26, 33 и др.). Умеръ во время странствованія израильтянъ по пустыни, оставивъ пять дочерей: Махлу, Ноу, Милку, Хоглу, Тирлу (см. соотв. ст.). 1.

**Целафхадъ въ аидѣ**. Ц. и его отецъ Хеферъ были среди тѣхъ, которые вышли изъ Египта, и поэтому каждый изъ нихъ долженъ былъ получить уѣдъ въ Палестинѣ. Ц., какъ первородный, имѣлъ право на двѣ доли въ отцовскомъ наслѣдѣ; дочери Ц. поэтому получили три уѣдла въ Палестинѣ: дѣдовскій и двойной отцовскій (Баб. Ватр., 116б). Талмудисты объясняютъ Чис., 27, 3, въ томъ смыслѣ, что Ц. не былъ ни среди тѣхъ, которые роптали противъ Бога, ни среди тѣхъ, которые возмущались вслѣдствіе неблагоприятнаго отзыва соглядатаевъ о Св. Землѣ и ни въ сообществѣ Кораха; всѣ эти три категоріи мятежниковъ не получили уѣдла въ Палестинѣ. Всѣ поименованные въ генеалогіи Ц. (Чис., 27, 1) были праведники; по мнѣнію же р. Патана Ц. не былъ праведникомъ, а генеалогія приведена въ Торѣ только для того, чтобы подчеркнуть праведность его дочерей (Сифре ад I.). Слова его дочерей: «онъ (т.-е. Ц.) умеръ за свой грѣхъ» толкуются въ томъ смыслѣ, что онъ самъ согрѣшилъ, не вовлекая, однако, другихъ въ свою грѣховность (Сифра къ Чис. къ 27, 3). Р. Акиба считаетъ, что Ц. былъ тотъ грѣшникъ, который собиралъ дрова въ субботній день, за что былъ побитъ камнями (Чис., 15, 32—36). По мнѣнію другихъ, грѣхъ Ц. состоялъ въ томъ, что онъ вмѣстѣ съ другими, вопреки предупрежденію Моисея, пытались вторгнуться въ Палестину (ib., 14, 44, 45; Шабб., 96б и сл.). [J. E., XII, 655]. 3.

**Целманъ, Самуилъ Вита**—поэтъ. Род. въ 1808 г. въ Триестѣ, ум. тамъ же въ 1885 г. Ц. принадлежатъ: «Ha-Nizanim» (сборникъ стихотвореній); «Kinah» (элегія на смерть С. Д. Луццатто, 1865 г.); «Neim Semiot Samuel» (посмертное изд. стихотвореній Ц., 1886 г.).—Ср. W. Zeitlin, BHP., 428. 7.

**Целцахъ**, צלא—мѣстность на границѣ уѣдла колѣна Вениаминова, близъ которой находилась гробница Рахили (I Сам., 10, 2). Септуагита переводитъ это слово, какъ нарицательное ἀλλοτρίωνος; Вульгата переводитъ: in meridie—въ полдень. Возможно, что слѣдуетъ читать צלא. См. Цела. 1.

**Цельзъ** (Κέλσος, Celsus)—греческій писатель 2-го вѣка. Его λόγος Ἰατρικός («Истинное Слово») — первое антихристианское произведеніе язычника; написанное около 150 г., оно имѣетъ значеніе также для изученія іуданзма того времени. Орывки изъ него приведены въ книгѣ Оригена «Contra Celsum». Ц. приводитъ споры еврея съ единоищениками, принявшими христіанство. Повидимому, Ц. поддерживалъ сношенія съ евреями и отъ нихъ слышалъ исторію о жизни и страданіяхъ Христа. Возможно, что Ц.—именный еврей, введенный авторомъ въ качествѣ риторическаго приема. Къ евреямъ авторъ относится съ неменьшимъ презрѣніемъ, чѣмъ къ христіанамъ. Цѣнные сообщенія о міровоззрѣніи современныхъ евреевъ, ихъ взглядахъ на чудеса, ангеловъ и демоновъ.—Ср.: Keim, Celsus Wahres Wort, Цюрихъ, 1873; Muth, Der Kampf des heidnischen Philosophen Celsus gegen das Christentum, Майнцъ, 1899; Crutwell, A literary history of early christianity, Лондонъ, 1893; Krauss, Leben Jesu nach jüdischen Quellen, Берлинъ, 1902. [Jew. Enc., III, 637]. 2.

**Цемарамъ**, צמרם (въ Септ. צמרם)—городъ въ уѣдѣ колѣна Вениаминова (Иош., 18, 22). Такъ называлась также гора въ цѣпи Эфраймской (II Хрон., 13, 4). Обыкновенно городъ Ц. отождествляютъ съ руинами es-Samra, въ двухъ часахъ къ сѣверу отъ Иерихо. Близость къ Бетъ-Га-Араба говоритъ за это отождествленіе (см. Бетъ-Араба).—Ср.: Buhl, Geographie des alten Palästina, 100; Guthe, KBW., 748. 1.

**Цемари**, צמרי (въ Септ. צמרי), приводится въ генеалогической таблицѣ народовъ, какъ сынъ Ханаана, между Арвади и Хамати (Быт., 10, 18 см. Арвалъ и Хаматъ). Таргумъ Псевдо-Ионатана, и іерусалимскій переводъ Ц. צמרם צמרי, т.-е. жители города Эмесы (въ Сиріи, нынѣ Choms; צמרי); то же самое и въ Beresch. r., XXXVII и Талмудъ іерусалимскій (Мегила., 1, 71 в.), гдѣ названіе Ц. производится отъ צמר (шерсть). Греческіе писатели упоминаютъ צמרם или צמרם; при подосвѣ Ливана. Въ египетскихъ папирусахъ упоминается городъ Samar, въ амарнскихъ письмахъ Sumur, въ клинописн. текстахъ Simirra. Нынѣ — развалины Sumra, при рѣкѣ Nahr el Kebir. — Ср.: Riehm, HBA, s. v. Zemari; Guthe, KBW., s. v.; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 681; Baecker, Palästina und Syrien, 1910, 327; צמרי צמר, II, 1839, 178. 1.

**Цемахъ**, צמח («отпрыскъ») — имя или эпитетъ Зеруббабеля. Пророкъ Зехарія пророчествовалъ отъ имени Бога: «Я призову раба Своего Ц.» (Зех., 3, 8). Что онъ подъ этимъ именемъ подразумевалъ Зеруббабеля, видно изъ того, что, когда онъ по вѣнчанію Божію изготавилъ корону (или двѣ короны) для первосвященника Iегонии (и, можетъ-быть, также для Зеруббабеля), онъ сказалъ первосвященнику: «Вотъ человекъ, имя его Ц., изъ его почвы произрастаютъ ростки и онъ построятъ храмъ Божій» и т. д. (ib., 6, 12). Во время Зехарія общіе взоры были устремлены на Зеруббабеля и съ нимъ были связаны надежды о наступленіи мессіанскаго царства. Нѣкоторые полагаютъ, что Ц. было еврейскимъ именемъ Зеруббабеля, а «Зеруббабелъ» вавилон-

скимъ его наименованіемъ («сѣмъ Вавилона»).—Ср. Зеруббабелъ, Евр. Энцикл., VII, 768. 1.

**Цемахъ**—имя гаоновъ: 1) *Ц. б. Кафнаи*—гаонъ Пумбедиты съ 936 по 938 гг. и 2) *Ц. б. Хатимъ*—гаонъ Суры съ 889—895 г., извѣстный, главнымъ образомъ какъ авторъ посланія объ Элдадъ га-Дани и его похощеніяхъ, адресованнаго на имя кайруанской общины (впервые въ венеціанскомъ изданіи «Schalschelet ha kabbalah» 1480; переиздано А. Эпштейномъ въ приложеніи къ «תורת משה», Песбуръ, 1891). Вѣсь приписывается ему составленіе сборника «Chemdah Genuzah». [По J. E., XII, 655—656 съ измѣн.]. 4.

**Цемахъ бенъ Маттіія бенъ Цемахъ Зансъ**—отецъ Сеніора Закса (см.), былъ раввиномъ въ Новыхъ Жагорахъ, убитъ во время польскаго возстанія. Респонсы его сохранились въ «תורת משה» (§ 15—16). 9.

**Цемахъ бенъ Симонъ Дуранъ**—см. Дуранъ, фамилія (Евр. Энцикл., т. VII, 385). 9.

**Цемахъ бенъ Шагинъ**—одинъ изъ гаоновъ первой половины 10 в., приверженецъ каббалистическаго ученія; Ниси Негарай изъ Пумбедиты, поклонникъ практической каббалы, съ которымъ экзилархъ Давидъ б. Закай совѣщался по вопросу оамътшеви сурскаго гаоната, отдалъ Ц. предпочтеніе предъ Саадіей гаономъ.—Ср. Weiss, Dor, IV, 138. А. Д. 9.

**Цемпельбургъ** (также Sempelborg)—небольшой городокъ въ прусской провинціи Западная Пруссія съ евр. общиною. Въ 1765 г.—553 еврей, въ 1905 г. 3800 жителей, изъ нихъ 390 евреевъ. Имѣются 4 благотворительныхъ общества. 5.

**Ценавъ**, צנא (въ Септ. צנא)—городъ въ удѣлѣ колѣна Іудина, въ низменности (Іош., I, 37). Вѣроятно, то же, что Цаанавъ (см.). 1.

**Цензура.** Въ средніе вѣка въ Европѣ.—Ц. еврейскихъ книгъ была направлена на пересмотръ и очищеніе (exurgatio, riri) евр. текста отъ антихристіанскихъ мѣстъ лицами, назначавшимися церковною властью, главнымъ образомъ, изъ крещеныхъ евреевъ. Лица, пересматривавшія еврейскія книги, не считались цензорами въ полномъ смыслѣ этого слова и не обладали правомъ одобрять книги съ церковной точки зрѣнія. Главное вниманіе Ц. было направлено на Талмудъ, раввинскую литературу и молитвенники. Походъ противъ Талмуда (см.) начался задолго до возникновенія цензуры (1471), какъ таковой, а именно въ 13 вѣкѣ: въ 1239 г. папа Григорій IX конфисковалъ экз. Талмуда, а въ 1244 г. папа Иннокентій IV велѣлъ ихъ сжечь. Король Яковъ Арагонскій въ 1263 г. велѣлъ евреямъ вычеркнуть изъ книгъ всѣ мѣста, указанные апостоломъ Павломъ Христіани. Книги 15 вѣка содержатъ множество исправленій и пропусковъ въ текстѣ, а также и незаполненныхъ пробѣловъ, что явно свидѣтельствуетъ объ «очищеніяхъ» цензурнаго характера. Въ 1426 г. савойскіе евреи вычеркнули изъ своихъ экземпляровъ Талмуда и молитвенниковъ отрывки, которые инквизиція сочла предосудительными. Во второй половинѣ 15 вѣка евреи герцогства миланскаго сами подвергли «очищенію» свои молитвенники, опасаясь доноса апостата Винченца. Печатныя книги первой половины 16 вѣка заключаютъ въ себѣ много пропусковъ въ сравненіи съ прежними изданіями; но не вѣстно, являются ли эти пропуски послѣдствіемъ чистки, произведенной официальной Ц., или же послѣдствіемъ предварительной Ц., произведенной самими евреями. Въ 1553 г. экземпляры Талмуда были сожжены въ Римѣ, а черезъ 8 мѣсяцевъ, подъ страхомъ суровой кары, папская булла по-

требовала отъ евреевъ, чтобы они въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ выдали всѣ книги, въ которыхъ заключается хула или порицаніе по адресу Христа. Церковный указъ изъ Рима, данный черезъ «Essecutori contra la Biastema» въ Венеціи къ концу 1553 г., гласитъ, что не-талмудическія книги должны быть просмотрѣны христіанами, знающими еврейскій языкъ. Первымъ официально назначеннымъ для этой работы лицомъ былъ крещеный еврей Яковъ Геральдино (или Герольдини), предложенный самими евреями. Сотрудникомъ его былъ другой крещеный еврей, назначенный также по просьбѣ евреевъ. Ихъ трудъ признанъ былъ властью очень поверхностнымъ. Повидимому, съ цѣлью облегчить ихъ работу, раввинъ Авраамъ Провансалъ изъ Мантуй началъ составленіе списка отрывковъ, подлежащихъ изъятію; его списокъ охватилъ всего 30 книгъ, болѣею частью библейскихъ комментаріевъ. Основанная въ 1556 г. въ Кременѣ типографія, во избѣжаніе матеріальныхъ убытковъ, связанныхъ съ Ц., сама устроила своимъ изданіемъ предварительную Ц., пригласивъ для просмотра еврейскихъ сочиненій Витторіо Эліано, выкреста, внука извѣстнаго грамматика Эліи Левиты. Евреи не щадили средствъ, чтобы расположить къ себѣ цензоровъ. Католическая власть, въ свою очередь, стремилась къ возможно болѣе полному изъятію еврейскихъ книгъ, считая чистку цензоровъ недостаточной мѣрой. Въ 1559 г. появился первый папскій указатель запрещенныхъ книгъ (Index), заключающій въ себѣ Талмудъ со всѣми комментаріями и дополненіями; викаріи инквизиціи стремились возможно строго его примѣнять. Евреи съ большимъ трудомъ добились сохраненія сочиненій равв. литературы и передачи ихъ на судъ цензоровъ. Последнимъ за ихъ труды должны были платить сами евреи. Индексъ папы Пія IV (1564 г.) дозволилъ евреямъ имѣть и талмудическія книги подъ условіемъ неупотребленія въ печати слова «Талмудъ» и уничтоженія всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится о христіанствѣ. Хотя, такимъ образомъ, «чистка» производилась съ разрѣшенія высшей власти, просмотрѣнные книги рѣдко снабжались засвидѣтельствованными удостовѣреніями цензоровъ и властей; церковь избѣгала давать свою санкцію евр. Ц. для того, чтобы во всякое время можно было лишить евреевъ этихъ книгъ. Въ 1588 году было организовано въ Римѣ специальное цензурное вѣдомство, такъ называемое Congregatio Sancti Officii, но ни это учрежденіе, ни сами папы не хотѣли брать на себя отвѣтственность за Ц. еврейскихъ книгъ: они, съ одной стороны, не довѣряли цензорамъ, набравшимся болѣею частью изъ крещеныхъ евреевъ, а съ другой стороны, самые предѣлы допускаемаго и запрещаемого по отношенію къ евр. книгамъ постоянно мѣнялись не только съ каждымъ новымъ папой, но даже иногда при одномъ и томъ же папѣ. Уступая настойчивымъ ходатайствамъ евреевъ, папа Сикстъ V въ 1586 году приказалъ цензурной комиссіи произвести вторичный осмотръ Талмуда и далъ ей руководящія указанія, но по смерти папы римская инквизиція заявила, что пересмотръ Талмуда безплодная работа. Въ 1578—1581 гг. въ Базелѣ съ разрѣшенія папы Григорія XIII вышло изданіе вавилонскаго Талмуда, но въ такомъ изуродованномъ видѣ, что во многихъ мѣстахъ онъ былъ неизвѣстенъ; однако, и этотъ очищенный Талмудъ не получилъ санкціи властей. Въ 1592 году послѣдовало распоряженіе:

евреи не имѣютъ права держать у себя никакихъ еврейскихъ книгъ, за исключеніемъ Библии и грамматики. Однако, черезъ годъ булла того же папы ограничила запрещеніе лишь нѣкоторыми талмудическими и каббалистическими книгами. Папское посланіе 1593 г. дало шестинедѣльный срокъ для исправленія другихъ книгъ, которыя не были запрещены. Епископы и мѣстные инквизиторы, въ виду постоянныхъ колебаній высшей власти, дѣйствовали по собственному усмотрѣнію. Бывало такъ, что инквизиторы преслѣдовали за то, что они принимали участіе въ исправленіи еврейскихъ книгъ и своими подписями допускали ихъ обращеніе. Въ 1588 г. различные еврейскія общины тщетно просили римскую инквизицію назначить имъ цензора для исправленія книгъ, но инквизиція хотѣла лишь наказывать тѣхъ, кто будетъ хранить книги, содержащія предосудительныя мѣста. Евреи Мантуи въ 1595 г. добились отъ епископа назначенія цензорами трехъ ирещеныхъ евреевъ; всѣ книги въ Мантуѣ были вновь подвергнуты исправленію, и цензоры снабдили ихъ своими подписями. Точно такъ же въ 1598 г. римскій инквизиціонный трибуналъ распорядился, чтобы не запрещенныя еврейскія книги представлены были на просмотръ мѣстнымъ инквизиціямъ; а въ 1602 г. тотъ же трибуналъ запретилъ это.—Въ 17 и 18 вв. строгости усилились. Своего рода еврейскій «Index Expurgatorius» былъ составленъ анонимнымъ капуциномъ въ 1594—96 гг.; этотъ списокъ былъ продолженъ Доминико (см.) Іерусалимскимъ и дополненъ цензоромъ Ренато да-Модена (1626 г.). Книга ם״ק ם״ק ם״ק давала нѣкоторые теоретическія указанія для руководства при исправленіи евр. книгъ; фактически въ этомъ дѣлѣ продолжалъ господствовать произволъ. При папѣ Григоріи XV (1621—23) снисходительное отношеніе къ евреямъ выразилось въ ежегодномъ назначеніи римской инквизиціей цензоровъ для исправленія книгъ; послѣ смерти Григорія XV были приняты болѣе суровыя мѣры, и въ 1625 году издано было распоряженіе, что евреи должны сами исправлять свои книги; однако, въ слѣдующемъ году Ренато да-Модена былъ назначенъ еврейскимъ цензоромъ. Во второй половинѣ 17-го вѣка положеніе еврейской книги было болѣе благопріятное въ томъ смыслѣ, что новыя книги до напечатанія подвергались предварительной очисткѣ, а по напечатаніи вновь пересматривались цензорами. Въ первой половинѣ 18-го вѣка отношеніе къ еврейскимъ книгамъ со стороны Рима осталось такимъ же, и благодаря ослабленію надзора евреи возстановили въ своихъ книгахъ зачеркнутыя и пропущенныя мѣста, хотя временами они за это карались какъ конфискаціей имущества; такъ и тюремнымъ заключеніемъ, какъ, напр., было поступлено съ р. Соломономъ Абадъ Базила въ Мантуѣ въ 1733 г. Тяжелый періодъ для евр. письменности насталъ въ 1733 г., когда надзоръ за ней былъ порученъ Джованни Антонио Констанціо, бібліотекарю въ Ватиканѣ, составителю каталога еврейскихъ манускриптовъ Ватиканской бібліотеки. Отняты были всѣ книги и раздѣлены на три группы: а) безусловно невинныя были немедленно возвращены, б) допущенныя условно были возвращены послѣ исправленія и уплаты за исправленіе, и в) безусловно вредныя были конфискованы. Въ 1755 году для папскихъ владѣній вышелъ указъ, запрещавшій пользованіе еврейскими книгами. Констанцій работалъ надъ составленіемъ «Index Expurgatorius» для еврейскихъ книгъ,

подобнаго индексу, изданному испанской инквизиціей для не-еврейскихъ книгъ; но его трудъ остался неиспользованнымъ и хранится въ Ватиканской бібліотекѣ. Въ Италіи подобная Ц. еврейскихъ книгъ существовала лишь во Франціи, во владѣніяхъ римскихъ папъ.

Вообще цензоры зачеркивали все, что, по ихъ мнѣнію, находитъ въ противорѣчій съ ученіемъ церкви, непонятныя мѣста, вызывавшія возраженія, что въ нихъ скрытно говорится о христіанствѣ; зачеркивались рассказы о крещеніяхъ евреевъ, еретикахъ, юдофобахъ; зачеркивались указанія на іуданизмъ, какъ на единственную истинную религію, ссылки на прішествіе Мессіи, благодетельныя эпитеты къ еврейскому народу (какъ ם״ק ם״ק—благочестивый, святой); папскій указъ 1612 года осуждаетъ слова «honesti viri» въ приложеніи къ «judaei», «sacrum», по отношенію къ синагогѣ и т. п.; разсужденія о дѣлахъ, непосредственно не касающихся іудазма, похвалы іудизму, что могло косвенно пониматься, какъ осужденіе христіанства; выраженія, подобныя ם״ק ם״ק ם״ק ם״ק ם״ק (нечестное царство, сектанты, римлянинъ, эдомъ, чужестранецъ), явно или скрытно могущія подразумѣвать христіанъ. Подозрительное слово цензоръ замѣнялъ другимъ, исключаяющимъ всякое сомнѣніе; такъ, вмѣсто ם״ק онъ ставилъ ם״ק (хуеенецъ, самарянинъ) или ם״ק (вавилонянинъ); вмѣсто ם״ק ם״ק (сокращ. ם״ק), дословно—чужой ритуалъ, что могло означать также христіанство, онъ писалъ ם״ק ם״ק (сокращ. ם״ק)—идолопоклонство. Чтобы не вознѣлся съ большими исправленіями, цензоръ иногда вырѣзывалъ цѣлыя отрывки, столбцы и страницы; этимъ, впрочемъ, объясняется отсутствіе цѣлыхъ страницъ въ третьей главѣ «Иккаримъ» Іосифа Альбо, въ первыхъ трехъ итальянскихъ изданіяхъ. Зачеркнутыя мѣста часто покрывались густымъ слоемъ чернилъ, вслѣдствіе чего бумага съ теченіемъ времени портилась, что особенно случалось съ молитвенниками и комментаріями Вибліи, гдѣ безпощадно преслѣдовался текстъ. Въ другихъ случаяхъ, наоборотъ, цензорскія чернила по прошествіи многихъ лѣтъ блѣднѣли и обнаруживали первоначальный текстъ.

Раввинская Ц. евр. книгъ относится ко времени возникновенія евр. книгопечатанія; институтъ раввинской цензуры отнюдь не еврейскаго происхожденія, онъ вызванъ подражаніемъ церковной Ц. Еще раньше были отдѣльные случаи, когда то или иное произведеніе запрещалось къ чтенію законоучителями, подводящими ихъ подъ разрядъ «ם״ק ם״ק» или сочиненій, въ которыхъ высказываются противорѣчающія традиціи ученія. Такія отдѣльныя сочиненія рѣдко конфисковались, и лишь лица, изучающія ихъ, считались нечестивыми. Исключительное явленіе представляетъ извѣстное сочиненіе «Море Небухимъ» Маймонида (см.). Института Ц., имѣющаго цѣльное одобреніе и запрещеніе, еврейство не знало до конца 15 вѣка и, строго говоря, не знало его и позже. Раввинская Ц. сводилась къ тому, что каждый авторъ, согласно установленному обычаю, долженъ былъ испросить надлежащаго разрѣшенія или рекомендаціи со стороны какого-либо авторитетнаго раввина или разрѣшенія раввинской коллегіи. Первые евр. апробаціи относятся къ концу 15 в. Во второй половинѣ 16 вѣка на съѣздѣ итальянскихъ раввиновъ въ Ферраріи было постановлено, что ни одна книга не должна выйти въ свѣтъ безъ одобренія трехъ раввиновъ и главы общины. Такія же постановленія были

изданы на другихъ сѣздахъ раввиновъ. Подробно см. ст. Аппробація, Евр. Энци., II, 937—942. Сочиненія, не имѣвшія такого разрѣшенія, а priori считались недозволенными къ чтенію, но не конфисковались и не уничтожались; лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, когда сочиненіе, на которое авторъ испрашивалъ разрѣшенія, находили противнымъ устоямъ іудаизма, оно конфисковалось. Уничтоженіе подобныхъ книгъ приняло массовый характеръ лишь въ эпоху саббатіанства, когда преслѣдовались каббалистическія сочиненія и въ особенности позже, въ эпоху просвѣщенія, когда всѣ свѣтскія книги (закономъ Шулахан-Аруха запрещенныя къ чтенію лишь въ субботу) уничтожались. — Ср.: Zunz въ Hebr. Bibl., II, 42; Mortara und Steinschneider въ Hebr. Bibl., V, 72, 96, 125; Reusch, Der Index der verbotenen Bücher, Боннъ, 1883—85; idem, Indices libr. prohibitt., Тюбингенъ, 1886; A. Berliner, Censur und Confiscation, Франкфуртъ-на-М., 1891; Stern, Urkundliche Beiträge, Киль, 1893; W. Popper, Censorship of Hebr. Books, Нью-Йоркъ, 1899. [По ст. Н. Порреса въ J. E., II, 642—650]. 5. 9.

*Цензура еврейскихъ книгъ въ Россіи.* Специальныя постановленія о цензурѣ евр. книгъ вызывались двумя причинами—незнакомствомъ администраціи съ евр. языкомъ и преобладаніемъ (до послѣдняго времени) религіознаго элемента въ евр. книгопечатаніи. Впервые Ц. была введена въ 1797 г., когда всѣ частныя типографіи въ Россіи были закрыты, а для заграничныхъ книгъ были учреждены цензурные комитеты при таможенныхъ; двое рижскихъ евреевъ (см. Бамбергъ, Евр. Энци., III, 736; Гезекиль, Моисей) были опредѣлены для просмотра евр. книгъ «подъ вѣдѣніемъ цензоровъ» при рижскомъ комитетѣ, а затѣмъ Леонъ Элканъ (см.) былъ назначенъ *цензоромъ* при томъ же комитетѣ. Между этими тремя евреями и прочими членами рижск. ценз. комитета возникали тренія, и въ результатъ было постановлено, что евреи несутъ полную отвѣтственность за выпускаемые ими книги; цензоры-христиане могутъ только совѣщаться съ ними, «не касаясь однако же законовъ и обрядовъ, издаваемые евреями принятыхъ и терпимыхъ тамъ, гдѣ имъ жительство дозволено». На пропущенныхъ въ то время книгахъ указывались имена евреевъ-цензоровъ. Отдаленность Риги отъ черты еврейской осѣлости, въ виду чего стоимость по провозу падала бременемъ на стоимость книгъ, побуждала евреевъ хлопотать объ учрежденіи Ц. въ другихъ городахъ; правительство остановило свой выборъ на Вильнѣ, и по штату 1798 г. была учреждена должность цензора «для еврейскаго языка», на каковую былъ назначенъ христианинъ Карлъ Тиле. Евреи Вильнской губерніи также хлопотали объ открытіи цензурнаго комитета при развильской таможнѣ, но ихъ просьба не была исполнена, вслѣдствіе чего начался «тайный» провозъ книгъ, о которомъ мѣстное начальство было осведомлено; евреи, впрочемъ, и не скрывали этого «тайнаго» привоза и продавали книги открыто на ярмаркахъ. Неудобства, вызванныя отдаленностью Риги, стали еще болѣе ощутительными, когда въ Ригѣ были сосредоточены надзоръ также за книгами, печатавшимися въ Россіи. Первый цензурный запретъ обрушился на молитвенникъ «Рошъ-Хейдешъ Сидуримъ», въ которомъ были усмотрѣны: «безнравственная» застольная молитва Ichlu Maschmanim, «охуленіе» окружающаго народа («направъ Свою силу на враговъ

Твоихъ»), намекъ на правительство («тирановъ искорени, сокруши, сотри и низложи скорѣе»). Такъ какъ соответствующій мѣста имѣлись и во многихъ другихъ молитвенникахъ, представилась серьезная опасность для евр. книжнаго рынка; но по предложенію Элкана было рѣшено выпустить всѣ такія книги, уничтоживъ лишь инкриминируемые мѣста; въ будущемъ же относиться строже какъ къ привозимымъ книгамъ, такъ и къ издаваемымъ въ Россіи. Чрезмѣрная придирчивость евреевъ-цензоровъ вызывалась общими цензурными условіями того времени. Задерживались книги изъ-за одной какой-либо по существу безвредной фразы, которой придавался болѣе глубокий скрытый смыслъ; цензоры обращали особое вниманіе на то, чтобы въ книгахъ не заключалось ничего кажущагося неблагопріятнымъ для христіанской религіи, въ виду чего были задержаны книги Chizuk Emuna, Nizachon и др. Одну книгу не пропустили изъ-за того, что въ ней описывались жестокости казаковъ, названныхъ «іевонимъ», а такъ какъ это же наименованіе «іевонимъ» применялось русскими евреями также къ русскимъ, «то сіе можетъ питать ненависть». Причиной конфискаціи книгъ служило порою то, что обыкновенно считается «нецензурнымъ»,—запретъ быть наложенъ на «Баба майсса» (см. Nova Buch, Евр. Энци., IV, 689).—Надзоръ за книгами мѣстнаго происхожденія былъ болѣе затруднителенъ, чѣмъ за заграничными, и неудивительно, если авторы избѣгали Ц. Въ то время среди русскаго еврейства происходила религіозная борьба (см. Хасидизмъ), и общественная мысль должна была найти свое выраженіе въ соответствующихъ книгахъ; между тѣмъ рижскіе цензоры накладывали veto на хасидскія произведенія, мотивируя это тѣмъ, что «по самимъ преданіямъ еврейской церкви» слѣдуетъ предупреждать появленіе книгъ, которыми вызываются «споры вѣры, расколы и другія тлупости»; развильской цензурный комитетъ сообщалъ, что «звѣстныхъ губерній раввины, по случаю раздѣленія ихъ вѣры, свободны печатаютъ свои сочиненія безъ всякаго разсмотрѣнія Ц.».—Въ 1802 г. были уничтожены всѣ цензурные комитеты и надзоръ за книгами перешелъ къ директорамъ народныхъ училищъ; такъ какъ директоръ училищъ въ Подольской губерніи заявилъ, что не можетъ быть цензоромъ евр. книгъ за незнаніемъ языка, было разрѣшено учредить въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, какъ наиболѣе культурномъ мѣстномъ центрѣ, особый цензурный комитетъ въ составѣ трехъ евреевъ, избранныхъ почетнѣйшими членами евр. общества и утвержденныхъ губернаторомъ.—Въ 1804 г. вновь были учреждены цензурные комитеты, но уже при университетахъ, изъ профессорскаго персонала. Когда въ 1813 г. виленскій еврей задумалъ издавать газету на разговорно-еврейскомъ языкѣ, то было потребовано, чтобы виленскій кагалъ принялъ на себя отвѣтственность за содержаніе газеты; но кагалъ уклонился отъ цензурныхъ обязанностей; члены же виленскаго цензурнаго комитета, какъ оказалось, не знали этого языка и въ случаѣ надобности обращались къ евреямъ, заслуживающимъ довѣрія. Эта несообразность должна была быть устранена Уставомъ 1826 г., потребовавшимъ, чтобы одинъ изъ цензоровъ виленскаго комитета зналъ «въ совершенствѣ какъ еврейскій и рабинскій, такъ и жидовско-нѣмецкій языкъ». Тогда же было запрещено обращеніе книгъ, не пропущенныхъ Ц., причѣмъ цензорамъ были преподаны слѣдующія

правила: дозволяется печатать: 1) книги Священного писания без толкований; 2) молитвенники без прибавлений о посторонних предметах; 3) «сверхъ общихъ правилъ», слѣдуетъ запрещать книги, въ коихъ содержится хуленіе на христіанство, внушается ненависть къ окружающимъ народамъ, позволяетъ обманывать христіанъ; что касается содержанія книгъ, относящагося непосредственно къ евреямъ, то было разрѣшено пропускать «спорныя книги между сектами еврейскими». Однако, среди еврейскаго населенія по-прежнему широко распространялись книги, не одобренныя Ц., и это были преимущественно хасидскія. Религіозная борьба, прежде носившая открытый характеръ, стала теперь въ извѣстной мѣрѣ подпольной, и противники хасидовъ направили усилія къ тому, чтобы при помощи правительства уничтожить хасидскія книги. Въ 1831 г. состоявшій при виленскомъ комитетѣ Тугендгольдъ представилъ по начальству, что имѣются въ обращеніи хасидскія книги, не пропущенныя Ц. А вслѣдъ за тѣмъ, противъ свободы евр. печати выступилъ и такой благородный дѣятель, какъ Исаакъ Беръ-Левинзонъ (см.). Когда профессоръ кіевскаго университета Савицкій запросилъ Левинзона, вѣрно ли, что въ евр. типографіяхъ книги печатаются безъ Ц. и что встрѣчаются произведенія, весьма предосудительныя, Левинзонъ, боясь, какъ онъ писалъ, что это можетъ имѣть вредныя послѣдствія для всѣхъ евр. типографій, выработать проектъ о закрытіи повсюду евр. типографій, кромѣ городовъ, гдѣ есть Ц., и о пересмотрѣ Ц. всѣхъ имѣющихся въ обращеніи книгъ, причемъ онъ составилъ списки книгъ, которыя должны быть признаны полезными, и какія подлежащими уничтоженію. Савицкій (въ одномъ официальномъ документѣ ошибочно названный евреемъ) вмѣстѣ съ двумя евреями, пожелавшими быть монополистами типографскаго дѣла, представили этотъ проектъ министру внутреннихъ дѣлъ Влудову, причемъ было ясно сказано о необходимости «отдѣлить всѣ нехасидскія, а остальные безусловно истребить». Министръ народнаго просвѣщенія Уваровъ (см.) высказался противъ подобной насильственной мѣры, предвидя злоупотребленія со стороны Ц. А вскорѣ къ этому мнѣнію присоединился и Влудовъ, узнавъ отъ мѣстной администраціи, что хасиды ничѣмъ особымъ не отличаются отъ прочихъ евреевъ въ основахъ вѣры; онъ опасался, что преслѣдованіе сектантовъ заставитъ остальныхъ евреевъ думать, что правительство одобряетъ ихъ ученіе, чего въ дѣйствительности не было. Тѣмъ не менѣе, въ 1836 г. были изданы законы, согласно которому евреи, подѣ угрозой кары, должны были въ теченіе года представить начальству всѣ свои книги, не пропущенныя Ц.; ценз. комитеты для евр. книгъ были учреждены въ Кіевѣ и Вильнѣ; пересмотръ уже изданныхъ книгъ былъ порученъ «надежнымъ» раввинамъ; запрещенныя ими книги подлежали отсылкѣ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, но, въ виду оказавшагося громаднаго числа книгъ, подлежащихъ уничтоженію, губернскому начальству было разрѣшено (1837) сжигать таковыя на мѣстахъ, представляя по одному экземпляру každого сожженнаго сочиненія для храненія въ бібліотекѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. А затѣмъ (1841 г.) было постановлено сжигать и тѣ книги, выпущенныя въ свѣтъ безъ Ц., въ которыхъ раввины ничего предосудительнаго не нашли, по владѣльцы книгъ не

соглашались возмѣстить расходы по пересылкѣ ихъ въ цензурный комитетъ для снабженія ихъ разрѣшительными надписями (см. Типографіи). Виновики—быть можетъ невольный—катастрофы больше другихъ ужаснулся при видѣ гибели евр. книгъ. Указавъ, что во многихъ мѣстностяхъ имѣются раввины, которые предназначены лишь для исполненія официальныхъ обязанностей, для разрѣшенія же ритуальныхъ вопросовъ избраны особые даюнимъ, Левинзонъ писалъ (1840 г.), что эти раввины, выступивъ въ роли цензоровъ, не нашли ничего лучшаго, «какъ искромсать и испортить множество прекрасныхъ книгъ... Они не оставили въ цѣлости ни одного листа, ни единой страницы, и къ позору нашему мы должны признать, что иные раввины вычеркивали каждую непонятную имъ фразу». Въ это то время крещеній еврей, кандидатъ медицины, Липсъ, приобрѣвшій доносомъ на евреевъ расположеніе протоіерея Павскаго и назначенный по высочайшему повелѣнію цензоромъ евр. книгъ, предложилъ (1836 г.) вмѣсто кіевской и виленской Ц. еврейскихъ книгъ учредить такую же въ Петербургѣ, причемъ онъ мотивировалъ это тѣмъ, что виленскіе еврей-цензоры допустили значительныя упущенія; онъ также указывалъ на необходимость отобрать и истребить имѣющіяся въ обращеніи «вредныя» книги, а въ эту категорію, судя по его доносу Павскому, должны были быть включены чуть ли не всѣ евр. книги. Но Уваровъ и комитетъ министровъ отклонили этотъ проектъ; доносъ на виленскихъ цензоровъ не подтвердился, и Липсъ былъ устраненъ отъ должности за недобросовѣстность, лихоимство и вымогательства на евреевъ. Къ доносамъ прибѣгали и евреи. Въ 1837 г. нѣкій гродненскій еврей донесъ, что въ нѣкоторыхъ книгахъ имѣются относительно евреевъ-доносчиковъ правила, «противныя государственнымъ узаконеніямъ»; въ 1839 году верхнеднѣпровскій раввинъ выступилъ съ доносомъ на хасидскія книги, и виленскимъ цензорамъ, пропустившимъ таковыя, пришлось доказывать безвредность ихъ. Особенно много занималось ценз. вѣдомство книгой «Хошенъ Мишпотъ»—совѣтъ управленія Царства Польскаго даже перепечатавъ ее на казенный счетъ, выпустивъ нѣкоторыя нежелательныя мѣста, хотя Уваровъ находилъ излишнимъ репрессивныя мѣры по отношенію къ старымъ книгамъ, предлагая лишь строже относиться къ вновь выпускаемымъ. По поводу отдѣльныхъ фразъ въ еврейскихъ книгахъ, вызывавшихъ тревогу среди администраціи, «комиссія, высочайше учрежденная для образованія евреевъ» (Евр. Энцикл., XIII, 46—47), объяснила, что онѣ не могутъ быть примѣнены къ современности, что онѣ относятся ко времени, когда евреи были окружены врагами; однако, такъ какъ взятая отдѣльно, онѣ могутъ возбуждать сомнѣнія и давать поводъ къ ложному толкованію, то слѣдуетъ исключать ихъ при перепечатаніи книгъ. Вопросомъ о Ц. занималась, по порученію правительства, и раввинская комиссія (см.); ей приходилось давать объясненія по поводу Талмуда, Шулахъ - Аруха, по поводу молитвы «Колъ - Нидре» (см. Евр. Энцикл., IX, 681). Раввинская комиссія 1861—62 гг., на запросъ правительства по вопросу о Ц. еврейскихъ книгъ, высказалась въ томъ смыслѣ, что Мишна и Гемара могутъ подлежать Ц. только «въ правительственномъ отношеніи», но отнюдь не въ нравственномъ; книги, имѣющія содержаніемъ

Гемару, слѣдуетъ цензуровать «съ большой снисходительностью», потому что ими пользуется небольшое число лицъ, посвящающихъ себя глубокому изученію обрядности; книги агадическаго содержанія могутъ подлежать болѣе строгому контролю, дабы устранить изъ нихъ то, что вліяетъ на пылкое воображеніе юношества; что касается книгъ богословскаго характера, то онѣ не нуждаются въ цензурѣ, ибо не заключаютъ въ себѣ такихъ мѣстъ, которыя могли бы казаться безнравственными или неприличными; нужно быть также очень осторожнымъ въ Ц. каббалистическихъ книгъ, въ коихъ имѣется много аллегорій, доступныхъ лишь ученымъ; вообще же слѣдуетъ исключать выраженія, которыя будутъ признаны несоотвѣствующими общему гражданскому благоустройству или предосудительными въ отношеніи христіанства (въ то время проектировалось учредить въ Петербургѣ специальный еврейскій цензурный комитетъ).—Въ дальнѣйшемъ Ц. имѣла болѣе значеніе для свѣтской, а не для богословской литературы. Слѣдя за книгами, печатавшимися въ Россіи, цензура подвергала контролю также евр. заграничныя изданія. Такъ какъ въ Россіи нельзя было получить разрѣшеніе на изданіе еврейской газеты, то въ 1855 г. въ прусскомъ пограничномъ городкѣ была основана газета «Ha-Maggid», имѣвшая въ виду читателей изъ Россіи; хотя газета говорила много лестнаго по адресу русскаго правительства, она часто подвергалась ценз. помякамъ, представляющимъ нерѣдко курьезы; такъ, въ статьѣ, въ которой говорилось о данномъ Кромвелемъ евреямъ разрѣшеніи водворяться въ Англіи, были замараны слова «ибо Кромвель по своей мудрости сознавалъ, что евреи весьма способствуютъ процвѣтанію страны».—Позже евр. газеты стали выходить въ Россіи и имъ приходилось много страдать отъ усмотрѣнія цензоровъ (см. ниже). Цензорами назначались преимущественно евреи или крещенные евреи; христіане рѣдко занимали таковыя должности.—Ср.: С. Цинбергъ, Предтечи еврейской журналистики, сборн. «Пережитое», т. IV; его же, Исаакъ Беръ-Левинзонъ и его время, Еврейская Старина, 1910 г., вып. IV, стр. 513—516; Юл. Гессель, Возникновеніе Ц. еврейскихъ книгъ (въ его книгѣ «Евреи въ Россіи»); его же, Смѣна общественныхъ теченій, сборникъ «Пережитое», т. III, стр. 14; его же, въ газ. «Dos Leben», 1906 г., № 86; его же, Къ исторіи евр. типографій, Евр. Старина, 1909 г., вып. IV; Цензура евр. книгъ въ царствованіе имп. Николая I, Восходъ, 1903 г., кн. VI (перепечатано изъ Русской Старины); Леванда, Хронологическій сборникъ законовъ, касающихся евреевъ.

Ю. Г. 8.

**Евреи-цензоры.** Отношеніе ихъ къ евр. литературѣ составляетъ любопытную страничку въ исторіи культуры русскаго еврейства. Еврейскимъ авторамъ и редакторамъ евр. газетъ приходилось много терпѣть отъ усмотрѣнія цензоровъ, не только въ зависимости отъ общаго политическаго настроенія, но также и въ силу специфически еврейскихъ условій. Цензора, какъ еврея, такъ и выкресты, отстаивая просвѣтительныя идеи тогдашнихъ «маскилимъ», руководствовались своими личными симпатіями и антипатіями и при цензурованіи книгъ. Такъ, напримѣръ, извѣстный Слонимскій, будучи цензоромъ, не хотѣлъ пропустить книгу Цвейфеля (см.) «Schalom al Israel» на томъ лишь основаніи, что авторъ сочувственно отзывался объ основахъ хасидизма,

къ которому Слонимскій, какъ и большинство «маскилимъ» той эпохи, относился, конечно, отрицательно. На этомъ же основаніи другими цензорами запрещались многія хасидскія книги (см. Beer Izchok, 166). Ученый еврей М. Гуровичъ изъ Одессы обратился въ 1862 г. въ министерство нар. просвѣщенія съ предложеніемъ прекратить печатаніе сочиненій на разговорно-еврейскомъ языкѣ, въ видахъ распространенія между евреями знанія языковъ русскаго и нѣмецкаго. Съ другой стороны, ортодоксамъ иной разъ удавалось добиться запрещенія ценз. комитетомъ неперіятныхъ имъ книгъ. Такимъ образомъ, погибъ большой (въ 10 частяхъ) романъ Ману (см.) изъ эпохи Хмельничины и сabbатанской ереси, а романъ «Натоев» Смоленска (см.), изданный въ Вѣнѣ, былъ въ 1880 г. запрещенъ Ц. для ввоза въ Россію. Петербургскій цензоръ И. Ландау оставался и послѣ крещенія ярымъ поклонникомъ хасидизма, вслѣдствіе чего онъ не допускалъ никакихъ нападокъ на дорогое ему ученіе и даже противоѣдствовалъ выпадамъ, направленнымъ противъ писателей, зарекомендовавшихъ себя, какъ приверженцы хасидизма. Еврейскіе цензоры проявляли сугубую строгость также изъ опасенія доводовъ со стороны недоброжелателей. Оправдываться передъ высшей инстанціей было сопряжено съ большими трудностями уже въ силу того, что евр. языкъ былъ недоступенъ начальству. Нерѣдко случалось поэтому, что вслѣдствіе доноса цензоръ терялъ мѣсто, какъ это было въ концѣ сороковыхъ годовъ съ цензоромъ Иос. Зейберлингомъ, на котораго донесли, будто онъ потворствуетъ хасидамъ (см. Beer Izchok, 136, 166). Но еще чаще, чѣмъ сами цензоры, страдали отъ ложныхъ доносовъ евр. изданія. Бывало, что самая невинная статья, которую и педантичѣйшій цензоръ безбоязненно разрѣшилъ бы къ печатанію, принимала въ тенденціозномъ переводѣ добровольца-доносителя предосудительный характеръ и газету постигала кара. Такимъ образомъ, въ 1889 г. газета «Ha-Zefirah» была закрыта на три мѣсяца за невиннѣйшую статью объ урегулированіи чрезмѣрной конкуренціи среди евр. торговцевъ. Много интересныхъ подробностей о подобныхъ мытарствахъ еврейскихъ изданій приведены Н. Соколовымъ въ его воспоминаніяхъ въ «Sefer ha-Jobel» (къ юбилею «Ha-Zefirah», 7—31). Случалось довольно часто, что и самъ цензоръ былъ евр. литераторомъ, и это, при патріархальныхъ отношеніяхъ, господствовавшихъ въ предыдущую эпоху въ еврейской литературѣ, тоже порождало не мало досадныхъ недоразумѣній. Цензоръ-литераторъ не стѣснялся сводить счеты, какъ со своими личными противниками, такъ и съ противниками своихъ друзей и близкихъ. Иллюстраціи къ этому явленію приводятся въ статьѣ «Писательница въ еврейской литературѣ» («Пережитое», II). Тяжелыя ценз. условія заставляли еврейскихъ писателей и журналистовъ изощряться въ «эзоповомъ» языкѣ. Такъ, напримѣръ, въ 80-ые годы петербургскій цензоръ запрещалъ сообщать въ евр. газетахъ о дѣятельности «Chobebei Zion» въ виду того, что эта организація была еще не легализована правительствомъ. Тогда вмѣсто «Chobebei Zion» стали писать «Ohabei Zion», и это помогло (см. Igrot Jelag, II, 243—3). Съ усилившимся въ 80-ые годы репрессіями противъ евреевъ, положеніе евр. прессы еще болѣе ухудшилось, такъ какъ она очень часто была лишена возможности откликаться на самые злободневные



вопросы. Евр. цензоры на все налагали veto, отчасти въ силу многочисленныхъ циркуляровъ, отчасти изъ простаго опасенія, — какъ бы не нажать себѣ хлопотъ. Нѣрѣдко въ затруднительныхъ случаяхъ козломъ отпущенія становилась Румынія. Словомъ «Румынія» замѣнялось слово «Россія», и при помощи такой уловки иные описанія тяжелыхъ бѣдствій «румынскихъ» евреевъ благополучно проходили. Существуютъ за тотъ періодъ цѣлыя книги, большіе рассказы и повѣсти изъ жизни русскихъ евреевъ, прошедшіе черезъ тѣснины цензуры только благодаря тому, что въ подзаголовкѣ значилось: «Изъ жизни румынскихъ евреевъ». Въ нѣкихъ случаяхъ измѣняли не *мѣсто*, а *время* дѣйствія. Такъ, напр., знаменитая поэма Бялика «Ba-lr ha-harego», написанная подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ кишиневскаго погрома, могла въ свое время появиться въ печати только благодаря тому, что оя носила заглавіе «Massa Nemirow» и описываемые въ ней ужасы якобы относились къ кровавой рѣзни, произведенной въ Немировѣ въ эпоху Хмельниччины. С. Ц. 7.

**Цеплеръ, Богумиль**—нѣмецкій композиторъ, по образованію врачъ, род. въ Бреславлѣ въ 1858 г. Известны его оперы: «Nacht» (1900) и «Diogenes» (1901); составилъ также рядъ комическихъ оперетокъ. Съ 1904 г. Ц. редактируетъ «Musik für alle». Ц. занимается также евр. народной музыкой. Л. В. 6.

**Цереда**, צרעא (въ Септ. צרעא, צרעא) — городъ въ удѣлѣ колѣна Эфраимова, родина царя Іеробеама I (I Пар., 11, 26). Между Суккотомъ и Цередатой (=Ц.) Соломонъ отливалъ металлическіе сосуды для храма (II Хрон., 4, 17). Въ параллельномъ мѣстѣ I Пар., 7, 46, вмѣсто Ц. стоитъ Цартанъ. Полагаютъ поэтому, что это та же мѣстность, известная подъ названіемъ Карнъ-Сартабе (см. Цартанъ). Conder, однако, основываясь на прибавкѣ Септуагинты (въ кодексѣ Ватиканскомъ) къ I Пар., 11, 26, согласно которой родина Іеробеама лежала на горѣ Эфраимской, отождествляетъ Ц. съ нынѣшней деревушкой Surda, въ пяти килом. къ сѣверу отъ el-Bire. Изъ Ц. былъ Іосе бенъ-Іозеръ (Аботъ, I, 4).— Ср.: Guthe, KBW., 748, s. v. Zereda; Buhl, Geographie des alten Palästina, 1896, 181. 1.

**Цереть**, צרע (въ Септ. צרע) — сынъ Ашхура отъ Хелы (חלל), изъ родовъ іудиныхъ, жившихъ въ округѣ Текоа (I Хрон., 4, 5, 7). Агада относитъ это имя къ Миріамъ, и толкуетъ его въ смыслѣ «соперницы» (отъ צר; Сота, 12а). 1.

**Цереть-Га-Шахаръ**, צרע ה' צהר (въ Септ. ошибочно צרעא ה' צהר) — городъ въ удѣлѣ колѣна Реубенова (Іош., 13, 19). Зееценъ отождествляетъ открытыя имъ развалины Сара съ Ц.-Г. — Ср.: ZDPV., II, 244; ZDMG., XXIV. 1.

**Церковные соборы**—синоды римско-католической церкви, облеченныя законодательною властью въ области религіозной доктрины и дисциплины. Старѣйшимъ считается апостольскій синодъ въ Іерусалимѣ. Кромѣ вселенскихъ соборовъ, изъ которыхъ двадцать признаны католической церковью, были еще національныя, провинціальныя и окружныя соборы. Рѣшенія этихъ послѣднихъ соборовъ, естественно, сохранили свою силу лишь въ предѣлахъ ихъ собственныхъ округовъ; но такъ какъ ихъ рѣшенія иногда признавались провинціальными и даже вселенскими соборами, то они приобретали болѣе или менѣе всеобщее значеніе. На нѣкоторыхъ соборахъ шла рѣчь и о евреяхъ, съ одвой сто-

роны, съ цѣлью огражденія христіанъ отъ вліянія еврейскихъ учреждений и ученій, съ другой— съ цѣлью предудрежденія возврата крещенныхъ евреевъ въ еврейство и указанія мѣръ для обращенія евреевъ въ христіанство.

Первое упоминаніе о евреяхъ встрѣчается въ рѣшеніяхъ испанскаго собора въ Эльвирѣ, собиравшагося въ началѣ 4 в., вслѣдъ за гоненіями, имѣвшими мѣсто въ царствованіе Діоклетіана. Синодомъ были воспрещены повседневныя сношенія съ евреями и особенно совмѣстная съ ними ѣда (каноны 49, 50). Третій синодъ въ Толедо (582) запретилъ смѣшанные браки съ евреями; онъ устранилъ евреевъ отъ тѣхъ государственныхъ должностей, съ которыми соединялось право наказывать христіанъ, и воспретилъ имъ держать рабовъ хотя бы только для собственной надобности (канонъ 14). Еще строже было постановленіе четвертаго толедскаго синода (633). Лицу, оказывавшему евреямъ покровительство, угрожалъ отлученіе отъ церкви. Шестой соборъ въ Толедо (638) подтвердилъ королевскій декретъ объ изгнаніи евреевъ и потребовалъ, чтобы всѣ будущіе короли, при вступленіи на престолъ, обязывались клятвой ненарушимо блюсти законы, касающіеся евреевъ. Дѣвнадцатый соборъ въ Толедо (681) воспретилъ евреямъ соблюденіе субботы и другихъ праздничныхъ дней, исполненіе обрядовъ относительно пищи, защиту своего религіознаго ученія и даже эмиграцію. Что касается соборовъ, происходившихъ внѣ Испаніи, то до 450 г. они ограничивались воспрещеніями обычныхъ сношеній съ евреями, соблюденія ихъ праздничныхъ дней и особенно Пасхи и т. п. Дальнѣйшій шагъ по пути ограниченій былъ сдѣланъ Вселенскимъ Халкедонскимъ соборомъ (450 г.), воспретившимъ смѣшанные браки.

Церковные соборы въ Орлеанѣ (533 и 538 гг.), какъ и вышеупомянутые испанскіе соборы, совершенно воспретили браки между евреями и христіанами, и постановленія, касающіяся этого предмета, были подтверждены Римскимъ Ц.-С. (743). Константинопольскій Ц.-С. (692) и нѣсколько соборовъ поздѣйшаго времени воспретили пользоваться лѣченіемъ у еврейскихъ врачей, что, впрочемъ, не выполнялось. Послѣ Орлеанскаго собора (538) соборы обратили свое вниманіе на христіанъ-рабовъ, находившихся у евреевъ; евреямъ было воспрещено владѣть ими. Вслѣдъ за тѣмъ было запрещено имѣть въ услуженіи свободныхъ христіанъ. Почти всѣмъ поздѣйшимъ церк. соборамъ приходилось подтверждать это. Запретительныя постановленія третьяго Латеранскаго собора сводились къ слѣдующему: 1) христіане не должны жить вмѣстѣ съ евреями; 2) не должно строить новыя синагоги; старыя синагоги можно было ремонтировать, когда онѣ разрушались, но ни въ какомъ случаѣ не украшать ихъ; 3) свидѣтельствованіе христіанъ противъ евреевъ имѣло рѣшающее значеніе, тогда какъ свидѣтельство евреевъ противъ христіанъ принималось лишь къ свѣдѣнію; 4) новообращеннымъ должно было оказывать защиту противъ фанатизма евреевъ, а евреямъ запрещалось лишать наслѣдства своихъ крещеныхъ потомковъ. Въ одномъ изъ постановленій имѣется характерное мѣсто, гласящее, что евреямъ можетъ быть оказываемо покровительство только по мотивамъ общей гуманности.

Рѣшенія четвертаго Латеранскаго собора (1215 г.) ознаменовали собою новую эру въ церковномъ законодательствѣ относительно

евреевъ. Канонъ 67 говоритъ о мѣрахъ противъ ростовщичества евреевъ. Этотъ канонъ, установленный незадолго до того также и авиньонскимъ синодомъ, находилъ откликъ и на другихъ соборахъ тринадцатаго вѣка. Канонъ 68 вводитъ для евреевъ особый костюмъ. Позднѣйшіе соборы вновь издавали узаконенія о еврейскомъ платѣ. Такъ какъ говорили, что евреи во время праздниковъ щеголяютъ въ лучшихъ платьяхъ съ цѣлю унижить христіанъ, то впредь евреямъ было запрещено въ дни большихъ праздниковъ выходить изъ своихъ домовъ (подобнаго же рола мѣры были приняты и на французскихъ и на испанскихъ соборахъ шестого вѣка). Канонъ 69, объявляющій евреевъ недостойными занимать государственныя должности, включилъ въ церковные законы лишь постановленіе, принятое уже во всей Священной Римской Имперіи, Постановленіемъ о крестовыхъ походахъ евреевъ обязывали отказаться отъ требованія процента по долгамъ и помогать передвиженію крестоносцевъ. Соборы тринадцатаго вѣка запрещали евреямъ принимать пищу въ дни христіанскаго поста; не разрѣшали евреямъ торговлю пищевыми продуктами. Постановленія Вѣскаго собора 1267 г. были, въ сущности, повтореніемъ постановленій четвертаго Латеранскаго собора, но имѣли еще болѣе одиозный характеръ. Такъ, напр., евреямъ запрещалось посѣщать христіанскія гостиницы и бани. Дальнѣйшіе соборы сдѣлали еще шагъ по пути къ стѣсненію и униженію евреевъ, ограничивъ свободу выбора мѣстожителства. Соборъ въ Буржѣ (1276) постановилъ, что евреи должны жить только въ городахъ и большихъ мѣстечкахъ. Точно такъ же равеннскій соборъ (1311) постановилъ, что евреи могутъ жить только въ городахъ, въ которыхъ имѣются синагоги. Болонскій синодъ (1317) запретилъ сдавать въ аренду или продавать дома евреямъ, а синодъ въ Саламанкѣ (1335) запретилъ евреямъ селиться близъ кладбищъ или въ домахъ, принадлежащихъ церкви. Наконецъ, церковный соборъ (1388) въ Валенсіи потребовалъ, чтобы евреямъ и сарацинамъ были отведены особые кварталы; такое же требованіе впоследствии было выставлено и нѣкоторыми другими церковными соборами.

Базельскій соборъ (1431 года) декретировалъ принудительное посѣщеніе евреями проповѣдей на тему объ обращеніи ихъ въ христіанство, та же мѣра была подтверждена и другими соборами, напр., Миланскимъ (1565 г.). Комиссія индекса Триентскаго собора (1566 г.) постановила предоставить папѣ рѣшеніе вопроса о включеніи Талмуда въ списокъ запрещенныхъ книгъ; и хотя евреямъ удалось путемъ подкупа отратить абсолютное запрещеніе Талмуда, тѣмъ не менѣе, печатаніе его было разрѣшено лишь подъ условіемъ устраненія самаго заголовка «Талмудъ» и всѣхъ тѣхъ мѣстъ, которыя считались враждебными христіанству (см. Цензура).

Ватиканскій соборъ (1869 — 70 гг.) почти не касался евреевъ; онъ ограничился тѣмъ, что по предложенію крещенаго еврея Лемана, приглашалъ ихъ посѣщать засѣданія собора (Friedberg, Sammlung der Actenstücke zum ersten Vatikanischen Concil, стр. 65 и слѣд.). О соборахъ въ Польшѣ см. Польша (Евр. Энцикл., т. XII) и Антисемитизмъ въ Польшѣ (ib., т. II). — Ср.: Hardouin, Conciliorum Collectio, Пар., 1715; Mansi, Sacrorum Conciliorum Nova et Amplissima Collectio, Флоренція, 1759—98; Hefele, Conciliengeschichte, Фрейбургъ, 1890—93; Binterim, Pragmatische

Geschichte der deutschen National-Provincial und vorzüglichsten Diözesanconcilien; Abrahams, Jewish life in the middle ages, index, s. v. [По J. E., IV, 77—79].

**Церуа**, צְרוּאָ (въ Септ. *Σαρῶα*)—имя матери перваго царя Эфраймскаго царства, Іеробеама (I Цар., 11, 26). Нѣкоторые полагаютъ, что это оскорбительное наименованіе («прокаженная»). Она была изъ эфраймскаго города Цереды (см.). 1.

**Церуя**, צְרוּיָא—дочь Ишая (Исеея), сестра Давида, мать Абишай, Іоаба и Асаела (см. эти статьи; I Хрон., 2, 16).

**Церь**, צַר (въ Септ. *Τόρος*; то же въ *Onomast.*, 297; 155)—укрѣпленный городъ удѣла колѣна Нафтали (Иош., 19, 35).

**Цефанія**, צְפַנְיָא (въ Септ. *Σοφνίας*, въ русск. Библии *Софонія*)—пророкъ, авторъ 9-ой книги сборника 12-ти малыхъ пророковъ. Отецъ его названъ Куши и былъ правнукомъ нѣкоего Хизкію (Цеф., 1, 1). Одни отождествляютъ этого Хизкію съ царемъ, носившимъ то же имя. Другіе полагаютъ, что если бы предокъ пророка былъ царь Хизкія, это было бы ясно отмѣчено въ его генеалогіи; къ тому же между временемъ царя Хизкіи и царя Юшии, когда пророчествовалъ Ц., смѣнились только два поколѣнія (Менаше и Амонъ). Не извѣстно также, имѣлъ ли царь Хизкія сына по имени Амарія, какъ названъ прадѣдъ Ц.—О жизни Ц. ничего не извѣстно (1, 1). У Елифанія сохранилось преданіе, что Ц. былъ изъ колѣна Симеонова и родина его была на нѣкоей горѣ Саранаа или по другимъ, Варааа и Сарааа. Кириллъ Александрійскій говоритъ, что Ц. былъ изъ незнатнаго рода (см. Соларскій, Опытъ библ. словаря собств. именъ, IV, 77).

Книга Ц. состоитъ въ печатныхъ изданіяхъ Библии изъ трехъ главъ съ общимъ числомъ стиховъ—53. По своему содержанію книга можетъ быть разбита на 4 части. Въ первой (1, 2—2, 3) Богъ грозитъ страшной карой Божіей Іудеѣ и жителямъ Іерусалима; за пхъ грѣхи Богъ уничтожитъ все съ лица земли (Іудею), птицу небесную, рыбу морскую и людей. Онъ погубитъ какъ тѣхъ, которые на крышахъ поклоняются воинству неба (свѣтлѣмъ), такъ и тѣхъ, которые поклоняются Господу, присягнувъ Ему и своему царю, такъ и тѣхъ, которые отворачиваются отъ Него, не ищутъ Его и не обращаются къ Нему. День Господень близокъ, Богъ уже приготовилъ иршество, пригласилъ гостей. Въ этотъ день Богъ взыщеть съ сановниковъ и со всѣхъ, одѣвающихся чужеземную одежду (высшіе слои населенія). День Господень рисуется въ мрачныхъ и страшныхъ краскахъ: это день гнѣва, день бдствія и гибели, день мрака и тумана, кровь льется кругомъ, люди бродятъ, какъ слѣпые и не находятъ спасенія. Пророкъ поэтому призываетъ народъ обратиться къ Богу, искать правды, стремиться къ покорности, творить правосудіе.—Вторая часть (2, 4—15) обращается къ чужеземнымъ народамъ. Филистее останется безъ жителей. Вся приморская область отойдетъ къ іудеямъ, которыхъ Богъ вернетъ изъ плѣна. Также страна Моаба и Аммона превратится въ пустыню, за то, что эти народы оскорбляли народъ Божій и захватывали границы Израильской земли. Кара Божія постигнетъ и другіе народы и ихъ боговъ. Даже азіатовъ настигнетъ мечъ Господень. И на сѣверъ Онъ простретъ Свою руку, уничтожитъ Ашуръ (Ассирію) и превратитъ Ниневію въ пустыню.—Третья часть (3, 1—8) обличаетъ запятанный обманомъ городъ (Іерусалимъ). Его

сановники—рыкающие львы, ночные волки; его пророки—легкомысленны, измѣнники, его священники оскверняютъ святыню, ложно толкуютъ законъ. Богъ грозитъ:—Онъ будетъ судить народы и государства, Онъ изольетъ на нихъ Свой гнѣвъ, и огнемъ Своей мести Онъ сожжетъ всю землю. — Четвертая часть (3, 9—20) утѣшаетъ «остатокъ Израиля» и «дочъ Сіона». Всѣ народы получатъ ясную рѣчь, чтобы призывать имя Божіе и служить Ему единодушно. Изъ самыхъ дальнихъ странъ будутъ приносить жертвы Богу. Сіонъ не будетъ стыдиться своихъ прошлыхъ грѣховъ. Въ немъ будетъ обитать бѣдный, благочестивый народъ, не вѣроломный и далекий отъ обмана. Съ ободряющими словами пророкъ обращается къ Израилю и Иерусалиму. Сіонъ не долженъ бояться, Богъ среди него, его судъ оконченъ, его врагъ удаленъ. Отсталыя и заблудившіяся овечки Израиля будутъ собраны и возвращены ему. Языкъ пророка живой и свѣжій, въ его рѣчи чувствуется могучій пророческій подъемъ. Но въ общемъ онъ богатъ заимствованиями изъ рѣчей другихъ пророковъ.

*Датировка книги.* Изъ первой главы, въ которой говорится о сильномъ распространѣніи идолопоклонства въ Иудеѣ, заключаютъ, что эта часть пророчества Ц. относится къ первымъ годамъ царствования Іошіа. Съ этимъ, можетъ-быть, согласуется указаніе пророка на «сыновей царя» и сановниковъ, которые въ годы отрочества царя, несомѣнно, играли большую роль въ странѣ (при вступленіи на престолъ Іошіа было всего 8 лѣтъ, II Цар., 22, 1). Грозныя обличенія пророка Ц., можетъ-быть, содѣйствовали проведенію религіозной реформы этого царя, вачавшейся на 18-мъ году жизни послѣдняго (въ 621 г.). Во второй части гибель Ниневіи предсказывается, какъ близко предстоящая. Ниневія пала, вѣроятно, въ 606 г. (см. Ниневія), слѣдовательно, эта часть пророчества Ц. относится къ послѣднимъ временамъ Іошіа. Въ этой же части многіе современные толкователи находятъ намеки на походъ скифовъ, которые, по Геродоту (I, 105), ок. 625 г. сдѣлали большой набѣгъ на Переднюю Азію до египетской границы. Филістея особенно пострадала отъ этого нашествія, и пророкъ имѣетъ въ виду именно жалкое состояніе этой страны въ то время, когда онъ говоритъ, что Газа будетъ покинута, Ашкелонъ—опустошенъ, Ашдодъ средъ была для изгнанъ, а Экронъ уничтоженъ до основанія (2, 4). Возможно, что рѣчи пророка появились въ различные времена. Слѣдуетъ также допустить, что онѣ дошли до насъ въ фрагментарномъ видѣ. Такъ, между 2, 3 и 2, 4 чувствуется пробѣлъ, также между 2, 15 и 3, 1; напротивъ того, стихи 3, 14—20 хорошо связываются съ предыдущимъ и выдержаны въ томъ же духъ утѣшенія и ободряющаго. — Ср. комментарий къ «Малымъ пророкамъ» Hitzig'a-Steiner'a, 1881; Wellhausen'a, 1898; Nowack'a, 1904; L. Reinke, Der Prophet Zephania, 1868; Schwally, Das Buch Sefanja въ ZATW, 1890; I. T. Beck, Erklärung der Propheten Nahum und Zephania, 1899; J. Halévy, Le prophète Sophonias въ Revue sémitique, 1905; I. Zippi, Das Buch des Propheten Sophonias, 1910; I. Клаузенеръ, חזקוניה ירמיהו, I, 78 и сл.; введенія въ Библию Keil'a, De Wette-Schrader'a, Strack'a, Cornill'a, König'a, Bauissin'a и др.

**Цефанія**, צפניה: 1) Сынъ Маассии, священникъ времени царя Цидкія. Онъ былъ помощникомъ первосвященника (Іерем., 52, 24). Его вмѣстѣ съ

Пашхуромъ царь Цидкія послалъ къ Іереміа съ просьбой, чтобы пророкъ молился объ освобожденіи Іерусалима отъ осады вавилонянъ (Іерем., 21, 1 сл.). Такую же миссію онъ вмѣстѣ съ нѣкимъ Іегухаломъ выполнилъ, когда вавилоняне свали осаду при выступленіи фараонова войска изъ Египта (ib., 37, 3 и сл.). Нѣкій Шемайя нехеламитянинъ послалъ Ц. письмомъ изъ Вавилона, съ указаніемъ на то, что онъ долженъ запретить пророку Іереміа выступать въ качествѣ пророка. Ц. показалъ это письмо Іереміа (Іерем., 29, 25—29). По завоеваніи Іерусалима Навуходоносоромъ, Ц. былъ казненъ (ib., 52, 24—27; II Цар., 25, 18—21).—2) Отецъ Іошіа, современника пророка Зехаріа (см. Іошіа, № 2, Хезъ).—3) Изъ предковъ Самуила (I Хрон., 6, 21; въ параллельномъ мѣстѣ, ib., 6, 9, этому имени соответствуетъ Уриель).

**Цефанія Троки**—см. Троки, Цефанія.

**Цефата**, צפת — долина близъ Мареші (см.). Здѣсь іудейскій царь Аса одержалъ побѣду надъ кушитскимъ царемъ Зерахомъ (II Хрон., 14, 9). Ц. находится къ сѣверо-востоку отъ Бейтъ-Джибрина, гдѣ сохранились развалины Chirbet Safje. Септуагинта переводитъ: ἐν τῇ φάραγγι κατὰ βορρᾶν Μαρρᾶ — въ долину на сѣверъ отъ Мареші, изъ чего видно, что въ ея текстѣ читалось צפתъ вмѣсто צפת. — Ср. Guthe, KBW., 748.

**Цефать**, צפת (суд., I, 17)—см. Хорма.

**Цефать**—см. Сафель.

**Цефо**, צפ (въ Септ. Σωφρ=צפ) — сынъ Элифаза (Быт., 36, 11). Въ I Хрон., 1, 36—Цефи (צפ; въ Септ. Σωφρ, Σωφον). Подъ этимъ названіемъ подразумѣвается эдомитскій кланъ (Быт., 36, 15).

**Цефонъ**, צפ (въ Септ. Σωφον)—сынъ Гада, изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (въ Быт., 46, 16, Цифонъ, צפ; въ Септ. Σωφον). Во время Моисея такъ назывался кланъ Гадова колѣна (Чис., 26, 15).

**Цецилій изъ Калакты**—греко-римскій писатель, еврей; родомъ изъ Калакты, небольшого городка въ сѣверной Сициліи; жилъ въ 1-мъ вѣкѣ до Р. X. Онъ родился рабомъ, и его имя было Архатъ. Ставъ вольноотпущенникомъ, посвятилъ себя изученію риторикѣ; вѣроятно, его первымъ учителемъ былъ Аполлодоръ. Діонисій Галикарнаскій былъ его ближайшимъ другомъ. Свиды (s. v. Καλλιλος) утверждаетъ, что Ц. былъ евреемъ; большинство ученыхъ соглашается съ этимъ мнѣніемъ, лишь немногіе допускаютъ, что онъ принялъ іудейскую вѣру. Ц. былъ представителемъ аттической школы въ ораторскомъ искусствѣ и литературѣ. Въ своихъ эстетическихъ взглядахъ является непримиримымъ врагомъ всякаго искусстванаго стиля и требуетъ, чтобы мысль искала простую форму безъ риторическихъ прикрасъ. Этотъ взглядъ онъ ярче всего проводитъ въ «Характеристикѣ десяти ораторовъ»; книга осталась на долгое время цѣннымъ источникомъ для характеристики классическихъ писателей. Цецилій ввелъ впервые методъ сравнительнаго изученія, и далъ три очерка подобнаго типа: Демосоевъ и Эсхинъ, Демосоевъ и Цицеронъ, Платонъ и Ливій. Его считаютъ также авторомъ нѣсколькихъ историческихъ сочиненій. — Ср.: Müller, Fragm. Historiae Graec., III, 330—333; Thomas Burckhardt, Caecili Rhetoris Fragmenta, Базель, 1863; Blass, Die griechische Beredsamkeit, 1865, 169 и слѣд.; Rothstein, въ Hermes, 1888; Reinach, Quid Judaeo cum Verre? въ Revue des Etudes Juives, 1893, XXVI, 36—46; Vogelstein und Rieger.

Geschichte der Juden in Rom, I, 92; Schürer, Gesch., III, 483; Pauly-Wissowa, Realencycl., III, 1174—88. [По Jew. Епс., III, 482—3]. 2.

**Цезна-у-Резна** — жаргонный парафраз Пятикнижия (Teutschchumesch), наиболее прославленная книга старо-жаргонной литературы. Заглавием книги являются первые слова стиха из Писни Писней (Zeenu u'reenu Benot Zion). По образцу перевода Иегуды Лейба Вреша (см.) автор Ц.-у-Р., Яковъ Б. Исаакъ изъ Янова, даетъ не дословный перевод Пятикнижия и пяти Мегилотъ: переводъ текста переплетается съ многочисленными легендами и сказаниями, взятыми изъ разныхъ Мидрашимъ, Талмуда и послѣдующей литературы. Простота и непритязательность стиля, своеобразный ритмъ и проникновенность чувства способствовали тому, что Ц.-у-Р. стала популярной народной книгой. Первое изданіе появилось, по всѣмъ вѣроятіямъ, въ Люблинѣ въ 1616 г., и уже въ 1622 г. книга вышла въ Базелѣ четвертымъ изданіемъ, а въ 1732 г. 34-мъ изданіемъ (начиная съ 1711 г. въ концѣ книги стали печататься также жаргонный переводъ Таргумъ-шени и Таргумъ ширъ-гаширимъ). Ц.-у-Р. стала властительницей думъ еврейской женщины, ея путеводителемъ и наставникомъ, она знакомила ее съ народными преданіями и вѣрованіями, со всѣмъ внутреннимъ духовнымъ міромъ еврейства. Въ теченіе длиннаго ряда поколѣній не было еврейскаго дома, гдѣ бы отсутствовала Ц.-у-Р.; и изъ нея каждую субботу еврейская женщина читала вслухъ своимъ дѣтямъ о великихъ событіяхъ прошлаго и о мудрыхъ наставленіяхъ великихъ во Израилѣ. Первая глава Ц.-у-Р. переведена Иоганомъ Заубертомъ на латинскій языкъ (1660 г.), воспроизведена Вольфомъ въ Bibl. Hebr., III). — Ср.: M. Grünbaum, Jüd. Chrestomatie, 192—203; L. Schulman, Ha-Zeman, 1903, II, 36; J. E., XII, 65; M. Пинесъ, Ист. евр. литерат., 18. 7.

**Цибя**, ציבי (въ Сент. ציבי; въ слав. и русск. Библии *Сива*) — рабъ царя Саула, слуга Мефибошета. См. Мефибошетъ. 1.

**Цибонъ (Цибонъ)**, ציבון (въ Сент. ציבון; въ слав. Библии *Севонъ*; въ русск. Библии) — сынъ Сеира хорита (хорреяннина). Имя Ц. производится отъ слова ציב (въ миднаитскомъ языкѣ, также въ араб.) — гена. Въ Быт., 36, 2, Ц. названъ хивитомъ (חִיטִי), что считается критиками искаженіемъ слова צִי (ср. ib., 36, 20). — Ср.: Dillmann, Die Genesis, 1886, 377, 381; см. Ана №№ 1, 2, 3 (въ Библии и въ агадической литературѣ). 1.

**Цибья**, ציבי (серна; въ Сент. ציבי, ציביа; 1) второй сынъ Шахраима отъ жены его Ходешъ (I Хрон., 8, 8, 9). Такъ назывался кланъ Вениамина колѣна. Имя Ходешъ въ ст. 8 читается חֹדֶשׁ; впрочемъ, весь этотъ ст. пострадалъ. — 2) ציבי — мать іудейскаго царя Іероама (II Цар., 12, 2; II Хрон., 24, 1). 1.

**Циглеръ, Игнацъ** (Ignaz Ziegler) — раввинъ, общ. дѣятель и писатель; род. въ Alsó Kubin въ 1861 г., съ 1889 г. состоитъ раввиномъ въ Карлсбадѣ. Ц. принадлежатъ: «Die Haftarothe der Sabbath- und Festtage für den Gottesdienst geordnet und übersetzt» (Вѣна, 1891); «Religiöse Disputationen im Mittelalter» (Фрайфуртъ-на-М., 1894); «Die haggadische Exegese u. der einfache Wortsinn» (Monatsschrift, XLIII, 159—167; 242—250); «Gesch. d. Judentums» (Прага, 1900); «David Kaufmann» (Лейпцигъ, 1900); «Die Königsgleichnisse des Midrasch, beleuchtet durch die römische Kaiserzeit» (Бреславль, 1903); послѣдованіе о пророкѣ Малахи на венгерскомъ языкѣ и ми. др. 9.

**Циддимъ**, צידים — укрѣпленный городъ удѣла колѣна Нафтали, повидимому, къ югу отъ Хамматъ (см.; Иос., 19, 35). Сент. переводитъ צידים Торионъ = צידים, какъ читается и въ нѣкоторыхъ еврейскихъ рукописяхъ Библии. Въ Ономаст. Asceleir. (224; 95). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ этотъ городъ отождествляется съ צידים נב (Neubauer, Géographie du Talmud, 207), почему I. Шварцъ и Кондеръ считаютъ, что Ц. — нынѣ Chattin, къ западу отъ Геннисаретскаго озера. — Ср.: Guthe, KBW, 750; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 667. 1.

**Цидкия**, צדקיה (свое право — Богъ; въ Сент. *Седекіасъ*, почему въ слав. и русск. Библии *Седекіа*) — послѣдній (21-й) іудейскій царь изъ Давидовой династіи, третій сынъ Іошиа (I Хрон., 3, 15). Изъ двухъ сыновей, которые родились у послѣдняго отъ Хамуталь (см.), Ц. былъ младшій. При смерти отца ему было всего 10 лѣтъ отъ роду. Первоначальное его имя было Маттанія («Божій даръ»), но вавилонскій царь Навуходоносоръ, который свергнулъ съ престола Іероаякина, племянника Маттанія, и назначилъ царемъ послѣдняго, переименовалъ ему имя на Ц. (II Цар., 24, 17). Положеніе Іудеи при вступленіи Ц. на престолъ было критическое. Всѣ страны, бывшія подъ властью Египта, перешли къ вавилонскому царю, между ними и Іудея (ib., 24, 7). Іудея страдала отъ нашествія халдеевъ, арамейцевъ, моавитянъ и др.; царская семья, вся знать и войско были уведены въ Вавилонъ. Храмъ Божій и дворецъ были разгромлены. Въ Іерусалимѣ осталось только бѣднѣйшее населеніе (ib., 24, 8—16). Ц. являлся вассаломъ Навуходоносора. Во внутренней жизни іудейскаго народа царилъ развалъ. Культъ «небесной парицы» охватилъ всѣхъ отъ царя до бѣдной женщины (Іерем., 44, 21). У лжепророковъ и чудодѣевъ было широкое поле для эксплуатаціи легковѣрнаго народа. Цѣлый штатъ пророковъ, занимавшихъ какъ бы государственную должность на ряду со священниками, убаюкивалъ народъ радостными предсказаніями, твердилъ, что храмъ Божій служитъ непобѣдимой крѣпостью для всего народа (ib., 23, 9, 11 и др.). Были и дальновидные пророки, какъ Іеремія, которые видѣли приближающійся конецъ и имѣли мужество высказывать свои мысли вслухъ, но они подвергались жестокому гоненіямъ. Многие патриоты, пользовавшіеся большимъ вліяніемъ при дворѣ, видѣли спасеніе въ возстаніи противъ вавилонскаго владычества. Напрасно Іеремія доказывалъ тщетность и гибельность этихъ замысловъ. Уже въ началѣ царствованія Ц. мы встрѣчаемъ въ Іерусалимѣ пословъ изъ Эдома, Моаба, Аммона, Тира и Сидона, которые прибыли съ цѣлью заключить союзъ противъ Вавилоніи (ib., 27, 3). Слухи о готовившемся возстаніи дошли до Навуходоносора, и Ц. долженъ былъ послать посольство въ Вавилонъ, чтобы заверить халдейскаго царя въ своей лояльности (ib., 29, 3). Но это не помогло. Тогда Ц. самъ отправился въ Вавилонъ для выраженія покорности (ib., 51, 59). Это было въ 4-мъ году царствованія Ц. Вскорѣ все же возникли новые планы возстанія. На этотъ разъ надѣялись на Египетъ, гдѣ на престолъ вступилъ беспокойный и дѣятельный Хофра (см.). Въ этой странѣ многочисленные іудейскіе поселенцы поддерживали связи съ родной (ib., 24, 8). Хофра обѣщалъ Ц. помощь. Ц. открыто возсталъ противъ Навуходоносора, чѣмъ совершилъ, по словамъ Іезекиила (17, 16, 18), клятвенное преступленіе. Навуходоносоръ поспѣшилъ

съ войскомъ, чтобы наказать возмущившихся. Первый ударъ былъ направленъ противъ Іудей. Въ 9-й г. царствованія Ц. въ мѣсяцъ Тебетъ Навуходоносоръ началъ осаду Іерусалима, которая продолжалась 1 годъ и 4 мѣсяца (Іерем., 39, 1, 2). За исключеніемъ Іерусалима могли еще держаться іудейскіе города Лахмъ и Азекъ (ib., 34, 6). Чтобы получить надежныхъ участниковъ обороны, Ц. велѣлъ отпустить рабовъ-евреевъ на свободу (ib., 34, 8 и сл.); впрочемъ, какъ только надобность въ нихъ минула, ихъ опять вернули въ первобытное состояніе. Царь послалъ высшихъ сановниковъ къ Іереміи, чтобы пророкъ помолился Богу о спасеніи отъ врага (ib., 21, 1 и сл.; 37, 3). Когда сановники заявили царю, что Іеремія долженъ быть преданъ смерти, такъ какъ онъ своими рѣчами пагубно вліяетъ на воиновъ, то Цидкія беспомощно имъ отвѣтилъ: дѣлайте съ нимъ, что хотите, ибо царь ничего не можетъ сдѣлать противъ васъ (ib., 38, 1—5; см. Іеремія). Положеніе становилось все хуже. Финикія находилась сама въ такомъ же бѣдствіи, какъ и Іудея. Моавъ, Аммонъ и Эдомъ предкушали уже конецъ Іудей и готовились, какъ и Филистия, довершить разгромъ соседней страны (Іезек., 25). Помощь со стороны Египта заставляла себя долго ждать. Наконецъ, къ концу 10-го года царствованія Ц. Хофра пришелъ съ большимъ войскомъ на помощь. Халдеи тотчасъ же сняли осаду (Іерем., 37, 5). Радость іерусалимцевъ не знала границъ. Казалось, что предсказанія лжепророковъ оправдываются. Но вскорѣ Хофра при приближеніи вавилонянъ удалился въ Египетъ и осада Іерусалима возобновилась (Іезек., 17, 15—17). Въ Іерусалимѣ появился страшный голодъ и спутники его—эпидемическіе болѣзни (II Пар., 25, 3; Іерем., 21, 9 и др.). Въ 11 г. царствованія Ц. (586), въ 9-й день 4-го мѣсяца, осаждающіе устремились въ городъ (Іерем., 39, 2; 52, 7). Ц. въ сопровожденіи воиновъ бѣжалъ. Но близъ Іерихона онъ былъ настигнутъ халдейскими воинами. Его повели въ Риблу къ Навуходоносору. Всѣ сановники были казнены, а сыновья Ц. на его глазахъ зарѣзаны. Это было послѣднее, что Ц. видѣлъ; ему выкололи глаза и увели закованнымъ въ Вавилонъ, гдѣ его держали въ темницѣ до самой смерти (ib., 52, 7—11). Царствованіе Ц. относится учеными къ 597—586 гг. — Ср.: сочиненія по исторіи евреевъ Эвальда, Греца, Корнелія и др.; Riehm, HBA, II, 1819—1821; Guthe, KBW., s. v., J. E., XII, 649 и сл.; Encycl. Biblica, IV, 396—5398; PRE, XXI, 627. А. С. К. 1.

**Цидкія**, прѣтх: 1) Сынъ Кенанъ, лжепророкъ временъ Ахаба (см. Михаіегу). — 2) Сынъ царя Іегоякима (I Хрон., 3, 17; въ отличіе отъ царя Ц., онъ назывался Цидкія, а не Цидкіегу). — 3) Священникъ времени Нехеміи. Его подпись подъ религиознымъ договоромъ значится первой послѣ подписи самого Нехеміи (10, 2). — 4) Предокъ Варуха, ученика Іереміи (Бар., 1, 1). 1.

**Цидкія**—врачъ 9 в. при дворѣ Карла Лыскаго, пользовался большимъ уваженіемъ и широкой авторитетностью благодаря своимъ познаніямъ въ медицинѣ. Ц. также былъ знатокомъ магіи. — Ср. Голубъ, Pardes Dawid, I, 72. 6.

**Циклапъ**, ציקל (въ Сент. ציקלא, ציקלא) — городъ въ удѣлѣ колѣна Симеонова, (Іош., 19, 5). По Іош., 15, 31, принадлежалъ колѣну Іудину. Согласно I Сам., 27, 6, Ц. былъ отданъ въ даръ Давиду филистимскимъ царемъ. Здѣсь жилъ Давидъ, укрываясь отъ Саула (ib., 30, 1, 14, 26).

Разъ, въ отсутствіе Давида, амалекитяне сожгли Ц., за что были строго наказаны. Здѣсь Давидъ находился до смерти Саула (II Сам., 1, 1). И послѣ города этотъ оставался во владѣніи дома Давидова. Послѣ вавилонскаго плѣненія Ц. вновь былъ населенъ іудеями (Нех., 11, 28). Ц. лежалъ къ сѣверу отъ потока Бесора (можетъ быть, Wādi esch-Scheria; I Сам., 30, 9), недалеко отъ Хормы (см.). Согласно Rowlands'у это—нынѣшнія развалины Chirbet Asludsch въ Wādi Asludsch, къ югу отъ Бееръ-Шебы. Conder отождествляетъ Ц. съ развалинами Zuhellika, къ юго-западу отъ Бейтъ-Джибрина. — Ср.: Guthe, KBW., 751; Солярскій, Опытъ библ. слов., III, 511 и сл.; Gesenius Buhl, HWB., 1910, 688. 1.

**Цилцеръ** (Zilzer), **Анталь** — художникъ; род. въ Будапештѣ въ 1861 г. Ц. окончилъ академію художествъ въ Мюнхенѣ и совершенствовался въ Парижѣ и Лондонѣ. Извѣстностью пользуются его портреты. — Ср. Singer, Allgem. Künstler-Lexicon, [J. E., XII, 664]. 6.

**Цимковичи** или **Цѣмковичи** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. Въ 1765 г. — 351 еврей. 5.

**Цимлихъ**, **Пинкусъ Беригардъ** (Pincus Bernhard Ziemlich) — раввинъ и писатель; род. въ Рокетницѣ (Моравія) въ 1830 г., образование получалъ въ бреславльской раввинской семинаріи; въ 1881 г. сталъ раввиномъ въ Нюрнбергѣ. Ц. принадлежатъ: «Die Juden in Daniel Deronda» (Ramer's Literaturblatt, VI); «Das Machzor Nürnberg» (Magazin, 1884—1886); «Abraham b. Chija u. Jehuda Halewi» (Monatsschrift, XXIX); «Anlage des Jad ha-Chasaka Maimunis» (ib., XLV); «Goethe u. das Alte Testament» (Нюрнбергъ, 1883); «Die israelitische Kultusgemeinde in Nürnberg» (ib., 1900); «Die Kampf um die Bibel u. ihren Gottesbegriff» (ib., 1903) и мн. др. — Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd.-theologischen Seminars in Breslau, p. 203. 9.

**Циммерманъ**, **Якимъ (Іоакимъ)** — русскій ученый. Въ 1836 г. поступилъ въ кievскій университетъ (первый по времени еврей въ кievскомъ университетѣ), а въ слѣдующемъ году крестился. Ц. состоялъ позже профессоромъ въ пѣтинскомъ лицей по кафедрѣ энциклопедіи права, но ему не удалось получить кафедру въ Кіевѣ, такъ какъ «происходя изъ евреевъ и будучи женатъ на лицѣ того же происхожденія, несмотря на приптаніе обоимъ православной вѣры, можетъ и впоследствии находиться въ сношеніяхъ и знакомствѣ съ лицами одинаковаго происхожденія». Ц. былъ назначенъ позже директоромъ житомирскаго раввинскаго училища. — Ср. С. Гинзбургъ, Изъ записокъ перваго еврея-студента, сборн. «Пережитое», т. I, стр. 2; Р. Кулишеръ, Итоги, Кіевъ, 1896; замѣтка Панерны въ сборн. «Пережитое», т. II. 8.

**Циммернъ**, **Генрихъ** (Heinrich Zimmern) — извѣстный семитологъ, христіанинъ (род. въ 1862 г.); состоитъ нынѣ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ восточныхъ языковъ въ лейпцигскомъ университетѣ. Изъ трудовъ Ц. отмѣтимъ: «Die Babyl. Busspsalmen», 1895; «Vergleichende Grammatik d. semit. Sprachen», 1898 (въ серіи Porta linguarum Orientalium); третье изданіе труда Шрадера «Die Keilinschriften u. A. T.» (1903, совместно съ г. Винклеромъ). Ц., кромѣ того, состоялъ однимъ изъ редакторовъ евр. словаря Гезениуса-Буля и редакторомъ «Semitische Studien». 4.

**Циммернъ** (Zimmern), **Елена** — писательница; род. въ Гамбургѣ въ 1846 г. Изъ работъ Ц. наиболѣе

известны: биографический очеркъ съ характеристикой Шопенгауэра, этюдъ объ Альма-Тадемъ и др. Въ большомъ коллективномъ трудѣ «The Story of the Nations» ея перу принадлежитъ исторія Ганы. Кромѣ того, Ц. много переводила съ различныхъ языковъ на англійскій. — Ср.: Who's Who, 1905; New Intern. Encycl. [J. E., XII, 665]. 6.

**Циммеръ, Натанъ-Лейбъ Давидъ** — англійскій педагогъ, род. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1831 г., ум. въ Лондонѣ въ 1895 г. Ц. жилъ съ 1850 г. въ Лондонѣ, гдѣ пользовался въ евр. кругахъ известностью, какъ знатокъ Талмуда и каббалы. Въ ортодоксальныхъ домахъ Ц. преподавалъ евр. предметы. Сынъ падика, Циммеръ жилъ отшельникомъ и аскетомъ. Ц. составилъ генеалогическую таблицу главныхъ раввиновъ Англіи и часто писалъ по обрядовымъ вопросамъ въ евр. періодическихъ изданіяхъ. Ц. былъ въ числѣ учредителей London Federation of Synagogue; въ Англіи распространено предположеніе, что Ц. вывелъ Изр. Зангвиллемъ въ «Дѣтихъ гетто» подъ именемъ Карикаммеръ. — Ср.: Jew. Chron., 1895, 14 янв.; Jewish World, 1895, 14 янв. [J. E., XII, 664—65]. 6.

**Цикбергъ, Сергій (Израиль) Лазаревичъ** — писатель, род. въ 1873 г. въ мѣст. Лаповцахъ (Волынской губ.). Высшее образованіе получилъ въ карлсруэскомъ политехникумѣ. Съ 1898 г. Ц. живетъ въ Петербургѣ, гдѣ заведуетъ химической лабораторіей на крупномъ (Путиловскомъ) сталелитейномъ заводѣ. Въ 1900 г. дебютировалъ монографіей «И. Б. Левинзонъ» и популярно-научной работой по естествознанію «Was that sich oif der Welt» (изд. Achiassaff). Съ 1901 г. сталъ сотрудникомъ «Восхода», гдѣ, кромѣ постоянного отдѣла «Обзоръ еврейской печати» (статьи на текущую тему за подписью Z), помѣстил много критическихъ статей и рядъ работъ по исторіи евр. литературы и культуры: «Происхождение Шейлока» (1901; вышла также отдѣльно), «Жаргонная литература и ея читатели» (1903); «Два теченія въ еврейской жизни» (1905; вышла также отдѣльно). Послѣ прекращенія «Восхода» сотрудничалъ въ «Свободѣ и Равенствѣ» и «Еврейск. Мірѣ», гдѣ, кромѣ статей на текущую тему («Обзоръ еврейской печати»), помѣстил рядъ критическихъ этюдовъ о еврейскихъ писателяхъ. Ц. принимаетъ близкое участіе въ изданіи сборниковъ «Пережитое»; здѣсь онъ напечаталъ культурно-историческіе очерки «Первые социалистическіе органы въ евр. литературѣ» (т. I), «Писаревщина въ евр. литературѣ» (т. II) и «Предтечи евр. журналистики въ Россіи» (т. IV). Къ циклу таковыхъ работъ относятся статьи: «Исаакъ-Веръ Левинзонъ и его время» (Евр. Старина, 1910) и «Der Kol-Mebasser un sein Zeit» (Jud. Welt, 1913, I—IV). Ц. принимаетъ близкое участіе въ Евр. Энциклопедіи съ самаго ея основанія; ведя отдѣлъ ново-еврейской и жаргонной литературы, онъ помѣстил также рядъ статей по другимъ отдѣламъ (Ассимиляція, Агоста и др.). Съ 1912 г. состоитъ членомъ редакціи журнала «Jud. Welt». Ц. сотрудничаетъ и въ другихъ жаргонныхъ (Fraint и др.), а также древне-еврейскихъ органахъ (Hamelitz, Ha-Zeman). Ц. печатается и въ специальныхъ изданіяхъ (Stahlund Eisen f. Analyt. Chemie), гдѣ помѣщаетъ статьи по аналитической химіи. Ц. часто читаетъ доклады и лекціи въ евр. научныхъ и просвѣдительныхъ учрежденіяхъ. Работы Ц., написанныя съ любовью, отличаются добросовѣстностью изслѣдованія и легкостью изложенія. Ю. Г. 8.

**Цинцинати** — столица графства Гамильтонъ, въ штатѣ Огайо, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Евреи, начавшіе съ 1817 г. селиться здѣсь, были большею частью выходцами изъ Англіи. Въ 1821 г. былъ приобретѣнъ участокъ для устройства кладбища. Въ 1824 г. была организована духовная община, въ 1836 г. построена первая синагога. Первая благотворительная организация была учреждена въ 1838 г., духовное училище въ 1842 г. Въ 1845 г. была основана талмудъ-тора. Въ сороковые годы появилась группа иѣмецкихъ евреевъ, которые образовали другую общину. Ея проповѣдникомъ былъ Симонъ Бамбергеръ. Избраніе на должность раввина общины Бене Йешурунъ Исаака Вайза въ 1854 г. и Макса Лиллентала (см.) раввиномъ общины Бене Израель въ 1855 г. доставило еврейской общинѣ въ Ц. выдающееся положеніе. Ц. сдѣлался еврейскимъ центромъ. Союзъ американскихъ общинъ, Еврейскій университетскій союзъ, Еврейскій союзъ субботнихъ школъ, Центральная конференція американскихъ раввиновъ имѣли свое мѣстопробываніе въ Ц. Раввины общины въ Ц. были учреждены въ 1847, 1848 и 1850 гг. Существовали также и менѣе крупныя общины. Каждая изъ этихъ общинъ обладаетъ собственной духовной школой; кромѣ того, имѣются и двѣ вольныя духовныя школы, изъ которыхъ одна состоитъ подъ покровительствомъ мѣстнаго отдѣленія Совѣта еврейскихъ женщинъ. Обширная талмудъ-тора находится подъ руководствомъ Ассоціаціи талмудъ-торы. Общиною же были учреждены вечерніе классы для обученія различнымъ ремесламъ. Существоютъ промышленная школа для дѣвушекъ и такая же школа для мальчиковъ. При еврейской больницѣ учреждена школа сдѣллокъ. Еврейская благотворительность въ Ц. отличается исключительно образцовой организаціей. Всѣ отдѣльныя вспомогательныя и воспитательныя учрежденія, соединившись между собою, образовали Объединенное общество еврейской благотворительности. Евреи Ц. всегда отличались привычнымъ для нихъ широкимъ духомъ общественности; они занимали посты на государственномъ, судебномъ и административномъ поприщахъ. Среди свреевъ Ц. были и члены сената и члены законодательныхъ палатъ, и судьи, и городскіе мэры. Еврейскіе органы печати стали появляться съ 50-хъ годовъ прошлаго вѣка. Въ 1900 г. насчитывалось въ Ц. 15000 евреевъ на общее число населенія въ 326 тыс. душъ. — Ср.: The jews of Ohio, въ Leeser's Occident, I, 547—550; II, 29—31, 143—147, 244—247; David-Philipson, The Oldest Jewish Congregation in the West, Cincinnati, 1894; History of the Congregation B'ne Yeshurun, Cincinnati, 1894; David Philipson, The jewish pioneers of the Ohio Valley, въ Publications Am. Jew., Hist. Soc., IX, 43—57; The American Israelite, 1854. [По Jew. Encycl., IV, 89—91]. 5.

**Цинъ**, יֵצ (въ Септ. Siv) — пустыня на южной границѣ Палестины (Чис., 13, 21), близъ страны Эдома (ib., 34, 3). Въ этой пустынѣ находился городъ (оазисъ) Кадешъ-Барнеа, источникъ Меріба (см.). Ц. граничила съ удѣломъ колѣна Іудина. По всей вѣроятности, пустыня эта получила свое названіе по городу Ц., лежавшему на южной границѣ Іудеи (Чис. 34, 4; Иов., 15, 3). По всѣмъ этимъ даннымъ видно, что пустыня Ц. составляла сѣверо-восточную часть большой пустыни Паранъ; поэтому городъ Кадешъ-Барнеа опредѣляется то въ пустынѣ Паранъ (Чис., 13, 26).



то въ пустынь Ц. (ib., 20, 1). Полагаютъ, что это — та плоская возвышенность, которая идетъ отъ пустыни Арабы черезъ долины эл-Фикре и Мурре, между горными насыпями, до хребта Сеира. Musil полагаетъ, что названіе Ц. сохранилось въ Ard es-Sini, къ югу отъ долины Wadi es-Sini. — Ср.: Riehm, НВА., s. v. Zin; Guthe, KBW., s. v.; Musil, Arabia Petraea, II, 1, стр. 211 и сл.; Hommel, Die altisraelit. Ueberlieferung etc., 275. 1.

**Цинпора**, *צִנְפּוֹרָה* («птица»; въ Септ. Σενφόρα) — дочь мидианитскаго священника Итро (Юеора), жена Моисея, мать Гершона и Элиезера. Когда Моисей отправился въ Египетъ, чтобы вывести свой народъ изъ рабства, Ц. сопровождала его. Но въ дорогѣ случилось несчастье; одинъ изъ сыновей Моисея остался необрѣзаннымъ, и въ стоянкѣ ангелъ Божій хотѣлъ его умертвить. Ц. взяла тогда камень, обрѣзала сына и этимъ спасла ему жизнь. Моисей отпустилъ ее съ дѣтьми обратно къ тестю (Исх., 4, 24—26). Когда Моисей съ народомъ находился при Синаѣ, Итро привелъ ему Ц. съ двумя сыновьями (ib., 18, 2). Больше о ней ничего не сообщается. Вислѣдствіи еще разъ упоминается о женѣ Моисея тамъ, гдѣ говорится о стоянкѣ его съ израильянами въ Хареротъ (Чис., 12, 1—16), причемъ она названа кушиткой. По Винклеру, подлѣ Кушъ подразумевается не Эіопія, а арабская страна на восточномъ берегу Краснаго моря, на что есть указаніе въ иллюстраціяхъ текстахъ (см. Mittheilungen d. Vorderasiatischen Gesellschaft, 1898, 169 и сл.; КАТ<sup>3</sup>, 144). *Алада* объясняетъ имя Ц. тѣмъ, что, когда Реуель (Итро) рѣшилъ отдать за Моисея одну изъ своихъ дочерей, будущая жена Моисея слѣдовала за нимъ, какъ птица, и очистила домъ (отъ идолопоклонства), какъ птица очищаетъ прокаженнаго (Schem. г., I, 39). Агадисты считаютъ, что кушитка была та же Ц., но Библия называетъ ее кушиткой, чтобы подчеркнуть, что она отличалась добрыми дѣлами, какъ кушитъ (негръ) цвѣтомъ кожи (Моэдъ Кат., 166). По легендѣ, сохранившейся у Іос. Флавія (Древн., II, 102), Моисей еще до своего бѣгства изъ Египта женился на эіопской принцессѣ по имени *Θαφρις*. А. С. Е. 1.

**Цинсеръ, Майеръ** — раввинъ и писатель; род. въ Балашна-Дьярматъ въ 1815 г., ум. въ Рехницѣ въ 1869 г. Въ 1844 г. сталъ раввиномъ въ Штулвейсенбургѣ, гдѣ между Ц. и ортодоксами возникла борьба по поводу одного развода. Въ защиту своихъ взглядовъ Ц. выпустилъ памфлетъ «Me ka-Schiloach. Rabbinische Gutachten über jüdische Ehescheidung» (Будапешт., 1853). Около 1850 г. Ц. посѣтилъ Англію, гдѣ и издалъ памфлетъ «The sermon of the Mount» противъ антиеврейскихъ выступленій Инглиза въ парламентъ (Лондонъ, 1852). Съ 1858 г. Ц. состоялъ раввиномъ въ Рехницѣ. Ему принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ «Orient», «Allgemeine Zeitung d. Judenthums», «Neuzeit» и др. евр. періодическихъ изданіяхъ. — Ср.: Allgem. Zeitg. d. Judent., 1870, p. 8; Neuzeit, 1869, pp. 603—605; Fürst, BJ., III, 552—554. [По J. Е., XI, 687]. 9.

**Ципсъ (Zips)** — венгерскій комитатъ, главный городъ котораго яositъ то же имя (чаще, однако, называютъ его Lőse). Въ г. Ц. въ 1910 г. было 530 евреевъ; община возникла въ 40-хъ гг., большинство эмигранты изъ Гунсдорфа (Моравія). Въ 1899 г. въ Ц. была освящена синагога. Въ 1908 г. возникло элементарное евр. училище. Об-

щина не примыкаетъ ни къ неологамъ, ни къ ортодоксамъ и официально занесена какъ status quo, т.-е. руководствующаяся Шуляхъ-Арухомъ. L. B. 6.

**Цирельсонъ, Лейбъ Моисеевичъ** — раввинъ и писатель; род. въ 1859 г. въ г. Козельцѣ, Черн. губ. На 20-омъ году жизни избранъ духовнымъ раввиномъ въ г. Прилукахъ. Въ 1907 году Цирельсонъ занялъ въ Прилукахъ должность казеннаго раввина, оставаясь тамъ же и духовнымъ раввиномъ. Въ 1909 году онъ сталъ раввиномъ въ Кпшиневѣ. Ц. отличается краснорѣчіемъ; извѣстенъ энергичной общественной дѣятельностью. Въ 1910 г. Ц. былъ назначенъ председателемъ раввинской комиссіи (см. Евр. Энц., XII, 234). Въ 1911 г. Ц. обратился съ воззваніемъ къ духовнымъ раввинамъ уполномочить его выступить противъ обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ, послѣ чего онъ помѣстилъ въ русскихъ газетахъ соответствующій протестъ. Многие изъ раввиновъ Россіи и Зап. Европы находятся въ перепискѣ съ Ц. по поводу разнообразныхъ религиозныхъ вопросовъ. Ц. печатался въ различныхъ древне-еврейскихъ газетахъ и журналахъ: «Гаммагидъ», «Гамелницъ», «Гадцефра», «Газманъ» и др. Изъ его сочиненій напечатаны: «Гебуль Іегуда» (респонсы по религиозной казуистикѣ) и «Дерехъ Селула» (собраніе литературныхъ статей и стихотвореній). Д. Г. 8.

**Циркъ (Circus)** — въ древности представлялъ большую огороженную площадь, гдѣ проходили конскія скачки, состязанія въ скорости ѣзды на колесницахъ, борьба гладиаторовъ, звѣриные бои и тому подобныя публичныя игры. Утвердившаяся въ до-хасмонейскій періодъ эллинистическая партія устроила въ Іерусалимѣ, къ ужасу правовѣрныхъ евреевъ, гимназіи на подобіе греческихъ (I Мак., I, 14; II Мак., IV, 12), а Иродъ Великій ввелъ гладиаторскія игры; въ своемъ Ц. онъ выпускалъ дикихъ звѣрей на борьбу между собой и съ присужденными къ смерти людьми. Глубже всего религиозное чувство евреевъ оскорблялось тѣмъ, что въ Ц. и театрахъ выставляемы были тѣлоен, принимавшіеся евреями за идолы. Недовольство переходило въ волненія, которыя Иродъ усмиралъ кровопролитіями. Не меньше увлекались публичными играми и потомки Ирода. Театральныя представленія и игры въ Ц. казались законоучителямъ дѣтской безсмысленной забавой, и съ недоумѣніемъ они спрашиваютъ: «что дѣлать здѣсь людямъ, изучающимъ Тору?» (Пес., 1686). Вспасіанъ и Титъ устроили массовыя убійства евреевъ въ циркахъ. Законоучители формально запретили посѣщать публичныя игры, съ которыми связаны были слишкомъ печальныя воспоминанія. На Ц. и театры стали смотрѣть, какъ на «собранія развратителей» (Пс. I, 1); народъ поддерживалъ, что онъ, слѣдуя завѣту пророка, «не сидитъ въ собраніяхъ смѣющихся и не веселится» (Іерем., 15, 17; Песик., 1196; ср. также Тос. Аб. Зара, II, 6. Составлено даже было специальное словословіе, гдѣ выражалась благодарность Богу, удерживающему израильскій народъ отъ посѣщенія цирка). На цирки стали смотрѣть, какъ на язычскіе храмы, ибо тамъ ставились изображенія императоровъ (Wajikra г., XXXIV). По тѣмъ же мотивамъ и хрістіане первыхъ вѣковъ относились враждебно къ языческимъ развлечениямъ. Евреи, какъ и хрістіане, отдавались на растерзаніе дикимъ звѣрямъ въ Ц. на потѣху зрителямъ (Renan, Histoire des Origines du Christianisme, IV, 163).

Мало-по-малу евреи, однако, стали мириться съ театрами и Ц., какъ съ неизбежнымъ зломъ; извѣстенъ рассказъ о цирковомъ актѣ, ставшемъ потомъ знаменитымъ законоучителемъ (Симонъ б. Лакишъ, см.). Талмудъ разрешалъ пользоваться зданиями Ц. для устройства въ нихъ общественныхъ собраний въ субботніе дни (Ket. 5a, I. Флакий, Iud. B., VII, 3, § 3). Р. Натанъ нашелъ мотивы, чтобы оправдать посѣщенія Ц. (Ab. Зара, 186); высказывалась даже надежда, что Ц. и театры со временемъ станутъ мѣстами для занятія Торой (Meg., 6a). Мидраши много рассказываютъ о великолѣнномъ Ц. и огромномъ гипподромѣ при дворцѣ царя Соломона въ Иерусалимѣ: авторы поазимствовали свои фантазіи изъ дѣйствительности, они видѣли паркъ въ Константинополѣ. — Ср.: Wagenseil, De Ludis Hebraeorum, Альтдорфъ, 1697; J. Perles, Thron und Circus des Königs Salomo, въ Monatsschrift, XXI, 122; J. Abrahams, Jewish Life in the Middle Ages, гл. XIII; Bacher, Ag. Tan.; idem, Ag. Pal. Amor., passim; S. Krauss, Lehnwörter, I, «Excurs», № 10. [Ср. Краусса въ Jew. Enc., IV, 103—104]. 2.

**Цирндорферъ, Самуиль**—раввинъ второй половины 18 в.—см. Ансбахъ (Евр. Энцикл., т. II, ст. 616).

**Цирндорфъ** — городъ въ Баваріи съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи фюрстерскаго раввина. Въ 1905 г. 5000 жит., изъ нихъ 100 евр. 5.

**Цирндорфъ (Zirndorf), Генрихъ**—раввинъ, писатель и педагогъ; род. въ 1829 г. въ Фюртѣ (Баварія), ум. въ 1893 г. въ Цинциннати. Въ 1855 г. поселился въ Мюнхенѣ, гдѣ сталъ печатать стихи, обратившіе на него вниманіе литературнаго міра; лучшимъ произведеніемъ его этого періода была пятиактная трагедія «Кассандра». Въ 1857 г. Ц. сдѣлался раввиномъ въ Линго-Сент. Миклошъ (Венгрія), но вскорѣ отъказался отъ своего поста и переехалъ во Франкфуртъ, гдѣ сблизился съ Ис. М. Юстомъ, о которомъ выпустилъ въ 1886 г. воспоминанія «Isaak Markus Jost und seine Freunde». Въ 1860 г. Ц. выпустилъ сборникъ стихотвореній. Съ 1860 г. по 1873 г. Ц. жилъ въ Лондонѣ, занимался педагогической дѣятельностью и участвовалъ въ періодической прессѣ. Въ 1873 г. Ц. сдѣлался директоромъ учителя. института въ Мюнстерѣ, а черезъ три года отправился въ Америку и сдѣлался въ Детройтѣ раввиномъ. Въ 1884 г. Ц. былъ назначенъ профессоромъ исторіи въ Hebrew Union College въ Цинциннати. Сотрудникъ «Deborah», онъ вскорѣ сдѣлался руководителемъ этого журнала и игралъ въ еврейской жизни С.-Амер. Штатовъ значительную роль. Съ 1889 г. Ц. былъ раввиномъ въ Цинциннати. Въ 1892 г. многія статьи Ц. изъ «Deborah» вышли отдѣльнымъ изданіемъ «Some Jewish Women» (Филадельфія).—Ср.: Brümmer, Deut. Dichterlexikon, I, 545 и сл.; American Israelite, XL, № 25. [J. E., XII, 687]. 6.

**Цитиеръ, Лебъ**—см. Горвицъ, Арье Лебъ.

**Цитронъ, Самуиль-Лейбъ**—писатель; род. въ 1862 г. въ Минскѣ. Получилъ традиціонное воспитаніе въ Воложинскомъ иешивѣ; случайно попавшій къ нему журналъ «Ha-Schachar» возбудилъ въ немъ жажду знанія, и по совѣту Смоленска онъ поѣхалъ въ Вѣну пополнить образованіе. Въ издаваемомъ Смоленскимъ «Ha-Mabit» и началась литературная дѣятельность Ц. въ 1878 г. Въ томъ же году Ц. сталъ сотрудничать въ органахъ Родкинсона «Ha-Kol» и «Kol la-Am», а затѣмъ въ «Ha-Maggid». Съ 90-хъ годовъ Ц. сотрудничаетъ чуждъ ли не во всѣхъ евр. изданіяхъ, гдѣ, кромѣ публицистическихъ статей,

печатаетъ также рассказы, критическіе этюды, и очерки по исторіи литературы. Съ 1905 г. состоитъ членомъ редакціи «Ha-Zeman», въ которомъ печатаются публицистическія и критическія статьи за своей подписью и подъ разными псевдонимами. Съ 1912 г. въ «Ha-Olam» печатаются очерки Ц. по исторіи древне-еврейской журналистики («Reschinnot le-toldot ha-itonut ha-ibrit»). Отдѣльно Ц. издалъ: «Mapu u-Smolenskin» (критическіе очерки, 1889), «Mi-schuk ha-chajim» (сборникъ рассказовъ, 1887 г.); «Asefat sippurim» (переводные рассказы, 1885); «Jonah potah» (рассказъ, 1888). Нынѣ (1913) готовится къ печати трудъ Ц. по исторіи сіонизма («Toldot Rajon Chibat Zion»). Ц. опубликовалъ также еврейскій переводъ «Автомансиципій» Пинскера (Im ein ani li milli, 1883) и повѣсть «Авраамъ Леофовичъ» Леванды, съ которымъ онъ былъ связанъ многолѣтней дружбой; Ц. посвятилъ ему двѣ статьи въ «Achiassaf» и «Volksbibliothek». Переписка Леванды съ Ц. опубликована въ «Евр. Библиотекѣ» (X, 36—62).—Ср.: Sefer Zikkaron, 97; J. E., IV, 104; W. Zeitlin, BHP., 58. 7.

**Циха**, ציחא (въ Септ. ציחא, ציחא)—сѣмейство нетинимъ (см.), возвратившееся изъ вавилонскаго плѣненія (Эзр., 2, 43 = Нех., 7, 46). Представитель этого сѣмейства былъ начальникомъ надъ нетинимъ (Нех., 11, 21). См. Гишпа, Хасуфа. 1.

**Цицеронъ, Маркъ Туллій**—извѣстный государственн. дѣятель древняго Рима, знаменитый судебный и политическій ораторъ (106—43 до Р. Хр.). Ц. занималъ по отношенію къ евреямъ враждебную позицію. Онъ выступилъ защитникомъ Флакка (см.), конфисковавшаго деньги, собранныя между евреями для іерусалимскаго храма. Ц. признавалъ финансовую силу евреевъ и опасался, чтобы деньги, собиравшіеся ими въ пользу храма, не послужили орудіемъ въ рукахъ Цезаря (тогдашняго консула) въ его враждебныхъ противъ республики замыслахъ. Въ процессѣ Верреса (70 г.) Цицеронъ, по словамъ Плутарха, сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе по адресу своего противника Цецилія, въ которомъ подозрѣвалъ симпатію къ юдаизму: «Quid Judaeo cum Verre» («что еврею со свиньей» — намекъ на значеніемъ Верреса; по-латыни verres — свинья). О евреяхъ онъ еще разъ упомянулъ въ своей рѣчи, произнесенной въ сенатѣ въ 56 году (De provinciis Consularibus); онъ указываетъ на ихъ денежную силу и называетъ народомъ, обреченнымъ на зависимое политическое состояніе.—Ср.: A. Berliner, Gesch. der Juden in Rom, II; Hild, въ Revue des études juives, VIII, 1—37; Grätz, Gesch., III, 166; Schürer, Gesch., III, 28; Reinach, Textes d'auteurs grecs et romains, pp. 150, 237; Рускиня, Восходъ, 1890, VI и VII; Jew. Enc., IV, 88. 2.

**Цицить** (ציציתъ, также ציציתъ, въ Септ. κρίσθηδα, по-арамейски קריסטה, также קריצъ и קריצתъ; послѣднее также въ переводѣ Пешитто). Евр. ציציתъ происходитъ отъ слова קוצъ, цѣтокъ, кисти цѣтотная, выступающая, выглядывающая изъ растенія, отсюда и греческое названіе, означающее кисть; русскій терминъ—кисть видѣнія. На четырехъ краяхъ арба-канфота (см.), который еврей надѣваетъ утромъ послѣ умыванія и поситъ подъ верхней одеждой въ теченіе цѣлаго дня, имѣются кисти изъ шерстяныхъ нитокъ,—Ц. Такія же кисти имѣются на краяхъ «таалита» (см.), который надѣвается при утренней молитвѣ. Ц. являются отличительнымъ знакомъ на одеждѣ еврея, и ношеніе ихъ установлено въ

Моисеевомъ законодательствѣ. Въ Числахъ (15, 38 и 39) мы читаемъ: «Объяви сынамъ Израиля: пусть они дѣлаютъ себѣ кисти (קִטְיֹת) на краяхъ одежды своей и въ крайнюю кисть пусть вставляють нитъ изъ голубой шерсти, и будетъ она у насъ въ кисти, чтобы въ, смотря на нее, вспомнили всѣ заповѣди Господа и не ходили въ слѣдъ сердца вашего и очей вашихъ» (ср. Второз., 22, 12). Въ этихъ словахъ содержится указаніе и на символическое значеніе закона: ношеніе Ц. должно служить напоминаніемъ объ обязанности еврея исполнять всѣ заповѣди Торы и не слѣдовать внушеніямъ страстей. Кисти видѣнія, вмѣстѣ съ филактеріями и мезузой, по мнѣнію законоучителей, оберегали еврея отъ грѣха (Менах., 43б). Одно талмудическое изреченіе сравниваетъ цицить съ канатою, который брошенъ утопающему: покуда евреи крѣпко держатся за заповѣди Божіи, они будутъ жить (Танхума къ Шлахъ-Леха, конецъ). Особенностью Ц. являлась ихъ голубая нить, которая, по словамъ р. Меира, напоминаетъ голубой цвѣтъ неба и голубой цвѣтъ божественнаго трона славы (מִצְתָּה וְכִתְיֹת) и служить напоминаніемъ о Творцѣ (Мен., 43 и параллельныя мѣста). Шаманиты рекомендовали для кистей четыре нити бѣлой шерсти и четыре голубой, что при складываніи ихъ вдвое даетъ 16 нитей; гиллелиты довольствовались двумя бѣлыми и одной голубой (Мен., 41б). Голубую краску для нитей доставляла кровь улитки по названію хилазонъ (см. Цвѣтъ); нашлись охотники поддѣлывать эту краску (Мен., 1. с.); вслѣдствіе этого, нѣкоторые законоучители во 2-мъ в. рѣшились высказаться, что можно обойтись и безъ голубой нити (Мен., 38а); еще въ пятomъ вѣкѣ въ Вавилонѣ употребляли голубую нить (Мен., 42б и 43а). Сама Мишна склонялась къ облегчительному толкованію (Мен., 38а). Мы имѣемъ очень скудныя свѣдѣнія объ этомъ спорѣ; извѣстно, что въ книгѣ «Шенлотъ де р. Аханъ», относящейся къ 8 вѣку, отсутствіе голубой нити не признается препятствіемъ къ выполненію заповѣди о Ц. (§ 127 къ Шлахъ-Леха). [Въ новѣйшее время извѣстный Радинскій цадикъ р. Гершонъ-Ханохъ ввелъ среди своихъ приверженцевъ употребленіе голубой нити. Онъ утверждалъ, что нашелъ въ Италіи на берегахъ Средиземнаго моря улитку, представляющую подлинную хилазонъ; это нововведеніе вызвало въ свое время большую сенсацию въ раввинск. мірѣ]. Въ послѣдующій рядъ вѣковъ евреи строго соблюдали законъ о ношеніи Ц. Матеріалъ для нихъ долженъ изготовляться изъ специально для этой цѣли предназначенной овечьей шерсти. Шерсть должна быть осторожно срѣзана, но не выдернута. Еврей долженъ самъ сунуть нитки и если представляетъ это не-еврею, то обязанъ, по крайней мѣрѣ, слѣдить за работой. Кисти вкладываются въ отверстіе на разстояніи одного дюйма отъ края арба-канфота; четыре нити, изъ которыхъ каждая длиннѣе послѣдующей, пропускаются черезъ отверстіе; обѣ пары связываются вмѣстѣ болѣе длинной нитью въ двойной узелъ; затѣмъ длиннѣйшая часть длинной нити обматывается семь разъ вокругъ семи половинокъ четырехъ нитей, далѣе слѣдуетъ группа изъ 8, потомъ изъ 11 и, наконецъ, изъ 13 оборотовъ, а за каждой группой оборотовъ два узла. Согласно каббалѣ, эти узлы и обороты имѣютъ мистическій смыслъ: совокупные 39 оборотовъ соответствуютъ численному значенію буквъ въ словахъ יְיָ אֱלֹהֵינוּ (Богъ единъ). Карамлы вѣшаютъ на одной изъ стѣнъ

дома или синагоги четырехугольный кусокъ сукна, съ краевъ котораго спускаются кисти изъ 6 бѣлыхъ нитей, переплетаемыхъ одной небесно-голубого цвѣта. — Ср.: Hamburger, Realencyclopädie für B. u. T., Supplementum 2, стр. 155; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der Juden, IV, p. 11—15; Jew. Enc., s. v. Fringes. 3.

**Цицъ**, קִטְיֹת (въ Септ. Ἀστρίς) — названіе подъяма, изъ Энъ-Геди въ пустыню Іеруэль или Текоа (II Хрон., 20, 2, 16). Здѣсь Іегошафатъ одержалъ побѣду надъ войскомъ аммонитянъ и эдомитянъ (ib.). Эвальдъ полагаетъ, что названіе Ц. (съ опредѣлительнымъ ה—Га-Цицъ) сохранилось въ названіи Wādī Chasāh къ сѣверо-западу отъ Айнь-Джиди. — Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., IV, 474; Guthe, KBW., 754. См. Хацецонъ-Тамаръ. 1.

**Ционъ** — комментарий къ Пятикнижію р. Менахема б. Циона изъ Шпейера (см.).

**Ционъ**, קִיּוֹן — см. Сіонъ.

**Ционъ, Залманъ** (קִיּוֹן זלמן) — написалъ קִיּוֹן חֲמִשָּׁה — ритуальъ запрещеннаго и разрѣшеннаго къ употребленію въ пищу, въ 24 глав. (въ рукописи въ Гамбургской городской бібліотекѣ). — Ср.: Zunz, Zur Geschichte, p. 161, примѣчаніе; Benjaçob, Ozar ha-Sefarim, p. 45, № 870. 9.

**Ционъ, Илья Фаддеевъ** — выдающійся физиологъ, труды котораго, особенно въ области физиологіи сердца и его иннерваціи, создали ему европейскую славу. Род. въ еврейской семьѣ въ Россіи; ум. въ 1912 г. въ Парижѣ. Въ 1870 г., будучи еще по вѣроисповѣданію евреемъ, сталъ экстраординарнымъ профессоромъ сиб. университета, гдѣ читалъ физиологію. Въ 1872 г. перешелъ на ту же кафедру въ медико-хирургическую, нынѣ военно-медицинскую академію въ С.-Петербургѣ. Блестящій экспериментаторъ, Ц. былъ и прекраснымъ учителемъ. Одна изъ многочисленныхъ его работъ, «Die Reflexe eines der sensiblen Nerven des Herzens auf die motorischen der Blutgefäße» удостоена парижской академіей наукъ первой Монтионовской преміи. Эта работа сдѣлана совместно съ знаменитымъ проф. Людвигомъ въ Лейпцигѣ и замѣчательна тѣмъ, что въ ней указано на существованіе nervus depressor, при раздраженіи центральнаго конца которой вызывается рефлекторно расширеніе кровеносныхъ сосудовъ съ паденіемъ кровяного давленія. Помимо работъ физиологическихъ, изъ которыхъ особенно замѣчательно его руководство къ техническѣмъ физиологическимъ изслѣдованіямъ, перу Ц. принадлежитъ рядъ работъ чисто медицинскихъ, между прочимъ, — о спинной сухоткѣ. Въ 1875 г. Ц. былъ официально уволенъ отъ должности профессора академіи, такъ какъ въ октябрѣ 1874 г. въ академіи возникли студенческія волненія, направленные противъ него. Негодованіе студентовъ вызвано было неблагоприятнымъ поведеніемъ Циона въ отношеніи нѣкоторыхъ профессоровъ. Съ уходомъ изъ академіи заканчивается научная дѣятельность Ц., пожертвовавшего чистой наукой темной политикѣ. Сначала сотрудникъ «Московскихъ Вѣдомостей» времени Каткова, Ц. обрушивается на русскую либеральную интеллигенцію, сочиняетъ брошюры о нигилизмѣ и анархизмѣ и т. д. Въ это время Ц. назначили агентомъ министерства финансовъ въ Парижѣ. Но Ц. выступилъ противъ министровъ финансовъ — Вышнеградскаго и Витте рѣзкіе памфлеты. Правительство, недовольное нападками Ц. на финансовое вѣдомство и вообще официальную Россію, вызвало его для объ-

ясеней, но онъ отказался прибыть въ Россію и, такимъ образомъ, сталъ изгнанникомъ. Незадолго до смерти выпустилъ работу объ ухъ. В. Б.—а. 8.

**Цюнь бень-Саадия**—іеменскій поэтъ, авторъ поэмы *נחמה בן חור על לך נחמה* (Cod. Britisch Museum, Or. № 4114, p. 109).—Ср.: Bacher, Die hebr. u. arab. Poesie d. Juden Jemens, p. 29. 9.

**Цюръ**, צורъ (въ Септ. Σύρ)—городъ въ нагорной части Іудеи, упоминается рядомъ съ Хеброномъ. Van de Velde и Conder отождествляютъ этотъ городъ съ деревней Sair и Siir (צור) къ сѣверу отъ Хеброна, гдѣ сохранились стѣны древняго селенія съ гробницами въ скалахъ и источникомъ. Здѣсь показываютъ (мнимую) гробницу Исава; Onomast. (293; 151) знаетъ еще мѣстность Siot между Іерусалимомъ и Элевтерополемъ (Бейтъ Джиринъ).—Ср.: Riehm, HBA., s. v. Zior; Guthe, KBW., s. v.; Guérin, Judée, III, 150 и сл. 1.

**Цмелевъ**—псд. Радомск. губ., Опатовск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи никогда не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 413, евр. 248. По переписи 1897 г. жит. 1940, изъ нихъ евр. 587. 8.

**Цнаимъ или Знаимъ** (Znaim; въ евр. источникахъ צנאי, צנאי, צנאי צנאי)—городъ въ Моравіи (Австрія). Евреи поселились здѣсь еще въ 12 в. Въ одномъ документѣ 1225 г. упоминается «евр. улица». Евреи Ц. подверглись пресѣдованіямъ въ 1338 и 1349 гг. По жалобѣ мясниковъ-христіанъ евреямъ была запрещена мелкая продажа мяса. Главное занятіе мѣстныхъ евреевъ составляла ссула денегъ. Въ 1454 г. послѣдовало, въ связи съ проповѣдями Іоанна Капистрано, изгнаніе евреевъ изъ Ц. Пріѣздъ разрѣшался только на короткое время. Лишь послѣ 1848 г. евреи опять поселились въ Ц. Въ 1868 г. было устроено кладбище, куда были перенесены останки покойниковъ со стараго кладбища. Съ 1870 г. существуетъ общинное правленіе, съ 1888 г. иовая синагога. Всего евреевъ въ Ц. около 160 семействъ. Имѣются три благотворительныя общества. [По J. E., XII, 687—688]. 5.

**Циннь**—городъ въ Пруссіи, въ Бромбергскомъ правительственномъ округѣ, съ еврейской общиной. Въ 1905 г. 4088 жителей, изъ нихъ 250 евреевъ. 5.

**Цоанъ**, צוֹאֵן — городъ въ нижнемъ Египтѣ. «Въ полѣ Ц.» Моисей творилъ свои чудеса (Псал., 78, 12, 43; въ египетскихъ текстахъ Sechet San—поле Ц., означаетъ обширныя окрестности Ц.). Тамъ находились совѣтники египетскихъ царей (Исаия, 19, 11, 13; 30, 4). Іезекииль предсказалъ этому городу уничтоженіе отъ пожара (Іезек., 30, 14). По-египетски это названіе гласитъ S'ut, по-коптски Sane; въ клинописныхъ надписяхъ Sa'nu (S'nu). Септуагинта передаетъ Τάνις (см. также Юдиѣ, 1, 10). Пени I, изъ 6-ой династіи основалъ здѣсь главный храмъ. Во время владычества 12—13 династій и гиксосовъ городъ процвѣталъ, потомъ пришелъ въ упадокъ, но при Рамзесѣ II и Мернептахѣ онъ сдѣлался резиденціей. Еще Страбонъ называлъ его большимъ городомъ. Напротивъ того, Іос. Флавій опредѣляетъ его, какъ мѣстечко (Древн. IV, 11, 5). Египтологи полагаютъ, что дата въ кн. Чис., 13, 22, относится къ особой эрѣ, бывшей въ употребленіи въ Ц. и начинавшейся въ 1730 г. до хр. эры; эра эта, какъ полагаютъ, была миеологическая и была связана съ богомъ Nubti (прозвище бога Set). Онкелосъ и Псевдо-Іонатанъ также переводятъ Ц. צוֹאֵן; впрочемъ, послѣдній примѣняетъ названіе צוֹאֵן также къ египетскимъ городамъ Онъ, Пи-

томъ и Пи-Га-Хиротъ (см. эти статьи). Развалины Ц. къ западу отъ Пелузы известны подъ названіемъ Санъ или Дшани.—Ср.: Riehm, HBA, II, s. v. Guthe, HBW., s. v.; Baedeker, Aegypten, 4-ое изд., 172; Flinders Petrie, Tanis, 1885, 1888 (2 тома). 1.

**Цоаръ**, צורъ (въ Септ. Συῶρ, Συῶρ, также Ζοῶρ; въ русск. Вблѣи **Сигоръ**)—городъ на южной границѣ страны Моаба (Исаия, 15, 5; Іерем., 48, 34), на южной оконечности Киккара (см.; Втор., 34, 3). Былъ некогда столицей особаго маленькаго государства и назывался тогда Бела (בֵּלָא). По молитвѣ Лота Х. былъ пощажень, когда надъ областью разразилась катастрофа (см. Содомъ). Израильтянамъ онъ никогда не принадлежалъ. Въ періодъ Маккавеевъ этимъ городомъ владѣли арабы (І. Флан., Древн., XIV, 1, 4). Флавій считаетъ этотъ городъ южнымъ пунктомъ, до котораго простиралось Мертвое море (Войн., IV, 8, 4). Птолемей считаетъ его принадлежащимъ къ Каменистой Аравіи. По Евсевію, Іерониму и Стефану Визавтійскому, это было укрѣпленное мѣсто съ римскимъ гарнизономъ. По Кнобелю и Ветцштейну Ц. лежалъ въ той части Арабы, которая нынѣ называется Ghores-Safje.—Ср.: Солярскій, Опытъ библич. словаря собственныхъ именъ, III, 539 и сл.; F. Buhl, Geographie d. alten Palästina, 271, 274; ZDPV, XIX, 53 и сл.; Musil, Arabia Petraea, I, 74. См. Бела № 4. 1.

**Цоба**, צוֹבָא (въ Септ. Σοῦβα)—названіе государства (или его столицы), съ которыми вели войны Саулъ (I Сам., 14, 47) и Давидъ (II Сам., 8, 3—8; 10, 6 и сл.). Нѣкоторые критики отождествляютъ эту страну съ Бетъ-Рехобомъ. Обыкновенно Ц. относятъ къ области сирійскаго города Эмеса или южнѣ въ Келесиріи (между Ливаномъ и Антиливаномъ). I. Halévy, производя названіе Ц. отъ слова צוֹבָא (блистающая какъ золото или бронза), псылалъ на то, что въ этой странѣ было много бронзы (или мѣди; II Сам., 8, 8), полагаетъ, что Ц. идентична съ позднѣйшей Халкидой у подножія богатыхъ мѣдью склоновъ Ливана и съ упоминаемой въ телль эл-амарнскихъ письмахъ Nuchaschschî (отъ צוֹבָא—мѣд.). Напротивъ того, Винклеръ, отождествляя Ц. съ Subiti въ клинописныхъ текстахъ, полагаетъ, что страна эта находилась къ югу отъ Дамаска. Изъ городовъ царства Ц. упоминаются Бетахъ (или Тибхатъ) и Веротай (см. эти статьи).—Ср.: REJ., XX, 219; ZDPV., VIII, 33; XXX, 48; KAT., 3, index; Delitzsch, Job, 2-е изд., 584; Guthe, KBW., s. v. См. Евр. Энцикл., III, 53. 1.

**Цобеба**, צוֹבֵבָא (въ Септ. Σοῦβῆζ)—сынъ Коца, изъ южно-іудейскихъ клановъ (I Хрон., 4, 8). Можетъ-быть, слѣдуетъ читать Ябець (צִבְעָא; ср. ib., 4, 9). 1.

**Цокъ** (Zox), **Эфрамъ Ламень**—австралійскій общественный дѣятель; род. въ Лондонѣ въ 1837 г., ум. тамъ же въ 1899 г. Ц. 13 лѣтъ переехалъ въ Мельбурнъ; приобрѣлъ значительное богатство. Онъ принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни. Пользуясь широкой популярностью въ городѣ въ качествѣ опытнаго коммерсанта, оратора, организатора и благотворителя, Ц. въ 1877 г. былъ избранъ членомъ законодательнаго собранія отъ Мельбурна и былъ его депутатомъ до 1898 г. [J. E., XII, 697]. 6.

**Цолльшанъ** (Zollschan), **Мгнанъ**—врачъ и писатель; род. въ 1877 г. въ Эрлахѣ (Австрія). Нынѣ (1913) Ц. завѣдуетъ рентгеновскимъ институтомъ въ Карлсбадѣ. Ц. въ теченіе ряда лѣтъ занимался

антропологическими вопросами и въ 1910 г. опубликовалъ «Das Rassenproblem unter besonderer Berücksichtigung der theoretischen Grundlagen der jüdischen Rassenfrage» (3-е изд. 1912 г.); въ ней П. послѣ ряда теоретическихъ вопросовъ останавливается на проблемѣ о цѣнности расы (Rassenwert) и подробно говоритъ о цѣнности еврейской расы. Ц. доказываетъ, что безъ концентрации евреевъ на особой территоріи евр. расѣ угрожаетъ опасность исчезнуть. Въ 1911 г. Ц. на конгрессѣ о расовой проблемѣ выступилъ въ качествѣ официального представителя сionистской организации съ докладомъ о евр. расѣ и о стремленіяхъ сionистовъ. *L. B.* 6.

**Цомбергъ, Беръ** (Bernhard Zomber) — талмудистъ и писатель; род. въ Ласкѣ (Нетрок. губ.) въ 1821 г., ум. въ Берлинѣ въ 1884 г. талмудич. образование получилъ подъ руководствомъ р. Иосифа Шапира и р. Якова Эттингера, свѣтское образование въ вюрцбургскомъ и берлинскомъ ун-тахъ. Съ 1871 г. состоялъ преподавателемъ въ «Bet ha-Midrash» въ Берлинѣ. Труды Ц.: «Hilchot Pesachim» — законы о Пасхѣ р. Исаака ибнъ-Гата съ комментариемъ Ц., подъ заглавіемъ «Ha-Debar alachha» (Берлинъ, 1861); «Maamar» — изслѣдованіе объ аутентичности комментариевъ Равви къ трактатамъ Недаримъ и Моэдъ Катанъ (ib., 1867); «Moreh Derech» — комментарий р. Гершома Меоръ га-Голы и Равви къ талмудическому трактату Моэдъ Катанъ (ib., 1870); «Schittah Mekubbezet» (отдѣлъ Недаримъ) — новеллы р. Бецалела Ашкенази къ трактату Недаримъ; статьи въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ. — Ср.: Fürst, B.J., III, 542; Zedner, Cat. Hebr. Books, p. 791; Zeitlin, BHP., p. 428; Fünin, Kl., p. 187. [По J. E., XII, 694—695]. 9.

**Цора (Цореа)**, צורא (въ Септ. *Saraa Saram*; въ амарскихъ письмахъ *Sarcha*) — городъ въ низменности, въ удѣлѣ колѣна Иудина (Иош., 15, 33), принадлежалъ колѣну Данову (ib., 19, 41; Суд., 13, 25), родина Самсона. Въмѣстѣ съ другими городами онъ былъ укрѣпленъ іудейскимъ царемъ Рехабеамомъ (II Хрон., 11, 10). Послѣ вавилонскаго плѣненія Ц. опять населенъ былъ іудеями (Нехем., 11, 29). Ц. лежала въ 10 рим. мил. (=15 килом.) къ сѣверу отъ Элевтерополя. Нынѣ — *Sar'a* небольшая деревня въ 21 килом. къ сѣверу отъ Бейтъ-Джибрина, съ пещерами и гробницами въ скалахъ. Недалеко евр. колонія Артуфъ. — Ср.: Ebers-Guthe, Palästina in Bild u. Wort, II, 195, 465; ZDPV., X, 131 п сл.; Robinson, Palästina, I, 592. 1.

**Цореръ, Соломонъ** — см. Соломонъ бенъ-Иегудия Рафаилъ.

**Цорефъ, Исаакъ бенъ-Иссахаръ Беръ** — писатель конца 17 в. изъ вѣнскихъ изгнанниковъ (צורא בן יצחק בן יצחק), написалъ «Abne Zedek» — коммиллятивный комментарий къ Пирчамъ Соломоновымъ, изданный совмѣстно съ текстомъ въ Вильмерсдорфѣ въ 1714 г. — Ср. Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 5, № 105. 9.

**Цорефъ, Самуилъ га-Леви** — писатель, состоялъ раввиномъ въ Познани, ум. между 1710 и 1716 г. Ц. — авторъ слѣдующихъ работъ: «Mazref la-Kesef» (מצרף לכסף) — извлеченія изъ извѣстной мистической энциклопедіи «Schene Luchot ha-Berit» (שנה לחות הברית) и указателя къ послѣднему. Къ этому сочиненію приложены: «Kur la-Zahab» — извлеченія изъ «Mibchar ha-Penimim» Соломона ибнъ-Гебириля и «Teschubot Schibbeim Zekenim» — изреченія. — Ср.: Fürst, B.J., III, 555; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2499. [По Jew. Encycl., XII, 695]. 9.

**Цофай**, צופאי (въ Септ. *Zophai*) — сынъ Элкана изъ рода Кегата, предокъ Самуила (I Хрон., 6, 11). См. Цуфъ.

**Цофингенъ** — см. Швейцарія.

**Цохаръ**, צוחר (въ Септ. *Zachar*): 1) Отецъ Эфрона, хитита (Быт., 23, 8; 25, 9). Имя это, какъ и имя Эфрона — еврейское («близна»). — 2) Пятый сынъ Симеона, изъ «70 душъ, съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ» (Быт., 46, 10; Исх., 6, 15). Въ Числ., 26, 13 этому имени соответствуетъ Зерахъ, коимъ назывался кланъ Симеонова колѣна. — 3) Второй сынъ Ашхура отъ Хелы (I Хрон., 4, 7). Агада считаетъ это именемъ Миріамъ, «лицо которой блистало подобно полудню» (можетъ быть, читалось צוחר — отъ צוחר; Сота, 12а). 1.

**Zsidó Hiradó** — консервативный журналъ, основанный въ 1892 г. въ Будапештѣ. Редакторомъ его состоялъ Даниилъ Вейсъ (Viadar); за смертью Вейса въ 1900 г. журналъ прекратилъ свое существованіе. Продолженіемъ этого журнала слѣдуетъ считать основанный въ 1907 г. Яковомъ Габелемъ и Людов. Гартманомъ консервативный двухнедѣльникъ «Magyar Zsidó». — Ср. Периодич. печать, Евр. Энц., XII, 426. 6.

**Zsidó Nő** — см. Magyar Zsidó Nő (Евр. Энц., X, 489).

**Zsidó Szemle** — двухнедѣльникъ, выходящій съ 1911 г. въ Будапештѣ подъ редакціей В. Береги и Оска Гамершлага и являющійся представителемъ сionистскаго движенія въ Венгріи. Онъ составляетъ продолженіе ежемѣсячника «Magyarországie Cionista Szervezet», основаннаго въ 1907 г. и выходившаго до конца 1910 г.; его издавала сionистская организация, редакторами состояли Иосифъ Шенфельдъ и Людвигъ Бато, сотрудникъ настоящей Евр. Энц. — Ср. Период. печать, Евр. Энц., XII, 427. 6.

**Цувидаль, Авигдоръ** — см. Чивиди.

**Цукермандль, Робертъ** — профессоръ политич. экономіи; род. въ 1856 г. Ц. состоитъ нынѣ (1913) профессоромъ въ нѣмецкомъ университетѣ въ Прагѣ и руководитъ университетскимъ институтомъ государственныхъ наукъ (Staatswissenschaft). Изъ многочисленныхъ работъ Ц. отмѣтимъ: Die Konsumsteuern im öster.-ungar. Vergleiche, 1907. *L. B.* 6.

**Цукермандль, Эмиль** — врачъ и профессоръ; род. въ Раабѣ (Венгрія) въ 1849 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1910 г. Въ 1875 г. Цукермандль сдѣлался приват-доцентомъ по анатоміи въ Утрехтѣ, въ 1879 г. получилъ въ Вѣнѣ званіе экстраординарнаго профессора, а въ 1888 г. ординарнаго и сталъ читать лекціи по описательной и топографической анатоміи. Ц. — авторъ многочисленныхъ монографій, изъ которыхъ нѣкоторыя считаются классическими. — Ср. Pagel, Biogr. Lexik., s. v. [J. E., XII, 697—698]. 6.

**Цукермандель, Моисей-Самуилъ** (Moses Samuel Zuckermandel) — раввинъ и ученый, одинъ изъ лучшихъ учениковъ Зехарія Франкля (см.); род. въ Венгерскомъ Бродѣ (Моравія) въ 1836 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1856—1864), по окончаніи которой сталъ раввиномъ въ Гізініѣ (Познань) въ 1869 г. — въ Мерклинъ-Фридландѣ, въ 1876 г. въ Пазевалькѣ (Померанія); въ 1881 г. Ц. былъ избранъ главнымъ раввиномъ Трира, въ 1890 г. занялъ постъ раввина въ Плешенѣ (Пруссія), а съ 1897 г. состоитъ раввиномъ (Stiftsrabbiner) въ Бреславлѣ. Ц. — одинъ изъ немногихъ раввиновъ въ Германіи, соединяющихъ въ себѣ строго-научный методъ съ обширными знаніями въ

талмудической литературѣ. Въ особенности онъ много сдѣлалъ для изученія первоисточниковъ древней галахи, преимущественно Тосефты, изслѣдованію которой онъ посвятилъ слѣдующія работы: «Die Erfurter Handschrift der Tosefta beschrieben u. geprüft» (Берлинъ, 1876); «Tosefta, Tosefta, Tosefta?» (Rahmer's Literaturblatt, V); «Estori Parchi's Toseftacitaten» (ib.); «Ordnung der Traktate in der Wiener Handschrift der Tosefta» (ib., VI); «Erhaltene Trümmer eines dritten Toseftacodex» (ib., VII); «Erklärung einer Tosefta-Stelle» (ib., IX); «Tosefta-Varianten» (ib., X, и Monatsschrift, XXIX—XX); «Tosefta und ihre Bedeutung für die Wissenschaft» (Rahmer's Literaturblatt, XI); «Tosefta nach den Erfurter und Wiener Handschriften ediert» (Пазевалькъ, 1880); «Nachtrag zu meiner Tosefta-Ausgabe (въ Monatsschrift, XLIII, 289—380 и отдѣльно, Берлинъ, 1899); «Supplement, enthaltend Uebersicht, Register u. Glossar zur Tosefta» (Трипъ, 1882); «Tosefta, Mischna u. Baraita in ihrem Verhältnisse zu einander, oder palästinensische u. babyl. Halacha. Ein Beitrag zur Kritik u. Gesch. der Halacha», I—II тома (1908—1909). Помимо многочисленныхъ рецензій въ «Monatsschrift» и «Rahmer's Literaturblatt», а также проповѣдей, перу Ц. принадлежатъ слѣдующія работы, имѣющія большое значеніе для талмудической науки: «Der talmudische Begriff Berera» (Monatsschrift, XVIII, 369—377; этому вопросу Ц. посвятилъ статью въ J. E., III, 58—62); «R. Jose's chronologischer Kalender in Sabbat, 15a» (Monatsschrift, XX); «Ueber Beurteilung von Zweck u. Absicht bei Uebertretung religiöser Verbote nach dem Talmud» (ib., XX—XXI); «Sprachliche, lexikalische u. exegetische Bemerkungen» (Rahmer's Literaturblatt, I, 14, 26, 62, 76 и 90); «Zur Halachakritik» (Monatsschrift); «Lexikalisches und Archäologisches» (ib., XXII); «Maimonides Einleitung zu Mischna Thora» (ib., XXII); «Erklärung einer missverständenen charakteristischen Baraita, Bechorot, 28a» (ib., XXII, 373—378); «Schicksale d. Talmuds in der Zeit v. 13 bis 16 Jahrhundert» (Rahmer's Literaturblatt, II); «Ueber Civil rechtliche Dokumente» (ib., VIII); «הגותם של ר' יוחנן בן זכאי» (Ha-Maggid, 1879, 43); «Spruchbuch, erhaltend biblische Sprüche» (I, Франкфуртъ-на-Майнъ, 1889; II, Трипъ, 1890); «Vokabularium u. Grammatik zu d. Spruchbuch» (1890); «Der Unterricht in der Religionslehre nach meinem Spruchbuch» (Трипъ, 1889).—Ср.: Frankl-Grün, Gesch. d. Juden in Ungarisch-Brod. Бѣна, 1905, pp. 56—57; J. E., XII, 698; Götting, Gelehrten-Anzeiger, 1881, pp. 717—741; Monatsschrift, 1908, pp. 626 и сл.; 1909, 627—33; M. Brann, Gesch. d. jüd.-theolog. Seminars in Breslau. 9.

**Цукерманъ, Авраамъ**—писатель и книготорговецъ; род. въ 1843 г. въ Ошмянахъ (Вил. губ.), ум. въ 1892 г. въ Варшавѣ. Ознакомившись съ ново-еврейской литературой, сталъ сотрудничать въ «Ha-Maggid», затѣмъ въ «Ha-Schachar». Открывъ книготорговлю, Ц. занялся также издательской дѣятельностью. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ вторымъ редакторомъ журнала Готлобера «Ha-Boker Or». Ц. писалъ и по беллетристич.: «Ha-Mitnachem» (разсказъ, 1875); «Jente di negide» (1875); «Bat Zion» (1891); «Massim ascher loi jeossu» (1892); «Jad wa-Schem» (переводъ исторической повѣсти Лемана, 1890).—Ср.: Sefer Zikkaron, 96; W. Zeitlin, BHP., 429; Ha-Assif, VI, 149—150. 7.

**Цукерманъ, Бенедиктъ**—математикъ и календаровѣдъ; род. въ Бреславлѣ въ 1818 г., ум. тамъ

же въ 1891 г. Изучалъ математику пастрономію въ бреславльскомъ ун-тѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ, гдѣ сблизился съ М. Йоселемъ (см.) и Д. Розинъ (см.); съ 1854 г. сталъ читать лекціи въ бреславльской раввинской семинаріи по календаровѣднію, въ 1857 г. занялъ постъ бібліотекаря означенной семинаріи (вслѣдствіи къ этой же бібліотекѣ перешло замѣчательное собраніе самого Ц.). Ц. находился въ дружескихъ сношеніяхъ съ Генрихомъ Греномъ. Ц. принадлежатъ: «Ueber Sabbatjahreycus und Jubelperiode» (Бреславль, 1859; имѣется переводъ на англійскій языкъ, сдѣланный А. Леви, Лондонъ, 1886); «Ueber talmudische Münzen u. Gewichte» (Бреславль, 1862); «Katalog der Seminarbibliothek» (ч. I, ib., 1870; 2-ое изд., ib., 1876); «Das Mathematische im Talmud» (ib., 1878); «Tabelle zur Berechnung des Eintrittes der Nacht» (ib., 1892); «Anleitung u. Tabellen zur Vergleichung jüdischer u. christlicher Zeitangaben» (ib., 1893); «Erläuterung der auf einigen mathematischen Sätzen beruhenden Mischna Kilajim» (Monatsschrift, IV); «Ein historisches Datum aus dem Buche Sohar» (ib., V.; дополнение къ этому: «Noch ein Wort zur Sohar-stelle Abschnitt Balak», ib., V); «Lösung einer Gleichung mit zwei Unbekannten im Talmud Erubin 56b—57a» (Monatsschrift, XII).—Ср.: Allg. Ztg. d. Jud., 1892, №№ 1—2; Die Deborah, 1892, 4 февраля; J. E., XII, 698; Jahresbericht des jüdisch-theologischen Seminars Fränkelscher Stiftung, Бреславль, 1892; M. Brann, Geschichte d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, 1904. 9.

**Цукерманъ, Самуиль га-Леви**—издатель трехмѣсячника «Karme Zion», посвященнаго равв. письменности и ритуальнымъ вопросамъ, выходящаго въ Иерусалимѣ съ 1897 г. Изъ сочиненій, выпущенныхъ типографіей Ц., упомянемъ энциклопедію талмудической діалектики, 1778 рм (1886).

**Цукертортъ, Іоаннъ-Германъ**—извѣстный нѣмецкій шахматистъ; род. въ Люблинѣ въ 1842 г., ум. въ 1888 г.; его отецъ принялъ христіанство. Ц. составилъ учебникъ шахматной игры (1873, выдержалъ много изданій, переведенъ и на русскій языкъ), издавалъ «Neue Berliner Schachzeitung», «The Chess Monthly» и составилъ много замѣчательныхъ партій. Онъ былъ однимъ изъ мировыхъ чемпионовъ и соперничалъ съ Штейнницемъ.—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., XII, 698—699; Dictionary of Nat. Biography, s. v. 6.

**Цукеръ, Алонсъ**—профессоръ, юристъ и политическій дѣятель, род. въ 1842 г., ум. въ Прагѣ въ 1906 г. Ц. читалъ въ пражскомъ университетѣ курсъ уголовного права и уголовного процесса, принималъ участіе въ чешской политической жизни, будучи однимъ изъ лидеров старочешской партіи. Ц. состоялъ съ 1885 г. по 1891 г. членомъ рейхсрата и примыкалъ къ чешскому клубу.—Ср.: S. R. Landau, Der Polenklub und sein Hausjuden, 1907; Allg. Zeit. des Judent., 1906, № 41. 6.

**Цукеръ (Zucker), Альфредъ**—химикъ; род. въ Уффенгеймѣ (Баварія) въ 1871 г. Ц. спеціально занимался растительной химіей. Состоялъ военнымъ аптекаремъ въ Invalidenhaus въ Мюнхенѣ Ц. опубликовалъ рядъ спеціальныхъ трудовъ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: Beitrag zur direkten Beeinflussung der Pflanzen durch Kupfervitriol Kalkbrühe, 1896; Repertorium der Photochemie, 1901.—Ср.: Kurschners Deutsch. Lit. Kalend., 1910. [J. E., XII, 697]. 6.

**Цукеръ, Маркусъ**—нѣмецкій писатель и бібліотекарь; род. въ 1841 г. Ц. состоялъ бібліотекаремъ университетской бібліотеки въ Эрлангенѣ и на-



писатель работъ по исторіи живописи. Известны книги Ц. о Дюрерѣ и его отношеніи къ реформациі, о Микеланджео, о голландской живописи 17 вѣка и т. д. [J. E., XII, 697]. 6.

**Zukunft, Di**—популярно-научный и литературный ежемѣсячный журналъ социалистическаго направленія на разговорно-еврейскомъ языкѣ; основанъ въ 1892 г. въ Нью-Йоркѣ Ф. Кранцомъ и Абр. Каганомъ. Въ 1898 г. Z. временно прекратился, и возобновился лишь въ 1902 г. Предназначенный преимущественно для цѣлей самообразованія, Z. первые годы вовсе не отзывался на злободневные вопросы; лишь съ 1906 г., подъ редакціей Форнберга и смѣнившихъ его затѣмъ поочередно Милха, Винчевскаго и А. Закса, въ Z. стали также печататься ежемѣсячные обзоры и статьи на текущие вопросы. Съ 1913 г. Z., подъ редакціей А. Лѣвина, сталъ выходить по болѣе расширенной программѣ. 7.

**Цукъ, Отто (Otto Zuck)**—современный нѣмецкій богословъ; христіанинъ. Изъ его работъ упомянемъ: «Biblische Geographie»; «Die Biblische Geschichte d. alten Testament u. NT.»—Ср. Wer ist's, 1911, 1671. 2.

**Цунзеръ, Элианумъ**—бадханъ-стихотворецъ; род. въ 1845 г. въ Вильнѣ. Съ 60-хъ годовъ Ц. въ качествѣ бадхана (см.), сталъ распѣвать на свадьбахъ составленные имъ пѣсни, къ которымъ онъ самъ же сочинялъ мелодіи. Эти пѣсни, выдержавшія большое количество изданій, пользовались исключительной популярностью у широкой малокультурной публики. Ихъ поэтическое значеніе ничтожно; стихъ тяжелый и неуклюжій, сухое резонерство, вставленія и поученія являются единственными содержаніемъ пѣсенъ и поэмъ Ц. Въ эпоху расцвѣта идеаловъ «гаскалы» Ц. въ своихъ пѣсняхъ подчеркивалъ пользу и благо просвѣщенія; послѣ погромовъ 80-хъ годовъ въ пѣсняхъ Ц. («Der neunzehnte Jahrhundert», «Der Chiluf» и др.) звучатъ уже ноты тяжелого разочарованія, а въ его популярной «Di Soche» воспѣвается идеалъ палестинофильства. Въ 1889 г. Ц. перѣхалъ въ Нью-Йоркъ, гдѣ имъ составлена серия пѣсенъ на американскія темы: «Dos goldene Land», «Kolumbus un Washington» и др. Ц. писалъ также и пьесы; наиболѣе извѣстная изъ нихъ—обработка библейскаго сюжета «Mechirat Josses» (въ семи дѣйствіяхъ).—Ср.: Zunser, Selbstbiographie» (1905); J. E., XII, 699; L. Wiener, Jiddish Literature, ind.; М. Пинесъ, Исторія евр. литер., 97—104. 7.

**Цунцъ**—фамильное имя родовитой евр. семьи въ Германіи и Польшѣ, ведущей свое происхожденіе отъ небольшой мѣстности на Рейнѣ, Цонзъ (Zons). Члены этой фамиліи занимали видное положеніе въ франкфуртской-на-Майнѣ общинѣ. Родоначальникомъ нѣмецкой вѣтви семьи Ц. является р. *Михель Ц.* (ум. въ 1586 г.). Полагаютъ, что родоначальникомъ польской вѣтви семьи Цунцъ является р. *Исаакъ Иуда Лейбъ Ц.*—раввинъ въ Голлешау и Пинчовѣ, родомъ изъ Франкфурта-на-Майнѣ. Наиболѣе извѣстнымъ представителемъ этой семьи является Леопольдъ Цунцъ (см. ниже). Подробныя данныя о генеалогіи Ц. см. ст. Кауфмана и Бранна въ Monatsschrift, 1894, VIII. 9.

**Цунцъ (Цюнцъ), Арье Лейбъ**—см. Теомимъ-Цюнцъ, Арье Лейбъ.

**Цунцъ, Йомъ Тобъ Липманъ (Leopold Zunz, יום טוב לייפמן)**—знаменитый еврейскій ученый и дѣятель 19 вѣка, основатель новѣйшей «еврейской науки» (такъ называемой «Wissen-

schaft des Judentums», ידענות יהודית); родился въ Детмольдѣ въ 1794 г., ум. въ Берлинѣ въ 1866 г. Отецъ его, *Менахемъ (Мендель) Иммануилъ Ц.* (ум. въ 1803 г.), считался выдающимся талмудистомъ. Дѣтство Ц. провелъ въ крайней нуждѣ, а послѣ смерти отца, когда Ц. было всего 8 лѣтъ, семья очутилась въ самомъ безвыходномъ положеніи. Мать Ц. была поэтому вынуждена черезъ годъ послѣ этого опредѣлить его въ новооснованную къ тому времени въ Вольфенбюттелѣ банкпромъ Герцомъ Самсономъ талмудъ-тору для бѣдныхъ дѣтей. Въ этой талмудъ-торѣ Ц. пробылъ четыре года, въ продолженіе которыхъ онъ съ необыкновеннымъ прилежаніемъ изучалъ Библию, Мишну и Талмудъ. Среди его товарищей въ талмудъ-торѣ находился Маркусъ Йостъ (см.). За недостаткомъ средствъ Ц. и Йостъ были вынуждены жить въ спягофѣ, гдѣ при тускломъ свѣтѣ огарковъ такъ назыв. «свѣчей поминанія» и свѣчей «тарпейта» изучали Библию и Талмудъ. Въ 1807 г. талмудъ-тора была преобразована въ образцовую школу, во главѣ которой сталъ просвѣщенный педагогъ С. М. Эренбертъ. Ц. продолжалъ нѣкоторое время учиться подъ его руководствомъ. Въ 1809 г. Ц. поступилъ въ вольфенбюттельскую гимназію, которую онъ окончилъ въ 1815 г. (Ц. былъ однимъ изъ первыхъ евреевъ, получившихъ гимназическое образованіе въ Германіи). Во время пребыванія Ц. въ гимназіи онъ продолжалъ усиленно заниматься еврейской литературой. Въ концѣ 1815 г. Ц. уѣхалъ въ Берлинъ и поступилъ въ университетъ, гдѣ слушалъ лекціи по философіи у павленіа Шлейермахера, по библейской критикѣ и экзегезѣ у Де-Ветте (см.), по праву у Савиньи. Въ Берлинѣ онъ нашелъ покровительство у старшины общины Реубена-Самуила Гомперца и сразу попалъ въ кружокъ лицъ, проповѣдывавшихъ неуставно необходимость реформы еврейскаго религіознаго быта, внутренне лишь тяготившихся своей принадлежностью къ евреюству. Цунцъ жилъ въ домѣ Генриетты Герцъ, въ качествѣ домашняго учителя. Въ 1817 году былъ назначенъ проповѣдникомъ въ храмѣ Израила Якобсона. Въ 1818 г. Ц. оставилъ свою должность въ домѣ Генриетты Герцъ и всецѣло предается изученію еврейской литературы по рукописнымъ источникамъ. Ц. вмѣстѣ съ Эдуардомъ Ганзомъ и другими основываетъ общество «Jung-Israel», переименованное затѣмъ въ «Verein für Cultur u. Wissenschaft d. Judentums» (см. Евр. Энци., т. XV), девизомъ котораго было «гармоническое сочетаніе евр. традиціи съ современной культурой». Средства къ жизни Ц. добывалъ частными уроками и работой въ «Haude und Spener'sche Zeitung», членомъ редакціи которой онъ состоялъ. Въ томъ же году онъ задумалъ издавать органъ вышеупомянутаго ферейна «Zeitschrift für die Wissenschaft d. Judentums» (вышелъ лишь одинъ томъ). Въ 1826 г. Ц. занялъ постъ завѣдующаго общинной школой въ Берлинѣ, но въ 1830 г. по настоянію мѣстныхъ ортодоксовъ, Ц. былъ устраненъ отъ этой должности. Въ 1835 г. былъ приглашенъ на постъ проповѣдника въ Прагѣ, въ 1837 г.—директоромъ еврейской учительской семинаріи въ Берлинѣ. Въ 1864 г. въ 70-лѣтнюю годовщину рожденія Ц. въ честь его было основано Нейманомъ и Блейхредеромъ «Zunz'sche Stiftung». Въ 1871 г. Ц. былъ удостоенъ степени доктора honoris causa галлескаго университета. Въ 1875—1876 гг. было издано собраніе сочиненій Ц. въ трехъ частяхъ («Gesam. Schrif-

ten»), въ которое не вошли наиболѣе крупныя сочинения Ц. Въ 1887 г. въ честь Ц. былъ изданъ М. Штейншнейдеромъ сборникъ статей «Zunz Jubelschrift». Въ личной жизни Ц. представлялъ образецъ высокаго благородства и необычайной скромности, преданности евр. традиціи и идеаламъ еврейства.

**Научная деятельность Ц.** I-ый періодъ. Въ этомъ періодъ научное творчество Ц. не было свободно отъ апологетики реформы въ евр. религиозномъ быту. Введенная имъ впервые научная критика, долготѣ невѣдомая евр. ученымъ (послѣ Азаріи деи Россіи), служить въ рукахъ Ц. орудіемъ для защиты умѣренной реформы. Въ виду той роли, которую (именно въ этотъ періодъ) сыграла дѣятельность Ц. въ духовномъ развитіи германскаго еврейства, этотъ періодъ представляетъ большой интересъ. Ц. очень рано обнаружилъ склонность къ наукѣ. Знакомство съ сочиненіемъ Вольфа «Bibliotheka Hebraea» дало Ц. первый импульсъ къ мысли о созданіи еврейской науки. Изученіе критико-исторіографическаго произведенія Азаріи деи Россіи «Meor Enajim» (см.) вызвало желаніе примѣнить методы научной критики въ области еврейской исторіи и литературы. Ц. дебютировалъ небольшимъ сочиненіемъ «Etwas über die rabbinische Literatur nebst Nachrichten über ein altes bis jetzt ungedrucktes Werk» (опубликовано въ 1818 г.; вторично издано въ «Gesammte Schriften Z.'a, т. I, Берлинъ, 1875). Сочиненіе это, содержащее какъ бы программу всей послѣдующей дѣятельности пионеровъ еврейской науки Ц., Рапопорта, Луццатто, Франкля и Ландауэра, какъ и продолжателей ихъ, знаменуетъ собою эпоху въ исторіи евр. мысли — какъ первая книга въ области новѣйшей «еврейской науки». Отмѣтивъ различныя судьбы древнѣйшей (т.-е. библейской) еврейской литературы и побиблейской литературы, Цунцъ доказываетъ необходимость созиданія еврейской науки, которая должна быть посвящена изслѣдованію судебъ еврейской литературы, религіи, культуры и жизни, начиная съ заключенія Вибліи. Печальная доля выпала, по мнѣнію Ц., на побиблейскую литературу. Виблейская письменность, какъ легшая въ основу христіанской религіи и европейской цивилизаціи, вызвала несравненно больше, чѣмъ античную культуру, обширную и глубоководержательную научную литературу, хотя отъ античнаго міра сохранилась колоссальная литература, а отъ древнѣйшей еврейской культуры лишь одна небольшая по размѣру книга (Виблія). Иная судьба выпала на долю побиблейской литературы, продолжающейся до сихъ поръ. Являясь удѣломъ несчастнаго еврейскаго народа, она не вошла въ оборотъ науки и современной культуры. Еврейская литература находится на пути къ совершенному вырожденію и исчезновенію. Поэтому настало время основать еврейскую науку, которая имѣла бы цѣлью изслѣдовать еврейскую литературу и подвести ея итоги. Еврейская наука, въ виду намѣченныхъ правительствами и обществомъ коренныхъ преобразованій въ положеніи и бытѣ евреевъ, могла бы служить вѣрнымъ руководствомъ при рѣшеніи многихъ вопросовъ. Нужно съ большимъ вниманіемъ относиться къ традиціи и сдѣлать тщательный выборъ между остатками старины, потерявшими нынѣ свое значеніе, и нормами и обычаями, коренящимися въ духѣ іудаизма и народа. По мнѣнію Ц., еврейская литература, какъ и исторія, создавалась и развивалась подъ

вліяніемъ трехъ главныхъ факторовъ, а именно: а) подъ дѣйствіемъ внутреннихъ законовъ развитія, б) подъ прямымъ вліяніемъ идей, теченій и событій, лежащихъ въ условіяхъ окружающихъ народовъ и культуръ, и с) подъ вліяніемъ чувства самосохраненія, заставляющаго еврейскій народъ усваивать въ борьбѣ съ идеями и течениями окружающихъ народовъ и культуръ элементы, находящіеся въ полномъ противорѣчій съ основами культуры другихъ народовъ. Новооснованная еврейская наука, по мысли Ц., имѣетъ своей задачей разсматривать «іудаизмъ», исторію еврейскаго народа и его литературы съ точки зрѣнія этихъ трехъ факторовъ въ свѣтѣ основныхъ дисциплинъ науки по исторіи культуръ. Первой евр. книгой, въ которой *научная критика*, чуждая евр. ученымъ, какъ и методы строгой науки нашли свое примѣненіе, былъ органъ основаннаго Ц. ферейна евр. культуры и науки «Zeitschrift f. d. Wissenschaft des Judenthums». Въ этомъ журналѣ, редактированномъ Ц., имѣются три важныя работы Ц.: «Rabbi Salomo b. Isaak», «Grundlinien einer künftigen Statistik d. Juden» (перепечатано въ Gesam. Schr., т. I, pp. 134 и сл.) и «Ueber die in den hebräisch. Schriften vorkommenden hispanischen u. provensalischen Ortsnamen». Первая работа, посвященная жизни и литературной дѣятельности р. Соломона б. Исаака, всесторонне освѣщаетъ французскую экзегетическую школу вообще и экзегезу Раши въ частности. Она послужила образцомъ для классическихъ произведеній С. I. Рапопорта о Гаи-гаонѣ, р. Ханельфа и р. Натанъ изъ Рима. Евр. переводъ ея, сдѣланный Блохомъ, пользовался большой популярностью и сыгралъ важную роль въ смыслѣ приобщенія талмудистовъ старой школы къ евр. наукѣ. Вторая работа Ц. посвящена постановкѣ вопроса о евр. «статистикѣ» и методамъ ея изученія. Ц. подробно обосновываетъ дисциплину евр. статистики, понимаемую въ самомъ широкомъ смыслѣ слова. Евреи, лишенные территоріи и политической самостоятельности, составляютъ однородную группу по слѣдующимъ тремъ признакамъ: 1) расѣ, слѣдамъ языка и традиціямъ, сохранившимся у евреевъ о классической родинѣ — Палестинѣ, 2) вѣрѣ, конгломерату обычаевъ, вѣрованій и т. д. и 3) общности историческихъ судебъ въ диаспорѣ и ихъ результатовъ. Евр. «статистика», по мнѣнію Ц., имѣетъ цѣлью изучать: политическое, общественное, культурное и нравственное состояніе евреевъ въ каждой странѣ; происхожденіе и исторію евр. поселеній и общинъ; физическія свойства евр. расы въ каждой странѣ, языкъ и вліяніе языка туземнаго населенія, ритуалъ, общинное управленіе, внутренній строй жизни, профессіи, ремесла, занятія, экономическое положеніе, обычаи, культурное состояніе, нравственное состояніе, течения и движенія, общественную и культурную борьбу, благотворительныя учрежденія, культурныя и просвѣтительныя общества, правовое положеніе, взаимоотношенія между туземнымъ населеніемъ и евреями, народныя вѣрованія и легенды о евреяхъ. Третья работа, содержащая сводку разсѣянныхъ въ евр. письменности данныхъ объ испанскихъ городахъ, послужила образцомъ для капитальной работы Г. Гросса «Gallia Judaica». Особенный интересъ представляетъ предисловіе къ названной работѣ, въ которомъ Ц. излагаетъ свои основныя воззрѣнія на евр. исторію. Въ слѣдующемъ году Ц. началъ свой капитальный

трудъ «Die Gottesdienstliche Vorträge der Juden» (появилось въ 1832 г.; 2-ое изд. 1892 г.) Сочиненіе это содержитъ исчерпывающее изложеніе исторіи и развитія гомилетической литературы у евреевъ. По точности метода и совершенству приемовъ, мастерскому изложенію, необыкновенной эрудиціи и умѣнію развѣртывать передъ читателями грандіозную картину на основаніи массы случайныхъ и разбросанныхъ данныхъ,

проповѣди у евреевъ. Трудъ Ц. не достигъ практической цѣли, т. к. запрещеніе не было слѣдствіемъ незнакомства съ евр. исторіей, а явилось результатомъ общей реакціонной политики. Но зато труду Ц. было суждено сыграть большую роль въ развитіи евр. науки. Исходной точкой этого труда является мнѣніе, что проповѣдь была однимъ изъ древнѣйшихъ элементовъ евр. богослуженія наряду съ молитвой, чтеніемъ Торы и Таргумомъ

(введеніе). Древнѣйшіе слѣды проповѣди Ц. видятъ въ послѣднихъ книгахъ библейскаго канона: Эзра, Нехемія и кн. Хроникъ; они совпадаютъ по времени съ заключеніемъ пророчества (гл. I—II). Затѣмъ Ц. даетъ характеристику проповѣди — гомиліи и ея видовъ, мидрашъ—галахи и мидрашъ—агады, методовъ и приемовъ агады, шести видовъ агады, таргумимъ, взаимоотношенія галахи и агады, дидактической агады, исторической агады, мистическо-гомилетической литературы, характеристики и датировки всѣхъ мидрашимъ, сущность и значеніе проповѣди-гомиліи въ культурной и религіозной жизни еврейства, историческія судьбы проповѣди и проповѣдниковъ въ связи съ общимъ очеркомъ исторіи воспитанія и религіознаго состоянія еврейства въ западной и восточной Европѣ. Въ 1837 г. появилась интересная работа Ц. «Namen der Juden», посвященная изученію евр. собственныхъ именъ и вызванная запрещеніемъ правительства евреямъ называться христіанскими именами. Въ этомъ же году имъ былъ изданъ подъ редакціей Ц. переводъ Библии на нѣмецкій языкъ. Въ работѣ приняли участіе М. Заксъ, Г. Арпгеймъ и Ю. Фюрстъ (арамейскіе тексты Библии). Самому Ц. принадлежитъ переводъ кн. Хроникъ съ цѣннымъ введеніемъ, посвященнымъ библейской историографіи. Переводъ этотъ, отличающійся большими литературными и научными достоинствами, какъ и осторожнымъ отношеніемъ къ традиціи, поскольку это не противорѣчитъ наукѣ, выдержалъ 13 изд. Изъ другихъ работъ Ц. за этотъ періодъ должны быть отмѣчены: «Zeittafel über die gesammte heil. Schrift» (B., 1838); «Geographische Literatur der Juden» и «Zur Palästinischen Geographie aus jüdischen Quellen» (эти послѣднія двѣ работы, представляющія цѣнный

#### Юмъ Тобъ Липманъ (Леопольдъ) Цунцъ.

трудъ Ц. можетъ быть названъ классическимъ въ научной литературѣ 19 в. вообще. Это сочиненіе легло въ основу всѣхъ послѣдующихъ работъ евр. ученыхъ о талмуд.-мидрашитской письменности. Ближайшимъ поводомъ къ составленію этого труда послужило запрещеніе прусскаго правительства произносить проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ въ синагогахъ, какъ нововведенія, стоящаго въ противорѣчій съ евр. традиціей. Задачей Ц. было дать изслѣдованіе исторіи

священнымъ библейской историографіи. Переводъ этотъ, отличающійся большими литературными и научными достоинствами, какъ и осторожнымъ отношеніемъ къ традиціи, поскольку это не противорѣчитъ наукѣ, выдержалъ 13 изд. Изъ другихъ работъ Ц. за этотъ періодъ должны быть отмѣчены: «Zeittafel über die gesammte heil. Schrift» (B., 1838); «Geographische Literatur der Juden» и «Zur Palästinischen Geographie aus jüdischen Quellen» (эти послѣднія двѣ работы, представляющія цѣнный

вкладъ въ евр. литературу, появились впервые въ видѣ введенія къ Ашеру изданію соч. Бенямина Тудельскаго и затѣмъ отдѣльно въ Gesam. Schriften, 1875, т. I, pp. 146—216 и 265—304; дополненія къ нимъ Штейншнейдера изданы въ «Jerusalem» Lunz'a, V; «Teffilin, eine Betrachtung» (въ Jahrbuch Busch'a, II, 1843—1844); «Eine alte Stimme» (ib., IV, 1844); «Gutachtung über die Beschneidung» (1844); לולית רבינו מן תמידים (Kerem Chemed, V и отдѣльно въ видѣ предисловія къ изданію Meor Enejim, Беньякоба). Первый періодъ дѣятельности Ц. завершается капитальнымъ трудомъ: «Zur Geschichte u. Literatur» — сборникомъ, состоящимъ изъ четырехъ большихъ работъ: о иѣмекскихъ и французскихъ ученыхъ, тосафистахъ, экзегетахъ, грамматикахъ, масоретахъ и моралистахъ; о провансальскихъ поэтахъ; объ исторіи евреевъ въ Сициліи; о пумизматикъ.

Новый періодъ научной дѣятельности совпадаетъ у Ц. съ крушеніемъ надеждъ на всеспасительность реформы вообще и эмансипации въ частности. Ц. порываетъ сношенія съ реформистами и работаетъ для чистой науки, считая, что будущее принадлежитъ послѣдней. Если въ первомъ періодѣ научныя работы Ц. направлены къ всестороннему изслѣдованію умственной дѣятельности еврейства, то во второмъ періодѣ дѣятельность Ц. посвящена внутреннимъ переживаниямъ средневѣковаго еврейства, его надеждамъ и возжелѣніямъ, чувствованіямъ и настроеніямъ, тревогамъ и волненіямъ. Ц. охватываетъ волна романтизма и заставляетъ его перенестись всецѣло въ духовную жизнь мрачнаго средневѣковья; замыкаясь все болѣе и болѣе въ безпросвѣтную жизнь евр. средневѣковья, Цунцъ открываетъ въ ней отражныя страницы и считаетъ своимъ національнымъ долгомъ всесторонне изслѣдовать эту жизнь, дабы евреистъ созналъ себя и въ этомъ сознаніи одержало верхъ надъ всѣми препятствіями, не дающими ему нормально развиваться. Плодомъ этой дѣятельности являются многіе труды, посвященные изслѣдованію религіозной поэзіи у евреевъ, въ которой, по мнѣнію Ц., наиболѣе ярко отразились внутреннія переживанія и чаянія средневѣковаго еврейства. Исходя изъ своего основного воззрѣнія на еврейскую историографію, что фокусами еврейской исторіи, концентрирующими всѣ явленія и судьбы еврейства, являются «идеи и бѣдствія», Ц. считаетъ піюты отзвуками первыхъ, кинотъ — отзвуками вторыхъ, а еслихотъ — сочетаніемъ обоихъ. Происхождение религіозной поэзіи, мотивы и сюжеты ея, формы и метрика, виды религіозной поэзіи, связь ея съ молитвами, событія, послужившія поводомъ къ составленію отдѣльныхъ религіозныхъ поэмъ, внутренняя композиція этихъ поэмъ, развитіе религіозной поэзіи, распространеніе и развитіе ея по отдѣльнымъ ритуаламъ и странамъ — все это привлекаетъ вниманіе Цунца. Главными трудами его за этотъ періодъ являются: «Die Synagogale Poesie des Mittelalters» (1855); «Die Ritus d. synagogalen Gottesdienstes geschichtlich entwickelt» (1859); «Literaturgeschichte der synagogalen Poesie» (1865) и «Nachtrag zur Literaturgeschichte der synagogalen Poesie» (1867). Въ нихъ Ц. разматриваетъ колоссальную литургическую литературу (содержащую свыше 5000 литургическихъ поэмъ) съ вышеуказанныхъ точекъ зрѣнія. Прилагаемые переводы 366 поэмъ отличаются

крупными литературными достоинствами, хотя не всегда точно: самыя безвкусныя произведенія каліра превращаются подъ перомъ Ц. въ мастерски отдѣланныя созданія. Главное вниманіе Ц. обращаетъ на литургическую поэзію иѣмекскихъ и французскихъ евреевъ, отличающуюся, по его мнѣнію, необыкновенной силой, простотой и непосредственной правдой, ссфардская же литургическая поэзія восходитъ къ классической эпохѣ, когда евреи не терпѣли никакихъ гоненій, почему произведенія ея отличаются разсудочностью и не могутъ считаться за отраженіе народной жизни и народныхъ переживаній. Работы Ц. основаны главнымъ образомъ на рукописныхъ источникахъ, и несмотря на изысканія послѣдующихъ ученыхъ въ области литургики и опубликованія съ этого времени многочисленныхъ памятниковъ литургической поэзіи, до сихъ поръ нельзя установить источникъ многихъ этихъ произведеній. Изъ другихъ работъ Ц. заслуживаютъ, кромѣ того, особеннаго вниманія нижеслѣдующія произведенія: «Die Eidesleistung der Juden» (1859); введеніе къ изданію Ц. сочиненію Крохмалъ *הסוד הנודע* (Львовъ, 1851); «Die hebräischen Handschriften in Italien» (1864); «Israel's gottesdienstliche Poesie» (1870; имѣетъ рус. переводъ); «Die Monatstage» (1872); «Die Censur hebräischer Werke» (HB., I); «Die Baraita Samuels» (HB., V) и мн. др. Вліяніе трудовъ Ц. на всѣхъ послѣдующихъ изслѣдователей въ различныхъ областяхъ евр. науки необычайно велико, и данное ему прозваніе Нибура евр. науки является вполне заслуженнымъ. Единственнымъ недостаткомъ, присущимъ всѣмъ трудамъ Ц., является то, что онъ не всегда указываетъ рукописные источники своихъ работъ.

Въ общественной дѣятельности Ц. мы наблюдаемъ два періода. Въ первомъ періодѣ онъ находится подъ вліяніемъ реформистскаго кружка Якобсона и Герписты Герцъ. Онъ придаетъ огромное значеніе реформѣ евр. религіознаго быта, которая, однако, по мнѣнію Ц., должна быть проведена съ большою осторожностью, въ согласіи съ основными началами іудаизма (эта идея, какъ мы видѣли выше, дала Ц. толчокъ къ созиданію евр. науки). Онъ горячо въ своихъ проповѣдяхъ и публичныхъ рѣчахъ ратуетъ за введеніе въ ритуалъ и въ частной евр. жизни внѣшнихъ обычаевъ окружающихъ народовъ и лоска современной культуры, если только они не противорѣчатъ духу іудаизма. Онъ такъ увлекается идеей реформы, что считаетъ своей миссіей стать проповѣдникомъ и трибуномъ реформы религіознаго быта. Позже, подъ вліяніемъ нравственнаго распада реформистскихъ круговъ и повальнаго бѣгства членовъ послѣднихъ, даже ближайшихъ его товарищей, отъ еврейства, съ одной стороны, и въ результатъ углубленія въ прошлую судьбу евреиста, — съ другой, Ц. отказывается отъ идеи реформирования евр. религіознаго быта. По мнѣнію Ц., евр. народъ, жившій своеобразной жизнью въ продолженіе тысячелѣтій, не долженъ отказываться отъ своихъ традицій и своего быта ради приобрѣтенія внѣшнихъ благъ довольно сомнительнаго свойства. Еврейство имѣетъ такое же право на существованіе, какъ всякая національная культура. Начиная съ этого времени, исходной точкой въ общественной дѣятельности Ц. служитъ тотъ принципъ, что народное самознаніе, сознаніе Израилемъ своего прошлаго является единственнымъ средствомъ спасенія еврейскаго народа отъ вырожденія. Слова: «внѣшнее евр.

гетто разрушится лишь послѣ паденія духовнаго гетто и возвышенія уровня духовной евр. культуры» становится лозунгомъ для дальнѣйшей его жизни. Ц. считаетъ научное самосознание единственнымъ средствомъ удержать новое еврейство отъ пзмѣны славному прошлому своей націи. — Ср.: Kaufmann, Zunz, въ Allgemeine Deutsche Biographie; id., въ Monatsschrift, XXXVIII; Strodtmann, H. Heine's Leben u. Werke, I; Maybaum, Aus dem Leben v. Leopold Zunz, Берлинъ, 1894; S. P. Rabinowitz, Rabbi Jom Tob Lipmann Zunz, Варшава, 1896; Emil G. Hirsch, въ J. E., XII, 699—704; Jahrbuch f. jüdische Geschichte, 1902—1903; Ludwig Geiger, Aus Leopold Zunz Nachlass, въ Zeitschrift d. Ges. d. Jud. in Deutschland, т. V; id., Revue des études juives, XXIII, 149; REJ., IX, 311; XII, 316; XIV, 305; XXIV, 304; XXXVI, 117. *И. Берлинъ. 9.*

**Цунцъ, Леопольдъ** — см. Цунцъ, Йомъ-Тобъ Липманъ.

**Цунцъ, Навананъ** — вѣмецкій физиологъ; род. въ Боннѣ, въ 1847 г. Приватъ-доцентъ съ 1871 г. въ Боннѣ, Ц. въ 1874 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ физиологіи въ Боннѣ, а въ 1881 г. занялъ касседу физиологіи животныхъ, получилъ ординатуру и сдѣлался директоромъ физиологическаго института при сельскохозяйственной высшей школѣ въ Берлинѣ. Въ 1906—1908 гг. Ц. состоялъ ректоромъ этой школы. Изъ большого числа ученыхъ работъ Ц. особаго вниманія заслуживаетъ: «Untersuchungen über den Stoffwechsel des Pferdes bei Ruhe und Arbeit» (3 части, 1889—1898). — Ср.: Jew. Enc., XII, 699; Энци. Слов. Брокг.-Ефр. 6.

**Цураны** — еврейская земледѣльческая колонія, Витебск. губ., Лепельск. у. Основана въ 1835 г. на собств. землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 16; душъ 101. Во владѣніи колонистовъ 165 десят. земли. Хозяйствомъ занимается половина семействъ, другія служатъ сплавщиками по Двинѣ. 8.

**Цурита** — см. Зурита.

**Цуриель, Моисей** — математикъ 17 в. Ц. — авторъ календаря на 1654—1674 гг. (5414—5434 гг.), изданнаго въ Венеціи въ 1653 г., подъ заглавіемъ «Mechadesch Chodaschim» (מְחַדֵּשׁ חֻדָּשִׁים). — Ср. Steinschneider, въ Monatsschrift, XLIX, 495. [Ho J. E., XII, 705]. 9.

**Цуръ, цз** («скала»; въ Сент. צור) — одинъ изъ князей Мидіана, отецъ Козби (см.; Чис., 25, 15). Былъ убитъ въ войнѣ съ израильтянами (ib., 31, 8; ср. Иос., 13, 21). Нѣкоторые критики приводятъ Ц. въ связь съ мѣстностью Цуръ-Оребъ, гдѣ Гидеономъ былъ убитъ мидіанитскій князь (Суд., 7, 25); имя товарища Ц., צור, будто бы соответствуетъ צור. — Ср. Gesenius-Bühl, HWB., 1910, 674. См. Оребъ. 1.

**Цуръ, Исаакъ Леонъ бенъ-Элиезеръ Сефарди** — см. Ибнъ-Цуръ, Исаакъ Леонъ.

**Цуфъ, цз** (въ Сент. צוף, צופא) — область, въ которой жилъ пророкъ Самуилъ (I Сам., 9, 5). Вѣроятно, область эта получила свое названіе отъ обилія меда (צוף цз; Прит., 16, 24; см. Рама). Одинъ изъ предковъ Самуила назывался также Ц. (I Сам., 1, 1; Хрон., 6, 20, написано צז, но читается Ц.; см. Цофай). Септуагинта въ I Сам., 1, 1, переводитъ: ἐν Ναζβ, очевидно, читая ошибочно צז въ мѣсто צז. *А. С. К. 1.*

**Цуцита, Натанъ де** — см. Натанъ де Цуцита.

**Цѣхановецъ (Ciechanowiec)** — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подляскаго воеводства, Дрогичинской земли. По даннымъ 1765 г. въ цѣхан. ка-

галѣ числилось 1577 евреевъ; изъ нихъ 920 въ самомъ Ц., 62 въ Высокомъ Мазовецкѣ, 47 въ Яблонкѣ и 498 въ окрестныхъ деревняхъ. Евреи составляли немногимъ больше половины всего населенія Ц. Бытовою интересъ представляютъ данныя о евр. податяхъ и повинностяхъ въ 1775 г. Напр., за выборъ раввина полагалось 20 зл., за право коробки 1430 зл.; такъ назыв. plenipotentowe въ размѣрѣ 50 зл. евреи платили за то, что уполномоченный владѣльца выступалъ за нихъ въ судебныхъ дѣлахъ; чинишъ отъ лавокъ составлялъ 240 зл.; вмѣсто пороха для стрѣльбы въ Рождество и Пасху евреи платили 120 зл. (такъ назыв. prochowe). — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III, ч. I; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. *М. В. 5.*

**Цѣхановецъ:** 1) Мѣст. Бѣльск. у., Гродн. губ. По ревизіи 1847 г. «Цѣханов. еврейское общество» состояло изъ 2.054 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5.569, среди нихъ 3.743 евр. Имѣются (1910 г.) талмудъ-тора, частное евр. училище. — 2) Песд. Ломжинск. губ., Мазовецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи никогда не встрѣчали стѣсненій въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. (Август. губ.) христ. 440, евр. 760. По переписи 1897 г. жителей 2320, среди нихъ 1498 евр. 8.

**Цѣхановъ (Ciechanów)** — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименной земли, входившей въ составъ Мазовецкаго воеводства. Евреи жили въ Ц. уже въ 1569 г. Въ 1656 г. вся почти община (до 50 семействъ) была истреблена войсками гетмана Чарнецкаго. Новая община постигла здѣшнихъ евреевъ въ эпоху Сѣверной войны. Въ 1765 г. числилось въ Ц. 11 мѣстностяхъ, подчиненныхъ мѣстному кагалу, 1670 евреевъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, т. I; Lewin, D. Judenverf. im 2-ten schwedisch-poln. Kriege, 1901; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. *М. В. 5.*

— Нынѣ — уѣздн. гор. Плоцк. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 1111, евр. 2226. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ свыше 71 тыс., среди которыхъ 5.822 евр.; въ томъ числѣ въ Ц. жит. свыше 10 тыс., евреевъ 4.223. 8.

**Цюрихъ** — главный городъ швейцарскаго кантона того же имени. Евреи появились здѣсь въ началѣ 14 в. Главнымъ ихъ занятіемъ были ссудныя операціи. Уплачивая крупныя налоги за толерантное къ нимъ отношеніе, они, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣли разрѣшеніе приобрѣтать въ собственность дома. Въ общемъ, отношеніе властей къ нимъ было довольно корректно, однако, евреи обязаны были, между прочимъ, носить особый головной уборъ и отличительную повязку. Изъ ученыхъ талмудистовъ здѣсь былъ вѣдѣственъ только Моисей Цюрихскій. Черная смерть въ 1348 г. круто измѣнила прежнее положеніе евреевъ, такъ какъ противъ нихъ возведено было обвиненіе въ отравленіи колодезевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, они были обвинены въ убійствѣ христіанскаго мальчика. Результатомъ этихъ двухъ ложныхъ обвиненій явилось сожженіе нѣсколькихъ евреевъ на кострѣ въ 1349 г. Вскорѣ послѣ этого евреи вновь поселились въ Ц., и въ то время, какъ въ 1401 г. евреевъ въ Шаффгаузенѣ и Винтергурѣ жгли на кострехъ, цюрихскіе евреи приняты были властями подъ защиту. Однако, враждебное отношеніе народа и цеховъ къ евреямъ не позволило городскому совѣту держать послѣднихъ долѣе въ городѣ, и

въ 1424, 1435 и 1436 гг. были изданы декреты объ изгнаніи евреевъ изъ Ц. Съ 1634 г. до середины 19 в. въ Ц. не было ни одного еврея; ихъ не было тамъ до эмансипаціи ихъ единовѣрцевъ въ Ааргау въ 1863 г. Незадолго до этого нѣсколько евреевъ, преимущественно эльзасцевъ, поселилось въ окрестностяхъ Ц. Послѣ эмансипаціи евреи въ большомъ числѣ переселились въ Ц. изъ Эндивгена и Ленгнау—двухъ единственныхъ деревень Швейцаріи, гдѣ евреямъ всегда разрешалось жить. Въ 1883 г. была построена въ Ц. синагога. Въ настоящее время (1905 г.) въ Ц. 2000 евреевъ. Кантональный университетъ и швейцарская политехническая школа насчитываютъ въ числѣ своихъ слушателей много иностранныхъ, особенно русскихъ евреевъ и евреекъ. Въ преподавательскомъ составѣ этихъ учебныхъ заведеній имѣется нѣсколько евреевъ-профессоровъ и приватъ-доцентовъ; еврейскіе представи-

тели засѣдаютъ въ Кантональномъ Совѣтѣ. Цюрихскіе евреи—главнымъ образомъ коммерсанты; польскіе и русскіе выходцы занимаются преимущественно мелочной торговлей въ разносъ. Главная еврейская община въ Ц.—Israelitische Kultusgemeinde, насчитываетъ 330 семействъ. Кромѣ того, существуетъ еще Orthodoxe Israelitische Religionsgesellschaft, имѣющая особое кладбище. Israelitische Kultusgemeinde приобрѣла отъ наслѣдниковъ историка Гейденгейма еврейскую бібліотеку въ нѣсколько тысячъ томовъ и подарила ее городскому книгохранилищу.—Ср.: Ulrich, Sammlung jüdischer Geschichten in der Schweiz. Базель, 1748; Bär, Die Juden Zürichs im Mittelalter, въ Züricher Taschenbuch auf das Jahr 1896; Steinberg, Zur Geschichte der Juden in der Schweiz während des Mittelalters, Цюрихъ, 1903; Israelitisches Wochenblatt für die Schweiz, I, №№ 30 и 36. [По J. E., XII]. 5.

## Ч

**Чарльмонтъ, Елизавета Дженъ Конфильдъ**, графиня, обратилась въ иудаизмъ; род. въ 1834 г. ум. въ Ирландіи въ 1882 г. Она была единственною дочерью Вильяма Мередита, перваго лорда Аслэмвей; была замужемъ за Джемсомъ Молине, третьимъ графомъ Чарльмонтъ. Леди Ч. жила въ деревнѣ близъ Вельфаста, синагогу котораго она часто посѣщала. Когда она бывала въ Лондонѣ, то ходила въ мѣстныя синагоги. Это была богато одаренная женщина—превосходная лингвистка и прекрасная музыкантъя. — Ср.: The Athenaeum, стр. 733, Лондонъ, 1882; The Guardian, XXXVII, 801, Лондонъ; The Jewish Chronicle, июль 2, 1882. Лондонъ. [J. E., III, 677]. 6.

**Чарльстонъ**—столица графства того же имени и главный городъ штата Южной Каролины Сѣв.-Ам. Соединенныхъ Штатовъ; основанъ въ 1670 г. Колонія Южной Каролины первоначально управлялась согласно хартіи, составленной въ 1669 г. англійскимъ философомъ Джономъ Локкомъ. Эта хартія гарантировала свободу совѣсти всѣмъ колонистамъ, въ числѣ которыхъ спеціально были упомянуты «евреи, язычники и диссентеры». Древнѣйшее упоминаніе о евреѣ въ Ч. относится къ еврею, служившему въ 1695 г. переводчикомъ при губернаторѣ. Но, вѣроятно, отдѣльные евреи жили въ Ч. и ранѣе. Въ 1702 г. евреи появляются уже въ довольно замѣтномъ числѣ и, повидимому, пользовались уже известнымъ политическимъ вліяніемъ. Первая синагога была устроена въ Ч. общиной Ветъ-Элогимъ въ 1750 г. Теперь у нея новая, болѣе помѣстительная синагога. Очень рано было основано и еврейское благотворительное общество, существующее до сихъ поръ. Хотя первая изъ общинъ въ Ч. была организована португальскими евреями, тѣмъ не менѣе, преобладающая въ ней роль скоро перешла къ нѣмецкому элементу. Еще ранѣе 1786 г. въ городѣ, кромѣ португальской общины, существовала особая община нѣмецкихъ евреевъ. Во время борьбы за независимость

большинство евреевъ билось въ рядахъ освободительной арміи, многіе въ качествѣ офицеровъ. Въ 1779 г. былъ организованъ спеціальныи отрядъ волонтеровъ для защиты; онъ состоялъ почти исключительно изъ евреевъ. Въ 1791 г. еврейская община, насчитывавшая 53 сем.и, была зарегистрирована въ законодательномъ порядкѣ; въ 1794 г. была освящена синагога. — Вскорѣ многіе евреи переселились изъ Нью-Йорка и другихъ мѣстностей въ Ч. Въ 1816 г. въ Ч. насчитывалось свыше 600 евреевъ. Въ началѣ 19 столѣтія нѣкоторые евреи занимали высшія государственныя должности въ штатѣ. Чарльстонскіе евреи принимали также большое участіе въ войнѣ 1812 г. и въ мексиканской войнѣ. Ч. служилъ мѣстомъ перваго реформистскаго движенія среди евреевъ Соед. Штатовъ. Въ 1825 г. нѣсколько членовъ общины Ветъ-Элогимъ обратились къ ея официальнымъ представителямъ съ петиціей о сокращеніи продолжительности богослуженія и о введеніи въ него англійскаго языка. Когда петиція была отвергнута, недовольные основали общество евреевъ-реформистовъ. Возждемъ этого реформистскаго движенія былъ Исаакъ Гарби, журналистъ и драматургъ.—Когда разразилась гражданская война, чарльстонскіе евреи стали на защиту конфедераціи. Послѣ войны евреи утратили свое прежнее вліяніе отчасти потому, что война причинила имъ крупныя потери, отчасти же потому, что Ч. лишился своего прежняго значенія центра торгово-промышленной дѣятельности. Въ настоящее время въ Ч. насчитывается менѣе 2000 евреевъ. Кромѣ общины Ветъ-Элогимъ, въ Ч. существуетъ еще община Веритъ-Шаломъ, имѣющая собственную синагогу.—Ср.: Nathaniel Levin, The Jewish Congregation in Charleston, въ Occident. I и II: J. Oldmixon, History of Carolina 1708, John Drayton, Memoirs of the American Revolution, Чарльстонъ, 1821; Charlestons Year Book, 1883, 1885; Isaak Harby, въ North American Review,



XXIII; Ero же, Selection from Miscellaneous Writings, Чарлстонъ, 1829; J. Hühner, The Jews of South Carolina prior to 1800; D. Philipson, The Progress of the Jewish Reform Movement in the United States, въ Jew. Quart. Rev., октябрь, 1897; 1901—02 [По J. E., II, s. v.] 5.

**Чарнецкій, Стефанъ**—извѣстный гетманъ эпохи Яна Казимира. Въ 1655 г., Ч. отрѣзалъ отъ столицы казимержскихъ евреевъ, которые едва не погибли отъ голода безъ подвоза припасовъ. Когда шведы заняли Казимержъ, Ч. возложилъ на евреевъ, искавшихъ убѣжища въ этомъ городѣ, отвѣтственность за мнимую измѣну ихъ казимержскихъ единоутрѣнцевъ и разграбилъ ихъ имущество. Уходя изъ Кракова, гетманъ увезъ съ собою изъ евр. лавокъ всякое добро. Во время похода противъ евреевъ въ 1656 году. Ч. устраивалъ кровавыя погромы въ великопольскихъ городахъ. Евр. лѣтописцы рассказываютъ съ содроганіемъ о расправѣ «злодѣя» Чарнецкаго. То, что совершалось въ дни Хмельницкаго на Украинѣ, повторилось при Ч. въ Великой Польшѣ. Кто могъ, спасался бѣгствомъ. Въ 1660 г. Ч. былъ назначенъ русскимъ воеводой и, какъ таковой, онъ болѣе или мене уживался съ евреями. Онъ издалъ воеводскій «порядокъ» для племени евреевъ и упорядочилъ евр. дѣла во Львовѣ.—Ср. Lewin, Die Judenverfolgungen im 2-tenschwedisch-polen Kriege, 1901. М. Б. 5.

**Чарникау (Czarnikau)**, по-польски Czarnkowo, по-евр.—צארניקאוו—городъ въ Познани. Въ 1857 г. было 1200 евреевъ, а въ 1905 г. всего около 500.—Ср.: Heppner u. Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. u. jüd. Gem. in d. Posener Landen. 5.

**Чародѣйство**—см. Ворожба.

**Чартеръ**—привилегія, предоставляющая частнымъ лицамъ заселеніе и управленіе, подъ защитой правительства, какой-либо землей, собственно правительству уже не принадлежащей. Герцль добивался получения Ч. на Палестину отъ султана Абдуль-Гамида, о чемъ онъ публично заявилъ на III сіонистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ. Планъ Герцля былъ встрѣченъ очень сочувственно, и въ теченіе нѣкотораго времени Ч. игралъ крупную роль въ общемъ направленіи сіонистской дѣятельности. Однако, вскорѣ среди сіонистовъ возникло движеніе, отстаивающее необходимость заселить Палестину до получения Ч. и вообще не считать Ч. предварительнымъ условіемъ всякой работы въ Палестинѣ. Послѣ революціи 1908 г. планъ получения Ч. самъ собою отпалъ, такъ какъ для всѣхъ стало ясно, что парламентъ никогда не согласится предоставить частнымъ лицамъ такія широкія права въ цѣлую область, какія предполагаетъ Ч.—Ср.: кроме протоколовъ сіон. конгрессовъ, D. Pasmanik, Charter und Konzessionen, 1905 (въ сб. Stimme der Wahrheit); Вѣлковскій, Чартеръ, 1901. Л. В. 6.

**Чарторійскъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Вол. воев., Луцкаго пов. Въ 1765 г. 473 еврея. 5.

Пынь—мѣст. Волынск. губ., Луцк. у. По ревизіи 1847 г. «Чарторійское еврейское общество» состояло изъ 364 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 2776, среди нихъ 822 евр. 8.

**Чарторія Новая**—мѣст. Волынск. губ., Новоград-волынск. у. По ревизіи 1847 г. «евр. общество» состояло изъ 161 души. По переписи 1897 г. жит. 1872, среди нихъ 502 евр. 8.

**Чарторійскій, Адамъ-Юрій**—извѣстный польскій политическій дѣятель (1770—1861 г.). Нахо-

дясь при дворѣ Екатерины II, Ч. сблизился съ велик. княземъ Александромъ, и когда послѣдній вступилъ на престолъ, Ч. сталъ однимъ изъ ближайшихъ совѣтниковъ государя. Онъ былъ назначенъ членомъ Евр. комитетовъ 1802 (см. Евр. Энци., VII, 442), 1806 и 1807 гг. (Евр. Энци., VII, 442). Ч. при разрѣшеніи вопросовъ еврейской жизни лишь теоретически склонялся къ либеральнымъ лозунгамъ, возвыщеннымъ въ журналахъ Комитета 1802 г., но практически придерживался репрессивной политики. Когда въ 1813 г. виленскій типографъ Нейманъ задумалъ издавать газету на разговорно-еврейскомъ языкѣ, Ч., состоявшій попечителемъ виленскаго учебнаго округа, далъ рѣзкую характеристику еврею, а вмѣстѣ съ тѣмъ высказался противъ изданія подобной газеты, настаивая на томъ, что еврею нужно заставить употреблять языкъ окружающаго населенія—«сближенные съ христианами, они могли бы избавиться отъ суевѣрія... и подняться на должную высоту, чтобы воспринять мораль нашей религіи»; только тогда начнется дѣйствительное образованіе евреевъ, ибо ни для какого европейскаго народа не можетъ быть иного образованія, «какъ въ смыслѣ христіанской морали и черезъ христіанство».—Съ возникновеніемъ Царства Польскаго (см. Евр. Энци., XV), Ч. былъ назначенъ председателемъ комиссіи по крестьянскому и еврейскому вопросамъ. Теоретически комиссія высказалась въ пользу уравниенія ихъ въ правахъ; когда же надо было коснуться практической реформы еврейскаго быта, то оказалось, что равноправіе не должно быть дано, а слѣдуетъ совершить весьма длительное преобразованіе нравственнаго состоянія евреевъ. Ч. подвергъ рѣзкой критикѣ проектъ евр. реформы Новосильцова (см.), причемъ, какъ въ 1813 г., онъ высказалъ то же соображеніе, что изъ евреевъ надо сдѣлать «гражданскихъ христіанъ». Въ 1844 г., находясь въ Парижѣ, центръ польскихъ эмигрантовъ, Ч., подъ влияніемъ Чинскаго (см.), произнесъ рѣчь въ защиту евреевъ. Ч. покровительствовалъ пионеру просвѣщенія Менделю Сатановеру (см.).—Ср.: М. Вишинскіи, Проекты реформы евр. быта, сборникъ «Пережитое», т. I; С. Мстиславская, Евреи въ польскомъ восстаніи 1831 г., Евр. Стар., вып. II, стр. 247; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи; рукописныя матеріалы. 8.

**Часлау (Caslau)**, чешск. Caslav—городъ въ Чехіи. Въ 1910 г.—325 евреевъ. 5.

**Частныя повѣренныя**—см. Адвокатура въ Россіи.

**Частныя еврейскія училища** (въ Россіи). До 20-хъ годовъ прошлаго столѣтія въ видѣ Ч.-Е.-У. существовали только вѣроисповѣдныя школы—хедеры (см.). Общеобразовательныя Ч.-Е.-У. появляются съ 20-хъ годовъ первоначально на Югѣ (см. Просвѣщеніе. Евр. Энци., XIII, 44—45; Одесса, XII, 52—53). Положеніе Ч.-Е.-У. впервые определено въ законѣ о евреяхъ 1835 г. (§ 113—116). Изъ предметовъ преподаванія особенное вниманіе должно быть обращено на русскій языкъ. Учители могутъ быть изъ христіанъ и евреевъ. Болѣе подробныя правила изданы въ 1844 г. По этимъ правиламъ Ч.-Е.-У. имѣютъ цѣлью дать познанія въ еврейскомъ законѣ и облегчить дѣтямъ евреевъ переходъ въ общія училища. Содержатели училищъ и учащіе должны имѣть свидѣтельства на право преподаванія. Ч.-Е.-У. училища подчиняются надзору общаго учебнаго начальства. Училища эти дѣлятся на первоначальныя и второстепенныя. Въ первыхъ преподаются евр. предметы, необходимые для поступленія въ

казенныя евр. училища 1-го разряда (см. Евр. Энци., IX, 110 и сл.), во вторыхъ, кромѣ евр. предметовъ, чтеніе и письмо на русскомъ языкѣ и четыре правила ариметики. Совмѣстное обученіе дѣтей разнаго пола не допускается, какъ противное обычаямъ евреевъ. При училищахъ могутъ быть пансіоны. Въ 1868 г. издано Положеніе объ общихъ Ч. учебныхъ заведеніяхъ, согласно коему послѣднія раздѣляются на три разряда: перваго — 6-классныя или съ болѣе продолжительнымъ курсомъ, втораго — съ курсомъ 3 и болѣе классовъ (до 6), третьяго — одно-п двухклассныя (ст. 48, 52 и прим., 59, 61 Уст. Учебн. Зав. Мин. Нар. Просв., т. XI, ч. I Св. Зак., изд. 1893 г.). Это положеніе примѣняется и къ Ч.-Е.-У. Къ участию въ надзорѣ за Ч.-Е.-У. привлечены ученые евреи (см.). До 80-хъ годовъ число общеобразовательныхъ Ч.-Е.-У. было невелико, такъ какъ потребность евреевъ въ общемъ образованіи удовлетворялась общими учебными заведеніями. Но съ изданіемъ въ 1887 г. правилъ о процентной нормѣ для приѣма евреевъ въ общія среднія учебныя заведенія (см. Просвѣщеніе, Евр. Энци., XIII, 52 и сл.), явилась необходимость въ учрежденіи общеобразовательныхъ Ч.-Е.-У. Въ виду того, что правила 1844 г. касались лишь училищъ для начальнаго образованія евреевъ, мин. нар. просвѣщенія разъяснило, что въ отношеніи прочихъ Ч.-Е.-У. слѣдуетъ примѣнять правила Положенія объ общихъ частн. учебн. заведеніяхъ (ст. 3712 — 3741 Уст. Учеб. Зав., т. XI, ч. I Св. Зак.). Въ черты осѣдлости мин. нар. просв. стало разрѣшать открытіе Ч.-Е.-У. лишь въ началѣ этого вѣка. Въ 1883 г. существовало всего 66 Ч.-Е.-У., а черезъ 10 лѣтъ ихъ было уже 232. Въ 1899 г., по даннымъ Еко, въ чертѣ еврейской осѣдлости было 372 Ч.-Е.-У. (60,9% всѣхъ евр. училищъ); изъ нихъ 187 мужск., 172 женск. и 33 смѣшанныхъ, т.-е. съ особыми смѣнами для мальчиковъ и дѣвочекъ. Учащихся было 17604 (около  $\frac{1}{3}$  всѣхъ учащихся въ евр. училищахъ), 7708 мальчиковъ и 9896 дѣвочекъ. Число учащихся въ школахъ составляло въ среднемъ 45. Многие желающіе поступить въ Ч.-Е.-У. не находятъ тамъ мѣста. Оканчивало курсъ въ среднемъ — лишь 7%. Среди учителей Ч.-Е.-У. преобладали лица съ званіемъ начальнаго учителя, а среди учительницъ — съ среднимъ образованіемъ. Средній бюджетъ училища — 738 руб. Нѣкоторыя училища пользовались пособиями мѣстныхъ обществъ изъ суммъ корочнаго сбора или субсидіями общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ, общ. рем. и земл. труда (15—20000 р.). Въ послѣднее время увеличилось число Ч.-Е.-У. съ курсомъ гимназій. Нѣкоторыя изъ этихъ училищъ получили для учащихся права правительст. уч. заведеній. Имѣется шесть мужскихъ еврейскихъ гимназій съ правами для учащихся. Офиціальной статистики Ч.-Е.-У. не имѣется, такъ какъ министерство народнаго просв. интересуется лишь тѣми Ч.-Е.-У., которымъ предоставлены права правит. учебныхъ заведеній. Съ 1909 г. министерство не предоставляетъ болѣе мужскимъ Ч.-Е.-У. правъ для учащихся въ вилу распространенія на частныя учебн. заведенія процентныхъ нормъ для приѣма евреевъ, а при предоставленіи правъ требуетъ преобразованія еврейскаго училища въ общее съ примѣненіемъ нормы. Въ 1912 г. Гос. Думой принятъ былъ проектъ новаго закона о Ч. учеб. завед., предоставляющій учредителямъ право введенія преподаванія на

одномъ языкѣ учащихся, но проектъ не получилъ одобренія Госуд. Совѣта и возвращенъ въ Гос. Думу. *Гр. В. 8.*

**Чатануга**—см. Теннесси.

**Чаусскій, Калманъ**—см. Чаусы.

**Чаусы (Czausy)** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Мстиславскаго воеводства. Евреи жили здѣсь въ эпоху польско-русской войны, вспыхнувшей въ 1654 г. Многие евреи попали въ плѣнъ къ русскимъ и умерли на чужбинѣ. Оставшіяся послѣ этихъ евреевъ земли были конфискованы магистратомъ. Магистратъ тогда же сталъ привлекать евреевъ къ городской юрисдикціи по магдебургскому праву. Вилескій каштелянъ Михаилъ Пацъ предислалъ, однако (въ 1667 г.), магистрату вернуть евреямъ земли погибшихъ собратьевъ. Король Михаилъ Вишневецкій подтвердилъ какъ это распоряженіе Паца, такъ и его привилегію въ пользу евреевъ отъ 20 декабря 1667 г. Въ силу этой грамоты евреи не могутъ привлекаться къ городской юрисдикціи, и свободны отъ участія въ податяхъ и повинностяхъ, которыя будутъ налагаться на мѣщанъ. Король разрѣшилъ евреямъ приобретать земли и дома, заниматься безпрепятственно торговлей, виннымъ промысломъ; синагога можетъ быть построена на любомъ «платцѣ», но она не должна походить на католическую церковь. Привилегія эта, содержащая еще другія льготы, подтверждалась неоднократно послѣдующими королями, въ послѣдній разъ Августомъ III, въ 1739 г.—Въ 1765 г. жили въ Ч. и подчиненныхъ кагалу мѣстностяхъ 283 еврея.—Изъ ученыхъ и раввиновъ Ч. упомянемъ р. Моисея Хефеца и р. Калмана Чаусскаго. Послѣдній отличался подвижническою жизнью и память о немъ, какъ о «святотѣ», живетъ донынѣ въ народѣ.—Ср.: Регесты, I и II; Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). *5.*

Нынѣ—уѣздн. гор. Могилевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1787 г. христ. — купц. 5, евр. — купц. 82; христ. — мѣщ. 732; евр. — мѣщ. 1361. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Чаусовское—въ составѣ 2807 душъ; Ряснянское—531; Дрибинское—449; Горское—277; Сухарское—260; Черневское—186. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 88 тыс. жит., среди нихъ 7453 евр.; въ томъ числѣ въ Ч. жит. около 5 тыс., среди нихъ 2515 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія въ слѣдующихъ: Горы — жит. 1702, среди нихъ 577 евр.; Дрибинъ—1828 и 971; Рясна—1282 и 918. *8.*

**Чахотка**—см. Бугорчатка.

**Чацкесъ, Барухъ** — одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія, современникъ и другъ И. Б. Левинзона, котораго Ч. привѣтствовалъ какъ «носителя свѣта въ обители мрака и тьмы». Ч. жилъ въ Кременѣ и Луцкѣ (Вол. губ.), сотрудничалъ въ «Bikkure ha-Ittim», гдѣ имъ сдѣланъ первый въ еврейской литературѣ опытъ,—перевести произведеніе русскаго автора (стихотвореніе Хераскова). Появленіе перваго произведенія Левинзона «Teuda» Ч. привѣтствовалъ обширной одой «Kol anot tehilah».—Ср.: J. E., IV, 407; Beer Izchak, 20—24. *7.*

**Чацкинъ, Исаакъ Андреевичъ**—общественный дѣятель, врачъ; ум. въ Одессѣ въ 1902 г. Въ 1852 г. въ виду антисемитской выходки редактора журнала «Иллюстрація» Зотова, Ч. напечаталъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (т. XVII): «Иллюстрація» и вопросъ о расширеніи граждан-

скихъ правъ евреевъ»; въ отвѣтъ на эту статью Зотовъ сдѣлалъ еще болѣе рѣзкій выпадъ, при чемъ коснулся личности Ч. и еврея М. Горвица, одновременно съ Ч. откликнувшася на анти-семитскій призывъ Зотова. Это и вызвало «литературный протестъ» противъ Зотова, подписанный многими выдающимися русскими писателями (см. Евр. Энц., II, 735). Ч. писалъ въ «Разсвѣтъ» О. Рабиновича, первомъ русско-еврейскомъ органѣ, много работалъ въ одесскомъ отдѣленіи Общества распространія просвѣщ. между евреями въ Россіи. Въслѣдъ за одесскимъ погромомъ 1871 г., при которомъ обнаружилась бездѣятельность мѣстной администраціи, Ч. напечаталъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» «Истинныя причины еврейскихъ безпорядковъ 1871 г. въ Одессѣ».—Ср. Восходъ, 1902 г., № 17. 8.

**Чацкій, Тадеушъ** — польскій историкъ и государственный дѣятель (1765 — 1813). Состоя членомъ Скарбовой комиссіи (комиссіи государственнаго казначейства), Ч. принялъ близкое участіе въ ея работахъ по обсужденію вопроса объ евр. реформѣ, волновавшаго особенно умы въ эпоху четырехлѣтняго сейма (1788—1792). Такъ, при содѣйствіи Ч. комиссіей предпринято было обследованіе экономическаго и культурнаго состоянія евреевъ, съ результатами котораго знакомъ насъ вкратцѣ самъ Ч. въ своемъ «Разсужденіи о евреяхъ и караимахъ». При его сотрудничествѣ или скорѣе имъ лично былъ выработанъ обширный либеральный проектъ евр. реформы (основныя положенія проекта въ статьѣ Польща, Евр. Энц., XII, 730—731). Работая надъ составленіемъ проекта, Ч. нашелъ нѣсколько мало извѣстныхъ памятниковъ законодательства. Въ своемъ трудѣ «O litewskich i polskich prawach, o ich duchu, źródłach, związku i o rzeczach, zawartych w pierwszym statucie dla Litwy roku 1529 wydanym» (1800) Ч. приводитъ въ примѣчаніяхъ къ грамотѣ вел. кн. Витовта литовскимъ евреямъ отъ 1388 г. и къ статьямъ перваго литовскаго статута о евреяхъ интересныя данныя, вошедшія въ его «Разсужденіе о евреяхъ и караимахъ» (Rozprawa o Żydach i Karaitach, Вильна, 1807, въ Dzieła Tad. Czackiego, 1845, III, 138—230, и отдѣльнымъ изданіемъ въ 1860 г.; рус. перев. В. Г. Анастасевича остался неизданнымъ). Послѣ благого обзора исторіи евреевъ съ древнѣйшихъ временъ до 1496 г. (гл. I и II) Ч. переходитъ къ выясненію вопроса о появленіи евреевъ въ Польшѣ, рисуешь въ общихъ штрихахъ политическую и социальную исторію польско-литовскаго еврейства до послѣднихъ дней Рѣчи Посполитой и разбираетъ генеральныя привилегіи, пожалованныя евреямъ Болеславомъ Калишскимъ, Казимиромъ Великимъ и Витовтомъ (гл. III и IV). V глава «Разсужденія» посвящена обзору источниковъ евр. права, VI—гражданскому праву евреевъ, VII—уголовному праву и VIII—культурѣ и просвѣщенію. Въ IX главѣ Ч. приводитъ вышеупомянутый проектъ еврейской реформы. Небольшая глава о караимахъ завершаетъ книгу, которая была первымъ сочиненіемъ по исторіи евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ и имѣла большое вліяніе на всѣхъ позднѣйшихъ работниковъ въ этой области. Книга Ч. не утратила своего значенія и по нынѣшній день, главнымъ образомъ, благодаря тому, что въ ней приведены весьма цѣнные матеріалы изъ рѣдкихъ или совсѣмъ утерянныхъ книгъ и рукописей. Бершадскій указалъ на небрежность Чацкаго въ пользоваціи источниками. Заслуга Ч. передъ евр. исто-

ріографіей, тѣмъ не менѣе, большая. Онъ внесъ много свѣта въ невѣдомую до него область. Приступивъ къ изученію евр. вопроса безъ предвзятыхъ мнѣній, онъ, по мѣрѣ ознакомленія съ положеніемъ польско-литовскаго еврейства, проникъ искреннимъ желаніемъ улучшить его бытъ. Для Ч. еврейскій вопросъ былъ вопросомъ лучшаго устройства евреевъ не только въ интересахъ государства и не-еврейскаго населенія, изъ чего исходили многіе дѣятели эпохи четырехлѣтняго сейма, но на пользу самихъ евреевъ. Въ проектѣ Ч. провозглашенъ принципъ равенства евреевъ съ прочимъ населеніемъ. Отрѣшившись отъ взглядовъ современниковъ, Ч. требуетъ свободнаго доступа евреевъ къ государственной службѣ, свободы въ выборѣ занятій; лишь въ цѣляхъ привлеченія ихъ къ земледѣльческому труду онъ устанавливаетъ ограниченія для занятія питейнымъ промысломъ. Современники-евреи относились къ Ч. съ довѣріемъ и уваженіемъ. Какъ владѣтель мѣстечка Порицка (въ Волын. губ.), Ч. непосредственно свелъ къ евреямъ и оставилъ по себѣ свѣтлыя воспоминанія, какъ объ отзывчивомъ, гуманномъ и глубоко просвѣщенномъ человѣкѣ. — Въ типографіи Ч. въ Порицкѣ печатались евр. книги. — Братъ Ч. *Михаилъ* выпустилъ въ 1790 г. брошюру по евр. вопросу: «Butrymowicza Reforma Żydów». — Ср.: біографическія и бібліографическія свѣдѣнія въ изданіи Rozprawa o Żydach, 1860 г.; Бершадскій, Литовскіе евреи, гл. II; Zgon Tadeusza Czackiego a Żydzi, въ Kwartalnik poświęcony badanin przeszłości Żydów w Polsce, 1912, вып. 2, стр. 133—135 (рѣчь порицкаго раввина послѣ смерти Ч.); Smoleński, Stan i sprawa Żydów polskich w XVIII w., въ Pisma historyczne, II; Jew. Enc., IV. *М. Вишницеръ.* 5.

**Чашники** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Въ 1766 г. въ Чашн. «прикагалкѣ» числилось 215 евреевъ. 5.

**Чашнѣ** — мѣстн. Витебск. губ., Лепельск. у. По ревизіи 1847 г. «Чашницкое еврейское общество» состояло изъ 1630 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 4590, среди нихъ 3480 евр. Имѣются (1910) народное евр. училище съ женской смѣной и одно частное смѣшанное.

**Чезена** (צ'ז'נא) — городъ въ Палестинѣ. Здѣсь въ концѣ 15 вѣка родились пайтанъ Моисей де-Росси и экзегетъ Обадія Сфорно; въ 16 в. здѣсь занималъ должность раввина р. Исаакъ-Иошуа б. Иммануэль де Латтесъ. Во времена господства папъ евр. община подвергалась преслѣдованіямъ еще до введенія инквизиціи. — Въ 1459 г. Анджело де Росси де Чезена получилъ право заниматься врачеваніемъ, а въ 1460 г. онъ же былъ назначенъ врачомъ и довѣреннымъ лицомъ герцога Миланскаго. Сикстъ IV даровалъ въ 1474 г. Мануэлю де-Соломону такое же право врачеванія. Но въ 1514 г. евреи были изгнаны изъ папскихъ владѣній и община въ Ч. исчезла. [J. E., III, 658]. 5.

**Чейнъ, Томасъ Кэллі** — извѣстный библейскій критикъ, выдающийся представитель крайняго направленія библейско-критической школы въ Англіи; христіанинъ (род. въ 1841 г.; состоитъ съ 1885 г. профессоромъ по кафедрѣ библейской экзегезы въ оксфордскомъ университетѣ). Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «The book of Psalms» (1884; нов. дополненное изданіе, 1904); «The origin and religious contents of the Psalter» (1891); «Jeremiah, his life and times» (1888); «Introduction to the book of Isaiah» (1895); «Jewish

religious life after the exile» (1898) и много других. Ч. извѣстенъ своимъ изданіемъ обширнаго библейскаго словаря «Encyclopaedia Biblica» (Лондонъ, 1899—1903; совместно съ Блэкомъ) и «Critica Biblica» (съ 1903 г.). Съ именемъ Чейна связана теорія, извѣстная въ библейской критикѣ подъ названіемъ іерахмелитской. 2.

**Челеби**, צֶלֶבִי—занимающій должность завѣдующаго монетнымъ дворомъ при восточныхъ властяхъ. Впоследствии евреями въ Египтѣ, Персіи и др. странахъ, занимавшими должность Ч., было присвоено фамильное прозваніе Ч. Изъ носителей этого имени должны быть упомянуты: 1) *Авраамъ Ч.* (см. Кастро, Авраамъ); 2) *Израиль Ч.*, турецкій врачъ, грамматикъ и писатель, авторъ «Sem'ol Israel» (Константинополь, 1723)—о двоякомъ произношеніи буквы «שׁ» въ Библии; изложено въ видѣ поэтическаго описанія; тамъ же помѣщено и ученіе о корняхъ еврейскаго языка подъ заглавіемъ «Sefat Emet»; 3) *Илия Ч.*, турецкій поэтъ и писатель 15 вѣка, авторъ «Азгаротъ» (ср. по образцу Ибнъ-Гебиры, о чемъ упоминаетъ р. Менахемъ Тамаръ въ предисловіи къ «Tanchumot El»; нѣкоторыя изъ его поэмъ помѣщены въ сборникѣ «Schirim u-Zemirot» Соломона б. Маволь-Тоба; 4) *Моисей Ч.*, румынскій писатель родился въ Фокшанахъ въ 1815 г., умеръ въ 1869 году; онъ авторъ сборника разсужденій, сентенцій и изреченій на румынскомъ языкѣ о Богѣ, отечествѣ, семьѣ, жизни и смерти; сборникъ приведенъ въ порядокъ М. Шварцфельдомъ и неоднократно издавался; 5) *Соломонъ б. Авраамъ, Комондо Ч.*, авторъ «Naharot Dameschek» въ двухъ частяхъ: а) респонсы, б) новеллы къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ подъ заглавіемъ «Ben Meschek»; въ концѣ книги помѣщено 353 респонса гаононовъ, которые сохранились въ рукописи у Моисея-Мордехая Мелюхаса (Салоники, 1802). Особая вѣтвь персидской семьи Ч. обѣла въ Крыму, родоначальникомъ которой былъ Сянахъ (прозванный Бой-Ходжа), поселившійся въ Чуфутъ-Кале въ 1500 г. (ум. въ 1551 г.); потомки его были представителями каранмовъ при ханскомъ дворѣ до присоединенія Крыма къ Россіи.—Ср.: Fürst, BJ., III, 449; Funn, KI., 119; Венякобъ, 392; REJ., 8, 294. А. Д. 9.

**Человѣкъ**. Для обозначенія понятія Ч. Библия имѣетъ нѣсколько словъ: 1) אָדָם, употребляется чаще всего, какъ существительное нарицательное для всего рода человѣческаго (Быт., 6, 1 и 3), также для отдѣльнаго индивидуума (ib., глава 1, 1, 3), изрѣдка для мужчинъ въ отличіе отъ женщины (ib., 2, 22). О происхожденіи слова см. ст. Адамъ; 2) אִישׁ (Деличъ сравниваетъ съ ассирійскимъ išanu—сильный) обозначаетъ мужскую половину рода человѣческаго, также супруга (Быт., 3, 6) и даже самцовъ животныхъ (ib., 7, 2), иногда «нѣкто» (Исх., 21, 14); 3) אָנָשׁ большею частью въ поэзи; 4) אִישׁ, отъ слова אָנָשׁ, воинъ, мужчины въ отличіе отъ женщинъ; 5) אִישׁ, множ. ч. Отличительный признакъ, данный человѣку, это образъ и подобіе Бога (1, 26 и 28). По другому разсказу (ib., 2, 7) «Господи образовалъ Ч. изъ праха земного и вдунулъ въ ноздри его дыханіе жизни и сталъ человѣкъ душой живою». Второй разсказъ дополняетъ первый: духъ въ соединеніи съ тѣломъ образуютъ человѣка. Ч., по Библии, есть двойственное существо; «образъ Божій», по мнѣнію большинства экзегетовъ, это не духовныя свойства Ч., а совокупность души и тѣла, про-

явленіе духа черезъ посредство тѣла. Ихъ соединеніе и взаимодействіе составляютъ всю его жизнедѣятельность; въ ихъ раздѣленіи смерть и уничтоженіе. Въ душѣ живетъ интеллектъ, а тѣло съ его различными органами есть жилище для души, гдѣ она проявляется въ дѣйствіи тѣлесныхъ органовъ; роль послѣднихъ служить тѣлу и душѣ (Ис., 115, 5; Исаія, 6, 10; 44, 18). О человѣческой природѣ вообще агада говоритъ: «Ч. получаетъ сверху и снизу по четыре свойства: сверху, т.-е. съ неба—прямую походку, языкъ, мудрость и широкое поле зрѣнія; снизу, отъ животныхъ—потребность въ пищѣ, питьѣ, стремленіе къ размноженію и неизбежность смерти» (Beresch r., VIII и XIV; ср. Хар., 16а). Ч. существо среднее между небеснымъ и земнымъ созданіями. При созданіи его Богъ руководствовался нравственной цѣлью: если бы Ч. былъ подобенъ ангеламъ, онъ жилъ бы вѣчно; если бы онъ былъ созданъ подобно животнымъ, то онъ умиралъ бы и никогда не получалъ бы вѣчнаго блаженства; будучи среднимъ существомъ, онъ умираетъ, если грѣшитъ, и живетъ вѣчно, если слѣдуетъ Божественнымъ заповѣдямъ (ib.). Люди различаются между собой, согласно агадѣ, по тремъ признакамъ: голосу, цвѣту лица и образу мыслей (Санг., 38а); въ Аботъ де Р. Натанъ (IV, конецъ) къ этимъ тремъ признакамъ прибавляетъ четвертый—симпатію, חַסְדִּים. Опредѣленіе выступаетъ талмудическое пониманіе природы Ч. въ томъ символическомъ значеніи, которое воображеніемъ законоучителей придано тѣлу и его частямъ. «Туловище Адама Богъ взялъ изъ Вавилона, голову изъ Палестины, остальные члены тѣла—изъ другихъ странъ» (Санг., 38а, б; см. Филонъ, отношеніе Филона къ тѣлу). Уже въ этомъ краткомъ изреченіи Ч. является отраженіемъ всего міра; идея о Ч., какъ о микрокосмѣ, подробно развита въ агадической и мишрабитской литературѣ. Небо—это голова Ч., солнце и луна—его глаза, звѣзды—волосы и т. д. Интересно сопоставленіе 12 извѣстныхъ зодіакальных знаковъ съ различными возрастамъ Ч.: баранъ—это образъ дѣтскаго возраста; быкъ—юности, близнецы—средняго возраста, когда въ Ч. происходитъ борьба между добромъ и зломъ; ракъ—начальнаго періода этого раздвоенія и т. д. (Танхума къ мѣшъ; ср. Löw, Die Lebensalter, 24).

По Библии Богъ предоставилъ людямъ наполнить землю и владычествовать надъ всѣмъ животнымъ (Быт., 1, 28). Господство надъ природой, предоставленное человѣку, заключается въ томъ, чтобы онъ ею завладѣлъ (בָּרָכָה) и заставилъ ее служить своимъ цѣлямъ. Въ отличіе отъ животныхъ, созданныхъ изъ земли (2, 19), Богъ Элогимъ, согласно второму отрывку (2, 7), создавъ Ч. изъ праха, вдунулъ въ его ноздри дыханіе жизни, и это сдѣлало его разумнымъ и свободнымъ существомъ. Свои духовныя способности Ч. прежде всего направилъ на воздѣлываніе земли (ib., 2, 5); этимъ онъ занимался даже въ Эденѣ (ib., 2, 15); онъ далъ названія всѣмъ животнымъ (ib., 2, 20). Разсказы объ изгнаніи первыхъ людей изъ рая и о потопахъ выражаютъ идею неизбежнаго назначенія рода человѣческаго стремиться къ духовному развитію, внѣ котораго жизнь теряетъ всякій смыслъ. «Бойся Бога и заповѣди его соблюдай, ибо въ этомъ все для человѣка» говоритъ Когелетъ (12, 13). Идея духовности Ч. приводится въ Талмудѣ еще ярче, чѣмъ въ Библии. Р. Акибъ принадлежитъ слѣдующее изреченіе: «Ч.—любимецъ Бога, ибо онъ

сотворенъ по образу Его; по особой любви ему было возвышено, что онъ созданъ по образу Божію» (Пирке Аботъ, III, 15); Ч. возвышено о его богоподобіи для того, чтобы онъ зналъ, что долженъ всегда слѣдовать заповѣдямъ Божіимъ. Яснѣе выразить эту мысль о назначеніи Ч. р. Яковъ: «только тотъ будетъ властвовать надъ природой, кто носитъ на себѣ образъ Божій» (Beresch г., VII); а р. Ханина говоритъ: если Ч. добродѣтеленъ, онъ властвуетъ; если нѣтъ, онъ погибаетъ (ib.). *Исторія* рода человѣческаго разсматривается въ библ. и по-библ. литературѣ прежде всего съ точки зрѣнія его нравственнаго развитія. Все міросозерцаніе иудаизма прежде всего проникнуто идеей единства рода человѣческаго. Эта идея содержится и въ разсказахъ о сотвореніи міра, потопа, вавилонской башни, въ родовыхъ таблицахъ кн. Бытія. Развитие монотеизма повело къ утвержденію этой идеи, не находящейся въ противорѣчій со взглядомъ на исключительное положеніе израильскаго народа. Въ противоположность языческимъ поэтамъ, которые относили золотой періодъ въ исторіи человѣчества къ первоначальнымъ временамъ, когда Ч. еще не успѣлъ испортиться, Библия и Талмудъ представляютъ себѣ, что задачи, стоящія передъ человѣчествомъ, еще не осуществлены и осуществятся лишь тогда, когда все человѣчество проникнется сознаниемъ необходимости слѣдовать заповѣдямъ Божіимъ. Съ вѣрой въ Бога связанъ и вѣра въ безсмертіе рода человѣческаго. См. Эсхатологія. (По Гамбургеру, Realencyklop., т. II, ст. Mensch).

**Челябинскъ**—уѣздн. гор. Оренбургск. губ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 413 тысячъ, среди нихъ 358 евр.; въ томъ числѣ въ Ч. жит. 20 тыс., евреевъ 306.

**Челядзъ**—псд. Петроковск. губ., Бендинск. у. Какъ принадлежащій духовенству, пользовался правомъ не допускать къ себѣ евреевъ, но особой привилегіи не имѣлъ. Это право было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 1583, евреевъ совсѣмъ не значится.

**Чемеги** (Csemegei), **Карль**—предсѣдатель венгерскаго высшаго суда; род. въ 1826 г., ум. въ 1899 г. христіаниномъ. По распоряженію графа Эльмера Батъяни, онъ организовалъ во время войны за независимость 1848 г. пѣхотный батальонъ, во главѣ котораго сражался. Послѣ возстановленія конституціи министръ юстиціи Хорватъ пригласилъ Ч. въ свое министерство. Занявъ сначала должность секретаря министра, Ч. перешелъ затѣмъ на постъ государственнаго секретаря и тогда же изложилъ и редактировалъ гл. IV закона 1869 г. о предѣлахъ законовѣхъ полномочій п власти судей. Весьма важной является разработка Ч. уголовного законодательства на почвѣ новѣйшихъ принциповъ права. Приложенная имъ къ уголовному кодексу записка заключаетъ много цѣнныхъ научныхъ данныхъ. Въ 1879 г. Ч. занялъ постъ предсѣдателя высшаго суда; онъ учредилъ общество венгерскихъ юристовъ. Ч. авторъ ряда трудовъ. — Ср.: «Pester Lloyd», 19 марта 1899 г.; «Pest, Napolo», 19 марта, 1899 и «Vasárnapi Uisag», мартъ, 1899. [J. E., IV, 380]. 6.

**Чемеринскій, Ханмъ**—баснописецъ. Род. въ м. Мотеле (Пинск. губ.) въ 1862 г.; нынѣ (1913) состоитъ членомъ редакціи «Fraind». Ч. началъ свою литературную дѣятельность (Fraind, 1904) лишь 42 лѣтъ отъ роду; появившіяся въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ за подписью «Reb Mordchele» басни сразу обратили на себя вни-

маніе богатствомъ языка и яркимъ юморомъ. Ч. выработалъ въ своихъ басняхъ и сатирическихъ стихотвореніяхъ своеобразный колоритный стиль, и даже переводныя басни принимаютъ у него самобытныя, чисто народно-еврейскія формы.

**Чемерини** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Люблинскаго воев. Въ 1765 г. 325 евр. 5.

— Нынѣ—псд. Люблинск. губ., Любартовск. у. Посадъ имѣлъ привилегію 1622 г., воспримавшую евреевъ селиться; эта привилегія была отмѣнена лишь въ 1862 г., однако, евреи и ранѣе проживали тамъ безпрерывственно. Въ 1856 г. христ. 1158, евр. 321. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 2249, среди нихъ 969 евреевъ. 8.

**Чемеровцы**—мѣст. Подольск. губ., Каменецк. у. По ревизіи 1847 г. «Чемеровецкое еврейское общество» состояло изъ 418 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 3002, среди нихъ 1231 евр. 8.

**Чемпинъ** (Czempin)—мѣстечко въ Пруссіи, въ Познанской провинціи. Евреи поселились здѣсь въ началѣ 18 в. Несмотря на агитацію мѣстныхъ цеховъ, стремившихся вытѣснить евреевъ изъ Ч., они продолжали жить здѣсь весь 18 в. При переходѣ подъ прусскую власть (1793) числилось 158 евреевъ. Въ 1905 г. всего 11 (2 тыс. жит.). 5.

**Ченеда** (съ 1866 г. **Витторіо**)—итальянскій городокъ близъ Тревизо. Первые свѣдѣнія о евреяхъ въ Ч. относятся къ 1597 г. Въ 1631 г. муниципальный совѣтъ пытался изгнать евреевъ изъ города; но эти попытки потерпѣли неудачу. Съ 1646 г. существовала маленькая синагога. Во второй половинѣ 18 вѣка была перестроена синагога въ видахъ приспособленія ея къ нуждамъ разросшейся общины; она сохранила до сихъ поръ всѣ особенности своего архитектурнаго стиля. Весьма вѣроятно, что къ этому же времени относится основаніе братства Misericordia (Gemiluth Chasadim). Въ 1765 г. въ Ч. насчитывалось 45 евреевъ. Въ 1770 г. венеціанская республика, которой принадлежала Ч., отмѣнила въ Ч. общее постановленіе, запрещающее евреямъ заниматься торговлей виномъ и хлѣбомъ. Въ 1777 г. Моисей Романинъ написалъ въ Ч. свое сочиненіе (מנחת משה) о правилахъ чтенія Тафтаротъ. Въ настоящее время здѣсь нѣтъ еврейской общины.—Ср.: Marson, Guida di Vittorio e suo distretto, I, 74, 78, 79, 87, 117; Hebräische Bibliographie, VI, стр. 89; Morgurgo, въ Corriere Israelitico, XLIX, 21—23. У. Е. 5.

**Ченстоховъ** — уѣздн. гор. Петроковск. губ. Въ 1829—1862 г. на извѣстныхъ улицахъ могли селиться лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. христ. 5661, евр. 2976. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 158 тыс. жит., среди нихъ 19306 евр.; въ томъ числѣ въ Ч. жит. 45 тыс., евр. около 12 тыс. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія, въ слѣдующихъ: Камыкъ—жит. 883, евр. 368; Клобуцко—3576 и 1027; Кржепине—3220 и 1395; Мстовъ—1714 и 660; Олыштынъ—747 и 140; Пржировъ—2329 и 950; Трусколясы—1827 и 218; Яновъ—1083 и 445. 8.

**Ченто** (Ченто) — городъ съ 8000 жителей въ провинціи Феррара въ центральной Италіи. Еврейское поселеніе въ Ч. существовало уже въ срединѣ 13 вѣка; достовѣрные же свѣдѣнія объ этомъ относятся къ концу 15 столѣтія. Въ 1505 г. герцогъ Эрколе д'Эсте постановилъ, чтобы евреи Ч. участвовали въ платежѣ податей, взимаемыхъ съ ихъ единоверцевъ въ герцогствѣ Феррара. Въ

правление Эста евреи пользовались не только широкой свободой, но и некоторыми привилегиями; когда же династія эта угасла и евреи перешли под господство папъ (1598 г.), они подверглись ограничениямъ, дѣйствовавшимъ въ папскихъ владѣніяхъ. Имъ запрещено было приобретать недвижимое имущество; они должны были жить въ гетто и носить особую еврейскую повязку; имъ были воспрещены всѣ занятія, за исключеніемъ ссудныхъ операций и собиранія тряпья. Эти суровые законы оставались въ силѣ дѣлѣхъ два столѣтія. Несмотря на это, евреи Ч. всегда владѣли земельной собственностью, и сами мѣстные власти помогали имъ обходить законъ. Великая французская революція привела къ уничтоженію гетто въ 1797 г. Во время французской оккупации евреи пользовались всѣми гражданскими правами. Съ восстановленіемъ жс папской власти въ 1815 г., они снова были подчинены дѣйствію исключительныхъ законовъ, но суровые послѣдствія этихъ законовъ смягчались гуманной практикой властей, смотрѣвшихъ сквозь пальцы на обходъ ихъ. Болѣе счастливая эра для евреевъ началась съ низверженіемъ папскаго правленія въ 1859 г., когда Романъ сдѣлалась составной частью новаго итальянскаго королевства.—Не въ примѣръ прочимъ, община въ Ч. сохранила свою итальянскую литургію и не ввела у себя богослуженія по испанскому ритуалу. Окончательную организацию община получила, повидимому, около 1600 г., когда въ Ч. поселилось нѣсколько семей изъ сосѣдней Пьеве; своихъ покойниковъ община долгое время хоронила на кладбищѣ въ Пьеве и даже въ настоящее время (1902) она совершаетъ богослуженія въ этомъ городѣ въ день Девятаго Аба и въ Судный День. Новая община учредила Общество Талмудъ-Торы; учитель талмудъ-торы долженъ былъ также исполнять обязанности хаззана. Община была реорганизована въ періодъ французской оккупации. Съ образованіемъ Итальянскаго королевства, община, подобно многимъ другимъ, преобразовалась въ свободную ассоціацію, и издержки, необходимые для поддержанія общественнаго богослуженія и другихъ общинныхъ учреждений, возмѣщаются пожертвованіями семей Модена, Карпи и Падоя. Община, насчитывавшая въ 1865 г. 150 членовъ, въ настоящее время (1902) имѣетъ всего 34 члена.—Ср.: Flaminio Servi, вѣ Educatore Israelita, 1865, XI, 11, 264, 303, 335; Corriera Israelitico, IV, 222; Mortara, Indice (списокъ раввиновъ Ч.); Pesaro, вѣ Vessillo Israelitico, 1882. [По J. E., III, 653—654]. 5.

**Ченто, Натанъ**—см. Меати га. 9.

**Червонное**—м. Волянск. губ., Житомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Червонское еврейское общество» состояло изъ 363 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2638, среди нихъ 711 евр. 8.

**Червоныяна**—еврейская земледѣльская колонія Кіевск. губ., Васильковск. у. Основана въ 1851 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія—44; душъ—312. Въ пользованіи колонистовъ 378 десят. земли. 8.

**Черейскій, Хаимъ**—см. Хасидизмъ.

**Черей**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Витебскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Въ 1766 г. въ Ч. и ея окрестностяхъ жило 399 евр. 5.

Нынѣ—мѣст. Могилевск. губ., Сѣненск. у. По ревизіи 1847 г. «Черейское еврейское общество» состояло изъ 959 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 3039, среди нихъ 1829 евреевъ. 8.

**Чериковъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго воеводства, Пинскаго повѣта. По просьбѣ мѣстныхъ евреевъ объ уравниеніи ихъ въ правахъ со всѣми евреями Вел. Кн. Литовскаго король Владиславъ IV пожаловалъ имъ въ 1648 г. грамоту, въ силу которой они могли производить безпрепятственно торговлю всякими напитками, товарами и хлѣбомъ; разрѣшалось покупать и продавать дома, лавки, мясные ряды и плацы, возводить постройки, строить синагогу и имѣть свое кладбище. Въ 1649 г. казаки разгромили Ч. Однако, евр. община въ послѣдствіи возродилась. Евреи сохранили привилегію 1648 г.—основу ихъ правъ и вольностей; въ 1693 г. она была внесена въ гродскія Оршанскія книги, а въ 1720 г. извлеченіе изъ этихъ книгъ внесено въ Могилевскія гродскія книги по предложенію «Израиля Якубовича, бурмистра и обывателя Чериковскаго». Привилегія была подтверждена королемъ Августомъ Ч. въ 1720 г. Въ 1766 г. жило въ Ч. 186 евр.—Ср.: Регесты, II П; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Берашдскаго). 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Могилевской губ. По окладнымъ книгамъ 1787 г. христ.-купцовъ—7; евреевъ-купцовъ—40; христіанъ-мѣщанъ—775; евр.-мѣщ.—879. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Чериковское—въ составѣ 1646 душъ; Кричевское—1225; Краснопольское—1458; Малятыпкое—105. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 150 тыс. жит., среди нихъ около 13 тыс. евреевъ. Въ томъ числѣ въ Ч. жит. свыше 5 тыс., евреевъ 2698. Изъ уѣздн. поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Гижня—634 жит., среди нихъ 102 евр.; Краснополье—3248 и 2692; Кричевъ—6637 и 2566; Самотеевичи (Дмитровск.)—544 и 263; Студенецъ (Красная Слобода, Жадуны)—1212 и 179; Телеши—487 и 70. Имѣются въ Ч. (1910) талмудъ-тора и одноклассное начальное мужское училище съ женск. смѣной. 8.

**Черкасы**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Кіевскаго воеводства и повѣта. Евреи появились въ Ч. къ концу 16 в., когда Украина была охвачена колонизаціонной волной. Въ связи съ возстаніемъ Хмельницкаго и послѣдующими за нимъ смутами евреи исчезаютъ изъ Ч. и поселяются здѣсь опять въ 18 в. Перепись 1765 г. отмѣчаетъ 171 еврея (по другимъ даннымъ въ этомъ году жилъ въ Ч. одинъ евр.-арендаторъ).—Ср.: Регесты, I; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III; Liczba 1765, вѣ Arch. kom. hist., VIII. 5.

—Нынѣ—уѣздн. гор. Кіевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-купц.—23; евр.-купц.—33; христ.-мѣщ.—1633; евр.-мѣщ.—1750. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Черкасское—въ составѣ 1568 душъ; Бѣлозорокское—153; Смѣлянское—1270; Матусовское—229; Буртыанское—268; Городинское—587; Будковское—665; Моменское—351; Жаботинское—543. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 300 тыс. жит., среди нихъ 30317 евреевъ; въ томъ числѣ въ Ч. жит. около 30 тысячъ, евр. около 11 тыс. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Валява—жит. 4957, среди нихъ 111 евр.; Городине—14641 и 3124; Жаботинъ—1950 и 272; Мошны—8049 и 1022; Рогмистрова—4823 и 1785; Смѣла—15187 и 7475. Имѣются въ Ч. (1910) слѣдующія евр. училища: три частныхъ мужскихъ, одно частное женское, талмудъ-тора. 8.



**Чермное море**—см. Красное море.

**Чернавницы** (по-польски Czarnawcszyce)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Врестъ-Литовскаго воеводства и повѣта. Евр. община находилась, согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., въ сферѣ вліянія Брестскаго кагала. Въ 1766 г. жило въ Ч. 266 евреевъ.—Ср.: Областной пивкосъ Литовскаго ваада, т. I, § 89; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Вершадскаго). 5.

**Черная смерть**—страшная чума, свирѣпствовавшая въ Европѣ съ марта 1348 г. до весны 1351 г. и, какъ говорятъ, истребившая половину населенія. Она была завезена моряками въ Геную изъ Южной Россіи. Въ теченіе марта и апрѣля 1348 г. эпидемія распространилась по всей Италіи, Испаніи и Южной Франціи, а въ маѣ того же года она достигла юго-западной Англіи. Хотя евреи страдали отъ Ч.-С. одинаково съ христианами (Höninger, Der Schwarze Tod in Deutschland, 1882; Häser, Lehrbuch der Gesch. der Medizin, т. III, стр. 156), тѣмъ не менѣе, создана была легенда, особенно популярная въ Германіи, что распространеніемъ болѣзни обызаны заговоры евреевъ, замыслившихъ истребить христианъ путемъ отравленія колодцевъ; такія обвиненія встрѣчаются и ранѣе. Бургомистры посылали донесенія, содержащія въ себѣ сознаніе евреевъ, арестованныхъ по обвиненію въ распространеніи заразы и подвергнутыхъ пыткамъ (см. Schilter, вѣ Königsshoven Chronik, стр. 1021 и сл.). Впервые слухи объ отравленіи евреями колодцевъ распространились въ Сѣверной Испаніи, въ Барселонѣ, Серверѣ и Таррегѣ, въ іюнѣ и іюлѣ того же года; вслѣдствіе этихъ слуховъ произошли здѣсь избіенія евреевъ. Изданная папой Климентом VI въ іюлѣ булла, согласно которой возведенное на евреевъ обвиненіе было объявлено ложнымъ, не возымѣла, повидимому, дѣйствія; осенью мнѣе объ отравленіи евреями колодцевъ привелъ въ Швейцаріи къ печальнымъ послѣдствіямъ. Когда чума дошла до Шильона, еврей этого города были арестованы и подвергнуты пыткамъ. Нѣкій Балавигнусъ «сознался», что въ одномъ городѣ, на югѣ Франціи, нѣсколько евреевъ составили заговоръ. Эти лица приготовили ядъ изъ смѣси христианскихъ сердецъ, пауковъ, лягушекъ, ящерицъ, человѣчьяго мяса, освященнаго хлѣба, и эту смѣсь въ видѣ порошка бросали въ колодцы, изъ которыхъ христиане брали воду. Изъ Берна были отправлены спеціальныя вѣстники съ этимъ сообщеніемъ, которые распространили его по Швейцаріи и Верхнему Рейну. Въ Цюрихѣ вѣскольکو евреевъ было сожжено (21 сентября 1348 г.), остальные были изгнаны. Легенда достигла Аугсбурга, Юрибурга и Мюнхена и другихъ мѣстностей, вызывая рядъ кровавыхъ избіеній евреевъ. То же самое произошло въ Верхнемъ Рейнѣ. Во Фрейбургѣ, 30 января 1349 г., евреи были перебиты, 22 января разразилась гроза надъ евреями Шнейера; одни изъ нихъ были перебиты, другіе сами кончили съ собою, чтобы избѣжать крещенія. Страсбургскій бургомистръ отказался вѣрить навѣсту и выразилъ намѣреніе оказать евреямъ поддержку; вслѣдствіе этого онъ былъ устранивъ отъ должности, и болѣе 2000 евреевъ были преданы смерти (16 февраля 1349 г.); долговныя требованія послѣднихъ были уничтожены (обстоятельство, проливающее истинный свѣтъ на мотивы кровавой расправы); должники евреевъ увѣряли гражданъ, что они не будутъ наказаны за рѣзню (Stobbe, D. Juden in Deutschland, стр. 189). Ближайшими очередными

жертвами были вормскіе евреи, которыхъ 1 марта было сожжено не менѣе 400. Наибольшее число жертвъ было въ Майнцѣ, гдѣ погибло не менѣе 6000 евреевъ. Здѣсь, между прочимъ, евреи оказали первое активное сопротивленіе своимъ гонителямъ и убили около 200 человекъ изъ черни. Два дня спустя, та же судьба постигла кельнскихъ евреевъ; пали также 3000 эрфуртскихъ евреевъ. Въ Кремсѣ нафанатизированная толпа одолѣла военную силу и, перебивъ всѣхъ евреевъ, сожгла городъ. Въ декабрѣ 1349 г. происходили нападенія на евреевъ въ Нюрнбергѣ, Ганноверѣ и Брюсселѣ. На этомъ закончились проявленія народной ярости. Императоръ потребовалъ отъ жителей Франкфурта уплаты огромнаго штрафа въ 20000 марокъ серебромъ за попустительство убійцамъ евреевъ. Можно было бы привести еще длинный списокъ другихъ городовъ, гдѣ происходили избіенія евреевъ въ связи съ Ч.-С. Этого списка свидѣтельствуемъ не только о громадности территоріи распространенія евреевъ, но и о томъ, что, за исключеніемъ австрійскихъ владѣній, почти въ каждомъ городѣ Германіи, гдѣ въ половинѣ 14 в. жили евреи,—послѣдніе подверглись кровавымъ гоненіямъ. Трудно допустить, чтобы власти были совершенно безсильны въ борьбѣ съ изуверствомъ. Потери, причиненныя убійствами императорской и княжеской казнѣ, были неисчислимы. Однако, не предпринимая никакихъ реальныхъ мѣръ для предупрежденія безпорядковъ, императоръ въ нѣкоторыхъ случаяхъ заранѣе гарантировалъ безнаказанность зачинщикамъ убійствъ, условливаясь съ ними о томъ, какъ будетъ поступлено съ домами и имуществомъ евреевъ, въ случаѣ возникновенія мятежа. Это имѣло мѣсто въ Нюрнбергѣ, Регенсбургѣ, Аугсбургѣ и Франкфуртѣ, а также и въ другихъ городахъ. Начиная съ этого времени, евреи всей Германіи жили въ постоянномъ страхѣ передъ возможностью повторенія пережитыхъ бѣдствій; власти же, раздѣляя предрасудки толпы, избрали какъ единственное средство избавиться отъ неприяностей, причиняемыхъ еврейскимъ вопросомъ, изгнаніе евреевъ изъ городовъ.—Ср.: Grätz, Gesch. des Juden, т. VII; Salfeld, Martyrologium, passim (списокъ городовъ, гдѣ происходили избіенія евреевъ); Stobbe, Die Juden in Deutschland, стр. 188—189, 284—287; Hecker, Black Death; Creighton, History of epidemics, т. I; Ibn Verga, Schebet Jehudah; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha. [По J. E., III, 233—236]. 5.

**Чернецы**—мѣст. Подольск. губ., Ямпольск. у. По ревизіи 1847 г. «Черневское еврейское общество» состояло изъ 1094 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 8994, среди нихъ 2274 евр. 8.

**Черниговка**—сел. Тавр. губ., Бердянск. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Черниговская гуд.** была открыта для водворенія евреевъ закономъ 1794 г. (позже Черниг. губернія была упразднена и вновь учреждена въ 1801 г.). По окладнымъ книгамъ 1797 г. значилось: христ.-купцовъ—1347, евр.-купцовъ—36; христ.-мѣщанъ—11268, евр.-мѣщ.—1077. По ревизіи 1847 г. имѣлось семнадцать «еврейскихъ обществъ» въ составѣ болѣе 18 тыс. душъ. По даннымъ казенной палаты за 1855 г. насчитывалось душъ:

	Купцовъ		Мѣщанъ.
	1 гильдін.	III гильдін.	
Христианъ . . .	64	1264	49894
Евреевъ . . . .	37	864	11701

Въ 1821 г. послѣдовало распоряженіе объ удаленіи евреевъ изъ казенныхъ селеній, оставивъ лишь по одному семейству на каждый нитейный домъ (казенная винная продажа); по окончаніи срока откупа было запрещено отдавать имъ въ содержаніе кабаки въ селеніяхъ, за ними было сохранено право на нитейную продажу лишь въ городахъ и мѣстечкахъ. Положеніе 1835 г. констатировало полное удаленіе евреевъ изъ казенныхъ и казначьихъ селеній. Въ 1840 г. было разъяснено, что евреи могутъ жить въ селеніяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ лишь въ томъ случаѣ, если казаки и государственные крестьяне составляютъ менѣе  $\frac{1}{10}$  числа помѣщичьихъ крестьянъ. Въ 1855 г. евреи были лишены права пріобрѣтать земли въ собственность. Въ 1865 г. губернія въ отношеніи жителства евреевъ была приравнена къ прочимъ губерніямъ черты евр. осѣлости. Въ изъятіе отъ Временныхъ правилъ 1882 г., 8 селеній открыты для водворенія евреевъ. 8.

**Современное положеніе.** По переписи 1897 г. населеніе Ч. губ.—2297 тыс. душъ (1118 тыс. мужч.). Въ губерніи 19 городовъ и 1148 поселеній съ населеніемъ болѣе 500 душъ. Евреевъ въ 1897 г. 114452 (35 тыс. муж. и 59 тыс. жен.), что составляетъ по отношенію къ общему населенію губерніи лишь 5%. Въ этой губерніи, хотя и входящей въ черту евр. осѣлости, % евреевъ низокъ, и даже въ городахъ евреи составляютъ лишь 26,1% (между тѣмъ, въ среднемъ они въ городахъ черты осѣлости составляютъ 36,9%). Въ мѣстечкахъ евреи составляютъ еще меньшій %—всего 7,6%, при средней нормѣ для мѣстечковыхъ евреевъ черты осѣлости въ 39,9%. Въ сельскихъ мѣстностяхъ евреевъ 2,1% къ общему населенію (т.-е. почти столько, сколько въ другихъ губерніяхъ черты осѣлости: 2,8%). Изъ каждыхъ 10000 евреевъ живутъ:

Въ сельскихъ мѣстностяхъ . . . . .	3388 евреевъ
„ мѣстечкахъ и посадахъ . . . . .	1825 „
„ городахъ . . . . .	4787 „

Распределеніе ихъ по городамъ и уѣздамъ показано въ табл. № 1 (на обор. карты). По уѣздамъ % евреевъ колеблется отъ 2,45% (въ Борзенскомъ у.) до 9,79% (въ Стародубскомъ у.). Въ таблицѣ № 2 (на обор. карты) перечислены другія, кромѣ городовъ, поселенія (съ насел. болѣе 500 душъ), гдѣ живутъ евреи. Вѣроисповѣдн. составъ: 92,69% православныхъ; 1,9% старообрядцевъ; 0,23% католиковъ; 0,18% протестантовъ; 0,02% магометанъ и 5% иудеевъ. Этнографическій составъ: малороссовъ 66,42%; великороссовъ 21,58%; бѣлороссовъ 6,59%; поляковъ 0,15%; нѣмцевъ 0,23%; евреевъ около 5%. Половой составъ: на каждыя 100 д. мужчинъ приходится въ общемъ населеніи 105,4 женщины; въ евр. населеніи доходитъ до 108 (въ чертѣ осѣлости 106 евр. жен.), см. табл. № 3 о распределеніи евр. населенія по

Табл. № 3.

Возрастные группы.	Общее насел.		Еврейское населеніе.			
	Об. п.	На 100 м. жен.	муж.	жен.	Об. п.	На 100 м. жен.
До 9 лѣтъ . . . . .	29,4	101,3	5,2	28,2	29,1	99
Отъ 10 л. до 19 л. . . . .	21,9	105,9	5,9	26,6	25,2	120
„ 20 „ „ 29 „ . . . . .	14,7	115,7	7,8	16,6	16,2	115
„ 30 „ „ 39 „ . . . . .	12,3	107,0	11,5	10,5	11,0	99
„ 40 „ „ 49 „ . . . . .	8,9	104,3	15,6	7,9	7,9	109
„ 50 „ „ 59 „ . . . . .	6,7	104,9	23,8	5,7	5,8	104
„ 60 „ „ болѣе . . . . .	6,1	99,9	30,2	4,5	4,8	95
Итого . . . . .	100,0	105,4	100,0	100,0	100,0	108

возрастными группамъ. Процентъ мужчинъ въ рабочемъ возрастѣ у евреевъ 40,8%, въ общемъ населеніи 45,9%. У евреевъ преобладаютъ группы до 30 лѣтъ; въ зрѣлыхъ и старческихъ возрастахъ % евреевъ ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи.—Семейное состояніе взрослого (старше 15 лѣтъ) населенія различно въ общемъ и евр. населеніяхъ (табл. № 4): у евреевъ больше холостыхъ

Табл. № 4.

Старше 15 лѣтъ.	Еврей.		Общ. насел.	
	муж.	жен.	муж.	жен.
Холостые и дѣвцы . . . . .	31,3	27,5	27,7	24,2
Состоящіе въ бракѣ . . . . .	65,2	62,1	66,3	63,7
Вдовые . . . . .	3,2	9,6	5,9	11,9
Разведенные . . . . .	0,2	0,7	0,03	0,08
Не указавш. сем. сост. . . . .	0,1	0,1	0,09	0,12
Итого . . . . .	100,0	100,0	100,0	100,0

и незамужнихъ (еврей-горожане) и меньше состоящихъ въ бракѣ, равнымъ образомъ гораздо меньше вдовыхъ. Количество разведенныхъ у евреевъ, по сравненію съ общимъ населеніемъ, значительное.—Грамотность среди евреевъ болѣе распространена, чѣмъ въ общемъ населеніи; у евреевъ даже русская грамотность составляетъ 45,5% для муж. и 24,9% для жен.; въ общемъ населеніи 29,7% для муж. и 7,3% для женщ. Максимумъ грамотныхъ въ общемъ населеніи въ возрастѣ 10—19 лѣтъ (вліяніе школьнаго обученія), у евреевъ въ возрастѣ 20—29 и 30—39 лѣтъ (вышешкольное обученіе). По высокому % грамотности еврейскаго населенія Ч. губернія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ: въ среднемъ въ чертѣ осѣлости грамотные евреи составляютъ 23,0%. Женская грамотность въ общемъ населеніи въ 4 раза меньше мужской; у евреевъ вдвое меньше мужской грамотности (см. табл. № 5). Количество начальныхъ школъ

Табл. № 5.

Русская грамотность общаго и евр. населенія.

Возрастные группы.	Общее населеніе.		Еврейское насел.	
	муж.	жен.	муж.	жен.
До 10 лѣтъ . . . . .	4,03	1,70	9,5	6,4
10—19 „ . . . . .	53,77	14,75	59,8	43,1
20—29 „ . . . . .	47,24	10,75	70,1	44,3
30—39 „ . . . . .	39,14	6,87	65,8	25,7
40—49 „ . . . . .	31,92	5,47	61,3	13,4
50—59 „ . . . . .	22,89	4,81	53,9	8,1
60 и болѣе . . . . .	17,01	4,51	44,7	5,3
Неизвѣстн. возр. . . . .	20,31	6,51	—	—
Вообще . . . . .	29,75	7,30	45,4	24,9

по даннымъ Еврейск. Кол. О-ва (1898 г.) всего 15: 1 казенная, 4 талмудъ-торы, 1 общественная школа и 9 частныхъ. Профессиональныхъ школъ всего двѣ. Хедеровъ 413 (изъ нихъ 322 въ городахъ) съ 429 меламедами; учащихся 3547 (изъ нихъ всего 13 дѣвочекъ), въ среднемъ по 8,6 дѣтей на одинъ хедеръ; въ уѣздахъ въ хедерѣ обучается въ среднемъ 10 дѣтей.—Занятія евр. населенія перечислены въ табл. № 6 (на оборотѣ).

ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1. Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Общ. нас.	Евр. нас.	Табл. № 6. Занятія евр. населенія *).	Самостоятельны.		Члены семен.	
				м.	ж.	м.	ж.
1) Черниговскій уѣздъ . .	162123	12296	1. Админ., судъ, пол.	20	2	13	36
въ г. Черниговѣ . . . .	27716	8799	2. Общ. и сосл. служ.	38	1	33	74
» г. Березнѣ . . . . .	9922	1357	3. Частн. юрид. дѣят.	31	1	31	62
» уѣздъ безъ города . .	124485	2140	4. Вооружен. силы	266	—	3	19
2) Борзненскій уѣздъ . .	146595	3595	7. Богосл. нехр. исп.	84	—	114	201
въ г. Борзнѣ . . . . .	12526	1516	8. Прикладб. и т. п.	442	17	588	1079
» уѣздъ безъ города . .	134069	2079	9. Уч. п. восп. дѣят.	1063	73	938	1859
3) Глуховскій уѣздъ . . .	142661	5541	10. Наука, лит., иск.	39	1	53	82
въ г. Глуховѣ . . . . .	14818	3853	11. Врач. и сан. дѣят.	102	42	76	126
» уѣздъ безъ города . .	127833	1688	13. Дѣят. и сл. частн.,				
4) Городнянскій уѣздъ . .	153040	7058	присл., поденщ. .	768	2397	624	1103
въ г. Городнѣ . . . . .	4310	1249	14. Дох. съ кап. и пр.	542	439	620	999
» уѣздъ безъ города . .	148730	5809	15. Средотчъ казн. и пр.	255	193	50	112
5) Козелецкій уѣздъ . . .	135129	4710	17. Земледѣліе . . .	487	134	920	1658
въ г. Козельцѣ . . . . .	5141	1634	18. Пчел. и шелков.	4	—	3	5
» уѣздъ безъ города . .	129988	3076	19. Животноводство.	10	4	9	16
6) Конотопскій уѣздъ . . .	156535	7655	20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	40	—	24	45
въ г. Конотопѣ . . . . .	18770	4426	21. Рыбол. и охота. .	16	—	19	46
» уѣздъ безъ города . .	137765	3229	22. Добычаруд. и копн.	33	—	44	73
7) Крелевецкій уѣздъ . . .	131089	3914	24. Обработ. волок. вещ.	257	424	409	681
въ г. Крелевцѣ . . . . .	10384	1815	25. » жив. прод.	168	10	148	259
» г. Коропѣ . . . . .	6262	873	26. » дерева . . . .	533	23	371	692
8) Мглинскій уѣздъ . . . .	139343	10171	27. » металлоп.	1085	10	1035	1824
въ г. Мглинѣ . . . . .	7640	2674	28. » мин. вещ. . . .	31	4	33	74
» уѣздъ безъ города . .	131703	7497	29. Произв. химич. . .	103	19	109	191
9) Новгородъ-Сѣверскій у.	146236	6477	30. Вино-пиво-и медов.	124	—	123	277
въ г. Новгородъ-Сѣверскѣ	9182	2956	31. Пр. нап. и бр. вещ.	24	—	28	48
» уѣздъ безъ города . .	137054	3521	32. Обработ. стриг. и				
10) Новозыбковскій уѣздъ.	164840	8965	жив. лит. прод.	740	242	991	1702
въ г. Новозыбковѣ . . . .	15362	3836	33. Таб. и изд. изъ него	100	5	144	243
» г. Новомъ-Мѣстѣ . . .	1488	67	34. Полиграф. произв.	317	21	215	413
» уѣздъ безъ города . .	147990	5062	35. Инст. физ. хир. пр.	156	2	124	244
11) Нѣжинскій уѣздъ . . . .	168718	10087	36. Ювел. пред. роск.	144	3	133	220
въ г. Нѣжинѣ . . . . .	32113	7630	37. Изготовл. одежды.	4229	1493	3578	6345
» уѣздъ безъ города . .	136605	2457	38. Устр., рем., содер.				
12) Остерскій уѣздъ . . . .	150358	6355	жил. и стр. раб. . .	565	—	578	1131
въ г. Острѣ . . . . .	5370	1596	39. Произв. экип. и				
» Остер. у. безъ гор.	144988	4759	постр. дер. судовъ	15	—	16	31
13) Сосницкій уѣздъ . . . .	170057	7614	40. Не вош. въ пред. гр.	40	—	23	59
въ г. Сосницѣ . . . . .	7087	1842	41. Водныя сообщ.	68	1	99	189
» уѣздъ безъ города . .	162970	5772	42. Желѣзн. дороги .	39	2	49	77
14) Стародубскій уѣздъ . .	144833	10059	43. Извозный пром.	779	16	1044	1754
въ г. Стародубѣ . . . . .	12381	5109	44. Остальн. сух. сообщ.	14	—	19	23
» г. Погарѣ . . . . .	4965	1159	46. Кред. и комм. учр.	68	1	55	118
» уѣздъ безъ города . .	127487	3791	47. Торговое посредн.	226	17	319	555
15) Суражскій уѣздъ . . . .	186297	9955	Торговля:				
въ г. Суражѣ . . . . .	4006	2398	48. вообще безъ опр.	2804	582	4358	7826
» уѣздъ безъ города . .	182291	7557	49. живымъ скотомъ.	516	6	674	1110
			50. зерновыми прод.	769	66	1179	1924
			51. остальн. прод. с-х.	2991	688	4566	7318
			52. стр. матер., топл.	1098	24	1336	2289
			53. предм. дом. обих.	149	29	191	329
			54. мет. тов., маш. ор.	185	19	214	392
			55. тканями и одежд.	1021	157	1317	2074
			56. кожами и мѣхами.	451	25	593	1005
			57. предм. роск., кул.	56	4	53	88
			58. остальн. предм.	97	17	106	200
			59. развоз. и разносн.	227	145	342	645
			60. Тракт., гост. и пр.	210	42	297	591
			61. Торговля питейн.	44	2	57	146
			62. Чист. и гиг. тѣла.	97	45	119	218
			63. Лица неопр. зан.	232	40	191	324
			65. Не указав. занят.	161	165	71	143
Всего по губерніи	2297854	114452					
въ городахъ . . . . .	209453	54789					
» уѣздахъ безъ города.	2088401	59663					

Табл. № 2. Мѣстности съ насел. болѣе 500 душъ.

	Всего	Евр.		Всего	Евр.
Бакланъ . .	1589	336	Климовъ . .	5023	541
Бахмачъ К.-			Клинцы . . .	12166	2605
Вор. ж. д.	839	170	Коржовка . .	2379	985
Бахмачъ . .			Ловинь . . .	1418	231
Л.-Р. ж. д.	1047	321	Млины Н. . .	3298	349
Вобровица .	5120	671	Мѣна . . . .	6277	1659
Бровары . .	3817	888	Ник. слоб. . .	2247	724
Быковъ Н. .	2649	367	Новкля . . .	519	57
Воронскъ .	3707	371	Полова Гора	2729	276
Гремячъ . .	3278	353	Почепъ . . .	9714	3172
Дмитровка .	644	438	Предм. слоб.	3437	1306
Зам. Слоб. .	1095	212	Рѣпки . . . .	3336	3049
Злынка . . .	5408	812	Свяцкая . . .	2389	290
Карюковка .	3502	381	Чуровичи . .	3611	402

Табл. № 6. Занятія евр. населенія *).	Самостоятельны.		Члены семен.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	20	2	13	36
2. Общ. и сосл. служ.	38	1	33	74
3. Частн. юрид. дѣят.	31	1	31	62
4. Вооружен. силы	266	—	3	19
7. Богосл. нехр. исп.	84	—	114	201
8. Прикладб. и т. п.	442	17	588	1079
9. Уч. п. восп. дѣят.	1063	73	938	1859
10. Наука, лит., иск.	39	1	53	82
11. Врач. и сан. дѣят.	102	42	76	126
13. Дѣят. и сл. частн.,				
присл., поденщ. .	768	2397	624	1103
14. Дох. съ кап. и пр.	542	439	620	999
15. Средотчъ казн. и пр.	255	193	50	112
17. Земледѣліе . . .	487	134	920	1658
18. Пчел. и шелков.	4	—	3	5
19. Животноводство.	10	4	9	16
20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	40	—	24	45
21. Рыбол. и охота. .	16	—	19	46
22. Добычаруд. и копн.	33	—	44	73
24. Обработ. волок. вещ.	257	424	409	681
25. » жив. прод.	168	10	148	259
26. » дерева . . . .	533	23	371	692
27. » металлоп.	1085	10	1035	1824
28. » мин. вещ. . . .	31	4	33	74
29. Произв. химич. . .	103	19	109	191
30. Вино-пиво-и медов.	124	—	123	277
31. Пр. нап. и бр. вещ.	24	—	28	48
32. Обработ. стриг. и				
жив. лит. прод.	740	242	991	1702
33. Таб. и изд. изъ него	100	5	144	243
34. Полиграф. произв.	317	21	215	413
35. Инст. физ. хир. пр.	156	2	124	244
36. Ювел. пред. роск.	144	3	133	220
37. Изготовл. одежды.	4229	1493	3578	6345
38. Устр., рем., содер.				
жил. и стр. раб. . .	565	—	578	1131
39. Произв. экип. и				
постр. дер. судовъ	15	—	16	31
40. Не вош. въ пред. гр.	40	—	23	59
41. Водныя сообщ.	68	1	99	189
42. Желѣзн. дороги .	39	2	49	77
43. Извозный пром.	779	16	1044	1754
44. Остальн. сух. сообщ.	14	—	19	23
46. Кред. и комм. учр.	68	1	55	118
47. Торговое посредн.	226	17	319	555
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	2804	582	4358	7826
49. живымъ скотомъ.	516	6	674	1110
50. зерновыми прод.	769	66	1179	1924
51. остальн. прод. с-х.	2991	688	4566	7318
52. стр. матер., топл.	1098	24	1336	2289
53. предм. дом. обих.	149	29	191	329
54. мет. тов., маш. ор.	185	19	214	392
55. тканями и одежд.	1021	157	1317	2074
56. кожами и мѣхами.	451	25	593	1005
57. предм. роск., кул.	56	4	53	88
58. остальн. предм.	97	17	106	200
59. развоз. и разносн.	227	145	342	645
60. Тракт., гост. и пр.	210	42	297	591
61. Торговля питейн.	44	2	57	146
62. Чист. и гиг. тѣла.	97	45	119	218
63. Лица неопр. зан.	232	40	191	324
65. Не указав. занят.	161	165	71	143
Всего по губ.	25241	7672	29483	51391

\*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распре-  
дѣленіе населенія по группамъ занятій и по на-  
родностямъ на основаніи родного языка». Нѣко-  
торыя немногочисленныя группы выпущены.

карты). Основные группы этихъ занятій слѣдующія: 1) торговля, которой кормится 48,37% евр. населенія; 2) промышленность (29,99%); 3) дѣятельность и служба общественная и либеральныя профессіи (6,47%); 4) дѣятельность и служба частная (4,30%); 5) непроизводительныя и неопредѣленныя занятія (3,98%); 6) передвиженіе и сообщеніе (3,71%) и 7); сельское хозяйство (2,93%). Еврейская торговля—преимущественно верновыми продуктами и остальными продуктами сельского хозяйства. Промышленность почти исключительно ремесленная. Ремесленники составляютъ 15% евр. населенія. По отдѣльнымъ ремесламъ распределение (въ %) такое (по даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1898 г.): портные, портнихи, бѣлошвейки, модистки, шапочники, чулочники составляютъ 48,1%; булочники, мясники, мельники—12,7%; сапожники, балмачники, закройщики, перчаточники и проч.—10,9%; кузнецы, мѣдники, литейщики—7,0%; столяры, плотники, токари—6,2%; слесари, механики, часоразчики—6,2%; печники, каменщики, маляры и пр. 3,9%; типографы, фотографы, переплетчики—2,8% и др. Еврейно-портные составляютъ 1/3 всѣхъ евр. ремесленниковъ. Мастера составляютъ 47% всѣхъ ремесленниковъ; 34%—подмастерья и 19%—ученики. Процентъ ремесленницъ (къ общему числу евреевъ старше 10 лѣтъ) равенъ 8. Заработокъ евр.-ремесленниковъ весьма низкій: у портныхъ—въ среднемъ отъ 150 до 300 р. въ годъ; у сапожниковъ—минимумъ въ 75 р. и максимумъ 400—500 р. въ годъ; заработокъ бѣлошвейекъ еще хуже (100—150 р. въ годъ). Сбытъ выдѣлываемыхъ продуктовъ совершенно не организованъ. Фабрикъ, принадлежащихъ евреямъ, мало (около 70). Лѣсопильныхъ заводовъ 3 (изъ 20); спичечныхъ фабрикъ 2; кирпичныхъ заводовъ—изъ 15 всего 2; мукомольныхъ заводовъ 7 (изъ 24); маслобоенъ 8 (изъ 53); винокуренныхъ заводовъ 12 (изъ 68), пивоваренныхъ 2 (изъ 9), мыловаренныхъ 6 (изъ 9), кожевенныхъ 1 (изъ 43), шетинныхъ фабрикъ 6. Имѣются девять земледѣльческихъ евр. поселеній: дворовъ 107, душъ 652, десятинъ земли 1280 (въ томъ числѣ 687 арендованной). Еврейскихъ благотворительныхъ учреждений въ Ч. губ. свыше 70: 3 общества пособія бѣднымъ, 30 благотворительныхъ учреждений общаго характера, 14 ссудныхъ кассъ, 2 странноприимныхъ дома, 1 общ. снабженія бѣдныхъ одеждою, 4 богадѣльни, 1 больница и 16 общ. вспомош. больницъ. Нужда среди евр. населенія значительная: за пособиями на Пасху обращается къ помощи общественной благотворительности 1/3 всего евр. населенія (въ 1898 г., по даннымъ Еко, ею пользовалось 17,6% евр. насел.).—«Физическіе недостатки», зарегистрированные переписью, даютъ нѣкоторое представленіе о физическомъ состояніи евр. населенія. Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, у евреевъ на 100000 ч.

Табл. № 7.

Физическіе недостатки.	У евреевъ			На 100 т. нас.	
	муж.	жен.	об. п.	евр.	въ общ. нас.
Слѣдые отъ рожденія . . .	16	13	29	26	50
Ослѣпшіе . . . . .	32	54	86	76	130
Глухонемые . . . . .	73	42	115	101	110
Нѣмые . . . . .	35	26	61	53	20
Умаленныя . . . . .	50	40	90	79	70
Всего . . . . .	206	175	381	335	380

приходится лицъ съ физическими недостатками 335, въ общемъ населеніи 380; у евреевъ меньше слѣпыхъ отъ рожденія и ослѣпшихъ, но больше, чѣмъ въ общемъ населеніи, нѣмыхъ и умаленныхъ. — Ср.: Первая всеобщая перепись 1897 г.: XLVII, Черн. губ.; Населенныя мѣста Рос. Имп.; Сборникъ матер. объ экономич. полож. евреевъ въ Россіи (изд. Евр. Кол. Общ.), I и II томы; Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его же, Профессіон. составъ евр. населенія.

Я. Шабадь.

8.

**Черниговъ.** Евреи жили здѣсь въ очень раннее время. Въ 13 в. извѣстенъ раввинъ Исаакъ (Itze) изъ Ч., который говорилъ по-русски (Гаркави, Евреи и славянскіе языки, 11). Свѣдѣнія о евреяхъ встрѣчаются опять въ 17 в. Въ 1623 г. король Владиславъ IV приказалъ выселить евреевъ изъ Черниговскаго и Сѣверскаго воеводствъ, по жалобѣ мѣстныхъ христіанскихъ купцовъ и ремесленниковъ на конкуренцію со стороны евреевъ. Однако, евреи вскорѣ вернулись въ Ч. и жили здѣсь до 1648 г., когда община была истреблена. — Ср.: Регесты, I; Будущность, 1900, № 42. [По Jew. Enc., IV].

Нынѣ—губ. гор. По окладнымъ книгамъ 1801 г. въ Ч. и его уѣздѣ: христ.-купц. — 809; евр. купц.—4; христ.-мѣщанъ — 2206; евр.-мѣщ.—1385. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Черниговское—въ составѣ 2783 душъ; Березинское—544. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 162 т. ж., среди нихъ 12302 евр.; въ томъ числѣ въ Ч. жит. 27 т. евр. 8805. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Березна — жит. 9922, среди нихъ 1357 евр.; Седневь—2292 и 272. Имѣются въ Ч. (1910) слѣдующія евр. училища: талмудъ-тора, три частныхъ мужскихъ, три частныхъ женскихъ, общественное мужское. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ Ч. былъ устроенъ погромъ евреевъ; разграблены лавки и дома; было нѣсколько убитыхъ, много раненыхъ.

**Черниковскій, Саулъ Гутмановичъ**—выдающийся поэтъ; род. въ декабрѣ 1875 г. въ селѣ Михайловкѣ (Таврич. губ.), въ интеллигентной семьѣ. Непосредственная близость къ деревенской южной природѣ, на лонѣ которой Ч. провелъ свое дѣтство, наложила неизгладимую печать на его поэтическое творчество. Еврейскій языкъ изучилъ въ частной школѣ; онъ съ увлеченіемъ занимался съ произведеніями ново-еврейской литературы, причемъ наиболѣе сильное впечатлѣніе произвели на него библейскія поэмы Миха-Иосифа Лебенсона (см.). Въ 1890 г. переехалъ въ Одессу, гдѣ кончилъ коммерческое училище. Знаніе европейскихъ языковъ дало Ч. возможность ознакомиться въ подлинникахъ съ европейскими классиками, что оказало замѣтное вліяніе на развитіе его поэтического дарованія. Въ 1906 г. Ч. сдалъ въ Лозаннѣ экзаменъ на званіе доктора медицины. Нынѣ (1913) живетъ въ Петербургѣ. Влеченіе къ поэтическому творчеству Ч. проявилъ очень рано. Дѣвятинадцати лѣтъ отъ роду Ч. написалъ героическую библейскую поэму. Дебютировалъ онъ въ литературѣ стихотвореніями «Ba-Chalomi» (въ журналѣ Ha-Pisgo, 1892) и «Massat nafschi» (въ сборникѣ «Ha-Scharon», 1893). Въ первые годы стихотворенія Ч. встрѣчали довольно холодный приемъ какъ у критики, такъ и у читающей публики: слишкомъ необычны и чужды ей были мотивы и общій тонъ этихъ сти-

ховъ. И когда при содѣйствіи І. Клаузнера (см.) появился (въ изд. Гумин) первый томикъ стихотвореній Ч. («Chezjonot u- Manginot», 1899; второй томикъ вышелъ въ 1901 г.), они встрѣтили сочувственный отзывъ лишь со стороны Р. Брайнина и А. Паперны, уловившаго въ нихъ «новую пѣсню» (Schira chadaschah). И поэзія Ч. дѣйствительно является «новой пѣсней» въ еврейской литературѣ. Уже въ предыдущую эпоху, въ пору расцвѣта идеаловъ «раскалы», крупнейшіе представители еврейской литературы скорбѣли о томъ, что безплотная духовность еврейской культуры парализовала живыя силы народа, умертвила въ немъ самое драгоценное въ жизни—чувство красоты и тѣсную связь съ природой. Въ началѣ литературной дѣятельности Ч. самой мучительной проблемой еврейской литературы являлась опустошенность и расколотасть души (שִׁיר לְעָרִים) современнаго еврейскаго интеллигента, терзаемаго постоянной внутренней борьбой. Наиболѣе вдумчивые писатели этой эпохи видѣли трагедію еврейской интеллигенціи въ ея мучительныхъ поискахъ внутренняго равновѣсія, утраченнаго ею благодаря тому, что она не можетъ слить въ одно цѣлое два различныхъ міра—еврейскую и арийскую культуры. Въ это время и появилась свѣтлая и радостная муза Ч., принесшая съ собой въ еврейскую литературу свѣжій ароматъ южныхъ степей и дугъ, радостный здоровый смѣхъ и ослѣпляющее чувство избытка непочатыхъ силъ и сладости бытія. Поэтъ съ полнымъ правомъ заявляетъ, что «чужда слеза ему» и изъ «дѣвственныхъ лѣсовъ» онъ принесъ «пѣсню радости» (שִׁיר לְעָרִים שִׁיר לְעָרִים). Поэтъ всѣмъ существомъ своимъ чувствуетъ свою неразрывную связь съ окружающей его природой; онъ и въ травкахъ и былинкахъ узнаетъ своихъ «маленькихъ братьевъ», «трепетный лепетъ» которыхъ ему «доступенъ и понятенъ» (стихотвореніе «Siach kedumim»). Всюду, гдѣ только бьется пульсъ жизни, «и въ шепотѣ травки и въ лепетѣ птицы, какъ и въ раскатахъ грома и рокотѣ моря»—всюду чуткое ухо поэта улавливаетъ «божественное дыханіе» (стих. «Neta zor at le-amech»). «Око солнца—это жизнь, а жизнь есть любовь» (שִׁיר לְעָרִים שִׁיר לְעָרִים), и поэтому во многихъ изъ его лучшихъ лирическихъ пѣсней («Agadot ha-abib», «Ba-abibjomeni», «La-jefefijah», «We-at», «Nogila nialssa baahabim, Ha-naawah mi-Dilsberg и др.) сочная и яркая описанія природы гармонично переплетаются со жгучимъ экстазомъ любви, любви земной, беззаботной, не знающей никакихъ рефлексій. И весьма характерно для Ч., что изъ всемірной сокровищницы художественной литературы его любимѣйшей поэмой является «Пѣсня Гайаваты» Лонгфелло съ ея первобытными героями, живущими одной неразрывной жизнью съ окружающей природой. Въ теченіе ряда лѣтъ (1894—98) поэтъ любовно работалъ надъ художественнымъ перевоплощеніемъ этой поэмы на языкѣ Библии и, несмотря на почти непреодолимая трудности, Ч. сумѣлъ въ переводѣ сохранить своеобразный ритмъ и величавую простоту подлинника (Schirat Hajawata, 1912). Смотра на міръ радостнымъ взоромъ древняго эллина, поэтъ чувствуетъ свою духовную родственную связь съ прекрасной Элладой и въ яркихъ свѣтлыхъ образахъ воспѣваетъ чары ея красоты и гармоніи (поэмы «Dejanira» и «Schirtutim»). Поэтъ склоняетъ колѣна передъ статуей вѣчно юнаго Аполлона,

какъ передъ «символомъ свѣта и жизни», олицетвореніемъ красоты и мощи («Le-pochach pessel Apolos»). Пѣвецъ красоты и любви, Ч., однако, выше всего цѣнитъ мощь и ослѣпляющую радость борьбы. «Сладостны не минуты отдыха и грезы, а бури борьбы»,—воскликаетъ поэтъ. «Мое сердце жаждетъ поля брани, гдѣ гремитъ побѣдный кличъ!» («Ben Harim»). И изъ всѣхъ «пѣсней земли» милѣе всего поэту не пѣсня труда, пѣсня пахаря, и не пѣсня-молитва, а пѣсня грознаго мщенія, могучая пѣсня кузнеца, который огнемъ и молотомъ куетъ орудіе борьбы («Schirei ha-Adam»). И поэтъ достигаетъ наибольшей изобразительной силы въ тѣхъ именно стихотвореніяхъ, гдѣ въ пластично-скульптурныхъ, точно изъ бронзы отлитыхъ образахъ описываетъ величаво-грозныя проявленія природы (стихотворенія «Bein Horim», «Nocturno», «Mi-toch ab ha-Anan», «Hirhure Ereb», «Bein kibrot dor nechar» и друг.). Поклонникъ земной мощи и силы, Ч. относится отрицательно къ проявленіямъ излишней духовности еврейской культуры, и онъ съ негодованіемъ говоритъ о «ненавистникахъ жизни», о «людяхъ-трупахъ», которые «ремнями филактерій» пытались связать и укротить «Бога всемогущаго, Бога таинственныхъ пустынь, Бога отважныхъ покорителей Хаанаана». Ч. воспѣваетъ въ мощныхъ стихахъ «герон-титана» Баръ-Кохбу («Le-pochach ha-Jom») и отважныхъ, непокорныхъ золотовъ («Mi-schirei ha-Golim»), которыхъ «путеводители и мудрецы» народа-раба прозвали безпокойными «смутьянами» и предали постыдному забвенію; въ единственной своей поэмѣ, посвященной историческому прошлому еврейскаго народа, «Baruch mi-Magenza», поэтъ воспѣваетъ трагическую судьбу средневѣковаго еврея Баруха изъ Майнца, который на страшный злодѣянія враговъ отвѣтилъ не менѣе страшной и лютой мстью. По богатству образовъ и яркости красокъ эта поэма, несмотря на ея нѣкоторые технические недочеты, является однимъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ произведеній новѣйшей еврейской литературы. Вѣнцомъ поэтическаго творчества Ч. являются его идилліи («Lebibot mebnshalot», «Berit milah», «Berele chole», «Maasse be-Mordechai we-Jochim», «Ke-chom ha-Jom»). Съ мастерствомъ первокласснаго эплка Ч. въ великолѣпныхъ гекзаметрахъ даетъ широкія картины изъ деревенской и полудеревенской жизни евреевъ Украины и Крыма. Съ эпическимъ спокойствіемъ, въ мягкихъ свѣтлыхъ тонахъ поэтъ на многоцвѣтномъ фонѣ южнаго пейзажа живописуетъ обыденную будничную жизнь простыхъ людей, людей земли, связанныхъ многочисленными жизненными нитями съ окружающей средой. И преломляясь черезъ призму поэтическаго творчества, обыденное и будничное пріобрѣтаетъ особую глубину и значительность; расцвѣченное лучами подлинной поэзіи, оно становится цѣннымъ и прекраснымъ, какъ сама жизнь. И всѣ эти разрозненныя идилліи сливаются въ одну цѣльную прекрасную поэму, свѣтлую и радостную, какъ муза самого поэта.—Ч. много способствовалъ обогащенію еврейскаго стиха разнообразіемъ ритма и формъ и съ успѣхомъ разрѣшилъ труднѣйшія задачи еврейской метрики (гекзаметръ, пентаметръ и друг.). Ч. не мало также содѣйствовалъ выработкѣ еврейской номенклатуры фауны и флоры. Онъ является первымъ еврейскимъ поэтомъ, у котораго каждый цвѣтокъ и любой представитель звѣрнаго или пернатого царства имѣетъ свое опре-

дѣленное названіе. Номенклатурѣ растений Ч. посвящаютъ также специальную статью («Zemachim u-Pegachim», Ha-Schiloach, XXIII). Собраніе стихотвореній Ч. вышло въ одномъ томѣ въ 1911 г. (Schirim, изд. Ha-Schiloach). Стихотворенія Ч. часто переводились на русскій, нѣмецкій и друг. языки. Ч. написали также очеркъ «Eretz jom ha Kipurim» (Achiassaf, XI) и критическій этюдъ о басняхъ И. Гордона (Ben Gutman, Ha-Schiloach, 1904, III).—Ср.: I. Клаузеръ, Haschiloach, 1911, IX—XI (биографія и характеристика), id., Вост., 1905, VII, 134—164; id., Ново-евр. лит.; 1912, 105—115; R. Brainin, предисловіе къ Chesjot u-Manginot; A. Paperna, Sefer Ha-Schanah, I, 254—262; id., ib., III, 246—263; Разсвѣтъ, 1909, № 31; Як. Каценельсонъ, Новый Восходъ, 1911, № 43; Ehrenpreis, Jüd. Almanach, 1902; J. Ch. Brenner, Ha-Achdut, 1911, №№ 6—7; А. Гольдштейнъ, Разсвѣтъ, 1911, №№ 35—36; N. Slousch, La Poesie lyrique hebr. (1911). С. Цимбергъ. 7.

**Черновиль (Czarnobyl)**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевского воеводства, Овручскаго повета. Евреи встрѣчаются здѣсь, повидному, впервые въ концѣ 17 в. Въ 1765 г. числилось въ Ч. кагалъ и его парафіяхъ 696 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Liczba, 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII. 5.

Нынѣ—мѣст. Кіевск. губ., Радомыслск. у. По ревизіи 1847 г. «Черновильск. еврейское общество» состояло изъ 3482 душъ. По переписи 1897 г. всего жит. въ Ч. 9351, евр. 5526. Имѣются (1910) талмудъ-тора и частное женское евр. училище. Черновиль издавна служилъ резиденціей семьи черновильскихъ цадиковъ. 8.

**Черновильская фамилія цадиковъ.** Родоначальникъ ея, р. *Менахемъ-Нахумъ Черновильскій* (умеръ въ 1798 г.), ученикъ Бешта и р. Добъ-Бера Межеричскаго, цадикъ въ м. Черновиль. Слава о его подвижнической жизни привлекала къ нему народныя массы со всѣхъ концовъ Украйны и Польши, и современникъ его, авторъ антихасидскаго сочиненія «Zemir Arizim» (1798), упоминаетъ его въ числѣ наиболѣе ненавистныхъ ревнителей хасидизма. Популярностью пользовались и его проповѣди, изданныя въ 1798 г. въ двухъ частяхъ въ Славутѣ, подъ заглавіемъ «Meor Enejim» (впослѣдствіи издавалось нѣсколько разъ) и «Jismach Leb» (Славута, 1798; Жолтиевъ, 1800). Ученіе Нахума Черновильскаго, не лишенное философской подкладки, представляетъ сочетаніе системы Бешта (экстазъ) и р. Добъ-Бера Межеричскаго (созерцательное общеніе съ Богомъ) и пропитано элементами луріанской каббалы. Когда человѣкъ наталкивается на какое-либо явленіе, то въ немъ борются два начала: доброе и злое. Первое притягиваетъ его къ добруму началу въ этомъ явленіи, а второе къ злему началу. Такъ какъ между Богомъ и Израилемъ существуетъ тѣсное единеніе, то всякое преобладаніе злого начала въ человѣкѣ вызываетъ дисгармонію въ Божествѣ, отъ чего, въ свою очередь, усиливается злое начало въ мірѣ. Задача человѣка заключается: 1) въ подавленіи въ себѣ злого начала и усовершенствованіи добраго начала и 2) въ поднятіи къ Божеству добраго начала, кроющагося во всѣхъ вещахъ въ этомъ мірѣ, или возвращеніи къ Нему скрытыхъ въ нихъ божественныхъ искръ. Послѣднее достигается непрерывнымъ общеніемъ съ Божествомъ, стремленіемъ мысленно растворить себя въ все окружающее во Всевѣчномъ и Единомъ, какъ маленькую частицу въ великомъ цѣломъ. Это общеніе не по силамъ простымъ

смертнымъ, и тѣ, которые служатъ Богу такимъ путемъ, или цадикъ являются звеньями между Божествомъ и міромъ, «великими столбами, соединяющими между собою небо и землю»: «Безъ цадика міръ не могъ бы устоять ни мигу, ибо грѣшные люди только и дѣлаютъ, что отдѣляютъ міръ отъ Источника его бытія. Міръ могъ бы даже держаться заслугами одного только великаго и во всѣхъ отношеніяхъ совершеннаго праведника; но въ наши предмессіанскія времена не можетъ быть такого идеальнаго угольника. Когда придетъ Мессія, этотъ величайшій всемірный праведникъ, тогда онъ одинъ будетъ исполнять задачу, нынѣ исполняемую многими цадиками. Вѣрующій долженъ вѣрить прежде всего въ Бога, а затѣмъ въ цадика; просьба, передаваемая Богу посредствомъ цадика, должны быть увѣнчаны успѣхомъ» (Meor Enejim, 1800, р. 71—72; цитировано по русскому переводу С. Дубнова, Исторія хасидскаго раскола, гл. VIII). Послѣ смерти р. Менахемъ Нахума (1798) преемникомъ его сталъ р. *Мордехай Черновильскій*, авторъ «Likkutei Torah», гомилій на Пятикнижіе, расположенныхъ въ порядкѣ субботы и праздниковъ годичнаго цикла (Черновиль, 1859). Сочиненіе снабжено правоучительными наставленіями и правилами подвижнической жизни, а также догматическимъ катехизисомъ. Р. Мордехай велъ пышный образъ жизни, подобно р. Израилу Ружинскому, и между нимъ и ружинскимъ дворомъ и впослѣдствіи между его потомками и цадиками садагорской династіи происходили ссоры (см. С. А. Городецкій, Садагорская династія, Евр. Старина, 1910). Преемниками р. Мордехая были 8 его сыновей, изъ которыхъ известны: р. *Давидъ Тверскій*, цадикъ въ Тальномъ (Кіевск. губ.); р. *Иосанъ Тверскій*, цадикъ въ Ротмистровкѣ, *Ааронъ Тверскій*—въ Черновиль, *Абраамъ Тверскій*—въ Турійскѣ, *Исаакъ Тверскій* (см. Сквирискій, Исаакъ) и др.—Ср.: Walden, s. v.; Bodek, Sed. ha-Dor, he-Chadasch, s. v.; С. Дубновъ, l. c.; S. Horodetzky, *לשונות צדיקים* 'ש, Бердичевъ, I: 60. 9.

**Черновиль**—главный городъ въ провинціи Буковина, въ Австріи. Евреи жили уже въ другихъ частяхъ этой провинціи еще до того, какъ ею овладѣли австрійцы въ 1775 г. Они были преимущественно польскаго или румынскаго происхожденія и, вѣроятно, осѣли въ Ч. еще въ то время, когда онъ входилъ въ составъ Молдавіи. Во время оккупации Буковины Россіей (1769—74) прибыли нѣсколько бѣлорусскихъ евреевъ. Ч. назывался въ официальныхъ документахъ 1775 г. «деревней»; въ 1816 г. населеніе его составляло 4516 человѣкъ. Ростъ этого города начался только съ тридцатыхъ годовъ; съ этого же времени начинается и исторія мѣстной еврейской общины. Послѣдняя къ срединѣ 19 в. раздѣлилась на два враждебныхъ лагеря—ортодоксовъ и защитниковъ реформы. Представители обоихъ лагерей избѣгали всякихъ сношеній между собою, и вслѣдствіе этого дѣла общины сильно страдали. Благодаря главному раввину, Л. Е. Игелю, между враждующими сторонами было заключено примиреніе въ смыслѣ взаимной терпимости. За 40 лѣтъ (съ 1854 г.) служенія его въ должностн раввина были учреждено много полезныхъ обществъ, учреждений. Въ 1879 году было открыто отдѣленіе вѣнскаго Алліанса. Община имѣетъ нѣсколько синагогъ. Съ 1836 г. по 1860 г. въ Ч. существовала еврейская типографія. По переписи 1910 г. въ Ч. 28613 евреевъ (32,8% всего населенія). Евреи Ч. принимаютъ дѣятельное участіе въ коммунальной,



областной и общеавстрийской политической жизни. Депутатом от Ч. въ рейхсратъ былъ избранъ В. Штраухеръ (см.). Бургмистромъ Ч. былъ еврей, докторъ Э. Рейсхъ.—Ср.: В. Schwarzfild, въ Kochebe Jizchak, XVIII, 87; XIX, 66; idem, въ Wertheimers Jahrbuch, IV, 204; Die Oesterreichisch-Ungarische Monarchie in Wort und Bild, XX, 124, Вѣна, 1899; отчетъ правления за 1901—1904 и 1904—1907 гг., Черновицъ, 1907. [J. E., IV, съ дополненіями]. 5.

Въ 1908 г., 30 авг.—3 сент., здѣсь состоялась конференція о разговорно-еврейскомъ языкѣ по инициативѣ Н. Бирнбаума. Приняли участіе 38 делегатовъ, преимущественно литераторы. Кромѣ Бирнбаума, изъ литераторовъ участвовали: Перець, Ашъ, Номбергъ, Рейзигъ и др. Предполагавшіеся вначалѣ къ обсужденію вопросы чисто-филологическаго свойства (о грамматикѣ, орфографіи и пр.) были отодвинуты на второй планъ и главное вниманіе было уделено вопросу о культурно-національномъ значеніи языка. Была вынесена резолюція о признаніи разговорно-еврейскаго языка хотя и не единственнымъ, но безусловнымъ національнымъ языкомъ (a nationale Sprach) еврейства. Эта резолюція вызвала бурю въ извѣстныхъ интеллигентныхъ кругахъ и усилила споръ между такъ называемыми «идишистами» и «гебраистами».—Ср. еврейскіе органы за соответствующее время. 7.

**Черновицъ, Самуиль**—журналистъ, братъ Хаима Ч. Род. въ Себежѣ (Витебск. губ.) въ 1880 г. Получилъ традиціонное воспитаніе подъ руководствомъ своего дѣда, раввина Соломона Дрозда; учился затѣмъ въ ковенскомъ иешивотѣ. Въ 1899 г. началъ сотрудничать въ «Ha-Meliz», преимущественно по вопросамъ сіювиетскаго движенія, въ которомъ принималъ активное участіе. Въ 1902 г. Ч. сталъ секретаремъ изд. «Tushia» и журнала «Olam-Katon», сотрудничая въ то же время въ «Ha-Zefirah» (на подписью «Sefog»). Съ 1904 по 1910 г. Ч. былъ членомъ редакціи вилненскаго «Ha-Seman». Съ возобновленіемъ «Ha-Zefirah» Ч. сталъ однимъ изъ ближайшихъ ея сотрудниковъ; помимо ряда фельетоновъ на текущія темы Ч. помѣстилъ въ газетѣ монографію о союзѣ «Bnei Моше» (см.). Ч. сотрудничаетъ также въ «Ha-Schiloach», «Ha-Olam» и др. изданіяхъ. 7.

**Черновицъ, Хайимъ**—раввинъ и писатель. Род. въ 1870 г. въ Себежѣ (Витебск. губ.), въ родовой раввинской семьѣ. Воспитывался въ иешивотахъ, затѣмъ изучалъ талмудическую письменность въ Ковнѣ въ «колетъ» р. Ицхакъ Элхананъ Спектора, гдѣ и получилъ раввинскій дипломъ. Въ 1897 году Ч. сталъ духовнымъ раввиномъ въ Одессѣ. Въ 1899 г. появилось въ «Ha-Schiloach» за подписью «Rab Zair» его обширное изслѣдованіе объ эпохѣ расцвѣта польскаго раввинизма (Le-toldot ha-Schulechan-Agush, вышло и отдѣльно). Это научное изслѣдованіе, составившее ему имя, вызвало большое неудовольствіе въ средѣ ортодоксальныхъ раввиновъ. Задавшись цѣлью реформировать институтъ раввиновъ, Черновицъ основалъ въ Одессѣ (1905) иешивотъ, въ которомъ кандидаты въ раввины могли бы получить научную въ современномъ смыслѣ подготовку. Вскорѣ, вслѣдствіе административныхъ затрудненій, Ч. пришлось оставить раввинскую должность и покинуть Одессу. Ч. уѣхалъ за границу пополнить образованіе. Нынѣ (1913) онъ живеть въ Бернѣ и занимается литературной дѣятельностью. Его статьи на публицистическія и часто

научныя темы печатаются въ разныхъ еврейскихъ и нѣмецкихъ изданіяхъ. Отдѣльно Ч. издалъ: «Ha-Talmud» (общій обзоръ историческаго развитія Талмуда); «Schilurim be-Talmud» (лекціи, чтенія имѣ въ иешивотѣ по уголовному талмудическому праву). 7.

**Черноозинцы**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. жило въ Ч. и Ущескомъ (Uścieski) кагалъ 308 евреевъ. 5.

**Черномординовъ, Давидъ Аароновичъ**—музыкантъ и литераторъ; род. въ 1869 г. въ г. Баку. Съ 13 лѣтъ сталъ обучаться игрѣ на фортепиано. Окончилъ Петербургскую консерваторію по классу теоріи композиціи проф. Соловьева. Напечаталъ рабочій гимнъ на слова А. Хирьякова, гармонизацію революціонныхъ пѣсень и др. Сотрудничалъ въ «Сынѣ Отечества» (1898—1900), «Новостяхъ» (1901—1905). «Живописн. Обзорѣніи» (музыкальный отдѣлъ) и др.; редактировалъ газету «Театръ»; принималъ участіе въ журналѣ «За семь дней»; сотрудничаетъ въ настоящей «Еврейской Энциклопедіи». Ч. одинъ изъ инициаторовъ «Общества еврейской народной музыки». 8.

**Черноостровъ (Czarnoostrow)**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства, Летичевскаго повѣта. Въ 1765 г. жило въ Ч. и окрестныхъ деревняхъ 226 евреевъ. 5.

— Нынѣ (**Черный Островъ**)—мѣст. Подольск. губ., Проскуровск. у. По ревизіи 1847 г. «Черноостровское еврейское общество» состояло изъ 1186 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 2803, среди нихъ 2216 евр. Имѣется частное мужское еврейское училище. 8.

**Чернухи**—сел. Полтавск. губ., Лохвицк. у. Въ пзятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 2631, среди нихъ 275 евр. 8.

**Черный, Іосифъ-Іегуда (Іосифъ Яковлевичъ)**—путешественникъ-этнографъ. Род. въ 1835 г. въ Минскѣ, ум. въ 1880 г. въ Одессѣ. Родители Ч. прочли сына въ винокуры, но страсть къ путешествіямъ побудила молодого Ч. забросить свою профессию, и онъ направился безъ всякихъ средствъ на Кавказъ, гдѣ занялся изученіемъ общественнаго, религіознаго и семейнаго быта мѣстныхъ евреевъ, которые считаютъ себя потомками десяти коленъ Израилевыхъ. Ч. помѣстилъ тогда въ разныхъ евр. изданіяхъ: «Ha-Maggid», «Ha-Karmel», «Ha-Meliz», «Neueste Post» и др. рядъ статей о жизни дагестанскихъ, бухарскихъ и персидскихъ евреевъ; описывая ихъ тяжелое экономически-правовое положеніе, а также ихъ низкій умственный уровень, онъ обращался къ разнымъ лицамъ и учреждениямъ, съ просьбой содѣйствовать улучшенію быта этихъ отдаленныхъ еврейскихъ общинъ, и вступилъ по этому поводу въ переписку съ С. Д. Луццатто, І. М. Заксомъ, председателемъ Alliance Israélite Кремля и др. Въ 1864 г. Ч. обратился къ Обществу для распростр. просв. между евреями, прося оказать ему содѣйствіе въ задуманномъ имъ болѣе детальномъ обслѣдованіи жизни и историческаго прошлаго евреевъ Кавказа и Закавказскаго края. Рекомендательныя письма Общества ко многимъ виднымъ административнымъ лицамъ помогли Ч. получить отъ бывшаго тогда намѣстникомъ Кавказа вел. кн. Михаила Николаевича и начальниковъ отдѣльныхъ областей закавказскаго края открытые листы къ мѣстнымъ административ-

нымъ властямъ съ порученіемъ оказывать Ч. содѣйствіе и покровительство. Ч. путешествовалъ по Кавказу и Закавказью свыше десяти лѣтъ, послѣ чего вернулся въ концѣ 1879 г. въ Одессу, чтобы привести въ порядокъ и опубликовать накопившіеся у него цѣнный историко-этнографическій матеріалъ. Смертельная болѣзнь (чахотка горла) не дала ему возможности закончить свой трудъ, и Ч. передъ смертью завѣщалъ весь собранный имъ матеріалъ «Обществу просвѣщенія». На средства послѣдняго и подъ редакціей А. Я. Гаркани была опубликована въ двухъ частяхъ (*Sefer Ha-Massaoth*, 1884) лишь та часть записокъ Ч., которая имѣетъ непосредственное отношеніе къ быту исторіи кавказскихъ евреевъ. Этотъ матеріалъ распадается на двѣ категоріи: 1) Собранные путешественникомъ письменные памятники кавказскихъ евреевъ, относящіеся къ послѣднимъ тремъ столѣтіямъ; 2) устные рассказы туземцевъ объ ихъ прошломъ и имѣющія значительный этнографическо-бытовой интересъ собственныя наблюденія Чернаго надъ экономическимъ и религіозно-духовнымъ бытомъ горскихъ евреевъ. Особенно подробно Ч. останавливается въ своихъ запискахъ на бытъ и особенностяхъ евреевъ, населяющихъ Дагестанскую область и Кутаисскую губернію. Неопубликованными остались записки Ч., содержащія свѣдѣнія о другихъ племенахъ, населяющихъ Кавказъ, генеалогическія таблицы мѣстныхъ княжескихъ родовъ (въ томъ числѣ родословная князей Багратіоновъ, считающихъ себя потомками царя Давида) и др. Ч. печаталъ о своихъ путешествіяхъ и въ русскихъ изданіяхъ: въ «Терскихъ Вѣдомостяхъ» («Краткія историческія свѣдѣнія о горскихъ евреяхъ», 1869), въ «Сборникѣ свѣдѣній о кавк. горцахъ», выпускъ III, 1—44 (1870), въ «Кавказъ» (1875) и др. — Ср.: *Sefer Ha-Massaot*, предисловіе; L. Rosental, *Toldot chebrat marbei hasskalah*, I, 46, 103, 173 — 174, II, 124—128; Системат. указатель, ind.; *Ha-Meliz*, 1880, 117; *Ha-Zefirah*, 1880, 148; J. E., IV, 44; *Восх.*, 1884, XII, отд. 2, 23—54.

**Черняховъ**—мѣст. Волинск. губ., Житомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Черняховское еврейское общество» состояло изъ 1267 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 3878, среди нихъ 1774 евреевъ. 8.

**Черси**—пос. Варш. губ., Горецк., у. До 1862 г. здѣсь сохраняла юридическую силу привилегія Яна III, согласно которой пребываніе евреевъ было запрещено; тѣмъ не менѣе, въ 1856 г. въ Ч. проживало 17 евр. (337 христ.), и это не вызвало недовольства со стороны христ. населенія. 8.

**Черта постоянной еврейской осѣдлости**—см. Жительство и передвиженіе по русскому законодательству (Евр. Энцикл., VII, 590—594), Временныя правила 3 Мая 1882 г. (Евр. Энцикл., V, 815—822). 8.

**Черчь**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ черчскомъ кагалѣ и его парафіяхъ 270 евреевъ. 5.

**Четырехлѣтній сеймъ**—см. Польша (Евр. Энцикл., XII, 730 и сл.).

**Чехеноверъ, Авраамъ**—см. Ландау, Авраамъ.

**Чехія до 19 вѣка**—см. Богемія.

**Чехія**.—Въ началѣ 19 в. имп. Францъ II издалъ рядъ указовъ о религіозныхъ обычаяхъ, о воспитаніи, торговлѣ, отношеніи къ общиннымъ дѣламъ, участіи въ политической жизни, которые являлись шагомъ впередъ въ смыслѣ уравниванія евреевъ Ч. съ прочимъ населеніемъ. Лишь торговля хлѣбомъ была имъ въ 1810 г. запрещена на неопредѣленное время. Въ 1821 г. было разрѣшено

произносить молитвы на евр. языкѣ, но молитвы должны были переводиться и на мѣстный языкъ (чешскій или нѣмецкій). Въ 1827 и 1835 гг. евреи были ограничены въ правѣ приобрѣтенія недвижимой собственности. До 1826 г. евреи Ч. платили ежегодно особый налогъ въ размѣрѣ 261 тыс. гульденовъ. Налогъ распался на три группы: имущественный, семейный и подушный налогъ, и равнялся 9% всѣхъ доходовъ. Въ 1826 г. налогъ былъ увеличенъ и взаимасы съ евреями совершенно самостоятельно, а не чрезъ посредство общей податной администраціи; лишь въ 1846 г. налогъ этотъ былъ отмѣненъ имп. Фердинандомъ. Излишекъ налоговыхъ суммъ долженъ былъ пойти на устройство евр. сиротскаго института въ Прагѣ; однако, между провинціальными евреями и пражскими произошли недоразумѣнія, и лишь въ 1868 г. на съѣздѣ представителей евреевъ Ч. было постановлено ассигновать 215 тыс. гульд. на «Landesjudenschaftliche Teurstiftung für israelitische Waisenknaben im Königreiche Böhmen». Нынѣ (1912) капиталъ достигаетъ 417 тыс. кронъ. Въ 1867 г., при введеніи конституціи, евреи Ч. были уравнианы въ правахъ; однако, въ виду обостренія отношеній между нѣмцами и чехами евреи фактически не пользовались равноправіемъ: обѣ народности обвиняли ихъ въ томъ, что они являются носителями враждебной культуры; для нѣмцевъ евреи были защитниками чешской культуры, а для чеховъ—нѣмецкой. На первыхъ порахъ евреи больше симпатизировали нѣмцамъ, языкъ и культура которыхъ имъ были гораздо ближе. Не получая отъ нѣмцевъ, однако, никакой помощи противъ чешскихъ нападокъ на нихъ, они мало-по-малу стали удаляться отъ нѣмецкихъ партій и нынѣ часто идутъ либо самостоятельно, въ качествѣ третьей народности Ч., либо частью съ одной народностью, а частью съ другой. Въ 90-хъ гг. въ Ч. антисемитизмъ былъ особенно силенъ и теперь еще не совсѣмъ исчезъ. Въ 1898 г. въ Прагѣ произошелъ сравнительно крупный евр. погромъ. — Выдающіеся нѣкогда іешивоты Ч., въ особенности пражскій, не играютъ больше никакой роли, и евр. наука болѣе не развивается въ Ч.; даже среди раввиновъ рѣдко встрѣчаются выдающіеся талмудисты; впрочемъ, нынѣшній пражскій главный раввинъ Броди извѣстенъ въ качествѣ гебраиста. Мѣстныя сionистскія организаціи объединены въ *Distriktsverband für Böhmen*. Въ Прагѣ выходитъ сionистскій еженедѣльникъ «*Selbstwehr*», а также органъ молодежи «*Jung-Juda*». Изъ организацій отмѣтимъ: *Repräsentenz der Landesjudenschaft*, избираемую всѣми общинами Ч. и занимающуюся преимущественно благотворительными дѣлами, Союзъ евр. учителей въ Ч., имѣющій свой органъ, и Союзъ чешскихъ евреевъ, съ ассимиляторскими тенденціями. За исключеніемъ Праги, почти всѣ общины Ч. примыкаютъ къ реформистскому теченію, имѣютъ въ синагогахъ органъ, молитвы ихъ сокращены въ духѣ реформизма и т. д.

**Статистическія данныя**. Въ 1785 г. въ Ч. было 42129 евреевъ или 1,59% общаго населенія. О количествѣ евреевъ въ дальнѣйшемъ даетъ представленіе слѣдующая таблица.

Г О Д Ы.	Кол. евр.	Общее число жителей.	% евре- евъ.
1857 . . . . .	86339	4705525	1,82
1869 . . . . .	89933	5140544	1,75
1880 . . . . .	94449	5560819	1,70
1890 . . . . .	94479	5843094	1,62
1900 . . . . .	92745	6318280	1,47
1910 . . . . .	85826	6769954	1,26

Евреи Ч. не только по отношенію къ общему населенію Ч. уменьшаются въ числѣ, оно падаетъ не только абсолютно, но и сравнительно по отношенію къ евреямъ Австріи. Въ 1857 г. евреи Ч. составляли 13,9% всѣхъ евр. Австріи, въ 1869 г.—10%, въ 1900 г.—7,57%. Даже въ Прагѣ число евреевъ падаетъ: въ 1900 г.—18986 (9,4%), въ 1910—18041 (8,1%). Старыя еврейскія общины, какъ Колинъ, Хрудимъ, Таборъ, Подерсамъ и Юнгбувидау либо совершенно исчезли, либо превратились въ незначительные пункты. Изъ всѣхъ общинъ за послѣднія 10 лѣтъ (1902—1912) лишь Будвейсъ и Заатцъ количественно увеличились, остальные пали, вслѣдствіе эмиграціи въ Америку, въ Вѣну и въ Венгрію, а также уменьшенія числа рожденій. — По языку евреи Ч. дѣлятся на три группы: самая большая чешская, т.-е. считающая своимъ роднымъ языкомъ чешскій, 54%, нѣмецкая—44%, лишь 2% не считаютъ себя ни нѣмцами, ни чехами.

Въ яародныхъ училищахъ обучалось:

Годы.	Всего учащихся.	Еврей.
1880 . . . . .	845585	13574
1890 . . . . .	925230	14075
1900 . . . . .	987160	12955

Частныхъ евр. училищъ было въ 1890 г.—86, въ 1900 г.—28. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ обучалось: въ 1887 г.—16818 учениковъ, изъ которыхъ 2453 еврея, а въ 1902 г.—22066, евреевъ 2590. На 100 тыс. жителей Ч. въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—36 учениковъ, среди евреевъ же 279. Большинство евр. студентовъ обучается въ нѣмецкомъ пражскомъ университетѣ, гдѣ составляютъ 26,9% слушателей (1900), въ чешскомъ университетѣ всего 2%. — Преступность среди евреевъ ниже, нежели среди христіанъ. Въ 1890—1900 г. на 100 тыс. было: 87,1 не-еврей и 53,05 еврей, причемъ большинство евр. преступленій носило характеръ не тяжело караемыхъ, а наказуемыхъ непродолжительнымъ арестомъ. —Ср.: D-r J. Thon, Die Juden in Österreich, Берлинъ, 1908; Becher, Bevölkerungsverhältnisse der österr. Juden, Вѣна, 1846; Wolf, Die Juden (въ сочиненіи: Österr. - Ungarn, VII), 1883; Tokstein, Die Juden in Böhmen und ihre Stellung in der Gegenwart, 1863; Friedländer, Zur Geschichte der Juden in Böhmen, 1888; Hermann, Geschichte der Israeliten in Böhmen, 1818; Wolf, Zur Geschichte der Juden in Böhmen, Прага, 1885; Stein, Die Geschichte der Juden in Böhmen, Брюннъ, 1904; Judengesetze in Auszug aller im Königreiche Böhmen bestehenden Verordnungen, Прага, 1817; Kopetz, Versuch einer systematischen Darstellung der in Böhmen bezüglich der Juden bestehenden Gesetze, Прага, 1846; Juritsch, Juden in Böhmen, Вѣна, 1907; Judengesetze des Königreiches Böhmen für das Jahr 1848. Прага, 1849; Kohn, Die Notabelversammlung der Israeliten Böhmens in Prag, Вѣна, 1852; Verhandlungen der 1867 versammelten Vertreter der isr. Kultusgemeinden Böhmens, Прага, 1862; Protokoll über die Verhandlungen der Repräsentanz der isr. Landesjudenschaft, Прага, 1882, 1885; Zeitschrift für Statistik und Demographie der Juden, 1912, VII—VIII. L. Bato. 6.

**Чеховичъ, Мартинъ**—выдающийся представитель польскихъ арианъ, полемизировалъ съ апологетомъ Яковомъ изъ Белжицъ—см. Апологеты и Апология (Евр. Энци., II, 912—913).

**Чечельницъ**—мѣст. Подольск. губ., Ольгопольск. у. По ревизіи 1847 г. «Чечельницкое

еврейское общество» состояло изъ 3429 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 8000, среди нихъ 3388 евр. Имѣется (1910) частное еврейск. мужск. училище. 8.

**Чечерскъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Мнѣскаго воеводства, Рѣчинскаго повѣта. Въ 1766 г. въ чечер. «прикагалкѣ» числился 301 еврей. 5.

— Нинѣ—мѣст. Могилевск. губ., Рогаченск. у. По ревизіи 1847 г. «Чечерское еврейское общество» состояло изъ 1006 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 2316, среди нихъ 1700 евреевъ. 8.

**Чивидале**—итальянскій городъ, находится въ Фриули (сѣверная Италия). Указаніе на то, что евреи жили въ Ч. уже въ 604 г. до Р. Хр., основано на неправильною толкованіи одной древней надписи. Можно полагать, что возникновеніе еврейской общины относится къ первымъ вѣкамъ христіанской эры. Ч. было forum negotiationis Аквилеи, въ фактѣ проживанія евреевъ въ Аквилеи въ очень раннія времена засвидѣтельствовано одной надписью въ Римѣ. Древнѣйшій документъ, упоминающій о евреяхъ въ Ч., относится только къ 1273 г. Въ 1294 году мы встрѣчаемъ уже нѣсколько еврейскихъ семей, во главѣ которыхъ стояла семья Порти; эта семья получала отъ остальныхъ евреевъ въ видѣ символической данн ежегодно одну пару перчатокъ и фунтъ перцу. Въ 1336 году евреямъ было разрѣшено собираться для богослуженія въ частномъ домѣ. Въ 1349 г. всѣмъ евреямъ было предоставлено право селиться въ Ч. Въ это время и въ послѣдующіе 15 и 16 вв. евреи жили въ особомъ кварталѣ. Нѣкоторые изъ нихъ занимались ссудою денегъ, и къ нимъ неоднократно обращалось городское управленіе. Послѣ основанія въ 1494 г. ломбарда еврейскій банкиръ Моисей долженъ былъ закрыть свой банкъ. Но евреи и послѣ этого оставались въ Ч., занимаясь другими профессіями. Въ 1509 г. евреи Ч. были обвинены въ томъ, что предложили императору Максимилиану сдать ему городъ, принадлежавшій Венеціанской республикѣ. Республика постановила произвести слѣдствіе и конфисковать имущество заподозрѣнныхъ въ измѣнѣ, если бы обвиненіе подтвердилось. Каковы были результаты слѣдствія, не вѣстно. Въ 1572 г. изданъ былъ указъ объ изгнаніи евреевъ изъ Ч.; но, повидимому, онъ не былъ приведенъ въ исполненіе, ибо свѣдѣнія о евреяхъ въ Ч. встрѣчаются еще въ 1586 г. Въ 1603 г. городское управленіе, нуждаясь въ деньгахъ, выдало вѣсколькимъ евреямъ за извѣстное вознагражденіе разрѣшеніе на занятіе ссудными операціями. Съ половины 17 вѣка еврейская община въ Ч. теряетъ свое значеніе; въ настоящее время тамъ совсѣмъ нѣтъ евреевъ. Нѣсколько еврейскихъ надписей сохранилось еще до сихъ поръ; древнѣйшія изъ нихъ относятся къ 14 в., позднѣйшія—къ 18. Изъ ученыхъ Ч. отмѣтитъ р. Авигдора Чивидали или Чувидала. —Ср.: Morgurgo, въ Rivista Israelitica, VII, стр. 183—185; VIII, стр. 121, 220; Grion, Guido di Cividale, стр. 231 и слѣд., 287; Jew. Enc., IV, s. v. У. К. 5.

**Чигиринъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Евреи жили здѣсь до 1648 г., когда вспыхнуло возстаніе Хмельницкаго. Ч. сталъ резиденціей гетмановъ. Только къ концу 17 в. въ Ч. возвращается польская администрація. Евреи поселились опять въ Ч., въ 18 в. однако, въ небольшомъ числѣ. По люстраціи 1765 г. числилось 66 чел. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, s. v. Czerhyń (здѣсь

указанъ въ 1765 г. лишь одинъ еврей-арендаторъ); Leczba 1765, Arch. Kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Кіевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-купц. не значится, евр.-купц. — 16; христ.-мѣщ. — 742; евр.-мѣщ. — 1388. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Чигиринское—въ составѣ 1284 душъ; Александровское—356; Златопольское—2668; Туринское—1110; Цеховое—672; Каменское—1663; Медвѣдовское—1305; Теленинское—121. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 220 тыс. жит., среди нихъ 19500 евреевъ; въ томъ числѣ въ Ч. жит. 9872, среди нихъ 2922 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Александровка—жит. 4366, среди нихъ 3213 евр.; Златополь (Златополь, Гуляй Поле) — 8122 и 6373; Каменка — 6267 и 2193; Крыловъ — 1943 и 240; Медвѣдовка (Медведовка) — 3683 и 1453; Ставдлы—1410 и 156; Теленино—3199 и 632. 8.

**Чижевъ** — под. Ломжинск. губ. Островск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встречали стѣсненій въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ.—34, евр.—1457. По переписи 1897 г. жит. 1785, среди нихъ 1596 евр. 8.

**Чикаго**—столица графства Куэкъ, въ Иллинойсѣ; второй по величинѣ городъ Соединенныхъ Штатовъ; первые еврейскіе поселенцы появляются въ 1838—40 гг. въ роли пионеровъ мѣстной промышленности и торговли. Въ 40-хъ годахъ медленно продолжается притокъ еврейскихъ эмигрантовъ, преимущественно изъ Германіи. Первые богослуженія въ еврейской колоніи было совершено въ 1845 г. Первая еврейская община, Кегиллатъ Анше Маарабъ, была основана въ 1847 г. Въ 1853 г. она учредила школу, въ которой преподавался, сверхъ обычныхъ предметовъ, еврейскій языкъ. Въ 1868 г. община соорудила синагогу; былъ введенъ молитвенникъ Мерцбахера, органъ, хоръ и семейныя ложи. Позже въ южной части города былъ сооруженъ новый храмъ, вмѣщавшій 1500 человекъ. Неве Шаломъ, вторая изъ старѣйшихъ общинъ, была учреждена при 14 членахъ въ 1862 г. Община Синай появилась, какъ результатъ реформистскаго движенія, зародившагося въ Ч. въ 1858 г. Въ роли лидера прогрессистовъ выступилъ Бернгардъ Фельзенталь, проповѣдникъ, незадолго до того прибывшій въ Ч. Обнародованный имъ памфлетъ «Гласъ вопіющаго въ пустынь», въ которомъ онъ энергично настаивалъ на необходимости реформы, вызвалъ горячее сочувствіе къ его идеямъ въ средѣ прогрессистовъ, основавшихъ клубъ реформы. Этотъ клубъ сталъ колыбелью, изъ которой четыре года спустя развился община Сипай, организованная въ 1861 г. Въ 1863 г. былъ избранъ раввиномъ д-ръ Хроникъ, основавшій въ Ч. иѣмекскій сжемѣсчаникъ въ защиту еврейской реформы «Zeichen der Zeit» (Знаменіе Времени). На конференціи раввиновъ въ Филадельфіи въ 1869 г. Хроникъ предложилъ перенести празднованіе субботы на воскресенье. Воскресныя богослуженія были впервые введены общиной Синай въ 1874 г. Эта же община содержитъ школу, гдѣ обучаютъ еврейской исторіи и религіи свыше 300 дѣтей обоего пола. Община Сіонъ была организована въ 1864 г. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ община приобрѣла значеніе крупнаго духовнаго и просвѣтительнаго фактора въ жизни мѣстной еврейской колоніи; но за послѣднее десятилѣтіе, вслѣдствіе замѣтнаго отлива ея членовъ на югъ, прежнее значеніе ея осла-

бѣло. Сѣверная еврейская община была основана въ 1867 г. Община Бне-Авраамъ была организована въ западной части въ 1870 г. Исаакомъ Фолломъ. Изъ перечисленныхъ общинъ община Синай наиболѣе радикальная, а Неве-Шаломъ и Бне-Авраамъ наиболѣе консервативныя. Въ нѣсколькихъ случаяхъ объединялись и образовали общины небольшія «хевра», существовавшія среди евреевъ, выходящихъ изъ славянскихъ земель. Важнѣйшія изъ нихъ — Ветъ Гамидрашъ га-гагадолъ у-Бней Якобъ, зарегистрированная въ 1867 г., и Огабе Шаломъ Маріамполь, основанная въ 1870 г.; послѣдняя обладала огромной бібліотекой изъ еврейскихъ книгъ. При общинѣ были учреждены благотворительныя организации. Община Ветъ-Эль, въ сѣверо-западной части города, была основана въ 1871 г. Въ 1902 г. она насчитывала въ своей средѣ 100 членовъ, выходящихъ изъ германскихъ и славянскихъ земель. Въ общинѣ замѣчается тенденція къ реформѣ богослуженія; введены семейныя ложи, органъ и хоръ; пятничныя богослуженія также являются пововеденіемъ; молитвы и проповѣди читаются на англійскомъ языкѣ. Субботняя утѣпная служба совершается на нѣмецкомъ языкѣ. При общинѣ существуютъ благотвор. учрежденія. Община Эммануэль была основана въ 1880 г. Въ 1889 г. была произведена умѣренная реформа и принятъ молитвенникъ «Мингагъ Америка»; позднѣе произошла болѣе рѣзкая реформа: былъ введенъ нѣмецкій молитвенникъ и богослуженіе совершалось съ непокрытыми головами. При общинѣ имѣются два благотворительныхъ учрежденія, собственное кладбище. Реформистская община храма Исаяи основана въ 1895 г. членами общины Сіонъ, передвинувшимися на югъ; въ ея субботней школѣ занятія происходятъ по субботамъ и воскресеньямъ; въ ней обучаютъ еврейскому языку; имѣется отдѣленіе для глухонѣмыхъ. При общинѣ существуютъ женскій клубъ и вспомогательное учрежденіе имени Исаака Вайза. Имѣется рядъ благотворит. учреждений. Общее число всѣхъ еврейскихъ общинъ въ Ч. составляетъ 55. Еврейское населеніе Ч. достигаетъ 80000 душъ. Евреи занимаютъ почетное мѣсто въ общественной жизни. Должности президентовъ въ двухъ городскихъ совѣтахъ — школьномъ и публичной бібліотеки — долгое время были заняты евреями. Директоромъ публичной бібліотеки состоялъ также еврей. Нѣкоторые городскія школы названы по имени еврейскихъ дѣятелей. Пѣлный рядъ евреевъ въ Чикаго числится среди должностныхъ лицъ городского самоуправленія, судебного вѣдомства и т. д., а также среди офицеровъ арміи и флота. Евреи были крупными жертвователями въ пользу чикагскаго университета, среди профессоровъ котораго имѣется также не мало евреевъ.—Ср.: Felsenthal, On the history of the jews of Chicago, въ Publication of the Am. Jew. Hist. Soc., № 2, 1894; еро же, The Beginnings of the Chicago Sinai Congregation, Чикаго, 1898; Felsenthal and Eliassof, History of Kehillat Anshe Ma'arab, Чикаго, 1897; Eliassof, The jews of Illinois, въ Reform Advocate, Чикаго, 4 мая, 1901. [По J. E., IV, 22—27]. 5.

**Чили**—южно-американская республика. Бскорѣ послѣ открытія Америки нѣскольکو евреевъ, открыто и тайно исповѣдывавшихъ свою религію, поселились въ различныхъ частяхъ Южной Америки; однако, вслѣдствіе преслѣдованій со стороны инквизиціи должны были перемѣнить мѣсто

своего жительства. Въ началѣ 16 в. нѣсколько новыхъ христіанъ («*Christianos nuevos*»), недавно прибывшихъ въ Каллао (Перу), были изгнаны въ Сантъ-Яго (Чили). Шпіоны святой инквизиціи арестовали ихъ. Одного еврея, заключеннаго въ чилийскую тюрьму, заставили подѣлаться сътоваромъ въ принадлежности къ еврейству; иногда арестованныхъ томили въ потайныхъ темницахъ трибунала въ Сантъ-Яго въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ и затѣмъ передавали несчастныхъ въ руки свѣтской власти для совершения надъ ними казни въ Картагенѣ или въ Лимѣ. Мученичество ученаго теолога Франциско Маладонадо придало дѣлу о немъ широкую извѣстность: послѣ тюремнаго заключенія въ Ч. онъ былъ преданъ ауто-да-фэ въ Лимѣ въ 1639 г. Можно было бы привести цѣлый списокъ лицъ, пострадавшихъ за исповѣданіе еврейства. Всѣ они, подѣлываясь искорененія ересей, предавались казни въ Лимѣ. Въ Сантъ-Яго насчитывается довольно много богатыхъ еврейскихъ купцовъ, большей частью европейцевъ. См. Касересъ, Симонъ де (Евр. Энци. IX, 354). — Ср.: J. T. Medina, *Historia del Tribunal del Sant Oficio de la Inquisicion en Chile*, Santiago, 1890; B. Vicuña Mackenna, *Francisco Moyaen or the Inquisition as it was in South America*, стр. 105, 174; G. A. Kohut, в *Publications of Am. Jew. Hist. Soc.*, № 4, стр. 115; его же, *Simon de Caceres and his plan for the conquest of Chile in 1655*, перепечатанъ изъ *American Hebrew*, июнь 16, 1899 г., стр. 12—16, гдѣ приводятся біографія и текстъ письма Касереса; Lucien Wolf, в *Transactions of Jew. Hist. Soc. Eng.*, III [Ю J. E., IV, 31—32]. 5.

**Чиллагъ (Csillag), Роза** — венгерская оперная пѣвица; род. около 1840 г. Прошла курсъ у профессора Проша. Съ большимъ успѣхомъ выступала на сценѣ вѣнскаго королевскаго опернаго театра и въ своихъ артистическихъ турнѣ. Когда голосъ ея сталъ слабѣть, она сдѣлалась преподавательницей въ вѣнской консерваторіи. — Ср. *Pallas Lexicon*, IV. [J. E., IV, 380]. 6.

**Чимшилія** — мѣст. Бессар. губ., Бенд. у. Ч. была переименована въ мѣстечко въ 1840 г., но въ 90-хъ гг. вновь была причислена къ селеніямъ, благодаря чему евреи стали подвергаться удаленію отсюда на основаніи «Временныхъ правилъ» 1882 г. По переписи 1887 г. жит. 4356, среди нихъ 752 евр. 8.

**Чимкентъ** — уѣздн. гор. Сыръ-Дарьинск. обл. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 285 т., среди нихъ 700 евр., въ томъ числѣ въ Ч. жит. — 11 тыс., евреевъ — 202. 8.

**Ченешуцы** — сел. Бессарабск. губ., Оргѣвск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія Временныхъ правилъ 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Чинснй, Янъ (Czynski, Jan)** — польскій патриотъ, писатель и общественный дѣятель; род. въ 1802 г., ум. въ Лондонѣ въ 1867 г. Сынъ евреевъ, принявшихъ крещеніе еще до его рожденія, Ч. былъ горячимъ другомъ еврейск. народа и ратовалъ за него. Впервые Ч. проявилъ симпатіи къ евреямъ въ 1830 и 1831 гг., во время польскаго возстанія, состоя начальникомъ штаба генерала Шептыцкаго. Когда люблинское христіанское населеніе, обвиняя евреевъ въ уклоненіи отъ воинской повинности и въ предательствѣ, готовилось учинить погромъ, Ч. удалось предотвратить кровопролитіе. Съ цѣлью «присыдѣть клеветниковъ», онъ отправился съ

двумя штабными офицерами въ синагогу, переполненную народомъ, гдѣ произнесъ рѣчь. Напоминая о несправедливостяхъ, жертвами которыхъ являлись евреи, онъ въ то же время наемкнулъ на лучшее будущее и утѣрялъ собравшихся, «что освобожденная Польша не станетъ притѣснять дѣтей своихъ». Призывъ Ч. къ молодежи пожертвовать кровью для дѣла возстанія, «завоевать для едновѣрцевъ уваженіе и свободу», былъ встрѣченъ радостно. Окруженный группой молодыхъ евр. волонтеровъ, Ч. вернулся въ штабъ при радостныхъ возгласахъ населенія. Въ разгаръ революціи Ч. предложилъ въ демократическомъ клубѣ обратиться съ манифестомъ къ евр. населенію, но предложеніе это было отвергнуто большинствомъ одного голоса. Ч. не простилъ ножамъ возстанія отрицательнаго отношенія къ евреямъ. Во введеніи къ брошюрѣ «*Question des juifs Polonais*», выпущенной въ Парижѣ въ 1833 г., Ч. обвиняетъ «людей, захватившихъ власть во время революціи», въ томъ, что евреи «остались только пассивными свидѣтелями борьбы». Брошюра, написанная съ подъемомъ, обратила на себя вниманіе демократическихъ круговъ Франціи. Авторъ вызвалъ симпатію къ евреямъ, рассказавъ исторію ихъ страданій. Ч. напечаталъ статьи по евр. вопросу въ газетахъ: «*Reformateur*», «*Constitutionnel*» и «*Courrier Français*». Во имя терпимости и справедливости онъ требовалъ равноправія евреевъ. Вернувшись къ Парижѣ послѣ временнаго изгнанія, Ч. возобновилъ свою пропаганду въ пользу эмансипаціи евреевъ. Его статьи появились въ журналѣ «*Archives Israelites*» (основ. въ 1840 г.); отдѣльно вышли «*Le reveil d'Israel*» (Парижъ, 1847), «*Le fils de la Juive*» (ib., 1848) и «*Israel en Pologne*» (1861). Послѣдняя брошюра (рядъ писемъ, предварительно напечатанныхъ въ *Archives Israelites*) содержитъ воспоминаніе о сподвижникахъ Ч., защищавшихъ вмѣстѣ съ нимъ идею эмансипаціи евреевъ. Ч. написалъ также предисловіе къ книгѣ Голлендерскаго «*Les Israelites de Pologne*». Перу Ч. принадлежатъ и научный трудъ «*Kopernik et ses travaux*», и историческія произведенія, какъ «*Histoire de la Pologne*» и «*Histoire de la Russie*», и историческій романъ «*Roi des paysans*» (2-е изд., 1853), и, наконецъ, малые рассказы и драматическія сочиненія. — Ср.: *Archives Israelites*, XXVIII, 167; Larousse, т. V, s. v. Czynski; С. Метцлавская, Евреи въ польскомъ возстаніи 1831 г., Евр. Старина, 1910; Jew. Enc., IV. М. В. 8.

**Чиншевики (евреи въ Россіи)**. Такъ называются лица, пользующіяся правомъ вѣчнаго потомственнаго владѣнія и распоряженія (залога, отчужденія) чужою землею за опредѣленную плату (чиншъ) деньгами или натуральными повинностями собственнику земли. Такой видъ аренды существовалъ въ Литвѣ и бывшихъ польскихъ областяхъ Западнаго края, а также въ Бессарабіи, въ селахъ, городахъ и мѣстечкахъ. Независимо отъ платежа опредѣленнаго чинша и выговариваемой часто собственникомъ въ свою пользу періодической прибавки къ чиншу въ видѣ повышенія цѣны на землю (Божій грошъ), а также особой платы при переходѣ участка къ другому лицу (лаудеміи), собственники земли устанавливали множество другихъ сборовъ съ садовъ, лавокъ, съ переправъ на рѣкахъ, съ мѣръ и вѣсовъ, съ убоя скота съ заводовъ и т. д., сборы мостильные, копытные, каменные, дышловые и проч. На всякій ремонтъ зда-

нія, не говоря уже о постройкѣ новаго, требуется разрѣшеніе помѣщика, которое дается обыкновенно лишь за извѣстное вознагражденіе. Русское правительство приняло рядъ мѣръ къ ликвидаціи вѣчночиншевскихъ отношеній—путемъ преобразованія Ч. въ собственниковъ арендуемыхъ участковъ или въ срочныхъ арендаторовъ. Закономъ 9 июня 1886 г. установилъ обязательный выкупъ, при содѣйствіи казны, чиншевыхъ отношеній, возникшихъ въ селахъ губерній западныхъ и бѣлорусскихъ до 1876 г. При примѣненіи этого закона мѣстныя учрежденія и Сенатъ создали рядъ ограниченій въ отношеніи Ч.-евреевъ. Такъ, признано было, что еврей-арендаторы участковъ въ конфискованныхъ у поляковъ имѣніяхъ, проданныхъ казною на льготныхъ условіяхъ лицамъ русскаго происхожденія, не могутъ воспользоваться закономъ 1886 г., что не подходитъ подъ дѣйствіе этого закона и чиншевое владѣніе евреевъ, возникшее въ Западномъ краѣ послѣ изданія закона 10 іюля 1864 г., воспретившаго евреямъ пріобрѣтеніе земель отъ помѣщиковъ и крестьянъ, пбо выкупъ чиншевыхъ участковъ создать новыхъ земельныхъ собственниковъ пзъ евреевъ, вопреки намѣреніямъ издаваемыхъ ранѣе ограничительныхъ законовъ. Состоялись и другія ограничительныя разъясненія, тяжесть которыхъ испытана была, главнымъ образомъ, евреями. Антисемитизмъ многихъ помѣщиковъ и членовъ чиншевыхъ присутствій, отъ которыхъ зависѣло признаніе евреевъ сельскими Ч., также сыгралъ не малую роль въ уменьшеніи числа евреевъ, которые могли воспользоваться благами закона 1886 г. Еврей-мѣщане, признанные сельскими Ч., перечисляются въ сельскіе обыватели и приписываются къ волостямъ, въ которыхъ проживаютъ, безъ согласія на то крестьянскихъ обществъ (ст. 693 Особ. Прил. къ IX т. Св. Зак., кн. IV, изд. 1902 г. по прод. 1906 г.). Въ городахъ и мѣстечкахъ Западнаго края и Бессарабіи чиншевыя отношенія до сихъ поръ не ликвидированы, а такъ какъ эти города и мѣстечки заселены, главнымъ образомъ, евреями, то они болѣе всего и терпятъ отъ произвола земельныхъ собственниковъ. Согласно разъясненіямъ Сената, еврей въ правѣ пріобрѣтать на чиншевомъ правѣ усадьбные плацы во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, хотя многіе изъ нихъ Сенатъ относитъ къ сельскимъ мѣстностямъ, подлежащимъ дѣйствію Временныхъ Правилъ (см.) 3 мая 1882 г. Еврей не въ правѣ производить питейную торговлю въ домахъ и на землѣ, принадлежащихъ имъ на правѣ чиншевого владѣнія. Пріобрѣсти свои усадьбы въ собственность путемъ покупки у владѣльца мѣстечка или города или даже у другого лица, купившаго усадьбу отъ помѣщика, еврей-Ч., по разъясненіямъ Сената, не въ правѣ, такъ что зависимость Ч. отъ собственника земли никогда не можетъ прекратиться. Вслѣдствіе этого Ч.-еврей не могутъ воспользоваться и закономъ 23 июня 1912 г. о правѣ застройки для долгосрочной (отъ 36 до 99 лѣтъ) аренды новыхъ участковъ съ цѣлью расширенія своихъ усадѣб или для постройки домовъ или торгово-промышленныхъ заведеній, ибо право застройки по этому закону можетъ быть устанавливаемо лишь въ пользу лица, имѣющаго право на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ данной мѣстности. Ч.-еврей пріобрѣли лишь, въ силу этого закона, право требовать возмѣщенія стоимости

построеннаго по истеченіи срока аренднаго договора, заключеннаго до изданія закона, если будетъ доказано, что подъ видомъ срочнаго договора найма для возведенія построекъ имѣлось въ виду установленіе или сохраненіе чиншевыхъ отношеній, и если хозяинъ земли откажется въ дальнѣйшемъ наймъ участка или потребуетъ такихъ измѣненій договора, которые окажутся чрезмѣрно обременительными для наемщика несоотвѣствующими первоначальному соглашенію сторонъ.—Ср.: Горемыкинъ, Сводъ узак. и расп. правительства объ устр. сельск. сост., т. II, стр. 1748 и сл.; Я. Грушевскій, Положеніе евреевъ-Ч., Нед. Хрон. Восхода, 1902 г. №№ 7 и 8.

*Гр. Волынке.* 8.

**Чирь-Юртъ**—укрѣпленіе Дагест. обл. Въ 1866 г. путешественникъ Черный зарегистрировалъ евр. населеніе въ числѣ 11 дымовъ; по даннымъ Авишимова въ 1886 г. было 11 дымовъ въ составѣ 46 мужч. и 55 женщ. 8.

**Чисель книга**—четвертая книга Пятикнижія; обычное названіе у евреевъ книги חֲמִשָּׁה, (букв. = въ пустынь)—по 5-му слову перваго стиха, отмѣчающему мѣсто дѣйствія изложенныхъ въ ней событій. Въ греческой Библии она озаглавлена Ἀριθμοί (Numeri, Числа), потому что въ первыхъ главахъ книги описываются разныя исчисленія народа, левитовъ и первенцевъ; соотвѣтственное еврейское названіе חֲמִשָּׁה חֲמִשָּׁה имѣется въ Тамудѣ (Іома, VII, 1; Мен., IV, 3.; Сота, 36б; ср. Оригенъ у Евсевія, Hist. Eccles., VI, 25, Ἀριθμοί). Содержаніе книги обнимаетъ періодъ отъ начала 2-го мѣсяца 2-го года отъ Исхода до конца 40-го года; главы 1—10, 10 излагаютъ событія, имѣвшія мѣсто въ пустынѣ Синайской, и законы, тамъ данные. Отъ 10, 11 до 28 разсказывается о странствованіи евреевъ по пустынѣ, и, наконецъ, въ главахъ 28—36 излагаются «постановленія, данныя на равнинахъ моавитскихъ у Іордана». Книга содержитъ много законовъ, частью уже извѣстныхъ изъ предшествующихъ двухъ книгъ Пятикнижія. Большая часть этихъ законовъ касается священническаго и левитскаго чина, праздниковъ, жертвъ и обѣтовъ; не мало и чисто гражданскихъ законовъ. Такъ какъ потомки Израиля по исходѣ изъ Египта не достигли еще той степени общественной организаціи, которая требовалась для завоеванія и колонизаціи обтѣванной земли, то они обременены были Богомъ на сорокалѣтнее странствованіе; въ теченіе этого времени послѣ неоднократныхъ колебаній и возмущеній они усвоили необходимые элементы гражданскаго общества. Они мало-по-малу приходять къ сознанію необходимости безусловной покорности волѣ Божіей; Божественное руководство символизировалось постояннымъ пребываніемъ среди народа Ковчега и облачнаго столба. Ярче вырисовывается въ книгѣ величественная фигура вождя народа Моисея съ его твердостью, но въ то же время и мягкостью по отношенію къ народу, измѣчивому и капризному; прекрасно изображена психологія толпы, склонной винить всѣхъ, но не себя самое, добивающейся правъ, но не исполняющей своихъ обязанностей. Характерны типы Калеба, Міриамъ, Вилеама.

*Многіе критиковъ.* Библіскіе критики полагаютъ, что въ книгѣ имѣется достаточно доказательствъ того, что она написана не одновременно съ ходомъ тѣхъ событій, которыя въ ней излагаются. Главнѣйшіе источники J, E и P, давшіе матеріалъ для прочихъ книгъ «пятикнижія» давали матеріалъ и для книги Ч. Въ одномъ



стихъ проглядываетъ и деветерономистическая редакція (14, 18). Единство мысли и содержанія будто бы отсутствуетъ въ книгѣ. Для анализа различныхъ источниковъ, имѣющихся въ ней, критики раздѣляютъ ее на три части. *Первая часть*, главы 1—10, 10, обнимаетъ послѣдніе 19 дней стоянки у Синая; весь матеріалъ принадлежитъ Р, хотя не одному автору и не одной эпохѣ. Въ законахъ о супружеской ревности переплетены, по мнѣнію Штаде (ZATW, 1895, 1), вмѣстѣ два закона, во-первыхъ, о женѣ, уличенной въ нечѣстности, и во-вторыхъ, о такой, на которую лишь пало подозрѣніе. Во *второй части*, гл. 10, 11—20, существуютъ всѣ три редакціи: J, Е и Р. До 29 стиха, 10-й главы, гдѣ описывается уходъ съ Синая, рассказъ продолжаетъ Р, съ 29 стиха J продолжаетъ свое изложеніе, прерванное въ концѣ кн. Исхода. Какъ и въ другихъ рассказахъ J, тестъ Моисея называется Хобабъ. Первые три стиха 11-й главы, ропотъ въ Таберѣ, считаются вставкой изъ Е, а рассказъ о перенеллахъ по стилю, языку и точкѣ зрѣнія принадлежитъ будто бы J. Съ другой стороны, 11, 16—17 и 12, 1—15, гдѣ, по видимому, скипія предполагается расположенной внѣ стана, принадлежатъ Е. Въ главахъ 13 и 14, описывающихъ посылку соглядатаевъ въ Ханаанскую землю и ихъ возвращеніе, представлены всѣ три источника. Согласно Р., Калебъ, Иосифъ и 10 другихъ соглядатаевъ отправляются черезъ пустыню въ Рехобъ; они сообщаютъ, что видѣли страну богатую, но народъ въ ней силенъ; евреи стали роптать на Моисея, и Богъ въ наказаніе обрекаетъ ихъ на 40-лѣтнее странстваніе по пустынѣ. По J, Калебъ, Иосифъ и др. пошли въ Негебъ (южную страну) и дошли до Хеброна; они сообщаютъ, что видѣли дѣтей энакимовъ. Народъ поднялъ вопль и плакалъ всю ночь. За проявленное малодушіе Господь заявилъ, что все взрослое поколѣніе евреевъ умретъ въ пустынѣ, и лишь дѣти ихъ войдутъ въ обѣтованную землю; вопреки волѣ Божіей, часть народа направилась въ Ханаанъ, но попытка преступить велѣніе Божіе окончилась неудачей. Е описываетъ посылку 12 соглядатаевъ, ихъ прибытіе въ долину Эпкола, гдѣ они срѣзали виноградныя вѣтви и прибыли назадъ въ Кадешъ съ рассказомъ, что видѣли людей исполинскаго рода; народъ возропталъ, и рѣшено было идти окольнымъ путемъ, вдоль берега Чермнаго моря.— Гл. 15. О жертвѣ всесожженія и кистяхъ видѣнія (Р); дополнительная вставка о человѣкѣ, собравшемъ дрова въ день субботній (стихи 32—36). Гл. 16—опять сборная: рассказъ J о возстаніи Кораха противъ Моисея, рассказъ Е о возстаніи двухъ потомковъ Реубена и рассказъ Р о ропотѣ евреевъ противъ Моисея соединены позднѣйшимъ священническимъ редакторомъ въ одинъ рассказъ о попыткѣ левитовъ подъ предводительствомъ Кораха добиться уравненія въ правахъ со священниками. Гл. 17—о томъ, какъ расцвѣлъ жезлъ Аарона, 18-я—о правахъ и обязанностяхъ священниковъ и 19-я—объ очищеніи, вмѣстѣ съ параллельнымъ мѣстомъ въ стихахъ 14—22, принадлежатъ позднѣйшему священническому редактору. *Третья часть*. Гл. 20, 1—13, повѣсть о полученіи воды изъ скалы въ Мерибѣ принадлежитъ Р, но указаніе на смерть Мириамъ (1—5) взято изъ Е; стихи 14—22а этой главы—объ отказѣ эдомскаго царя пропустить израильтянъ черезъ свои владѣнія—представляютъ комбинацію изъ J и Е; рассказъ о смерти Аарона принадлежитъ Р.—Въ гл. 21-й содержится

(стихи 1—3) закланіе Бога на Хорму (J); въ стихахъ 4—9—о мѣдномъ змѣѣ (Е); дальнѣйшее изложеніе о странствованіи по пустынѣ (Р). Исторія пророка Билеама (гл. 22—24) представляетъ соединеніе изъ J и Е. Гл. 25—наказаніе евреевъ за увлеченіе моабитскими культомъ Бааль-Пеора и сношенія съ моабитками принадлежатъ всѣмъ тремъ источникамъ. Гл. 26—второе исчисленіе народа (Р). Гл. 27—о переходѣ наслѣдства по женской линіи въ случаѣ отсутствія мужскаго потомства и объ избраніи Иосифъ въ вожди (Р). Тому же источнику принадлежатъ и послѣднія главы 28—36, содержащія дополнительные законы, данные на равнинахъ моабитскихъ. По мнѣнію критиковъ, анализъ книги показываетъ, что она получила свою окончательную форму лишь послѣ долгой и сложной работы надъ ней. Какъ въ Исходѣ, J и Е были соединены вмѣстѣ однимъ редакторомъ, согласовавшимъ ихъ тамъ, гдѣ онъ находилъ это нужнымъ; рассказы JE въ послѣдствіи соединены съ параллельнымъ изложеніемъ Р, тѣсно переплетены съ нимъ. Измѣненія въ ритуалѣ, внесенныя Р, направлены преимущественно въ сторону увеличенія количества жертвоприношеній и правъ священниковъ, соотвѣтствуя дѣйствительнымъ измѣненіямъ, внесеннымъ на практикѣ въ эпоху соферимъ.— Ср.: Н. Holzinger, Numeri, Тюбингенъ, 1903; J. A. Paterson, The Book of Numbers (in colours), 1900; G. B. Gray, Commentary on Numbers, Лондонъ, 1903; Fr. Wobersin, Die Echtheit der Bileamsprüche, Гютерсло, 1900; A. v. Gall, Bileamperikope Num. 22—24, Гиссенъ, 1900; дальнѣйшую литер. см. въ ст. Пятикнижје. 1.

**Числа** (въ позднѣйшемъ еврейскомъ языкѣ *мисра*). Понятіе о Ч., т.-е. о количествѣ единицъ одного и того же предмета или явленія, мы встречаемъ у всѣхъ народовъ на раннихъ ступеняхъ жизни. Первобытный человекъ и ребенокъ приходятъ къ понятію о Ч. эмпирически, выдвигая впередъ объекты, подлежащіе счисленію. Счетъ ведется ими по пальцамъ, и представленіе о первыхъ десяти единицахъ является древнѣйшимъ приобритеніемъ человѣческаго ума. Съ развитіемъ умственныхъ способностей конкретныя представленія чиселъ превращаются въ понятія: человекъ воспринимаетъ число отдѣльно отъ предмета, появляются числовая техника и числовыя системы. Самые отдаленные памятники еврейской исторіи, которые дошли до насъ, застаютъ евреевъ на той ступени развитія, когда они уже были знакомы съ опредѣленной системой и опредѣленной техникой счисленія. Десятеричная система легла въ основѣ ихъ счета, и комбинируя простыя единицы съ десяткомъ, они получили словесныя обозначенія для чиселъ отъ 11 до 99; они имѣли также отдѣльныя обозначенія для сотни (*шот*), тысячи (*шот*) и десятка тысячъ (*мил* или *мил*). Обозначенія для миліона и милліарда были неизвестны не только древнимъ евреямъ, но и всѣмъ народамъ древности и средневѣковья. Ч. отъ 1 до 10 въ древнееврейскомъ языкѣ являются именами прилагательными, съ особыми формами для мужскаго и женскаго рода; остается непонятнымъ, почему родовыя окончанія им. числительныхъ прямо противоположны родовымъ окончаніямъ именъ существительныхъ и прилагательныхъ. Число 20 называется *двадцать*, т.-е. двойной десяткомъ, а всѣ остальные десятки образованы прибавленіемъ окончанія множественнаго Ч. къ единицамъ. Въ библей-

скихъ книгахъ нѣтъ особыхъ знаковъ для Ч.; они выражаются словами; лишь въ талмудическое время стали отмѣчать Ч. отдѣльными буквами, причемъ буквы отъ  $\aleph$  до  $\iota$  означаютъ Ч. отъ 1 до 10; буквы отъ  $\kappa$  до  $\omega$  — Ч. отъ 20 до 90, а буквы отъ  $\rho$  до  $\tau$  — Ч. 100—400; болѣе Ч. получались комбинированіемъ послѣднихъ четырехъ буквъ еврейскаго алфавита. Предположеніе Лунцатто (въ его комментаріи къ Іезек., 1, 1), что и въ библейскую эпоху были знакомы съ буквенными изображениями Ч., и таковое же предположеніе другихъ изслѣдователей на основаніи Исаіи, 10, 19, недостаточно мотивированы. Напротивъ того, въ документахъ Элефантины, относящихся къ 5 вѣку до Р. Хр., обнаружена цифровая система путемъ полосъ и другихъ знаковъ (для 5, 10, 20 и т. д.), имѣющая много общаго съ латинской.

Умъ древняго человѣка не относился, какъ къ случайности, ни къ одному явленію, и тѣмъ болѣе привлекали его вниманіе явленія, постоянно повторяющіяся. Поэтому числа, связанные съ нѣкоторыми постоянными явленіями, приобрѣли для него особый таинственный смыслъ. Числовая мистика была особенно развита у вавилонянъ и египтянъ, отъ нихъ она перешла къ грекамъ и у Пифагора получила форму опредѣленной философской системы. Библия не знаетъ этой мистики, хотя по значенію, придававшемуся нѣкоторымъ Ч., можно съ положительностью утверждать, что она сохранила слѣды отжившихъ вѣрованій. Факты остались, хотя исчезли вѣрованія, легшія въ основу ихъ. Особенно важнымъ значеніемъ пользовалось число 7, которое играло большую роль въ астральной системѣ вавилонянъ. Древніе семиты клялись этимъ числомъ, и вотъ почему не только у евреевъ, но и у ассирийцевъ, арабовъ, арамейцевъ, эфиоповъ и др. изъ этого слова образовались слова для обозначенія присяги (глаголь  $\text{שבע}$  и существительное  $\text{שבוע}$ ). Ясный намекъ на такое значеніе числа 7 имѣется въ Быт., 21, 28—31. Поэтому въ Библии это число встрѣчается въ связи съ клятвенными удостовѣреніями (ib., 4, 15 и 24). Астральная теорія, усматривающая происхожденіе святости числа 7 въ зависимости отъ семи таинствъ, почитавшихся вавилонянами, не можетъ быть, впрочемъ, обобщена, такъ какъ рядомъ съ ней существуетъ другая, вытекающая изъ культа луны у многихъ семитовъ; 7 дней недѣли соответствуютъ дѣленіямъ луннаго мѣсяца на 4 періода по 4 луннымъ фазамъ. 7 дней для праздниковъ Кущей и Пасхи объясняются тѣмъ, что эти праздники должны продолжаться полную недѣлю; трудно установить, связанъ ли семинедѣльный промежутокъ между Пасхой и Пятидесятницей съ святостью числа 7. Число 7 выступаетъ также въ семилѣтнемъ періодѣ «семиитъ» и пятидесятилѣтнемъ періодѣ семи шемитъ, въ юбилей, хотя здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, не выдвигается религиозное значеніе числа 7. Подсвѣчникъ въ храмѣ имѣлъ 7 свѣтильниковъ; семь быковъ и 7 овецъ приносились въ жертву въ праздничные дни. Число 7 стало употребляться въ Библии въ смыслѣ слова «часто». Богъ наказываетъ евреевъ въ семь разъ больше, чѣмъ заслужено ихъ грѣхами (ib., 26, 18). «Семикратно въ день славить Господа» благочестивый (Пс., 119, 164). Семь разъ падаетъ и помыается праведный (Притчи, 24, 16). Благодаря такому частому употребленію, 7 стало выражать идею высшаго подъема, полноты и силы: свѣтъ солнца усиливается въ 7 разъ по пришествіи Мессии

(Исаія, 30, 26); печь для трехъ отроковъ была накаливаема въ 7 разъ сильнѣе обыкновеннаго (Дан., 3, 19). Изъ Ч., кратныхъ 7, чаще всего встрѣчается 70. Такова, напр., была численность евреевъ, прибывшихъ въ Египетъ съ Яковомъ (Исх., 1, 5). Позднѣе изъ столькихъ же членовъ состоялъ синаедрионъ. 70 лѣтъ—наиболѣе желательная продолжительность жизни для человѣка (Пс., 90, 10); и это же число стало наиболѣе употребительнымъ круглымъ числомъ для лицъ и вещей (Исх., 15, 27; Суд., 1, 7). Отмѣтимъ, наконецъ, половину семи въ  $3\frac{1}{2}$  періодахъ времени у Данила (7, 25; 12, 7).

Слѣдующее число за числомъ 7, по значенію въ Библии, занимаетъ число 3. Критикъ не удалось установить, что послужило исторически исходнымъ пунктомъ для сильнаго выдвиганія этого Ч.; многие останавливаются на роли числа 3 въ вавилонскомъ представленіи о мірѣ, состоящемъ изъ 3 частей, неба, земли и преисподней (ср. Исх., 20, 4; Второз., 33, 13). Идея исчерпывающаго значенія числа 3 лежитъ въ ежедневныхъ троекратныхъ паломничествахъ всѣхъ мужчинъ къ храму, троекратной молитвѣ въ теченіе дня, въ трехдневныхъ, трехмѣсячныхъ или трехгодичныхъ срокахъ для совершенія какого-либо акта; въ троекратныхъ поклонаніяхъ, трехъ священническихъ благословеніяхъ; сюда же относятся часто упоминаемый обычай нападать на враговъ съ трехъ сторонъ. Такой же характеръ имѣютъ и Ч., кратныя трехъ, особенно 30. Последнее число является опредѣленіемъ значительнаго числа людей (Суд., 10, 4 и 12, 9 и др.), выражаемымъ болѣе продолжительнаго срока для совершенія какого-либо дѣянія, какъ напр., тридцатидневный трауръ по Аарону и Моисею (Чис., 20, 29; Втор., 34, 8), обозначеніемъ фиксированной оцѣнки раба (30 сиклей; Исх., 21, 32).

Число 4, указывающее, прежде всего, на 4 стороны свѣта, выступаетъ повсюду, гдѣ говорится о движеніи во всѣ стороны; ср. Быт., 2, 10 (4 потока райской рѣки), Зех., 2, 1 и сл. (4 рога, символизирующіе враговъ Израиля, и 4 пальника, усмиряющіе этихъ враговъ); 6, 1 и слѣд. (4 колѣсницы, означающія 4 небесныхъ ангеловъ); сюда же относятся 4 духа съ 4 лицами и 4 крылами у каждого въ Іез., 1, 5 и слѣд., какъ образъ повсюду проявляющагося Божественнаго Промысла, а также и 4 тяжкія казни какъ символъ полнаго всесторонняго суда Божія. Изъ Ч., кратныхъ четырехъ, важную роль играетъ Ч. 40. Сорокалѣтній возрастъ дается какъ возрастъ для женитьбы, для вступленія въ должность. Сорокалѣтіе, какъ средняя продолжительность одного поколѣнія, является вообще среднимъ періодомъ всякой исторической эпохи: 40-лѣтнее странствованіе по пустынѣ, 40-лѣтняя продолжительность пребыванія у власти судей израильскихъ царей. Сюда же относятся Ч. 80, 20 и троекратное 40, какъ продолжительность жизни выдающихся лицъ. Не менѣе употребительно число 40 для обозначенія небольшого промежутка времени (Быт., 7, 4; 50, 3; 40 дней и ночей пребыванія Моисея на горѣ Синаѣ (Исх., 24, 18); 40 ударовъ, какъ высшая степенъ наказанія, не лишающаго наказуемаго его чести.

Названіе перваго десятка, какъ основы десятичной системы, естественно, должно было получить частое примѣненіе: 10 заповѣдей, 10 золотыхъ подсвѣчниковъ и столовъ (II Хрон., 4, 7), 10 дней испытанія въ Дан., 1, 12; 10 какъ количественная мѣра вознагражденія (Суд., 17, 10)

также дробь  $\frac{1}{10}$  (Исх., 29, 40; Исаия 6, 13); десятина как священный налог (Быт., 28, 22 и др.). Степени десяти—сто, тысяча, десять и сто тысяч часто встречаются как круглые Ч. (Когелет, 6, 3; 8, 12 и др.). Дальнейшая степень 10 (тысяча тысяч) встречается в гиперболических благословениях (Быт., 24, 60), в количествах воинов в армии (II Хров., 14, 8), колесниц Божьих (Пс., 68, 18), существ у трона Его (Дан., 7, 10). Последняя Ч.—наибольшая, встречающаяся в Библии. Значение 10 в десятичной системе численности ясно выступает в Вет. Зап., о чем см. Десять (Евр. Эяп., VII, 123—124).

Число 12 пользовалось преимущественным значением у всех народов, как состоящее из многих делителей и представляющее поэтому удобное групповое число. Но Библия не могла установить связь этого Ч. с 12-ью месяцами года, зато ясно выступает связь этого Ч. с числом 12 израильских колѣн: «12 столбов по Ч. 12 колѣн» в Исх., 24, 4; «число камней по именам сынов израильтян» на надгробник первосвященника (ib., 28, 21). Ч. хлебов предложения (Лев., 24, 5), участников переписи (Чис., 1, 41). Ср. также Второз., 1, 23; Ос., 3, 12; Суд., 19, 29; I Пар., 4, 7; Эзра, 8, 12; Лев., 48, 31. Иох., 4, 3. Сб. мифологическими представлениями или вифизраильскими религиозными традициями связывались Исх., 15, 27; I кн. Пар., 7, 27.

Как важно не было бы значение некоторых Ч. в Библии, нигде в ней, однако, число, само по себе взятое, не имѣет символической силы: значение придается сосчитываемым предметам, но не самому числу. Напротив того, языческий мир видѣлъ в самих Ч. дѣйствие таинственных сил или известных принципов. Из этого представления о Ч. выработалась у вавилонян астрология, к которой осталось совершенно глухо библейское иудейство, тогда как Пифагор сдѣлал из числовой мистики цѣлую философскую систему; Ч. и мѣра стали для него этическими истинами. В последние вѣка дохристианской эры весь языческий Восток находился под влиянием этих своеобразных представлений. Вавилонские, персидские (см. Авеста) египетские и греческие пифагорейцы оказали свое влияние и на современных им евреев. Филон весь находился во власти пифагорейской числовой мистики, которую он хотѣлъ перенести и в иудаизм (см. ст. Филон). Осознательнее выступает она в апокрифической литературѣ. В Кн. Юбилеев вся исторія человечества и особенно исторія Израйля раздѣлена на періоды, въ которые 7 лѣтъ представляют одну недѣлю, а 7×7 такихъ недѣль, т.-е. юбилейная эпоха, образуют хронологическую единицу счета (1, 29). Рядомъ съ 7, большую роль въ этой книгѣ играетъ число 22. Сотворение міра распадается на 22 акта (ib., 2, 15). Отъ Адама до Якова насчитывается 22 патриарха, т.-е. родовыхъ представителей (ib., 2, 22). Оба числа находятся въ таинственномъ отношеніи другъ къ другу. Символическое значеніе имѣетъ число 6: тѣсно искалъ себя Адамъ спутницу среди всехъ живыхъ созданий, и лишь на 6-ой день Богъ создалъ ему изъ его ребра супругу (ib., 3, 1—6). Адамъ провелъ въ Эдемѣ 7 лѣтъ (ib., 3, 17). Въ IV кн. Эзры 7 видовъ каръ обрушаются на нечестивцевъ, 7 видѣній имѣлъ Эзра (7, 80 и сл.). На томъ мѣстѣ, гдѣ сходятся небо и земля, Энохъ видѣлъ 7 звѣздъ, которыя провели въ заключеніи 10 тысячъ лѣтъ (Энохъ, XVIII, 13—15). Семь арханге-

ловъ образуютъ Божию свиту (ib., гл. LXX и др.). Во второй части своей книги авторъ оперируетъ съ громадными Ч.: тысячами тысячъ и десятками тысячъ тысячъ (XL, 1). Въ третьей части книги, гдѣ большую роль играютъ астрономическія явленія, повторяются Ч. 6 и 12, имѣющія отношеніе къ 12 мѣсяцамъ: 6 воротъ на небѣ, 12 оконъ у восточныхъ воротъ; день раздѣленъ на 12 часовъ (LXXIV), 12 вѣтровъ живутъ на небѣ. Въ 4-ой и 5-ой частяхъ книги выступаютъ символическія Ч. 4 и 10 (гл. LXXXVII и XCIII). Тѣ же Ч. фигурируютъ и въ апокалипсисѣ Баруха: 7 дней постился Барухъ, оплакивая паденіе Іерусалима, на 7-ой день онъ имѣлъ божественное видѣніе, послѣ котораго ему повелѣно было поститься еще 7 дней. Ч. 3, 4 и 12, такъ же, какъ и въ предыдущемъ апокрифѣ.

Благодаря Мишна и Талмуду, некоторые Ч. получили значение въ религиозной и правовой жизни евреевъ. Если Талмуд отчасти воспринялъ и числовую символику, то, во всякомъ случаѣ, онъ оперируетъ тѣми же Ч., что и Библия. Такъ, *трое* взрослыхъ мужчинъ образуютъ минимальную общину для общей молитвы; затрапезная молитва читается громко при трехъ участникахъ (Бер., VII, 1); судебное учрежденіе для гражданскихъ дѣлъ должно состоять изъ трехъ членовъ (Санг., I, 1); трехлѣтнее владѣніе недвижимостью давало право собственности, при; на трехъ основахъ стоитъ міръ (ib., I, 2 и 18). Талмудъ говоритъ о трехъ лицахъ, связанныхъ общей любовью; о трехъ лицахъ, свободныхъ отъ адской кары, и т. д. (ср. Aruch Complet., VIII, 90—93). Символическое значеніе числа 3 основано на томъ, что оно первое нечетное послѣ единицы. Подъ влияніемъ паразима, любимыми Ч. стали нечетныя (Пес., 110а). Число 4 сохранило, однако, свое значеніе и въ талмудической литературѣ: 4 постановленія о субботнемъ отдыхѣ, о жертвенномъ культѣ, 4 рода клятвъ (Шеб., I, 1); 4 отрывка изъ Пятикнижия помѣщаются въ филактеріяхъ; 4 бокала вина выпиваются въ пасхальной затрапезной вечерѣ и др.

Дальнейшее символическое развитіе получило въ Мишнѣ и Талмудѣ число 7. Трауръ по покойникѣ установленъ былъ въ 7 дней. Въ седьмой день праздника Кушей алтарь 7 разъ торжественно покрывался 4-мя родами плодовъ и растений и др. Для всего человечества установлено 7 заповѣдей; кромѣ 613 библейскихъ заповѣдей, для евреевъ обязательны еще 7 побиблейскихъ. Древняя галаха придерживалась 7 правилъ при интерпретаціи Библии. Соответственно высокому символическому значенію этого числа, оно прилагалось ко многимъ предметамъ. Существуетъ 7 небесныхъ сферъ и столько же отдаловъ въ аду; дурныя склонности въ человѣкѣ имѣютъ 7 названій и т. д. Велико также значеніе числа 10 (15) въ религиозной жизни и въ дидактическихъ изреченіяхъ Мишны и Талмуда. Число 13 получило особенное значеніе, ибо мужчины становятся совершеннолѣтними въ религиозномъ смыслѣ къ 13-лѣтнему возрасту. Талмудъ признаетъ за Богомъ 13 атрибутовъ; по р. Исмаилу существуютъ 13 правилъ интерпретаціи. Придается также особое значеніе числу 39: 39 (въ Мишнѣ, 40—1) видовъ работы запрещены въ субботу, 39 ударовъ бичомъ установлены за разныя прегрѣшенія. Какое значеніе придается Ч. въ Талмудѣ, видно еще изъ того, что съ числовымъ значеніемъ некоторыхъ словъ (им. существительныхъ и глаголовъ) связываются опредѣленные представленія (משמחה). Числовая мистика была изложена въ от-

дѣльной книгѣ «Sefer Jezira», гдѣ теорія Ч. имѣетъ нѣкоторые слѣды философской мысли. Особенно важное значеніе придается здѣсь числу 3, соответствующему 3 буквамъ *ח* (matres lectiones) еврейскаго языка, символизирующимъ огонь, воду и солнце; далѣе, числу 7, соответствующему числу буквъ въ мнемоническомъ словѣ *השם*, имѣющимъ двоякое произношеніе по палестинскому диалекту; затѣмъ Ч. 10, 22 и 32. Число 10 выражаетъ качество, а 22—количество. 10 символизируетъ 10 сферъ, значеніе которыхъ съ теченіемъ времени приобретало все болѣе мистическій характеръ. Различныя комбинаціи Ч. образуютъ тайну бытія и мірового процесса, тайну божественнаго Промысла, а также всѣхъ религіозныхъ и этическихъ принциповъ Ч. перестаетъ быть атрибутомъ объектовъ, становится само сущностью, объекты же приобретаютъ второстепенное значеніе. И всегда при этомъ повторяются главнѣйшія изъ Ч.—3, 7 и 10. Три—первое число, преодолившее дуализмъ вещей. Семь—символъ дисгармоніи, ибо оно не дѣлится и не содержится ни въ одномъ изъ всѣхъ прочихъ Ч. перваго десятка и этимъ оно отъ нихъ отличается; оно «непроизводительно» и изолировано. Десять, напротивъ, уничтожаетъ дисгармонію міра и является синтезомъ въ сферѣ идей; оно представляетъ комбинацію начала (1) съ конечнымъ единичнымъ числомъ и само образуетъ начало десятковъ, т.-е., завершая процессъ, оно возвращается къ исходному пункту; оно есть символъ абсолютнаго единства. Въ то время какъ мотазилитическая религіозная философія предпочитаетъ число 3 и установила 3 божественныхъ атрибутовъ, каббалистическій пантеизмъ выдвигаетъ на первый планъ число 10. Богъ имѣетъ 10 атрибутовъ, образующихъ изліяніе Его сущности, эманацию Его силы и имѣющихъ съ Нимъ и въ Немъ абсолютное единство. Особое значеніе получаетъ 26, сумма 4 буквъ, образующихъ имя Ягве (10+5+6+5). Числовую мистику развилъ Авраамъ ибнъ-Эзра въ его «Іесодъ Мора». Каббала неревняла и далѣе развила эту мистику. Кромѣ Ч. 3, въ каббалѣ играютъ роль 7, 10 (сефиротъ), 26, 231, 314 (числовое значеніе слова *חן*, 12 и 42, числовое значеніе другихъ двухъ именъ Божіихъ (Кид., 71а); и хотя каббалисты не знали значенія этихъ именъ (ср. Раши, ad loc.) они все же положили ихъ въ основу своихъ мистическихъ толкованій. Позднѣйшая каббала придавала числовое значеніе также и знакамъ вокализации; складывая вмѣстѣ значенія буквъ и знаковъ въ именахъ Бога, она получила такимъ образомъ различныя группировки (Luria, Vital и т. д.). Такъ какъ имя Ягве въ масорѣ не вокализовалось, то каббала придавала ему попеременно разные знаки. Такую же числовую игру каббалисты ввели и съ именами ангеловъ (напр., въ книгѣ «Разіель»). Позднѣйшіе каббалисты ввели такую же игру съ разными библейскими словами, сопоставляя тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ одинаковое числовое значеніе, и дѣлая изъ этого своеобразныя заключенія. Эта игра словами и Ч. перешла въ проповѣди и сдѣлала ихъ безсодержательными. Въ новое время числовая мистика въ иудаизмѣ повидимому, исчезла; слѣды ея вліянія остались въ литургіи сефардовъ и хасидовъ.—Ср.: Wiener, Bibl. Realwörterbuch, II, 713; Riehm, Handwörterb.; E. König bei Hastings Diction., s. v. Number; Stade, Die Dreizahl im A. T., ZATW., 1906, с. 124; Hehn, Siebenzahl und Sabbat bei den Babyloniern und A. T. (Leipziger Semitische Stu-

dien, II, 5), Лейпцигъ, 1907; S. Krauss, D. Zahl der biblischen Völkerschaften, ZATW., 1899; Mahler, König, Steinschneider въ Zeitsch. d. Deutsch. Morg. Gesellsch., 1903, 1906, 1907; E. Kautsch въ Herzog-Hauck Realencycl., т. 17, стр. 599—607.

С. Бернфельдъ.

2. 9.

**Чистилище**—промежуточное мѣсто между раемъ и адомъ, гдѣ души умершихъ очищаются отъ грѣховъ, прежде чѣмъ будутъ допущены въ рай. Согласно представленію о загробной жизни, души праведниковъ уходятъ прямо въ рай, души людей, отягченныхъ смертными грѣхами, отсылаются въ адъ; души же тѣхъ, кто не получилъ прощенія въ земной жизни, направляются въ Ч., гдѣ горятъ въ очищающемъ огнѣ, и по искупленіи получаютъ доступъ въ рай. Идея о Ч. исходитъ изъ слѣдующаго мѣста неканонической II кн. Мак., 12, 44—45: Иуда Маккавей принесъ умоуловительную жертву за грѣхъ павшихъ соратниковъ, ибо—объясняется въ текстѣ—если бы онъ не надѣялся, что павшіе въ сраженіи воскреснутъ, то излишне и напрасно было бы молиться о мертвыхъ; но онъ помышлялъ, что скончавшимся въ благочестіи уготована достойная награда. Въ Завѣщаніи Авраама (рецензія А, XIV) говорится о душѣ, которая творила добрыя и злыя дѣла и поэтому должна пройти черезъ чистилище; Авраамъ молился за нее, ангелы къ нему присоединились, и душа была допущена въ рай. Эта же идея объ искупленіи для душъ умершихъ проводится въ Сифре, Второз., 210. Гиллелиты по этому вопросу не вполне сходились съ шаммаитами: послѣдніе въводили идею о Ч. изъ словъ пророка (Зех., 13, 9) о послѣднемъ судѣ, когда Господь «введетъ третью часть людей въ огонь и расправитъ ихъ, какъ плавятъ серебро, и очиститъ ихъ, какъ чистятъ золото», послѣ чего они будутъ прославлять имя Божіе. «Богъ низводитъ въ преисподнюю и возводитъ оттуда» (I Сам., 2, 6). Гиллелиты же полагали, что долготерпѣливый и милостивый Богъ (Исх., 34, 6) наклоняетъ вѣсы въ пользу милости и прощаетъ грѣшниковъ ради числѣнностей за ними праведныхъ дѣлъ (Тос. Сант., XIII, 3; Рошъ Гаш., 16б; ср. Bacher, Ag. Tan., I, 18). Но и у нихъ встрѣчаются упоминанія о промежуточномъ состояніи. Въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ—объясняетъ Барайта—души нечестивыхъ судятся, послѣ чего онѣ сжигаются и обращаются въ пепелъ подъ ногами праведниковъ, согласно Малах., 3, 21; тогда какъ большіе грѣшники пребудутъ въ геенѣ вѣчно (Ис., 66, 24). Благочестивые, однако, и тѣ грѣшники изъ израильскаго народа, за которыхъ ходатайствуетъ Авраамъ, ибо они имѣютъ на себѣ знакъ завѣта,—не подвергаются мукамъ въ геенѣ огненной, даже когда они должны быть только въ Ч. (Эр., 19а; Хаг., 27а; Тос. Сант., XIII, 4—5; Рошъ Гаш., I. с.). Идея объ очищающемъ огнѣ для душъ умершихъ встрѣчается въ Зендъ-Авестѣ (Bundanis, XXX, 200; ср. Энохъ LII, 6—7, LXVII, 6—7). Отцы церкви сдѣлали изъ идеи «ignis purgatorius» догму, согласно которой всѣ души, включая и души праведниковъ, проходятъ черезъ Ч. (Оригенъ къ Пс., 37; Иеронимъ къ Пс., 118); поэтому установлены молитвы для душъ и панихиды, соответствующія каддишу (Tertullian, De corona militis, 3—4).—Ср. Bocklen, Die Verwandtschaft der jüdisch-christlichen mit der persischen Eschatologie, 1902, p. 118—125; Herzog-Hauck, Realencycl., s. v. Fegefeuer (Jew. Enc., X, 274). 3.

**Чистые братья (Ихванъ эсъ-Сафа)**—знаменитое философское общество въ Басрѣ въ 10 в., задававшееся цѣлями: 1) создать могущественную организацію философскихъ обществъ съ различными классами членовъ, переходящихъ постепенно съ болѣе низкой стадіи философскаго развитія на болѣе высокую, и 2) распространить философскія воззрѣнія въ широкихъ кругахъ. Ч.-Б. издали знаменитую энциклопедію знаній въ 51 трактатѣ, сыгравшую большую роль въ исторіи развитія арабской и еврейской средневѣковой философіи. Впервые она была переведена р. Калонимосомъ изъ Рима.—См. Арабско-еврейская философія.

4.

**Чистыя и нечистыя животныя**, תהומים, תהומים תהומים. Такъ различаются животныя въ законѣ Моисеевомъ въ отношеніи допустимости къ употребленію въ пищу. Изъ четвероногихъ животныхъ чистыми считаются тѣ, которыя имѣютъ раздвоенныя, т.-е. совершенно расщепленные, копыта и отыгиваютъ жвачку; всѣ остальные, у которыхъ нѣтъ ни одного или имѣется только одинъ изъ этихъ признаковъ, считаются нечистыми и не должны употребляться въ пищу. Дозволены въ пищу десять видовъ четвероногихъ: рогатый скотъ, мелкій скотъ, олень (777 см.), антилопы или собственно газели (777), каменный баранъ (777) и еще четыре вида газели: акко, диппонтъ, тео и земеръ (Второз., 14, 5), которыхъ нельзя опредѣлить съ точностью. Нечистыми являются оселъ, верблюдъ, заяцъ, даманъ или тушканчикъ (777) также хищныя и дикія животныя. Заяцъ (777) и даманъ (Нугахъ syriacus — 777) не отыгиваютъ жвачки, какъ это можно было бы вывести изъ Лев., 11, 5 и Втор., 14, 7, но они зубами производятъ такія движенія, по которымъ наблюдателю кажется, что они пережевываютъ жвачку. Свинья (вепрь) нечиста: хотя она имѣетъ раздвоенныя копыта, но не жуетъ жвачки. Пресмыкающіяся животныя считаются нечистыми, какъ то: ласца (777), мышь, многія ящерицы, лягушки и кроты. Изъ водныхъ животныхъ чистыми признаются имѣющія плавательныя перья и чешую. Изъ птицъ нечистыми считаются многія хищныя птицы, какъ то: вороны, орлы, коршуны, соколы, ястребы, аисты, страусы, летучія мыши и др. Голуби, какъ и куры, гуси и утки (не упоминающіяся въ Библии) дозволены въ пищу, также крылатые пресмыкающіяся, имѣющія длинныя голени. Гады (змѣи, черви), «ползающіе на брюхѣ» — запрещены въ пищу. Подробно перечислены Ч. и нечистыя животныя въ Лев., 11, 1—30 и во Второз., 14, 4—20 (пропущено перечисленіе дозволенныхъ въ пищу 4 видовъ саранчи). Трупы нечистыхъ животныхъ дѣлаютъ того, кто къ нимъ прикасается, ритуально-нечистымъ, даже если ихъ зарыли. Прикосновеніе къ нимъ прямо воспрещено (см. Евр. Энци., XIII, 527). Всѣ животныя, допускаемыя къ жертвоприношенію, должны быть чистыми, но изъ Ч. животныхъ нѣкоторыя не допускаются къ жертвоприношенію, напр.: олень, гавель, курица. Рыба, даже чистая, не годна для жертвоприношенія. См. Евр. Энци., XII, 560 и сл. См. также Зоологія.—Ср.: Dillmann-Ryssel, Exodus und Leviticus, 1897; B. Baentsch, Exodus-Leviticus, 1900; C. Steuernagel, Deuteronomium, 1898; Alf. Bertholet, Deuteronomium, 1899; H. Schartz, Die Speiseverbote, ein Problem der Völkerkunde, Гамбургъ, 1893.

1.

Въ Талмудѣ.—Различіе между Ч. и нечистыми четвероногими животными, указанное въ Библии, полнѣе разбирается въ галахъ. Къ двумъ отлич-

тельными признакамъ чистаго животного—отрыганію жвачки и раздвоенію копытъ (Лев. 11, 3)—Талмудъ присоединяетъ третье—отсутствіе верхнихъ зубовъ, признакъ, всегда сопутствующій первымъ двумъ (ср. Аристотель, Hist. Naturalis. IX, 50). Отличительнымъ признакомъ является также строеніе поясничной мышцы (Musculus Psoas) у той и другой категоріи: у Ч. животныхъ подъ крыловиднымъ отросткомъ крестца мышечныя волокна имѣютъ двойное направленіе: продольное и поперечное, свободно разрываются вдоль и поперекъ; нечистыя животныя имѣютъ лишь продольныя мышечныя волокна (ср. Л. Каценельсонъ, Анатомія въ древне-еврейской письменности, Спб., 1889, стр. 58). Дикія животныя различаются на обѣ категоріи по тѣмъ же признакамъ, но необходимо различать между дикими и домашними на томъ основаніи, что жиръ первыхъ годенъ къ употребленію, а домашнихъ нѣтъ; у первыхъ надо дать вытечь крови и покрыть ее землей, у домашнихъ нѣтъ. Чтобы отличить чистыхъ домашнихъ животныхъ отъ чистыхъ дикихъ, надо обратить вниманіе на рога: у дикихъ рога вилобразны или, по крайней мѣрѣ, безъ трещинъ, имѣютъ зазубрины и округлены (777); по мнѣнію другихъ, надо читать 777—заострены. См. Хул. Мишна, III, 59а, 6). Законоучители испытывали нѣкоторое затрудненіе при опредѣленіи отличительныхъ признаковъ Ч. и нечистой птицы, ибо въ Библии (Лев., 11, 13—19) дается лишь перечисленіе нечистыхъ птицъ, безъ всякаго указанія на ихъ признаки; къ названіямъ видовъ добавляются слова «лемино» и «лиминегу», т.-е. «съ породой ихъ», что заставляетъ искать характерныя черты обѣихъ категорій. Талмудъ установилъ слѣдующія правила для отличія Ч. отъ нечистыхъ птицъ. Чистая птица не должна быть хищной, одинъ палецъ у нея сзади другихъ (если только таково значеніе слова 777). Три передніе пальца у чистыхъ птицъ находятся на одной сторонѣ, а задній на другой; у нечистыхъ на каждой сторонѣ по два пальца (Тос. Хул., III, 22, Раши къ Хул., 59а и Ниссимъ 6. Реубенъ къ соответственной Мишнѣ). Далѣе, чистыя птицы имѣютъ зобъ, желудки съ легко отдѣляемой слизистой оболочкой; брошенную имъ пищу онѣ хватаютъ на лету, выбрасываютъ на-земь и раздираютъ клювомъ прежде, чѣмъ проглотить; напротивъ того, нечистыя птицы сразу проглатываютъ пойманную на лету пищу или же, поддерживая ее одной ногой, отрыгиваютъ отъ нея куски клювомъ (Хул., 59а, 61а, 63а). Такъ какъ это различіе не имѣется въ Библии, то мнѣнія законоучителей по этому вопросу расходились. Слѣдуя Библии, Талмудъ запрещаетъ 24 вида птицъ; если какія-нибудь птицы не подходят по своимъ признакамъ подъ эти виды, то ихъ можно ѣсть; если относительно какой-нибудь птицы возникаетъ сомнѣніе, то нужно анализировать второстепенные признаки. Раввины позднѣйшихъ временъ, напримѣръ, германскіе, полагали, что чисты только тѣ породы, которыя издревле традиціей допущены къ употребленію въ пищу (777). Въ казуистической литературѣ по этому предмету существуютъ разныя мнѣнія: такъ, Менахемъ-Мендель Крохмаль (Zemach Zedek, № 29) считаетъ дикаго гуся нечистой птицей, а Эйбеншютцъ—чистой (Keret u-Peleti, § 82). По отношенію къ рыбѣ Мишна (Нидда, 51б), толкуя опредѣленіе Библии въ Лев., 11, 9, говоритъ, что всѣ рыбы, имѣющія чешую, имѣютъ также и плавники. Согласно этому опредѣленію, если въ рѣдкихъ случаяхъ чешуйчатая рыба не имѣютъ

плавниковъ, то принимается, что послѣдніе очень малы или рудиментарны, такъ что не могутъ быть замѣчены. Съ другой стороны, рыба съ плавниками, если не имѣть чешуи, признается безусловно нечистой. Дополнительные признаки дають устройство спинного хребта или головы: чистыя рыбы имѣютъ вполне развитый спинной хребетъ и болѣе или менѣе плоскую голову, нечистыя не имѣютъ спинной кости, а голова у нихъ заострена (Аб. Зара, 396, 40а). Рѣзко различаются между собой у обѣихъ категорій рыбъ икра и пузырь: у чистыхъ рыбъ пузырь имѣетъ одинъ конецъ заостренный, а другой тупой, у нечистыхъ края или оба заостренные или оба тупые. Авторитеты прежняго времени много спорили по вопросу о томъ, имѣютъ ли эти второстепенные признаки значеніе въ рыбахъ безъ чешуи и плавниковъ, или же только въ тѣхъ случаяхъ, когда по внѣшнему виду рыбы нельзя судить, имѣла ли она чешую и плавники (ср. Яковъ б. Ашеръ, *Tur Jore Deah*, 83). Интересенъ споръ между Аарономъ Хориномъ и ортодоксами по вопросу объ осетриѣ, которую первый, вопреки общераспространенному мнѣнію, отнесъ къ категоріи Ч. рыбъ. Моисеевъ законъ допустилъ къ употребленію четыре вида *саранчи* (Лев. 11, 21—22); Мишна дасть слѣдующіе признаки чистой саранчи: четыре ноги, изъ нихъ двѣ для прыганія, и четыре крыла, достаточно широкія для покрытія всего тѣла (Хул., III, 8). Дальнѣйшіе законы о саранчѣ признали годнымъ только одинъ видъ ея, извѣстный подъ именемъ *זחל*, и, кромѣ того, требовали авторитетнаго признанія древнихъ раввиновъ, чтобы допустить ея къ пищу. Впослѣдствіи саранча была запрещена (ср. Самуилъ б. Давидъ га-Леви, комментарий къ *Иоре Деа*, 85). Особенной строгостью отличались постановленія законоучителей относительно червей (Лев., 11, 41): они не считали грѣхомъ съѣсть червяка, который находится въ мясѣ, плодахъ, рыбѣ, питьевой водѣ и т. п.; но и въ этихъ случаяхъ они запрещали его, если онъ былъ удаленъ съ того мѣста, гдѣ онъ находился первоначально, или если онъ самъ ушелъ отъ того мѣста и потомъ вернулся назадъ (Хул., 67а, б); на практикѣ это повело къ полному запрещенію всякой пищи, содержащей червяковъ. Позднѣйшіе законы о червякахъ отличаются своего крайней запутанностью (ср. *Иоре Деа*, 84). Плоды и овощи должны быть тщательно осмотрѣны, не содержать ли они червяковъ и если послѣ варки въ нихъ обнаружатся червоточины, то такая пища должна быть признана негодной (ср. Данцигъ, *Хохматъ Адамъ*, 22, 35).

*Толкованія подраздѣленія животныя на Ч. и нечистыхъ.* Въ посланіи Аристеса (144—154) говорится, что «эти законы даны въ интересахъ свѣдѣливости, чтобы называть чистыя мысли и воспитать характеръ»; подчеркивается, что хищныя животныя запрещены съ той цѣлью, чтобы люди научились быть справедливыми и помнили, что не слѣдуетъ прибѣгать къ насиліямъ въ расчетъ на свои собственные силы. Отличительныя черты чистыхъ животныхъ получаютъ аллегорическое объясненіе: раздѣленные копыта должны напоминать о добрыхъ и злыхъ послѣдствіяхъ, могущихъ произтекать изъ всякаго дѣйствія: лучшій Элеазаръ въ IV Мак., 5, 25, въ отвѣтъ на насмѣшки царя надъ еврейскими законами о пицѣ, говоритъ: Богъ позволилъ намъ ѣсть, что подходитъ къ нашей душѣ и запретилъ вредное мясо». Здѣсь выражена та же мысль, которая

содержится въ словахъ испанскаго талмудиста Самуила Царца: «Всѣ эти вещи портятъ кровь и дѣлаютъ ее легко воспримчивой ко всякимъ болѣзнямъ; онѣ оскверняютъ тѣло и душу» (Мекоръ Хаимъ, Тазриа). Филонъ далъ пространныя аллегорическія толкованія этихъ законовъ (ср. *De Agricultura Noe XXV—XXXI*), такого же рода толкованія ихъ держались и отцы церкви (Иренией, Клементъ Александрійскій, Оригенъ). Ортодоксальное еврейство неблагоприятно относилось ко всякимъ такимъ объясненіямъ: ортодоксы говорили, что они не потому не кушаютъ свинины, что она вредная пища, а потому, что Богъ ее запретилъ (ср. Сифра, Кедошимъ, конецъ). Талмудическо-мидрашистая литература вообще отказывается мотивировать эти законы; опасались, что толкованія ихъ вызовутъ сомнѣнія въ ихъ цѣлесообразности, и рѣшили довольствоваться тѣмъ, что они обязательны, какъ давныя въ Торѣ (Танхума, Лев., изд. Бубера, Шемини, III, 29). Со времени Саадіи-гаона еврейскіе комментаторы пытались найти для этихъ законовъ рационалистическую или мистическую основу. Замѣчательно, что теорія Саадіи (см.) почти аналогична съ современной тотемистической теоріей: онъ говоритъ, что нѣкоторыя животныя, почитавшіяся божественными, разрѣшены были въ пищу въ цѣляхъ противоѣдствія обожествленію животныхъ и по той же причинѣ другія животныя были объявлены нечистыми (Китабъ ал-Аманатъ 117; евр. переводъ, III, 2, изд. Слуцкаго, стр. 61). Ибнъ-Эзра полагаетъ, что мясо нечистыхъ животныхъ запрещено потому, что оно нечисто и вредно и что вмѣстѣ съ мясомъ переходятъ въ плоть и кровь человѣка хищныя черты животного (ком. къ Лев., 11, 93; ср. Царца, I. с.). Маймонидъ (Море Небухимъ, III, 48) видитъ въ основѣ этихъ законовъ причины гигиеническаго и отчасти эстетическаго характера. Таковы же взгляды великаго экзегета Самуила б. Меира въ его комментаріи къ Левиту. Нахманидъ лишь отчасти соглашается съ этими теоріями и приводитъ одинъ гигиеническій мотивъ по отношенію къ рыбамъ. Ч. рыба держится ближе къ поверхности и поэтому она содержитъ нѣкоторую теплоту, которая отнимаетъ у нея влажность, тогда какъ нечистыя живутъ глубоко въ водѣ и особенно въ стоячей и болотистой водѣ, онѣ содержатъ много холода и влажности, что дѣлаетъ ихъ вредными для употребленія въ пищу. По отношенію къ четвероногимъ Нахманидъ колеблется между этическими и гигиеническими мотивами и ссылается на христіанскихъ врачей для доказательства непригодности свинины (ком. къ Лев., 9, 13; ср. его Дераша, изд. Іеллинека, стр. 29). Объясненія Бахія б. Ашера о нечистыхъ животныхъ взяты преимущественно у Нахманида. Онъ добавляетъ, что эти законы представляютъ дальнѣйшее развитіе законовъ о жертвенномъ культѣ, ибо все, что не допущено въ качествѣ жертвоприношенія, не должно употребляться въ пищу (ком. къ Лев., 11, 163d). Исаакъ Арама признаетъ только этические мотивы и отвергаетъ гигиеническіе (Акедатъ Ицхакъ, III, 336, изд. Поллака). Противъ рационалистическихъ толкованій Маймониды выступаютъ также и Витербо (Таамъ Зекенимъ, изд. Ашкенази, стр. 42—43). По каббалистической теоріи, нечистыя животныя происходятъ отъ отрицательныхъ сефиротъ, создавшихъ зло въ мірѣ (Зогаръ, Шемини, III, 416); съ пришествіемъ Мессіи, когда все очистится, и эти животныя будутъ допущены въ пищу (Ялк. Хадашъ, Лик-



кутимъ, 36, 79). Такимъ путемъ мистика объясняютъ мысль, выраженную въ Мидрашѣ Теглимъ къ Пс., 146, что въ будущемъ Богъ провозгласитъ нечистыхъ животныхъ чистыми. Этотъ Мидрашъ смущалъ Абрабанеля и другихъ талмудистовъ, которые полагали, что эта фраза представляетъ позднѣйшую вставку христіанъ. О взглядахъ реформистскихъ раввиновъ и современныхъ библейскихъ экзегетовъ см. также ст. Пинца Реформа, Ритуальная чистота, Тотемизмъ. — Ср.: Torat Kohanim, Schemini, Сифре ко Второз. 100—104; Шульханъ-Арухъ, Йоре Деа, 79—86; Lewysohn, Zoologie des Talmuds, 14—18; Wiener, Speisegesetze, 298—328; Л. Капенельсонъ, Институтъ рит. чистоты, книжки Восхода, 1897. [Jew. Enc., IV, 110—113]. 3.

**Чита** — окружный гор. Забайкальск. обл. По переписи 1897 г. жит. въ округѣ около 140 тыс., среди нихъ около 2 тыс. евреевъ, въ томъ числѣ въ Ч. жит. 11½ тыс., евреевъ 1200. 8.

**Членовъ, Ефимъ Владиміровичъ** (צ'לנוב' ו'לדמ'י' ו'צ'לנוב' ו'לדמ'י') — врачъ и общественный дѣятель; род. въ Кременчугѣ въ 1863 г. Охваченный общимъ увлеченіемъ русской молодежи, Ч. примкнулъ было къ народникамъ, однако, погромы 1881 г. побудили его отдать силы еврейскому народу. Онъ вступилъ послѣ перваго конгресса въ сіонистскую организацию. Избранный въ 1908 г. уполномоченнымъ московскаго района, Ч. развилъ большую энергію (устройство съѣздовъ, основаніе освѣдомительныхъ бюро по вопросамъ школьнаго преподаванія, изданіе программъ для изученія еврейской исторіи, разработка каталоговъ для нуждъ библиотекъ, пропаганда идеи сіонизма и т. п.). Въ 1898 г. въ руки Ч. перешло управленіе дѣлами національнаго фонда въ Россіи. На шестомъ конгрессѣ на предложенный Герцлемъ планъ колонизаціи Уганды (см.) Ч. отвѣтилъ выходомъ изъ зала засѣданія, и за нимъ послѣдовало еще 128 делегатовъ. Противъ территориализма Ч. напечаталъ серію статей подъ общимъ названіемъ «Сіонъ и Африка». Ч. былъ избранъ въ Actions-Comité, затѣмъ членомъ наблюдательнаго совѣта еврейскаго колониальнаго банка, наконецъ членомъ директоріума національнаго фонда. Ч. — приверженецъ политической, иначе говоря, дипломатической работы. Однако, онъ считаетъ необходимой культурную работу и колонизаціонную дѣятельность въ Палестинѣ, ставя во главѣ угла «выкупъ земли» (ר'כ'ח ל'א'ר'ץ). Онъ организовалъ въ 1909 г. группу капиталистовъ для устройства хозяйства на широкихъ началахъ — это поселеніе Медждель (см. Евр. Энц., т. X, 740) — и много поработалъ для Общества вспомошествованія евреямъ-земледѣльцамъ въ Сиріи и Палестинѣ. Въ ознаменованіе тридцатилѣтней дѣятельности Ч. одинъ изъ новыхъ поселковъ былъ названъ именемъ Ч. — «Jeshiel». Ч. принимаетъ участіе во многихъ общественныхъ организаціяхъ и начинаніяхъ. Изъ его литературныхъ работъ должны быть отмѣчены: брошюра о второмъ базельскомъ конгрессѣ, «Эволюція политическаго сіонизма и задачи текущаго момента» и «Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ» (Москва, 1913). Ч. напечаталъ на нѣсколькихъ языкахъ рядъ статей и нѣсколько трудовъ по медицинѣ. — Ср. צ'לנוב' 1912—1913. 8.

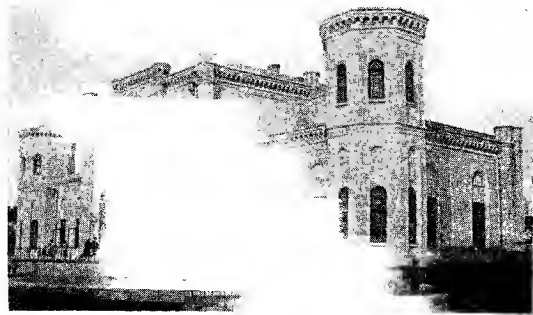
**Чонадъ (Csónad)** — венгерскій комитатъ. Въ серединѣ 18 в. Марія-Терезія подарила епископу Ч. городъ Мако, и епископъ разрѣшилъ евреямъ селиться въ Ч. за значительную денежную сумму.

Большинство евреевъ Ч. и нынѣ (1913) живетъ въ Мако (см.). 6.

**Чонградъ (Csongrád)** — венгерскій комитатъ. Евреи — выходцы изъ Австріи — поселились здѣсь въ серединѣ 18 в. Въ городѣ Ч. въ 1910 г. было 370 евреевъ; община возникла въ 1800 г. Другія общины Ч.: Szeged и Szentes, послѣдняя насчитываетъ около 1000 евреевъ. 6.

**Чоповичи** — сел. Кіевск. губ., Радомысльск. у. По переписи 1897 г. въ Ч. 6654 жит., среди нихъ 919 евр. 8.

**Чортковъ** — окружный городъ въ Галиціи, на русско-австрійской границѣ, возникшій въ 1522 г. Чортковская синагога, такъ назыв. крѣпостнаго типа, относится, во всей вѣроятности, къ 17 в. Въ привилегіи евреямъ мѣстнаго владѣтеля, Потоцкаго, отъ 1722 г. говорится о синагогѣ и кладбищѣ, какъ о давно существующихъ. Въ силу привилегіи евреи могли жить на рынкахъ и на боковыхъ улицахъ Ч., пользовались полной свободой въ занятіяхъ торговлей и ремеслами; они платили налоги въ пользу замка и христіанскихъ цеховъ; тяжбы евреевъ съ христіанами дол-



Синагога Чортковскихъ цадиковъ.

жны были разбираться въ замковомъ судѣ, тяжбы евреевъ съ евреями подлежали кагалному суду. Иосифъ II отмѣнилъ отношенія владѣльцевъ Ч. къ евреямъ въ качествѣ власти, дарующей имъ права и привилегіи. При Иосифѣ II было основано иѣмецко-евр. училище, просуществовавшее, однако, лишь нѣсколько лѣтъ. Въ 1809 г. Ч. вмѣстѣ со всѣмъ Тарнопольскимъ краемъ перешелъ къ Россіи, подъ властью которой оставался до 1815 г. Въ 1860 г. одинъ изъ представителей сагагорской династіи цадиковъ рѣшилъ устроить резиденцію въ Ч. Дважды онъ поселялся въ Ч., но оба раза вынужденъ былъ оставить городъ вслѣдствіе оппозиціи мѣстнаго маскила Шаиры. Только въ 70-хъ годахъ цадикъ утвердился въ Ч. и купилъ замокъ Садовскихихъ, къ которому пристроилъ два флигеля съ бастіонами; старый паркъ былъ приведенъ въ порядокъ; тутъ же была устроена синагога (см. иллюстрацію). Съ тѣхъ поръ династія Фридмановъ имѣетъ свою пышную резиденцію въ Ч. На праздники съѣзжаются десятки тысячъ приверженцевъ цадика. Евр. населеніе Ч., составлявшее въ 1765 г. 746 чел., сильно возросло къ концу 19 в. Въ 1900 г. числилось 3146 евреевъ (61,7% всего населенія). При выборахъ въ рейхсратъ въ 1907 г. прошелъ въ Ч. сіонистъ Малееръ. Общинный бюджетъ въ 1910 г. — 24 тыс. кронъ. Ч. — родина писателя Карла-Эмиля Францоа. Въ его «Juden von Bagrow» выведены живые типы чортк. евреевъ. Несмотря на господство цадика, еврей Ч. приоб-

щаются къ просвѣщенію и культурѣ. Названный Шапира отправлялъ въ 80-хъ годахъ партіи евр. мальчиковъ въ гимназіи гор. Черновицъ и Станислава. Нынтѣ (1913) въ самомъ Ч. имѣется гимназія.

*М. Балабанъ. 5.*

**Чотоква**—см. Jewish Chautouqua Society (Евр. Энцикл., VIII, 538).

**Чтение Торы.**—Древній обычай публичнаго чтенія въ синагогахъ по субботамъ и праздничнымъ днямъ отрывковъ изъ Пятикнижія содѣйствовалъ тому, что Тора стала достояніемъ всего народа; благодаря чтенію и связаннымъ съ нимъ интерпретаціямъ, Тора стала известна языческому міру и легла въ основу христіанства и ислама. По утверженію І. Флавія (Противъ Апіона, II, 17), «Моисей сдѣлалъ законъ наилучшимъ и необходимѣйшимъ руководствомъ къ воспитанію и повелѣлъ намъ собираться для слушанія закона опредѣленно одинъ разъ въ недѣлю, чтобы мы изучили его основательно, а этого не сдѣлалъ, кажется, ни одинъ законодатель». Объ еженедѣльныхъ субботнихъ Ч.-Т. говорятъ Николай Дамассинъ (цитируется въ «Древностихъ», XVI, 2, § 3), Филонъ (De officio mundi, 48; De septenario, 6), Евсевій (въ Нуротетика, Праер. Evangel., VII, 7), Евангеліе (въ Дѣяніяхъ Апостоловъ, 15, 21). Талмудъ также указываетъ, что это установленіе введено Моисеемъ (Іер., Мер., IV, 75а; Б. К., 82а; трактатъ Соферим, X, 1). Моисею же приписываютъ это установленіе также Альфаси (комм. къ Мер., IV) и Маймонида (Јад, Тефила, XII, 1). Основаніемъ для этого послужило требованіе Второз., 31, 10—13, чтобы каждыя семь лѣтъ въ праздникъ Кушей читалась Тора всему собравшемуся Израилю. По І. Флавію, читалъ самъ первосвященникъ (Др., IV, 8, 12); по мишнаитской традиціи (Сота, VII, 8) царь прочитывалъ въ 8-ой день Кушей (см.) все Второзаконіе, которое носило названіе «царскаго отрывка», по содержанію Второз., 17, 14—20 (ср. Сифре къ Втор., 160); впрочемъ, по Тосефтѣ къ Сотѣ, VII, 17 не всегда прочитывалось все Второзаконіе. Еще во II Пар., 23, 2 разсказывается о томъ, какъ царь Іошіа читалъ книгу завета передъ собравшимся народомъ, а Эзра, имѣвшій съ собой по прибытіи изъ Вавилоніи въ Иерусалимъ все Пятикнижіе, читалъ изъ него отрывки передъ народомъ въ 8-ой день Кушей (Нех., 8, 1—18). Предполагаютъ, что вышеупомянутое постановленіе изъ Второз., 31, 10 вызвало чтеніе небольшихъ отрывковъ изъ Торы по субботамъ въ синагогахъ, и вся она прочитывалась въ теченіе 7 лѣтъ; минимальный размѣръ читаемыхъ отрывковъ установленъ въ двадцать одинъ стихъ (ср. Мегилла, 23б). Мало-по-малу изъ семилѣтняго цикла выработались другіе циклы Ч.-Т., въ 3½, 3 и 1 годъ. Циклы въ 3½ года соответствовало дѣленіе Пятикнижія на 175 частей (трактатъ Соферим, XVI, 10; Іер. Шаб., XVI, 5с); трехгодичному циклу, соблюдавшемуся въ Палестинѣ до 13-го вѣка, соответствуетъ дѣленіе на 155 частей, упоминаемое въ Esther i. (начало) и удержавшееся въ масорѣ и мишнахъ (Мер., 29б; Маймонида, Тефила, XIII, 1; Венъяминъ изъ Туделы, стр. 98, изд. Ашеръ; Zunz, G. V., p. 3 и Rapoport, Halichot Kedem, 1846, p. 10). Болѣе популярный годичный циклъ, съ 53 или 54 парашіотъ, существовалъ въ Вавилоніи уже во времена Самуила (Мер., 29б, 30а). Грець нашелъ еще одинъ способъ Ч.-Т., который онъ называетъ двухгодичнымъ цикломъ; по этому дѣленію въ

счетъ принимаются и отрывки, читавшіеся во время утреннихъ богослуженій по понедѣльникамъ и четвергамъ и въ послѣобѣденное субботнее богослуженіе. Очень сложную теорію о циклахъ Ч.-Т. предложилъ Бюхлеръ въ J. Q. R., V, 420—468. О самаритянскомъ годичномъ циклѣ см. Cowley въ J. Q. R., VII, 134—140. Послѣобѣденное субботнее Ч.-Т. и утреннее по понедѣльникамъ и четвергамъ для сельскаго населенія, приходившаго въ эти дни въ Иерусалимъ на базары и въ суды, установлено, согласно преданію, Эзрой (Іер. Мер., IV, 75а; Б. К., 82а); въ это время читается только первая часть педлѣйной «параша». Чтеніе представлялось первоначально священнику или старѣйшинѣ (см. свидѣтельство Филона у Евсевія, Праер. Evangel., II, 630 и Іер. Мер., IV, 75а), а впоследствии поручалось многимъ членамъ общины; по субботамъ семи лицамъ (шеба тобе га-иръ), въ день Всепрощенія—шести, въ праздники—пяти, въ полупраздники четверемъ, въ субботнія минхи и будни—тремъ. Такимъ образомъ былъ установленъ важный принципъ, что знаніе Торы не является привилегіей священниковъ и левитовъ (ср. Нехем., 8, 7—8), и что всякій израильтянинъ можетъ и самъ изучать ее и обучать ее другихъ (Гит., V, 5, 59а; Б. К., 82а). Отрывки для праздничныхъ дней и постовъ установлены еще во время Мишны (Мер., II, 4—6) и въ вавилонскихъ школахъ (Мер., 29—31). О порядкѣ и способѣ чтенія см. Алія, Свитокъ Торы, Парашіотъ, Каутиллиция.—Ср.: Grätz, Monatschrift, 1869, 385—399; Herzfeld, Gesch. II, 209—215; Müller, Massechet Soferim, 143—222; Schürer, Gesch. II, 3, 455 [Jew. Enc., VII, 647—8].

**Чудеса** [евр. *מוֹפְתִים* (Исх., 15, 11 и Дан. 12, 6); другіе термины *מוֹפְתֵי* (Пс., 78, 11), *מוֹפְתֵי* (Числа, 16, 30) и *מוֹפְתֵי* (Исх., 4, 8)]—явленіе, не вытекающее изъ законовъ природы или естественныхъ человѣческихъ силъ и даже противорѣчащее имъ, являющееся результатомъ внимательнаго въ ходъ міровой жизни сверхъестественныхъ силъ божества или людей.

**Виблейскія Ч.**, если исключить изъ нихъ нѣкоторые элементы народныхъ преданій, проникнуты всѣмъ возвышенной идеей величія Бога, отъ котораго все исходитъ. Не только самый актъ творенія, но дождь, утѣшеніе скорбящихъ, уничтоженіе замысловъ нечестивцевъ—все представляется какъ Ч. Божіе (Іовъ, 5, 9; ср. Пс., 89, 6; 96, 3; 98, 1; 136, 4 и сл.). Всѣ дѣянія Бога въ природѣ и исторіи являются Ч.: «Все это отъ Господи и чудо въ глазахъ нашихъ» (ib., 118, 23). Естественно, что могущество Божественной воли особенно замѣтно проявляется въ актахъ, нарушающихъ обычный ходъ вещей—чудесахъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Такъ, Богъ проявлялъ свою силу въ Египтѣ и въ пустынѣ. Когда евреи забывали Господа, Онъ творилъ необычайное (Числа, 16, 30). Дождь, градъ, огонь, камни съ небеснаго пространства, приходять на землю въ необычайное время и въ необычайномъ количествѣ, чтобы погубить нечестивыхъ (Іош., 10, 11; Пс., 18, 13; Исх., 9, 22—24); вода морей и рѣкъ намѣняютъ предначертанные имъ пути (Іош., 3, 13—16); свѣтила останавливаются въ своемъ движеніи (ib., 10, 10—14; Суд., 5, 20). Виблейскія Ч. исполняются или непосредственно самими Богомъ или черезъ Его посланцевъ, чтобы показать ихъ высшее призваніе (Исх., 4, 1—17; Второз., 34, 11; II Пар., 2—6). Чудесами являются и случаи теофаніи (Исх., 16, 10, 20); одно изъ

высших Ч. откровение на горѣ Синаѣ. Высшимъ Ч. представляется и ожидаемое пришествіе «тѣхъ дней», когда Господь закрѣпитъ свой завѣтъ съ домомъ Израилевымъ и напишетъ законъ Свой въ сердцахъ народа (Иерем., 31, 33; Иезек., 36, 26; Іоиль, 3, 1).

Въ по-библейское время сохранилось прежнее представление о чудесахъ, но привнесено множество элементовъ изъ области народныхъ вѣрованій, изъ заимствованной у грековъ міеологіи, изъ сложнаго эсхатологическаго аппарата. Огромныя бѣдствія, постигшія еврейство, и необычайныя событія, потрясшія древній міръ, подавляюще подѣйствовали на воображеніе современниковъ и получили свое отраженіе въ фантастической литературѣ апокрифовъ, сивилинскихъ книгъ, апокалипсиса, гдѣ переплелись между собой библейскія чудеса съ темными народными суевѣріями. Средневѣковое еврейство еще увеличило комплексъ вѣрованій въ эти Ч. заимствованиями изъ богатаго суевѣрія христіанскаго міра; свою крайнюю форму выраженія это получило въ каббалѣ. Въ эпоху Талмуда законоучители стремились дать теоретическую основу библейскимъ рассказамъ о Ч. Весь міръ преисполненъ чудесъ, и представляетъ высшее Ч. самъ по себѣ и въ явленіяхъ повседневной жизни. Но эти чудеса, благодаря своей повседневности, теряютъ свое очарованіе для людей; поэтому Богъ посылаетъ новыя, видимыя Ч., которыя въ сущности зараиѣ Имъ предустановлены и только людямъ могутъ казаться новыми. «Когда Богъ создалъ міръ—говорится въ Мидрашѣ—Онъ постановилъ, что предъ нѣкоторыми избранными море разступится въ извѣстные моменты, огонь ихъ не истребитъ, рыба не проглотитъ и львы не растерзаютъ» (Beresch. г., V, 4; Schemot г., XXI, 6). Въ мірѣ, кромѣ всего сущаго, содержатся и нѣкоторые скрытые элементы, изъ которыхъ исходитъ все новое и чудесное. Мишна перечисляетъ вещи, созданныя Богомъ въ концѣ шестого дня творенія, оказавшіяся чудодѣйственными въ послѣдствіи: «уста земли» (Числа, 16, 30), колодезь пустыни (ib., 21, 17), ослицу Балаама (ib., 22, 28), радугу, манну, жезлъ Аарона, скрижали завѣта и др. (Аботъ, V, 6; ср. Аб. Р. Н., текстъ В, XXXVII; Сифре, Второз., 35б; Pirke R. El., XIX; Targ. Jer. къ Числ., 22, 28). Законоучители установили, что слѣдуетъ читать спеціальныя славословія проходя мимо мѣстъ, ознаменованныхъ чудесными явленіями (Бер., IX, 1; 53б—54а); они говорятъ о Ч., которыя всегда происходили въ храмѣ (Аб., V, 5; Јома, 21а, б); они знаютъ праведниковъ изъ своей среды, способныхъ дѣлать чудеса («меллумадиъ бенисимъ»; Таан., 21—25; Хул., 7а; см. Ессей). Но они не желаютъ преувеличивать значеніе Ч. Симонъ б. Шетахъ (см.) грозилъ Хони га Меагелъ отлученіемъ за то, что тотъ обратился къ Богу съ просьбой о ниспосланіи дождя чудеснымъ путемъ (Таан., III, 8).

Средневѣковые еврейскіе философы, не отрицая доступности Ч. вообще, по возможности стремились объяснять библейскія Ч. естественными причинами. Такъ, Саадія-гаонъ, признавая божественность каждаго слова Торы, настаивала, однако, на томъ, что библейская истина основана на разумѣ, и поэтому мѣста изъ Библии, противорѣчащія разуму, содержатъ въ себѣ аллегорическій смыслъ (Эмунот ве-Деотъ, II, 44, 68); ни амъа въ Быт., 3, 1 и ни ослица въ Числ., 22, 28, не говорили человѣческой рѣчью—ангелъ говорилъ ихъ устами (Ибнъ-Эзра къ Быт., 3, 1). Маймонидъ заявляетъ, что вѣра въ Моисея и его

законодательство основана на дѣйствительномъ откровеніи Бога на горѣ Синаѣ, но не на Ч. ибо Ч. могутъ быть продуктомъ колдовства и другихъ небожественныхъ факторовъ, и потому не являются доказательствомъ. Этого взгляда держится и Альбо (въ Иккаримъ I, 18). Герсонидъ (см.) подвергъ подробному анализу вопросъ о Ч. По его мнѣнію, Ч. являются естественными послѣдствіями законовъ природы, хотя и отличаются своей рѣдкостью; они, въ свою очередь, подчинены извѣстнымъ законамъ. Противъ закономѣрности Ч. выступаетъ Крескасъ, но и онъ допускаетъ, что они предустановлены въ божественномъ планѣ сотворенія міра (Or Adonai, III, 1, 5). Еврейскіе мыслители новаго времени не любили ссылаться на Ч., какъ на доводъ въ пользу іудаизма; Мендельсонъ замѣчаетъ, что Ч. можно приводить какъ доводъ въ пользу любой религіи, и потому они вовсе не являются доводомъ (Gesammelte Schriften, III, 123, 311).—Гамбургеръ считаетъ отличительной чертой іудаизма то, что его ученіе основано не на вѣрѣ, нуждающейся для своего утвержденія въ чудесахъ, но на познаніи и религіозной дѣятельности.—Ср.: Joël, въ Jahrbücher für Jud. Gesch. und Liter., 1904, 70—73; Das Wunder in seinem Verhältnisse zur Religion, въ Jud. Literaturblatt, I, 77—93; Hamburger, Realencyclop. für Bibel und Talmud, т. I, s. v. Wunder [По Jew. Enc., VIII, 606—7]; Энциклопедическій Словарь Брокгауза-Ефронъ, s. v. Чудо; Herzog-Hauck, Realencycl., 1908, т. 21, 558—567. 9.

**Чудновскій, Соломонъ, Лазаревичъ**—общественный дѣятель; ум. въ 1912 г. въ Одессѣ. Какъ членъ кружка южныхъ народниковъ, Ч. былъ сосланъ въ каторгу (участвовалъ въ «процессѣ 193-хъ»). Въ Сибири, выйдя изъ тюрьмы, онъ отдался литературной и статистической работѣ. Ч. много сдѣлалъ для этнографическаго изученія края. Ч. былъ однимъ изъ тѣхъ политическихъ ссыльныхъ, которые способствовали подъему авторитета «политиковъ» не только среди населенія, но и среди администраціи, часто прибѣгавшей къ ихъ услугамъ въ дѣлахъ, требующихъ умственной работы. По возвращеніи изъ ссылки Ч. поселился въ Одессѣ, гдѣ принималъ участіе въ мѣстной прессѣ и въ общественной жизни. О своей жизни, полной приключеній и знакомствъ со многими выдающимися людьми, Ч. составилъ воспоминанія. Орывки изъ нихъ, подъ заглавіемъ «Изъ дальнихъ лѣтъ», печатались въ «Вѣстникѣ Европы». 8.

**Чудновъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевского воев., Житомир. повѣта. Евреи встрѣчаются здѣсь въ началѣ 18 в., если не раньше. Въ 1756 г. мѣщане напали на евреевъ, спасавшихся въ Ч. въ виду крестьянскихъ волненій. Въ 1765 г. въ Чудн. кагалѣ и его парафіяхъ числилось 1283 еврея.—Ср.: Регесты, II и III; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Волыиск. губ., Житомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Чудновское еврейское общество» состояло изъ 2623 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 5580, среди нихъ 4491 евр. Имѣются (1910) еврейскія училища: два частныхъ женскихъ, одно мужское частное и талмудъ-тора. 8.

**Чужестранцы**—см. Инородцы.

**Чума**, чум., צמא — крайне опасная эпидемическая болѣзнь, часто сопровождаемая воспалительнымъ опуханіемъ паховыхъ железъ (бубонами). Нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ на то, что многочисленныя упоминанія о «deber» въ Библии (напр., Лев., 26, 25; Числа, 14,

12; Второзак., 28, 21; I Цар., 8, 37; II Сам., 24, 13—15, и I Хрон., 21, 11—14, гдѣ за 3 дня умерло 70000 человекъ) относятся исключительно къ бубонной Ч., такъ какъ возможно, что дѣло идетъ тамъ о самыхъ разнообразныхъ эпидемическихъ болѣзняхъ [впрочемъ, относительно эпидемій, развившихся въ связи съ плѣненіемъ ковчега завѣта у филистимлянъ, можно съ большою вѣроятностью полагать, что это была именно бубонная Ч.; тамъ говорится объ опухолахъ въ скрытыхъ мѣстахъ *בְּתוֹכָם וּבְתוֹכֵי הָאֲבָנִים* (I Сам., 5, 9) и о «крысахъ, погубившихъ страну» (ibid. 6, 5), а извѣстна роль крысъ въ распространѣніи чумной заразы.—Ср. Евр. Энци., IV, стр. 792. Ред.]. Точно такъ же не помогаютъ уясненію вопроса и точныя опредѣленія понятія «*צִדָּת*», данныя въ Мпшинѣ Таанитъ (III, 1, если въ селеніи съ 500 здоровыхъ жпт. умерло 3 человека за 3 дня подрядъ). Первые положительныя свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности евреевъ отъ Ч. мы имѣемъ только съ середины 14 ст., времени страшной «черной смерти» (см.). Несмотря на обвиненія, будто евреи нарочно отравляли колодцы, чтобы истребить христіанъ, а сами они будто мало страдали отъ Ч. или совершенно не потерпѣли отъ нея, достовѣрно извѣстно, что, напримѣръ, въ Авиньонѣ евреи, наравнѣ съ общей массой черпн, дали большое число чумныхъ заболѣваній; то же самое наблюдалось въ Прагѣ (въ 1713 г.) и въ Польшѣ (въ 1770 г.) [Haeser]. Тѣмъ не менѣе, можно допустить, что въ вѣкоторыхъ мѣстахъ, благодаря изолированному положенію евреевъ въ гетто и меньшему, вслѣдствіе этого, соприкосновенію съ заболѣвшими Ч., они меньше подвергались опасности зараженія, что неминуемо должно было возбуждать подозрѣніе христіанъ и вызывать ужасныя погромы. Дальнѣйшія свѣдѣнія объ относительной частотѣ Ч. у евреевъ настолько отрывочны и неполны, что не позволяютъ составить себѣ ясное понятіе о большемъ или меньшемъ ихъ предрасположеніи къ этой болѣзни. А priori, зная громадную роль, которую играютъ въ этиологіи чумы крысы и блохи при переносѣ чумы съ крысы на человека, и принимая во вниманіе скученность и бѣдность евреискаго населенія, нужно предполагать, что евреи сильно страдали отъ Ч. Къ сожалѣнію, за крайне рѣдкими исключеніями, въ статистикахъ заболѣваемости и смертности евреевъ разбивается огульно съ заболѣваемостью и смертностью прочаго населенія. Это отсутствіе нужныхъ данныхъ объясняется тѣмъ, что въ средніе вѣка, когда Ч. свирѣпствовала съ особенной силой въ страдахъ, населенныхъ евреями, о медицинской статистикѣ и помину еще не было. Въ настоящее же время Ч. появляется эндемически или эпидемически въ мѣстахъ, гдѣ совсѣмъ или почти-что нѣтъ евреевъ (напр., Индія, Манчжурія, Киргизскія степи) или тамъ, гдѣ не ведется еще точная статистика (напр., Персія). Исключеніе составляютъ только Египетъ и въ Россіи Одесса. Но и тутъ до послѣдняго времени не велась отдѣльная запись евреями, заболѣвшими Ч. или умершими отъ нея. Такъ, напр., объ эпидеміи Ч. въ Одессѣ въ 1901—02 гг. сказано только, что изъ 53 заболѣвшихъ умерло 18 чел., но не упоминается, сколько между ними было евреевъ. Но зато данныя объ эпидеміи Ч. въ 1910 г. вполне подтверждаютъ сдѣланное нами предположеніе. Между 141 случаями Ч., на которые пришелся 31% смертей (Кишиневскій), было 65 евреевъ, т.-е. 46% всѣхъ заболѣвшихъ (Зубрилинъ), а между

тѣмъ, евреи, по переписи 1897 г., составляютъ только 34.4% всего населенія города Одессы: объ относительной невосприимчивости ихъ къ Ч. не приходится поэтому говорить (см. въ ст. Холера предположеніе, высказанное Рейбмайромъ).—Ср.: Haeser, *Lehrbuch der Geschichte der Medizin und der epidemischen Krankheiten*, 3-е изд., т. III, 1879; M. Fishberg, *Die angebliche Rassen-Immunität bei den Juden* (*Zeitschrift für Statistik und Demographie der Juden*, 1908, IV, 177—188); Ignatz Schwartz, *Die Mortalitätsstatistik der Wiener Ghettoebewohner 1648—1669* (тамъ же, 1910, VI, 49—61); Зубрилинъ (докладъ Одесскому Мед. Обществу, представленный въ 1911 г.); Чума и холера въ Одессѣ въ 1910 г. изд. Одесск. городск. Обществ. Правл. 1911; Jew. Enc., s. v. Pestilence, IX, 655 и 656; ст. Вѣна, Евр. Энци., V, 870. А. Загельманъ. 3. 6.

**Чумасейро** (Chumaseiro), **Аронъ-Мендесъ**—хахамъ въ Кюрасао, въ голландской Вестъ-Индіи; род. въ Амстердамѣ въ 1810 г., ум. въ 1882 г.; удостоенъ раввинской степени при знаменитомъ бетъ-гамидрашъ Эцъ-Хаймъ. Въ 1848 г. былъ награжденъ королевскою медалью за проповѣдь на голландскомъ языкѣ. Когда сефардская синагога въ Амстердамѣ предложила избрать Ч. проповѣдникомъ на верникулярскомъ нарѣчій, то это встрѣтило рѣзкую оппозицію, такъ какъ, кромѣ еврейскаго, ладино былъ единственнымъ языкомъ, употребляемымъ въ синагогѣ. Ч. въ 1852 г. былъ избранъ первымъ аба-бетъ-дпномъ, а вскорѣ директоромъ бетъ-гамидраша Эцъ-Хаймъ. Въ томъ же году онъ издавалъ еженедѣльникъ «*Het Israelitisch Weekblad*». Вслѣдствіе враждебнаго отношенія со стороны ультра-ортодоксальной партіи къ его умѣреннно-либеральнымъ взглядамъ, Ч. принялъ отъ короля Вильяма III назначеніе на должность главнаго раввина колоніи Кюрасао. Въ 1869 г. онъ былъ освобожденъ отъ обязанностей хахама въ Кюрасао и былъ награжденъ королемъ пенсіей. Чумасейро имѣлъ четырехъ сыновей: 1) *Абрагамъ Мендесъ Ч.*—адвокатъ; род. въ 1841 г., ум. въ 1902 г. Изъ его трудовъ слѣдуетъ отмѣтить: «*Is Curaçao te Koop?*» и «*Het Kiesrecht in de Colonie Curaçao*». 2) *Бенжаменъ-Мендесъ Ч.*—съ 1895 г. хазанъ гамбургской синагоги. 3) *Яковъ-Мендесъ Ч.*—род. въ 1833 г., ум. въ 1900 г., былъ хахамомъ португальскихъ евреевъ сѣверной и южной Голландіи, руководителемъ и библиотекаремъ бетъ-гамидраша Эцъ-Хаймъ и издателемъ «*Het Israelitisch Weekblad*». 4) *Иосифъ-Хаймъ Мендесъ Ч.*—род. въ Амстердамѣ въ 1844 г. Съ 1867 по 1874 г. состоялъ раввиномъ въ общинѣ Бетъ-Эль въ Чарльстонѣ, послѣдствіемъ въ рядѣ другихъ городовъ Сѣв.-Амер. Соедин. Штатовъ. Во время пребыванія своего въ Нью-Орлеанѣ (1879—93) издавалъ еженедѣльникъ «*The Jewish South*». Издавалъ «*The Evidence of Free Masonry from Ancient Hebrew Records*», 1900 г., выдержавшее три изданія; первый еврейскій катехизисъ на испанскомъ языкѣ «*La Revelación*» и «*Verdediging*»—переписку между христіанскимъ теологомъ и еврейскимъ раввиномъ о Иисусѣ, какъ Мессіи.—Ср.: Afscheidspredicatie Voorwoord door David Henriques de Castro, 1866; J. Voorsanger, въ *American Israelite*, октябрь, 1882. [По J. E., IV, 77]. 6.

**Чуфуть-Кале**—предмѣстie Бахчисарая, Таврической губ.; у татаръ носитъ названіе «Киркь-ерьъ» («Замскъ сорока»), а у караимовъ, изъ которыхъ состоитъ большинство его населенія,

«Села га-Іегудимъ» (Іудейская скала). Съ этой мѣстностью связана масса легендъ. По одной изъ нихъ, Ч.-К. дано названіе Киркъ-еръ по тому, что ханы Менгли-Гирей и Тохтамышъ, основатели города, привезли съ собою 40 караимскихъ семействъ и въ честь ихъ назвали эту мѣстность «замкомъ сорока». По словамъ другой легенды, поддерживаемой караимами для доказательства древняго происхожденія ихъ секты, караимы переселились сюда послѣ перваго изгнанія изъ Персіи. Первоначальные поселенцы города оказали большое вліяніе на своихъ сосѣдей, хазаръ. Фирковичъ утверждалъ, что при раскопкахъ кладбища Ч.-К. имъ найдены могильные камни 6-го года христіанской эры и что имъ открыта могила известнаго Сенгари. Однако, на самомъ дѣлѣ, на кладбище Ч.-К., называемомъ «Долиной Іегосафата», можно видѣть могильные надписи, восходящія не ранѣе, какъ къ 1203 г., и притомъ могила принадлежатъ не караимамъ, а поселенцамъ - раввинистамъ, называемымъ «крымчаками». Ч.-К. существовалъ уже въ 7 вѣкѣ. Абу аль-Фида упоминаетъ о немъ подъ именемъ Киркъ-еръ.—Караимская община имѣетъ двѣ синагоги и бѣтъ-динъ. Въ 1734 г. была основана типографія для печатанія караимскихъ книгъ.—См. Крымъ, Караимы.—Ср.: Семеновъ, I, 742; Регесты I; Хвольсонъ, Труды пятого археологическаго съѣзда въ Тифлисѣ, стр. 95—100; Беймъ, Память о Ч.-К.; Beilinson, Zebi-la-Zaddik, опровергающій легенды предыдущихъ авторовъ. [J. E., IV, 76—77]. 5.

**Чуэастъ (свиноѣды)** или *individuos de la calle* («Кародъ гетто») — названія, данныя тайно вѣрующимъ евреямъ о-ва Майорки. Преданные въ глубинѣ души іудаизму, они, наружно выдавая себя за добрыхъ христіанъ, на виду у всѣхъ употребляли въ пищу свищину («свиуа», уменьшительное «схуета»); второе названіе понятно само собою. Судьба этихъ евреевъ подобна судьбѣ піренейскихъ каротовъ, къ которымъ піренейскіе туземцы относились, какъ къ презрѣнной расѣ. Къ нимъ даже боялись подойти близко; даже на кладбищѣ имъ было отведено отдѣльное мѣсто. Когда на Майоркѣ былъ учрежденъ судъ инквизиціи, въ 1488 г., онъ даровалъ всеобщую амнистію также евреямъ, просившимъ прощенія за отступничество, и, по уплатѣ крупнаго штрафа, до 680 человекъ были приняты обратно въ лоно церкви. Однако, начиная съ 1509 г., нѣсколько тайныхъ евреевъ публично были преданы сожженію; а въ 1679 г., когда была раскрыта тайная синагога, нѣсколько сотъ Ч. были присуждены къ пожизненному заключенію. Группа Ч., считавшихся богатѣйшими обитателями Пальмы, рѣшили покинуть «Золотой Островъ» на нанятомъ ими съ этой цѣлью англійскомъ кораблѣ; но неблагоприятный вѣтеръ заставилъ ихъ вернуться обратно въ Пальму. Несчастные бѣглецы были посажены въ тюрьму; въ 1691 г. болѣе пятидесяти человекъ были задушены и затѣмъ сожжены на костре; въ числѣ послѣднихъ находились «превосходный раввинъ» Рафаиль Вальсѣ и его преданнѣйшій ученикъ съ сестрою. Страданія героев-мучениковъ были воспѣты трубадурами Майорки, и эти пѣсни до сихъ поръ еще напѣваются мѣстными женщинами за работой. Портреты мучениковъ были повѣшены въ доминиканскомъ монастырѣ, а въ 1755 г. были опубли-

кованъ списокъ именъ лицъ, преданныхъ казни и подвергнутыхъ конфискаціи имущества съ 1645 по 1691 г. Только съ обнародованіемъ королевскаго декрета 1782 г. наступило улучшеніе въ положеніи Ч.; были отменены стѣсненія въ жительствахъ въ любой улицѣ города Пальмы, предоставлено право на вступленіе въ ряды арміи и флота и на занятіе государственныхъ должностей. Въ 1857 г. была издана книга, направленная противъ Ч.: «La Sinagoga Balear. Historia de los Judios de Mallorca»; но Ч. скупили всѣ экземпляры этого сочиненія. Потомки Ч., и нынѣ носящіе то же названіе, что и ихъ предки въ четырнадцатомъ вѣкѣ, занимаютъ видное мѣсто въ промышленности, въ области науки и политики.—Ср.: Kayserling, Gesch. des Juden in Spanien und Portugal, 178 и слѣд.; M. Levin, Ein Besuch bei den «Leuten der Gasse» in Palma, въ Jahrbuch Брюлля, 132 и слѣд.; Rev. ét. juives, XIV, 297 и слѣд. [J. E., IV, 76]. 5.

**Чэмберлэнъ (Chamberlain), Гаустонъ Стюартъ** — писатель; род. въ Портсмутѣ въ 1855 г., христіан. Съ 1899 г. Ч. состоялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ по философіи. Въ литературѣ Ч. дебютировалъ рядомъ работъ о Рихардѣ Вагнерѣ, антисемитскія идеи котораго увлекли его настолько, что онъ ихъ почти цѣлкомъ воспринялъ, придавъ имъ съ вѣннской стороны болѣе научный характеръ. Основнымъ произведеніемъ Ч. является «Die Grundlagen des 19. Jahrhunderts» (1899, 9-е изд. 1909, им. русскій переводъ); здѣсь вся исторія человечества сводится къ борьбѣ между аріями, типомъ высшаго порядка, и семитами, составляющими болѣе низкій типъ, который Ч. называетъ «Syriacus». Евреи, по словамъ Ч., являются особымъ видомъ Syriacus'a, обозначаемымъ Ч. терминомъ «homo judaicus». Древній міръ былъ уничтоженъ христіанствомъ, проникнутымъ семитскими элементами; нынѣ германцамъ предстоитъ великая миссія обновленія міра или очищенія его отъ семитскихъ примѣсей. Однако, послѣднія пропихаютъ въ поры общества не только благодаря прямому дѣйствию евреевъ, но и въ слѣдствіе вліянія римско-католической церкви, являющейся дѣтищемъ, до известной степени, семитскаго духа. Германцамъ предстоитъ, такимъ образомъ, тяжелая борьба, такъ какъ врагами культуры являются не одни только евреи; но Ч. вѣрится въ конечную побѣду германцевъ, которая явится и побѣдой разума и интеллигенціи. Евреи, какъ вообще всѣ семиты и не-арійцы, являются тормазомъ на пути прогресса и фактически ничего выдающагося не дали міру; послѣдній вѣкъ обязанъ лишь аріямъ германцамъ. Книга Ч. получила большое распространеніе. Ч. занимается въ рядахъ антисемитовъ выдающееся положеніе, хотя его расовая теорія съ научной точки зрѣнія не выдерживаетъ критики, а самъ Ч. много черпалъ у французскаго писателя Гобино (см.).—Изъ другихъ работъ Ч., имѣющихъ отношеніе къ его теоріи о расахъ, назовемъ: «Worte Christi», 1901, 2-е изд. 1903; «Arische Weltanschauung», 1905, 2-е изд. 1906.—Ср.: Jew. Enc., III, 663—64; Ф. Оппенгеймеръ, Отвѣтъ на книгу Ч. Ст. Чамберлана, Спб., 1908; Schreiner, Die jüngsten Urteile über das Judentum, 1901, ст. 119—160; Kürschners Deutsch. Liter. Kalend., 1911; Die Welt, V, №№ 47 и 48. 6.

# III

**Шаалбимъ**, שַׁאֲלָבִים (въ Септ. Σαλαβίμ, Σαλαβίμ)—городъ въ удѣлѣ колѣна Данова, упоминается рядомъ съ Аялономъ (Иос., 19, 42). Городъ этотъ былъ аморрейскій, и по завоеваніи Палестины евреями аморреи остались здѣсь жить и тѣснили данитовъ. Позже «сыны Іосифа» обратили ихъ въ оброчныхъ работниковъ (Суд., 1, 34, 35). Во время Соломона здѣсь жилъ намѣстникъ царя. Иеронимъ упоминаетъ въ комментаріи къ Іезек., 48, 2, мѣстность Selebi между Ailon'омъ (Аяловъ) и Emmaus'омъ. По Onomast., 294, 152, Salaba—большое селеніе въ предѣлахъ Себасты (Самарія). По Кнобелю и др., это нынѣшнее Selbit (שֶׁלֶבֶט). Название Ш. производится отъ арабскаго شال (лисица); поэтому Ш. отождествляютъ съ «землею Шуаль» (т.-е. «область лисицы», I Сам., 13, 17) и съ «землею Шаалимъ» (ib., 9, 4).—Ср.: Fürst, Hebr. u. chald. Handw., II, 1863, 482, s. v.; Guthe, KBW., 555; Schifers, Amwās, 1890, 70 и сл.; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 846. 1.

**Шаалимъ**, שַׁאֲלִים (въ Септ. Σααλίμ, Σααλίμ)—название мѣстности (I Сам., 9, 4). По Onomast., 295, 153, Σααλίμ (Saalim) находилась въ предѣлахъ Елевтерополя (нынѣ—Вейтъ-Джибринъ). Шикъ отождествляетъ Ш. съ Beni Salim, близъ Махмаса. Возможно, что Ш. идентична съ «землей Шуаль» и съ Шаалбимомъ (см.).—Ср.: Guthe, KBW., 555; ZDPV., IV, 248. 1.

**Шааранмъ**, שַׁאֲרָאִים (въ Септ. Σααράιμ, Σααράιμ, Σααράιμ): 1) Городъ въ нижней частн (Шефела) удѣла колѣна Іуды (Иос., 15, 36). 2) Городъ въ удѣлѣ колѣна Симеона (I Хрон., 4, 31); въ соответствующемъ мѣстѣ Иос., 19, 6, написано Шарухенъ (см.), а въ Иос., 15, 32—Шилхимъ.—Ср.: Fr. Buhl, Geogr. des alten Palästina, 185, 194; Guthe, HBW., 555. 1.

**Шаафъ**, שַׁאֲף (въ Септ. Σαάφ, Σαάφ)—сынъ легады (т.-е.), изъ калевитовъ (I Хрон., 2, 47); текстъ пострадалъ; ib., 2, 49, Ш. является женщиной, или же сыномъ Калеба отъ Маахи. 1.

**Шаатнезъ**, שַׁאֲתָנֶז (въ Септ. Σαατάνεζ, Σαατάνεζ): 1) Городъ въ нижней частн (Шефела) удѣла колѣна Іуды (Иос., 15, 36). 2) Городъ въ удѣлѣ колѣна Симеона (I Хрон., 4, 31); въ соответствующемъ мѣстѣ Иос., 19, 6, написано Шарухенъ (см.), а въ Иос., 15, 32—Шилхимъ.—Ср.: Fr. Buhl, Geogr. des alten Palästina, 185, 194; Guthe, HBW., 555. 1.

**Шаатнезъ**, שַׁאֲתָנֶז (въ Септ. Σαατάνεζ, Σαατάνεζ): 1) Городъ въ нижней частн (Шефела) удѣла колѣна Іуды (Иос., 15, 36). 2) Городъ въ удѣлѣ колѣна Симеона (I Хрон., 4, 31); въ соответствующемъ мѣстѣ Иос., 19, 6, написано Шарухенъ (см.), а въ Иос., 15, 32—Шилхимъ.—Ср.: Fr. Buhl, Geogr. des alten Palästina, 185, 194; Guthe, HBW., 555. 1.

туагинта переводить слово Ш. черезъ κίβηλον—поддѣльное, не настоящее; точнѣе въ переводѣ Аквилы: ἀντιδιακείμενον—разнородное. Талмудисты не знали объ иноземномъ происхожденіи этого слова и, интересуясь лишь его смысломъ и галахическимъ толкованіемъ, разбили его на три слова: шуа (שׁוּא—глаженое), тавуй (טָבִי—тканое) и вузъ (בִּז—приданое). (Кил., IX, 8). Соединеніе разнородной ткани, подобно перекрещиванію различныхъ породъ животныхъ или смѣшенію различныхъ сѣмянъ при посѣвѣ (килаимъ—כִּילַיִם), противорѣчитъ, по воззрѣнію древнихъ евреевъ, законамъ природы. Р. Симонъ б. Әлиезеръ толкуетъ такое смѣшеніе, какъ «извращеніе, влекущее за собой отвращеніе отъ отца небеснаго» (Сифра ad Іос.). Такое же объясненіе даетъ этому закону и І. Флавій (Древн., IV, 8, § 20) и прибавляетъ, что не слѣдуетъ допускать того, что можетъ служить дурнымъ примѣромъ въ частной жизни. Подобное объясненіе даетъ и Филонъ (Орега, II, р. 307). Противъ смѣшенія тканей въ одеждѣ приводится тотъ мотивъ, что одежда, смѣшанная изъ льна и шерсти, должна явиться отличительной одеждой священниковъ во время ихъ службы въ храмѣ (І. Флавій, Древн., IV, 8, § 11; Мишна Кил., IX, 1). Напротивъ того, Маймонида въ Море Небухимъ, III, 37 основываетъ законъ на общемъ принципиальномъ запрещеніи подражать языческимъ обычаямъ (Лев., 20, 23); онъ указываетъ на обычай языческихъ жрецовъ надѣвать одежду изъ растительной и животной ткани. Позднѣйшіе изслѣдователи мотивировали запрещеніе ношенія Ш. гигиеническими требованіями, ибо шерсть и ленъ различно воспринимаютъ испарину тѣла. Смѣшеніе ткани допускается въ такой чисто-обрядовой одеждѣ, какъ кисти видѣнія: къ льняному «арбакафоту» присоединяются цидитъ (см.) изъ шерсти; сами нити когда-то представляли соединеніе льняной голубой нити (техелетъ) съ бѣлыми шерстяными,—здѣсь религиозная цѣль служитъ оградой отъ вреднаго дѣйствія Ш. (Іеб., 46, 5а). Поясъ священнослужителя въ храмѣ состоялъ изъ золота, голубой, пурпуровой и червленой шерсти и висона (Исх., 28, 5); первосвященникъ надѣвалъ поясъ изъ льняной ткани въ день Всепрощенія, а въ остальное время поясъ изъ Ш. (Іома, 126). Талмудисты запретили Ш. не



только въ готовыхъ нитяхъ, но и въ предварительныхъ стадіяхъ изготовленія ткани (расчесыванія и пряденія), и потому нельзя носить войлокъ изъ шерсти и льна. Шерстяное платье можно носить подъ или надъ льнянымъ, но ткани не должны сшиваться. Не запрещается держать у себя Ш. для продажи язычникамъ. Ковры изъ Ш. допускаются, такъ какъ они не являются одеждой. Допускается Ш. въ подкладкѣ обуви (Бецца, 15а). Составъ ткани узнавался посредствомъ окрапиванія ея: примѣсь льна къ шерсти обнаруживалась тѣмъ, что краска скорѣе поглощается шерстью, чѣмъ льномъ (Нид., 61б). При сжиганіи ткани также легко опредѣлить, составляетъ ли она Ш., ибо ленъ горитъ пламенемъ, а шерсть дымитъ и дѣстъ неприятный запахъ. Въ поталмудическій періодъ раввины склонялись къ облегчителному толкованію закона о Ш. Допускалось изготовленіе твердыхъ шляпъ изъ Ш. (Сеферъ га-Хиннухъ). Въ прежнія времена не допускалось соединеніе шелка съ шерстью, ибо не различали между шелкомъ и льномъ; впоследствии это запрещеніе было снято, ибо «мы теперь знаемъ, какъ различать ихъ». «Ваадъ четырехъ странъ» въ 1607 году издалъ специальную «таккану» о Ш., запретивъ женщинамъ пришивать шерстяныя заплата къ льняной одеждѣ и употребленіе бархата, въ которомъ нижняя сторона состоитъ изъ льняной ткани (Grätz, Gesch., VII, 36).—Ср.: Маймонидъ, Jad, Kilaim, X; Tur Jore Dea; Шулханъ Арухъ, Jore Dea, 298—304; Israel Lipschütz, Baite Kilaim въ добавленіи къ его комментарію Мишны; Ha-Maggid (1864), VIII, № 20, 35; M. M. Saler, Jalkut Yizchak, II, 48a; Hamburger, Realencycl. f. B. u. T., s. v.; Jew. Enc., XI, 212. 3.

**Шаббатъ**, שַׁבָּת—трактатъ въ отдѣлѣ Моэдъ, излагающій законы о субботнемъ отдыхѣ. Въ виду того, что суббота является наиболѣе важнымъ изъ всѣхъ праздниковъ, трактатъ Ш. занимаетъ первое мѣсто въ отдѣлѣ «Моэдъ» и содержитъ наибольшее количество главъ. Сперва идутъ законы, касающіеся начала субботы, т. е. вечера пятницы, затѣмъ законы субботняго утра, наконецъ, законы о субботѣ вообще. Анализъ содержанія трактата и принциповъ, положенныхъ въ его основаніе, см. въ статьѣ Суббота по Талмуду (Евр. Энци., XIV, 592—596). Здѣсь укажемъ лишь общее содержаніе трактата въ томъ порядкѣ, какъ онъ изложенъ въ Мишнѣ. Гл. I. Виды запрещеннаго въ субботу переноса предметовъ изъ частнаго владѣнія въ общественное и обратно. Работы, запрещенныя въ пятницу до заката солнца. Субботніе законы, установленные на совѣщаніи въ горницѣ Хананіи б. Хизкіи б. Гарона. Гл. II. Освѣщеніе; тушеніе огня. Гл. III—IV. Способы нагрѣванія пищи. Гл. V. Субботній отдыхъ животныхъ; какія части сбруи можно оставить на животномъ. Гл. VI. Правила относительно предметовъ туалета въ субботу; запрещается ношеніе такихъ предметовъ, которые могутъ вызывать необходимость снимать ихъ или носить въ рукахъ. Одежды, украшенія, амулеты и прочіе предметы туалета, разрешаемые для ношенія въ субботу. Гл. VII. Повинныя жертвы за нарушеніе субботы. Перечисленіе 39 видовъ запрещенныхъ работъ. Гл. VIII. Опредѣленіе минимальныхъ количествъ веществъ, допускаемыхъ къ выносу въ субботу. Гл. IX. Библейскіе тексты (рѣдкій случай въ Мишнѣ), подтверждающіе законоположеніе о переносѣ вещей а, заодно съ этимъ, и другіе законы. Гл. X. Ношеніе: на порогѣ,

внутри и внѣ дома; ношеніе мертвеца и живого. Гл. XI. Бросаніе: черезъ улицу, въ воду, съ суши въ море и обратно. Гл. XII. Отдѣльные виды работъ: постройка домовъ, удары молотомъ, плетеніе, сверленіе, пахотѣба, полотье, рубка деревьевъ, собраніе травы и дровъ, писаніе двухъ буквъ. Гл. XIII. Тканье, пряденье, питье, разрываніе, мытье, крашеніе, охота. Гл. XIV. Охота. Приготовленіе соленой воды. Цѣлебныя и лѣкарственныя средства. Гл. XV. Завязываніе и развязываніе узловъ; складываніе одежды и уборка постели. Гл. XVI. Спасаніе вещей во время пожара въ субботу. Гл. XVII. Части хозяйственныхъ вещей, допускаемыя къ передвиженію съ мѣста на мѣсто внутри дома; закрываніе ставней. Пользованіе инструментами для совершенія незапрещенной работы. Гл. XVIII. Вени, которые нельзя трогать. Помощь рождающей скотинѣ и женщинѣ. Гл. XIX. Обрѣзаніе и всѣ связанія съ этимъ обрядомъ работы допускаются въ субботу. Гл. XX. Прощиваніе вина и кормленіе скота. Гл. XXI. Когда можно дотрогиваться до «мукдъ» (см.). Уборка со стола. Гл. XXII. Приготовленіе пищи и питье. Купанье и умашиваніе. Гл. XXIII. Одалживаніе вещей, метаніе жребія; приготовленія къ работамъ для субботняго вечера; какія формальности можно совершать надъ мертвецомъ. Гл. XXIV. Какъ долженъ вести себя застигнутый въ субботу въ пути; разрѣшеніе обѣдовъ. Пастоящій трактатъ Мишны, гдѣ даются подробныя описанія разныхъ видовъ труда, формъ одежды, утвари, украшеній, матеріаловъ для топлива и освѣщенія, представляетъ огромную цѣнность для еврейской археологіи. Тосефта къ Ш. состоитъ изъ 18 главъ и содержитъ много добавленій и разъясненій къ Мишнѣ; особенно цѣнны главы 6-я и 7-я, гдѣ описываются нравы, обычаи и суевѣрія евреевъ. Вавилонская Гемара къ этому трактату содержитъ, кромѣ толкованій и дополненій къ Мишнѣ, множество легендъ и историческихъ рассказовъ, афоризмовъ и агадическихъ изреченій. Въ Иерусалимской Гемарѣ утеряны толкованія къ послѣднимъ четыремъ главамъ. [По Jew. Enc., XI, 213—215]. 3.

**Шаббатъ га-Гадоль**, שַׁבָּת גָּדוֹל («Великая Суббота») — суббота передъ Пасхой. Названіе «великой» для этой субботы встрѣчается у Раши; выдѣляется изъ ряда другихъ субботъ благодаря чуду, свершившемуся, согласно Мидрашу, въ субботу, предшествовавшую Исходу изъ Египта. Когда Богъ приказалъ израильтянамъ приготовить агнцевъ къ 10-му Писану въ качествѣ пасхальной жертвы, евреи боялись мести со стороны египтянъ, почитавшихъ агнца какъ свое божество. Согласно одной мидрашитской легендѣ, египтяне падали въ обморокъ, когда они видѣли агнцевъ, привязанныхъ къ ножкамъ кроватей въ домахъ евреевъ (Песикта Зутарти, Во, XII, 6), а по другой легендѣ, первенцы въ семьяхъ египтянъ, предчувствуя, что ихъ ожидаетъ такая же участь, какъ и агнцевъ, умоляли своихъ родителей не задерживать исхода (Тос. къ Шаб., 87б, s. v., לַמָּוֶת). Авторъ «Шибболе га-Лекеетъ» (13 в.) добавляетъ, что въ дневномъ богослуженіи этого дня въ синагогѣ читается проповѣдь съ подробнымъ объясненіемъ правилъ, касающихся приближающейся Пасхи, почему этой субботѣ дано названіе «великая». Абударгамъ считаетъ эту субботу «великой» на томъ основаніи, что въ этотъ день Богъ въ первый разъ далъ израильтянамъ законъ. Цунцъ и Хвольсовъ

полагаютъ, что такое названіе предпасхальной субботы заимствовано евреями у христіанъ. Зоненштейнъ полагаетъ, что названіе «великой» дано этой субботѣ потому, что въ гафтары этого дня говорится о «наступленіи дня Господня, великаго и страшнаго» (Малахи, 3, 23); но такъ какъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ авторитетовъ, эта гафтара читалась только въ тѣхъ случаяхъ, когда 14-ое число Нисана падаетъ на субботу, то надо полагать, что первоначально великой считалась только такая суббота, которая совпадаетъ съ первымъ днемъ Пасхи. Высказано также предположеніе, что *גדולת השב* есть искаженіе словъ *גדולת* *השב* (суббота гады), ибо въ этотъ день читается пасхальная гагада. Утреннее богослуженіе въ III-га-Г. заключаетъ въ себѣ спеціальныя «юцеротъ»; послѣ обѣда читаютъ пасхальную гагаду, начиная со словъ «Абадимъ гаину» и до «Раббанъ Гамалиль». Въ прежнія времена раввинъ въ этотъ день читалъ наставленія о празднованіи Пасхи, особенно для сельчанъ, приходящихъ ради праздника въ городъ; а маггидъ рассказывалъ о чудесахъ Исхода.—Ср.: Раши, На-Рардес, § 17; Zunz, S. P., стр. 9; Allgem. Zeit. des Jud., 1902, № 18 и 23. [J. E., XI, 215].

**Шаббатъ-гой**—не-еврей, приглашаемый въ еврейскіе дома въ субботу для выполненія различныхъ хозяйственныхъ работъ, запрещенныхъ евреямъ въ этотъ день. Онъ тушитъ лампы и свѣчи въ пятницу вечеромъ и топитъ печи въ субботнее утро зимой. Часто эти обязанности исполняетъ бѣдная женщина («шаббатъ-гой»), получающая за свой трудъ кусокъ халлы. Собственно гонораръ, вознагражденіе трудомъ не-евреевъ для работъ въ субботу по талмудическому закону считается недозволеннымъ (амира ле-гой шебутъ), но въ исключительныхъ условіяхъ законоучители разрѣшали пользоваться трудомъ не-евреевъ, особенно для топки печей зимой въ сѣверныхъ странахъ. Въ легендарной еврейской литературѣ имѣется множество рассказовъ, гдѣ роль III-Г. играетъ «големъ» (см.).—Ср. Jacobs, въ Jewish Year Book, 1899. [J. E., XI, 215].

**Шаббатъ Нахаму** (Суббота утѣшенія)—первая суббота послѣ поста 9-го Аба; получила свое названіе отъ гафтары, читаемой въ этотъ день и начинающейся словами: «Нахаму нахаму ами» (утѣшься, утѣшься, мой народъ; Ис., 40, 1). Гафтары десяти лѣтнихъ субботъ—трехъ траурныхъ до 9-го Аба и семи утѣшительныхъ по 9-е Аба—не находятся въ связи съ читаемыми въ эти дни отрывками изъ Пятикнижія и по своему содержанію приурочиваются къ воспоминанію о разрушеніи второго храма и къ предстоящему празднованію Нового года. Порядокъ этихъ десяти гафтаръ указанъ въ Песиктѣ (см.), приписываемой Рабъ-Каганѣ. За рѣдкими исключеніями, этотъ порядокъ соблюдается повсемѣстно до настоящаго времени (см. Маймонида, Jad, Terhillah, XIII, 19). III-Н., первая изъ семи утѣшительныхъ субботъ, наиболѣе всего празднуется, и хотя съ ней не связываются никакія спеціальныя празднества, она считается неселой субботой, къ которой приурочиваются различныя радостныя событія повседневной жизни. Въ сидротъ этой субботы читаются десять заповѣдей и «шема», и это обстоятельство дало поводъ къ составленію спеціальныхъ пиютовъ на этотъ день, распеваемыхъ въ иѣмецкомъ и польскомъ ритуалахъ. [J. E., XI, 216].

**Шаббатъ Шуба**—суббота между Рошъ га-Шана и Йомъ-Кипуръ; названа такъ по первымъ сло-

вамъ гафтары этого дня—«Шуба Исраэль» (Вернись, о Израиль). Она называется также III. Тешуба, т.-е. «Суббота Покаянія» на томъ основаніи, что входитъ въ число десяти покаянныхъ дней; но такъ какъ въ эту субботу не читаются молитвы, упоминающія о грѣхѣ и покаяніи, то первое названіе надо считать болѣе подходящимъ. Къ гафтарѣ этой субботы (Гом., 14, 2—конецъ) прибавлены послѣднія три изреченія изъ Миди; въ польскомъ ритуалѣ между этими двумя отрывками вставлены еще стихи 15—27 изъ Йоса, 2. Въ III-III. раввинъ общины произноситъ въ синагогѣ публичную проповѣдь, содержащую призывъ къ покаянію. [J. E., XI, 216].

**Шаббетай**, *חז"ל* (въ Сент. *Shabbetai*): 1) левитъ, сподвижникъ Эзры (Эзр., 10, 15; ср. II Эзр., 9, 14).—2) Левитъ въ дни Нехеміи (Neh., 8, 7).

1. **Шаббетай**—см. Саббатай.

**Шабо** (Shabot), **Франсуа**—французскій революціонеръ, христіан. (1759—1794, гильотинированъ). Въ 1793 г. III. былъ обвиненъ въ томъ, что женился на еврейкѣ, родомъ изъ Австрій, Леопольдинѣ Фрей. III. напрасно доказывалъ, что его жена настоящая патриотка, полюбившая его за его республиканскія идеи. Два брата Леопольдины Фрей были казнены, ея же собственная участь неизвѣстна. Ср.: Léon Kohn, Les Juifs de Paris pendant la révolution, 1895; idem, Annuaire des Archives Israélit., 5654.

6. **Шабуотъ**—см. Пятидесятница, XII, 164.

**Шаве-Киріатанъ**, *בית קריית שבע* (въ Сент. *Shaveth Kiriatan*)—т.-е. долина города Киріатанма (см.). Тамъ во время Авраама жилъ первобытный народъ Эмимъ, т.-е. страшные великаны (Быт., 14, 5).—Ср. Dillmann, Die Genesis, 1886, 235.

1. **Шавесъ**—городъ въ Португаліи, имѣвшій въ 14 в. довольно обширную еврейскую общину и «ауду», или «школу», въ которой Законъ разъяснялся раввинами; школа уплачивала особый налогъ; еврейскій кварталъ уплачивалъ ежегодно 31000 реисовъ.—Ср. Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, стр. 49. [J. E., III, 683].

5. **Шавесъ** (Chaves)—еврейско-португальская семья, получившая свое имя отъ города того же имени. Члены этой семьи жили въ Амстердамѣ и Лондонѣ. *Ааронъ де III.*—издалъ въ Амстердамѣ въ 1767 г. «Dialogo dos Montes» Перуэля Джесуруна, какъ предисловіе къ своей поэмѣ на португ. яз. *Давидъ III.*—жилъ въ Лондонѣ въ 1720 г. воспѣлъ въ латинскихъ стихахъ испанскій переводъ псалмовъ, «Espejo Fiel de Vidas». *Якобъ де III.*—ученикъ ново-еврейскаго поэта Мозеса Хаима Луццато, издавшій его драму «La Jecharim Tehillah» (Похвала добродѣтельнымъ).—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp.-Port.-Jud.; Grätz, Geschichte X, 381. [J. E., III, 683—684].

6. **Шавноты**—псд. Ковенской губ., Шавельск. у еврейское земледѣльческое поселеніе; основанъ въ 1854 г. на казенн. землѣ; въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 16, душъ 103; въ поселеніи имѣется 217 дес. земли.

8. **Шавяны**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудзскаго княжества. Въ 1766 г. въ шавянскомъ кагалѣ 117 евреевъ.

5. — Нынѣ—мѣст. Ковенской губ., Шавельск. По ревизіи 1847 г. «Шавянское еврейское общество» состояло изъ 569 душъ. По переписи 1897 жит. въ III. 992, среди нихъ 624 евр.

8. **Шавли** (Szawle)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Жмудзскаго княжества; въ 17 и 18 в. III. составляли собственность польскихъ корлей. Евреи господились здѣсь, повидимому, и

второй половинѣ 17 в. Король Янъ III Собѣскій разрѣшилъ имъ жить въ Ш. Дома евреевъ были построены съ согласія жмудзскаго епископа, на принадлежавшей шав. духовенству костельной землѣ. Королевичъ Яковъ-Людвигъ разрѣшилъ (въ 1731 г.) приобрести участки земли для синагоги, но не по близости отъ костела. Евреи не подлежали городскимъ судамъ, имѣя, однако, право быть включенными въ число гражданъ города. Другіе кагалы не въ правѣ обременять податями шавельскій кагалъ. Въ силу привилегіи евреи (чужие) могли свободно селиться въ Ш., подъ условіемъ, что они хорошо обстроятся, «не безпорядочно, какъ мѣщане-христіане, но какъ въ другихъ городахъ евреи». Въ 1766 г. числилось 687 евреевъ.—Ср.: Регесты, т. II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Вершадскаго). 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Ковенск. губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ Шавельск. у. (принадлежавшимъ тогда Виленской губ.) числилось: купцовъ-евреевъ—11; мѣщанъ-христ.—3118; мѣщ. евреевъ и караимовъ—2757. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія еврейскія общества: Шавельское въ составѣ 2565 душъ; Новожагорское—2266; Янишинское—1042; Вѣжнинское—1120; Шавянянское—569; Лукницкое—949; Старо-жагорское—1225; Окмянское—667; Кликольское—794; Шадовское—1211; Шавлянское—535; Вейсгольское—461. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около 240 тыс.; среди нихъ 34 тыс. евр.; въ томъ числѣ въ Ш. жит. свыше 16 тыс., евреевъ около 7 тыс. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Вейсгола—жит. 1205, среди нихъ 634 евр.; Вайгово—530 п 193; Вѣжнина—2951 п 1646; Грудзи—1160 п 482; Жагоры Старые—2527 п 1629; Кликоли—640 п 582; Круки—677 п 450; Куршаны—3189 п 1542; Лайжево—931 п 434; Лигумы—801 п 482; Лукники—1626 п 798; Ляцково—1176 п 830; Можейки—568 п 435; Новые Жагоры—5602 п 3814; Окмяны—1501 п 543; Попеляны—1877 п 965; Помвитынь—763 п 435; Радзивилишки—3955 п 676; Тришки—1971 п 681; Ужвенты—927 п 330; Шанкяны—992 п 624; Шавляны—1034 п 547; Шадовъ—4474 п 2513; Янишки—4774 п 2272. Имѣются въ Ш. (1910 г.) еврейскія училища: одноклассное нач. мужск. съ ремеслен. классомъ, два частныхъ женскихъ, талмудъ-тора. 8.

**Шавляны**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Жмудзскаго княжества. Въ 1766 г. въ Шавлянскомъ кагалѣ 331 еврей. 5.

— Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По ревизіи 1847 г. «Шавлянское еврейское общество» состояло изъ 535 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 1034, среди нихъ 547 евреевъ. 8.

**Шагинъ**—знаменитый евр.-персидскій поэтъ, положившій начало еврейской поэтической литературы на персидскомъ языкѣ, род. въ концѣ 13 в., ум. во второй половинѣ 14 в. Дѣдъ древнѣйшей еврейскія общины въ Персіи, Кашанъ и Ширазъ оспариваютъ честь называться родиной Ш. Въ пользу мнѣнія, что Шагинъ родомъ изъ Шираза, говорятъ свидѣтельство персидскаго поэта 17 в., Бабая ибнъ Луфта, видѣвшаго могилу Ш. въ Ширазѣ (Bacher, въ REJ., XI, 129). Шагинъ принадлежалъ, какъ указываетъ его прозваніе Maulana, къ сословію ученыхъ. Его творенія обнаруживаютъ большую эрудицію не только въ раввинской литературѣ, но и въ арабской и персидской литературахъ, а также знакомство съ арабской и еврейской религіозной

философіей. Ранній періодъ жизни Ш. совпалъ съ расцвѣтомъ персидской культуры въ эпоху Абу-Саида Багадуръ (1316—1335). Ширазъ былъ центромъ, гдѣ сгруппировались выдающіеся умы и поэты. Евреи не были чужды этому общему движенію, и Ш. состоялъ въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ выдающимися представителями возрожденія персидскаго эпоса. Ш. находился подъ вліяніемъ знаменитыхъ персидскихъ поэтовъ Фирдоуси и Низами. Изъ авторовъ поталмудіи чешской литературы Ш. былъ извѣстенъ Саадія-гаонъ. Кромѣ этого, источникомъ для Ш. служила мусульманская традиція, сюжеты и преданія которой обильно введены Ш. въ его эпические рассказы. Въ 1327 г. имъ была закончена поэтическая обработка библейскихъ повѣствованій о Моисѣ, пять лѣтъ спустя—поэма объ Ардеширѣ и сынѣ его Шеро (1332) и поэма объ Эарѣ (воспѣвающая дѣянія потомковъ Ардешира). Въ 1358 г. Ш. закончилъ поэтическую обработку книги Бытія. Обработка Пятикнижія Ш. уже съ 15 в. была распространена не только въ Персіи, но и въ Бухарѣ, Туркестанѣ, Балхѣ, Ташкентѣ, всюду являясь любимой книгой народа. По субботамъ и праздникамъ она читалась въ синагогахъ. Подъ ея вліяніемъ находились всѣ послѣдующіе еврейско-персидскіе поэты, — Импари, Йосифъ б. Ипхакъ и др. Въ новѣйшее время сочиненія Ш. были изданы въ Иерусалимѣ Симономъ Хахамомъ.—Ср.: В. Бахеръ, *Zwei jud.-pers. Dichter*, 1907—1908. 4.

**Шагинъ, Ниссимъ**—см. Ниссимъ бенъ-Яконъ ибнъ Шагинъ (Евр. Энци., XI, 734—738).

**Шагинъ, Цемахъ ибнъ**—см. Цемахъ ибнъ Шагинъ.

**Шагъ, Авраамъ бенъ-Иуда-Лейбъ**—талмудистъ 19 в.; род. въ Фрейштадтѣ въ 1801 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1871 г., учился у своего отца, а затѣмъ подъ руководствомъ р. Моисея Софера изъ Пресбурга. Ш. былъ раввиномъ въ Шаттельсдорфѣ, затѣмъ въ Кубельсдорфѣ (Венгрія); въ преклонномъ возрастѣ переселился въ Иерусалимъ. Ш.—авторъ «*Ohel Abraham*» (Иерусалимъ, 1886),—сборника респонсовъ и нонеллъ, составленныхъ имъ при преподаваніи въ іешивѣ; къ концу книги, подъ заглавіемъ «*Bet Aharon*» и «*Bet Jehudah*», помѣщены нонеллы отца автора. 9.

**Шадекъ**—псд. Калишск. у., Сераздск. у. Имѣлъ привилегію короля Сигизмунда III отъ 22 марта 1624 г., воспрещавшую евреямъ селиться. Декретомъ прусскаго короля 1802 г. п предписаніемъ префекта отъ 1813 г. евреямъ было дозволено водворяться, но только на Сераздской, Сенаторской и Петроковск. улицахъ. Стѣсненія въ жилищѣхъ были отмѣнены въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 1408, евр. 334. По переписи 1897 г. жит. 2502, среди нихъ 495 евр. 8.

**Шадовъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Упитскаго повѣта. Въ 1766 г. въ шад. кагалѣ п мѣстностяхъ, подчиненныхъ его власти—508 евреевъ. 5.

— Нынѣ—безуѣздн. гор. Ковенск. губ., Шавельск. у. По ревизіи 1847 г. «Шадовское евр. общество» состояло изъ 1211 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 4474, среди нихъ 2513 евр. 8.

**Шадрахъ**, שַׁדְרָח (въ Септ. *Σδρῆχ*)—вавилонское имя Хананиіа, одного изъ товарищей Давиіла. Нѣкоторые полагаютъ, что Ш. искажено изъ Мардукъ.—Ср.: KAT, 396; *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 1900, 978; Alfr. Jeremias, *Das Alte Testam. im Lichte des Alten Orients*, 1907, 594. 1.

**Шайбле** (Schaible), К.—авторъ вышедшей въ 1895 г. книги «*D. Juden in England vom 8-ten Jahrhundert. zur Gegenwart*», Карlsruя. 6.

**Шайневичъ**—см. Шомеръ.

**Шани**—беззубая гора, Сувалск. губ. Здѣсь евреи никогда не встрѣчали стѣсненій въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 291, евр. 1973. По переписи 1897 г. жит. 2211, среди нихъ 1638 евреевъ. 8.

**Шалаль (Шолаль), Исаакъ га-Ногенъ**—глава («nagid») еврейской каирской общины въ Египтѣ; умеръ, по мнѣнію Греца, въ Иерусалимѣ въ 1525 г. Одной изъ его функций было назначеніе «даяновъ»; онъ выбиралъ ихъ изъ числа наиболѣе известныхъ пэганниковъ изъ Испаніи. Онъ состоялъ въ перепискѣ съ р. Иліей Мизрахи, Яковомъ Берабомъ и Яковомъ бенъ-Хабибъ. Ш. былъ послѣдній нагидъ, ибо Селимъ I, послѣ завоеванія Египта уничтожить эту должность. Исаакъ Ш. удалился (1517) въ Иерусалимъ. Въ 1514 г. Иерусалимская община послала ему на одобреніе свой уставъ, который онъ подписалъ вмѣстѣ со своими ученикомъ Давидомъ ибнъ-Аби Зимра.—Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, стр. 31в; Zunz, G. S., I, 180; Steinschneider въ Ozar Nechmad, II, 149 — 152; Grätz, Gesch., 3-е изд., IX, 17, 19, 25, 496; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v. David b. Zimra и Joseph Caro; A. L. Frumkin, Eben Schemuel, стр. 17 и слѣд., Вильна, 1874. [J. E., XI, 227]. 5.

**Шалбибъ, Амрамъ**—см. Ибнъ Шалбибъ, Амрамъ б. Исаакъ (Евр. Энци., VII, 942).

**Шалгу, Авраамъ бенъ-Рувимъ**—турецкій талмудистъ 18 в., род. въ Салоникахъ, былъ раввиномъ на островѣ Корфу, ум. на тридцатомъ году отъ роду. Ш. авторъ «Zera Abraham» (Мантуя, 1739), новеллъ къ Пятикнижію, изданныхъ отцомъ Ш. 9.

**Шалекъ (Schalek), Алиса**—писательница (часто подъ псевдонимомъ Paul Michaely); род. въ Вѣнѣ въ 1874 г. Ш. дебютировала въ 1903 г. романомъ изъ вѣнской жизни «Wann wird es tagen». Затѣмъ Ш. опубликовала нѣсколько сборниковъ новеллъ и рассказовъ; она состоитъ сотрудницей многихъ журналовъ и газетъ, между прочимъ, и «Neue Freie Presse».—Ср. Werist's? 1911. L. B. 6.

**Шалеманъ**—вариантъ къ Шалманъ (см.).

**Шалемъ, שֶׁלֶם** (въ Сент. שָׁלֵם): 1) Столица Малкицедка, царя-священника временъ Авраама (Быт., 14, 18). Уже Иос. Флав. (Древн., I, 10, 2) и Таргумимъ понимали подъ Ш. Иерусалимъ. Но Иеронимъ и паломница Сильвия отождествляютъ Ш. съ мѣстностью Салейр (Salem, Salimias) къ югу отъ Скинополья, гдѣ показывали palatium Melchizedech'a (ср. еще Иоан., 3, 23). Однако, изъ рассказа о встрѣчѣ Авраама съ Малкицедкомъ видно, что подъ Ш. подразумѣвается Иерусалимъ, гдѣ въ самой глубокой древности уже существовалъ религиозный центръ въ честь Всевышняго (см. Малкицедекъ).—2) Мѣстность близъ Сихема (Быт., 33, 18). Полагаютъ, что это—нынѣшній Sâlim, въ 6 килом. къ востоку отъ Набулуса (=Сихема). Ш., какъ мѣстность, упоминается въ Септуагинтѣ, кн. Юбилеевъ, Вульгатѣ и Пешиттѣ. Другіе толкуютъ это слово въ смыслѣ «благополучный» («и прибылъ Яковъ здоровый въ городъ Сихема» и т. д.). Въ кн. Юдиѣ, 4, 4, упоминается долина Салемъ (ἀλὼν Σαλῆμ).—Ср.: J. Fürst, Hebräisches und chaldäisches Handwörterbuch, II, 1863, 458; Dillmann, Die Genesis, 1886, 239; Guthe, KBW., 560. 1.

**Шалемъ**—см. Салимъ.

**Шалефъ (Шелефъ), שֶׁלֶף** (въ Сент. ошибочно שָׁלֵף)—сынъ Иоктана (см.; Быт., 10, 26; I Хрон., 1, 20). Подъ этимъ названіемъ подразумѣвается южно-арабское племя. Полагаютъ, что это народъ

Σαλαφῖνοι, о которомъ упоминаетъ Птолемей (VI, 7, 8) въ счастливой Аравіи (ошибочный вариантъ 'Αλαφῖνοι). Арабскіе географы упоминаютъ о племени Салифъ или Сулафъ въ Йеменѣ. Другіе отождествляютъ съ Ш. область Салфѣ къ юго-западу отъ Саны.—Ср.: Aug. Dillmann, Die Genesis, 1886, 196 и сл.; D. H. Müller, Hamdani, II, 71; Glaser, Skizze der Geschichte u. Geographie Arabiens, II, 425. 1.

**Шалиша, שָׁלִישָׁה** (въ Сент. Σαλίσσα)—названіе области въ Палестинѣ, (I Сам., 9, 4), близъ горы Эфраимовой. Шаккъ полагаетъ, что она была расположена къ востоку отъ Рамы. Другіе отождествляютъ Ш. съ Бааль-Шалиша (см.).—Ср.: ZDPV., IV, 247 и сл.; Richm, HBA, II, s. v. Salisa; Солярскій, Опытъ библич. словаря совѣт. именъ, IV, 493. 1.

**Шалковичъ**—см. Бенъ-Авигдоръ.

**Шаллумъ, שָׁלּוּם, שָׁלֹום** (въ Сент. Σαλλούμ, Σαλλούμ): 1) четвертый (послѣдній) сынъ Нафтали (I Хрон., 7, 13); въ Быт., 46, 24, «Шиллемъ».—2) Изъ колѣна Симеонова (I Хрон., 4, 25). По мнѣнію Малбима, онъ идентиченъ съ упоминаемымъ въ Чис., 1, 6, родоначальникомъ Шелумидемъ (см. коммент. Малбима къ I Хрон., 1. с.).—3) Сынъ Ябеша, царь израильскій. Убивъ всенародно царя Захарію, Ш. захватилъ престолъ, но царствовалъ въ Самаріи всего одинъ мѣсяцъ (II Цар., 15, 10—15).—4) Отецъ виднаго эффраимита Іехизкіягу, современника Ахаза (II Хрон., 27, 12; см. Хизкію 2-го).—5) Первосвященникъ, отецъ Хизкіи, современника Іошіи (I Хрон., 5, 38, 39; Эзар., 7, 2).—6) Мужъ пророчицы Хулды (см.), хранитель одежды священниковъ (II Цар., 22, 14; II Хрон., 34, 22).—7) Сынъ Іошіи, царь іудейскій, царствовалъ послѣ отца своего и былъ уведенъ въ плѣнъ (Іерем., 22, 11, 12). Если сопоставить эти данныя съ данными о царѣ Іегоахазѣ (II Цар., 23, 33, 34), то слѣдуетъ заключить, что оба эти имени относятся къ одному и тому же лицу. Умеръ онъ въ Египтѣ. Въ I Хрон., 3, 15, вмѣсто старшаго сына Іошіи, Іегоахазъ, написано Іохананъ, что можетъ быть искаженіемъ текста; но Ш. считается тамъ четвертымъ сыномъ Іошіи. Хронистъ, слѣдовательно, считалъ его не идентичнымъ съ Іегоахазомъ. Талмудъ толкуетъ, что Ш. имя царя Пидкіи; имя Ш. объясняется тѣмъ, что онъ былъ совершененъ въ своихъ дѣлахъ (שָׁלֵם), или же тѣмъ, что въ его время прекратилась династія Давида (Гораіотъ, 116).—8) Отецъ Маасеи (Іерем., 35, 4).—9) Отецъ Ханмеела (см.), дядя Іереміи (Іер., 32, 7). См. ниже, Ш. въ агадѣ. 10) Сынъ Сисмая, изъ потомковъ египетскаго раба Ярха (יֶרֶחַ), за котораго выдалъ свою дочь Іерахмеелигъ Пешанъ (I Хрон., 2, 40, 41).—11) Глава привратниковъ, сынъ Коре (קֹרֵי), изъ потомковъ Кораха, ib., 9, 17, 19; въ Нехем., 12, 25, это имя гласитъ שָׁלֹום; см. Мешелемия. Семейство Ш. приводится первымъ въ спискѣ привратниковъ, во время Зерубабеля и въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплемennыхъ женъ во время Эзры.—12) Сынъ Га-Лохеша («знахаря»), начальникъ полукруга Иерусалимскаго (Нех., 3, 12).—13) Іудей времени Эзры (Эзар., 10, 42). А. С. К. 1.

Въ агадѣ. Еще при пророкѣ Элишѣ Ш. былъ однимъ изъ наиболѣе известныхъ людей («ми-гедоле га-доръ») въ странѣ; но онъ не считалъ ниже своего достоинства лично удовлетворять у воротъ города жакду путниковъ. За это Богъ далъ ему и его женѣ даръ пророчества. Когда Ш. умеръ, его положили въ гробницу Элиши, но

лишь только прикоснулся къ костямъ пророка, онъ ожилъ (ср. II Цар., 13, 21). Его сынъ Ханамель извѣстенъ своимъ благочестіемъ. Въ Сифре, № 78, онъ называется пророкомъ. III. и его жена были потомками жены Юшуи (Jew. Enc., XI, 227).

**Шалманесеръ**, שַׁלְמַנְעֶזֶר — см. Салманассаръ.

**Шалманъ**, שָׁלְמַן (въ Септ. *Salman*) — личность упоминаемая въ Библии всего одинъ разъ (Гол., 10, 14): пророкъ Гошеа предсказалъ израильтянамъ, что произойдетъ смятеніе въ народѣ и всѣ его крѣпости будутъ разгромлены, какъ разгромилъ Ш. Бетъ-Арбеель (см.). Обыкновенно (см. также Малбимъ ad l.) Ш. отождествляютъ съ Салманассаромъ IV (см.). Другіе полагаютъ, что онъ идентиченъ съ моавитскимъ царемъ Salamani, упоминаемымъ въ надписяхъ Тиглат-Пилесера III. — Ср.: комментарий Велльгаузена и Марти къ Гошеа; Winckler, *Altorientalische Forschungen*, I, 553; KAT, 152; Jensen, *Gilgamesch-Epos*, I, 570, 577.

**Шалманъ** — 1) Ш. б. Леви, палестинскій танна третьяго поколѣнія, братъ Забедая б. Леви; Ш. цитируетъ галахи отъ имени Юшуа б. Леви (Иер. Кил., I, 4). — 2) Ш. изъ *Келухитъ* (כְּלֻחִית) или *Целухитъ* (צִלְחִית; ср. Беца, 56). — 3) Ш., вавилонскій амора четвертаго вѣка, ученикъ Нахмана б. Исаакъ (Бер., 39б). Ш. часто объясняетъ галахи, авторомъ которыхъ былъ Абаја (Баба Кама, 89а, ср. Баба Батра, 136). — Ср.: שו"ת הרד"ק, s. v.; Неуманн, *אמרי אמת*, חלק א' פרק י"ג, III, 1117. А. Д. 3.

**Шаломъ** — йеменскій поэтъ, авторъ поэмы, начавшей словами שָׁלוֹם שָׁלוֹם שָׁלוֹם שָׁלוֹם שָׁלוֹם. — Ср. Bacher, *Die hebräische u. arab. Poesie*, etc., p. 30.

**Шаломъ бенъ-Ааронъ изъ Вильны** — см. Брода, Авраамъ (Евр. Энци., V, 20).

**Шаломъ Авраамъ бенъ-Исаанъ бенъ-Иуда** — итальянскій ученый, ум. въ 1492 г. Онъ — авторъ перевода сочиненія Marsilius Ingenus'a по логикѣ съ введеніемъ, опубликованнаго въ Ha-Karmel, VI, 12; комментарий къ Естественной философiи Алгазали и богословскаго сочиненія «Neweh Schalom» (1574). — Ср. Steinschneider, *HUM.*, p. 469. [По J. E., XI, 228].

**Шаломъ (Schalom), Альфредъ** — египетскій общественный дѣятель и адвокатъ, род. въ 1852 г., ум. въ Каирѣ въ 1911 г. Ш. учился въ Цизѣ и Неаполѣ. Выбѣстъ съ Моисеемъ Каттауи-папией онъ учредилъ свободную евр. школу; Ш. былъ выдающимся благотворителемъ. — Ср. *Jewish Chronicle*, 1911, 30 июня.

**Шаломъ бенъ-Барухъ Мордехай изъ Кайданова** или **Шаломъ Перловъ** — раввинъ 2-ой половины 19 в., сынъ кайдановскаго цадика р. Баруха Мордехая, жилъ въ Лидѣ; Ш. — авторъ «Dibere Schalom» (Вильна, 1882), трактата о значеніи ученія Торы и о религиозно-нравственномъ образѣ жизни по ученію Исаака Лурія и Израиля Бешта (см.) со многими разъясненіями предковъ Ш. и ихъ учителей. Въ началѣ книги помѣщены свѣдѣнія по родословной Ш. А. Д. 9.

**Шаломъ изъ Вѣны** — талмудистъ и ритуалистъ, жилъ въ Винеръ-Нейштадтѣ во второй половинѣ 14 в. Подобно своимъ современникамъ р. Аврааму Клаузиеру и р. Меиру га-Лени изъ Вѣны, Ш. посвящалъ себя пересмотру и кодификаціи евр. обычая и ритуала. Его сборникъ обычаевъ вошелъ въ «Minhagim» р. Якова Меллиа и послужилъ основаніемъ для сборника его ученика р. Исаака Айзика Тырнау. — Ср.: Grätz, *Gesch.*, VIII, index, s. v.; Michael, *Or ha-Chajim*, p. 498; Weiss, *Dor*, t. V. [По J. E., XI, 288, съ измѣн.]. 9.

**Шаломъ, Жанъ** — тунисскій писатель и юристъ. Въ 1908 г. Ш. опубликовалъ книгу «Les Israélites de la Tunisie», являющуюся преимущественно изслѣдованіемъ о правовомъ положеніи евреевъ Туниса. Книга подробно знакомитъ съ тѣмъ, какія измѣненія внесъ протекторатъ Франціи надъ Тунисомъ въ правовое положеніе тунисскихъ евреевъ, страдающихъ отъ мусульманскаго законодательства. 6.

**Шаломъ, Исаанъ бенъ-Иуда** — итальянскій талмудистъ и врачъ 15 в. Ш. — авторъ комментарія къ сочиненію Авиценны (Ибнъ-Сина), какъ утверждаетъ внукъ его Давидъ Виталь въ «Michtam le David» (гл. 12), гдѣ также приводится изслѣдованіе Ш. о разныхъ болѣзняхъ. — Ср.: Ghironi, *Toldot*, 255; Ha-Karmel, VI, 93; Funn, *Kl.*, 665. А. Д. 9.

**Шаломъ Іерушалимъ** — талмудистъ и календаровѣдъ, жилъ въ Іерусалимѣ на рубежѣ 15 и 16 вѣковъ. Онъ — авторъ сочиненія «Bate Schalom». Его посланіе отъ 1509 г. трактуетъ объ освобожденіи ученыхъ отъ обязанности вносить общинныя подати. 9.

**Шаломъ-Іосифъ** — литургическій поэтъ изъ Йемена, авторъ поэмы на Пуримъ (שִׁיר לְפִנְיָת פּוּרִים, Адень, 1891, p. 84). — Ср. Bacher, *Die hebr. u. arab. Poesie* etc., p. 24. 9.

**Шаломъ бенъ-Юшуа** — см. Шаломъ изъ Янишки.

**Шаломъ бенъ-Меборахъ** (שָׁלוֹם בֶּן מְבוֹרָח); по-арабски **Абуль Каиръ Салами б. Рамунъ б. Мобаренъ** — египетскій врачъ, философъ и метафизикъ начала 12 в. Христіанскій врачъ Георгій Мантіаки, пзъ зависти къ его способностямъ и познаніямъ, сдѣлалъ его предметомъ своихъ сатиръ. Сынъ Ш., *Меборахъ*, читалъ въ Каирѣ лекціи по медицинѣ. — Ср.: Le Clerque, XIV, 24, 25; Osaibia, I, 533; Holub, *Pardes David*, II, 89. А. Д. 4.

**Шаломъ-Меиръ бенъ-Шемарія Гурьянъ** — талмудистъ, ученикъ р. Хайма Воложинскаго, ум. въ 1840 г., былъ главой раввинской школы въ Клаузѣ въ Вильнѣ, затѣмъ раввиномъ въ Маладѣ, послѣ чего переселился въ Іерусалимъ. Новеллы его приводятся въ сборникѣ респонсовъ его сына р. Моисея-Йоселя Гурьяна «Rosche Besamim». Послѣдній состоитъ раввиномъ въ Аникштахъ (Ков. губ.). — Ср. *Nachlat Abot*, p. 71. 3.

**Шаломъ бенъ-Моисей Бузальо** — см. Бузальо, Шаломъ (Евр. Энци., V, 959).

**Шаломъ-Моисей Данцигъ** — талмудистъ, сынъ р. Авраама Данцига, автора «Chaje Adam»; род. въ 1794 г., ум. въ 1814 г. Новеллы Ш. приводятся въ сочиненіяхъ его отца. Послѣдній въ память Ш. написалъ «Mazzebat Moscheh», приложенное къ «Chochmat Adam». — Ср. *Nachlat Abot*, p. 82. 9.

**Шаломъ Ниссимъ** — ритуалистъ, время жизни котораго неизвѣстно, написалъ комментарий «Schebile Terumah» на комментіумъ р. Баруха б. Исаакъ изъ Бормса «Sefer ha-Terumah». — Ср. Ben-jacob, *Ozar ha-Sefarim*, p. 673, № 97. 9.

**Шаломъ Рафанъ Авраамъ Мизрахъ** (иначе **Рабъ Шарабъ**) — іерусалимскій раввинъ и каббалистъ; ум. въ 1777 г.; авторъ «Rechobot ha-Nahar» (рукопись) и «Emet we-Schalom» (Салоникъ, 1806) — комментарий къ сочиненіямъ Ари и р. Хайима Витали. — Ср. Azulai, I. Chazan, *Ha-Maalot li-Schelomoh*. [Jew. Enc., VIII, 631]. 9.

**Шаломъ Соломонъ бенъ (Хайнмъ) Іехиель Когенъ** — талмудистъ 18 в. изъ Адрианополя. Ш. состоялъ раввиномъ въ Софіи и въ Амстердамѣ. Ш. авторъ «Schope Halachot» (Амстердамъ, 1762), комментарія къ «Halachot Gedolot» въ двухъ частяхъ; «Leb Schalom» (ib.,

1773), замѣтокъ къ первымъ двумъ частямъ кодекса Маймонида съ подробнымъ указаніемъ на галахическую литературу каждаго даннаго вопроса; «Dibere Schelomo» (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1753), гомилетическихъ этюдовъ къ Пятикнижію съ объясненіемъ агадическихъ и галахическихъ толкованій въ Талмудѣ и кодексахъ. Нѣкоторые сочиненія остались въ рукописи. — Ср.: Fürst, BJ, III, 260; Wiener, KM., I, № 2275; Steinschn., Cat. Bodl., № 2390. А. Д. 9.

**Шаломъ Ульманъ (Харифъ)** — см. Ульманъ, Шаломъ.

**Шаломъ Харифъ** — см. Ульманъ, Шаломъ.

**Шаломъ изъ м. Яниши (бенъ-лошуа)** — видный талмудистъ, ученикъ р. Хайма Воложинскаго, состоялъ раввиномъ въ Яппскахъ (Ков. губ.). III. — авторъ сочиненія *לשון חזק* (Вильна, 1873); въ сочиненіи р. Якова изъ Бауска, (*קצות הדבר*) сохранились респонсы III. — Ср. Nachlat Abot, p. 98. 9.

**Шалонъ на Марнѣ** (Châlons sur Marne, латинск. Catalaunum) — главный городъ французскаго департамента Марны. Въ документѣ о евреяхъ Барруа (1321—23) упоминается о пяти евреяхъ III на М. Въ 1306 г. Филиппъ Красивый конфисковалъ имущество шаловскихъ евреевъ. Противъ этого протестовалъ епископъ, утверждавшій, что евреи составляютъ его собственность. Король уступилъ, и епископъ овладѣлъ ихъ имуществомъ въ 1314 г. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Франціи исчезла и евр. община III; она возродилась лишь во второй половинѣ 19 в. Нынѣ (1911) въ III на М. около 50 евр. семействъ, вмѣстѣ синагога, раввинъ, мужское и женское благотворительное учрежденіе. III входилъ въ дилльскую консисторію. — Ср. REJ., I, 68 и 70; II, 72; XIX, 247 и 255. [По J. E., III, 662—663]. 6.

**Шалонъ на Сонѣ** (Chalon sur Saône, латин. Sabillonum, евр. *רמור* или *רמור*) — главный городъ французскаго департамента Соны и Луары. Евреи поселились здѣсь очень рано, и соборъ 630 г. въ III-на-С. запретилъ евреямъ продавать рабовъ за границу. Въ меровингскую эпоху въ III на С. было нѣсколько евр. мѣняль и монетчиковъ. Въ 555 г. былъ официальнымъ монетчикомъ въ III-на-С. нѣкій Прискусъ, вѣроятно, этотъ самый Прискусъ въ присутствіи Григорія Турскаго имѣлъ теологическій споръ съ королемъ Хильперикомъ. Во второй половинѣ 11 в. въ III-на-С. жилъ извѣстный Элизеръ бенъ-Гуда. Равви пересылался съ учеными изъ III., которые въ 1160 г. приняли участіе въ евр. синаодѣ въ Труа. Въ теченіе 13 и 14 вв. евр. община III-на-С. была одной изъ самыхъ влиятельныхъ въ Бургундіи. Ей, однако, приходилось много терпѣть отъ произвола властей. Въ концѣ 19 вѣка III-на-С. представлялъ собою небольшую еврейскую общину, входившую въ составъ лонской консисторіи. — Ср.: Depping, Les juifs dans le moyen âge, cr. 45; Simonnet, Juifs et Lombards, 159 и сл.; Gerson, Essai sur les Juifs de la Bourgogne, 29 и сл.; Loeb Müller, Réponses des rabbins français, 10; Gross, G.J., 590—594. [По J. E., III, 663]. 6.

**Шалтиель**, *שלתיהל* — см. Шеалтиель.

**Шамашъ** — служба въ синагогѣ или духовнаго раввина, данная и—до упраздненія кагала—также служба кагала. Служка же кадика именуется «габаемъ». См. Община, Кагалъ. 9.

**Шамашъ, Юзла** — извѣстный ритуалистъ въ Вормсѣ, жилъ въ 17 в. Онъ — авторъ ритуальнаго сочиненія «Minhagbuch», сохранившагося въ рукописи. 9.

**Шамберн** (Chambéry, евр. *חמבר*) — бывшая столица Савойскаго герцогства; нынѣ городъ во французскомъ департаментѣ Савойи. Когда евреи въ 1182 были изгнаны Филиппомъ-Августомъ изъ Франціи, многіе изъ нихъ поселились въ III. и его окрестностяхъ. Во время Черной Смерти евреи III. были обвинены въ отравленіи колодезя, и это привело къ избиенію евреевъ, повторившемуся въ 1394 г. вслѣдствіе дѣятельности здѣсь пресловутаго Виценте Феррера (см.). Въ 1430 г. евреи были принуждены жить въ гетто и носить отличительный знакъ. Въ 1492 г. евреи были изгнаны, такъ какъ гор. III. принадлежалъ тогда къ испанскимъ владѣніямъ. Въ 18 в. въ III. снова возникла небольшая евр. община. Изъ учениковъ III. назовемъ: р. Аарона, комментатора Пятикнижія, Якова Леви, Соломона—отца Юсифа Колона. Гершонъ Сончино собралъ въ III. тосафотъ Тука въ началѣ 16 в.; въ предисловіи къ евр. грамматикѣ Давида Кимхи онъ называетъ III. однимъ изъ самыхъ влиятельныхъ центровъ евр. науки. Здѣсь было также много евр. врачей. — Ср.: Gerson, Notes sur les juifs des états de la Savoie pendant les XIII, XIV et XV siècles въ REJ., VIII; Is. Loeb, Un épisode de l'histoire des juifs de Savoie, ibid., X; Gross, G.J., 597—598; Costa de Beauregard въ Memoires de l'Acad. royale de Savoie, 2 сер., XI; REJ., XXXIII и XXXIV. [По J. E., III, 664]. 6.

**Шамгаръ**, *שמגר* (въ Септ. *Σαμεγάρ*) — сынъ Аната, одинъ изъ «малыхъ» изр. судей. Онъ убилъ 600 филистимлянъ, чѣмъ принесть израильтянамъ избавленіе (Суд., 3, 31). По Іос. Флавію (Древн., V, 4, 3), этотъ судья умеръ прежде, чѣмъ кончился первый годъ его правленія. По «Седець Оламъ Рабба» (изд. Б. Ратнера, 1897, 53), III. выступилъ въ послѣдніе дни порабощенія евреевъ моавитскимъ царемъ Эглономъ. Имя III. (въ формѣ Sangar) встрѣчается на клинописныхъ памятникахъ, какъ имя хититскихъ государей. — Ср.: комментарий Moore и Budde къ Суд., 3, 31; Guthe, KBW., 569 и сл. 1.

**Шамгутъ**, *שמגות* (въ Септ. *Σαμαθ*) — тысяченачальникъ царя Давида (I Хр., 27, 8). Онъ названъ *לחם*, что считается нѣкоторыми искаженіемъ пазъ *לחם*, т.-е. зархитянинъ, изъ рода Зе-рахъ (см.). 1.

**Шамиръ**, *שמיר* (въ Септ. *Σαμיר*, *Σαμիր*): 1) городъ въ нагорной части удѣла Іудина (Іош., 15, 48). По Guérin'y (Judée, III, 364) — нынѣшняя руина Chirbet Sômera, въ 20 килом. къ юго-западу отъ Хеброна. — 2) Городъ на горѣ Эфраимской, гдѣ жилъ и похороненъ судья Тола (см.) изъ колѣна Иссахарова. 1.

**Шамиръ**, *שמיר* — левитъ изъ линии Уззиела (I Хрон., 24, 24; по Кегибъ: *שמיר*). 1.

**Шамиръ**, *שמיר*. Въ Библии это слово (Іерем., 17, 1; Іезек., 3, 9 Зех., 7, 12) обозначаетъ адамантъ, твердое болѣе твердое, чѣмъ какой бы то ни было камень и потому употреблявшійся въ качествѣ рѣзца (стиля); въ Таргумахъ III. обозначаетъ вообще твердый камень (Löw, Graphische Requisiten, I, 181—183). [Не произошло ли слово *שמיר* отъ названія сумирскаго народа, который первый употреблялъ заостренный въ видѣ птичьего когтя камень для клинотписи? Этимъ объяснялось бы сочетаніе *שמיר* *רעש*, т.-е. сумирскій коготь или стиль. Отсюда названіе *רעש* могло быть перенесено на терновникъ, на которомъ растутъ острые колючки въ видѣ птичьихъ когтей — *שמיר* *רעש*. Red.] Въ побиблейской литературѣ, еврейской и христіанской, имѣется



множество легенд о Ш., главным качеством его признавалась необычайная твердость. Ш. был седьмым чудомъ изъ десяти, созданных Богомъ въ сумерки первой пятницы, передъ закатомъ солнца (Аб., V, 6); за нимъ были созданы и принадлежность письма—стили и скрижали Завета. Величиной Ш. былъ въ ячменное зерно; отъ соприкосновения съ нимъ камни распадались, желѣзо ломалось. Онъ хранился въ свинцовомъ ящикѣ, наполненномъ ячменнымъ солодомъ и положенномъ въ губчатые шерстяные мѣшки. Этимъ камнемъ Моисей върѣзвалъ имена 12 колѣнъ на нагрудникъ первосвященника. Съ помощью Ш. Соломонъ построилъ храмъ безъ всякаго желѣзнаго орудія; онъ даже специально былъ созданъ для построения храма и пересталъ существовать послѣ разрушенія послѣдняго (Сота, 48б). Согласно одной легендѣ, орелъ принесъ Ш. изъ рая царю Соломону по приказанію послѣдняго (Ялк., II, 182). По другой легендѣ, Соломонъ вызвалъ Асмодея, главу демоновъ, и сообщилъ ему свое желаніе имѣть камень, которымъ пользовался Моисей. Асмодей сказалъ, что Ш. отданъ на храненіе царю морей, который донѣсѣлъ его подъ присягой удоу; удоу дѣлаетъ имъ щели въ голыхъ скалахъ и сажаетъ въ нихъ стѣна растений; отсюда и названіе удода *אדוד* (т.-е. ломатель скалъ). Посланные отъ Соломона, отыскавъ гнѣздо птицы, покрыла ея итенцовъ стекломъ; когда прілетѣлъ удоу, онъ положилъ Ш. на стекло, стекло разбилось, птица испугалась и уронила на землю шамиръ; послы немедленно схватили его и унесли, а птица съ досады умервила себя (Гит., 68а,б). Этотъ рассказъ носитъ сдѣлы вавилонскаго происхожденія; онъ сложился въ самомъ народѣ, а не въ талмудическихъ кругахъ, какъ предыдущія легенды. Нѣкоторые палестинскіе учителя допускали, что Соломонъ пользовался Ш. при постройкѣ своего дворца, храмъ же былъ построенъ помощью чуда, но не колдовства (Pesik. г. VI). Еврейское преданіе признаетъ Ш. червячкомъ (Раши, Пес., 54а). Кассель полагаетъ, что это порошокъ наждака, изъ котораго былъ сдѣланъ очень маленький червячокъ (Cassel, Schamir, въ Denkschriften der Akademie in Erfurt, Эрфуртъ, 1856). Согласно Wajikra г., XX, 4, это была травка. Легенда о Ш. перешла отъ евреевъ къ арабамъ. Ей вѣрили каббалисты (Зогаръ, I, 74); нѣкоторые черты ея можно видѣть и въ христіанскихъ сказкахъ среднихъ вѣковъ. — Ср.: Lewysohn, Zoologie des Talmuds, § 500, Франкфуртъ-на-М. 1858; Kohut, Angelologie und Dämonologie, Лейпцигъ, 1866; Hamburger, R. B. T., II, s. v. [По Jew. Enc., XI, 229].

**Шамма**, שׁמָמָה (въ Сент. *Shamé, Shamá, Shamai*): 1) Третій сынъ Реуела, сына Исаа (Быт., 36, 13), символизирующій кланъ идумейскаго народа. — 2) Третій сынъ Ишаа (Иссыя), братъ царя Давида (I Сам., 16, 9). Въ I Хрон., 2, 13, *שׁמָמָה*; въ II Сам., 13, 3 — *שׁמָמָה*. — 3) Сынъ Аге (*אג*), изъ героевъ Давида (II Сам., 23, 11), нанесъ поражение отряду филистимлянъ (ib.). — 4) Изъ группы 30 героевъ Давида изъ города Харода (см.); въ I Хрон., 11, 27, *שׁמָמָה*. — 5) Изъ той же группы героевъ Давида (II Сам., 23, 33); въ I Хрон., 11, 34, *שׁמָמָה*; впрочемъ, тексты, повидимому, искажены. 1.

**Шаммай**, שׁמַי (въ Сент. *Shamai, Shamai*): 1) Сынъ Оама, изъ рода Герхемеела (I Хрон., 2, 28). — 2) Сынъ Рекема изъ рода Хеброна (ib., 2, 44). — 3) Изъ рода Калеба (ib., 4, 17). 1.

**Шаммай**, שׁמַי (называвшійся также старѣйшиной Ш., *זקן שׁמַי*) — ученый I в. до Р. Хр.; наиболѣе выдающийся современникъ и галахическій оппонентъ Гиллеля, почти повсюду упоминаемый рядомъ съ послѣднимъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ исследователей, онъ тождественъ съ Sameas, участвовавшимъ въ судѣ надъ Иродомъ (см. ст. Абталіонъ). Когда ессы Менахемъ отказался отъ должности вице-президента (абъ-бетъ-динъ) синедриона, Ш. былъ избранъ на эту должность; президентомъ же (наси) былъ тогда Гиллель (Хаг., II, 2). Ш. былъ, несомнѣнно, родомъ палестинецъ и принималъ дѣятельное участіе въ политической и религіозной жизни родины. Своей рѣзкостью и вспыльчивостью онъ составлялъ полную противоположность Гиллелю; когда одинъ язычникъ просилъ познакомиться его съ сущностью иудаизма за то время, что онъ сумѣетъ устоять на одной ногѣ, Ш. прогналъ его; Гиллель же мягкимъ обращеніемъ убѣдилъ его принять еврейство (Шаб., 31а). Ш. самъ сознавалъ свой недостатокъ и совѣтовалъ другимъ относиться къ людямъ мягко. Важнѣйшее его пререченіе гласило: «пустъ занятіе Торой будетъ главнѣйшимъ твоимъ занятіемъ; говори мало, дѣлай много и дружелюбно относись ко всякому человеку» (Аб., I, 15). Ш. извѣстенъ своимъ ригоризмомъ въ исполненіи религіозныхъ обрядовъ. Въ Сифрѣ, Втор., § 203, приводятся толкованія трехъ мѣстъ изъ Библии. Ш. основалъ свою собственную школу, диаметрально противоположную школѣ Гиллеля (см. бетъ-Шаммай и бетъ-Гиллель). — Ср.: Grätz, Gesch. III, 213; Weiss, Dor, I; Bacher, Ag. Tan., I, 11, 12; Frankel, Mebo, 39—40. [По Jew. Enc., XI, 230]. 3.

**Шаммуа**, שׁמּוּא (въ Сент. *Shamoi, Shamoi*): 1) Родоначальникъ колѣна Реубенова (Чис., 13, 4). — 2) Изъ сыновей царя Давида, родившихся въ Иерусалимѣ (II Сам., 5, 14). Въ I Хрон., 3, 5, *שׁמּוּא*. — 3) Отецъ Абды, изъ храмовыхъ музыкантовъ линіи Иедутуна (Иедутуна; Нех., II, 17). Въ I Хрон., 9, 16, *שׁמּוּא*. 1.

**Шамово** — мѣст. Мошлевск. губ., Мстиславльск. уѣз. По ревизіи 1847 г. «Шамовское еврейское общество» состояло изъ 433 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 915, среди нихъ 759 евр. 8.

**Шамотулы** — см. Замтеръ.

**Шампань** (Champagne, *שאַמְפַּגְנִי, שאַמְפַּגְנִי, שאַמְפַּגְנִי*) — древняя французская провинція, теперь входитъ въ составъ департаментовъ Marne, Haute Marne, Aube и Ardennes, Seine et Marne, Jonne, Aisne и Meuse. Еврейскія поселенія имѣлись здѣсь уже въ галло-римскую эпоху. Евреи Ш. находились подъ покровительствомъ мѣстныхъ графовъ, что, однако, обходилось имъ довольно дорого, и часто они переселялись въ сосѣднія области; въ виду этого графы заключали съ сосѣдями договоры, въ силу которыхъ они обязывались выдавать другъ другу бѣглецовъ. Такой договоръ былъ заключенъ въ 1198 г. между графомъ Тибо (Thibaud) IV и Филиппомъ Августомъ, и возобновленъ въ 1291 г. графиней Бланшъ, вдовою Тибо. Въ 1284 г. Ш. была присоединена къ Французскому королевству, и евреи Ш. стали раздѣлять участь остальныхъ евреевъ Франціи. Въ 12 вѣкѣ Ш. славилась талмудическими школами въ Труа, Рамерю, Дампьеррѣ и другихъ мѣстахъ значительныхъ пунктахъ. Здѣсь родился извѣстный р. Тамъ и многие другіе авторитеты. Въ настоящее время почти вся древняя Ш. входитъ въ составъ консисторіи округа Лилль (Lille). — Ср.:

Brussel, Usage Général des fiefs en France, 1, кн. 2, гл. XXXIX; Depping, Les juifs dans le moyen âge, 176; Grätz, Gesch. der Juden, VI, 210; Gross, Gallia Judaica, 599. [J. E., III, 665]. 6.

**Шамхазай** (или **Самхазай**, **Шамахзай**)—имя падшаго ангела. Согласно Таргуму Псевдо-Ионатана къ Быт., 6, 4 подъ «нефилиимъ» (великанами) подразумеваются Ш. и его товарищъ Азаэль (Азавель) или Узавэль, которые ушли съ неба на землю въ «тѣ дни», т.-е. во время потопа. По мидрашитской легендѣ въ дни, предшествовавшіе потоку, Богъ высказалъ свое недовольство людьми за поклоненіе идоламъ. Тогда Ш. и Азаэль напомнили Богу, что еще при сотвореніи міра они указали Ему на недостатки людей, не заслуживающихъ вниманія со стороны Творца. На это Богъ возразилъ, что если бы Ш. и Азаэль жили на землѣ, то и они стали бы рабами страстей. Тогда оба ангела попросили у Бога разрѣшеніе поселиться на землѣ, чтобы прославлять имя Божіе. Ш. воспламенился любовью къ одной женщинѣ, по имени Иштартъ; когда онъ попросилъ ее освободить его отъ власти ея чаръ, она потребовала отъ него, чтобы онъ назвалъ ей имя Бога (Шемъ га-Мефорашъ), съ помощью котораго онъ можетъ уйти на небо. Когда онъ ей назвалъ имя Бога, она пропзнесла это имя и взойшла на небо. Послѣ этого Ш. женился на другой женщинѣ, отъ которой имѣлъ сына Хію или Ахію, отца Сихона и Ога (Мидрашъ Abkir въ Jalk., Быт., 44; Jellinek, B. H., IV, 127—128). Согласно книгѣ Эноха, Ш., или какъ онъ тамъ называется, Семіазъ, не самъ сошелъ съ неба, чтобы прославлять Бога, а былъ изгнанъ оттуда вмѣстѣ съ Азаэлемъ и 200 другими ангелами за увлеченіе женщинами. Архангелъ Михаилъ связалъ его и заключилъ въ темницу подъ горами (Кн. Эноха, VI, 3; X, 10). [Jew. Enc., XI, 229]. 2.

**Шамшерай**, שמשר (въ Септ. *Самзарі*, *Самзарія*)—изъ сыновей Иерохама, изъ главъ родовъ Вениаминова колѣна, жившихъ въ Иерусалимѣ послѣ вавилонскаго плѣненія (I Хрон., 8, 26). 1.

**Шанги** (Shangi, иначе Sandje—шъ)—фамилія, часто встрѣчающаяся среди сефардонъ на Востоку 1) *Абраамъ бенъ-Эфраимъ Ш.*—врачъ и поэтъ, жившій въ Константинополѣ на рубежѣ 15 и 16 вв. Стихотворенія его—преимущественно оды въ честь многихъ ученыхъ. Одна его ода напечатана въ «Schoresch Jischaj» Соломона Алькабиза (Константинополь, 1566), такими же одами снабжены оба произведенія Гимхи: «Michlol» и «Schoraschim». 2) *Эфраимъ бенъ Ш.*—талмудистъ и поемистъ, жилъ въ Арагоніи въ 12 в. Ш. принялъ участіе въ диспутѣ, гдѣ выступалъ противъ нѣкоего Nicholas de Valencia. Удачные отвѣты Ш. удостоились благоволенія короля. 3) *Эфраимъ бенъ Ш.*—врачъ, жившій въ Португаліи въ концѣ 15 и Ш. былъ придворнымъ врачомъ Альфонса V, но благодаря проискамъ придворныхъ ему пришлось покинуть Португалію и уѣхать въ Турцію, гдѣ онъ занималъ постъ врача при Махмудѣ II. 4) *Исаакъ бенъ Элахананъ Ш.*—талмудистъ, жилъ въ Салоникахъ, ум. въ Иерусалимѣ въ 1759 г. Ш. авторъ «Beerot Ha-Majim»—сборника респонсовъ и комментариевъ къ Маймониду (Салоники, 1754); «Beer Jischak»—сборника проповѣдей въ порядкѣ слѣдованія отдѣловъ Библии; «Beer La-Chaj»—сборника подробныхъ рѣчей. 5) *Элиезеръ бенъ Нисимъ Ш.*—талмудистъ, жившій въ Константинополѣ въ концѣ 17 в., ученикъ Іосифа Кацаби. Написалъ:

«Dat wa-Din»—комментарій въ Пятикнижію, съ приложеніемъ респонсовъ автора и его брата. «Hakdamah»—предисловіе къ сборнику респонсовъ «Edut bi-Jehosef» Іосифа Альмосино (Константинополь, 1711). 6) *Астрюкъ бенъ Давидъ Ш.*—раввинъ въ Софіи (Болгарія), ум. въ Иерусалимѣ въ началѣ 17 в. Въ «Scheare Keneset Ha-Gedolah» р. Хаима Бенвенисте къ Шулханъ-Аруху, Орахъ Хаимъ, 174, приведено его рѣшеніе галахическаго характера (Смирна, 1671: ср. Conforte, Kore Ha-Dorot, 516).—Ср.: Azulai, Schem Ha-Gedolim, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl. s. v.; Fürst, Bibl. Jud., III; Funn, Keneset Israel; 180, 665; Michael, Or Ha-Chajim, № 57; Ibn Verga, Schebet Jehudah, 54a; Kayserling, Sefhardim, 328; Dukes въ Orient., XII, 29; Steinschneider, Jewish Literature, 350; Eliezer ben Sancho, Dat wa-din, Константинополь, предисловіе, 1726; Chazan, Ha-Ma'alot li-Schelomoh, 46; Franco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, 126. [J. E., XI, 38—39, 232]. 9.

**Шандоръ, Поль**—см. Сандоръ, Пауль.

**Шанхай**—китайскій городъ. Первый еврей, прибывшій въ Ш., былъ Эліасъ Давидъ Сассонъ, открывшій здѣсь отдѣленіе бомбейскаго банкирскаго дома своего отца въ 1850 г. Съ тѣхъ поръ многіе евреи постепенно переселились изъ Индіи въ Ш. Община составилась, главнымъ образомъ, изъ азиатскихъ, нѣмецкихъ и русскихъ евреевъ. Евреи сыграли роль въ развитіи китайской торговли; нѣкоторые изъ нихъ были членами городскихъ совѣтовъ. Въ началѣ 1870-хъ годовъ было нанято помѣщеніе для молитвенныхъ собраний; въ настоящее время въ Ш. существуютъ двѣ небольшія синагоги. Нѣмецкіе евреи образовали особую общину. Община владѣетъ собственнымъ кладбищемъ. Въ 1898 г. въ Ш. образовалось отдѣленіе англо-еврейской ассоціаціи. Въ 1900 г. учреждено благотворительное общество. Въ 1902 г. рѣшено было открыть талмудическую. Въ 1903 г. основана сіонистская организація. Въ 1904 г. былъ учрежденъ еврейскій благотворительный фондъ. Съ этого же года стала издаваться еврейская двухнедѣльная газета «Israel Messenger». Насчитывается около 500 евреевъ. [J. E., XI, 231—232]. 5.

**Шанцы**—село Ковensk. губ. и уѣзда. Въ извѣстіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

**Шапира, Яновъ бенъ-Давидъ Кагана**—польскій талмудистъ 17 в.; род. въ 1642 г. ум. около 1700 г. Ш. занималъ постъ раввина въ Тиктинѣ и въ другихъ общинахъ. Ш. авторъ «Obel Jacob» (Франкф.-на-Одерѣ, 1719), новеллы и гомилетическихъ этюдовъ къ агадической части Талмуда; въ концѣ книги помѣщены новеллы ко 2-й части ритуальнаго кодекса Іосифа Каро. 9.

**Шапира**—семья цадиковъ и типографовъ. Родоначальникомъ ея былъ р. *Пинехасъ Ш.*, ученикъ Бешта и р. Добъ-Бера Межеричскаго, бывшій цадикомъ въ Коренѣ. Ему приписываютъ авторство небольшого сочиненія «Midrasch Pinechas». Изреченія его приводятся въ разныхъ хасидскихъ сборникахъ. Сынъ его, р. *Мошеъ б. Пинехасъ Ш.* (род., вѣроятно, въ Коренѣ около 1758 г., ум. въ Славутахъ въ 1838 г.), состоялъ раввиномъ и цадикомъ въ Славутахъ (въ 1808 г.) и съ 1808 г. по 1813 г. печаталъ первое Славутское изданіе Талмуда, отличающееся большими достоинствами. Второе славутское изданіе Талмуда было имъ напечатано въ теченіе 1817—1822 гг. Третье изданіе было начато его сы-

новьями, въ 1830 г., но прекращено на трактатъ Песахимъ нѣдѣлю спустя, разразившагося надъ его сыновьями р. Пинехасомъ и р. Самуиломъ-Абба Ш. несчастія. Они были обвинены въ убійствѣ своего служащаго, — не то наборщика, не то переплетчика, найденнаго мертвымъ. Типографія Ш. находилась и раньше подъ бдительнымъ надзоромъ полиціи, ихъ дѣятельность была представлена пионерами просвѣщенія правительству въ черныхъ кракахъ. Было назначено слѣдствіе, въ результатъ котораго оба брата были обвинены въ убійствѣ, присуждены къ наказанію кнута и поселенію въ Сибирь, а типографія ихъ была закрыта. Старшій братъ умеръ въ ссылкѣ, а младшій былъ затѣмъ помилованъ и ум. въ 1863 г. Дѣятельность типографіи Ш. была возобновлена лишь долгое время спустя внуками р. Моисеемъ Ш., р. *Ханитой Литтой* и р. *Иошуа Гешелемъ Ш.*, которые перенесли ее въ Житомиръ.—Ср.: Orient, 1840, p. 23; Rabbinoicz, Maamar al-Hadfasat ha-Talmud, 1877, pp. 116—117; Walden, Schem, p. 101; Lipschitz, Toledot Jizchak, 1896, pp. 58—61; Zederbaum, Keter Kehunah; Maggid-Steinschneider, Ig Wilna, 1900; J. E., XI, pp. 92—93. 9.

**Шапиро, Арье-Лейбъ бенъ-Исааи**—талмудистъ и грамматикъ, род. въ 1701 г., ум. въ Вильнѣ въ 1761 г., Ш. состоялъ въ концѣ жизни данномъ и соферомъ виленской общины. Ш.—авторъ комментарія къ трактату Соферимъ, подъ заглавіемъ «Nachlat Ariel» и «Meon Arajot» (Цигернфуртъ, 1732) п. «Kebuzat Kesef»—по евр. грамматикѣ (Жолкиевъ, 1741). Респонсъ его отъ 1754 г. сохранился въ респонсахъ р. Самуила Индурскаго «Teschubot Schemuel» (Вильно, 1859).—Ср.: Fünf, Kirjah Neemanah; Fürst, BJ., III, 371; Benjacob, Ozar ha-Sefarim. [По J. E., XI, 233]. 9.

**Шапиро, Генрихъ Александровичъ**—терапевтъ; род. въ 1852 г., ум. въ 1901 г. въ Петербургѣ. По окончаніи медико-хирургической академіи (1876) былъ назначенъ въ дѣйствующую армію во время русско-турецкой войны. Въ 1885 г. былъ избранъ приватъ-доцентомъ академіи по кафедрѣ внутреннихъ болѣзней; тогда же сталъ преподавать въ клиникѣ институтъ вел. княгини Елены Павловны въ качествѣ ассистента; въ 1897 г. назначенъ профессоромъ терапевтическаго отдѣленія. Ш. написалъ рядъ работъ, касающихся преимущественно болѣзней сердца, несахарнаго диабета, печени и злокачественныхъ опухолей. Часть его лекцій изложена въ его трудѣ о «Распознаваніи болѣзней сердца и сосудовъ» (СПб., 1889). 8.

**Шапиро, Германъ (Гиршъ)**—математикъ. Род. въ Эрлсвилкенѣ, близъ Таурогена (Ковенск. губ.) въ 1840 г. въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ Кельнѣ въ 1898 г. Ш. получилъ традиціонное воспитаніе и въ 9-лѣтнемъ возрастѣ зачитывался «More Nebuchim» Маймонида. Получивъ раввинскій дипломъ, Шапиро занялъ постъ раввина въ маленькомъ мѣстечкѣ; случайно подвернувшееся руководство по математикѣ возбудило въ 24-лѣтнемъ Ш. жажду знанія. Въ 1868 г. Ш. поступилъ въ берлинскую «Gewerbe-Academie», но изъ-за тяжелыхъ матеріальныхъ условій принужденъ былъ вернуться (1871) въ Россію. Собранныя необходимыя средства, Ш. снова направился въ 1878 г. за границу, въ 1880 г. получилъ докторскую степень при гейдельбергскомъ университетѣ и въ слѣдующемъ году появилась его первая крупная ученая работа «Основанія теоріи общихъ функций съ приложеніями». Два года спустя былъ назначенъ приватъ-доцентомъ, а затѣмъ (1887) п. профессоромъ по высшей

математикѣ. Кромѣ ряда специальныхъ научныхъ работъ на нѣм. языкѣ, несмыа цѣнныхъ въ учен. мірѣ, Ш. принималъ также участіе въ еврейской литературѣ. Въ 1882 г. Ш. помѣстилъ рядъ статей въ «Ha-Meliz» объ устройствѣ университета въ Иерусалимѣ. Съ этой идеей онъ носился до самой своей смерти. Ш. писалъ на древне-еврейскомъ языкѣ и научныя статьи (помѣщены въ «Mimischach u-mipaarab») и опубликовалъ въ нѣмецкомъ переводѣ съ поясненіями старинную книгу по геометріи «Mischnat ha-midot». Последніе годы своей жизни Ш. принималъ дѣятельное участіе въ сионистскомъ движеніи. Послѣ смерти Ш. остались многочисленные рукописи по математикѣ, а также и еврейскій трудъ «Massechet chassidim».—Ср.: Ha-Meliz, 1898, № 95; 1899, №№ 62, 68, 76, 77; J. E., XI, 92; R. Brainin, Ha-Schiloach, IV, 181—9; L. K., Achissaf, VI, 296—301; Энцикл. сл. Брокг. Ефр., 39, 164. 7.

**Шапиро, (Арье-), Израиль**—писатель, сынъ Тобиі Шапиро (см.); род. въ Сейнахъ въ 1882 г., талмудическое образованіе получилъ въ тельшскомъ и ковскомъ іешивахъ, высшее въ берлинскомъ и страсбургскомъ университетахъ; въ 1907—1910 гг. состоялъ преподавателемъ въ учительской семинаріи «Hilfsverein» въ Иерусалимѣ, въ 1911 г. переселился въ Соединенные Штаты. Труды Ш.: «Die haggadischen Elemente in Koran» (Лейпцигъ, 1907); «Leviticus, XXVII, im Lichte des Talmuds»; изданіе арабскаго текста комм. Маймонида къ трактату Арахинъ изъ Мишны (1910); рядъ статей въ евр. період. изданіяхъ. Ш. былъ членомъ редакціи «Ha-Dorot» въ Нью-Йоркѣ. 9.

**Шапиро, Иошуа (Айзигъ) б. Iexlel** (также **Айзигъ изъ Слонима**),—выдающийся талмудистъ и проповѣдникъ 1-й половины 19 в., былъ раввиномъ въ Слонимѣ и Тиквинѣ; раввины часто обращались къ нему по галахическимъ и ритуальнымъ вопросамъ. Ш. написалъ «Emek Jehoschua» (Варшава, 1842), респонсы и проповѣди; «Nachalat Jehoschua» (ib., 1851), респонсы и гимны. Въ респонсахъ Ш. затрагиваетъ казуистическіе пункты въ обоихъ Талмудахъ, въ то же время указывая на различіе взглядовъ Иерусал. и вавил. Талмудовъ.—Ср. Walden, s. v. A. D. 9.

**Шапиро, Иошуа изъ Тинтина**,—талмудистъ 18 в., состоялъ раввиномъ въ Шверинѣ. Ш.—авторъ «Konteros ha-Ri Schapira» или «Konteros ha-Sogejot» (Берлинъ, 1754), исследований по талмудическимъ вопросамъ; «Panim Maschbirot» или «Arba Schitot», новеллы къ четыремъ талмудическимъ трактатамъ; изъ нихъ изданы (Франкфуртъ-на-М., 1771) только къ первымъ двумъ главамъ трактата Песахимъ съ 23 респонсами къ законамъ Пасхѣ.—Ср.: Fünf, KI., 432; Azulai, Schem, s. v. A. D. 9.

**Шапиро, Константинъ (Ошеръ) Александровичъ**—поэтъ. Род. въ Гроднѣ въ 1840 г. въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ Петербургѣ въ 1900 г. Юность Ш. протекла при весьма тяжелыхъ условіяхъ; отецъ преслѣдовалъ сына за то, что тотъ, увлекшись просвѣдательными идеями, занимался такимъ «несерьезнымъ» дѣломъ, какъ писаніе стиховъ. Ш. покинулъ родной городъ, побывъ въ Вѣнѣ у Смоленскина, который являлся въ ту эпоху кумиромъ прозрѣвшихъ «маскилимъ». Изучивъ фотографію, Ш. направился въ Петербургъ, гдѣ первое время очень бѣдствовалъ. Когда онъ сильно занемогъ, въ немъ приняла участіе русская дѣвушка; Ш. вскорѣ крестился и они повѣнчались. Черезъ нѣсколько лѣтъ Ш. добился матеріальнаго благополучія, ставъ придворнымъ фотографомъ. Къ концу

70-х годовъ, съ усиленіемъ антисемитизма у Ш. сталъ назрѣвать душевный переломъ и онъ переродился въ національнаго пѣвца. Сначала Ш. еще остался вѣрнымъ традиціямъ обличительнаго направленія и въ своемъ обращеніи къ пѣвцамъ моего народа» (*El meschorere batami*, 1878) скорбитъ о томъ, что народъ спитъ сномъ непробуднымъ и «подобно льду» его умъ закоченѣлъ. Погромы 80-хъ годовъ потрясли поэта; онъ со жгучей болью вспоминаетъ о «своемъ позорѣ». Цѣлые годы Ш. писалъ обличительную поэму «*Ha-Ab we-ha-Ben*» (Отецъ и сынъ), въ которой хотѣлъ излить весь накопившійся въ немъ гнѣвъ. Поэма не увидѣла свѣта, опубликованы лишь незначительные отрывки; но и по нимъ можно судить, что поэма не удалась, да и не могла удалась. Озлобленный и ожесточенный, Ш. хотѣлъ стать пѣвцомъ «крови и слезъ», а его муза по основнымъ своимъ свойствамъ этому не соответствовала. Въ своихъ произведеніяхъ въ 80-ые годы весьма сильное впечатлѣніе «*Schire Jeschurun*» (Ha-Assif, IV, 1887) поэты, чтобы отомстить за національную катастрофу, просить «огня изъ ада, смолы и сѣры изъ Содома и Гоморры, чтобы испепелить весь міръ», но его муза, тѣмъ не менѣе, поетъ не о гнѣвѣ и мщеніи, а о тоскѣ и скорби. Жутью вѣетъ отъ пѣсни «*Kisebabuni Kelabim*», въ которой поэтъ скорбитъ о великой трагедіи, о «величайшемъ божьемъ проклятіи» еврейскаго народа — о его безсмертіи... Вдохновителемъ музыки Ш. является не Богъ гнѣва и мщенія, а великій образъ материнской скорби — праматерь Рахиль, оплакивающая гибель своихъ дѣтей. Ей, молчаливой и прекрасной, поэтъ поетъ свою лучшую лирическую пѣсню «*Be-sadmot Bet-Lechem*». Шемящей скорбью проникнуты и его лучшія поэмы «*Mi-chesjonot Bat-Ami*», посвященные воспоминаніямъ далекаго дѣтства. То, отъ чего Ш. въ дни юности отвернулся съ негодованіемъ и проклятіемъ, его муза расцвѣтила красивыми узорами, окутала серебристыми лунными лучами, облила благоуханіемъ поэзіи. Поэтъ рвется къ давно забытымъ воспоминаніямъ дѣтства, къ примитивному патриархальному укладу жизни, къ наивнымъ народнымъ вѣрованіямъ; оцнупую, инстинктивно онъ стремится къ народному творчеству, къ художественной обработкѣ народной поэзіи, чувствуя въ этомъ свое призваніе. Ему приходится при этомъ бороться съ почти непреодолимыми препятствіями. Его муза чутко улавливала ритмъ и интимную красоту народныхъ сказаній и легендъ, но разсудочный поклонникъ превысшенной «мелицы» и риторики былъ еще слишкомъ силенъ въ Ш., и его скорбная муза задыхалась въ путахъ обетшальныхъ формъ. Временами ей все-таки удается ныряться на волю; и Ш. тогда съ большой художественной законченностью передаетъ трогательную молитву еврейской женщины при благословеніи субботнихъ свѣчей (*Birchat ha-nerot*) и творить прелестную легенду о покоящемся въ чаряхъ сна царѣ Давидѣ. Ш. долго носился съ мыслью поселиться въ странѣ предковъ и тамъ провести остатокъ своихъ дней; его сразила скоропостижная смерть. Избраннымъ стихотвореніямъ Ш. опубликованы изд. Тушія въ 1911 г. (*Schirim nibcharim*). Поэма-сатира Ш. «*Sedom*» (къ дѣлу Дрейфуса, 1899) повѣтической цѣнности не имѣетъ. — Ср.: *Achiassaf*, VIII, 394—5; J. Fischmann, предисл. къ избраннымъ стихотвореніямъ Ш.; С. Цинбергъ, *Ноний Восх.*, 1911, № 48. С. Ц. 7.

**Шапи́ро, Л.** — жаргонный беллетристъ. Первые

очерки Ш., появившіеся до 1905 г., «*Der Rob ni di Rebizin*», «*Zwischen Felder*» и др., обратили на себя вниманіе. Послѣ октябрьскихъ погромовъ, Ш. отправился въ Америку. Его повѣсть «*Der Zelem*», опубликованная въ «*Das Naye Leben*» (1909, V), произвела большое впечатлѣніе. Авторъ изображаетъ духовное опустошеніе, которое производятъ ужасы погромовъ. Герой повѣсти, у котораго громилы вырѣзали на лбу кровавый крестъ, принимаетъ черты грознаго символа. Другія повѣсти Ш., посвященные погромамъ, «*Sefoch Chamotch*», «*Der Kusch*», «*In der toiter Stodt*», — слабые. Художественно законченнѣе его прекрасные очерки, посвященные описанію морской стихіи (*Oifn Jam*). Избранныя повѣсти Ш. вышли отдѣльно въ 1910 г. («*Novelen*», изд. Прогрессъ). — Ср.: Sch. Niger, *Wegen jüdische Schreiber*, II, 101—122; *Di jüdische Stime*, 1910, № 7. 7.

**Шапи́ро, Лазарь Исааи́ч** (ש"ח) — писатель и книгоиздатель. Род. въ 1835 г. въ Серее (Сувальской губ.), нынѣ (1913) живетъ въ Варшавѣ; ведетъ книжную торговлю. Ш. сотрудничалъ въ разныхъ изданіяхъ, преимущественно въ «*Gaiom*» д-ра Кантора и, помимо писемника «*Michtabim ba-sefer*» (1871), опубликовалъ рядъ повѣстей, преимущественно переводныхъ: «*Ha-Pode u-Mazil*» (1873), «*Meged Jerachim*» (переводные рассказы, два выпуска, 1871); «*Jad charuzim*» (повѣсть для юношества, 1879); «*Be-pescha sefataim*» (Ha-Assif, III). — Ср.: *Sefer Zikkaron*, 115; W. Zeitlin, BHP., 338. 7.

**Шапи́ро, Моисей Мише́ль Самуи́л** — талмудистъ 19 в., состоялъ раввиномъ въ Роговѣ (Ков. губ.). Онъ — авторъ сборника респонсовъ и новеллъ, подъ заглавіемъ *חברת חכמים* (Одесса, 1888), издающаго третій выпускъ *שבתותיה דרבנן*, издаваемого Моисеемъ Элиэзеромъ Велисономъ. — Ср. J. Wiener, *Bibliotheca Friedlandina*, I, № 2676, p. 319. 9.

**Шапи́ро, Самуи́л Авраа́мъ б. Моисе́й** изъ **Славуты** — см. Шапи́ро, семья.

**Шапи́ро, Тобіа́ Пейса́хъ** — педагогъ и писатель. Род. въ Сейнахъ (Сувальской губ.) въ 1845 г. Кромѣ статей, помѣщенныхъ въ «*Ha-Meliz*» и др. изданіяхъ, Ш. опубликовалъ: «*Sippurim*» (историческіе рассказы для юношества, 1875); «*Et Ibrgi*» (письмовникъ, 1878); «*Jad we-Et*» (письмовникъ, 1896); «*Mischele Ab*» (1906); «*Ober la-Socher*» (1907); «*Iwre Schefer*» (1911); «*Spinoza*» (1898). 7.

**Шаравка** — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воев., Летич. повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ Ш. и его парафіяхъ 114 евреевъ. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Проскуровск. уѣз. По ревизіи 1847 г. «Шаравецкое еврейское общество» состояло изъ 995 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2079, среди нихъ 753 евр. 8.

**Шарай**, שרי (въ Септ. *Shari* — іудей изъ рода Харифъ (חריף), такъ, вѣроятно, слѣдуетъ читать Эар., 10, 40, вм. *בכורי*, ср. Нех., 7, 24). упоминается среди имѣвшихъ иноплемennыхъ женъ. Имя Shari встрѣчается также въ клинописныхъ текстахъ. Въ греческой книгѣ Эары, 9, 34, вм. Ш. читается *Ἐσρά*, или *Ἐζρία*. — Ср.: M. Friedländer, *Genealogische Studien* etc., 1903, 45; Gesenius-Buhl, HWB. 1910, 857. 1.

**Шарарь**, שרר (въ Септ. *Shara*) — отъ Ахиама араитянина (II Сам., 23, 33). Въ I Хрон., 11, 35. вмѣсто שרр написано שרי, и вмѣсто שרי стоитъ חרי.

**Шарбо** (Sarabó), **Арту́ръ** — венгерскій врачъ и профессоръ; род. въ Будапештѣ въ 1867 г. Въ

1899 г. Ш. получалъ званіе экстраординарнаго профессора; съ этого времени онъ читаетъ курсы для преподавателей въ школахъ, гдѣ обучаются дѣти, страдающіе недостатками рѣчи.

**Шаргородъ** — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства, Лetichevскаго повета. Евреи жили здѣсь, повидимому, еще въ 17 в. Они подвергались вмѣстѣ съ другими жителями города казацкимъ и гайдамацкимъ набѣгамъ. Особенно извѣстно избиеніе евреевъ въ 1734 г. Въ 1765 г. насчитывалось 2219 евр. Шаргор. община была тогда по числу членовъ первой въ воеводствѣ. — Въ Ш. имѣется старинная синагога. — Ср.: Пересты, II; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist.

— Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Могилевск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Шаргородское еврейское общество» состояло изъ 3570 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5529, среди нихъ 3989 евр. Имѣются (1910 г.) одно частное мужское и частное смѣшанное еврейскія училища.

**Шарковщина (Ново - Шарновщина, Шарновщина)** — мѣст. Виленск. губ., Дисненск. у. По ревизіи 1847 г. «Шарковщинское еврейское общество» состояло изъ 472 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1151, среди нихъ 1007 евреевъ.

**Шарлоттенбургъ** — см. Берлинъ (Евр. Энц., IV, 260 и сл.).

**Шаронъ**, שָׂרֹן — см. Саронъ.

**Шарошпатанъ** (Sárospatak) — городъ въ венгерскомъ комитатѣ Земплинѣ, евр. община насчитываетъ 690 челов. (въ 1910 г.). Она возникла въ серединѣ 18 в.; вскорѣ была выстроена синагога. Община принадлежать къ ортодоксальной группѣ, имѣетъ народную школу, синагогу, талмуд-тору и благотворительное учрежденіе. — Ср.: Patai Magyar zsidó almanach; Kalender der Oester-ungar. Union, 1912.

**Шарошъ** (Sáros) — венгерскій комитатъ. Впервые упоминается о евреяхъ Ш. во время конскрипціи 1698 г., причѣмъ въ Pessyfalva еврей содержалъ городскую бойню. До 1840 г. евреямъ Ш. нельзя было жить въ Эперьешѣ, но въ другихъ мѣстахъ комитата они свободно проживали; евреи-кушцы, торговавшие въ Эперьешѣ, имѣли свое мѣстопробываніе въ соседней деревнѣ. Въ 1910 г. въ Ш. было около пяти тысячъ евреевъ, сильный ростъ ихъ объясняется притокомъ евреевъ изъ Галиціи. Наибольше значительны общинами Ш. считаются: Bartfa (нѣм. Barfeld), Эперьешъ, Kisszeben, Sebeskellemes. — Ср.: Richtmann, A régi Magyarország Zsidósága; D-r. Acsády, A Magyar Zsidók 200 éve ezelett.

L. B. 6.

**Шартръ** (Chartres, латин. Cernotum, евр. שַׁרְתְּרָא) — главный городъ во французскомъ департаментѣ Эръ и Луары, бывшая столица графства Ш. Сохранился документъ отъ 1179 г., свидѣтельствующій о пребываніи здѣсь евреевъ. Въ 1394 г. евреи жили въ особомъ гетто, и синагога, находилась, какъ евр. кварталъ, внѣ городскихъ стѣнъ. Изъ ученыхъ, жившихъ въ Ш., должны быть отмѣчены: Мататинъ, извѣстный талмудистъ, жившій одновременно съ Раши; рабби Иосифъ, библейскій комментаторъ, и Самуилъ бенъ-Реубинъ, литургическій поэтъ. — Ср.: Doyen, Histoire de la ville de Chartres, I, 34, 199 и сл.; Zunz, ZG., 548; Gross, GJ., 603—605; REJ., I, 67. [J. E., III, 679].

**Шарухенъ**, שָׂרֹחֵן (въ Септ. переведено, какъ имя нарицательное: οἱ ἀπὸ τοῦ ὀνόματος = שַׁרְחָן) — городъ въ уѣдѣ колѣна Симеонова (Иош., 19, 6;

ib., 15, 32 написано Шилхимъ, שִׁלְחִים, а въ I Хрон. 4, 31 — Шааранимъ; см. Шаараймъ 2-ой). Египтологи отождествляютъ Ш. съ Scharachana по дороге изъ Таниса (въ Египтѣ) въ Газу, о которомъ упоминается въ египетскихъ повѣствованіяхъ изъ временъ Ахмеса и Тутмоса III (ок. 1600 до хр. эры). — Ср.: W. Max Müller, Asien und Europa и т. д., 158, 161, 168; Guthe, KBW., 577.

**Шарфъ, Людвигъ** — писатель; род. во Львовѣ въ 1844 г. Изъ произведеній Ш. имѣетъ отношеніе къ еврейству «Die Juden und die Katholiken in Oesterreich», 1896.

**Шарф-Шарфштейнъ, Германъ фонъ** — нѣмецкій военный дѣятель и писатель, авторъ вышедшей въ 1872 г. въ Штуттгартѣ книги «Das geheime Treiben, der Einfluss und die Macht des Judenthums in Frankreich». III-Ш. разсматриваетъ исторію евреевъ во Франціи за послѣднее столѣтіе (1771—1871); книга написана въ рѣзко антисемитскомъ духѣ и изобилуетъ многочисленными грубыми ошибками. Такъ, Ренана авторъ называетъ евреемъ (ст. 157), Гамбетта происходитъ изъ евр. семьи, нѣкогда жившей въ Бюртембергѣ (ст. 132—133), евреемъ будто былъ и начальникъ генеральнаго штаба національной гвардіи Вейера (ст. 137).

**Шательсдорферъ, Авраамъ** — талмудистъ, начала 19 в., состоялъ въ перепискѣ съ р. Моисеемъ Шрейберомъ (Соферомъ). Въ сборникѣ респонсовъ послѣдняго «Chatam Sofer», сохранились респонсы Ш. (томъ III, § 119 и др.). — Ср.: Nachlat Aboab, p. 12.

**Шатеръ**, שֶׁטֶל — обычное жилище кочевыхъ, о чемъ часто говорится въ Библии, III. (לֶחָיִם) слѣдуетъ отличать отъ «кущи» (כֹּחֵשׁ). Ш. это легкое переносное жилище изъ кожи или матеріи, натянутой на жерди. Прор. Исаія сравниваетъ небеса съ распростертымъ Ш. (40, 22). Покрывало Ш. укрѣплялось крѣпкими веревками (שִׁבְרֵי חֵבֶל; Исх., 35, 18; Исаія, 54, 2 и др.) къ деревяннымъ кольямъ, воткнутымъ въ землю (לִבְנֵי אֶרֶץ), почему и получилось фигуральное выраженіе для разбивки Ш. — שֶׁטֶל — сажать дерево, вмѣстѣ съ существительнымъ «לֶחָיִם» или безъ него (Дал., 11, 45). Зававѣсь дѣлать Ш. на двѣ половины (cheder), изъ которыхъ одна назначалась для женщины, другая — для мужчинъ (Суд., 15, 2); только въ зажиточныхъ семьяхъ женщины имѣли особый Ш. (Быт., 24, 67; 31, 33). Ш. цѣлаго племени разбивались въ видѣ группы или даже лагеря. Если Ш. было немного, они располагались кругомъ (לְחָיִם), если же большее количество, — то рядами.

Осѣвъ въ Палестинѣ, евреи перестали жить въ Ш., сохранили этотъ обычай только рехавиты, а пребываніе въ Ш. обратилось въ религиозный обрядъ. Однако, въ еврейскомъ языкѣ еще долго сохранились выраженія, имѣвшія отношеніе къ тому времени, когда евреи вели кочевой образъ жизни и жили въ Ш. Такъ «вернулся домой» еврей выражалъ словами «вернулся въ Ш.» (שָׁבַח לְבֵיתוֹ; ср. Иош., 22, 4 и сл.; Суд., 7, 8; 19, 9; I Пар., 12, 16). Часто упоминается Ш. и въ языкѣ фигуральномъ и символически (напр., Исаія, 38, 12; Эзра, 9, 8; Іер., 4, 20). Вышеупомянутый «jated» является коломъ, къ которому были привязаны жерди, образующія основу Ш., и полотно, покрывающее весь Ш. Поэтому, вмѣсто того, чтобы сказать «разбить Ш.», говорятъ «вбить колъ» (takoa; ср. Быт., 31, 25), а вмѣсто «снять Ш.» «выдернуть колья Ш.». [J. E., XI, 104—105].

**Шато-Ландонъ** (Chateau-Landon, латинск. Castrum Landonis, евр. לַדוֹן לַדוֹן или לַדוֹן לַדוֹן)—французскій городъ, въ которомъ въ средніе вѣка была еврейская община. Въ 1174 г. Людовикъ VII запрети́лъ евреямъ Ш.-Л. брать отъ христіанъ, въ видѣ залога, лошадей и другихъ домашнихъ животныхъ. Въ 1182 г. аббатъ Ш.-Л. просилъ короля Филиппа-Августа разрѣшить ему не платить евреямъ долговъ, за что внесъ въ королевскую кассу 45 ливровъ. Въ Ш.-Л. родился извѣстный талмудистъ Соломонъ бенъ-Иуда, жившій во второй половинѣ 13 в. (Цунцъ неправоуверженно утверждалъ, что Соломонъ бенъ-Иуда жилъ въ южной Франціи, Sitg., 98).—Ср.: Gross, G.J., 259—261; Beugnot, Les Juifs d'Occident, Пар., 1824, II, 24; Delisle, Catalogue des actes, 59. 6.

**Шато-Тьерри** — городъ въ департаментѣ Энъ (Франція). Здѣсь, какъ и по всей Шампани, сеньоры доброжелательно относились къ евреямъ. Тибо, графъ Шампани, и Филиппъ, король Франціи, обязались выдавать другъ другу тѣхъ евреевъ, которые переселялись бы изъ владѣній одного во владѣнія другого. Этотъ договоръ былъ возобновленъ въ 1201 г. (Brussel, Usage Général des Fiefs en France, I, XI, 39). Въ одномъ документѣ говорится о платежахъ, внесенныхъ за право жительства евреями Ш.-Т. въ 1321—23 гг. (ib.). Уже въ 12 вѣкѣ Ш.-Т. сталъ центромъ талмудической науки и далъ нѣсколько видныхъ раввиновъ; Давидъ Благочестивый, Самуилъ изъ Эвре (Zunz, Z. G., 38). Исаакъ Ви (Vie) и его сынъ Боннъ упоминаются въ Тосафотъ къ Беда.—Ср.: REJ., III, 212; XV, 246; XIX, 250, 252, 255; Gross, G. J., 39; см. также Шампань. [По Jew. Enc., III, 681—682]. 6.

**Шатова**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воев., Камен. повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 164 еврея. 5.

Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Каменецк. у. По ревизіи 1847 г. «Шатовское еврейское общество» состояло изъ 1136 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 2110, среди нихъ 725 евреевъ. 8.

**Шаты** — мѣст. Ковенск. губ., Вилькомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Шатское еврейское общество» состояло изъ 802 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 1670, среди нихъ 1135 евреевъ. 8.

**Шауль**, שׂאול — см. Саулъ.

**Шаумбургъ-Липпе**—княжество, входящее въ составъ Германской имперіи. По переписи 1905 г. 46 тыс. жителей, 195 евреевъ, сосредоточенныхъ въ *Бюксбургъ* (100 евр.) и *Штадтичелъ* (50). 5.

**Шафамъ**, שַׁפְאָם — одинъ изъ родоначальниковъ колѣна Гада, жившихъ въ области Вашианъ (I Хрон., 5, 12). 1.

**Шафанъ**, שַׁפְאִן («кроликъ», «барсукъ»; въ Септ. שַׁפְאִן, שַׁפְאִן): 1) Писецъ царскій во время Юшиа. Ему передалъ для прочтенія первосвященникъ Хилкиа найденный свитокъ закона. Ш. сообщилъ царю о находкѣ. Въ посольствѣ къ пророциѣ Хулдѣ (см.) былъ также Ш. Можетъ-быть, онъ былъ отцомъ того Ахикама, который также былъ въ этомъ посольствѣ. Другой сынъ Ш., Гемаріагу, былъ также писцомъ (Іерем., 36, 10 и сл.). Возможно, что Ш. былъ отцомъ также нѣкоего Эласы (שַׁפְאִן), который находился среди посольства царя Цидкиа къ вавилонскому царю. То, что Эласа названъ рядомъ съ Гемаріей, сыномъ Хилкиа (вѣроятно первосвященника, современника Ш.), говорить за идентичность отца его съ писцомъ Ш. (Іерем., 29, 1, 3).—2) Отецъ нѣкоего Азаніагу, современника пророка Іезекиила (Іезек., 8, 11). 1.

**Шафать**, שַׁפְאֵת (въ Септ. שַׁפְאֵת, שַׁפְאֵת): 1) Сынъ Хори, родоначальникъ колѣна Симеонова. (Чис., 13, 5).—2) Изъ родоначальниковъ колѣна Гадъ, жившихъ въ Вашианъ (I Хрон., 5, 12).—3) Сынъ Адаа, изъ начальниковъ надъ имѣніемъ царя Давида (I Хрон., 27, 29).—4) Отецъ пророка Элиши (I Цар., 19, 16).—5) Послѣдній изъ 6 сыновей Шемаи (I Хрон., 3, 22). 1.

**Шафировы**—угасшій баронскій родъ, происходящій отъ крестившагося въ 1654 г. еврея Шафира, принявшаго имя *Павла*. Сынъ его *Павелъ Павловичъ* былъ переводчикомъ посольскаго приказа, а внукъ его *Петръ Павловичъ* — извѣстный государственный дѣятель (1669—1739), которому Петръ I пожаловалъ баронское достоинство. Внуки Петра Павловича умерли, не оставивъ потомства. Тетка Петра Павловича была замужемъ за крещенымъ евреемъ Веселовскимъ (см. Евр. Энцикл., V, 518 и сл.).—Ср. Энцикл. Слов. Брокг.-Ефронъ. 8.

**Шафиръ**, שַׁפִּיר — городъ въ низменной части Іудеи (Миха. 1, 11). Септ. переводитъ это слово, какъ нарѣчіе שַׁפִּיר—красиво. По Евсевію и Иерониму *Шафиръ* лежалъ между Элевтерополемъ (нынѣ Бейтъ-Джибринъ) и Аскалономъ. Можетъ-быть, нынѣшняя мѣстность Sawafir къ востоку отъ Аскалона.—Ср. Guérin, Judée, II, 82 и сл. 1.

**Шафиръ, Марія Порфирьевичъ**—юристъ; род. въ 1847 г. въ мѣст. Кайданово. Въ 1871 г. поступилъ на службу въ Правительствующій Сенатъ, гдѣ въслѣдствіи въ теченіе десяти лѣтъ занималъ должность оберъ-секретаря въ четвертомъ департаментѣ и состоялъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сначала въ означенномъ департаментѣ, а затѣмъ въ департаментѣ герольдіи. Состоялъ при комиссіи по составленію проекта новаго Гражданскаго уложенія, участвовалъ въ комиссіи для пересмотра законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ. Въ 1906 г. вышелъ въ отставку въ чинѣ дѣйстви. статск. совѣтника и вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. По выходѣ въ отставку продолжалъ участвовать въ законодательныхъ совѣщаніяхъ при министерствѣ юстиціи по водному праву и по обсужденію проектовъ гражданскаго уложенія, опекунскаго устава. Ш. сотрудничалъ въ руско-еврейскихъ изданіяхъ: въ «Дѣлѣ», «Вѣстникѣ Русскихъ Евреевъ», «Разсвѣтѣ», «Восходѣ» и въ «Недѣльной Хроникѣ Восхода», а также въ общихъ русскихъ изданіяхъ и юридическихъ. Ш. издалъ съ комментаріями: «Законы о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ» (т. XVI ч. 2-е изд. 1892 г.) и «Положеніе о безспорныхъ взысканіяхъ казны». Состоитъ въ теченіе 25 л. членомъ Хозяйственнаго Правленія Петербургской Большой синагоги. 8.

**Шаффа** (Schaffa)—городъ въ Моравіи. Въ 1727 г. еврей здѣсь были выдѣлены въ особую городскую общину. Автономная такъ назыв. politische Judengemeinde сохранилась въ Ш. понынѣ. Въ 1910 г. 335 евреевъ. 6.

**Шаффаузенъ**—см. Швейцарія.

**Шахарлесь**—фамильное имя въ Венгріи, быть-можетъ, испорченное отъ «Иссахарлесь» по имени родоначальника семьи Иссахара. Изъ носителей этой фамиліи извѣстны: *Ицкиъ*, или *Исаакъ б. Симонъ Ш.* венгерскій талмудистъ 18 в., авторъ «Korban Ascham» (Зулицбахъ, 1775), новеллъ къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ; и *Яковъ* или *Конпель б. Ицкиъ*, сынъ предыдущаго—ученый талмудистъ. 9.

**Шахматы** (שַׁחְמַת)—извѣстная игра. Повидимому, названіе Ш. происходитъ отъ санскрит-



скаго «Chaturanga», т.-е. четыре «anga» или отряда. Отъ индусовъ, знакомыхъ съ этою игрою уже въ 6 в. до Р. Хр., она перешла къ персамъ, у которыхъ стала называться «Schatranj». Изъ Персіи III перешли въ Аравію, а оттуда въ Зап. Европу. Нѣкоторые пытались найти слѣды этой игры уже въ Талмудѣ, однако, упомянутыя въ Талмудѣ игры קטרת (Ket., 61b) и שחמט, не что иное какъ арабская al-nard, т.-е. кости, а שחמט ясно говоритъ о происхожденіи отъ греческаго Ψάδος, т.-е. игра въ кости (Ier. P. I., 57c; Delitzsch, Ueber das Schach und die damit verwandten Spiele in den Talmuden, вь Orient. Lit., янв., 1840, 42—53; L. Löw, Lebensalter, 324). По словамъ Steinschneider'a (Schach bei den Juden, 33), первымъ евреемъ, рекомендовавшимъ III, какъ средство для улучшенія малоразвитаго ума, былъ ренегатъ Али, сынъ рабы Саула изъ Таберистана, учитель врача Рази (9 в.). Въ 11 в. игра была распространена въ Испаніи. Первымъ европейцемъ, упоминающимъ III, былъ Раши (Ket., 61b). Въ 12 в. игра была настолько распространена во Франціи, Германіи и Англіи, что Парижскій соборъ 1200 г. запретилъ ее; запрещеніе было подтверждено затѣмъ Людовикомъ IX. Интересно отмѣтить, что въ то же самое время «Sefer Chassidim» рекомендуетъ ее самымъ горячимъ образомъ (§ 400). Несмотря на запрещеніе, игра въ III заинтересовываетъ даже духовныхъ лицъ. По словамъ одной легенды (Das Leben Elehanans oder Elchopons, 26, 46; 1753), самъ папа играетъ въ III съ р. Симономъ. Последній узнаетъ въ папѣ своего сына благодаря одному ходу, которому въ свое время научилъ сына. Повидимому, рѣчь идетъ здѣсь о р. Симонѣ Гагдалѣ, жившемъ въ Майнцѣ въ началѣ 11 в. Во второмъ томѣ своихъ «De Ludis Orientalibus» (1694) Pude приводитъ три сочиненія на еврейскомъ языкѣ, трактующія о III: 1) стихотвореніе (שחמט), приписываемое Аврааму ибнъ Эзра, латинскій переводъ котораго называется «Carmina Rhythmica de Ludo Schach-Mat, R. Abraham Abban Ezra, Beatae Memoriae» (Steinschneider, Cat. Bodl., col. 684; 2) «Melizat ha-Sechok ha-Ischkaki» стихотвореніе Bonsenior ibn Jachja (въ Mischle Schualim Berachja га-Накданъ, Мантуя, 1557) и 3) «Maadane Melech», приписыв. Гудѣ или Лео изъ Модены, 1571—1648). Первое вышеупомянутое стихотвореніе, это древнѣйшая сводка правилъ игры; стихотвореніе было шесть разъ перепечатано. Еврейскій текстъ его данъ въ «Schach bei den Juden» Штейншнейдера (стр. 43, 45) вмѣстѣ съ нѣмецкимъ переводомъ (12—15). Стихотвореніе это начинается словами:

«Я хочу воспѣть вамъ битву  
Старины сѣдой забытой,  
Что вели два полководца,  
Умудренные годами,  
На полянѣ въ восемь клѣтокъ».

Интересно отмѣтить, что въ этомъ стихотвореніи пѣшки при первомъ своемъ движеніи ходятъ, какъ у насъ, т.-е. дѣлаютъ два шага, что противно арабской игрѣ; королева движется по всѣмъ направленіямъ, но движеніе ея ограничено однимъ шагомъ, какъ теперь у короля. Указано, что пѣшка можетъ стать королевой. Слонъ движется по діагонали, но только на разстояніи 3-хъ клѣтокъ. Рокировка не извѣстна. Штейншнейдеръ и издатель Ибнъ-Эзри, Egers, высказываются противъ принадлежности этого стихотворенія Ибнъ-Эзрѣ. Въ стихотвореніи Bonsenior'a (жилъ въ 15 в.), описавшаго игру въ видѣ

битвы, фигуры названы слѣдующимъ образомъ: король (מלך)—движется по любому направленію, но можетъ дѣлать только одинъ шагъ; королева (מלכה)—направо отъ короля—движется по всѣмъ направленіямъ на два или три поля; кони или «всадники» (פרשים) движутся на одно поле вкось и на одно поле прямо впередъ, слоны (פילים); editio princeps פילים—воины) идутъ вкось на третье поле; туры (טורים) движутся по прямымъ линіямъ въ горизонтальномъ или вертикальномъ направленіяхъ; пѣшки (פזקים=герои) идутъ всегда впередъ. «Maadane Melech» было написано Леономъ ди Модена для своихъ сыновей. Книга эта интересна потому, что даетъ право пѣшкѣ стать королевой, признаетъ рокировку и по положенію, которое занимаетъ королева въ началѣ игры. Фигуры называются у Лео слѣдующимъ образомъ: король—מלך, королева—מלכה (ферзь; занимаетъ въ началѣ игры мѣсто соответственно своему цвѣту). Заними слѣдуютъ офицеры (פזקים=слонъ), פזקים=«всадники» и тура—טור или רוק (персидскій Rokh); пѣшка (פזק) можетъ сдѣлаться королевой и въ первый разъ движется на два поля. Среди многихъ другихъ произведеній, посвященныхъ III, отмѣтимъ: каталонское стихотвореніе Моисея Азала въ переводѣ на кастильское нарѣчіе въ 1356 г.; другое стихотвореніе, написанное въ 1832 г., и «Ha-Kegab»—Якова Эйхенбаума (напеч. въ Лондонѣ), переведенное на русскій языкъ Ос. Рабиновичемъ (см.). Въ средневековой еврейской литературѣ сохранилось нѣсколько загадокъ, темой которыхъ служатъ III. Профессионаловъ шахматистовъ Маймонидъ считаетъ недостойными быть свидѣтелями на судахъ (коммент. къ М. Санг., II 3). Маймонидъ имѣлъ въ виду играющихъ изъ-за денежнаго интереса, Калонимось же бенъ-Калонимось отнесся къ нимъ еще строже, ограничивъ ихъ, кто игралъ изъ любви къ искусству. Однако, въ теченіе 13 и 14 вв. находились раввины, высказывавшіеся и за III. Каро, авторъ Шулханъ-Аруха, обходитъ III молчаніемъ. Моисей Иссерлесъ говоритъ «объ игрѣ въ кости, именуемой шахматами», и разрѣшаетъ ее даже въ субботу, съ оговоркой, что она не должна имѣть денежный интересъ. Ааронъ Сасонъ изъ Константинополя рекомендовалъ не предаваться игрѣ по субботамъ (респонсъ № 180), Илия де Вилась, правда, единственный, запрещалъ ихъ безусловно (Schebet Musar, 1712, гл. XLII). Мальчикамъ, не достигшимъ возраста 14 л., разрѣшалось играть, въ цѣляхъ развитія сообразительности. Азулаи приводитъ рядъ мнѣній авторитетовъ за игру по субботамъ и противъ нея (Berliner, Aus dem inneren Leben der deutschen Juden im Mittelalter, 12, 53, Берлинъ, 1871). Страстнымъ любителемъ III былъ Мендельсонъ, п за шахматнымъ полемъ онъ скрѣпилъ свою дружбу съ Лессингомъ. Ему-то и приписываютъ извѣстную фразу о III: «они слишкомъ серьезны для игры, и слишкомъ игра, чтобы быть серьезнымъ дѣломъ»; нѣчто подобное приписываютъ и Montaigne'y. Начиная съ 18 в., евреи все болѣе и болѣе выдаются въ качествѣ шахматистовъ. Можно привести рядъ выдающихся именъ евреевъ шахматистовъ, какъ С. Алапинъ, О. Влументаль, Максъ Вейсъ, С. Винаверъ, Э. Дельмаръ, І. Гунзбергъ, Д. Гаррицъ, Леопольдъ Гофферъ, Горвицъ, В. В. Конъ (W. Sohn) баронъ Игнацъ фонъ Кемпль, І. І. Левенталь, S. Lipschütz, С. Розенталь, С. Таррашъ, Е. Шлфферсъ, Карлъ Шлехтеръ, Д. Яновскій, Р. Эйзенбергъ, В. Englisch, Е. Эштейнъ, Рубинштейнъ и др. Къ этому ряду именъ слѣдуетъ

прибавить блестящую триаду: Э. Ласкера, В. Штейнница и Л. Г. Цукерторта. Что касается такъ называемаго «гамбита», встрѣчаемаго впервые въ 16 в. въ Италіи, то два еврея дали ему свое имя: Штейнницъ и Исаакъ Л. Райсъ (Rice). Въ составленіи задачъ болѣе выдающимися являются Шехтеръ, Тейхманъ и Мизесъ; Е. Н. Франкенштейнъ принималъ участіе въ составленіи «The Chess Problem Text Book» (Лондонъ, 1887). Изъ евреевъ-авторовъ, писавшихъ о Ш., отмѣтимъ: W. Schlesinger (Beiträge zum Unterricht im Schachspiel, Пресбургъ, 1804); E. Oettinger M. (Bibliotheca Shabildii, Лейпцигъ, 1844; P. Bendix (1824—1833; Recueil de Parties d'Echec, Спб., 1824); H. Silberschmidt (Die Neuentdeckten Geheimnisse im Gebiete des Schachspiels), Брауншвейгъ, 1826; Albert (Aaron) Alexandre (Encyclopedie des Echecs, Парижъ, 1837 и Collection des plus beaux problèmes d'Echecs, 2120 задачъ, ib., 1846); D. M. Fränkel (1838); A. Schmid (Literatur des Schachspiels, 1847); I. Horwitz (Das Schachspiel, Берлинъ, 1879); D. Nathan, (1851—1852); S. Tarrasch (Dreihundert Schachpartien, Лейпцигъ, 1894); L. Hollaenderski—переводчикъ на французскій языкъ вышеупомянутыхъ древне-еврейскихъ произведеній; см. Hyde, 1864); J. J. Löwenthal (1857—69); Transactions of the British Chess Association (1867—69); D. Harrwitz (Lehrbuch des Schachspiels, Берлинъ, 1862); J. H. Zukertort (Leitfaden des Schachspiels, 1870); L. Hoffer (Chess, Лондонъ, 1892); W. Steinitz (The Modern Chess Instructor, Нью-Йоркъ, 1895); E. Lasker (Common Sense in Chess, Лондонъ, 1896). Изъ евреевъ-редакторовъ журналовъ, посвященныхъ Ш., слѣдуетъ упомянуть; J. J. Löwenthal—редакторъ «The Chess-Players Magazine», 1865—67; Zukertort—«Neue Berliner Schachzeitung» (1867); Цукертортъ и Гофферъ редактировали также (1879—96) «The Chess Monthly»; послѣ смерти перваго, Гофферъ редактировалъ ее единолично; Steinitz, «The International Chess Magazine», (1885—1900).—Ср.: Steinschneider, Schach bei den Juden, 1873; также въ Geschichte und Literatur des Schachspiels Van der Linde, Берлинъ, 1874; idem въ Hebr. Bibl., 388—90; L. Löw, Die Lebensalter, 324—28 и прим. [Изъ J. E., IV, 18—21]. 6.

**Шахна** (Шаломъ Шахна, Шахна бенъ-Иосифъ)—извѣстный талмудистъ, ученикъ основателя польскаго метода пиллула р. Якова Поллака, род. около 1510 г., ум. въ Люблинѣ въ 1550 г., состоялъ ректоромъ раввинской школы въ Люблинѣ, которой онъ придалъ необыкновенный блескъ. Данныхъ о жизни Ш., какъ и сочиненій его, почти не сохранилось. По свидѣтельству его сына р. Израиля, Ш. запретилъ опубликовать свои сочиненія, и лишь одинъ трактатъ «Pesakim be-Injan Kidduschin» былъ изданъ нѣкимъ р. Моисеемъ б. Самуиломъ въ Краковѣ въ 16 в. Большинство польскихъ талмудистовъ и законоучителей были учениками Ш.; изъ нихъ въ особенности извѣстны р. Моисей Иссерлесъ изъ Кракова, р. Хаимъ б. Бедалель изъ Фридберга, р. Моисей Гейльбринъ, авторъ «Zichron Moscheh», р. Соломонъ б. Иуда изъ Люблина. С. Польша.—Ср.: Grätz, Gesch., т. IX, index, с. v.; Fünf, KJ., p. 52; Nissenbaum, Lekorot ha-Jehudim be-Lublin, p. 18. J. E., XI, 226—27. 9.

**Шахнама**, *шахнамъ* (Тош., 19, 22, написано *шахнамъ*; въ Септ. *Шахр хатъ Шалассанъ, Шахнамъ хатъ Шалассанъ*, читая, повидимому, два слова: *шахъ (решъ)*—городъ въ уѣздѣ колѣна Иссахарова, между горой Таборомъ (см.) и Иорданомъ. 1.

**Шацнесъ, Моше-Аронъ**—писатель. Род. въ 1825 г. въ Карлнѣ, ум. въ 1899 г. въ Кіевѣ Ш. приобрѣлъ обширные познанія въ области талмудической письменности, затѣмъ увлекся просвѣтельными теченіями и въ 1866 г. вышелъ первый томъ его «Ha-Mafteach», являющагося одной изъ характернѣйшихъ книгъ той эпохи (2-ой томъ вышелъ въ 1869 г.). Ш. хотѣлъ дать критическую оцѣнку встрѣчаемыхъ въ Талмудѣ легендъ съ ихъ гиперболами и фантастическими узорами. Не обладая ни научнымъ методомъ, ни надлежащими историческими знаніями для изслѣдованія фольклора Ш. прибѣгъ къ излюбленному въ средѣ тогдашнихъ просвѣтителей способу рационалистическихъ толкованій. Ш. разсматривалъ легенды съ точки зрѣнія современныхъ прикладныхъ знаній и, подчеркивая такимъ путемъ нераціональность этихъ легендъ, онъ пытался доказать, что онѣ являются лишь аллегоріями, въ которыхъ древніе мудрецы облекали глубокия нравоучительныя идеи. При этомъ Ш. приписывалъ авторамъ этихъ аллегорій современнымъ рационалистическія идеи и тенденціи. Книга Ш., пользовавшаяся большою популярностью у «маскилимъ», встрѣтила неодобреніе со стороны ортодоксовъ. Въ Гроднѣ «Ha-Mafteach» былъ публично сожженъ и ея авторъ объявленъ отступникомъ (См. Ha-Karmel. VI, № 33). Такая же участь постигла книгу и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Были также сдѣланы попытки научно опровергнуть выводы Ш.; I. Д. Мюллеръ опубликовалъ полемическій трудъ «Milchemet Sofrim» (1871), значительно позже (1890) А. Б. Дубжевичъ—брошюру «Loi dubim we-lo-jaar». Методомъ казуистики-аллегорическихъ толкованій Ш. пользовался и въ рядѣ позднѣйшихъ работъ: «Arba Ponim» (Ozar ha-Sifrut, III, отдѣлъ 3-й, 103—118), «Hashchafah al debar sefer Hiob» (Ha-Assif, II) и др. Ш. писалъ также и на жаргонѣ. Популярностью пользовался его «Der jüdischer var-Pessach» (1881, за подписью М. Зеликовичъ), въ которомъ авторъ въ юмористическомъ тонѣ тенденціозно описываетъ предпраздничную сутолоку, желая подчеркнуть устарѣлость многихъ обычаевъ и обрядовъ; книга представляетъ этнографическій интересъ описаніемъ бытовыхъ сценъ изъ жизни литовскаго еврейства. Рядъ бытовыхъ очерковъ Ш. помѣщенъ въ «Jüdischo Volksbibliothek», I.—Ср.: Achiassaf, VIII, 387; Boech., 1891, III, отд. 2, 23—7; Пережатое, III, 318—19; L. Wiener, The History of Jidd. Liter., ind. 7.

**Шацъ**—мѣст. Мясн. губ., Игуменск. у. По переписи 1898 г. жит. 967, среди нихъ 810 евр. 8.

**Шаць, Борисъ**—скульпторъ; род. въ 1860 г. въ Ковенской губ. Сынъ бѣднаго учителя (меламеда), Ш. получилъ первоначальное образованіе въ виленской рисовальной школѣ, затѣмъ въ классахъ изящныхъ искусствъ въ Варшавѣ и, наконецъ, въ Парижѣ. Ш. разрабатываетъ евр. сюжеты. Таковы его работы: «Раввинъ, благословляющій ребенка», «Молитва Nabdalah», «Вечеръ субботы», «Шахнахъ». Въ 1892 г. въ парижскомъ салонѣ имъ была выставлена скульптура подъ названіемъ «Мать Моисея»—группа, весьма цѣнная въ художественномъ отношеніи, несмотря на нѣкоторые техническіе дефекты. Въ 1896 г. имъ была закончена работа «Маттаіаи Маккавей». Проживая въ Софіи, Ш. далъ нѣсколько тиновъ болгаръ: «Болгарскій свирѣльщикъ», «Цыганъ-дровосѣкъ» и другія. Ш. далъ, кромѣ того, нѣсколько рельефныхъ изображеній—Антокольскаго, Рубинштейна, Пастерна и Т. Гердья, и нѣсколько работъ декоративнаго характера. На вы-

ставкѣ въ С.-Луи въ 1904 г. появилась скульптура Ш., изображающая борьбу христианства съ исламомъ на Балканскомъ полуостровѣ до войны за освобождение отъ турецкаго владычества 1876 г. Достойна упоминанія скульптура: «Болгарскій инсургентъ, преслѣдуемый башибузукомъ». — Ср.: Ost und West, 1903 г.; памфлетъ, озаглавленный Betzald, оттискъ изъ Altneuland, обнародованный въ Берлинѣ. 8.

**Шацъ, Меиръ бенъ Исаакъ** (ר"ח «шелиахъ цибуръ» — «канторъ») — литургическій поэтъ, жилъ въ 11 в. въ Майнцѣ и Вормсѣ, упоминается у Раши (Гошея, 6, 9; Амосъ, 3, 12 и друг.). Ш. составилъ кодексъ спинагогальныхъ обычаевъ (Minhagim), авторъ цѣлага ряда піютизмъ и лихейхотъ и, между прочимъ, гимна на арамейскомъ яз. (Акдамутъ, см.) на первый день Пятидесятницы. Нѣкоторые неправильно приписываютъ Ш. авторство элегіи (кина) на пость 9 Аба, «Schaali Serufah (на сожженіи еврейскихъ книгъ въ Парижѣ въ 1244 г.), въ дѣйствительности принадлежащей перу Меира Ротенбургскаго. — Ср.: Landshuth, Amshude, 161, 162—168; Zunz, Ritus, 21. А. Д. 9.

**Шашай, ישי** (въ Септ. Σασαί) — іудей, упоминается въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ племенинныя жень См. Шарай. 1.

**Шашакъ, רשק** (въ Септ. Σασακ; въ рецензіи Лукіана Σαζακ) — родъ вениаминова колѣна (I Хрон., 8, 14—25). — Ср. Friedländer, Genealogische Studien etc., I, 1903, 14 и сл. 1.

**Швабахеръ, С. Л.** (שמואל לוי שוואכער) — проповѣдникъ и раввинъ; род. въ Обердорфѣ (Вюртембергъ) въ 1820 г., въ семьѣ раввина, ум. въ Одессѣ въ 1888 г. Высшее образованіе Ш. получилъ въ тубингенскомъ университетѣ (1842). Вскорѣ онъ былъ приглашенъ проповѣдникомъ въ Прагу, затѣмъ помощникомъ раввина въ Гамбургѣ, раввиномъ и проповѣдникомъ въ Шверинѣ, а восемь лѣтъ спустя въ Ландебергъ. Въ 1860 г. переехалъ въ Одессу по приглашенію общины; генерал-губернаторъ графъ Строгановъ хлопоталъ объ утвержденіи его, какъ иностраннаго подданнаго. Кандидатуру Ш. поддерживали, главнымъ образомъ, интеллигентные круги, тяготѣвшіе къ обрядовой реформѣ. Ш. за нялъ въ общинѣ выдающееся положеніе; дѣятельность его, однако, парализовалась отчужденностью отъ народной массы, съ которой ему приходилось бороться изъ-за нововведеній. Негодованіе вызвано было, наприм., его постановленіемъ совершать обрядъ вѣнчанія внутри спинагоги, а не во дворѣ. Взаимному отчужденію много способствовалъ и нѣмецкій языкъ проповѣдей Ш. Когда выросло новое поколѣніе, воспитанное на русской литературѣ, обаяніе Ш. стало быстро падать. Общественная дѣятельность Ш., направленная къ расширенію благотворительности въ общинѣ, встрѣчала общее сочувствіе; онъ содѣйствовалъ основанію ряда крупныхъ учреждений (ремесленное училище общества «Трудъ», Общество взаимнаго вспоможенія приказчиковъ-евреевъ, богадѣльня, дешевая кухня и др.). Ш. пользовался именемъ краснорѣчиваго проповѣдника; онъ пробовалъ свои силы и на литературномъ поприщѣ («Drei Gespenster» и др.). — Ср. М. Райхсбергъ, רשק ז"ל, Одесса, 1889. 8.

**Швабахъ (Schwabach)** — городъ въ баварской провинціи Средняя Франконія. Евр. община въ Ш. является центромъ раввинскаго округа, въ составъ котораго входятъ, кромѣ Ш., девять общинъ. Въ самомъ Ш. (1911 г.) 86 евреевъ; наиболѣе много-

численная община въ Трейтхлингенѣ (170 евреевъ). Въ Ш. имѣется такъ назыв. Talmud-Thora-Institut, интернатъ для евр. воспитанниковъ гимназій и реальнаго училища въ Ш. 5.

**Швабскій союзъ городовъ** (Schwäbischer Städtebund) — былъ заключенъ въ 1331 г. съ цѣлью взаимной самозащиты между 22-мя швабскими городами (Аугсбургъ, Нердлингенъ, Ульмъ, Рейтлингенъ, Гейльброннъ и др.). При императорѣ Сигизмундѣ союзъ добился права разрѣшать евреямъ жительство въ своихъ предѣлахъ. Изъ этой льготы магистраты извлекали, конечно, извѣстныя выгоды: половина евр. подати (Judensteuer) шла въ пользу городовъ. Интересы городовъ требовали защиты евреевъ противъ вымогательства императорскихъ чиновниковъ, извѣвшихъ за еврейскими податями. Съ другой стороны, отношенія Союза къ евреямъ не отличались ничѣмъ отъ общепринятой въ средніе вѣка политики по отношенію къ евреямъ. Жительство разрѣшалось на извѣстный срокъ (три года или пять лѣтъ). Еврей, которому выдавалось разрѣшеніе на жительство, общалъ бытъ покорнымъ магистрату и оказывать ему послѣднюю поддержку. Подъ послѣдней имѣлся въ виду ссуда городскимъ магистратамъ. Евр. общины въ швабскихъ городахъ образовывали особую областную организацію. Религіозно-обрядовая жизнь швабскихъ общинъ отличалась особенными обычаями, которые извѣстны подъ названіемъ «Minhag Schwaben» и имѣли влияние на религіозно-обрядовую жизнь евреевъ Швейцаріи и Италіи. — Ср.: Stein, D. Juden d. schwäbischen Reichsstädte im Zeitalter König Sigmunds, 1902; Zunz, Ritus, Берлинъ, 1859. М. В. 5.

**Швабъ (Svab), Карлъ, фонъ Гавосдіа** — венгерскій общественный дѣятель; род. въ Конградѣ въ 1829 г., ум. въ 1911 г. Ш. принималъ дѣятельное участіе въ революціи 1848 г.; послѣ подавленія ея занимался сельскохозяйствомъ, основалъ земледѣльческія общества въ Бекешѣ и Торонталѣ. Въ 1875 г. Ш. былъ избранъ въ парламентъ, гдѣ засѣдалъ въ теченіе 10 лѣтъ, когда былъ назначенъ членомъ палаты магнатовъ. Въ 1902 г. Ш. былъ возведенъ въ баронство и получилъ титулъ Гавосдіа (по названію своего имѣнія). Ш. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ предсѣдателемъ Ungarisch-Israelitisches Landes Stipendien-Verein. — Ср.: Jew.-Enc., XI, 606; Sturm, Orsragytulési Almanach, 1901 — 05, Jew. Chron., 1911, 25 авг. 6.

**Швабъ, Левъ (Бахуръ Лебъ Крумау)** — раввинъ и дѣятель, род. въ Крумау (Моравія) въ 1794 г., ум. въ 1857 г., былъ раввиномъ въ Гевлицѣ, Просницѣ и Будапештѣ; самоучкой изучилъ нѣмецкій и французскій языки, математику и философію. Въ общинныхъ дѣлахъ онъ проявлялъ необыкновенную энергію и дѣятельно агитировалъ устно и перомъ въ пользу эмансипаціи (см. Венгрія). Отдѣльно изданы его проповѣди (1840). — Ср.: L. Löw, Gesammelte Schriften, I—IV; idem, Jüdischer Kongress, index; Bärmann, въ Allgemeine illustrierte Judenzeitung, Будапештъ, 1860; Al. Büchler, Azsidok Története Budapest, p. 649. [По J. E., XI, 116—117]. 6.

**Швабъ, Моисей** — ученый, род. въ Парижѣ въ 1839 г., образованіе получилъ въ страбург. талмудической школѣ, былъ около 10 лѣтъ (1857—1866) секретаремъ извѣстнаго ученаго Соломона Мунка. Въ 1880 г. Ш. былъ командированъ въ Германію съ научной цѣлью, — изслѣдовать евр. старопечатныя книги. Ш. извѣстенъ своимъ переводомъ іеру-

салимского Талмуда на французскій языкъ (11 томовъ, 1871—1889). Кроме того, III. принадлежатъ: «Histoire des Israélites» (2-ое изд. 1896); «Ethnographie de la Tunisie» (1866); «Bibliographie de la Perse» (1876); «Littérature Rabbinnique. Elie del Medigo et Pico de la Mirandole» (1878); «Des points-voyelles dans les langues sémitiques» (1879); «Elie de Pesaro, Voyage ethnographique de Venise à Chypre» (1879); «Al-Harisi et ses pérégrinations en Orient» (1881); «Les incunables hébraïques et les premières impressions orientales du XVI-e siècle» (1883); «Bibliotheca Aristotelica» (1883; премпирована академіей надпшсей); «Monuments littéraires de l'Espagne» (1888); «Maqré Dardeq, dictionnaire hébreu-italien du XV-e siècle» (1889); «Vocabulaire de l'Angéologie» (1896—1899, цѣнный трудъ); «Répertoire des articles d'Histoire et de Littérature Juive» (1899—1902, въ 3-хъ томахъ съ дополненіями); «Salomon Munk» (1900); «Rapport sur les Inscriptions hébraïques en France» (1904) и цѣлый рядъ статей въ журналѣ «Revue des études juives» [По J. E., XI, 117]. 9.

**Швайхъ, Яновъ бенъ Иссерле**—раввинъ въ кантонѣ Ааргау—см. Aargau.

**Швалли, Фридрихъ (Friedrich Schwalli)**—нѣмецкій ориенталистъ, христіанинъ (род. въ 1863 г.); профессоръ восточныхъ языковъ въ гиссенскомъ университетѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «D. Leben u. d. Tode nach d. Vorstellungen d. alt. Israel u. d. Judentums einschlieslich d. Volksglauben im Zeitalter Christi» (1892); «Semitische Kriegeraltertümer» (томъ I, 1901); «The Book of King. Crit. edit. of the Hebrew Text» (въ сотрудничествѣ съ другими учеными). 2.

**Швальбе, Густавъ**—антропологъ и анатомъ, род. въ 1844 г. Экстраординарный профессоръ по анатоміи человѣка въ лейпцигскомъ ун-тѣ съ 1872 г., III. перешелъ въ 1883 г. въ Страсбургъ въ качествѣ ординарнаго профессора. III. редактируетъ «Jahresberichte über die Fortschritte der Anatomie und Entwicklungsgeschichte», «Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie» и «Beiträge zur Anthropologie Elsass-Lothringen». III.—авторъ многочисленныхъ специальныхъ работъ, напр., «Studien zur Vorgeschichte des Menschen».—Ср.: Pagel, Biogr. Lexik.; Kürschner, Dent. Liter. Kalend., 1912. [J. E., XI, 117]. 6.

**Шварцбургъ-Зондербгаузенъ**—княжество, входящее въ составъ Германской имперіи. Въ 1905 г. 90 тыс. жителей, 210 евреевъ. Общины имѣются въ Арнштадтѣ (см. Евр. Энц., т. III, 176, въ 1905 г. 130 евреевъ) и въ Зондербгаузенѣ (70). 5.

**Шварцбургъ-Рудольфштадтъ**—княжество, входящее въ составъ Германской имперіи. Въ 1905 г. 100 тыс. жителей, 82 еврея. Евреи живутъ въ Рудольфштадтѣ, Франкенгаузенѣ и др. мѣстахъ, не образуя общинъ. 5.

**Шварцманъ, Л.**—См. Шестовъ.

**Шварцманъ, Монсей Самойловичъ**—обществен. дѣятель и журналистъ; род. въ 1880 г. въ Балтѣ, Под. губ. Состоялъ редакторомъ сіонистскаго журн. «Евр. Мысль», помѣщалъ статьи въ «Евр. Мысли», «Евр. Жизни», «Разсвѣтъ», «Одесск. Новостяхъ» и другихъ органахъ на сіонистскія и общія евр. темы. Въ 1910 г. организовалъ въ Петербургѣ кружокъ врачей и обществен. дѣятелей, учредившихъ въ 1912 г. «Общество охраненія здоровья еврейск. населенія». 8.

**Шварцфельдъ, Веніаминъ**—румынскій педагогъ, общественный дѣятель и писатель, отецъ братьевъ III., румынскихъ писателей (о нихъ см. ниже); род. въ 1822 г., ум. въ Яссахъ въ 1896 г. Въ

1845 г. сталъ сотрудничать въ издававшемся Шперномъ «Koshebe Jizhak». III. подвергался нападкамъ со стороны ортодоксовъ и на него были даже одно время наложены херемъ. Эта ненависть еще болѣе усилилась, когда онъ открылъ въ 1852 г. первое по времени евр. общепросветительное училище въ Румыніи; училище это просуществовало всего 5 лѣтъ. Въ 1858 г., по ходатайству III., министръ Кантакузень закрылъ рядъ хедеровъ и заставилъ общины избирать лишь такихъ раввиновъ, которые обладаютъ достаточнымъ свѣтскимъ образованіемъ. Въ 1860 г. III. былъ назначенъ главнымъ инспекторомъ еврейскихъ училищъ въ Молдавіи. III. сотрудничалъ во многихъ еврейскихъ органахъ.—Ср. Anuarul pentru Israelitzi, X, 108. [J. E., XI, 119—120]. 6.

**Шварцфельдъ, Вильгельмъ**—румынскій писатель, сынъ Веніамина III. (см.), род. въ Яссахъ въ 1856 г., ум. въ Бухарестѣ въ 1894 г. III. учился въ бухарестскомъ университетѣ. Онъ печаталъ въ еврейско-румынскихъ журналахъ работы по исторіи евреевъ въ Румыніи; онъ, между прочимъ, опубликовалъ надгробныя надписи многихъ еврейскихъ кладбищъ Румыніи. Особенно достойны вниманія его статьи по новѣйшей исторіи румынскихъ евреевъ, опубликованныя въ «Anuarul Pentru Israelitzi» (т. XII, XIII, XV, XVII и XVIII). III. принималъ участіе въ еврейской общественной жизни, былъ однимъ изъ учредителей историческаго общества «Юлія Барашъ». Отдѣльно вышло его «Amintiri din Viatza Scolară» (1894).—Ср.: Anuarul Pentru Israelitzi, XVI, 224—228; Egalitatea, 73—76. [J. E., XI, 121]. 6.

**Шварцфельдъ, Илья (Зліась)**—румынскій историкъ и новеллистъ, род. въ Яссахъ въ 1855 г. Въ 1872 г. основалъ газету «Vocea Aparentului», главной цѣлью которой была борьба за равноправіе румынскихъ евреевъ. Въ 1874 г. III. учредилъ «Revista Israelitica», гдѣ появился его разсказъ изъ еврейской жизни «Darascha». Въ 1877—78 гг. издавалъ еженедѣльный органъ «Der Jüdischer Telegraph», который былъ имъ замѣненъ Ha-Joez'омъ. Съ 1877 г. по 1884 г. III. состоялъ дѣятельнымъ сотрудникомъ «Fraternitatea» и «Anuarul Pentru Israelitzi»; въ обоихъ органахъ онъ помѣщалъ много историческихъ статей о евреяхъ Румыніи, а также разсказы и повѣстей изъ еврейской жизни. Его историческія архивныя изслѣдованія, пролившія много свѣта на исторію евреевъ въ Румыніи, относятся, къ 1884—1898 гг. Его памфлеты по поводу притѣсненія евреевъ правительствомъ вызвали противъ него репрессіи со стороны властей, и въ 1885 г. III. былъ высланъ изъ предѣловъ Румыніи. Когда было основано Евр. Колон. Общество, III. былъ назначенъ генеральнымъ секретаремъ. Въ Парижѣ III. продолжалъ работать по исторіи евреевъ въ Румыніи; онъ сотрудничалъ съ 1886 г. по 1903 г. въ Revue des Etudes Juives, Jewish Quarterly Review, Egalitatea, American Jewish Year Book и др. Въ 1901 г. имъ была выпущена въ Лондонѣ книга «Les juifs en Roumanie depuis le traité de Berlin» подъ псевдонимомъ Edmond Sincerus; она освѣщаетъ какъ правовое, такъ и экономическое положеніе румынскихъ евреевъ. Лучшими произведеніями III. изъ еврейской жизни считаются: «Rabinul facator de Minuni», 1883; «Bercu Batlen», 1890; «Gangavul», «Betzivul», «Prigonit de Soarta», 1895; «O Fata Batrana», «Unchiul Berisch», «Un Vagabond», «Schimschele Ghibor», «Judecata Poporana», 1896; «Polcovniceasa», 1897 (нѣкоторыя пере-

ведены на еврейскій языкъ). Ш. перевелъ ва-румынскій языкъ отдѣльные новеллы Леопольда Комперта, М. Лемана, Захеръ-Мазоха, а также Людвигъ Филиппсона.—Ср.: *Anuarul pentru Israeliti*, IX, 156 и сл.; *Almenachul Israelit Illustrat*, 5664, стр. 253; *Calendarul Ziarului*, 1886; *Vocea Dreptatzei*, 24 и слѣд. [По J. E., XI, 120]. 6.

**Шварцфельдъ, Монсей**—румынскій писатель и общественный дѣятель, род. въ Яссахъ въ 1857 г. Въ 1877 г. Ш. основалъ ежегодникъ «*Calendarul Pentru Israeliti*», вскорѣ назв. «*Anuarul Pentru Israeliti*», который выходилъ 20 лѣтъ; здѣсь Ш. напечаталъ рядъ работъ по исторіи, фольклору и литературѣ румынскихъ евреевъ. Заслуги Ш. считается освѣщеніе имъ личности Моисея Силби, (отдѣльно вышло «*Practica si Argorouri le lui Silbi Moise Vestitul diu Traza Romanasca*», Крайова, 1883; 2-е изд., Бухарестъ, 1901). Шварцфельдъ содѣйствовалъ учрежденію историческаго общества имени Юлія Бараша, въ сборникахъ котораго помѣстилъ рядъ работъ: «*Ochire Asupra Istoriei Evreilor in Romania dela Inceput Pana la Mijlocul Acestei Veac*» (1887), «*Excursiuni critice asupra Istoriei Evreilor in Romania*» (1889), «*Monente diu Istoria Evreilor in Romania*» (1889). Его «*Poesile populare*» и «*Vasile Alecsandri sau Maesterul Dregestrica si aparatorii sai*» (1889) являются вкладомъ въ общую литературу о Румыніи. Въ 1890 г. Ш. основалъ въ Бухарестѣ журналъ «*Egalitatea*». Ш. является однимъ изъ руководителей сионистскаго движенія въ Румыніи. [J. E., XI, 120—121]. 6.

**Шварцъ, Адольфъ**—видный еврейскій ученый, род. въ Адазъ-Тевелъ (Венгрія) въ 1843 г., образование получилъ въ вѣнскомъ бѣтъ-гамп-рамшѣ (подъ руководствомъ Геллинека и Вейса), въ бреславльской раввинской семинаріи, въ вѣнскомъ и бреславльскомъ университетахъ. Съ 1893 г. занимаетъ постъ ректора вѣнской раввинской семинаріи. Ш. извѣстенъ рядомъ цѣнныхъ работъ по методологіи галахи и талмудической герменевтикѣ, гдѣ и пытается сблизить принципы послѣдней съ началами логики Аристотелевой: «*Die Controversen der Schammaiten u. Hilleliten*» (въ *Jahresbericht der Israel-theolog. Lehranstalt*, Вѣна, 1893); «*Die Hermeneutische Analogie in der talmudischen Literatur*» (ib., 1901; имѣется евр. переводъ); «*Der hermeneutische Sillogismus*» (ib., 1901; имѣется евр. переводъ). Кроме того, Ш. принадлежатъ: «*Die Tosifta der Ordnung Moed*» (ч. I, 1879, ч. II, ib., 1882); «*Tosifta juxta mischnarum ordinem recoposita et commentario instructa*» (ч. I, Вильна, 1890, ч. II, Франкфуртъ, 1902); «*Der jüdische Kalender historisch u. astronomisch untersucht*» (непримованный трудъ); «*Zur Geschichte d. Konstanten. Kalenders*» (Monatsschrift, XVIII); «*Die erste halachische Kontroverse*» (ib., XXXVII); «*Sabbathpredigten zu den Wochenabschnitten der Fünf Bücher Moses*» (5 т., Карлсруэ, 1879—1883); «*Festpredigten für alle Hauptfeiertage des Jahres*» (ib., 1884); «*Predigten*» (ib., 1892); «*Die Frauen der Bibel*» (Вѣна, 1901); «*Die Erzählungskunst der Bibel*» (ib., 1904); «*Der Mischnah Torah*» (ib., 1905); «*Der Talmud*» (ib., 1901).—Ср. J. E., XI, 117—118. 9.

**Шварцъ, Густавъ**—юристъ и профессоръ, род. въ еврейской семьѣ въ Будапештѣ въ 1858 г. Ш. сталъ въ 1884 г. читать римское право въ будапештскомъ университетѣ и въ 1894 г. получилъ титулъ ординарнаго профессора. Въ 1895 г. Ш. былъ названъ членомъ редакціоннаго комитета для выработки гражданскаго уложенія

Венгріи. Въ 1908 г. Ш., какъ дворянину, было предоставлено право называться von Százy-Schwarz. Его перу принадлежатъ значительное число книгъ по юриспруденціи.—Ср. *Pallas Lexikon*. [J. E., XI, 118]. 6.

**Шварцъ, Израиль**—раввинъ и писатель; род. въ Горбенѣ (Баварія) въ 1830 г., ум. въ Кельнѣ въ 1875 г.: съ 1856 г. состоялъ раввиномъ въ Кельнѣ. Ш. много сдѣлалъ для Alliance Israelite Universelle, открывъ много отдѣленій въ Германіи. Ш. принадлежатъ переводъ кн. Іова съ комментаріями р. Исаи ди-Трани, р. Моисея Климх, р. Іосифа Климх, р. Зерахія б. Иосифа изъ Барселонны, подъ заглавіемъ «*Tikwat Enosch*» (1868), и нѣмецкій переводъ труда Іосифа Ш. (см. ниже) по географіи Палестины «*Tebuot ha-Arez*».—Ср.: *Fürst*, BJ, II, 300; *Jüdisches Literaturblatt*, III, 10, 19; *Zeitlin*, BJEM., p. 358. [По J. E., XI, 118]. 9.

**Шварцъ, Іосифъ бѣтъ-Менахемъ**—извѣстный палестиновѣдъ, род. въ Фосъ'ѣ (Баварія) въ 1804 г., ум. въ Іерусалимѣ въ 1865 г., образование получилъ въ вюрцбургскомъ университетѣ. Въ 1829 г. Ш. издалъ карту Палестины съ евр. и латинскими надписями (перевзд. въ Вѣнѣ, 1831 и Триестѣ, 1832). Въ 1833 г. Ш. переселился въ Іерусалимъ. Около 12 лѣтъ Ш. путешествовалъ по Палестинѣ и изучалъ ея флору, фауну, географію, геологію и т. д. Результаты этихъ исследованийъ опубликованы Ш. въ его капитальномъ трудѣ по географіи Палестины «*Tebuot ha-Arez*» (Іерусалимъ, 1845); извлеченія изъ него сдѣланы Калманомъ Шулманомъ въ Лѣльвѣ, Вильна, 1855; полное изданіе труда Ш. появилось во Львовѣ въ 1865 г., а съ подробнымъ указателемъ и примѣчаніями Лунца въ Іерусалимѣ, въ 1865 г.; на нѣмецкій языкъ былъ переведенъ въ 1852 г. братомъ Ш. р. Хаимомъ Шварцомъ и сыномъ послѣдняго Израилемъ Шварцомъ; на англійскій языкъ Ис. Лизеромъ, подъ заглавіемъ «*A descriptive Geography and brief historical Sketch of Palestine*», Филадельфія, 1850 г.). Въ 1849 г. Ш. также занимался изученіемъ каббалы и позже примкнулъ къ мистическою общинѣ Бѣтъ-Эль. Перу Ш. принадлежатъ: «*Luach*»—календарь на 5604 г. (Іерусалимъ, 1843); «*Tebuot ha-Schemesch*»—физическая исторія Палестины въ четырехъ частяхъ (ib., 1843); «*Peri Teubah*»—о замяткахъ по палестиновѣднію въ Библии и Талмудѣ (ib., 1861); «*Teschubot*»—респонсы; «*Schochanat ha-Emek*»—дополненія и примѣчанія къ предыдущимъ трудамъ (ib., 1862). Переписка Ш. о 10 колѣнахъ помѣщена въ видѣ приложенія къ англ. пер. «*Tebuot ha-Arez*».—Ср.: *Fürst*, BJ, III, 1300; *Zeitlin*, BPM., pp. 357—358; *Luach Erez Israel*, VI. [По J. E., XI, 118—119]. 9.

**Шварцъ, Петръ**—Petrus Niger, крещеный еврей во второй половинѣ 15 в. въ Бамбергѣ. Онъ былъ назначенъ проповѣдникомъ христіанства среди евреевъ, которыхъ заставляли слушать проповѣди Ш.; пропаванда Ш. не имѣла успѣха, что повело къ тому, что евреи были изгнаны изъ бамбергскаго епископства (1478 г.). См. Бамбергъ (Евр. Энци., т. III, ст. 748). Ш. написалъ нѣсколько клеветническихъ сочиненій противъ евреевъ и Талмуда: «*Tractatus contra perfidos judaeos*» (1475); «*Stern Maschiach*» (1477) и др. [По J. E., XI, 119]. 4.

**Шварцъ, Францъ-Іосифъ**—нѣмецкій богословъ и прелатъ (1821—1885), извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ издатель констанцской «*Biblia pauperum*» (1883). 2.

**Швейдицъ** (въ евр. источникахъ שווייטץ, שווייט), — городъ въ прусской провинціи Силезія, нѣкогда столица одноименнаго герцогства. Евреи появились здѣсь впервые въ 1270 г. Они жили на нынѣшнихъ Tüpfergasse, Kupferschmiedestrasse, Stockgasse. На второй изъ названныхъ улицъ находилась синагога. Кладбище въ Ш. служило не однимъ швейдн. евреямъ, но и общинамъ въ Штригау, Гайнау, Ландсгутъ, Рейхенбахъ, Нимпцъ (Nimptsch), Айеръ, Левенбергъ, Гиршбергъ и Бунцлау. Всѣ эти общины были подсудны швейдицкому раввинскому суду, уплачивали подати шв. общинѣ. Въ 14 вѣкѣ общины герцогства преусѣвали благодаря защитѣ и покровительству правителей страны. Такъ, герцогъ Болько II (1326—1368) подтвердилъ въ 1329 г. основную привилегію, пожалованную евреямъ герцогства его дѣдомъ. Въ Ш. евреямъ приходилось бороться съ мѣщанами, требовавшими, напр. (впрочемъ, безуспѣшно), запрещенія евреямъ владѣть недвижимою на правахъ наслѣдства, съ магистратомъ, добивавшимся (также безъ успѣха) юрисдикціи надъ евреями. Также евреевъ разбирались судей герцога. Болѣе успѣшными были выступленія цеховъ и купеческихъ гильдій. Устраняемые отъ занятій торговлей и ремесломъ, евреи стали обращаться къ ссуднымъ операциямъ. Герцогъ принималъ мѣры къ защитѣ интересовъ евреевъ-займодавцевъ. Вдова Болько, герцогиня Агнеса, покровительствовала евреямъ. При ея участіи швейдн. евреи выработали правила общиннаго устройства; въ этомъ приняли участіе «епископъ» (т.-е. раввинъ) р. Озеръ, тестъ его Лазарь и Давидъ Фалькенъ. Среди общины сначала раздавались протесты; пришлось закрыть на время синагогу. Во главѣ общины стояла комиссія изъ четырехъ старшинъ, такъ назыв. «Viëre». «Епископъ», духовный глава и судья общины, можетъ быть отрѣшенъ отъ должности въ случаѣ недоброжелательства общины. Иногороднимъ раввинамъ запрещено чинить судъ надъ швейдн. евреями. Комиссія «четырехъ» пользовалась полною дисциплинарною властью надъ членами общины. Стоя на стражѣ интересовъ общины, комиссія часто отражала домогательства враждебнаго евреямъ магистрата. Такъ, она добила отмены постановленія магистрата объ открытіи публичнаго дома на улицѣ, почти сплошь заселенной евреями. — Упомянутый р. Озеръ пользовался славой раввинскаго авторитета (ученикомъ его былъ р. Израиль Иссерлейнъ, свѣтило раввинизма 15 в.). Еще большей славой окружено имя р. Давида Фалькена (его ученикомъ былъ выдающийся раввинъ Израиль Бруна). Благодаря р. Озеру и р. Давиду Ш. приобрѣлъ значеніе въ исторіи духовной культуры иѣмечскихъ евреевъ. Изъ многихъ мѣстъ Восточной Германіи стекались молодые люди въ швейдн. талмудич. школу. Въ серединѣ 15 в. главарями ея были р. Пинхасъ и р. Исаакъ. — Появленіе Іоанна Капстрано (въ началѣ 1453 г.) послужило предвѣстникомъ трагическихъ событий. Было инсценировано дѣло о кражѣ гостей. 13 августа 1453 г. были сожжены, среди прочихъ евреевъ, 17 евреевъ изъ Ш.; остальные евреи были изгнаны; синагога превращена въ капеллу, дома евреевъ и кладбище подарены мѣщанамъ. Въ 1457 г. городъ получилъ особую привилегію, въ силу которой запрещено было впредь евреямъ селиться въ Ш. Только въ 19 в. образовалась опять евр. община. По переписи 1905 г. 32 тыс. жителей, 185 евреевъ. «Synagogen-Bezirk» Ш. обнимаетъ общины въ Рейхенбахъ (110

евр.), Штригау (100) и Фрейбургъ (16). — Ср.: М. Braun, Geschichte d. Jud. im Schlesien, I — IV, passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911.

М. В. 5.

**Швейнфуртъ** — (въ евр. источникахъ שווינפּורט) городъ въ баварской провинціи Нижняя Франконія. Евреи встрѣчаются здѣсь впервые въ 1243 г. Въ 1263 г. ихъ обвинили въ убійствѣ семилѣтней дѣвочки; они были спасены лишь благодаря заступничеству бургомистра. Въ 1298 и 1349 гг. евреи Ш. подверглись преслѣдованіямъ наравнѣ съ другими общинами Франконіи. Нынѣ (1913) евр. община въ Ш. — центръ раввинскаго округа, въ составъ котораго, кромѣ Ш., входятъ 18 общинъ. Въ Ш. числится въ 1905 г. 20 тыс. жителей, изъ коихъ 480 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ учреждений, общество евр. исторіи и литературы. Наиболѣе многочисленны общины раввинскаго округа — въ Оббахъ (150 евреевъ), Гассфуртъ (130), Шваифельдъ (125). — Ср.: Aronius, Regesten; Wiener, Regesten; Saalfeld, Martyrologium; Heffner, D. Juden in Franken; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; Jew. Enc., XI.

5.

**Швейцарія** — республика. Евреи жили въ Базелѣ съ 1213 г., въ Бернѣ въ 1259 г., въ Санкт-Галленѣ въ 1268 г., въ Цюрихѣ въ 1273 г., въ Шаффгаузенѣ, Диссенгофенѣ и Люцернѣ въ 1299 г. Около этого времени евреи изъ Эльзаса, Ульма, Нюрнберга и изъ различныхъ городовъ южной Германіи и даже изъ Франціи, поселились въ Невшателъ, Билъ, Везе, Прунтуртъ (гдѣ нѣсколько еврейскихъ купцовъ проживало въ 1346 г.), Золотурнѣ, Винтертурѣ, Цофингенѣ и въ различныхъ мѣстностяхъ Ааргау и Тургау. Евреи въ Ш., какъ и въ Германіи, разсматривались въ качествѣ «Kammerknechte» Священной Римской Имперіи и находились подъ непосредственнымъ покровительствомъ императора, которому они платили ежегодную дань подъ названіемъ «Golderer Opferpfennig»; во-вторыхъ, они находились подъ покровительствомъ различныхъ городовъ, приобрѣвшихъ «Judenregul», т.-е. право на защиту евреевъ и взаимнѣе съ ними налоговъ. Нѣкоторые города принимали евреевъ въ число гражданъ; первенство въ этомъ отношеніи принадлежало Билу (1305). Однако, евреи не пользовались равноправіемъ. Ихъ право гражданства сводилось къ тому, что они состояли подъ покровительствомъ муниципальных властей на время пребыванія ихъ въ городѣ, ограниченнаго опредѣленнымъ срокомъ. На такихъ условіяхъ допускалось проживаніе евреевъ въ различныхъ мѣстахъ Ш. и, между прочимъ, въ Бернѣ, Базелѣ, Билѣ, Цюрихѣ, Шаффгаузенѣ и Фрейбургѣ, причемъ они должны были уплачивать извѣстную сумму; цифра налога опредѣлялась цѣнностью имущества плательщика. Иностраннымъ евреямъ разрѣшалось проживать въ Цюрихѣ одинъ день и одну ночь за плату въ одинъ гульденъ, въ Фрейбургѣ четыре дня. Евреи находились въ полной зависимости отъ городскихъ властей или отъ епископовъ; община, даваемая евреямъ, исполнялась лишь до тѣхъ поръ, пока это было выгодно для ихъ покровителей. Въ періодъ среднихъ вѣковъ швейцарскіе евреи почти исключительно занимались ссудными операциями. Въ Базелѣ евреи обязаны были ссужать городъ, по требованію городского совѣта, пятью фунтами на полгода безъ всякихъ процентовъ. Евреевъ подвергали въ Ш. полному общественному ostracismu. Они обязаны были носить такъ назы-



ваемый Judenhut, въ видѣ повязки; одни только еврей-врачи были освобождены отъ этого. Въ Фрейбургѣ съ 1356 по 1370 г. практиковалъ врачъ Іосифъ, переселившійся затѣмъ въ Базель, гдѣ онъ былъ назначенъ городскимъ врачомъ, съ ежегоднымъ жалованьемъ въ 25 ф. Преемникомъ его былъ Гутленбергъ, получавшій 50 фун. въ годъ. Въ Фрейбургѣ въ 1402 г. жилъ врачъ Симонъ, французскій еврей, и Акинъ изъ Везуля, прославившійся здѣсь какъ врачъ и хирургъ; въ 1423 г. послѣдній былъ приглашенъ въ Бернъ, гдѣ еврейскіе врачи жили и раньше. Въ 1425 г. врачъ Іосифъ, жившій въ Цюрихѣ, былъ приглашенъ въ Люцернъ, гдѣ въ 1518 г. жилъ врачъ Лацарусъ, практиковавшій также въ Виппертурфъ. Большинство еврейскихъ врачей прибыло въ Ш. изъ Италіи. Въ 17 вѣкѣ въ Базелѣ и Цюрихѣ практиковалъ врачъ Іосифъ Якобсонъ, уроженецъ Праги, особенно искусно лѣчившій каменную болѣзнь (Ad. Steinberg, Studien zur Gesch. der Juden in der Schweiz, стр. 87 и сл.; Monatsschrift, XI, 357 п сл.). Въ городахъ Ш. евреи могли жить только въ предназначенныхъ для нихъ улицахъ, которыхъ они не должны были покидать въ дни Св. Пасхи. Упоминаніе о такой специальной еврейской улицѣ въ Бернѣ относится къ 13 вѣку. Въ Цюрихѣ евреи жили въ улицѣ, расположенной собственно внѣ городской черты. Еврейскій кварталъ въ Базелѣ былъ расположенъ на землѣ, принадлежавшей монастырю св. Леонарда; здѣсь была синагога. Въ Цюрихѣ, съ разрѣшенія констанцскаго епископа, евреи построили въ 1383 г. новую синагогу. Не всѣ еврейскія общины имѣли собственные кладбища. Въ 1394 г. базельскій городской советъ уступилъ евреямъ участокъ земли подъ новое кладбище и разрѣшилъ имъ хоронить умершихъ единоплеменъ и изъ другихъ мѣстъ, взимая за это плату въ одинъ гульденъ за каждое погребеніе. Въ Цюрихѣ евреямъ также было разрѣшено хоронить умершихъ изъ окрестныхъ мѣстъ. Похоронный налогъ взимался въ нѣсколькихъ городахъ. Въ Базелѣ, напр., за погребеніе еврея, жившаго въ городѣ, взималось полъ-гульдена, въ Цюрихѣ — одинъ гульденъ. Послѣ изгнанія евреевъ надгробные памятники въ Базелѣ и Цюрихѣ были утѣрены на исправленіе городскихъ стѣнъ. Въ Ш. жило нѣсколько ученыхъ раввиновъ: между прочими раввинъ Моисей, авторъ такъ называемой «Zürcher Semak» (Zunz, Ritus, стр. 211), жилъ въ Цюрихѣ въ 1347 г. — Евреи, занимавшіеся почти исключительно ссудными операціями, были терпимы только благодаря ихъ богатствамъ, но по этой же причинѣ подвергались они и преслѣдованіямъ. Какъ только христіане оказывались у евреевъ въ неоплатномъ долгу, они сейчасъ же искали повода, чтобы избавиться отъ своихъ долговыхъ обязательствъ и съ этой цѣлью вводили на евреевъ обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ, отравленіи колодезевъ, оскверненіи кладбищъ. Первая гоненія противъ евреевъ имѣли мѣсто въ Бернѣ въ 1294 г.; они тогда были изгнаны изъ города; вскорѣ имъ снова было разрѣшено жить въ немъ. Въ 1349 г. въ Ш. свирѣпствовала Черная смерть (см.). Въ Вевер, Женевѣ и въ сосѣднихъ съ ними мѣстностяхъ евреевъ подвергали пыткамъ и гоненіямъ (Hottinger, Kirchengesch., II, 168; Ulrich, Sammlung jud. Gesch. in der Schweiz, стр. 228). Въ Цюффингѣ, гдѣ, по рассказамъ, была найдена въ колодцахъ отрава, евреи были подвергнуты пыткамъ

и доведены были ею до сознанія въ преступленіи, въ которомъ ихъ обвиняли. Базельскихъ евреевъ сожгли, дѣтя же ихъ были обращены въ христіанство. Въ Цюрихѣ и Базелѣ городскіе советы пытались защищать евреевъ, но когда противъ послѣднихъ было выставлено обвиненіе въ убійствѣ мальчика, найденнаго въ Вольфсбахѣ, то власти не могли долѣе сопротивляться толпѣ, и евреи были подвергнуты пыткамъ и затѣмъ сожжены (см. Ulrich, I. c., стр. 98; Vögelin, Aus dem Alten Zürich, стр. 62 и слѣд., Цюрихъ, 1829). То же произошло и въ другихъ мѣстностяхъ. Нуждавшійся въ деньгахъ Эбергардъ Кибургскій изгналъ евреевъ изъ Бургдорфа, конфисковавъ ихъ имущество. Города, изъ которыхъ бѣжали евреи, требовали отъ ихъ защитника, герцога Албрехта Австрійскаго, сожженія бѣглецовъ; подъ давленіемъ угрозъ было сожжено, какъ говорятъ, 330 евреевъ; немногіе же спасли жизнь переходомъ въ христіанство. Только одинъ городъ Шаффгаузенъ оказался невиннымъ въ кровавыхъ гоненіяхъ, хотя и здѣсь, говорятъ, живо сожжено было нѣсколько евреевъ (Ulrich, I. c., стр. 209; ср., однако, Löwenstein, Gesch. der Juden am Bodensee, стр. 141). Цѣль этихъ преслѣдованій была достигнута: писменные документы были истреблены, залогъ возвращены, долги признаны уничтоженными. Однако, въ виду огромныхъ налоговъ, взимаемыхъ съ евреевъ, они вскорѣ снова были допущены въ мѣста, изъ которыхъ были изгнаны. Въ 1352 г. они возвратились въ Цюрихъ, въ 1361 г. — въ Базель, гдѣ было постановлено не допускать ихъ въ городъ въ теченіе 200 лѣтъ; въ 1375 г. они ссудили базельскому городскому совету сумму въ 5000 гульденовъ. Пять лѣтъ спустя (1380 г.) евреи появились въ Бернѣ. Но въ 1401 г. преслѣдованія возобновились въ связи съ обвиненіемъ въ ритуальномъ убійствѣ. Вѣсть объ этомъ достигла Шаффгаузена, гдѣ незадолго до этого подобное же обвиненіе было опровергнуто. Всѣ евреи, жившіе въ Шаффгаузенѣ, были осуждены на смерть. 30 евреевъ были сожжены. Цюрихскіе евреи нашли себѣ защиту отъ подобныхъ эксцессовъ (Ulrich, I. c., стр. 24, 126 и слѣд., 248; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, стр. 72; Monatsschrift, XII, 406; XIV, 49 п слѣд.; Löwenstein, I. c., стр. 64 и слѣд., 82 и слѣд.). Въ эпоху среднихъ вѣковъ евреевъ угнетали и преслѣдовали въ Ш. болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой странѣ; но такъ какъ присутствіе ихъ въ странѣ являлось необходимымъ на случай финансовыхъ затрудненій, то имъ позволяли снова возвращаться въ Ш. Евреи подверглись изгнанію изъерна въ 1427 г., изъ Фрейбурга въ 1428 г., изъ Цюриха въ 1436 г., изъ Шаффгаузена въ 1472 г., изъ Рейнау (гдѣ они были ограблены) въ 1490 г., изъ Тургау въ 1494 г. и изъ Базеля въ 1543 г. Но евреи добивались права на возвращеніе въ различные города Ш. и даже на территоріи Цюриха и Берна, пока, наконецъ, законодательныя собранія тринадцати кантоновъ въ 1622 г. не пугали евреевъ изъ швейцарской конфедераціи навсегда. Только 24 еврейск. семьи продолжали жить въ деревнѣ Маммернъ еще въ 1643 г.; позже евреи были допущены только въ Ааргау (который не присоединялся къ конфедераціи до 1803 года), и здѣсь они жили въ деревняхъ Клингнау, Ленгнау и Эндиггенъ.

19-й вѣкъ. Гражданско-правовая эмансипація евреевъ въ Ш. осуществлена была только послѣ упорной борьбы. Но уже великая фран-

цузская революція улучшила ихъ положение. Въ Великомъ Совѣтѣ Гельвеціи (1798—1799 гг.) наиболѣе либерально настроенные люди Ш., въ томъ числѣ Эшеръ, Зутеръ, Циммерманъ, Герцогъ и Секретанъ выступили въ защиту евреевъ. Однако, первыя облегченія въ положеніи евреевъ были результатомъ специальныхъ договоровъ, заключенныхъ Ш. съ правительствами иностранныхъ державъ. Послы Франціи, Англіи и Соединенныхъ Штатовъ настаивали на признаніи права жительства въ Ш. за ихъ гражданами безъ различія вѣроисповѣданій. Въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій до 1860 г. евреи, большей частью французскіе, жили въ Женевѣ и Бернѣ, гдѣ они могли приобретать право гражданства, а также въ Базелѣ, Невшателѣ и Ваадтѣ. Въ 1860 г. кантонъ Граубюнденъ отменилъ всѣ законодательныя ограниченія права жительства швейцарскихъ и иностранныхъ евреевъ; въ 1861 г. кантонъ Цюрихъ, въ составѣ населенія котораго насчитывалось 175 евреевъ, даровалъ имъ всѣ гражданскія и политическія права, за исключеніемъ права натурализаціи. Подобныя же мѣры были проведены въ Золотурнѣ и въ Шаффгаузенѣ—всѣ ограниченія въ правѣ жительства швейцарскихъ евреевъ были отменены Великимъ Совѣтомъ въ маѣ 1865 г.; въ то же время въ Тургау народнымъ референдумомъ въ январѣ 1866 г. было даровано право жительства всѣмъ безъ различія вѣроисповѣданія. Междукантональныя ограниченія, касавшіяся евреевъ, были окончательно отменены послѣ пересмотра федеральной конституціи въ 1874 г., когда были вычеркнуты 41 и 48 параграфы и была провозглашена религиозная свобода. Нѣкоторые ограниченія были сохранены и послѣ эмансипаціи; такъ, въ Ааргау и въ Санкт-Галленѣ въ 1867 былъ запрещенъ убой скота по еврейскому обряду. Въ 1874 г. при пересмотрѣ конституціи возникъ вопросъ, не противорѣчитъ ли это запрещеніе духу закона, гарантирующаго религиозную свободу. Въ 1886 г. Общество покровительства животнымъ въ Ааргау ходатайствовало о запрещеніи убоя скота по еврейскому обряду. Вопросъ былъ поставленъ на разрѣшеніе народнаго референдума, и результатомъ явилось включеніе въ текстъ федеральной конституціи параграфа, объявляющаго ритуальный способъ убоя скота незаконнымъ по всей Ш.—Въ 1905 г. евр. населеніе достигло 10000 человекъ. Къ старымъ еврейскимъ общинамъ въ Эдингенѣ, Ленгнау, Баденѣ, Базелѣ, Бернѣ и Женевѣ прибавились еще общины въ Цюрихѣ (самая крупная въ странѣ) и въ Санкт-Галленѣ, основанная въ 1865 г. Болѣе крупныя общины имѣютъ по два раввина, менѣе крупныя—по одному. Изъ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій извѣстно швейцарско-еврейское убожище для престарѣлыхъ, основанное въ Ленгнау на пожертвованія братьевъ Гугенгеймъ изъ Нью-Йорка.

Слѣдующая таблица даетъ картину роста евреевъ Ш.:

Годы.	Число евр.	% къ общ.
1850 . . . .	3145	0.1
1860 . . . .	4216	0.2
1870 . . . .	6996	0.3
1880 . . . .	7373	0.2
1890 . . . .	8069	0.3
1900 . . . .	12264	0.4

Въ 1900 г. по отдѣльнымъ городамъ евреи распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: Цюрихъ—2933, Базель—1897, Бернъ—1543, Женева—1119,

Лозанна—1076, Невшатель—1026. Въ другихъ кантонахъ было менѣе, чѣмъ по 1000 человекъ. Въ Обервальденѣ, Нидервальденѣ и Аппенцеллѣ совершенно не было евреевъ; менѣе 10 евреевъ было въ Ури, Швицѣ и Глаусѣ. Изъ 12264 евреевъ (въ 1900 г.) въ Россіи родились 3937. Изъ всѣхъ городовъ Ш., вслѣдствіе международныхъ сіонистскихъ конгрессовъ, наибольшій интересъ для евреевъ представляетъ Базель. Въ 1837 г. онъ насчитывалъ 126 евреевъ или 0.5% всего населенія; въ 1870 г.—503 или 1.1%; въ 1888 г.—1078 или 1.4%, а въ 1900 г.—1897 или 1.7%,—ростъ очень слѣдный. Большинство евреевъ эмигрировало изъ Эльзаса.—Ср., въ добавленіе къ библиографіи, данной подъ словомъ Aarpray: Steinberg, Studien zur Gesch. der Juden in der Schweiz während des Mittelalters, Цюрихъ, 1902; E. Haller, Die rechtliche Stellung der Juden im Kanton Aargau, Aarpray, 1901; Löwenstein, Gesch. der Juden am Bodensee und Umgebung, 1879; Harder, Ansiedlung, Leben und Schicksale der Juden in Schaffhausen, вѣ Beiträgen zur Vaterländischen Gesch. des Kantons Schaffhausen, I, 34 и слѣд.; E. Bär, Die Juden Zurich's im Mittelalter, вѣ Zürcher Taschenbuch, 1896; Monatsschrift, XII, 405 и слѣд., 441 и слѣд.; XIV, 41 и слѣд. [Изъ J. E., XI, 609—612]. 5. 6.

**Швейцеръ, Георгъ**—писатель, род. въ Берлинѣ въ 1850 г. Литературная дѣятельность Швейцера носитъ разносторонній характеръ: онъ и политикомъ и публицистъ и редакторъ и авторъ путешествій, и издатель ежедневнаго Эмпианна. Въ теченіе многихъ лѣтъ Ш. редактировалъ «Berliner Börsen-Zeitung». Изъ его книгъ отмѣтимъ: «Прогнозы по Россіи» и «Катехизисъ для биржи».—Ср. Когутъ, Знамен. еврей, II, 132. 6.

**Швейцеръ, Эдуардъ**, баронъ—выдающійся дѣятель въ австрійской арміи, род. въ 1844 г. въ Gyöngyös (Венгрія). Въ качествѣ унтеръ-офицера Ш. принималъ участіе въ австро-прусской войнѣ 1866 г.; затѣмъ овъ отличился въ оккупационномъ походѣ 1878 г., поступилъ въ военную школу и въ 1904 г. былъ назначенъ командиромъ бригады и получилъ чинъ генералъ-маіора. Въ 1908 г. Ш. былъ назначенъ фельдмаршаломъ-лейтенантомъ. Ш. единственный еврей, достигшій въ Австріи такого высокаго чина. Ш. имѣетъ много орденовъ, между прочимъ и русскій орденъ Анны II степ. съ брилліантами. Онъ былъ представителемъ австро-венгерской арміи, поздравившей въ 1896 г. великаго князя Михаила Николаевича съ 50-лѣтнемъ военной службы.—Ср. Moritz Frühling, Biograph. Handbuch der in oester-ungar. Armee aktiv gedienten Offiziere jüdischen Stammes, 1911. 6.

**Швекшн**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудзскаго княжества. Въ 1766 г. въ «кагалѣ Швекшнѣвскомъ» числилось 420 евреевъ. 5.

— Нынѣ мѣст. Ковенск. губ., Россіенск. у. По ревизіи 1847 г. «еврейское общество» Швекшн состояло изъ 534 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 1819, среди нихъ 974 еврея. 8.

**Шверзенцъ** (по-польски Swarzędz) — городокъ въ прусской провинціи Познань. Ш. былъ основанъ познанскими евреями въ началѣ 17 в., когда условия жизни въ тѣсномъ и переполненномъ населеніемъ познанскомъ гетто стали невыносимы. Владѣтель земель, на которыхъ возникъ Ш., Сигизмундъ Грудзицскій, заключилъ въ 1621 г. со старшинами познанской общины договоръ, согласно которому поселенцамъ были предоставлены земли для домовъ, синагоги, школы, банн

и других общественных зданий. Дома были построены на средства владельцев и познанской общины. Вскоре возникло оживленное местечко, сплошь заселенное евреями. Только около 20 лет спустя в Ш. появились немцы-протестанты, приглашенные туда владельцами. В стране католического фанатизма Ш. представлял оазис, в котором процветала религиозная терпимость. Как евреям, так и протестантам была гарантирована совершенная свобода исповедания своей веры. Владетели Ш. относились одинаково предупредительно к евреям и к протестантам; все были навсегда освобождены от несения барщины в пользу двора; евреям, в частности, была гарантирована полная свобода личности; они могли безпрепятственно оставлять Ш. и переселяться в другие места. Евреи пользовались автономией в управлении общинными своими делами; владельцы отказывались от вмешательства в выборы старшин и раввинов. Тяжбы евреев между собою разбирались евр. судом; апелляционной инстанцией служил не замковый суд, как в большинстве частных-владельческих местечек, а кагалный суд в Познани. В замковом суде разбирались в апелляционном порядке дела евреев с не-евреями. За исключением суконного производства, евреи пользовались полной свободой в занятиях, торговле и ремеслах. Община находилась в ведении познанского кагала. Только к концу Речи Посполитой Ш. удалось стать самостоятельным. По переписи 1765 г. община Ш. была одной из многочисленнейших в Познанском воеводстве, насчитывая 1024 евреев. В 19 в. еврейское население, как и в других городах Познанской провинции, пошло сильно на убыль; в 1905 г. всего 170 евреев, на 3200 жителей.—Ср.: A. Warschauer, D. Entstehung einer jüdischen Gemeinde, в Zeitschr. für Geschichte d. Jud. in Deutschland, т. IV; Liezba 1765, в Arch. kom. hist., VII; Handb. jud. Gemeindeverw., 1911. 5.

**Шверинь.** 1) Столица великого герцогства Мекленбург-Шверинь. Об истории евреев в Ш. см. Мекленбург (Евр. Энцикл., т. X). Пынь евр. община является административным центром всех общин в великом герцогстве. В 1905 г. 44 тыс. жителей, из коих 200 евреев.— 2) Город в прусской провинции Познани. В 1905 г. 7000 жит., из коих 118 евреев. 5.

**Шверинь, Гецъ**—раввин и деятель реформистского движения в Венгрии, род. в 1760 г. в Шверинь на Варт (Познань), ум. в 1845 г., талмудическое образование получил в пресбургской и пражской раввинских школах; в 1796 г. переселился в Баю (в Венгрии), в 1827 г. стал главным раввином Венгрии; в 1844 г. принимал деятельнейшее участие на съезде раввинов в Пакш.—Ср. Magyar Zsidó Szemle, XV—XVI, 1898—1899. [По J. E., XI, 121]. 9.

**Швеция.** Существование евреев в Ш. отмечено церковными записями Стокгольма, из которых видно, что многие евреи присоединились к лютеранской церкви, чтобы жить в Ш. В 1685 г. Карл XI приказал стоцгольмскому губернатору иметь наблюдение, чтобы ни одному еврею не было позволено селиться в столицу или в какой-либо другой части страны, «в виду опасности возможного влияния еврейской религии на чистоту евангельской веры». Однако, все же еврейские купцы назначались поставщиками королевского двора. При Карле XII (1697—1718 г.)

во время походов обыкновенно находились один или несколько богатых евреев, завывавших финансами армии. Благодаря влиянию этих евреев, их единоверцам дано было разрешение (в 1718 г.) селиться. После смерти Карла XII (1718 г.) правительство ощутилось в затруднительном финансовом положении, и королевскому дому часто приходили на выручку еврейские купцы Стокгольма. Результатом этого явилось подтверждение прав, дарованных в 1718 г. и дополненных королевскими указами 1727, 1746 и 1748 гг., но разрешение касалось лишь поселения в мелких городах, отнюдь не в крупных. В 1782 г. издан был ордонанс, в силу которого евреям разрешено было под известными условиями селиться в любой части королевства и свободно исповедывать свою религию. При этом, однако, оговаривалось, что евреи не могли занимать правительственных должностей и участвовать в законодательных собраниях; кроме того, им воспрещалось учреждать школы для распространения своего вероучения и совершать во время богослужения такие церемонии, которые могли смущать умы населения. Стремясь привлечь в страну богатых евреев, правительство, вместе с тем, старалось преградить доступ странствующим торговцам, которые в довольно большом числе прибывали в Ш. из Германии. Каждый еврей, прибывший в Ш., обязан был выбрать паспорт и удостоверение личности, а также объявить о цели прибытия в страну. Эти документы выдавались старейшинами общины, к которой принадлежал иммигрант на своей родине, и свидетельствовались городскими властями местности, в которой он приобретал оседлость. Иммигрантов направляли в Стокгольм, Готенбург или Норрчепинг. Евреи, поселившиеся в стране до издания ордонанса 1782 г., должны были сообщать о месте своего жительства и занятии. Ордонанс перечислял роды занятий, разрешенных евреям и оговаривал, что евреи должны сдвлат из своих сыпоев шведских торговцев в одном из трех вышеупомянутых городов. Иностранцы еврей не допускался к занятию торговлей, если он не обладал деньгами или ценными бумагами на сумму, по крайней мере, в две тысячи риксдалеров (около 8000 руб.); от еврея, шведского уроженца, требовалась сумма лишь в 1000 риксдалеров. В области розничной торговли евреям запрещалось заниматься продажей пищевых продуктов, напитков и лекарственных веществ и разрешалось торговать лишь специально еврейскими пищевыми продуктами—вином, кошерным мясом, мацой и проч. и притом только среди своих единоверцев. Кроме того, еврейским розничным торговцам запрещалось производить продажу своих товаров за чертой того города, в котором они проживали; им запрещалось также заниматься торговлей в разность на улицах или по домам. В трех вышеупомянутых городах евреям разрешено было учреждать синагоги и иметь раввинов и других духовных должностных лиц. Браки между евреями и христианами воспрещались. За каждое брачное торжество еврей должен был уплачивать 6 риксдалеров в пользу сиротского приюта королевской гвардии; этого налога служил как бы платой армии за освобождение евреев от военной службы. После смерти еврея старейшины общины составляли

описи его недвижимого имущества и журналъ описи представляли или въ сиротскій судъ или *городскимъ властямъ*. *Однако, евреи имѣли право* назначать попечителей надъ малолѣтними, и *раввинскій судъ пользовался правомъ юрисдикціи въ дѣлахъ о наследствѣ*. Въ судебныхъ тяжбахъ между евреями и христианами, еврею предоставлялось право приносить присягу въ обычной для него формѣ въ синагогѣ въ присутствіи судьи. Ордонансъ 1782 г. заключалъ въ себѣ особый параграфъ, касающійся «очень богатыхъ евреевъ, или евреевъ особенно полезныхъ въ какой-либо отрасли торговли, или совершенно неизвѣстной въ странѣ». Такія лица могли просить короля объ особомъ льготѣхъ и привилегіяхъ. Послѣ 1782 г. евреи постепенно отвоювали себѣ одну уступку за другой. Особенно привилегированнаго положенія добились еврейскіе финансисты, жившіе въ Стокгольмѣ. Ордонансомъ 1837 г. отмѣнились всѣ прежнія гражданско-правовыя ограниченія евреевъ (въ этомъ ордонансѣ евреи въ первый разъ были названы «мозаитами», т. е. послѣдователями Моисеева Закона). Этотъ ордонансъ вызвалъ недовольство въ столицѣ; правительству былъ представленъ цѣлый рядъ жалобъ съ указаніемъ на несправедливое предпочтеніе, оказываемое евреямъ въ ущербъ остальнымъ гражданамъ, и правительство отмѣнило послѣдній ордонансъ. Возникшій въ это время споръ между сторонниками и противниками евреевъ продолжался до 1840 г., когда депутаты риксдага обратились къ правительству съ петиціей, въ которой формулирована была просьба о восстановленіи ордонанса 1782 г. въ его первоначальной формѣ. Друзья евреевъ старались доказать, что петиціонеры дѣйствовали подъ влияніемъ религиозной нетерпимости; противники же ихъ открыто заявляли, что вопросъ имѣетъ не религиозное, а расовое значеніе. Въ послѣдней сессіи законодательнаго собранія, когда общественное мнѣніе еще больше склонилось въ пользу евреевъ, имъ были дарованы новыя привилегіи (1853). Въ теченіе послѣдней половины 19 вѣка были отмѣнены послѣднія правоограниченія относительно евреевъ. Въ 1860 г. евреямъ даровано было право приобретать земельную собственность въ сельскихъ мѣстностяхъ, такъ какъ до этого они могли имѣть такую собственность только въ городскихъ поселеніяхъ. Въ 1863 г. было отмѣнено запрещеніе смѣшанныхъ браковъ между евреями и христианами. Позднѣйшимъ ордонансомъ (31 октября 1873 г.) было обусловлено, что браки между членами шведской государственной церкви и евреями должны заключаться по правиламъ лютеранской церкви. Если же родители до брака составляли писменный договоръ относительно религіи ихъ будущихъ дѣтей и предъявляли его духовнымъ или инымъ должностнымъ лицамъ, совершающимъ брачную церемонію, то такой договоръ считался дѣйствительнымъ. Существуетъ рядъ привилегій, которыхъ евреи, какъ и всѣ остальные не-лютеране, не могутъ получить до тѣхъ поръ, пока остается въ силѣ дѣйствующая въ III. конституція. Такъ они не могутъ быть членами Государственнаго Совѣта; будучи судьями или членами комиссій, они не могутъ принимать участіе въ обсужденіи вопросовъ религіознаго характера. Въ остальномъ евреи пользуются тѣми же правами и несутъ тѣ же обязанности, какъ и остальные шведскіе граждане лютеранскаго вѣроисповѣданія.—Въ царствованіе Гу-

става III (1771—92) *стокгольмскіе евреи пригласили изъ Альтстреллва (Мекленбургъ) Лева Ларша на должность раввина*. Первая шведская синагога была построена въ Стокгольмѣ. По статистическимъ даннымъ за 1890 г. во всемъ шведскомъ королевствѣ насчитывалось 3402 еврея; съ тѣхъ поръ число ихъ сильно увеличилось.—Ср.: A. Strindberg, Svenska Folket Held och Söcken, Стокгольмъ, 1882; Sveriges Statskalender, Стокгольмъ, 1903; Sveriges Rikes Lag, Стокгольмъ, 1900; Statistic Tidschrift, Стокгольмъ, 1901. [По J. E., XI, 607—609]. 5. 6.

Въ 1905 г. въ III. было 3912 евреевъ, изъ нихъ 2026 мужчинъ. Почти половина всѣхъ евреевъ (1425) жили въ Стокгольмѣ; другая крупная община—Готенбургъ. Большинство евреевъ—эмигранты изъ восточной Европы. Въ 1905 г. лишь 1550 евреевъ принадлежали къ признанной государствомъ религіозной ассоціаціи, остальные составляли самостоятельные религіозныя группы, не желающія признавать официальной ассоціаціи, не пользующейся въ ихъ глазахъ достаточнымъ религіознымъ авторитетомъ.—Евреи III. выдвинули рядъ крупныхъ именъ на поприщѣ науки, литературы, искусства и общественной жизни. Изъ нихъ наиболее извѣстны: геніальный художникъ Эрнстъ Йозефсонъ (см.), поэтъ, филологъ и профессоръ литературы Оскаръ Иваръ Левертинъ (ум. въ 1906 г.), членъ парламента Эдуардъ Френкель (ум. въ 1912 г.), общественный дѣятель и гласный Стокгольма Морицъ Рубенсонъ (ум. въ 1906 г.), профессоръ-бактеріологъ Эрнстъ Левинъ, профессоръ гинекологіи Давидъ Йозефсонъ, драматургъ Лун-Оскаръ Йозефсонъ. Состоящій нынѣ (1913) въ Стокгольмѣ главнымъ раввиномъ проф. Клейнъ также извѣстенъ въ качествѣ ученаго. 6.

**Швецъ (Schwetz)**—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія. Община входитъ въ составъ иѣмецко-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. 8000 жителей, изъ коихъ 380 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворит. обществъ и учреждений, общество евр. исторіи и литературы. 5.

**Швобъ (Schwob), Марсель (Mayer-André)**—писатель, род. въ Шавилѣ въ 1867 г., ум. въ Парижѣ въ 1905 г. Благодаря своему дядѣ Давиду-Леону Кагану (см.) Ш. получилъ всестороннее литературное образованіе. Обладавъ прекраснымъ стилемъ, богатымъ воображеніемъ и недюжиннымъ остроуміемъ, Швобъ вскорѣ занялъ выдающееся мѣсто въ французской литературѣ; онъ сталъ сотрудничать въ «Revue des Deux Mondes» и другихъ лучшихъ журналахъ. Читалъ лекціи въ Ecole des Hautes Etudes. Научныя работы Швоба посвящены народному французскому языку, и его изслѣдованія о такъ называемомъ французскомъ жаргонѣ представляютъ несомнѣнный психологическій научный интересъ.—Ср.: Nouveau Larousse Illustré; Jew. Chron., 1905, 3 марта; Athenaeum, 1905, 4 марта. [По Jew. Enc., XI, 121—122]. 6.

**Шеалтиель, שאלתיאל** (сокращенно שאלתי; въ Септ. *Шаладиѳл*, почему въ слав. Библии Сала-еиѳилъ)—отецъ Зеруббабеля (см.), сынъ Ассира (I Хрон., 3, 17; Хагг., 1, 1 и др.). Въ I Хрон., 3, 19, сказано, что Зеруббабелъ—сынъ Педаіа (сына III.), но скорѣе всего, это описка вмѣсто III.—*Агада* производить имя III. отъ שאל (снасажденный Богомъ); см. Саггед., 376, ср. Іерем., 22, 30, ib., 38a). 1.

**Шеалтиель Кагія**—представитель евреевъ Кон-

стантинополя при султанѣ Сулейманѣ Великолѣпномъ. Въ 1519 г., по неизвѣстнымъ причинамъ, собраніе представителей и раввиновъ евр. общинъ въ Константинополѣ постановило, что Ш. долженъ отказаться отъ этой должности. Однако, черезъ 6 лѣтъ общины отменили вышеупомянутое постановление подъ условіемъ, что Ш. не имѣетъ права дѣлать какіе-либо шаги по дѣламъ общины безъ предварительнаго совѣщанія съ представителями общины. — Ср.: Ре-списансы р. Илии Мизрахи, § 14; Rosanes, Dibre jeme Israel be-Togarmah, I, 1098.

**Шеалтиель, Яковъ** (שְׁאֲלִי־יֵאֱכָב) — каббалистъ. Написалъ שְׁאֲלֵי עַבְרָא — каббалистическую энциклопедию, съ приложениемъ עַבְרָא עַל פִּי שְׁאֲלֵי. Шалома Шараби и דוד חסד ר. Давида Магара. 9.

**Шеба (Шева), שְׁבָא** (въ Септ. Σαβᾶ): 1) Первый сынъ Раамы, братъ Дедана и внукъ Куша (Быт., 10, 7; I Хрон., 1, 9). Ш. является здѣсь народомъ кушитской расы. По Бохарту народъ этотъ обиталъ при Персидскомъ заливѣ. См. Раама. — 2) Послѣдній (десятый) сынъ Иоктана, сына Эбера (Быт., 10, 28; I Хрон., 1, 22). Здѣсь Ш. является народомъ арабскимъ, изъ группы Иоктанидовъ (см. Иоктанъ). По Бохарту этотъ народъ жилъ на юго-западной окраинѣ Аравіи. — 3) Первый сынъ Иокшана, братъ Дедана, внукъ Авраама отъ Кетуры (Быт., 25, 3). И здѣсь Ш. является народомъ арабскимъ (см. Кетура), но мѣстожительство его предполагается въ Сѣверной Аравіи (какъ и народа Мидіана, см.). Исследователи считаютъ, что все эти данныя относятся къ народу Савейскому (Савскому), славившемуся богатствомъ и высокой культурой. Главный ихъ городъ назывался Мариба (Mariaba regia у Плинія; Marib у арабскихъ писателей). Развалины этой столицы вновь найдены въ 6 дняхъ пути къ востоку отъ Санаи (въ Іеменѣ). О торговлѣ савеевъ и ихъ богатствѣ имѣются данныя въ Исaih, 60, 6; Іерем., 6, 20; Іезек. 27, 22, 23; 38, 13; Псалм., 72, 10, 15. См. еще ст. Савская царица. Савей занимались, впрочемъ, иногда также грабежомъ (Іов., 1, 15). Повидимому, савей имѣли колоніи въ Сѣв. Аравіи и на берегахъ Персидскаго залива. Этимъ объясняются различныя родословія савейскаго народа. — Ср.: J. Fürst, Hebr. u. chald. Handwörterb., II, 1863, 398 и сл.; Dillmann, Die Genesis, 1886, 181 и сл., 304; Glaser, Skizze der Geschichte und der Geographie Arabiens, I, II; Hommel, Grundriss der Geographie u. Geschichte des Alten Orients, I, 1904, 142 и сл.; Mitteil. d. Vorderasiatischen Gesellschaft, III, 141 и сл., VI, 1 и сл.; Weber, Arabien vor dem Islam, 1904; Hartmann, Die arabische Frage; Delitsch, Wo lag das Paradies, 303.

**Шеба, שְׁבָא** (въ Септ. Σαβᾶ, почему въ слав. Библии Савей): 1) Сынъ Вихри (см.), изъ рода, который, повидимому, происходилъ отъ вениаминитовъ и эфраимитовъ. Какъ вениаминитъ, такъ и эфраимиты питали враждебныя чувства, какъ къ колѣну Іудину вообще, такъ къ власти Давида въ частности. Первые не могли забыть, что Давидъ перенялъ власть ихъ соплеменника Саула, вторые помнили еще времена Гидеона и Абимелеха. Когда Давидъ послѣ убійства Авесалома возвращался изъ Заїорданья въ Іерусалимъ, то раньше всѣхъ другихъ послѣднихъ встрѣтить его представители Іудина колѣна; представители другихъ колѣнъ не успѣли собраться тамъ, гдѣ царь переправился черезъ Іорданъ. Прибывъ въ Гилгалъ, представители сѣверныхъ колѣнъ заявили, что они обижены

тѣмъ, что представители Іудина колѣна «украли царя и переправили его черезъ Іорданъ» безъ ихъ участія. Представители Іудейскіе неосторожно отвѣтили, что царь одного племени съ ними, и потому ближе имъ по крови. Тогда израильскіе представители еще болѣе оскорбились. Пользуясь этимъ, Ш. провозгласилъ: «Нѣтъ намъ доли въ Давидъ и нѣтъ намъ удѣла въ сынѣ Іишай! По шаграмъ своимъ, Израиль!». Ему удалось обелить недовольныхъ, и вспыхнулъ мятежъ. Ш. успѣлъ укрѣпиться въ Абель-бетъ-Маахъ, на крайнемъ сѣверѣ Палестины. Іоабу (см.) пришлось приступить къ правильной осадѣ крѣпости, готовясь уничтожить весь городъ. Тогда одна женщина, позвавъ къ себѣ Іоаба, упрекнула его за намѣреніе разгромить «удѣлъ Божій», «городъ и мать во Израиль». Іоабъ отвѣтилъ, что хочетъ только овладѣть Ш.; тогда Ш. отрубилъ голову и выбросилъ ее Іоабу черезъ городскую стѣну. Іоабъ освободилъ городъ (II Сам., 20, 1—22). — Агада принимаетъ Ш. за одно лицо съ эфраимитомъ-идолопоклонникомъ Михой (Суд., 17) и съ Небатомъ, отцомъ Геробеама, отпавшаго отъ Давидовой династіи (Санг., 101б). — 2) Личность изъ колѣна Гадова (I Хрон., 5, 13). — 3) Городъ въ удѣлѣ колѣна Симеонова, упоминается рядомъ съ Бееръ-Шебой (Іош., 19, 2).

**Шебанія, שְׁבַנְיָה, שְׁבַנְיָה** (въ Септ. Σωβανία, Σεβανία): 1) Священникъ — музыкантъ — трубачъ (I Хрон., 15, 24). — 2) Левитъ времени Нехеміи (Нех., 9, 4, 5; вариантъ שְׁבַנְיָה). — 3) Левитъ того же времени (ib., 10, 13; ib. ст. II также написано שְׁבַנְיָה, но изъ сопоставленія этого ст. съ ib., 8, 7; 11, 16, слѣдуетъ, что вмѣсто שְׁבַנְיָה надо читать שְׁבַנְיָה). — 4) Священникъ того же времени (ib., 10, 5); онъ упоминается также ib., 12, 14, какъ представитель священническаго семейства, потомкомъ котораго во время первосвященника Іоакима былъ иѣкій Іосифъ. Но ib., 12, 3 вмѣсто שְׁבַנְיָה написано שְׁבַנְיָה (см. Хаттушъ, Шеханія).

**Шебатъ** (שְׁבַת, греч. Σαβᾶт, ассирійск. шабату) — одиннадцатый мѣсяцъ по библейскому и пятый по гражданскому лѣтосчисленію евреевъ (Зах., 1, 7; I Мак., 16), состоитъ всегда изъ 30 дней; соответствуетъ январю-февралю. 1-е число этого мѣсяца, согласно шаммонтамъ, или 15-ое, согласно Гилелитамъ, является началомъ года для деревьевъ по отношенію къ десятии (Рошъ га-Шана, I, 1) на томъ основаніи, что дожди зимняго періода болѣею частью заканчиваются до Ш., такъ что если деревья расцвѣтаютъ позже, ихъ плоды отнесены къ слѣдующему году (ib., 14а). Такъ какъ школа Гиллае пользуется болѣе авторитетомъ, то 15-ое Ш. до сихъ поръ является полу праздникомъ; если община устанавливаетъ постъ въ поведѣльникъ или четвергъ, то онъ не долженъ соблюдаться, если падаетъ на 15-ое Ш. («Мордехай» къ Рошъ-га-Шана, начало). Народныя повѣрья считаютъ Ш. мѣсяцемъ оживленной дѣятельности демоновъ; зарѣзающихъ въ этомъ мѣсяцѣ гуся, вѣроятно, самъ умереть въ теченіе этого мѣсяца (Глоссы Иссерлиса къ Шулахъ-Аруху, Іоре Деа, 11, 4); для своего спасенія онъ долженъ съѣсть сердце зарѣзаннаго имъ гуся; а 8-го Ш. вообще не должно ѣсть гусятины (ib.; Симонъ Дуранъ, Ташбецъ № 101). — Ср.: Lampronti, Pachad Jizchak, s. v. שְׁבַת; Schröter, Gesch., I, 745. [Jew. Enc., XI, 236].

**Шебитъ, שְׁבִיעִת** (буквально «седьмой»), или **Шемита** (שְׁמִיטָה) отъ глагола שָׁח (спускать, отпущать, оставлять) — оба эти названія означаютъ седьмой или субботній годъ, въ теченіе котораго

по библейскому закону земля оставалась под паромъ и погашались всякія денежные обязательства. Въ Библии этотъ годъ называется «годомъ отпущенія», שנת הדין. Въ талмудической литературѣ употребляется преимущественно названіе Ш., причѣмъ Талмудъ различаетъ два вида шемиты: денежную шемиту, שנת הדין, и земельную шемиту, שנת השמיטה. Первый родъ шемиты вступалъ въ силу въ концѣ 7-го года, а второй видъ—въ началѣ. О Ш. въ Библии и въ иудео-эллинскую эпоху см. Субботній годъ (Евр. Энц., т. XIV, стр. 600—601). Первый субботній годъ, по Талмуду, праздновался 21 годъ спустя по пришествіи евреевъ въ Хаанаанскую землю (Ар., 12а, 13б; Зеб., 118б): согласно традиціи, 7 лѣтъ продолжалось завоеваніе страны и 7 лѣтъ раздѣленіе земли между колѣнами, а потомъ только началось правильное лѣтосчисленіе. Для опредѣленія въ настоящее время субботняго года, по мнѣнію однихъ талмудистовъ (Раши), надо взять число лѣтъ, протекшихъ со времени разрушенія второго храма, прибавить одинъ годъ и число раздѣлить на 7, остатокъ покажетъ, который годъ въ шемитъ мы теперь имѣемъ. По мнѣнію же Маймонида, которое принимается къ руководству, къ числу лѣтъ послѣ разрушенія храма ничего не прибавляется, а число это просто дѣлится на 7. (Ср. Абода Зара, 9б и Jad ha chasaka, Hilchot Schebita, X, 4—6). Ш. въ талмудическую эпоху продолжало соблюдаться, но уже патріархъ Іуда I въ началѣ 2-го вѣка жалуется на небрежное отношеніе къ закону со стороны населенія (Меихильта, конецъ Китисса); онъ хотѣлъ-было со всѣмъ отмѣнить этотъ законъ, но его удержали другіе ученые (Гер. Таан., III, 66а). Шемита продолжалась отъ осени до осени, начиная съ дня Новаго Года, но для предупрежденія нарушенія закона законоучители въслѣдствіи увеличили это время, запретивъ посѣвъ хлѣбныхъ и деревьевъ за 30 дней до Рошъ га-Шана. Еще позднѣе они запретили полевую работу съ Пасхи 6-го года. Распиреніе срока Ш. извѣстно подъ именемъ «эребъ шебитъ». Законоучители всячески старались поддерживать институтъ Ш. и говорили, что несоблюденіе закона о Ш. повлечетъ за собою изгнаніе народа съ родины и за употребленіе въ пищу плодовъ 7-го года (т.-е. посѣвовъ 6-го года) Богъ посылаетъ моровую язву (Аבותъ, V, 8 и 9). Законъ Ш. не имѣлъ повсемѣстнаго примѣненія у евреевъ: при существованіи второго храма онъ примѣнялся лишь въ областяхъ, гдѣ поселились выходцы изъ Вавилоніи подъ предводительствомъ Эзры (оле бабелъ). Законоучители, однако, распространили въслѣдствіи дѣйствія закона и на Сирію для того, чтобы у жителей Палестины не было соблазна туда переселиться (Гер. Шеб., 36а). Все пространство Палестины было въ этомъ отношеніи раздѣлено на три части: Іудею, Галилею и Заіорданье, и въ нихъ законъ соблюдался не въ одинаковой степени (Шеб., IX, 2). Талмудическое законодательство распространило институтъ денежной шемиты («шемитатъ кесафимъ»), т.-е. погашеніе долговъ въ Ш. и на внѣпалестинскія земли, а «земельную шемиту» (шемитатъ каркаотъ) оно ограничило одной лишь Палестиной въ ея предѣлахъ при Эврѣ. Очевидно, что перваго рода шемита считалась независимой отъ мѣста и имѣла цѣлью освобожденіе бѣдняка повсюду отъ его долгового бремени черезъ извѣстные промежутки времени. Примѣненіе на

практикѣ этого закона тормозило, однако, экономическую жизнь, особенно послѣ того, какъ земледѣліе перестало быть главнѣйшимъ занятіемъ евреевъ. Гиллель смягчилъ вліяніе закона введеннымъ имъ институтомъ «просбола» (см.). Отъ дѣйствія закона, кромѣ того, были освобождены нѣкоторые виды денежныхъ обязательствъ: заработная плата, товаръ въ кредитъ, ссуда подъ залогъ; вмѣсто того, чтобы поставить уплату долга въ зависимость отъ доброй воли должника, позднѣйшіе талмудисты поставили взысканіе долга въ зависимость отъ доброй воли кредитора (Шеб., X). Еще Мишна при этомъ высказываетъ пожеланіе, чтобы должникъ не злоупотреблялъ своимъ правомъ шемиты и высказываетъ похвалу тѣмъ, кто имъ не пользуется (Шеб., X, 4). Однако, законоучители хотѣли чтобы «законъ о шемитѣ не былъ забытъ» (Гит., 36б). Маймонидъ въ своихъ респонсахъ устанавливаетъ, что шемита не должна примѣняться лишь въ одномъ случаѣ, а именно тогда, когда кредиторами являются спроты. Когда Ашеръ б. Іехиель посѣтилъ Испанію, онъ былъ пораженъ, что шемита не совершенно признается испанскими евреями, и взысканіе долговъ происходить даже безъ примѣненія просбола. Повидимому, нѣмецкіе евреи въ 13-мъ вѣкѣ считались еще съ древнимъ институтомъ, по крайней мѣрѣ, съ просболомъ. Земельная шемита не упоминается ни Яковомъ Ашеръ въ его «Туръ», ни Іосифомъ Каро въ Шулханъ-Арухъ, но оба они считаютъ дѣйствительными денежную шемиту и просболъ (Хошенъ Мишнайтъ, § 67) не только въ Палестинѣ, но и повсюду. Однако Моисей Иссерлесъ утверждаетъ, что большинство еврейскихъ авторитетовъ относится безразлично или вовсе игнорируютъ шемиту. Иссерлейвъ объясняетъ это равнодушіе тѣмъ, что шемита была введена въ супцію лишь для Палестины и прилегающихъ къ ней Египта и Вавилоня, а распространеніе ея на другія страны сдѣлано было позднѣйшими законоучителями лишь для того, чтобы законъ не былъ окончательно забытъ (Terumat ha-Deschen, № 304). Іосифъ Колонъ (Респонсы, № 92) полагаетъ, что по отношенію къ шемитѣ бетъ-динъ долженъ руководствоваться обычаями, господствующими въ каждой отдѣльной странѣ; онъ же постановилъ, что бетъ-динъ долженъ вѣрить безъ клятвы кредитору, утверждающему, что имъ потеряно его просболъ. При современныхъ социальныхъ отношеніяхъ и установившихся условіяхъ кредита съ писанными гарантированными обязательствами и опредѣленными сроками платежа, денежная шемита потеряла свой raison d'être даже для самой Палестины. Земельная же шемита, въ общемъ, тамъ соблюдается, и въ субботній годъ палестинскіе евреи пользуются продуктами заіорданскихъ округовъ (Шварцъ, Tebuot ha-Arez, 20, Іерусалимъ, 1900). Въ послѣднее время вопросъ о соблюденіи шемиты былъ возбужденъ въ палестинскихъ колоніяхъ. Р. Ицхакъ Элхананъ Спекторъ предлагалъ въ обходъ закона номинальную продажу земли не-евреямъ и-пользованіе трудомъ не-евреевъ въ субботнемъ году. Такому обходу закона воспротивились ашкеназскіе раввины въ Іерусалимѣ и издали офиціальныя циркуляръ къ «братямъ-колонистамъ» съ требованіемъ остаться вѣрными древнему библейскому постановленію (Ha-Chabazzelet, 26 окт. 1888 г., за подписью раввиновъ Дискіна и Саланта). Въ Европѣ собранъ былъ



фондъ для поддержанія колонистовъ въ субботніе годы. О хронологическихъ датахъ субботнихъ лѣтъ см. Юбилейный годъ.

**Шевинтъ**, שְׁוִינְטָה—трактатъ Мишны, Тосефты и іерусалимскаго Талмуда, въ которомъ излагаются законы о денежной и земельной шемитѣ (см. предыдущую статью). Трактатъ занимаетъ 5-е мѣсто въ отдѣлѣ Зераимъ и раздѣленъ на 10 главъ, содержащихъ въ совокупности 89 параграфовъ. Лишь послѣдняя, 10-я глава посвящена вопросу о денежной шемитѣ, въ предыдущихъ 9-ти излагаются законы, касающіеся шемиты въ земледѣльческомъ трудѣ. Содержание трактата. Гл. I. О садахъ; согласно древнему постановленію, въ послѣдствіи, впрочемъ, отмѣненному, запрещалось уже въ шестомъ году семилѣтія вспахивать землю и готовить ее для запрещеннаго седьмого года; при этомъ дѣлалось различіе между хлѣбородными полями и садами; въ первыхъ вспахиваніе запрещалось уже съ пасхи 6-го года, а въ садахъ только съ праздника Шавуотъ, такъ какъ до этого вспахиваніе полезно для урожая плодовъ 6-го года. 1-я глава опредѣляетъ размѣры земельного участка, занятаго подъ садъ. Гл. II. О полевыхъ участкахъ съ хлѣбными растеніями. Гл. III. Начиная съ какого времени въ теченіе 7-го года можно приступать къ такимъ подготовительнымъ работамъ для перваго года слѣдующаго семилѣтія, какъ удобреніе, орожаживаніе, удаленіе камней; о работахъ въ каменоломняхъ. Гл. IV. Очищеніе полей отъ камней, вѣтокъ, дереневъ было запрещено на томъ основаніи, что вело къ частымъ нарушеніямъ закона. Случай, когда нельзя засѣвать поле и въ 8-мъ году въ наказаніе за совершеніе подготовительныхъ работъ въ субботнемъ году. Съ какихъ поръ можно ѣсть продукты 7-го года и забирать ихъ домой въ собственное пользованіе, такъ какъ въ продолженіе 7-го года все, что производитъ земля, считается по библейскому закону общимъ достояніемъ. Гл. V. Какія мѣры слѣдуетъ принимать по отношенію къ такимъ растеніямъ, какъ бѣлая фи́га, ару́мъ («лу́шъ»), весенній лукъ и марена. Земледѣльскія орудія, которыя не подлежатъ продажѣ въ 7-мъ году и не должны быть сжигаемы сосѣдямъ, дабы не поощрять ихъ къ нарушенію закона. Гл. VI. Законъ о субботнемъ годѣ примѣняется не повсюду; земли, занятыя египетскими и вавилонскими выходцами; нѣкоторыя подробности о Сиріи. Продукты, запрещавшіеся къ ввозу въ Палестину и вывозу оттуда. Гл. VII. Закону 7-го года подлежатъ всѣ продукты, идущіе въ пищу людямъ и скоту; въ опредѣленное время они подлежатъ біуру. Нельзя торговать плодами 7-го года. Гл. VIII. Продукты 7-го года идутъ только на то, на что они предназначены вообще; поэтому изъ хлѣба, служащаго пищей для людей, нельзя дѣлать кормъ для скота. Гл. IX. Объ огородной зелени. Гл. X. О погашеніи долговъ субботнимъ годомъ. О просвѣдѣ, защищающемъ отъ погашенія. Тосефта къ этому трактату раздѣлена на 8 главъ и содержитъ разъясненія многихъ мишнаитскихъ законовъ. Замѣчательно указаніе на старинный обычай, по которому весь (самопроизвольный) урожай субботняго года признавался общей собственностью, увозился въ общественную житницу и раздавался каждую пятницу нуждающимся (VIII, 1). Гемара іерусалимскаго Талмуда содержитъ много агадъ и разсказовъ изъ жизни законоучителей. — Ср.: Hamburger, RBT., I, 883; Jew. Enc., X, 605—609, XI, 236. 3.

**Шебна** (Шевна), שְׁבְנָה (въ Септ. Σοβνας, Σοβνης; почему въ слав. Библии *Сомнасъ*, *Сомнъ*)—начальникъ дворца при царѣ Хизкіи. Изъ его имени нѣкоторыя заключаютъ, что онъ былъ не еврейскаго происхожденія. Пророкъ Ісаія упрекалъ его за гордость и предсказалъ ему, что онъ будетъ свергнутъ, его же мѣсто займетъ благочестивый («рабъ Божій») Эліакимъ, сынъ Хизкіи (Исаія, 22, 15—24). Позже III занималъ должность царскаго писца (ib., 37, 2 и др.). Нѣкоторые, однако, различаютъ между Ш., начальникомъ дворца и Ш., писцомъ (ср. также Тосафотъ къ Шабб., 126, s. v. שְׁבְנָה וְשֵׁנָה и къ Іома, 386, s. v. שְׁנָה). Агада считаетъ его нечестивцемъ (см. Санхерибъ въ агадѣ; Сантедр., 26а, 26б).—Ср. комментаріи Duhm'a и Marti къ Исаіи. 1.

**Шебуель**, שְׁבוּאֵל (въ Септ. Σοββαλ):—1) сынъ Гершона, сына Моисея; онъ былъ главнымъ смотрителемъ (גִּבּוֹר) сокровищъ святилища (I Хрон., 23, 16; 26, 24).—2) Четвертый сынъ псалмопѣвца Гемана (ib., 25, 4; въ ст. 20 онъ названъ Шубаель, שְׁבוּאֵל).

**Шевуотъ**, שְׁבוּעוֹת («Присяги») — трактатъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обоихъ Талмудахъ, преимущественно обсуждающій различныя формы присяги; онъ занимаетъ шестое мѣсто въ отдѣлѣ Незикинъ и раздѣленъ на 8 главъ, содержащихъ въ совокупности 62 параграфа. Трактатъ начинается съ формулированія теоремы о присягѣ. «Присяга бываетъ двухъ родовъ, которые распадаются на четыре вида» и вслѣдъ за этимъ, по ассоціаціи идей, указываются другіе случаи, гдѣ «два рода распадаются на четыре вида», формы проказы и пр. Первые двѣ главы трактата, какъ, напр., законы о перенесеніи въ субботу предметовъ изъ одного мѣста въ другое, посвященныя вопросу о ритуальной чистотѣ; онѣ пошлѣ сюда потому, что въ Библии вопросы о рит. нечистотѣ и присягѣ трактуются одновременно (см. Лев., 5, 1—6). Въ гл. I. устанавливается какими общими и частными жертвоприношеніями искупляется «сознаніе нечистоты», חַטָּאת לַלֵּב, когда человѣкъ одно время знаетъ, что осквернился и забывъ въ послѣдствіи объ этомъ, вошелъ въ храмъ или ѣлъ сакральное, а послѣ этого вспомнилъ о своемъ оскверненіи (такъ называемое «знаніе до пошлѣ и незнаніе посерединѣ»). Гл. II. Дальнѣйшія детали, касающіяся «знанія» нечистоты. Оскверненіе, нанесенное храму и подлежащее искупленію жертвой, распространяется не только на храмъ, но и на добавочную часть азары. Гл. III. Четыре вида клятвы: положительная, отрицательная, выраженная въ будущемъ времени, выраженная въ прошедшемъ; разногласія по этому предмету между р. Исмаэломъ и р. Акибой; если кто-либо клялся исполнить какую-либо заповѣдь и не сдержалъ клятвы, то онъ наказанію не подлежитъ (§ 6). О клятвѣ легкомысленной, חַטָּאת לַלֵּב לְשׁוֹן и клятвѣ напрасной, חַטָּאת לַלֵּב; (см. Клятвы) отвѣстность за умышенное и неумышенное ихъ нарушеніе (§§ 7—11). Гл. IV. О свидѣтельской присягѣ,—кто къ ней не допускается (§ 1). Преступность умалчиванія извѣстныхъ обстоятельствъ передъ судомъ (§ 2). Преступность отказа отъ дачи такого свидѣтельскаго показанія, которое могло бы быть въ пользу отвѣтника (§ 3). О преступности двухъ свидѣтелей и двухъ свидѣльскихъ группъ (§ 4). Различные случаи обращенія потерпѣвшаго или подсудимаго съ просьбой о дачѣ свидѣтельской присяги; когда разрѣшается отказъ въ удовле-

творения этой просьбы (§§ 5—13) Гл. V. Присяга въ процессахъ объ имуществахъ, нечестно или насильно присвоенныхъ или удержанныхъ, *שפיחה*, согласно Лев., 5, 20 и слѣд. Гл. VI. О присягѣ судебной, налагаемой на отвѣтника, когда онъ признаетъ часть иска; минимальная сумма иска и минимальная сумма, признанная отвѣтчикомъ для освобождения послѣдняго отъ присяги (§ 1). Другія обстоятельства, освобождающія отъ присяги (§§ 2—3). Присяга по искамъ храма, малолѣтнихъ, глухонѣмыхъ и слабоумныхъ (§ 4). Освобождение отъ присяги по искамъ о рабахъ, недвижимостяхъ, документахъ и посвященныхъ храму предметахъ, по искамъ, недостаточно ясно формулированнымъ (§ 5); присяга по поводу спора между должникомъ и заимодавцемъ о цѣнности пропавшаго у заимодавца залога (§ 6). Гл. VII. Въ силу присяги истца удовлетворяются иски наемника, лабаника, ограбленнаго, избитаго, иска къ завѣдомо недобросовѣстному лицу (§§ 1—6). Иски къ спитамъ, а также иску, предъявляемый женщиной къ имуществу мужа въ отсутствіи послѣдняго, удовлетворяются лишь послѣ присяги (§ 7). Компаньоны, онекуны, домоладцы могутъ быть привлечены къ присягѣ въ томъ, что они ничего не присвоили себѣ изъ общаго имущества (§ 8). Гл. VIII. Отвѣтственность лицъ, временно пользующихся чуждой собственностью («хранителей») въ случаяхъ: а) если они безвозмездно взяли ее на храненіе, б) если они обязались охранять ее за плату, в) если они ее взяли въ заемъ, и г) если они взяли ее въ аренду. Двойкій родъ ложныхъ присягъ.—Тосефта къ трактату Ш. раздѣленъ на шесть главъ и содержитъ, кромѣ добавленийъ къ Мишнѣ, еще нѣкоторые моральныя заведенія. Разборомъ Мишны заняты и обѣ гемары. [Jew. Enc., XI, стр. 238 съ дополненіями]. 3.

**Шева** — см. Пунктуация (Евр. Энци., т. XIV).

**Шева** (שבא) — еврейская колонія въ Палестинѣ въ полчасовомъ разстояніи отъ Сихронъ-Якова (см.), основана въ 1891 г. III. славится хорошимъ климатомъ, въ ея распоряженіи 6915 дунамовъ земли. Число колонистовъ—50 душъ.—Ср. *הערך* *העליון*, 1912—1913 г., 225. 6.

**Шеуа** (Шебуа)—см. Клятва, Присяга. 3.

**Шедель, Авраамъ бенъ Моисей**—см. Авраамъ б. Моисей Шедель (Евр. Энци., т. I, стр. 297).

**Шеелотъ у-Тешуботъ** — см. Раввинская литература (Евр. Энци., т. XIII, стр. 243—257).

**Шеера, лѣш** (въ Септ. *שערה*)—дочь Эфраима. Согласно I Хрон., 7, 24, она построила города Бетъ-Хоронъ Верхній и Бетъ-Хоронъ Нижній (см. Бетъ-Хоронъ) и Уззень-Шеера (см.). 1.

**Шей** (Schey), **Иосифъ, баронъ фонъ-Коромла**—юристъ, род. въ 1853 г. въ Вѣнѣ. III. состоитъ ординарнымъ профессоромъ въ вѣнскомъ университетѣ по кафедрѣ австрийскаго гражданского права, а также членомъ палаты господъ. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по нѣсколькимъ отдѣламъ юриспруденціи. III. издаетъ съ комментаріями «Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch» (18-е изд., 1906) и съ 1892 г. «Sammlung von zivilgerichtlichen Entscheidungen des obersten Gerichtshofes». III. принадлежитъ къ еврейской баронской семьѣ, въ которой нѣтъ крещенныхъ.—Ср. Kürschner, Deut. Liter. Kalend., 1912. L. B. 6.

**Шейдъ** (Scheid), **Эли**—писатель и общественный дѣятель, род. въ Гагенау (Эльзасъ) въ 1841 г. III. готовился къ раввинской дѣятельности, но недостатокъ рѣчи не далъ ему возможности занять мѣсто раввина, и III. посвятилъ себя науч-

ной и общественной дѣятельности. Первая работа III., помѣщенная въ «L'Univers Israélite», была посвящена исторіи еврейскаго кладбища въ Гагенау; вскорѣ III. расширилъ область своихъ изслѣдованій и помѣстилъ въ «Revue des Etudes Juives» рядъ очерковъ по исторіи евреевъ въ Гагенау; въ 1885 г. очерки вышли отдѣльнымъ изданіемъ «Histoire des Juifs de Haguenau». Встрѣтивъ большое сочувствіе со стороны научной критики, III. сталъ работать надъ исторіей евреевъ въ Эльзасѣ. Въ 1886 г. появилась его «Histoire des Juifs d'Alsace»; къ книгѣ приложено свыше 50 документовъ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Изложеніе событій начинается съ 11 вѣка и заканчивается великой революціей. Она даетъ много всесторонне освѣщеннаго матеріала и подробно говоритъ о жизни евреевъ въ Кольмарѣ, Страсбургѣ и приводитъ статистическія данныя о различныхъ эльзасскихъ общинахъ 18 в. Перу III. принадлежатъ также «Histoire de rabbi Joselmann de Rosheim» (1478—1554), вышедшая въ 1886 г. и включенная потомъ въ общую исторію евреевъ Эльзаса.—III. принималъ дѣятельное участіе въ общественной жизни. Во время франко-прусской войны 1870 г. онъ состоялъ членомъ муниципалитета Гагенау, секретаремъ сберегательныхъ кассъ и председателемъ еврейской общины. Онъ реорганизовалъ хевра-кадишу и учредилъ хевру Am Segullah, послужившую образцомъ для многихъ другихъ французскихъ общинъ. Въ 1883 г. баронъ Эдмондъ Ротшильдъ поручилъ III. реорганизовать въ Парижѣ дѣло благотворительности, а вскорѣ III. былъ назначенъ инспекторомъ колонизаціоннаго общества. III. часто объѣзжалъ колоніи, причемъ съ большою строгостью относился къ замѣченнымъ имъ недочетамъ. III. пробылъ въ своей должности до 1900 г.—Ср. Jew Enc., XI, 94. 6.

**Шейлокъ**.—Объ этомъ знаменитомъ шекспировскомъ типѣ нѣмется цѣлая литература. Фабула, легкая въ основу творенія Шекспира, весьма древняго происхожденія. У многихъ восточныхъ (арабовъ, персовъ и др.), а также европейскихъ народовъ существуетъ во всевозможныхъ вариантахъ легенда о томъ, какъ заимодавецъ требуетъ себѣ въ залогъ отъ должника часть тѣла, а должникъ употребляетъ такимъ путемъ добытыя деньги для приобретенія любви красавицы, которая и является въ послѣдствіи въ самый критическій моментъ въ мужской ожеждѣ, и въ качествѣ судьи или защитника придаетъ дѣлу такой оборотъ, что кредиторъ принужденъ отказаться отъ требованія заложенного ему мяса. Во всѣхъ этихъ сказаніяхъ въроисповѣданія или національность кредитора вовсе не подчеркиваются. Въ старинномъ вариантѣ этой легенды, помѣщенномъ въ передовомъ на стихи французскимъ трубадуромъ Herbers романѣ «Долонатосъ»—и кредиторъ и должникъ принадлежатъ къ рыцарскому сословію. Въ сохранившихся въ сборникѣ «Gesta Romanorum» трехъ различныхъ вариантахъ, кредиторомъ является ужъ не рыцарь, а купецъ, но одной вѣры съ должникомъ. Впервые въ роли жестокаго кредитора выведенъ еврей итальянскимъ новеллистомъ Джіованни Фіорентино въ сборникѣ «Ресогоне» (1378). Фабула новеллы Фіорентино во многихъ деталяхъ схожа съ фабулой «Венеціанскаго купца». У итальянскаго новеллиста жестокимъ заимодавцемъ является еврей изъ лежащаго близъ Венеціи мѣстечка Местре, а прекрасная и богатая вдова

тоже живетъ въ Бельмонте и на судѣ выдаетъ себя за молодого правоведа изъ Болоньи и вопреки приговору венецянскихъ судей о буквальной исполненіи договора, добивается рѣшенія, въ силу котораго еврей долженъ лишиться жизни, если выпрѣжетъ больше или меньше, чѣмъ именно одинъ фунтъ мяса, и при этомъ прольетъ хоть одну каплю крови. Сборникъ новеллъ «Ресогоне» былъ переведенъ и на англійскій языкъ и послужилъ также сюжетомъ для англійской баллады «Gernutus the jew of Venice»; не подлежитъ сомнѣнію, что та же новелла итальянскаго автора была Шекспиромъ использована для его пьесы. Сидней Ли (The original of Shylock, въ *Gentelmanns Magazin*, 1880, II) сдѣлалъ весьма вѣроятное предположеніе, что намѣреніе Шекспира выставить въ своей пьесѣ карикатурно-отрицательный типъ еврея тѣсно связано съ произведшимъ большое впечатлѣніе на англійское общество процессомъ доктора маррава Родриго Лопеса (см.), казеннаго въ томъ же году (1594), когда появился въ первой обработкѣ «Венеціанскій купецъ». Тѣмъ не менѣе, художественный гевій Шекспира превратилъ карикатурный типъ, первоначально задуманный для увеселенія современниковъ, въ трагическую фигуру грознаго мстителя за вѣковых гоненія и несправедливыя униженія. Уже Гейне отмѣтилъ, что Ш. является, въ сущности, единственной величайшей и импозантной фигурой всей пьесы. За нимъ многіе критики Шекспира (Гервинусъ и др.) стали особенно подчеркивать социально-историческую проблему, затронутую великимъ поэтомъ въ его Ш. Терингъ и I. Коллеръ («Шекспиръ съ точки зрѣнія права») освѣтили этотъ вопросъ съ правово-юридической стороны. Совершенно углубленію пониманія героя шекспировской пьесы, радикально измѣнился и характеръ изображенія Шейлока на сценѣ. При жизни Шекспира и въ послѣдующую эпоху Ш. представляли въ карикатурно-комическихъ тонахъ. Знаменитый Кинъ первый игралъ (1814) Ш. какъ трагическую фигуру. Такимъ его представляютъ и знаменитые артисты современной Европы (Поссартъ и др.), а также и артисты еврейской сцены (Яковъ Адлеръ и др.). — Ср.: J. E., XI, 316; H. Grätz, *Shylock in d. Sage, in Drama und in d. Geschichte* (1880, русскій переводъ въ *Vox*, 1881, V); С. Цинбергъ, Происхожденіе Шейлока (1901). Ц. 7.

**Шейндлингеръ, Самуилъ** — см. Самуилъ Салеръ (Евр. Энци. XIII, 912). 9.

**Шейнисъ, Левъ Исаевичъ** — врачъ и писатель, род. въ Волынской губ. въ 1871 г. Медицинскій факультетъ Ш. окончилъ въ Монпелье и въ 1896 г. за «*Essai sur le rôle de la fièvre dans les maladies infectieuses*» получилъ премію Бюиссона. Перебравъ въ Парижъ, Ш. сталъ однимъ изъ членовъ редакціи «*La semaine médicale*», въ которой помѣстилъ рядъ работъ. Въ 1900 г. Ш. читалъ лекціи въ русской высшей школѣ въ Парижѣ по уголовной антропологіи; послѣдней онъ посвятилъ нѣсколько работъ. Ш. принадлежитъ къ противникамъ школы Ломброзо и придаетъ особенное значеніе социальному фактору въ дѣлѣ развитія преступленій. Ш. состоитъ также сотрудникомъ нѣкоторыхъ русскихъ ежемѣсячныхъ журналовъ и помѣстилъ нѣсколько статей въ настоящей Евр. Энциклоп. — Ср. *Curinier, Dict. nation. des contemporains*. 8.

**Шейнфлисъ, Мартинъ** — нѣмецкій технологъ (1841—1879). Ш. состоялъ профессоромъ техно-

логіи и практической механики въ политехникумѣ въ Битч. Ш. написалъ нѣсколько специальныхъ работъ. — Ср. *Русскій Еврей*, 1879, № 2. 6.

**Шейнъ, Павелъ Васильевичъ** (не Шенъ, какъ его ошибочно называютъ) — извѣстный этнографъ и лингвистъ, собиратель великорусскихъ и белорусскихъ пѣсенъ, знатокъ быта и говоровъ сѣверо-западнаго края. Род. въ 1826 г. въ семьѣ могилевскаго еврея-торговца, ум. въ 1900 г. въ Ригѣ. Послѣ ряда болѣзней лишился на 13-мъ году употребленія ногъ и на всю жизнь остался калѣкой; не имѣя возможности кончить евр. училище, занимался почти самостоятельно, пользуясь содѣйствіемъ еврея-учителя, по своему развитію стоявшаго выше окружающаго общества, и привившаго ему интересъ къ еврейской литературѣ. Въ 1843 г. Ш. былъ помѣщенъ въ одну изъ московскихъ больницъ, а его отецъ остался при немъ для приготовленія ему кошерной пищи. Здѣсь Ш. провелъ три года. Еврей-кантонистъ выучилъ его говорить и писать по русски; ординаторы-нѣмцы обучили его нѣмецкому языку. Ш. сталъ писать стихи на еврейскомъ языкѣ, подражая нѣмецкимъ поэтамъ. Покинувъ больницу (ходилъ на костыляхъ), Ш. долженъ былъ отправиться въ черту осѣлости; тогда онъ принялъ лютеранство. Онъ вскорѣ сблизился со многими извѣстными русскими дѣятелями и учеными, и поддавшись всеобщему увлеченію народной литературой, самъ сталъ собирать фольклорный матеріалъ во время своихъ поѣздокъ по Россіи (онъ давалъ уроки въ помѣщичьихъ домахъ и казенныхъ училищахъ). Въ 1859 г. появился его первый трудъ «*Русскія народныя былинныя пѣсни*». При недостаткѣ филологическаго образованія, Ш. только благодаря энергіи и любви къ дѣлу могъ издать семь большихъ книгъ-матеріаловъ, «обнимающихъ всю духовную жизнь русскаго крестьянина, отъ колыбели до могилы», кромѣ цѣлага ряда другихъ трудовъ. — Ср.: Энци. Словарь Брокгауза — Ефронъ (77-ой полутомъ стр. 370—371); А. Грузинскій, П. В. Шейнъ, въ сборникѣ «*Помощь евреямъ, пострадавшимъ отъ неурожая*», Сиб., 1901. 8.

**Шейхъ бенъ Сандъ** — прозваніе Леви б. Іефетъ (см.). 4.

**Шейхъ, Яковъ га-Закенъ ал** — караимскій ученый, упомянутый въ примѣчаніи переводчика къ комментарию Соломона б. Іерухамъ на Псалмы. Фирковичъ отождествляетъ его съ грамматикомъ Абу Іосифомъ га-Заканомъ. 4.

**Шекалимъ** — трактатъ Мишны, Тосефты и іерусалимскаго Талмуда, касающійся преимущественно полусиклеваго налога, взимающагося со всего взрослого населенія Палестины на потребности храма (ср. Исх., 30, 12; II Хрон., 24, 4—10 и Пехем., 10, 33). Трактатъ занимаетъ четвертое мѣсто въ отдѣлѣ Моэдъ и состоитъ изъ восьми главъ, содержащихъ въ совокупности 51 параграфъ.

**Содержаніе.** Гл. I. Первое число 12-го мѣсяца (Адара), къ каковому сроку въ Палестинѣ заканчивались всѣ полевые работы и опредѣлялся урожай — разсылались по всей странѣ оповѣщенія о взносѣ полусиклеваго налога или, какъ онъ назывался проще, сиклеваго налога. 15-го Адара приступали къ очереднымъ общественнымъ работамъ — исправленію дорогъ, площадей и водохранилищъ, приведенію въ порядокъ могилъ и осмотру полей; поля, содержавшія киламъ (см.), объявлялись безхозными. Въ тотъ же день мѣнялы («шулхани» = «столечники» =

τραπεζίτης, ср. банкиры отъ слова «banco») разставляли во всѣхъ городахъ свои столики и мѣняли народу деньги на полусиклевые монеты, ибо—на основаніи словъ закона (Исх., 30, 13) «всякій долженъ давать половину сикля, сикля священнаго»—налогъ выплачивался священной монетой. Затѣмъ 25-го Адара мѣнялы садились также въ самомъ храмѣ и приступали къ приему залоговъ отъ тѣхъ, кто до сего дня не уплатилъ полусиклевого сбора, дабы въ общественныхъ жертвахъ, приносившихся на собранныя средства за весь народъ, были представлены всѣ израильтяне. Отъ неуплатившихъ до этого срока сикля отбирали какія-нибудь движимости въ обезпеченіе уплаты налога. Залоги не брались отъ священниковъ; что касается самого налога, то законоучители расходились въ мнѣніи, свободны ли отъ него священники или нѣтъ; сами священники толковали законъ въ свою пользу. Женщины, рабы и малолѣтніе освобождались отъ налога, но онъ отъ нихъ принимался, если они сами его вносили. Не принимался налогъ отъ самаритянъ и язычниковъ. За обмѣнъ обыкновенной монеты на священную сборщики мѣнялы взымали лажъ («скобонъ»); о размѣрѣ и назначеніи этой прибавки позднѣйшіе законоучители, повидимому, не помѣли вполнѣ яснаго представленія. Гл. II. Для удобства перевозки въ Иерусалимъ собранныхъ въ другихъ городахъ сиклей, дозволялось обмѣнивать ихъ на золотыя монеты, «дариками». Деньги собирались въ кружкахъ, имѣвшихъ форму роговъ, которые черезъ довѣренныхъ лицъ пересылались въ храмъ. Въ началѣ Нисана производилась «терума» (обрядъ выниманія денегъ изъ храмоваго казначейства для надобностей общественныхъ жертвъ), и всѣ израильтяне, даже внѣшніе лишь залоги, считались къ этому времени уже представленными въ сиклевомъ сборѣ. Поэтому сиклевые деньги, хотя и находившіяся еще въ дорогѣ, считались уже какъ бы поступившими въ храмовую казну ко времени «терумы», и въ случаѣ пропажи денегъ или кражи посланцы обязаны были послѣ терумы давать отчетъ храмовымъ казначейщикамъ; если же пропажа случилась до терумы, то посланцы давали отчетъ жителямъ своего города. Школы Шаммая и Гиллея расходились между собой по слѣдующему вопросу: если кто поставилъ у себя копилку, предназначивъ опущенныя туда мелкія монеты на предметъ сиклевого налога, и потомъ оказался тамъ излишекъ, то, по мнѣнію шаммаитовъ, излишекъ долженъ пойти въ качествѣ добровольнаго пожертвованія, лажъ; по мнѣнію же гиллеитовъ, можно пользоваться излишкомъ для профанныхъ цѣлей. Общее, однако, правило гласитъ: остатокъ какаго-нибудь пожертвованія идти на такое же дѣло, за исключеніемъ денегъ, назначенныхъ на сиклевый налогъ. Сиклевый налогъ былъ одинаковъ для всѣхъ, бѣдняковъ и богатыхъ, но не имѣлъ установленнаго размѣра во всѣ времена: при Нехеміи платили по  $\frac{1}{3}$  сикля, въ эпоху Мишны  $\frac{1}{4}$ ; платили «дариками», «сеслами», «ти-бами» чеканными монетами) и динариями. Гл. III. Весь полусиклевый налогъ хранился въ одной изъ храмовыхъ камеръ, въ трехъ большихъ корзинахъ; оставшаяся же сумма («остатокъ камеры») представляла запасной капиталъ, къ которому обращались, когда исчерпывался сполна деньгъ изъ корзины. Вынимание денегъ совершалось по предписанному церемоніалу особымъ должностнымъ лицомъ для того, чтобы на него не

могло пасть подозрѣніе въ присвоеніи этихъ денегъ. Вынимание (терума камеры) производилось три раза въ годъ, подъ Пасху, Пятидесятницу и праздникъ Кушей; деньги вынимались и клались въ три меньшія корзины, на которыхъ были надписи α, β, γ или же греческія α, β, γ, и это означало, что терума первой корзины производилась во имя всей земли израильской, второй—во имя граничныхъ съ ней городовъ, а третьей во имя Вавилоніи, Мидіи и отдаленныхъ странъ. Гл. IV. На «теруму камеры» покупались дневныя и общественныя жертвы, мусафы, омеры, хлѣбы предложенія; на «остатки камеры»—вино, масло, мука для перепродажи жертвоприносителямъ. Разъ въ мѣсяцъ опредѣлялись цѣны, платимыя камерой; причемъ убытки, получавшіеся отъ этихъ заранее устанавливавшихся расцѣнокъ, падали не на храмъ, а на его поставщиковъ; прибыли же поступали въ пользу храма. Гемара прибавляетъ, что изъ суммъ «терумы камеры» оплачивался также трудъ ученыхъ, обучавшихъ священниковъ правиламъ жертвоприношенія и даже трудъ городскихъ судей. Гл. V. 15 должностныхъ лицъ храма; четыре вида печатей или квитанцій, выдававшихся жертвоприносителямъ для разныхъ видовъ жертвъ. Гл. VI. Число тринадцать въ храмовомъ сбирѣ: тринадцать кружекъ для денегъ, тринадцать столовъ, и 13 мѣстъ для колѣнопреклоненія. Легенда о мѣстѣ, гдѣ былъ скрытъ ковчегъ завета. Гл. VII. Назначеніе, дававшееся деньгамъ, мясу, скоту, которые бывали найдены въ Иерусалимѣ и храмѣ. Семь постановленій беть-лина относительно жертвоприношеній и посвященныхъ предметовъ. Гл. VIII. Нѣкоторые постановленія относительно ритуальной чистоты на улицахъ Иерусалима, о жертвенныхъ ножахъ и другихъ вещахъ, находимыхъ въ Иерусалимѣ, при ихъ оскверненіи. Очищеніе храмовой завѣсы и описаніе ея драгоцѣнностей. Законы о сикляхъ и первинкахъ потеряли свою силу по разрушеніи храма. Тосефта къ этому трактату раздѣлена на три главы и содержитъ много интересныхъ добавленій и разясненій къ Мишнѣ. Въ гл. II, 18, помѣщена дискуссія по вопросу о томъ, былъ ли ковчегъ завета увезенъ въ Вавилонію или спрятанъ въ землѣ подъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ онъ стоялъ въ святилищѣ. Особыя правила опредѣляли, сколько времени долженъ подготовиться каждый левитъ, прежде чѣмъ быть допущеннымъ къ службѣ въ храмѣ (III, 26). Гемара къ этому трактату имѣется только въ Иерусалимскомъ Талмудѣ; кромѣ комментариевъ къ Мишнѣ, она содержитъ много изреченій и агадическихъ интерпретацій, а также легенды и мишны. — Ср. Jew. Enc., XI, 256. 3.

**Шекль**, שֶׁקֶל—см. Нумизматика.

**Шела**, שֵׁלָא (въ Септ. Σηλᾶρ)—сынъ Іуды отъ дочери хананеянина Шуи изъ Адуллама (Быт., 38, 1, 2, 5; I Хрон., 2, 3, 46, 12). По исходѣ евреевъ изъ Египта такъ назывался кланъ Іудина колѣна (Чис., 26, 20). Въ Палестинѣ этотъ кланъ, повидимому, занималъ Низменность (Шефела) Іудеи; города Мареша, Коzeba, Либна (см. Лева) и др. (I Хрон., 4, 21—23; ср. Быт., 38, 5) были населены членами этого клана. См. Тамаръ № 1. 1.

**Шела**—авилонскій законоучитель конца таннатскаго и начала аморайскаго періода, глава школы («сидра») въ Негардеѣ (дома, 206; письмо Шерпы-гаона у Нейбауера, М. J. С., I, 28). Во время одного посѣщенія Вавилона Абба-Арика (Равъ) выступилъ публично въ качествѣ толко-

вателя (аморая) вмѣсто р. Ш. (Иома, I. с.). Школа въ Негардѣ называлась именемъ Ш., и ученые этой школы были известны подъ именемъ «дече р. Шела». Отъ него сохранилась одна мишнайтская интерпретация (Иома, 206).—Ср.: Weiss, Dor, III, 746; Halevy, Dorot ha-Rischonim, II, 223—225; Bacher, Ag. Bab. Amor., 35 [Jew. Enc., XI, 261]. 3.

**Шелгуновъ, Николай Васильевич**—выдающийся русский публицистъ (1824—91), одинъ изъ представителей радикально-прогрессивнаго движенія 60-хъ годовъ, приобрѣвшій особенное вліяніе на молодежь въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ годовъ, когда онъ былъ близкимъ сотрудникомъ «Дѣла», и позднѣе въ 1885 г., когда онъ въ «Русской Мысли» велъ «Очерки русской жизни». Ш. нерѣдко касался и еврейскаго вопроса. Специально этому вопросу посвящено его «внутреннее обозрѣніе» въ журналѣ «Дѣло» (1881, № 6; перепечатано въ собраніи сочиненій); онъ обстоятельно выясняетъ печальное недоразумѣніе, въ результатѣ котораго явились погромы 1881 г., состоящее въ томъ, что народъ и въ частности рабочіе, гонимые евреями, страдали отъ экономической эксплуатаціи, ошибочно отождествляли эксплуатацію съ еврействомъ. Ш. приходитъ къ такому выводу: «Для еврейскаго вопроса не существуетъ другого разрѣшенія, кромѣ того, которое существуетъ для всѣхъ вообще вопросовъ, если они разрѣшаются не зажимомъ. Свобода совѣсти, свобода мысли, свободное развитіе производительныхъ силъ и вообще свободное развитіе личности—вотъ единственное разрѣшеніе для всѣхъ вопросовъ, одинаковое какъ для вопроса еврейскаго, такъ и для русскихъ вопросовъ». Касается евр. вопроса Ш. также во внутреннихъ обозрѣніяхъ «Дѣла» за 1882 г. (№№ 7, 8, 12). Специально или главнымъ образомъ тому же вопросу посвященъ одинъ изъ «очерковъ русской жизни», въ «Русской Мысли» (1889, № 10; перепечатанъ въ «Очеркахъ Русской Жизни», Спб., 1905, глава 42), написанный по поводу книги М. Г. Моргулиса «Вопросы еврейской жизни». Ш. съ грустью и недоумѣніемъ останавливается передъ новымъ расцвѣтомъ антисемитизма. Ш. приводитъ рядъ фактовъ, доказывающихъ, что въ 60-хъ годахъ даже представители правительства серьезно склонились, если не къ признанію еврейской равноправности, то, во всякомъ случаѣ, къ снятію черты осѣдлости и другимъ прогрессивнымъ мѣрамъ, и спрашиваетъ: «Что же такое случилось? Или евреи въ эти 25 лѣтъ дали какой-нибудь особенный поводъ, что противъ нихъ потребовалось снова воздвигать костры? Что-то дѣйствительно случилось, но только не съ евреями. Евреи въ это время не только не подали ни малѣйшаго повода къ нетерпимости,—напротивъ, они дѣлали самыя энергичныя нравственные и умственные усилія, чтобы вывести еврейство на новый путь». Такъ какъ экономическій строй общества и государствъ измѣняется только вѣками, а предразсудки тысячелѣтіями, «то быстрыхъ перемѣнъ въ положеніи евреевъ ждать нельзя»,—таковъ печальный выводъ Шелгунова.

**В. Водовозовъ.** 8.

**Шелемія**, שֶׁלֶמִיָּה (въ Септ. Σελεμίας): 1) См. Мелемія.—2) Предокъ Іегуды (см. Евр. Энц., VII, 565).—3) Отецъ Іегукала (см.).—4) Отецъ Іиріи (см.); см. и Хананія № 2).—5) Сынъ Абдева (см.).—6) Отецъ Хананія (см. Хананія № 3).—7) Священникъ, поставленный Нехеміей вмѣстѣ съ Цадокомъ и другими при кладовыхъ, для раз-

дачи своимъ «братіямъ» приношенія народа (Нех., 13, 13).—8) Іудей, повидимому, изъ рода Биннуі (Эзр., 10, 38, 39).—9) Іудей, изъ рода Харифъ (ib., 10, 40, чит. חרף חרף вм. חרף חרף ср. ib., 7, 24).

**А. С. К.** 1.

**Шелешъ**, שֶׁלֶשׁ (въ Септ. Σελήης)—изъ сыновей Гелема (שֶׁלֶם), изъ колѣна Асирова (I Хр., 7, 35). 1.

**Шеліахъ Цибууръ**—см. Хаззанъ.

**Шеломитъ**, שֶׁלֶמִית (въ Септ. Σαλωμειθ, Σαλωμειθ, Σαλωμειθ): 1) Старшій изъ 3-хъ сыновей Шимеи, левитъ изъ линіи Герсона (I Хрон., 23, 9).—2) Левитъ изъ линіи Іицгаръ (ib., 23, 18; въ ib., 24, 22, онъ названъ Шеломотъ, см. Шеломотъ № 1).—3) См. Шеломотъ.—4) Сынъ, или дочь, царя Рехабеама (II Хрон., 11, 20).—5) Іудей (по Септ. изъ рода Бани), возвратившійся изъ Вавилонія (Эзр., 8, 10).—6) Дочь Дибри изъ колѣна Данова, (Лев., 24, 11).—7) Дочь Зеруббавеля (I Хрон., 3, 19). 1.

**Шеломо**, שֶׁלֶם—см. Соломонъ.

**Шеломотъ**, שֶׁלֶמֶת (въ Септ. Σαλωμειθ):—1) Левитъ изъ линіи Іицгара (I Хрон., 24, 22; см. Шеломитъ № 2). Нѣкоторые отождествляютъ его съ корихидомъ Шаллумомъ (I Хрон., 9, 19).—2) Левитъ изъ потомства Эліезера (ib., 26, 25—28; въ ст. 25 написано שֶׁלֶם, но читается שֶׁלֶמֶת). 1.

**Шелошмъ**—см. Погребальные обряды.

**Шелошъ эсре Миддотъ**—см. Миддотъ, Шелошъ Эсре (Евр. Энц., т. XI, 24—26). 9.

**Шелуміель**, שֶׁלֶמִיֶּאֱלִי (въ Септ. Σαλαμειλ) —сынъ Цуришадда, родоначальникъ колѣна Сименова (Чис., 1, 6; см. еще 2, 12; 7, 36). Агада отождествляетъ его съ Зимри (Сангед., 826; см. Зимри № 1).

**Шема, ушъ**: 1) Четвертый сынъ Хеброна, отецъ Рахама (Хрон., 2, 43, 44). Можетъ быть, родоначальникъ жителей города того же названія (см. Шема).—2) Сынъ Іоеля, изъ колѣна Реубенова (I Хрон., 5, 8).—3) Братъ Беріи, изъ сыновей Элапаала, изъ колѣна Веніамина. Онъ и Берія были родоначальниками жителей Аялона (ib., 8, 13).—4) Сподвижникъ Эзры (Нех., 8, 4). 1.

**Шема, ушъ** (въ Септ. Σαμα)—городъ южной части удѣла іудина колѣна, упоминается между Амазомъ и Моладой (Иош., 15, 26). Въ соотвѣствующемъ мѣстѣ ib., 19, 2, онъ названъ Шеба (שֶׁבָא) и упоминается между Бееръ-Шебой (см.) и Моладой. 1.

**Шема**—первое слово стиха и главы, содержащей исповѣданіе еврейской вѣры, т. к. въ первомъ стихѣ Второз., 6, 4 провозглашается главный догматъ іудаизма—единобожіе (ср. Берах., 136) Ш. въ литургіи состоитъ изъ трехъ частей: а) Второз., 6, 4—9; б) Второз., 11, 13—21, и в) Числа, 15, 37—41. Первый стихъ—«Слушай, Израиль: Господь нашъ Богъ—Богъ единый»—всегда считался формулой еврейскаго единобожія. Вся первая часть Ш. заключаетъ въ себѣ заповѣдь любить Бога всѣмъ сердцемъ, всею душой и всѣми силами; помнить всѣ его постановленія и внушать ихъ дѣтямъ; повторять слова Божіи, вставая и ложась, навязывая эти слова на руку и лобъ и написать ихъ на косякахъ дверей и городскихъ воротъ. Вторая часть содержитъ обѣщаніе возмездія за исполненіе закона и угрозу наказанія за ихъ нарушеніе съ повтореніемъ содержанія первой части. Наконецъ, въ послѣдней части излагается законъ о кистяхъ видѣній (цицитъ), подлежащихъ служить постояннѣмъ указаніемъ на необходимость повиноваться всѣмъ велѣніямъ Божіимъ, предупрежденіемъ противъ слѣдованія дурнымъ наклонностямъ сердца и, наконецъ, воспоминаніемъ объ исходѣ

пизъ Египта. III. съ древнѣйшихъ временъ читается дважды въ день; по словамъ Иосифа Флавія (Древн., IV, 8), еще Моисей постановилъ двукратное чтеніе III., считавшееся божественнымъ постановленіемъ (см., однако, Сифре Второзак., 31). Мишна (Бер., I, 1—2) подвергаетъ специальному изслѣдованію вопросъ о чтеніи III. Исхода изъ словъ Второзак., 6, 7, *בשכבך ובקומך* (когда ложишься и встаешь), шаммаиты говорятъ, что утреннее III. должно произноситься стоя, а вечернее въ лежачемъ или наклонномъ положеніи; гиллелиты же находятъ, что библейское выраженіе имѣетъ въ виду не положеніе тѣла, а время чтенія. Время вечерняго III. начинается съ сумерекъ и кончается черезъ четыре часа, по мнѣнію р. Элиезера, или въ полночь, по мнѣнію большинства законоучителей; р. Гамлилъ говоритъ даже, что это время продолжается до появленія утренней зари. Различіе въ мнѣніяхъ по этому вопросу происходитъ отъ различнаго пониманія слова *בשכבך*: одни полагаютъ, что это—время, когда обычно ложатся спать, другіе—самый поздній часъ для сна, третьи—все время сна, т.-е. всю ночь. Подобнымъ же образомъ временемъ утренняго III. законоучители считали разсвѣтъ, когда можно уже различать между бѣлымъ и голубымъ цвѣтомъ или когда можно узнать человека на разстояніи 4 локтей. Р. Иосифъ опредѣляетъ срокъ утренняго III. въ три часа послѣ восхода, ибо знатные и праздные люди не встаютъ раньше (ib.). Елена, царица Адіабены, подарила храму золотую лампаду, которую поставили надъ воротами храма такъ, что когда на нее падали первые солнечные лучи, они отражались отъ нея сильнымъ блескомъ и указывали такимъ образомъ всѣмъ жителямъ Іерусалима время утренняго III. (Там., 376). Какъ только ребенокъ начинаеть говорить, отецъ долженъ научить его первому стиху III. (Сукка, 42а). Чтеніе перваго стиха III. знаменуетъ собой «пріятіе ига царства Божія» (Бер., II, 5). Іуда га-Наси, занятый постоянно наукой, закрывалъ руками глаза и повторялъ первый стихъ шопотомъ (Бер., 136). Отвѣтное слово: «Барухъ Шемъ» (Да будетъ благословенно имя Его прославленнаго царства вѣки) составлено, по словамъ р. Иосифъ б. Леви, патриархомъ Яковомъ (Нес., 56а; ср. Beresch. г., ХСVIII). Первый стихъ III. произносится громко, сначала молящимся, потомъ хаззаномъ, послѣ котораго потомъ всѣ произносятъ про себя Барухъ Шемъ. Только въ день Всепрощенія этотъ отвѣтъ произносится громко (Зогаръ, Терума, 136). Прочая часть III. читается тихо. Этотъ обычай, одобренный р. Гаи-гаономъ и р. Соломономъ бенъ-Адретъ (Моисей б. Исаакъ Алашкаръ, респосъ № 10, Саббонетта, 1553), принять ашкеназами; у сефардовъ читается громко все III., за исключеніемъ Барухъ Шемъ. Громкое чтеніе вечерняго III. не считается обязательнымъ, хотя и рекомендуется, какъ заслуживающее поощренія. Чтеніе III. предъ сномъ основано на стихѣ «Размышляйте въ сердцахъ вашихъ на ложахъ вашихъ» (Нес., 4, 5). Р. Исаакъ сказалъ: «Кто читаетъ III. на ложѣ своей, подобно тому, кто обороняется обоюдоострымъ мечомъ, ибо сказано: «да возрадуются на ложахъ своихъ, да будутъ словеса Богу въ устахъ ихъ, какъ мечъ обоюдоострый въ ихъ рукахъ» (Нес., 149, 5—6; Бер., 5а). Рабина сказалъ: «Хотя испуганный во снѣ, проспавшій, ничего не видитъ, но его звезда (ангелъ хранитель) видитъ все, и слѣдуетъ поэтому произнести III.» (Мег., 3а). Священникъ, призывавшій

сверевъ къ оружію, по мнѣнію р. Симона б. Йохан., говорилъ народу, что одно лишь прочтеніе III. уже охраняетъ отъ враговъ (Второз., 20, 3, Сота, 42а). Шема—на устахъ тѣхъ, кто умиралъ мученической смертью за вѣру въ Тору. Р. Акиба испустилъ послѣднее дыханіе со словомъ «Эходъ» (Бер., 61б). Во времена инквизиціи и погромовъ Шема произносили мученики передъ смертью. Элдадъ данитъ, описывая войны, которыя его колѣно вело съ языческими народами, сказалъ, что на флагъ его колѣна было написано «Шема Исраэль» (А. Epstein, Eldad ha-Dani, Пресбургъ, 1891, стр. 26).—Ср. Maimonides, Jad, Keriat Schema, I—IV; Schulchan Aruch, Or. Chajim 58, 235, 239; Lewysohn, Mekore Minhagin, § 87. [Jew. Enc., XI, 266].

**Шемаа**, שְׁמָא (съ опредѣл. п; въ Септ. 'Ασμά)—отецъ Ахизера и Иоаша (I Хрон., 12, 3).

**Шемаиа**, שְׁמַיָּה, שְׁמַיָּה (въ Септ. Σαμαία): 1) Сынъ Иосия, пизъ колѣна Реубенова (I Хрон., 5, 4). — 2) Пророкъ нѣкоего Зизы (זיזי), пизъ колѣна Симеонова (ib., 4, 37). — 3) Левитъ изъ семейства Элиафана, начальникъ надъ 200 «братъями»; участвовалъ въ процессіи перенесенія Ковчега изъ дома Обедъ-Эдома въ Сіонъ (ib., 15, 8, 11). — 4) Старшій сынъ Обедъ-Эдома, современникъ Давида (ib., 26, 4, 6, 7). — 5) Сынъ Неганела, левитъ, писецъ, во время Давида (ib., 24, 6). — 6) Мужъ Божій (пророкъ) во время царя Рехабеама; его пророческая рѣчь предотвратила войну между іудеями и израильтянами (I Цар., 12, 22 — 24; II Хрон., 11, 2 — 4). Когда египетскій царь Шишакъ сдѣлалъ нашествіе на Іудею, III. предъ Рехабеамомъ п іудейскими сановниками указалъ, что это бѣдствіе явилось карой Божіей за то, что они «оставили Бога»; его слова произвели впечатлѣніе, царь и сановники покаялись, и тогда III. именемъ Бога утѣшилъ ихъ и предсказалъ, что Шишакъ не уничтожитъ существованія Іудеи и Іерусалима, а только распространитъ на нихъ свою власть (II Хрон., 12, 5—8). III. написалъ исторію Рехабеама подъ названіемъ דברי שְׁמַיָּה לְרֵאשִׁית הַיְּהוּדִים (ib., 2, 15). — 7) Левитъ во время царя Іегошафата, посланный царемъ вмѣстѣ съ другими въ города Іудеи для обученія народа Закону Божію (ib., 17, 8). — 8) Левитъ времени царя Хизкиа, изъ помощниковъ Коре по собиранію и раздачѣ пожертвованій священникамъ (ib., 31, 15). — 9) Левитъ изъ «сыновъ Іедутуна», того же времени, участвовалъ въ очищеніи храма отъ предметовъ языческаго культа (ib., 29, 14). — 10) Изъ начальниковъ левитовъ во время царя Іошіа, участвовалъ въ раздачѣ левитамъ крупнаго и мелкаго скота для пасхальной жертвы (ib., 35, 9). — 11) Отецъ пророка Урія, жившаго во время царя Іегоякима (Іерем., 26, 20). — 12) Отецъ Делаягу, сановника того же времени (ib., 36, 12). — 13) Нехеламитянинъ (можетъ-быть, изъ города Хелама. см.), лжепророкъ, жившій въ Вавилоніи во время Іереми. О немъ извѣстно, что онъ послалъ письма къ виднымъ іудеямъ и священникамъ въ Іерусалимъ, и, главнымъ образомъ, къ священнику Цефаніа, сыну Маасеи, съ указаніемъ на то, что пророка Іеремию слѣдуетъ заключить въ темницу за его письмо къ изгнанникамъ-іудеямъ въ Вавилонію, въ которомъ онъ убѣждалъ ихъ, что они еще долго должны будутъ жить въ Вавилоніи. Іеремиа предсказалъ III., что ни онъ, ни его потомство «не увидятъ добра, которое Богъ сотворитъ Своему народу», за то, что онъ говорилъ недопустимое о Богѣ (т.-е. должно



пророчествовалъ; *ib.*, 29, 24—32). — 14) Священникъ, значащійся среди подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (*Neh.*, 10, 9). Онъ значится также въ спискѣ священниковъ, возвратившихся изъ Вавилоніи вмѣстѣ съ Зерубабелемъ (*ib.*, 12, 6); во время первосвященника Іоякима представителемъ его семейства была Іонатанъ (*ib.*, 12, 18). — 15) Сынъ Шеханіи, изъ потомковъ Зеруббабеля (I Хрон., 3, 32); повидимому, онъ же «хранитель восточныхъ воротъ», участвовавшій въ восстановленіи городскихъ стѣнъ Іерусалима (*Neh.*, 3, 29). — 16) Священникъ, предокъ Зехаріи, современника Нехеміи (*ib.*, 12, 35). — 17) Музыкантъ изъ семейства Асафа, современникъ Нехеміи (*ib.*, 12, 36). — 18) Сынъ Хамшуба, левитъ, значащійся въ спискѣ жителей Іерусалима, во время Эзры (*ib.*, 11, 15; I Хрон., 9, 14). — 19) Сынъ Галала, изъ сыновъ Іедутна (I Хрон., 19, 16; въ параллельномъ мѣстѣ *Neh.*, 11, 17, это имя гласитъ Шаммуа). — 20) Іудей изъ рода Адоникамъ, значится въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилоніи подъ предводительствомъ Эзры (*Ezr.*, 8, 13). — 21) Одинъ изъ вождей, посланныхъ Эзрой къ Іидо съ просьбой послать въ Іерусалимъ левитовъ (*Ezr.*, 8, 16). — 22) Священникъ изъ рода Харима, значащійся въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (*ib.*, 10, 21). — 23) Іудей изъ рода Харима, значащійся въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (*ib.*, 10, 31). — 24) Сынъ Делаіи, пророкъ во время Нехеміи. Нанятый противниками Нехеміи, онъ ложнымъ пророчествомъ хотѣлъ заманить послѣдняго въ храмъ для спасенія своей жизни. Цѣль Ш. была заставить Нехемію совершить грѣхъ, проникнувъ въ храмъ. Нехемія, однако, понявъ, что онъ ложно говоритъ отъ имени Бога и не послушался его совѣта (*Neh.*, 6, 10). Возможно, что онъ былъ изъ той семьи Делаіи, которое упоминается въ *Ezr.*, 2, 60 (= *Neh.*, 7, 62). — 25) Іудей, участвовавшій въ процессѣ освещенія городскихъ стѣнъ Іерусалима (*Neh.*, 12, 34). А. С. К. 1.

**Шемаіа**, שְׁמַיָּה (двуимиръ, товарищъ Абтаіона См. Абтаіонъ).

**Шемаіа** — іеменскій литургическій поэтъ, авторъ одной поэмы (*Cod. Adler* № 126, p. 19). — Ср. W. Bacher, *Die hebräische u. arabische Poesie d. Juden Jemens*, p. 31. 9.

**Шемаіа бенъ-Симонъ-Цеби** — талмудистъ 17 в., авторъ сочиненія о 613 заповѣдяхъ Моисеевыхъ, подъ заглавіемъ «*Mazref la-Chochmah*» (Амстердамъ, 1765). — Ср.: Benjacob, *Ozar ha-Sefarim* p. 364; Zedner, *Cat. Hebr. Books, Brit. Mus.*, p. 695 [По J. E., XI, 268]. 9.

**Шемаіа изъ Труа** — тосафистъ первой половины 12 в., ученикъ Раши. Ш. приводится какъ тосафистъ въ Тосафотъ къ Берахотъ, 13а, 25б, Песахимъ, 114а, Кетуботъ, 61а, и Киддушинъ, 26б и въ Тосафотъ р. Іуда Сиръ-Леона Хасида къ Бер., 11б. Ш. — авторъ галахическаго сочиненія «*Sefer ha-Likkutim*» и составитель версіи (въ нынѣшнемъ видѣ) соч. Раши «*Sefer ha-Pardes*» и «*Sefer ha-Orah*». Онъ также авторъ комментарія къ Миддотъ, изданнаго совместно съ Талмудомъ въ 1522 г. и печатаемаго нынѣ во всѣхъ изданіяхъ Талмуда. — Ср.: Berliner, въ *NB.*, XI, 77 и сл.; Gross, *GJ.*, pp. 179, 196, 227 и сл., 509; Zunz, *ZG.*, pp. 56, 64; Benjacob, *Debarim Attikim*, II, 8; J. Epstein, въ *Monatsschrift*, 1897, XLI, 257, 263, 296—312. [По J. E., XI, 268]. 9.

**Шемаіа га-Шошани** — экзегетъ, ученикъ Раши, авторъ слѣдующихъ сочиненій: «*Sodot*» или

«*Midrasch*» — замѣчанія о конструкціи скинии завета (изд. по рукописи Мюнхенской придворной бібліотеки проф. А. Берлинеромъ въ *Monatsschrift*, 1864, pp. 224 и сл.); толкованій къ главамъ 13-й Второзаконія, комментарія къ Махзору; глоссы къ Пятикнижію; комментарія къ Псалмъ Пѣсней. Ш. часто смѣшивается съ Ш. изъ Труа. — Ср.: Zunz, *ZG.*, p. 76; id., *Ritus*, p. 201; Geiger, *Parschandaeta*, p. 20, примѣчаніе; Gross, *GJ.*, p. 648. [По J. E., XI, p. 268].

**Шемана** — сефардская семья въ Тунисѣ: 1) *P. Самуилъ б. Іосифъ Ш.* — раввинъ въ Тунисѣ и авторъ комментарія къ «*Sefer Karna'im*» р. Аарона изъ Карденъ; 2) *р. Соломонъ Ш.* — авторъ «*Schoresch Jischai*», комментарія къ Бехоротъ и Киддушинъ, и сборника глоссъ къ Талмуду, Маймонидову кодексу «*More Nebuchim*» (изд. братомъ его р. Исаакомъ Хаемъ Ш., Ливорно, 1809); 3) *р. Соломонъ б. Самуилъ Ш.* авторъ «*Bigde Schesch*» — ритуальнаго сочиненія (Ливорно, 1866), «*Ammude Schesch*» — новеллъ къ Талмуду, «*Bet ha-Melech*» — глоссъ къ Маймонидову кодексу и «*Ketoret Schesch*» — глоссъ къ Талмуду; 4) *р. Ниссимъ б. Соломонъ Ш.* — дѣятель и меценатъ и 5) *р. Соломонъ Ш.* — авторъ «*Sefer Schoresch Jischai*» — глоссъ къ Библии и Талмуду съ евр. поэмами (1809) и «*Moade Adonai*» — по календаровѣднію (*ib.*, 1878). [По J. E., XI, 268—269]. 9.

**Шемаріа**, שְׁמַרְיָה (въ Септ. *Σμαρίας*): 1) Веніаминитъ, изъ героевъ этого племени, перешедшихъ на сторону Давида, когда тотъ еще скрывался въ Циклагѣ (I Хрон., 12, 5). — 2) Изъ сыновей царя Рехабеама (II Хрон., 11, 19). — 3) Іудей изъ рода Харима, значащійся въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (*Ezr.*, 10, 32). — 4) Іудей изъ рода Харифъ, значащійся въ томъ же спискѣ (*ib.*, 10, 41; см. שְׁמַרְיָהוּ слѣдуетъ читать שְׁמַרְיָה; ср. *Neh.*, 7, 24). А. С. К. 1.

**Шемаріа** (שְׁמַרְיָה) — литургическій поэтъ. Его поэмы включены въ ритуальнъ мантуанскаго братства *לְכָל שְׁמִירָה*, составленнаго р. Мордехаемъ Яфе (см.), подъ заглавіемъ *Ajelet ha-Schachar* (Мантуя, 1612). — Ср. S. Winer, *Bibliotheca Friedlandina*, № 622, p. 77. 9.

**Шемаріа Верховскъ** — одинъ изъ раннихъ дѣятелей хасидизма, ученикъ Беншта и отецъ р. Іосифа изъ Чечельника, состоялъ проповѣдникомъ въ Верховкѣ. Изреченія его сохранились въ хасидскихъ рукописныхъ сборникахъ. 9.

**Шемаріа бенъ Мордехай** — тосафистъ первой половины 12 в., ученикъ р. Исаака б. Ашеръ и учитель р. Іуда б. Калонимосъ.

**Шемаріа б. Іліа изъ Негропонта** — см. Икрити (Евр. Энци. VII, 78, 80).

**Шемаріа бенъ Элхананъ** — ректоръ каирской раввинской академіи въ концѣ 12 в., одинъ изъ четырехъ талмудистовъ, фигурирующихъ въ известной легендѣ о четырехъ плѣнникахъ арабскаго адмирала Ибнъ-Румахиса (см. Раввинатъ, Евр. Энци., т. XII). — Вопросъ о родинѣ Ш. является спорнымъ. Большинство ученыхъ считаетъ, что Ш. происходилъ изъ Вавилоніи. Д. Кауфманъ считаетъ родиной Ш. — Пумбедиту. Вейсъ предполагаетъ, что Ш. происходилъ изъ Италіи. Въ недавно открытомъ документѣ (*JQR.*, VI, 222—223) говорится, что Ш. былъ ректоромъ академіи въ Негардѣ. До насъ дошли два посланія, адресованныя Ш. р. Хушіелемъ изъ Кайруана и однимъ неизвѣстнымъ авторомъ. — Ср.: Grätz, *Gesch.*, V; Harkavy, *Teschubot ha-Geonim* p. 2; J. E., XI, 269. 9.

**Шемеберъ**, שְׁמַבֶּר (въ самаритянскомъ текстѣ שְׁמַבֶּר; въ Септ. *Σμεβέρ*) — царь города Цебоимъ

(Быт., 14, 2). Таргумъ Псевдо-Ионатана (ad. 1.) производитъ это слово отъ **מַשַּׁח** — изувѣчить и **זָכָה** — членъ. Агада толкуетъ это имя: дѣлающій крылья (см. Раши, ad 1.). 1.

**Шемеръ**, **שֶׁמֶר** (въ Септ. **Σερῖρ**, **Σοριῖρ**): 1) Левитъ изъ рода Мерари, изъ семейства Махли, одинъ изъ предковъ псаломщика Этана (I Хрон., 6, 31).—2) Сынъ Хебера, изъ колѣна Ашера (ib., 7, 34; въ ст. 32 имя это гласитъ Шомеръ, **שֹׁמֶר**).—3) Владѣлецъ горы, на которой израильскій царь Омри построилъ потомъ городъ Шомронъ (I Цар., 16, 24; см. Самарія).—4) Третій сынъ Элпаала, изъ колѣна Вениаминова (I Хрон., 8, 12; по Норци, слѣд. читать Шемедъ, **שֶׁמֶד**, а не Ш.). 1.

**Шемида**, **שְׁמִידָה** (въ Септ. ошибочно **Σεμιδα**, **Σεμιρα** = **שְׁמִידָה**)—родъ заиорданскаго полуколѣна Менаше (Чис., 26, 30—32; Иос., 17, 2). Въ I Хрон., 7, 19, приводятся четыре вѣтви этого рода. 1.

**Шемины Ацереть**—**שְׁמִינֵי אֶצֶרֶת**—8-й день праздника Кушней (см.). Онъ не упоминается во Второз., 16, гдѣ говорится объ этомъ праздникѣ, во имѣется въ Священническомъ кодексѣ (Левитъ., 23, 36; Числа 29, 3); см. также Нехем., 8, 18; II Хрон., 7, 9). Слово «ацереть», подобно слову «ацара» (Ам., 5, 21; Исаія, 1, 13; Иос., 1, 14), обозначаетъ «день собранія» и происходитъ отъ слова «ацаръ»—«удерживать» или «сбирать». Въ виду того, что седьмой день праздника Пасхи также называется «ацереть», полагають, что это слово обозначаетъ вообще «заключительный день праздника». Во время существованія второго храма праздникъ Пятидесятвицы получилъ специальное названіе «ацарта» (I. Флавій, Древн., III, 10, § 6; Пес., 426, 686), какъ полагають, для обозначенія заключительнаго дня праздника Пасхи (Песик., 193а). Анализируя этотъ фактъ, законоучители высказали предположеніе, что «заключительный день праздника Кушней правильно долженъ былъ

быть такъ же, какъ въ праздникѣ Пасхи, черезъ 50 дней отъ начала праздника; но для того, чтобы не заставлятъ народъ во второй разъ отпавляться на паломничество въ Иерусалимъ въ сезонъ дождей, Богъ перенесъ его на восьмой день». Другіе толкуютъ смыслъ слова «ацереть» иначе: «Когда израильскій народъ собирается въ домахъ молитвы и ученія, Богъ удерживаетъ съ ними свою Шехину» (ib.), и для разъясненія смысла слова «ацаръ» дѣлается ссылка на Суд., 13, 15, и эта мысль иллюстрируется слѣдующимъ примѣромъ (ib.): Царь устраиваетъ торжественный праздникъ, который продолжается семь дней, и приглашаетъ огромное множество гостей; когда прошли эти семь дней, онъ говоритъ своему сыну: «въ теченіе всѣхъ этихъ дней мы едва имѣли возможность оставаться съ тобой наединѣ; пусть для меня съ тобой продолжится (cheatzer) этотъ праздникъ еще на одинъ день» (ср. Числа, 29, 35—37: въ этотъ день приносились въ жертву только одинъ телецъ и одинъ агнецъ). Въ литургіи этого дня соблюдается слѣдующія особенности: 1) Праздникъ носитъ названіе «Шемины ацереть га-хагъ» или «Шемины хагъ ацереть», въ отличіе отъ предшествующихъ семи дней «Суккотъ». 2) Въ «кидушѣ» вечерней трапезы произносится благодарственная бенедикція за достиженіе этого дня (шегехіану), чего не дѣлають въ послѣдній день Пасхи. 3) Читается полный «галлель». 4) Прочитывается книга Когеleta, если Ш.-А. падаетъ на субботу (II, 2). Въ требникѣ на этотъ день имѣются шіоты со многими фразами изъ Когеleta. 5) Въѣмечкомъ ритуалѣ этого дня содержится и поминальная молитва (Hazkarat Neschamot). 6) Добавочная молитва для зимняго («дождливаго», но выраженію Мишны) сезона впервые читается въ этотъ день. [J. E., XI, 269—70]. 3.